MR. SPEAKER: Two points have been raised before me. One is that there has been a failure on the part of the voting machine. No such objection had been taken immediately after the voting took place and there is no reason to think that the voting machine has failed.

The second objection that has been taken is that because the Government could not command the requisite majority for passing the Bill, the Government must resign. I see no substance in this contention.

(*Interruptions*)

SHRI G. M. BANATWALLA: There is every substance. An important measure...

MR. SPEAKER: There is no substance in this contention. The Government must always command the confidence of the majority of the House. Even in this voting, the Government has come with much more than the majority of the House Therefore, there is no question of my asking the Government to resign.

Now I go to the next item— The Lokpal Bill, 1977, as reported by the Joint Committee.

SHRI G. M. BANATWALLA· Mr. Speaker, Sir, there is one sentence...

(*Interruptions*)

MR. SPEAKER: I have heard you Mr. Banatwalla, no more one sentence 8 hours have been allotted for all the three stages of the Bill. If the House agrees, we may have 5 hours for general discussion, 2 hours for clause-by-clause consideration and I hour for third reading.

SHRI K. LAKKAPPA: We stage a walk out.

Shri K. Lakkappa and some other Members then left the House.

SHRI G. M. BANATWALLA: In protest....

MR. SPEAKER: No, Mr. Banatwalla I have heard you fully. I have heard you.

(*Interruptions*)

SHRI G. M. BANATWALLA: We want to stage a walk out in protest. Allow us to record our walk out in protest.

MR. SPEAKER: Mr. Banatwalla, I am not going to allow, no recording, nothing.

(*Interruptions*)

SHRI BANATWALLA: **

SHRI G. M. BANATWALLA then left the House.

16.45 hrs.

LOKPAL BILL

MR SPEAKER: I hope the House will agree. 8 hours have been allotted for all the three stages. If the House agrees, 5 hours may be given for general discussion, 2 hours for clause-by-clause consideration and 1 hour for the third reading The Minister will move the Bill now.

16 45 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER *in the Chair*]

SHRI HARI VISHNU KAMATH (Hoshangabad): On a point of order, Sir. The House would like to know whether the time has been fixed by Business Advisory Committee. Who has fixed the time? Under the rules, the Business Advisory Committee, has to meet and fix the time.

MR. DEPUTY SPEAKER: We are asking the House to agree.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: We have not agreed. It has only been mentioned by the Speaker. It has not been agreed to by the House.

**Not recorded.

Rule 288 says which refers to the Business Advisory Committee says:—

"It shall be the function of the Committee to recommend the time that should be allocated for the discussion of the stage or stages of such Government Bills and other business as the Speaker, in consultation with the Leader of the House may direct for being referred to the Committee."

Now, we are not aware of the report of the Business Advisory Committee on this. I do not know whether you were there at that time. I had raised the question earlier whether the time allocation has been made for the Lokpal Bill and if I remember aright, the hon. Speaker said, there is no chance of the Bill coming up in this session and so, we shall see about it next session when it comes up. Then, I pointedly asked, what priority will be given to it. He said, top priority.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Mr. Kamath, I am told that the Business Advisory Committee has allocated this time.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: Where is the report of the Business Advisory Committee? When did it come before the House? (*Interruptions*).

MR. DEPUTY-SPEAKER: It can be altered, but it need not be said that the Business Advisory Committee has not allotted time. The Business Advisory Committee allotted time and that is why it was read out. You have not read that report probably. It is in the 21st report of the Business Advisory Committee dated 2nd August, 1978 (*Interruptions*).

PROF. P. G. MAVALANKAR (Gandhinagar): It was last year's report and you are telling us now about it. It has lapsed.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Whether it was last year or this year, it is the same Bill. The Bill has not undergone any change and the Business Advisory Committee has allocated time for the discussion of that Bill. How does it alter the position? (*Interruptions*).

PROF. P. G. MAVALANKAR: Everything lapses when the session is over. For the next session, there has to be a fresh report.

MR. DEPUTY-SPEAKER: The only thing I can do is that I will put it to the House. Does the House agree to the suggestion that 8 hours be allotted for all the three stages of the Bill? If the House agrees we may have 5 hours for general discussion, 2 hours for clause by clause and one hour for third reading.

SEVERAL HON. MEMBERS: Yes.

SOME HON. MEMBERS: No.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Ayes have it.

SOME HON. MEMBERS: Noes have it

MR DEPUTY-SPEAKER: Then in that case, I will have to call for division.

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND LABOUR (SHRI RAVINDRA VARMA): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I want to know what exactly we are voting for. Is there any firm proposal from the hon. Member?

MR DEPUTY SPEAKER: I will tell you what we are voting. The Home Minister was about to move the Lokpal Bill and I read out a suggestion that 8 hours be allotted for three stages of the Bill and if the House agrees, we may have 5 hours for general discussion, 2 hours for clause-by-clause consideration and

[Mr. Deputy Speaker]

one hour for the third reading. This was what was proposed by the Business Advisory Committee. (*Interruptions*). It was proposed in August 1978 when the Lokpal Bill was first proposed to be discussed here. Therefore, the same time allocation was read out, but Mr. Kamath and Mr. Mavalankar objected to this and they said: "No, we don't agree with this." So, we have been forced to have a Division. But there is no other proposal I can tell you.

SHRI D. N. TIWARY (Gopalganj): Sir, I have given you a proposal. I have made a proposal, Sir.

SHRI RAVINDRA VERMA: As has been explained, the hon. Member from Hoshangabad has not made any definite proposal about increasing the time. As far as we are concerned, Sir, the Business Advisory Committee did make a proposal which the House has endorsed. Well, the House is sovereign. If it wants to increase the number of hours from 8 to 10 or 12, we have no objection, but there must be a specific proposal for increasing the hours from 8 to 10 or 12.

(*Interruptions*)

MR. DEPUTY-SPEAKER: Now we are at a stage when we are voting on this. First, you will have to vote it out. We have already cleared the lobbies.

SHRI RAVINDRA VARMA: I want to submit, Mr. Deputy Speaker, that the question of division on the time for the first and the second stage will arise only if you do have a ceiling of 8 hours. If you decide to remove the ceiling of 8 hours, the proposal to divide the time into 5 hours and 2 hours and 1 hour falls to ground. Therefore, I would suggest that we extend the time to 10 or 12 hours.

MR. DEPUTY-SPEAKER: If you are agreeable to 10 hours, it is all right. But there is a specific proposal by Mr. D. N. Tiwary.

SHRI G. M. BANATWALLA (Ponnani): Sir, I am on a point of order.

MR. DEPUTY-SPEAKER: There is no point of order till I read what I have got before me here. Point of order on what?

SHRI G. M. BANATWALLA: On submissions...

MR. DEPUTY-SPEAKER: On submissions there can't be points of order Mr. Banatwalla, please take your seat now. Let me read out the motion (*Interruptions*). Please take your seat. If you don't, then nothing will go on record. Please take your seat now.

There is a proposal from Mr. D. N. Tiwary that the Bill should be given at least 12 hours for consideration and passing—not 'at least', but you make it specific '12 hours'. So, there is one specific proposal. That is . .

SHRI G M. BANATWALLA: This is my point of order. After the lobbies are cleared, we are called to vote, and now proposals are coming (*Interruptions*). I raised this specific point of order on this but you are not allowing.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Mr. Banatwalla, yes, there is a specific proposal which goes along with the announcement which is being voted. If this is voted out, there is nothing in the House. What do you do? That is why there is a specific proposal which follows what has been read out. If this is acceptable, then this has to be voted. Therefore, if there is a specific proposal, we vote on the specific motion and that is why I read out the motion. And now those who are in favour of Mr. D. N. Tiwary's motion may say 'Aye'. (*Interruptions*). He agreed to 12 hours.

श्री हुकम देव नारायण यादव (मधुबनी): यह कैसे होगा ? जब आप विभाजन की

घंटी बजा दिए तो जिस प्रस्ताव पर घंटी बजी उसी प्रस्ताव पर वोटिंग होगी।

उपाध्यक्ष महोदय : कोई प्रस्ताव नहीं था। प्रस्ताव तो अभी आया है।

It was only a proposal.

(*Interruptions*)

SHRI D. N. TIWARY: Sir, I move:

"That the time allotted for consideration and passing of the Lokpal Bill, 1977, as reported by the Joint Committee, be increased to 12 hours."

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That the time allotted for consideration and passing of the Lokpal Bill, 1977, as reported by the Joint Committee, be increased to 12 hours."

The motion was adopted.

MR. DEPUTY-SPEAKER: So, we allot 12 hours for this. Now, Mr. Patel.

17.00 hrs.

SHRI SOMNATH CHATTERJEE (Jadavpur): What I am very respectfully submitting to you and to the hon. House is that this is a very important Bill and a very controversial Bill also. We want a full and proper discussion, and not a truncated discussion of this Bill. Not even one and a half hours are available today, and tomorrow it is uncertain. Then there will be an interregnum of more than seven weeks. So, the effect of the whole discussion will be lost. Therefore, I am appealing that the discussion of this Bill be postponed to the next session, and let this be given the topmost priority in the next session, so that we can take up the other business today. This is my request and submission. Not that we want to delay the matter, but to take it up on the penultimate day at 5 p.m. does not admit of a proper discussion of this important Bill.

SHRI KRISHNA CHANDRA HALDER (Durgapur): I endorse the appeal made by Mr. Chatterjee.

MR. DEPUTY-SPEAKER: There is a proposal by Mr. Chatterjee that the Bill be not moved today, but in the next session. What is your reaction?

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI H. M. PATEL): It was these very hon. Members who were insistent upon the Lokpal Bill being moved in this session. We said we would do so, and I accordingly suggest that we go through with it.

SHRI SOMNATH CHATTERJEE: Twelve hours have been allotted, it cannot be passed.

MR. DEPUTY-SPEAKER: The House was good enough to allot 12 hours. So, we will have to find the 12 hours.

SHRI SOMNATH CHATTERJEE: This is a very reasonable proposal, I do not know why they do not agree.

MR. DEPUTY-SPEAKER: You cannot have the cake and eat it too

SHRI SOMNATH CHATTERJEE: He talks of priority, but priority over the Bill which has been lost. Government could not arrange to make the Members present.

SHRIMATI PARVATHI KRISHNAN (Coimbatore): The Home Minister is bound to take one hour. In any case, we will have to read his speech to understand it. So, let him finish his speech today.

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI H. M. PATEL): I beg to move:†

"That the Bill to provide for the appointment of a Lokpal to inquire

†Moved with the recommendation of the President.

[Shri H. M. Patel]

into allegations of misconduct against public men and for matters connected therewith as reported by the Joint Committee, be taken into consideration."

Before I speak on the Bill, I would request hon. Members to make a correction in the Bill as printed in the Report of the Joint Committee. Clause 26, which has been printed inadvertently in thin type, may please be deemed to have been printed in thick type, since this involves incurring of expenditure.

As the hon. members would be aware, it was the Administrative *Reforms Commission* which, in its report submitted in 1966, had recommended the setting up of the institution of Lokpal to receive from citizens complaints of mal-administration and allegations of corruption against Ministers and Secretaries and to inquire into them, with the ultimate aim of achieving highest standards of integrity in Administration and of making it responsive to the public. Although the then Government initiated legislative proposals following this recommendation of the ARC, for reasons known to them, they failed to bring these proposals on the Statute Book. The Janata Party had committed itself to bring forth this measure so that, through the institution of Lokpal, a clean Administration could be provided to the country. Accordingly, this Government introduced on the 28th July, 1977, the Lokpal Bill, 1977, for setting up of the Institution of Lokpal, to inquire into allegations of misconduct against public men. The Bill was referred to a Joint Select Committee of both the Houses and the Committee submitted its report in July, 1978. The Committee has done a good deal of work on the Bill and has made several improvements thereon. There are two areas in respect of which we differ with the modifications made by the Committee.

The first is that the Committee has excluded the Chief Ministers of the States from the purview of the Lok Pal on the consideration that the Central Government should not ordinarily step in the area which falls within the limits of the States. On the other hand, some of the members, in their notes of dissent have urged that the Chief Ministers should not have been excluded. Let me inform the hon. members of the basis on which we had included the Chief Ministers in the Bill, as introduced in Parliament. Even before the idea of setting up of the institution of Lokpal was mooted by the Administrative Reforms Commission, in its Interim Report submitted in October, 1966, the *Committee on Prevention of Corruption*, headed by the veteran Shri K. Santhanam, had recommended formulation of a Code of Conduct for Ministers under which the authority to inquire into complaints against Chief Ministers was given to the Prime Minister/Home Minister. The fact that the Code of Conduct for Ministers which was formulated on the recommendations of this Committee in 1964 was accepted by majority of the Chief Ministers and has been followed since then without any modification, shows the extent to which the practice, by which the complaints against Chief Ministers are inquired into by the Prime Minister, has inspired confidence in the public. Later, the Administrative Reforms Commission recommended the setting up of the institution of the Lokpal, by a Central legislation, with jurisdiction over both Central and State Ministers. The recent judgment of the Supreme Court delivered in the suit under article 131 filed by the State of Karnataka against the setting up of the Grover Commission of Inquiry by the Central Government has settled the issue relating to the Centre-State relationship in this regard. In the words of the Chief Justice: "I.... have come to the conclusions that no such principle of federalism could be found there which could impliedly cut down expressly

conferred powers on Parliament to legislate with regard to inquiries of every type including inquiries against Ministers in State Governments in respect of wrongs alleged to have been committed in the exercise of Government powers'. The competence of the Central Government to appoint a Commission of Inquiry to inquire into allegations against a Chief Minister will remain unabated and in the eventuality Chief Ministers are not brought within the purview of Lokpal, the Central Government would take recourse to the Commission of Inquiry Act, whenever, need arises for an inquiry into allegations against a Chief Minister. The Government, therefore, feel that it will be only proper that the Chief Ministers of the States should be covered by the jurisdiction of Lokpal. At the same time, in order to meet the point of view taken by the Joint Committee, the Government propose to provide that in the case of complaints against a Chief Minister, the "competent authority" will be the Chief Minister of the State, or, if by reason of a proclamation under Article 356 of the Constitution being in force, in the State, there is no Chief Minister of the State, the Governor of the State will be the competent authority. It is further proposed that the Lokpal shall forward a copy of any special report that may be made by him, or any portion of annual report relating to a complaint against the Chief Minister of a State, to the Governor of such State and the Governor shall cause the same to be laid before the State Legislature. In this way, while the Lokpal gets jurisdiction to inquire into complaints of misconduct against Chief Ministers, the State Governments and the State Legislatures will be *au fait* with the accountability of the Chief Ministers in respect of such inquiries. I have already given notice of appropriate amendments in this regard and I hope that these will be accepted by the House.

The next is that the Committee has made the speaker of the House as the 'competent authority' in respect of complaints against the Prime Minister on the consideration that it would not be in conformity with the principles of jurisprudence and natural justice that the Prime Minister should act as the judge of action in his own case. While there is considerable force and weight in this argument, at the same time, we feel that making the Speaker as the 'competent authority' in respect of a complaint against the Prime Minister would effect adversely the dignity of the high office of the Speaker as his decision will come under scrutiny by the Lokpal and may also attract criticism in Parliament. The Speaker, I may say, is outside the machinery of the Government and it would not be desirable to import him into the system of the Lokpal. We gave further thought to this issue after the Joint Committee submitted its report and came to the conclusion that the proper course would be to provide that in the case of a sitting Prime Minister, the Lok Sabha would be the 'competent authority' for all purposes. This special procedure we are proposing because in the case of a person holding the office of the Prime Minister, there is no other person or body who could appropriately take action. However, in the case of a complaint against a Prime Minister, who is not in office, at the relevant time, the Prime Minister in office will be the 'competent authority'. I have accordingly given notice to move appropriate amendments in this regard.

The Committee has also made certain amendments which the Government accept, having regard to the position of the legislators and the functions which they have to discharge as representatives of public and their rights and immunities. These are—

Further, the 'competent authority' in the case of complaints against Members of Parliament has been laid down in the Bill itself, namely, the Speaker in the case of complaints against Members of Lok Sabha and the Chairman of Rajya Sabha in the

[Shri H. M. Patel]

case of complaints against Members of Rajya Sabha. Where the complaint is against the Speaker the competent authority in that case would be the Deputy-Speaker of Lok Sabha.

Secondly, the definition of 'misconduct' in the case of legislators, has been narrowed down, confining its scope mainly to acts of corruption, and a legislator would be regarded as committing a 'misconduct' only if he abuses or attempts to abuse or knowingly allows to be abused his position as such legislators for securing for himself directly or indirectly any valuable thing or pecuniary advantage.

Thirdly, a complaint against a legislator will not be filed directly before the Lokpal and it would first be submitted to the 'competent authority' concerned. On receipt of the complaint, the 'competent authority' would examine it and if, after having regard to the nature of the allegations made in the complaint, the provisions of Article 105 of the Constitution and all the circumstances, thinks it fit for investigation by the Lokpal, he may refer it to the Lokpal or deal with it in such manner as he may deem fit.

Fourthly, the inquiry in respect of a complaint against a legislator will not be given any publicity till the stage of communication or announcement of the findings and that it will be conducted only *in camera,* as any premature publicity will damage his public image.

These safeguards, in my view, should adequately take care of the interests of the legislators. Here, I would like to draw the attention of the Hon. Members to the objective of the Bill as given in the Statement of Objects. and Reasons which is to create an institution of Lokpal to provide an effective instrument to combat the problem posed by corruption at higher political levels. An M.P. enjoys a very high position in political heirarchy and by reason of his position, he has access to Ministers and others, in position of power and authority. If the Ministers only are included, a sizeable part of the political heirarchy will be left out. The Government, therefore, feel strongly that they should be covered by the Act lest it should leave a gap to that extent to make the measure envisaged by this legislation incomplete.

Lastly, I would like to inform the House that we propose to add a new provision which was not there when the Bill was considered by the Joint Committee. This is to give power to the Lokpal to stay investigation by police for such period as it considers necessary with respect to a particular offence or matters which are also the subject-matter of inquiry by the Lokpal. A situation may arise where a case has already been registered by the police for investigation before any complaint has been made to the Lokpal or a First Information Report may be lodged with the police authorities with respect to the same matter. Legally there would be no bar to the two inquiries proceeding simultaneuosly. But this would not be fair to the person complained against, as he would have to disclose his defence before one authority and this may prejudice him in the other proceedings. The very object of the scheme of the Lokpal, which is intended to provide a forum for ascertaining facts about matters alleged against public men, before any action either under law or otherwise is taken against them, would be defeated if police investigations were to proceed simultaneously with Lokpal inquiries. Operational difficulties may also arise in case parallel investigations are carried on inasmuch as documentary evidence may be needed simultaneously by the Lokpal as well as by the police. The Lokpal may face difficulty in the scrutiny of papers unless he is adequately empowered to have full access to all material relevant to investigation. Moreover, some witnesses

may also have to be questioned by both the functionaries. We, therefore, feel that it is necessary that there should not be parallel investigation by the Lokpal and the police authorities on the same matter at one point of time and that one of them should wait for the other to complete its work. If an investigation can be carried on by the police without affecting the inquiry by the Lokpal, there should be no objection to such investigation being made. But the Lokpal should have the authority to stay such investigations if he comes to the conclusion that the investigation ordered by him would face difficulties. Accordingly, I have given notice of appropriate amendment in this regard.

I see that a number of amendments have been tabled. Most of the matters covered by these amendments were considered in the Joint Committee stage at length and they were not found acceptable. In my view, the Bill, as reported by the Joint Committee, with the amendments of which I have given notice, would effectively serve the objective in view. Any attempt to make it complicated or elaborate will be self-defeating. Therefore, I would request the hon. Members who have tabled amendments, not to press them but to see that this Bill, with the Government amendments, receives unanimous support and fulfils the objective which it is set out to achieve.

Sir, I move.

PROF. P. G. MAVALANKAR (Gandhinagar): On a point of order. The hon. Minister has read out a very detailed statement, and to the extent it goes, it may be considered as good. But my point of order is this. He has explained in some way as to how and why Government thought it fit to depart from the recommendations of the Joint Committee. But may I submit that his written statement is not adequate because the House has not yet got the fuller reasons as to the rationale behind the Government's departure from the main recommendations of the Committee. Therefore, I would like you, Sir, to tell the Minister to explain this to us in fuller details.

Secondly, I do not want to embarrass you; I will be the last person to embarrass you or any one in the Chair. But my point is this. Your office was mentioned and the Prime Minister's office was also mentioned. I would like to know what exactly is the reason which prompted the Government to put the Deputy-Speaker in judgment over the Speaker and the Lok Sabha in judgment over the Prime Minister. Let the Minister explain this, Sir, I do not want to embarrass you because you are in the Chair...

MR DEPUTY-SPEAKER: I am already embarrassed.

PROF. P. G. MAVALANKAR: I would like you, Sir, to utilise your right to express your views on this matter while you are not occupying the chair. Otherwise, how are we to know what is your reaction to this kind of a proposal? On the face of it, it seems it requires further consideration. Therefore, I request that you may direct the Home Minister to give us a fuller reply to the points that I have mentioned.

SHRI H. M. PATEL: I have sought to explain the amendments that we have moved. The explanations have been given. If he thinks that it is not sufficient, I will certainly enlarge upon them as and when we come to them. What I said was that I was asking essentially the Bill as it comes...

SHRI P. RAJAGOPAL NAIDU (Chittoor): Unless he explains it is not possible.

PROF. P. G. MAVALANKAR: How are we to participate in the debate? We are handicapped.

SHRI H. M. PATEL: There is no need to be handicapped at all be-

[Shri H. M. Patel]

cause the Bill which is placed before you is the Bill as it has emerged from the Joint Select Committee. What I have said was that the government has thought it fit to move certain amendments and they will be considered along with all other amendments. I am merely explaining to you why we feel certain amendments are necessary.

With regard to the point about Speaker and Deputy Speaker, if I may invite your attention to the Constitution, Art 96(1) says:

> "At any sitting of the House of the People, while any resolution for the removal of the Speaker . .

PROF. P. G. MAVALANKAR: That is a different situation.

SHRI H. M. PATEL: The point is that there is nothing incongruous in this proposal. If there is any, it is open to argue about it. I do not see why you want everything to be said at this stage.

MR. DEPUTY SPEAKER: He has already explained that what he has moved is the Bill as it has emerged from the Select Committee and the amendments he will move will come afterwards.

SHRI SOMNATH CHATTERJEE (Jadavpur): The Home Minister has made a request that the Bill as it has come out from the Joint Select Committee with the government amendments should receive the unanimous approval. That is his appeal to the House. Why after so many sittings where the government has actively participated, is the government having second thoughts over it? The government is a party to the Bill in the sense that the Home Minister was present.

MR. DEPUTY SPEAKER: You can bring out all those things in the discussion.

SHRI H. M. PATEL: I do not know why they want to waste their own time.

MR. DEPUTY SPEAKER: Now, motion moved:

> "That the Bill to provide for the appointment of a Lokpal to inquire into allegations of misconduct against public men and for matters connected therewith, as reported by the Joint Committee, be taken into consideration."

Now, there is no name from this side of the House....Unfortunately, I do not have any name from this side of the House

SHRI HARI VISHNU KAMATH (Hoshangabad): No one is prepared there.

MR DEPUTY SPEAKER: Shri Yuvraj—he is also absent.

Dr. Ramji Singh—Yes, he is ever present.

डा० रामजी सिंह (भागलपुर) : आज का दिन इस संसद के लिये एक बहुत ही सौभाग्यपूर्ण दिन है कि हम राजनीतिक भ्रष्टाचार की गंगोत्री पर ही प्रहार कर रहे हैं। हमारी भूतपूर्व और पहले प्रधान मंत्री के सामने भी यह सवाल आया था और उन्होंने अपने जयपुर के आल इंडिया कांग्रेस कमेटी के अधिवेशन में भी इस पर 1963 में बोलते हुए कहा था कि यह लोकपाल की जो संस्था है यह बहुत अच्छी संस्था है। लेकिन उनको भी इस पर संशय मालूम हुआ था। उन्होंने कहा था :

> "While the system of Ombudsman fascinated him, since the office would have overall authority to deal with charges even against the Prime Minister and would command respect and confidence of all, he, nevertheless, felt that its introduc-

tion was beset with difficulties in a big country like India."

पंडित जवाहर लाल नेहरू को भी तब यह विचार बहुत आकर्षक लगा था। लेकिन मैं बहुत ही विनम्रता के साथ कहना चाहता हूं कि शायद उन मे भी इतना साहस नहीं हुआ कि वे इस लोकपाल विधेयक को प्रस्तुत कर सकें। हो सकता है कि उस समय वह समझते हों कि हमारा जनतंत्र बहुत ही शैशवावस्था में है और वह इसके लिये तैयार न हो। लेकिन हम को आज इसकी आवश्यकता पड़ी है और इसीलिए आज यह लोकपाल बिल आया है। सचमुच मे यह जनता सरकार के लिये एक बहुत ही बड़े श्रेय की बात है। मद्रास का बहुत ही विख्यात पेपर हिन्दू लिखता है :

"By introducing the Lokpal Bill in Parliament, the Janata Government has sought to show that it is earnest in eliminating corruption at the top. The Prime Minister Mr. Morarji Desai, regards corruption in the highest reaches of the administration as the root of all evil and has said in his address at the Chief Ministers' Conference that once it is eliminated corruption at the lower levels will disappear."

तो पहली बात है कि आज भ्रष्टाचार के निवारण के लिये एक प्रयास किया जा रहा है। और खुशी की बात है कि संयुक्त प्रवर समिति ने अपनी रिपोर्ट भी प्रस्तुत की है। मैंने ही नहीं बल्कि यहां के कई सदस्यों ने सरकार पर कई बार इसके लिये जोर दिया कि इसको विचार के लिये रखा जाये, और सौभाग्य से यह बिल आज यहां रखा गया। श्री एल० एम० सिंघवी साहब, जिन्होंने लोकपाल पर एक बहुत अच्छी पुस्तक ऐडिट की है, जब यह बिल प्रस्तुत किया गया तो उन्होंने कहा था कि यह बिल 11 वर्ष के पश्चात् इस संसद् में आया है और हम इसका स्वागत करते हैं। वह जब लोक सभा के सदस्य थे तो 1963 में एक संकल्प के रूप में वह इसको लाये थे। आल इंडिया ला कानफ्रेंस अगस्त 1962 में हुई थी और उसने इसका सजेशन दिया था और उसके बाद जब ला मिनिस्ट्री की डिमान्ड पर बहस हो रही थी, जिसका नेतृत्व आजकल हमारे श्री शांति भूषण जी कर रहे हैं, तो श्री सिंघवी ने इस बात की माग की थी कि लोकपाल बिल को लाया जाये। उन्होंने कहा था कि सचमुच मे कोई भी नागरिक आज सरकार में भ्रष्टाचार को प्रभावकारी ढंग से निवारण करने में अपने को असहाय अनुभव करता है। लेकिन अगर यह लोकपाल बिल पास हो जायेगा तो वह किसी की मर्जी पर नहीं होगा और वह जा कर क भ्रष्टाचार पर प्रहार कर सकता है।

दूसरी बात यह है, यह ठीक है कि प्रश्न पूछने की बात होती है और मिनिस्टरों को पत्र तक लिखते हैं, लेकिन मैं अपना ही छोटा सा अनुभव कहता हूं कि मैं भ्रष्टाचार के कई मामलों को करीब करीब दो सालों से उठा रहा हूं लेकिन अभी तक कुछ लाभ नहीं निकल रहा है। और इसीलिये यह आवश्यक है कि यदि यह बिल पास हो जायगा और लोकपाल की नियुक्ति हो जायगी तो हमें जिस पर भी शंका होगी, अगर हमारे पास प्रमाण होगा, तो हम उसको सशक्त ढंग से प्रमाणित कर सकते हैं।

तीसरी बात यह है, लोग कह सकते हैं कि लोकपाल बिल की क्या आवश्यकता है? क्यों नहीं न्यायालयों में चले जायें। लेकिन न्यायालय की व्यवस्था बिल्कुल अपूर्ण रहती है इस माने में कि सब लोग वहां नहीं जा सकते हैं और सारी पेचीदगियों में नहीं पड़ सकते हैं। और पूंजीवादी व्यवस्था में कानून सशक्त के इंटरेस्ट में होता है, वह तो पैसे वालों के लिये है। यही कारण हुआ कि सरकार कमीशन जो बिड़ला पर नियुक्त हुआ था और करोड़ों रु० जिस पर खर्च हुआ लेकिन आखिर में जनता सरकार को उसे समाप्त करना पड़ा क्योंकि बिड़ला के पास पैसे थे, न्यायालय में आ कर अपने आरोपों

[डा० रामजी सिंह]

को बन्द कर सकते थे इसलिये आवश्यक है कि एक नई संस्था रखी जाय जो भ्रष्टाचार पर गदा प्रहार कर सके ।

चौथा लाभ यह है भ्रष्टाचार के मामले में पार्लियामेंट में कोई प्रभावकारी प्रहार नहीं किया जा सकता । जैसे मान लीजिये आज हमारे प्रधान मंत्री के ऊपर चर्चा होती है तो स्टीफ़न साहब 10 प्रस्ताव लायें, उसका क्या महत्व होगा ? 60, 65 उनके पक्ष में व्यक्ति हैं हम लोग अपने बहुमत से उसको समाप्त कर सकते हैं । इसीलिये सरकारी भ्रष्टाचार के मामले पर पार्लियामेंट में बहस नही हो सकती है, और प्रभावकारी नहीं होगा । यही कारण है जनता पार्टी की ईमानदारी का एक प्रमाण है कि आज भ्रष्टाचार की गंगोत्री पर प्रहार हो रहा है ? हम लोग तो इस सार्वभौम संसद् में लोकनायक जय प्रकाश नारायण जी के आन्दोलन से आये हैं और उनका ख्याल था कि भ्रष्टाचार का उन्मूलन करना है । अगर भ्रष्टाचार समाप्त नहीं होगा, मोयनिहान की गति पर प्रहार नही होगा, ताजमहल, मौर्या और अशोका होटल में जो विदेशी धन की थैली से भोज हो रहे है, उस थैली पर प्रहार नही होगा, भ्रष्टाचार की गंगोत्री पर प्रहार नही होगा तो भ्रष्टाचार की गंगा को हम रोक नही सकेंगे । यही कारण है कि जो हमने वायदा किया था, वह आज पूरा किया जा रहा है । इसलिये हर ईमानदार व्यक्ति का हृदय आज सचमुच में उत्फुल है ।

लेकिन जब श्री सिंघवी साहब यहां बिल लाये और यहां विचार के लिये रखा तो उस समय के तत्कालीन कानून मंत्री श्री ए० के० सैन ने नान-कमिटल जवाब दिया । लेकिन मैं बिलकुल तथ्य कह रहा हूं कि जब श्री ए० के० सैन को उत्तर देना था, तो डा० सिंघवी को भी उन्होंने कहा कि न मैं इसके सम्बन्ध में हां कह सकता हूं और न नहीं कह सकता हूं । यह उनका नान-कमिटल रिप्लाई था । क्योंकि पिछले 30 वर्ष के प्रशासन में जो ऊपर के स्तर पर थे, वह बिल्कुल भ्रष्टाचार में डूबे हुए थे, यही कारण था कि यह लोकपाल बिल लाने का साहस नहीं किया गया ।

उसके बाद श्री पी० बी० गजेन्द्रगडकर कमेटी ने भी रोल आफ एडमिनिस्ट्रेशन इन डैमोक्रैटिक वैल फेयर सोसाइटी के बारे में 15-7-1963 को अपनी रिपोर्ट दी । वह मुख्य न्यायाधीश थे, उन्होंने भी इनकी अनुशंसा की कि लोकपाल जैसी संस्था बननी चाहिये । उसके बाद हम जानते हैं, राजस्थान एडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म कमेटी की भी रिपोर्ट हुई उसमें भी इस बात का इशारा किया गया कि सचमुच में लोकपाल जैसी संस्था बननी चाहिये ।

मैं तत्कालीन प्रधान मंत्री श्री नेहरू जी के व्यक्तित्व का बड़ा आदर करता हूं, लेकिन मै कोई उद्धरण नही देना चाहता । नेहरू जी ने भी साहस नही किया कि वह इस जनतंत्र में लोकपाल बिल ला सके । उसके बाद 1964 में सथानम कमेटी ने भी अपनी रिपोर्ट दी । वह कमेटी आन प्रिवेंशन आफ करप्शन पर बनी थी । उस कमेटी ने भी लोकपाल संस्था बनाने की अनुशंसा की, लेकिन हम सोते रहे । 1964 में संथानम कमेटी की रिपोर्ट आई, लेकिन आज 1979 है, अब तक वह लोकपाल संस्था नही बनाई जा सकी । इसका दोष किस को दिया जायेगा ?

इसलिये आज देश में भ्रष्टाचार जो शिष्टाचार बन गया है, उसका दोष उस समय के सत्ताधारी लोगों को दिया जायेगा जिन्होंने सत्ता में इसे संरक्षण दिया । अब लोकपाल बिल की बात आती है, तो मैं डा० सिंघवी का स्मरण किये बगैर नहीं रह सकता हूं। उन्होंने 3-4-1961 को इसी लोक-सभा में रैज़्यूलूशन दिया था, लेकिन उसे उन्हें विदड्रा करना पड़ा, उनको अपना वह संकल्प वापिस लेना पड़ा । 3 अप्रैल, 1964 को उस पर बहस हुई थी

फिर 22 अप्रैल, 1964 को बहस हुई लेकिन सचमुच में जब संवेदनहीन लोग सरकार में होंगे तो वह कैसे उनकी बात को सुनेंगे। इसलिये डा० सिंघवी को उसे वापस लेना पड़ा। उसके बाद फिर एक वर्ष के बाद यहां पर वह लोकपाल बिल लाये और लोकपाल बिल के सम्बन्ध में एक संकल्प लाये, लेकिन वह सचमुच में अल्पमत में थे इसलिये उन्हें उस समय भी उसे वापिस लेना पड़ा।

यह थोड़ा इतिहास मैं आपके सामने इसलिये रख रहा हू कि सचमुच में आज हमारे सामने उस एतिहासिक अभाव की पूर्ति हो रही है। लोकपाल बिल कोई भारतवर्ष की संस्था का ही विषय नहीं है, दुनिया के दर्जनों देशों में इसके सम्बन्ध में विभिन्न रिपोर्ट हैं। मैं उसकी ज्यादा चर्चा तो नहीं करना चाहता, लेकिन आज बड़े-बड़े देशों मे तो है, लेकिन कहीं छोटे-छोटे देशों में भी है जैसे

Section 55 of the Danish Constitution of 1953 made provision for a law enabling Parliament to appoint two non-members of Parliament to supervise Central, Civil and military administration.

फ़ैडरल रीपब्लिक आफ़ जर्मनी में यह स्थिति है :

The Parliamentary Commissioner for the Armed Forces (Defence Commissioner) is elected by the Bundestag to safeguard the basic rights or members of the armed forces and to assist the Bundestag in exercising control over the armed forces. He investigates cases raised by the Defence Committee of the Bundestag by members of the armed forces and on his own initiative.

फिनलैंड छोटा सा देश है, मगर वहां भी आम्बुडजमैन की प्रथा है। फ्रांस में यह व्यवस्था है :

The Mediator is appointed by a decree of the Council of Ministers to investigate complaints concerning the administration in its relations with private individuals. He can only investigate individual complaints referred to him by Members of Parliament.

इसराईल बिल्कुल छोटा सा देश है, वहां भी स्टेटकंट्रोलर होता है।

he State Comptroller, who is also Commissioner for complaints from the public, is appointed by the President of the State on the recommendations of the Knesset Rules Committee to investigate complaints from the public of administrative malpractices.

इसी प्रकार नार्वे आदि कई अन्य देशों मे भी यह व्यवस्था है। राजनीतिक विज्ञान के विशारद और अध्यापक प्रोफेसर मावलंकर, इस बारे में बतायेंगे।

दुनिया के बहुत से देशों में यह व्यवस्था है। हिन्दुस्तान दुनिया का सब से बड़ा प्रजातंत्र है, मगर उसमें अभी तक यह व्यवस्था नहीं थी। अब यह जो व्यवस्था की गई है, वह उसके लिए गौरव का विषय है। अगर प्रजातंत्र स्वच्छ प्रशासन न दे सका, जो जैसा कि श्री जय प्रकाश नारायण ने कहा है, जिस तरह जकार्टा से कायरो तक प्रजातंत्र का जनाजा निकल गया, वही स्थिति यहां भी होगी। जो प्रजातंत्र भ्रष्टाचार की नींव पर खड़ा रहता है, वह ज्यादा दिन तक टिक नहीं सकता है।

इस विधेयक के स्टेटमेंट आफ़ आबजेक्ट्स एंड रीजन्ज में बताया गया है कि एडमिनिस्ट्रेटिव रिफ़ार्म्ज़ कमीशन ने "दि प्राबलम आफ़ रीड्रेस आफ़ सिटिजन्ज ग्रीवांसिज" के बारे में अपनी इनेटेरिम रिपोर्ट 1966 में दी। कई कमेटियों ने अपनी रिपोर्टस दी, लेकिन जैसा कि पिछली सरकार की परम्परा थी, उसने किसी भी कमेटी की अनुशंसा को कार्यान्वित नहीं किया। मुझे आलोचना करनी पड़ती है, लेकिन यह तथ्य का प्रतिपादन है, यह कोई मेरा अपना सबजेक्टिव आयस नहीं है। आज हमें कहना पड़ता है कि पिछली सरकार में भ्रष्टाचार को दूर करने के लिए पोलिटिकल विल राजनैतिक संकल्प, नहीं था।

[डा० रामजी सिंह]

मैं कहना चाहता हूं कि पिछली सरकार जो काम 22 वर्षों में नहीं कर सकी, उस काम को जनता पार्टी की सरकार ने 22 महीनों में कर दिखाया है। जब हमारी पार्टी में इस पर बहस चल रही थी, तो कुछ लोगों ने कहा कि प्राइम मिनिस्टर को इससे अलग रखा जाये। किसी ने कहा कि पार्लियामेंट के मेम्बरों को इससे अलग रखा जाये। तब किसी ने कहा —मैं उनका नाम नहीं लूंगा—तो फिर उसमें कौन लोग रहेंगे। हमने देखा कि माननीय प्रधान मंत्री जी के चेहरे पर शिकन तक नहीं आई। जो भ्रष्टाचार से मुक्त रहेगा, वह किसी भी जांच के लिए तत्पर और कटिबद्ध रहेगा। स्पेशल कोर्ट्स से किन को डर हो सकता है? जिन के दिलों में चोर हो। जब विरोधी दल के माननीय नेता ने हमारे प्रधान मंत्री को चुनौती दी, तो उन्होंने अपने लडके के केस को भी चीफ़ जस्टिस के पास भेज दिया। क्या पिछले तीस सालों में कभी इस प्रकार की चुनौती का स्वागत किया गया था?

हम किस प्रकार से काम करते हैं, यह हमारे चरित्र का द्योतक है। गृह मंत्री ने यह ठीक ही कहा है कि सांसदों और मुख्य मंत्रियों को भी इस विधेयक के अन्तर्गत लाना चाहिए। मैं उनके विचारों से शत-प्रतिशत सहमत हूं। हमारे कुछ भाई प्राविंशल आटोनोमी का नारा लगा कर कह सकते हैं कि चीफ़ मिनिस्टरों को इससे बाहर रखो। लेकिन क्या हम यह बात भूल सकते हैं कि ग्रोवर कमीशन ने कर्नाटक के मुख्य मंत्री, श्री देवराज उर्स को कलंकित पाया है? तो क्या हम उनको बर्दाश्त करते रहें? अगर भारतवर्ष के एक भी मुख्य मंत्री पर इस प्रकार का कलंक आता है, तो सारा भारतवर्ष कलंकित होता है। इस लिए अगर मुख्य मंत्रियों को इस की परिधि में लाया गया है तो यह आवश्यक और बिल्कुल अपेक्षित है।

मैं तो यह भी चाहूंगा और मैं बहुत वेदना और आत्म-निरीक्षण की भावना से कह रहा हूं कि प्रत्येक सांसद को भी बिलकुल तीव्र रूप से इस परिधि के अन्दर आना चाहिए। क्या आप नहीं जानते हैं कि हम लोगों में भी कुछ लोग ऐसे हो सकते हैं और मैं अपने को ही कहता हूं, मैं भी क्या ऐसा नहीं हो सकता, क्या हम लोगों में ऐसे लोग नहीं जो अपने मकानों को किराये पर लगाते हैं? क्या यहां पर तुलमोहन राम और मुद्गल नहीं पैदा हुए तो क्या सचमुच में भ्रष्टाचार की बात केवल प्रधान मंत्री और मंत्रियों के लिए ही हो सकती है? अगर उन के लिए हो सकती है तो सासदों के लिए भी होनी चाहिए। जब भ्रष्टाचार के नियंत्रण की बात सारे संसदों के ऊपर और सारे मंत्रियों के ऊपर लागू होगी, तब भ्रष्टाचार की गंगा रुकेगी, नहीं तो बिरला के पैसे और टाटा के पैसे से सरकारें उलटती और पलटती रहेंगी और हम देखते रहेंगे।

इसलिये आज का दिन इन 22 महीनों के अन्दर सर्वोत्तम दिन मैं मानता हूं। लोक नायक जय प्रकाश नारायण का दिन मानता हूं। सचमुच आज उनका मन कितना प्रसन्न होगा, मैं नहीं कह सकता हूं।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं इस लोकपाल बिल का हृदय से स्वागत करता हूं और बिल्कुल अनरिजर्व्ड सपोर्ट इस को देता हूं।

SHRI PABTRA MOHAN PRADHAN (Deogarh): Mr. Deputy-Speaker, Sir, not only I alone but the entire nation is very happy that this Bill will be passed very soon, by tomorrow.

PROF. P. G. MAVALANKAR: No, only next session!

MR. DEPUTY-SPEAKER: We have allotted 12 hours for this.

SHRI PABITRA MOHAN PRADHAN: They expect that it should be passed within one day. So far as Orissa is concerned, and I was the Minister incharge of such a Bill, I

got it passed within two hours. The Public, Members of the Assembly and the press were so eager for the passing of this Bill that the Assembly did not take more than two hours to pass it.

THE MINISTER OF RAILWAYS (PROF. MADHU DANDAVATE): Many had not perhaps read the Bill.

SHRI PABITRA MOHAN PRADHAN. They had read that thoroughly. There were so many checks and balances also.

With much exhuberance and enthusiasm, the intelligensia is waiting for the passage of this Bill into an Act. Although the people are very happy about this Bill, they very sincerely feel that it is not a comprehensive one. By simply passing this Bill, we may not be able to eradicate corruption from the society, nay from the administration. Of course, this Bill will be a check on the rampant corruption that is in vogue in the highest state of administration, but there is no provision in this Bill to check corruption in the middle and the lowest spheres. If we look at the quantum and extent of corruption, we will feel unhappy even after the passage of this Bill. The other day I mentioned in this House that fifty percent of the money meant for various purposes is going in corruption. It is in the form of interception, embezzlement and misappropriation. I am not using the words 'misuse' and 'ill-spent'; over and above this 50 per cent, there is some percentage of 'misuse' and 'ill-spent' also. Nepotism, favouritism, delay, lethargy, indiscipline, corruption and bribery are combined together; and at present, they are eating into the vitality of our body-society and body-administration. Simply by checking corruption at the Ministerial and secretarial stages, I apprehend, corruption cannot be eradicated. Corruption has crept into the very roots of the society. In the administration itself, corruption at the lower level harasses the people very much—in the villages and even in towns.

Corruption at the higher level—at the Central Ministries or at the State Ministerial levels—does not affect the masses in general. Yes, I will prove it. Suppose some Ministers, in some Department indulges in corruption, it does not directly affect the man in the villages, *mohallas* or other areas in the towns. (*Interruptions*). I am saying it from my experience I was in the Government, and I take credit that during the 4 years I was in charge of eradication of corruption in Orissa, corruption was eradicated to the extent of 50 to 60 per cent. So, I say with experience and authority that corruption at higher stages does not directly affect the masses in the society.

PROF. P G. MAVALANKAR: It pollutes everything.

SHRI PABITRA MOHAN PRADHAN: It may, or may not pollute. People in the villages and rural areas do not know what is happening. It is we people who know what is happening; but there, if you go to the subdivisions and villages, the tehsildar, the R. T. and the Patwari are there. The harassment caused by them to the people cannot be explained, or expressed in words. (*Interruptions*) Then comes the sub-division and district stages. In every Department—, e.g that of Forests, Police, Supply etc.—people are harassed to the greatest extent.

SHRI A. K. ROY (Dhanbad): On a point of order, Sir. There is no quorum. We are debating such an important issue. This itself is corruption.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Let the bell be rung....Now there is quorum. You can continue your speech.

SHRI PABITRA MOHAN PRADHAN: I was saying about corruption in the lower and middle stages as a

[Shri Pabitra Mohan Pradhan]

result of which the people were put to harassment and difficulty. In the Forest Department, from the Forest Guard right upto the Conservator, these people do not come under the purview of this Bill. The State Governments are passing so many laws but they are not implementing those laws on the plea that they are awaiting the passage of this Bill. In spite of our arguing with them, criticising them, they are not in a mood to execute those laws that have been passed on this plea. I will say that there is *less corruption in the Police Department* than in all other departments. The Supplies Department has got the maximum extent of corruption. In the Works Department, Irrigation Department, PWD, Road and Works Department, Rural Engineering Department, Electricity Department, there the corruption is open and rampant. Simply by pasing this Bill at this stage, the Parliament or the Central Government will not be able to eradicate corruption at the State level, at the rural level.

I will give you one example. With a view to eradicating unemployment in the rural sector, we have introduced a scheme known as 'food for work scheme'; and for that, we have spent hundreds of crores during the last two years. Of all the States, Rajasthan stands first in utilizing the money to the tune of Rs. 24-46 crores in a year. Orissa comes next. I will say—there is a proof also— that 40 per cent of the work has been done and 60 per cent of the work has not been done. The wheat that has been given has been sold in the black market; and the black money has been distributed between the BDO and the small Section Officer; I mean beginning from the BDO down the small Section Officer. Then this goes upto the stage of the Collector. If, at any stage, this thing is scrutinised, investigated, inquired into, I am pretty sure that whatever I am alleging will be proved cent per cent correct. It is not only in Orissa; in other states also this wheat is being used politically; workers will be fed, officers will be fed there. If you do not pass laws for them, but simply be satisfied with the Lokpal Bill, I am pretty sure that corruption cannot be eradicated and our masses will not be happy. The same thing will go on; simply Members of Parliament and some intellectuals will say that such and such Bill had been passed, which will work as a watchdog against political authorities and high officials in the central government, but in *the middle and lower* levels and in the state level also, there is no provision. Although this Bill is welcome and the janata party will be euologised and congratulated for this, the aims and objects will not be served. I hope the government will bring some other legislation which will control and cover the middle and the lower level officers throughout India wherever there are such central govenment officers. There must be some law directing the state governments to control and eradicate corruption; unless that is done I am pretty sure that the janta government will not be able to fulfill the promise it had given in its election manifesto. In my opinion this Bill will be welcomed enthusiastically by the people. People desire that corruption should be eradicated from all levels, beginning from the lowest level and ending with the highest level. I again reiterate that eradication of corruption at the highest level does not automatically eradicate corruption at the middle and lower levels. I demand from the hon. Home Minister that in the next session there must be some Bill to that effect so that corruption could be eradicated in the lower and middle levels also; simply passing this Bill will not do.

18 hrs.

Rules under this legislation must be framed within a short period. Rule making may take six months or one year because it is going to affect

ministers and M.Ps andhigh officers and so they will take sometime and the rules may go this way or that way. The rules should be framed within a period of three months, and not beyond that. For implementation, execution, and operation of the provisions made, theremust be parallel fact finding semi judicial organisation which will go into corruption that is prevalent in society, in administration. Without that, the purpose of the Bill will not be served. I hope that the Home Minister is very sincere and still I say, he will operate with all sincerity, this law, as early as possible and as soon as practicable.

श्री ब्रजभूषण तिवारी ('खलीलाबाद'): उपाध्यक्ष महोदय, बहुत दिनो से इस बिल का इन्तजार था और कई बार इस सदन में माननीय सदस्यों के द्वारा सरकार पर यह दबाव डाला गया कि यह शीघ्र ही इस बिल को सदन में लाए, पेश करे। वैसे सरकार की तरफ से यह बिल तैयार हो चुका था लेकिन इसमें बहुत से ऐसे प्रावधान थे जिनके बारे मे शंकाये थी। इसलिए संसद् सदस्यों ने यह सुझाव दिया कि बिल को संयुक्त प्रवर समिति को सौप दिया जाय और उसकी रिपोर्ट आने के बाद फिर इस बिल पर विचार किया जाए। वह रिपोर्ट आयी और उसके बाद यह प्रसन्नता की बात है कि इस बिल पर आज हम इस सदन में विचार कर रहे हैं। इस पर विचार के लिए काफी समय रखा गया है।

उपाध्यक्ष महोदय, हमारे राजनीतिक जीवन में बहुत दिनों से इस बात की चर्चा थी कि कैसे इसे शुद्ध किया जाए। सादगी और शुद्धि का आन्दोलन गांधी जी ने राष्ट्रीय आन्दोलन के समय में भी चलाया था और वह इसलिए चलाया था क्योंकि वे यह मानकर चले थे कि जिन देशों में लोकतंत्र की जड़ें काफी गहराई तक पहुंच गई हैं, जिनमें लोकतंत्र काफी विकसित हो चुका है और जो काफी समृद्धिशाली हो चुके हैं, उसमें इस प्रकार का खतरा नहीं है कि वहां भ्रष्टाचार का बोलबाला हो। लेकिन जो देश विकासशील हैं और जहां पर गरीबी विद्यमान है उन देशों में भ्रष्टाचार के ऐसे केन्द्र और स्रोत हो सकते हैं, जो उन देशों के सादगी पूर्ण जीवन को प्रभावित कर सकते हैं भ्रष्ट कर सकते हैं। इसलिए उन्होंने इसे अपना कर्तव्य समझा कि वे सादगी और शुद्धि के आनदोलन के द्वारा इस प्रकार के भ्रष्टाचार को समाप्त करने का आह्वान करे।

उपाध्यक्ष महोदय आज देश के अन्दर एक विचित्र प्रकार का माहौल बना हुआ है। चारो तरफ भ्रष्टाचार है और इसकी बदबू व्याप्त है। इसको समाप्त करना है। सबसे विचित्र बात यह है कि समाज में भ्रष्टाचार की इतनी बदबू आने के बाद भी समाज मे वही व्यक्ति प्रतिष्ठत हो रहा है जो सबसे अधिक भ्रष्ट हैं। जो व्यक्ति चाहे राजनीति मे, व्यापार मे या जीवन के किसी भी क्षेत्र मे सबसे अधिक भ्रष्ट है उसी का असर धीरे धीरे हमारी राजनीति मे बढ़ता जाता है। हमारी राजनीति खर्चीली होती जा रही है। चुनाव प्रणाली तो खर्चीली है ही परन्तु राजनीति भी खर्चीली होती जा रही हैं। हमारे देश मे जो सम्पन्न लोग है, पैसे वाले है, जिनके हाथों आर्थिक सत्ता केन्द्रित है वे हर प्रकार से राजनीति में भी अपना प्रभाव जमाने का प्रयास करते हैं।

अभी डा० रामजी सिंह ने कहा कि आज विदेशी शक्तियां भी हमारे लोकतंत्र को प्रभावित करना चाहती हैं। ये बड़े बड़े पूंजीपति, कारखानेदार, जोकि अपने यहां लाए जाएं आफीसर रखते हैं, हमारे देश के मिनिस्टरों, मेम्बर आफ पार्लियामेंट को, और बड़े बड़े अधिकारियों को भ्रष्ट करने का काम करते है। ये

[श्री ब्रजभूषण तिवारी]

लाएजां आफिसर जब चाहें जिसकी सेवा में मोटर पहुंचा देंगे, जब चाहे फाइव स्टार होटलों में किसी के लिए भी डिनर आर्गेनाइज्ड कर देंगे । पब्लिक रिलेशंज के आधार पर सरकार से सम्पर्क वे बनाते हैं और ज्यादा से ज्यादा फायदा उठाने की कोशिश करते है । परन्तु वे इसकी पकड़ में नही आ पाते । इसकी चर्चा चली थी । कानून में भी एक व्यवस्था थी कि हम अदालतो में मुकदमे दायर कर सकते थे परन्तु जिस प्रकार की हमारे यहां प्रक्रिया है, कानून व्यवस्था है, उसके चलते हम भ्रष्टाचार पर कोई अंकुश नहीं लगा सके । जब तक भ्रष्टाचार पर करारा प्रहार नही होगा, चौतरफा प्रहार नहीं होगा तब तक जनता मे यह विश्वास पैदा नही हो सकेगा कि सरकार भ्रष्टाचार को समूल नष्ट करने के लिए कृत संकल्प है । तब तक न तो किसी राजनीति का कोई मतलब हो सकता है, न किसी विचार धारा का और न ही प्रशासन की कुशलता का । भ्रष्टाचार का जो सबसे बड़ा प्रहार होता है वह देश के गरीब, असहाय , निर्बल आदमी पर होता है । वही इससे सबसे ज्यादा प्रभावित होता है । जिसके पास पैसा नही है वह चाहे राजनीति में हो या जीवन के किसी भी क्षेत्र में हो वही इससे सबसे ज्यादा प्रभावित होता है ।

इस दृष्टि से में कहना चाहता हूं कि यह बहुत ही अच्छा कार्य है और इससे देश की जनता के अन्दर एक विश्वास जागेगा क्योंकि हम इसके वास्ते स्टेचुटरी प्राविजन कर रहे हैं । केवल भाषण ही नहीं दे रहे हैं बल्कि इसको एक कानूनी शक्ल दे रहे हैं । जितने भी अभी तक प्रधान मंत्री हुए हैं, समाज सुधारक हुए हैं, तमाम प्रकार के सरकारी और गैर सरकारी सुधार आन्दोलनों के नेता हुए हैं सबने एक स्वर से भ्रष्टाचार के खिलाफ भाषण दिए हैं, परन्तु कार्य उसको समाप्त करने के अनुरूप नहीं किया । जितने ज्यादा भ्रष्टाचार के खिलाफ भाषण हुए उतना ही ज्यादा भ्रष्टाचार हमारे देश में बढ़ता गया है, उसको आदर प्राप्त होता गया है और साथ ही साथ उसकी बारगेनिंग कैपेसिटी भी उसी अनुपात में बढ़ी है । इस वास्ते भ्रष्टाचार के विरुद्ध किसी के मन में क्रोध पैदा नही होता और लगता है कि हम भ्रष्टाचार को कबूल कर रहे हैं और उसको एक सच्चाई और यथार्थ मान कर चल रहे है । इस विचार को समाप्त करना होगा ।

कुछ संतुतिया दी गई है इस बिल के बारे मे । मैम्बर पार्लिमेंट को शामिल करने की बात भी आई थी । उस पर बडा आक्रोश था । यह तर्क दिया गया था कि संसद् सदस्यो के पास चूंकि को एग्जैक्टिव पावर्ज नही होती है इसलिए मिसकंडक्ट की जो परिभाषा है, उसके सम्बन्ध मे पुर्नविचार होना चाहिये । परन्तु मैं यह मान कर चलता हू कि अगर लोक सभा का सदस्य या पार्लिमैंट का मैम्बर जो कानून का निर्माता है वह अगर अपने को इस कानून व्यवस्था की परिधि से बाहर रखेगा तो देश की जनता के मन में शंका पैदा होगी । तब यह कहा जाएगा कि एम पी एक प्रिविलेज्ड क्लास है, केवल अपनी सुविधाओं के लिए ही काम करते हैं, समाज में वह अपने लिए एक विशेष प्रकार का स्थान बनाना चाहते हैं । मैं समझता हूं कि अगर हम अपने को सही साबित करना चाहते हैं, सात्विक जीवन में विश्वास करते हैं, तो हमें भी परीक्षा देनी होगी, अग्नि परीक्षा देनी होगी और इस आंच में अपने को तपा हुआ साबित करना होगा । इस वास्ते में इस बात का समर्थन करता हूं कि लोकपाल बिल में जो लोक सभा के सदस्य हैं उनको भी उसकी परिधि में रखा जाए ।

मुख्य मंत्रियों के बारे में भी बहुत चर्चा हुई थी । तमाम प्रकार की राय समिति के सामने आई थी । ज्वायंट कमेटी ने माना है और जो ग्रोवर कमिशन के सम्बन्ध में सुप्रीम कोर्ट का फैसला है उसने भी इसे स्वीकार किया है कि मुख्य मंत्री को भी लोकपाल की परिधि के अन्दर रखा जा सकता है और रखा गया है । यह जरूर है कि स्पीकर के बारे में तो डिप्टी स्पीकर को कम्पीटेंट आथोरिटी माना गया है, वह बात जरूर लोगों को खटकती रही है क्योंकि स्पीकर के पद और उनकी मर्यादा के अनुकूल यह बात प्रतीत नहीं होती है । इसलिए मैं जरूर चाहूंगा कि सदन इस पर पुनर्विचार करे और स्पीकर के बारे में डिप्टी स्पीकर को जो कम्पीटेंट आथारिटी माना गया है, वह उचित नहीं होगा और उस में संशोधन होना चाहिये । यह सवाल भी आया था कि प्रधान मंत्री स्वयं अपने बारे में आरोपों की जांच करेंगे । लेकिन उसके बारे में कमेटी ने जो रिपोर्ट दी है उस में कहा है कि उसको स्पीकर के हाथ में सौंप देना चाहिये । यह ठीक बात है । स्पीकर के हाथ में सौंप दिया जाय यह उनकी मर्यादा के अनुकूल है और उचित भी है । क्योंकि प्रधान मंत्री स्वयं अपने बारे में जांच करे यह उचित नहीं लगता । कुछ इमानदार हो सकते हैं लेकिन चूंकि कुछ प्रधान मंत्रियों के आचरण की भी चर्चा हुई है और किस प्रकार से उन्होंने देश में भ्रष्टाचार को बढ़ाया सार्वजनिक जीवन को भ्रष्ट बनाया उसके तमाम नमूने जांच कमीशनों के द्वारा, मुकदमों और शिकायतों के द्वारा सामने आ रहे हैं, तो लोगों के मन में प्रधान मंत्री के पद के बारे में भी विश्वास नहीं रह गया है, इसलिये इस विश्वास को पैदा करने के लिये जो प्रोवीजन रखा गया है वह उचित है ।

साथ ही साथ शिकायतों के भेजे जाने की शर्तों को ढीला बनाने की पैरवी करूंगा । इस लिये कि अगर आपने इसे ज्यादा सख्त बना दिया तो नतीजा होगा कि लोग कम्प्लेन्ट ही नहीं करेंगे . . .

श्री दिनेन भट्टाचार्य (सीरमपुर) करेगा पर प्रमाण नहीं होगा ।

श्री ब्रजभूषण तिवारी : भ्रष्टाचार के कई रूप है, सगुण और निर्गुण । और उस भ्रष्टाचार के सारे रूप की जानकारी मुझे हो जाय, यह किसी साधारण व्यक्ति के लिये सम्भव नही है, यह सुलभ भी नहीं है । क्योंकि जहां तक फ़ाइलों की बात है, अगर उस दफ्तर का अफ़सर मिला नहीं, मुखबरी नहीं की, तो यह तमाम चीजें सामने नहीं आ सकती । परन्तु मान लीजिये हम पार्लियामेंट के सदस्य हैं और इस अवधि के अन्दर कोठी बनाते है, हमारा जीवन स्तर बढ़ता है, हमारा खर्चा बढ़ता है, तो यह आम तौर पर लगेगा और समाज के अंधे आदमी के मन में भी शंका हो सकती है कि आखिर इनकी आय का स्रोत क्या है । और अगर कोई उसके खिलाफ़ रिपोर्ट करना चाहे तो आप उस पर यह शर्त लगायें कि मैं पैसे का स्रोत भी बताऊं, यह सम्भव नहीं है । मैं तो यह कहूंगा कि यह संसद् सदस्य हैं, इनकी यह अवधि है, यह मकान है । तो कमीशन का काम है कि वह जांच पड़ताल करे । लोक सभा के अन्दर जो भ्रष्टाचार की चर्चा होती है उसमें हो सकता है कि कुछ लोग हमारे सार्वजनिक जीवन पर आघात पहुंचाये परन्तु भ्रष्टाचार को समाप्त करने की उनकी इच्छा नहीं रहती, जितनी किसी की प्रतिष्ठा को गिराने की बात होती है, जिसको आप कैरेक्टर असेसिनेशन कह सकते हैं । परन्तु कमीशन के अन्दर यह प्रोवीजन है कि जो उसकी कार्यवाही होगी वह गुप्त होगी । और जब कमीशन इस निर्णय पर पहुंचे कि जिस अमुक व्यक्ति के विरुद्ध यह गम्भीर आरोप पाये गये हैं इसमें कुछ प्रमाण हैं, तब उनके विरुद्ध मुकदमा

[श्री ब्रज भूषण तिवारी]

चलाने की संस्तुति करेगा और उसके बाद रिपोर्ट छपेगी । तो जब इतनी सीकेसी का प्रोवीजन है तो मैं चाहूंगा कि जो कम्पलेंट करने की बात है उसमें ढील देनी चाहिये और ज्यादा से ज्यादा सुलभ बनाने की कोशिश करनी चाहिये । क्योंकि अगर ज्यादा टाइट किया तो कोई नतीजा नहीं निकलेगा, कोई कमीशन के सामने नहीं आयेगा । भाषण देने के लिये और अपनी पीठ थपथपाने के लिये हम रह जायेंगे, परन्तु जो हमारा उद्देश्य है भ्रष्टाचार को समाज से उखाड़ फेंकना, उसकी प्रतिष्ठा को समाप्त करना और उसी के साथ साथ यहां के सार्वजनिक जीवन को शुद्ध बनाने के संकल्प या उद्देश्य को हम प्राप्त नहीं कर पायेंगे, और फिर हम इसी भ्रष्टाचार की गन्दगी में फंसे रहेंगे और हमारा सार्वजनिक जीवन और लोकतन्त्र भी भ्रष्ट होगा । और ऐसी स्थिति भी आ सकती है कि जब लोकतन्त्र समाप्त हो जाय । मुझे याद है कि एक व्यक्ति ने कहा था कि भ्रष्टाचार से मुझे यह खतरा नहीं लगता कि भ्रष्टाचार से कुछ लोग अमीर हो जा रहे हैं, परन्तु अगर समाज में भ्रष्टाचार घुस जाये तो सबसे बड़ा खतरा यह हो जाता है कि वह भ्रष्टाचार समाज को इतना निर्जीव नपुंसक और अनैतिक बना देता है कि वह समाज किसी भी अन्याय या जुल्म के खिलाफ विद्रोह करने की शक्ति भी नहीं रख पाता है, समाप्त ही जाता है । अगर समाज में जीवन नहीं हो, जीवन की शक्ति और न्याय के लिये लड़ने की क्षमता न हो तो ऐसा समाज देश को रसातल में ले जायेगा, क्योंकि किसी नये काम का नये युग की शुरूआत वह नहीं कर सकता है । इसलिये जिस अच्छे मकसद, अच्छे उद्देश्य और राजनीतिक संकल्प की शक्ति को लेकर यह विधेयक पेश किया गया है, मैं उसका स्वागत करता हूं और मुझे पूरा विश्वास है कि सदन इसे सर्वसम्मति से पास करेगा और देश की जनता इसका पूरे दिल से स्वागत करेगी ।

श्री कंवरलाल (देवरिया) : माननीय उपाध्यक्ष महोदय, बरसों से हम इन्तजार कर रहे थे, जब हम विधान-सभा में थे, उस समय भी राज्य सरकारों की विधायिका में यह प्रस्ताव आ रहा था कि लोकायुक्त कानून बनना चाहिये । इस पर बहुत दिनों तक विचार हुआ । मैं मन्त्री महोदय और प्रवर समिति के लोगों को बधाई देता हूं कि उन्होंने बहुत मेहनत करने के बाद इस विधेयक को इस रूप में रखा है और आशा करता हूं कि सारा सदन इसका हार्दिक समर्थन करेगा ।

मैं भी बहुत से माननीय सदस्यों की राय से सहमत हूं कि यह भ्रष्टाचार है क्या और मिटेगा कैसे ? जब डा० लोहिया कहते थे कि हमारी विधायिकाओं में इस पर 2, 4 दिन बहस होनी चाहिये, इस पर गोष्ठी होनी चाहियें, परन्तु अभी भ्रष्टाचार की कोई परिभाषा निकली नहीं है । यह भ्रष्टाचार कैसे रोका जाये ? जब गंगोत्री और यमुनोत्री में ही कीचड़ भरा हो तो फिर बनारस और इलाहाबाद में गंगा और यमुना की सफाई से कोई लाभ नहीं होगा । तो पहली बात यह है कि भ्रष्टाचार ऊपर से चलता है । अगर उपरी, भ्रष्ट हैं तो उनके कार्यकर्ता भी भ्रष्ट होंगे अगर हम में सफाई है तो हमारे पास पड़ौस के लोग हमारे आचरण का अनुसरण करेंगे । महात्मा बुद्ध ने एक जगह पाली में कहा है :—

जातं मां पुच्छः

'चरणंच पुछः

'जाति मत पूछो, आचरण पूछो ।'

मुझे बहुत अफसोस के साथ कहना पड़ता है कि हिन्दुस्तान का दामन थोड़ा गन्दा हो चुका है और हमारा भी हो चुका है । और हमें इस बात का शक है कि जो कानून हम पास कर देंगे और जनता के पास यह कानून जायेगा, तो जैसे शारदा बिल, एक्ट बन गया कि बाल विवाह नहीं होगा लेकिन उसके बाद भी बहुत बाल विवाह

हुए। आज भी मेहतरों में, हरिजनों में गांव में चलिये, 5, 7 साल के बच्चों के विवाह होते हैं। हमारे एक रिश्तेदार हैं, उनका लड़का 11 बरस का था, उन्होंने कहा कि बाबू जी, हम चाहते है कि हमारे लड़के की शादी हो जाये, बहुत लोग शादी के लिये आते हैं। हमारे यहां बिहार के लोग इतनी जल्दी चाहते हैं। तो यह कानून पास हो, इसमे इतनी शक्ति है जेसा कि इसके रूप से मालूम होता है कि इस कानून के चलते फिर कोई भ्रष्ट नहीं हो सकेगा।

भ्रष्टाचार ऊपर से ही गंगा जमुना की धारा बहाती है। अगर उसको पहाड़ पर ही रोक दे, मैदान में न आने दे तो इसका हमारे राजनीतिक और सामाजिक जीवन पर बहुत गहरा असर होगा। हम विधान-सभा के सदस्य थे, हम लोग थर्ड क्लास मे चलते थे। कोई लिखकर दे देता था कि हम फस्ट क्लास मे आये है ता उनसे टिकट नहीं मागा जाता था। हमसे मागा जाता था कि किस क्लास से आए है, जो हमने लिखकर दे दिया वह मान लिया जाता था। क्योंकि जो ससद् है, सरकार के प्रतिनिधि है, उनके बारे मे माना जाता है कि अपने आचरण मे इतनी सचाई जरूर रखेंगे परन्तु आज तो जो हिन्दुस्तान की आम जनता है, उसमे भ्रष्टाचार की मात्रा कम है, लेकिन जो सरकारी अफसर है जो बड़े-बड़े कलक्टर हैं उनमें इतना आचरण देखने को नहीं मिलता है, जितना उनके चपरासी मे मिलता है।

जहा तक पुलिस का सम्बन्ध है, कप्तान साहब खुल कर घूस लेते है—मेरे जिले के भी लेते हैं और आपके जिले के भी लेते होंगे लेकिन जब सिपाही को दो रुपये मिलते है, तो वह डरता है। अगर वह पकड़ा जाता है, तो नेता लोग उसकी कड़ी आलोचना करते है। नतीजा यह है कि आज पुलिसमैन में आन्दोलन है कि हमें अधिक वेतन और सुविधायें दी जायें। अगर हम चाहते हैं कि वे लोग भ्रष्टाचार न करें, तो सरकार और समाज को भी चाहिए कि वे उनको खाने-पीने के लिए जरूरी सुविधायें दें।

इंगलैंड में भ्रष्टाचार क्यों नहीं है?—इसलिए कि वहां य बातें नही होती हैं। इंगलैंड में पार्लियामेंट के सदस्य और मन्त्री मे कोई फर्क नहीं है। हमारे देश मे केन्द्रीय मंत्री तो साधारण मालूम पड़ते है लेकिन राज्यों के उदाहरण के लिए उत्तर प्रदेश के—मंत्री जिस तरह चलते हैं, उसमे भोजपुरी की यह कहावत याद आ जाती है; "गोरी चलें भुइया, गुमान चले डोला" क्या यह भ्रष्टाचार नहीं है? जिनके बाप-दादा कभी गधे पर भी नही बैठे, वे जनता के पैसे से रोज हवाई जहाज पर यात्रा करते है। जब तक हमारे आचरण में सफ़ाई नही आयेगी—और आचरण की सफ़ाई यह है कि हमारा आचरण हमारे कानून से प्रतिबंधित हो—, तब तक समाज का भ्रष्टाचार दूर नही हो सकता है। इसी उद्देश्य से यह लोकपाल विधेयक लाया गया है।

प्रधान मंत्री, मुख्य मंत्री, मंत्री और संसद्-सदस्य सभी इसमें आयेंगे। लेकिन प्रश्न यह है कि लोकपाल के पद पर किस को नियुक्त किया जायेगा। अगर वहां भी नौकर-शाह रहेंगे, तो कुछ नही होने वाला है। अगर हिन्दुस्तान के जनतंत्र को किसी से ख़तरा है, तो वह हिन्दुस्तान की नौकरशाही से है। हम जनतंत्र को मानते हैं, लेकिन हमें भी दारोगा के पास जाना पड़ता है किसी की सिफ़ारिश करने के लिए कि उसने चोरी नही की है। अगर दारोगा का विश्वास हो गया कि उसने चोरी नहीं की है, तो वह उसे छोड़ देगा, वर्ना अगर उसके मन मे आया, तो चालान कर देगा। इस तरह कितने बेगुनाह फंस जाते है और गुनाह करने वाले छूट जाते है। कानून की मंशा यह है कि 99 गुनाहगार बेशक छूट जायें लेकिन एक भी बेगुनाह को सजा न हो। लेकिन काम कानून से उलटा होता है

माननीय सदस्य, डा० रामजी सिंह, ने कहा है कि पहले कानून में मुख्य मंत्री को

[श्री ब्रजभूषण तिवारी]

इसके अन्तर्गत नहीं रखा गया था । प्रवर समिति ने इस बात का समर्थन किया है कि मुख्य मंत्रियों को भी लोकपाल विधेयक के अन्तर्गत लाया जाय । यह बहुत अच्छी बात है वे राज्यों के प्रमुख नेता हैं । अगर हम उन्हें छोड़ देते हैं, तो मोहतरिमा के राज्य-काल और हमारे राज्य-काल मे क्या फर्क रहेगा ? सब से ज्यादा ईमानदारी मोहतरिमा के राज्य में थी ? जो लोग मेरे साथ एम० एल० ए० थे और दिन में भूजा खाते थे, जब वे मोहतरिमा के राज्य मे केन्द्रीय मंत्री बन गये तो वे जेटविमान पर चलते थे. अगर लखनऊ के प्लैटफ़ार्म पर दिखाई देते थे, तो हमें पहचानते तक नहीं थे । हां, अब पहचानते है । लोग हम से कहते है कि आप सत्ता में है, इसलिए आप लोगों से बात नही करते है । हम तो चौदह साल तक आपोजीशन मे रहे । हम तो यहां के आदी बिल्कुल नही है, और यहा हमारा कुछ काम नहीं है । हमारा काम यह है कि जब तक समाज में आर्थिक, राजनैतिक, सामाजिक और शैक्षणिक क्रान्ति न हो जाये, तब तक हम हल्ला करते रहें ।

जनतंत्र में बोली की इज्जत होती है, बोली की इज्जत नहीं होती है । श्री ए० के० राय चले गये हैं । जब वह नाराज होते हैं, तो तीर-धनुष का जुलूस निकालते है । हमारे यहां के जो लोग कोलफ़ील्ड्ज में काम करते हैं, वे हमें बताते हैं कि वे श्री राय के तीर-धनुष के जुलूस से तबाह है । पहले नक्सलाइट्स हमें मिला करते थे । हम सत्यनारायण सिंह को भी समझाया करते थे कि एसिड-बल्ब फ़िलास्फ़ी से कुछ नही होने वाला है 1948 में कम्युनिस्ट पार्टी ने कलकत्ता में एक प्रस्ताव का मसौदा पेश किया । डांगे साहब ने उसे मुझे पढ़ने के लिए दिया । उस प्रस्ताव में तत्काल संघर्ष का नारा दिया गया था । उसके बाद तेलंगाना और दूसरे स्थानों पर हिंसात्मक कार्य किये गये । बर्मा में और सिंगापुर में भी कम्युनिस्ट पार्टी ने गृह-युद्ध शुरू कर दिया तो कम्युनिस्ट पार्टी ने सिंगापुर में बर्मा में और हिन्दुस्तान की कम्युनिस्ट पार्टी ने कहा कि हम एसिड बल्ब फिलास्फी कार्यान्वित कर के मानेंगे । नतीजा यह हुआ कि कम्युनिस्ट पार्टी ध्वस्त हो गई । हजारों हजार कार्यकर्त्ता मौत के मुह मे चले गए और जेल मे मारे गए ? तो इस हिंसा से कुछ नही होने वाला है । जनतंत्र मे बोली की इज्जत होती है, गोली की इज्जत नहीं होती है । हमारे चन्द गुमराह भाई कम्युनिस्ट पार्टी (एम एल) के अगर इस बात को जान जायं तो बात भला होगा । . . . (व्यवधान) . . . .

मेरा कहने का मतलब यह है कि लोकपाल विधेयक हमारे समाज के और सरकार के आचरण को ठीक करने के लिए तभी सशक्त हो सकता है जब नौकरशाह भी तदनुरूप आचरण करें । अगर नौकरशाह उस कानून के तहत ठीक आचरण नहीं करेगा तो कितना ही अच्छा कानून हम बनाएं जिस एजेंसी के जरिए समाज में और देश में कानून लागू होगा वह एजेंसी भ्रष्ट होगी तो फिर उसका कोई लाभ हम उठा नहीं सकते है । कानून हम ने बात बनाए । लेकिन हमें देखने की जरूरत है कि जो लोकपाल विधेयक बना रहे हैं उस को ठीक से लागू किया जाय । अगर यह ठीक से लागू होगा तो उस से हमारे आचरण में बहुत सफाई आ सकती है ।

एक बात और कहना चाहता हूं । इसमें जितनी धाराएं हैं उनमें जो मुकदमे किए जाएंगे वह लम्बे न हों और लोकपाल विधेयक में ऐसा प्रावधान भी किया गया है कि जो मुकदमें चलेंगे और जो जांच होगी उसमें अधिक

समय न लगे । बहुत से कमीशन सरकार ने बैठाये, राज्यों में और केन्द्र में भी बहुत से कमीशन बैठाये गए, दो दो, तीन तीन और चार चार साल लगे, कमीशन ने अपनी रिपोर्ट दी लेकिन लागू होने की बात आई तो क्या हुआ ? मैं एक ही कमीशन का जिक्र करूंगा आई० सी० ए० आर० में गजेन्द्र गाडकर कमीशन बैठा । वहां विनोद शाह ने आत्महत्या कर ली और सात साइंटिस्ट्स ने आत्महत्या कर ली। गजेन्द्र गडकर कमीशन बना और उसने कहा कि डाइरेक्टर जनरल ने गलत फाइंडिंग्स दी हैं । बहुत सी फाइंडिंग्स उस ने दीं । डाइरेक्टर जनरल ने कहा कि सरबती सोनरा गेहूं में लाइसिन कंटेंट होता है । इसको गजेन्द्र गडकर कमीशन ने झूटा साबित किया । लेकिन इस पर वह डी० जी० मैक्से एवार्ड पा गए । तमाम सिफारिशें उस कमीशन ने कीं मगर तीन चार साल हो गए गजेन्द्र गडकर कमीशन जिसमें एमिनेंट साइंस्टिस्ट्स थे, उस की सिफारिशों को लागू नहीं किया गया मैं तो मांग करता हूं और इन सारी बातों को सभी लोग कहेंगे कि कितने कमीशन बने, उन्होंने कितनी सिफारिशें कीं और उन की कितने प्रतिशत सिफारिशें लागू की गई ? इन शब्दों के साथ मैं लोकपाल विधेयक का हृदय से समर्थन करता हूं और मैं चाहूंगा कि यह कानून जल्दी से जल्दी इसी सत्र में कल ही पास कर के रात तक इस को कानून का रूप दे दिया जाय ।

18.28 hours

[MR. SPEAKER *in the Chair*]

MR. SPEAKER: We will now take up the motion under Rule 193.

AN HON. MEMBER: It is not yet 6.30 p.m.

MR. SPEAKER: Only one or two minutes are left. If you want, I will call the next speaker, but he will have only two minutes.

Shri Durga Chand.

डा० लक्ष्मी नारायण पांडेय (मंदसौर): अध्यक्ष महोदय, ... (व्यवधान) ...

MR. SPEAKER: We are still on the debate, because objection has been taken.

डा० लक्ष्मी नारायण पांडेय : मैं इस विधेयक का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूं । प्रस्तुत विधेयक अत्यंत ही महत्वपूर्ण है । प्रशासनिक सुधार आयोग की सिफारिश के अनुसार इसे बहुत पहले प्रस्तुत किया जाना था । किन्तु ......

MR. SPEAKER: I have not called you: I have called Shri Durga Chand. *Anyway, the time is now over.*

18.30 hrs.

DISCUSSION ON HOME MINISTER'S STATEMENT RE DECISION OF GOVERNMENT TO REFER THE CORRUPTION CHARGES AGAINST THE FAMILY MEMBERS OF THE PRIME MINISTER AND THE FORMER HOME MINISTER TO A RETIRED JUDGE OF THE SUPREME COURT

SHRI HARI VISHNU KAMATH (Hoshangabad): I rise on a point of order on this motion which is about to be moved by my Hon. friend Shri Stephen. I may draw your attention to Rule 354. I hope my hon. friends who are interested will pay close attention because this is an important matter which is going to be taken up in the House shortly, in case my point of order is not upheld.

Rule 354 reads as follows:—

"No speech made in the Council.."

That is, the Rajya Sabha, the Council of States:

"No speech made in the Council shall be quoted in the House unless it is a definite statement of policy by a Minister: