

12 hrs.

PAPERS LAID ON THE TABLE

NOTIFICATION ISSUED UNDER ESSENTIAL
COMMODITIES ACT

The Deputy Minister of Agriculture (Shri M. V. Krishnappa): I beg to lay on the Table a copy of Notification No. G.S.R. 912 dated the 6th August, 1960 under sub-section (6) of Section 3 of the Essential Commodities Act, 1955. [Placed in Library. See No. LT-2313/60].

NOTIFICATIONS ISSUED UNDER ESSENTIAL
COMMODITIES ACT

The Deputy Minister of Agriculture (Shri M. V. Krishnappa): On behalf of Shri A. M. Thomas, I beg to lay on the Table a copy of each of the following Notifications under sub-section (6) of Section 3 of the Essential Commodities Act, 1955:

- (i) G.S.R. 941 dated the 13th August, 1960 making certain amendments to the Bombay Sugar (Export Control) Order, 1959.
- (ii) G.S.R. 942 dated the 13th August, 1960 making certain further amendments to the Sugar (Movement Control) Order, 1959. [Placed in Library. See No. LT-2315/60]

MESSAGE FROM RAJYA SABHA

Secretary: Sir, I have to report the following message received from the Secretary of Rajya Sabha:—

'I am directed to inform the Lok Sabha that the Code of Criminal Procedure (Amendment) Bill, 1959, which was passed by the Lok Sabha at its sitting held on the 27th November, 1959, has been passed by the Rajya Sabha at its sitting held on the 19th August, 1960, with the following amendments:—

1. That at page 1, line 1, for the word "Tenth" the word "Eleventh" be substituted

Enacting Formula

Clause 1

2. That at page 1, line 4, for the figure "1959" the figure "1960" be substituted.

I am, therefore, to return herewith the said Bill in accordance with the provisions of rule 126 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Rajya Sabha with the request that the concurrence of the Lok Sabha to the said amendments be communicated to this House.'

CODE OF CRIMINAL PROCEDURE
(AMENDMENT) BILL

(As returned by Rajya Sabha)

Secretary: Sir, I lay on the Table of the House the Code of Criminal Procedure (Amendment) Bill, 1959 which has been returned by Rajya Sabha with amendments.

12.01 hrs.

MOTION RE: DRAFT OUTLINE OF
THIRD FIVE YEAR PLAN—contd.

Mr. Speaker: The House will now proceed with the further discussion of the following Motion moved by the hon. Prime Minister on the 22nd August, 1960, namely:—

"That the Third Five Year Plan—A draft Outline laid on the Table of the House on the 1st August, 1960, be taken into consideration."

The discussion is proceeding on the Motion along with the amendments that have been moved.

Shri P. K. Deo (Kalahandi): Mr. Speaker, the draft outline of the Third Five Year Plan does not throw any new light or does not project any new outlook to solve the various burning problems of the country today. It is a stereotyped plan. It is a bigger projection of the Second Five Year

Plan. Though the Plan envisages that there would be an annual rise of 5 per cent in national income and hopes to arrive at the take-off stage or the stage of self-sustained economic growth in a decade, I do not think there is anything new in it except that it is a continuation of the Second Plan in a larger dimension.

I feel that the successes and the shortcomings of the Second Plan should have been thoroughly discussed as also how they lead to the Third Plan. Take the case of self-sufficiency in foodgrains. Self-sufficiency in foodgrains has been heard time and again in the first Plan and in the Second Plan. But, I feel that we are far from it. Things like this should have been thoroughly discussed and a comprehensive picture should have been placed before us as to how we reach the draft of the Third Five Year Plan.

I beg to submit a major change in the objective of the Third Plan, that is, price stability. With prices skyrocketing, we see that the value of the rupee is going down and that would upset all the calculations of the Third Five Year Plan. In paras 25-29 of Chapter I, we find that there is a vague generalisation regarding holding the price line. I am sorry to find that holding the price line of food and other essential commodities of life does not find a place in the objective which has been clearly mentioned in para 19 of Chapter I of the draft.

Further, I beg to submit that there should be a clear policy to better the condition of the common man. I do not think this could be done by general statements or by statistical averages. Concrete indications should have been laid down in the draft as to how the poorest man and the poorest region in the country all going to be benefited by the implementation of the Third Plan. At the same time, there should be an evaluation machinery to watch the progress in every stage as to how for this objective is being achieved. It is no use prepar-

ing a beautiful plan and giving it to unskilled workers, saying, you carry on with this plan. I beg to submit that those who are in charge of implementing the Plan should streamline the administrative machinery and get rid of redtapism and bureaucracy which has been responsible for the failure of the Second Plan.

Shri C. D. Pande (Naini Tal):
Where is the failure?

Shri P. K. Deo: We feel so. That is subject to question.

We aim at a rise of national income by 5 per cent every year. That does not mean that there will be an actual rise in the income of the masses. So far, we have been identifying *per capita* income with the poor man's income and the rise in the national income with the rise in the income of the masses. But, recent events do not prove this. During the Second Plan period, there has been an increase in *per capita* income. But, it has been accompanied by such a rise in the price level that the real income has not increased for the low income group. The rise in the *per capita* income does not guarantee a minimum wage for all workers. In other words, I beg to submit that we must add to the *per capita* income figure a figure of a national minimum wage. To be very precise, the Government should seriously consider taking of effective steps to implement the decision that has been arrived at in the Fifth Labour Conference regarding the fixing of a minimum wage.

The total investment of Rs. 10,200 crores represents the magnitude of effort that this country is required to make in a period of five years for the successful implementation of the Third Plan. The outlay in the public sector is going to be increased from Rs. 4600 crores to Rs. 7250 crores. That means, strenuous efforts are needed to increased the various constituent elements of public sector investment, that is, rise in taxation, rise in savings,

[Shri P. K. Deo]

rise in loans, and at the same time, deficit financing. Though we find that so far as deficit financing is concerned, the Plan aims at resorting to 8 per cent of deficit financing in the Third Plan against 25 per cent in the Second Plan, still, we think that it amounts to a figure of Rs. 550 crores. I beg to submit that prudence demands that deficit financing has to be completely avoided, if not at least for the first three years, and it may be resumed if at all necessary in the latter part of the Plan when production targets begin to materialise.

The Planning Commission is optimistic about large receipts from taxation. In the Plan, Rs. 1750 crores is expected from taxation and Rs. 440 crores as profits from public undertakings. I beg to submit that there is no case for further taxation. Of course, a higher yield from taxation is possible and there is every possibility of that if you check various kinds of tax evasion, and tighten the collecting machinery. Probably, the taxation target has been fixed on the calculation that an increase in taxation from 8.25 per cent of the national income to 11 per cent should not ordinarily involve any unbearable burden during the period of development. But, it poses a big question mark. At the same time, grave doubts arise if the assignment to the State Governments to raise Rs. 500 crores will be within practicability because of their limited constitutional taxing power. The taxing power of the States has been much limited by the Constitution and to ask them to raise Rs. 500 crores from their resources is far from practicability. A quote of Rs. 23 crores has been fixed for Orissa. Before the Second Plan started, the average annual *per capita* income of Orissa was estimated at Rs. 75 as against the national average of Rs. 283. I do not know if there has been a substantial rise in the standard of living in my State since then. A taxation enquiry committee has been appointed at the State level to go into the matter.

In this treasure hunt, they lose sight of the most conspicuous aspect of scrapping prohibition. In my State, and it may be true of other States also, the very purpose of prohibition has been defeated, and there has been increased bootlegging, immorality and degradation, and cottage illicit distillation may be considered to be a cottage industry. If prohibition is scrapped, Orissa will get more than Rs. 3 crores a year, i.e., more than Rs. 15 crores in the next five year period.

External assistance for the implementation of the Third Plan is estimated at Rs. 3,300 crores, including Rs. 608 crores from the USA under P.L. 480 assistance, and Rs. 200 crores for the creation of a buffer stock of four million tons of wheat and one million tons of rice. That is a good thing, as it will stand as an insurance against seasonal and regional variations. But we should not lose sight of the fact that during the Third Plan we shall have to make heavy repayments of foreign loans, estimated to be between Rs. 450 and Rs. 500 crores. Recently, offer of assistance from the U.S.S.R., Czechoslovakia and Yugoslavia have been received to the tune of Rs. 250 crores. It is a good thing that the value of helping democratic India is being understood well by foreign countries, and the tour of our Finance Minister in this regard has been a success, but I feel we can successfully negotiate for postponement of our repayment commitments during the Third Plan period.

Coming to the expenditure side of the Plan, eloquent statements have been made on the need for balanced regional development. The Prime Minister the other day rightly said that in this country there is a variety of ages and centuries and various stages of development. I entirely agree. There are certain areas like Dandakaranya area, NEFA area etc. which are in semi-primitive condition, which have never felt the impact of the First and the Second Plans. If you trace history, Sir. You will find

that Development of different parts of the country has been a historical accident. The British started their imperialist expansion in the country from their strongholds of Fort William, Fort St. David and Fort St. George, and that is how the country developed. So far as Orissa is concerned, in eastern India it stood till the last, and only in 1803 did it accept the suzerainty of the British, and that is why it is so neglected backward today. Later, it was split up into bits and parts of it were tagged on to the tail ends of Bengal, C.P. and Madras. So, independent India should try for a balanced regional growth, and unless timely steps are taken, the gulf of regional disparity will widen.

From para 45 of Chapter VI find that steps have been taken to determine the relative rate of development, and for assessing the advance made towards balanced regional growth. A number of indicators like agricultural production, industrial production, investment, unemployment, irrigated areas, road mileage, education, occupational distribution of population, etc., have been studied, but the stage has not been reached yet for presenting a comparative picture of the different States. Such a picture should have been ready much before this Plan was presented to us.

With a larger investment, I submit, stress should be laid on diversifying the benefits of the Plan and a wider diffusion of development, thereby correcting regional disparities which exist today in an appalling measure in the country. The stages has come for serious rethinking as to how best to tackle the problem of the under-developed areas. Unless the Centre comes to their aid, they would be left behind, and the gulf of regional disparity would be widened. A realistic assessment of the basic needs of the State and its capacity to execute the Plan should be the criteria for fixing the various allotments and priorities, and not the resources that it can raise for the implementation of the Plan. The provision of a matching grant in

the Plan is unrealistic and unscientific and against the very conception of a socialist society, which should have as its motto: from each according to his ability, and to each according to his need. If the planners have this motto before them, they would not insist on a matching grant from a State to qualify itself for central assistance.

Orissa presents a plan of Rs. 166 crores, i.e., 4.6 per cent of the total outlay in the State sector. Though this does not fulfil all the requirements of the State, this is the minimum that we can demand, and I personally feel that it is a very conservative estimate. Thirtynine per cent of the total outlay, i.e., 66.5 crores, is required for irrigation, drainage and power. From the latest reports you must have seen the great havoc created in Orissa by floods. Orissa is a surplus State in food, and many a time there have been high level committee meetings on floods, and we have been supplied with a lot of literature by the Ministry of Irrigation and Power as to how to tackle the flood problem, how to train the rivers, how to regulate their flow, etc. But we make certain things according to our Plan, which are unmade by floods. So, if this country wants to have an assured surplus of food from Orissa, it should be prepared to give substantial assistance to Orissa, so that flood can be controlled, so that crops are not damaged by the vagaries of the monsoon.

Secondly, Rs. 39.2 crores are going to be spent on agriculture and community development. I say this is "a must" because Orissa is a surplus State, regarding food; and every pie spent for development of agriculture in that area is well spent. Rs. 43.7 crores are estimated for social services, and the rest for mining and industrial development, development of transport and communications, and the development of the Paradip port. Sir, the mining industry is the most important industry in the country

[Shri P. K. Deo]

which is earning a lot of foreign exchange. So, all steps should be taken to develop the mining industry in Orissa.

Rs. 3 crores are estimated for the construction of the Bhubaneswar capital. When we were tacked to Bengal, we built Calcutta; when we were tagged to Bihar, we built Patna. Now, when we are building Bhubaneswar, the Centre should come to our aid for the construction of the capital there.

The House should fully endorse the estimates given by the Orissa State. I would also submit that all the loopholes and all the wasteful expenditure in the implementation of the Plan should be plunged in order to get the maximum benefit out of this colossal effort. As I said earlier, our aim should be to raise productivity per worker, per hour, per machine, per acre and per every factor of production, if India is to attain a self-generating economy in 1970.

In conclusion, I would just say a word about defence. Even though the Prime Minister thinks that an economically and industrially strong India can preserve her integrity, I feel that the necessity for integrating defence with planning has been ignored in the Plan. Unless India remains, what is the use of planning for its prosperity? India should aim at attaining self-sufficiency in her defence requirements in the next Five Year Plan.

Shrimati Renuka Ray (Malda): The Plan Outline is certainly not over-ambitious, when we take into consideration the needs. Even from the narrow aspect of financial resources available, the Third Plan is far more cautious than the Second Plan was. The Second Plan was twice as much as the First Plan, while the Third Plan is only 50 per cent larger than the Second Plan. The limit of Rs. 550 crores placed on deficit financing is

also proof of the fact that the approach has been extremely cautious this time.

There has been a much greater emphasis on savings, both compulsory, in the form of taxes and voluntary, and on external assistance. The curtailment of deficit financing to Rs. 550 crores has been done; no doubt, by the planners with this intention that this time, the inflationary pressure should not go out of hand.

There is no doubt that if the 20 or 25 per cent rise in prices that has taken place during the Second Plan were to continue in the Third Plan, the Third Plan could not possibly succeed at any cost. I am glad that the planners have taken all this into consideration.

But I would like to know one thing. They have suggested that a 5 per cent rise in national income is anticipated. Will that 5 per cent rise be in real terms or will it be only a money rise? That, of course, is dependent on how far inflation can be checked. As the Prime Minister said yesterday, we cannot and should not try to check that inflationary trend altogether; that would be neither practicable nor is it really desirable in an expanding economy.

Nevertheless, certain checks are necessary. The question of holding the price-line is the question that is being discussed at all levels, not only among Governmental circles but amongst the other people to a very great extent today. How is the price-line to be held? When I look into the Plan Outlay, I find that it is disappointing because there is no clear-cut or precise method suggested. The Prime Minister said yesterday that if necessary selective controls would have to be enforced. No doubt, if necessary, certain things would have to be done or not done. But, surely, we can expect, if not in the Plan Outline at least by the time

the final Plan emerges, that there will be a clear-cut process or method suggested through which we can at least see that the prices of essential commodities such as foodgrains and textiles do not go sky-rocketing.

It is no use telling this House or this country that because we cannot succeed from an administrative point of view, therefore, we cannot think of controls. That is an admission of failure which might have been justified during the First Plan period when we had just emerged into independence and first learn to administer ourselves. But, surely by the Third Plan period, we should have got over those impediments to some extent, and where necessary selective controls should come in; if State trading becomes necessary in any sphere, that should also come in. Whether these are necessary or not should not be left to *ad hoc* decisions in the future, nor to the National Development Council or its committees to decide in the future; I do hope that this will be a part and parcel of the Third Plan as it finally emerges.

In passing, I might just refer to another very important factor which has been mentioned in the Plan itself, and which has also been referred to by many previous speakers, and that is the population increase which is estimated at 2.14 per cent per annum. Unless this can be checked to some extent our Plans will become very difficult to accomplish, if not altogether impossible. Now, there is a welcome is a move for an integrated system of family planning along with other health measures, instead of the isolated clinics which were an order of the day in the past. I welcome this, but we have to bear in mind that we are facing a vicious circle here. It is known through the experience of other countries, and even through the experience of our own country that where better standards prevail or where the standards of living are raised, there will be an appreciable

reduction in the size of the family. We have to remember this always. And whatsoever we may do in this regard, this factor will be of paramount importance.

The Plan Outline has very rightly highlighted some of the major defects that have come to light as a result of the experience in the past. The Prime Minister has also referred to the administrative defects and so have the other speakers before me. I do not want to go into any details in regard to this matter of how to improve the implementation machinery. Many committees have been formed to evaluate the work done, and each of them—if you go through their reports, you will find—has focused attention on this one point. We are going in for certain decentralisation measures, which are all to the good, but it will take some time before they can really be successful. In spite of all this, the present procedure with its antiquated rules still remains in some financial and even administrative departments. Synchronisation of all factors and all resources at the project level, which is so necessary for a project to be successful still does not obtain in a large number of departments. It would be wrong to suggest, and it would be an exaggeration to say that it does not exist anywhere, but it does not really exist at the field level where it should exist. It is no use having co-ordinating committees where co-ordination does not, in fact, take place. It is no use having so many persons almost dealing with the same subjects in some areas in the country while other wide areas remain uncovered. This kind of duplication and multiplication is almost a tragedy, when one thinks of the entire country where many areas have not yet been covered. During the working of the Second Plan, these defects have come to light to some extent, and I do hope that the planners will place due emphasis on the machinery through which the Third Plan has to be implemented, in greater measure than they have done in the Second Plan.

[Shrimati Renuka Ray]

Ultimately, the yard-stick of measurement of achievement can neither be the amount of money nor the resources spent, nor can it be in statistical terms the number of projects that have been undertaken. We have large numbers of projects set up. But what is the quality content of these? What ultimately is the wealth and welfare that they generate? It is on that, and that alone, that our achievement can be judged. That alone can be the generated road—the amount of wealth and welfare that is generated in the country through the projects we set up and the work that we do.

I want now to turn to something which, I think, is of vital concern. In the first place, there can be no disagreement on one point that agricultural self-sufficiency is needed in this country and it must get first priority. Also, no one will dispute the fact, about which the Prime Minister spoke, that heavy industry is necessary in order that we can be self-sufficient in building our industries in the future. But with all this, there is one point which I should like to bring before this House. On page 7 of the Draft Outline is stated:

“At the base of this entire effort are the various programmes of development for building up the country's human resources, specially education and health, and programmes for raising the levels of skills and technical and scientific knowledge and for scientific and technological research”.

This is very good; I entirely agree with it. But when one reads right through the Plan Outline, one cannot help feeling extremely disappointed. What is more fundamental, what human resource is more fundamental than the child? We talk of perspective planning and of objective planning. Unless the child who has got to man our industry and our agriculture gets the right qualitative train-

ing and health conditions, how can we possibly prosper? We are now starting on the Third Plan of development. Is the only step forward going to be compulsory and free education to the age group 6-11? Even there, there is no particular stress laid on the quality content of that education. Is it going to be in statistical terms again, that we shall have large numbers of schools? If that is not to be, there should have been greater emphasis on quality.

I know it may be pointed out to me that it has been mentioned that 24 per cent of the schools are going to be basic schools by the end of the Plan and that all new training will be of the basic type. But even the basic type differs from State to State. Apart from that, it certainly does not impart quality education for even this age group. Then again, what kind of education can you give to a child that is halffed. Malnutrition is so heavy in this country that the surveys that have been made show that the main cause of ill-health in this country is malnutrition.

Yesterday the Leader of the House mentioned that we have become a healthier race. That is true because our death rate has gone down. That is a very good thing. But of even greater consequence from the eugenic point of view is the quality of the race we are going to build. What quality of race can bring into fruition all these plans of development that we speak of? Children between the age group 1-5 and the age group 6-11 does not even have health services. They do not even have a proper mid-day meal in their schools. Because the sum required for providing this would run into perhaps Rs. 100 crores or Rs. 150 crores, is that an argument to stave this off for another Plan? Is this perspective planning of the right type when the child is not built up to be the man who has to carry out all these activities in the future?

With all humility, I would ask the planners to focus their attention

before the Plan is finalised on this very important, perhaps the most important, aspect of all our planning. Who are to be the beneficiaries of all our plans? There also there should be a system of priorities. Lip-service is done all the time to the fact that the child is the father of the man, the child is the future citizen and so must be given the first priority. Yet in the Plan Outline, it is very disappointing to find what has been stated. The planners have said that co-ordinated projects for welfare of children on a pilot basis should be introduced. Pilot projects have been started for children by voluntary organisations, by pioneers in this country for many years, for the last hundred years in some places. This is not the time for pilot project. So far as the welfare of the child is concerned, this is the time to put through widespread quality-content projects through which the children can have that education and those healthy conditions which are requisite to their becoming men and women who are the builders of this country. All our plans will go to seed unless this at least is done.

Then I turn to a subject which perhaps the planners have recognised from the First Plan onwards, and in this Plan also, that the way to go ahead is to get public co-operation. Here I would mention that this is also linked up with what I have just now stated. What are the plans in which public enthusiasm will be widespread? If you go round the rural countryside and ask people what would be the plans they want first after agriculture and irrigation, they will say they want plans for the health and education of their children. If we give to this the priority it deserves, I dare say we shall be able to capture the imagination of the people to a far greater extent than we have done in the past.

Apart from this, I would like to say something about public co-operation. There is a National Advisory Committee. I want also to mention

that the Study Team on social welfare went very deeply into this question, as have other teams. I would like to say that any associations or organisations centrally set up and centrally sponsored have no roots and to spend money for that purpose will not be money well spent. Public co-operation is a vague thing and can never bring about results in this way. I think it is almost an admission of failure—I hope the Minister will not mind my saying so—that we count upon public co-operation by providing an extra Rs. 10 crores in the budget. If you want to have people's enthusiasm, it will be there, if they feel that the plan is there. We talk about a people's plan. Certainly we are making some advance towards it. I do not deny it. But is it really a people's plan in the sense that the people down in the rural areas or in the slums of the cities subscribe to? Are these the priorities that they would have given in all aspects? Of course, some aspects may be there. But should we not take a little more into consideration what the people actually feel, fire that enthusiasm among them and make them feel that this is the people's plan? If the Third Plan can succeed in doing so, I think this cautious approach need not be there. I think that the terrible cuts that have been imposed on almost every State Government in regard to its nation-building activities can be restored. Over and above the amount allocated in financial resources for this Plan, more than money will be forthcoming if we can capture the imagination of the people for whom this Plan is intended.

I think that it is possible to do so. I think this Third Five Year Plan Outline is far more realistic than what our past Plans were. And, I think that with a little change, a little modification, when the final Plan emerges, we can have something on which the people will come round and make it their own and work it out so that from the Third to the Fourth Plan we shall progress smoothly and efficiently.

श्री रघुनाथ सिंह (वाराणसी) : अध्यक्ष महोदय, मैं अपने सशोधन संख्या ४ और ५ उपस्थित करता हूँ।

मुझे इस प्लान को देख करके कुछ आश्चर्य हुआ, खास कर आश्चर्य उस वक्त हुआ जब मैंने सोवियत का प्लान देखा। चीन का प्लान देखा। सोवियत का सात साला प्लान है। चीन का पांच साला प्लान है।

प्लान के दो हिस्से होते हैं, उत्पादक अंश और अनुत्पादक अंश। इस प्लान में जो उत्पादक अंश हैं उसमें तीन आइटम हैं, स्माल स्केल इंडस्ट्री, इंडस्ट्री, २-इंजिनेशन और ३-ट्रांसपोर्ट और उसके साथ रेलवेज। ये तीन आइटम इस प्लान में ऐसे हैं जिनसे कि भारत सरकार को कुछ आमदनी हो सकती है।

लेकिन मैं आपको दिखाना चाहता हूँ, जैसा कि मेरे मित्र श्री मायुर भाई ने कल कहा था, कि स्माल स्केल इंडस्ट्री में गत प्लान में ३-६ प्रतिशत कुल प्लान का रखा गया था। इस प्लान में उसे और कम कर दिया गया है। वह ३-४ प्रतिशत हो गया है।

इंडस्ट्री में इसी प्रकार देखा जाये तो पहले प्लान में १६.१ प्रतिशत कुल प्लान का रखा गया था, इस प्लान में २०.७ रखा गया है। अर्थात् इंडस्ट्री पर कुल प्लान का २४.१ रखा गया है। जब कि चाइना पांच साला प्लान में इंडस्ट्री में रखा गया है ५८.२ प्रतिशत। यानी प्लान के लिये जो रुपया रखा गया है उसका आधे से अधिक हिस्सा केवल इंडस्ट्री पर रखा गया है, जबकि इस प्लान में हमारे यहां इतना कम रखा गया है।

इसी प्रकार से आप सोवियत का प्लान देखें। सोवियत के प्लान का अर्थ क्या है? प्लान का अर्थ है, उत्पादन, ज्यादा से ज्यादा उत्पादन। घन की अभिवृद्धि हो। लेकिन हमारे प्लान में इसकी उपेक्षा की गयी है। सोवियत सात साला प्लान में आप देखें कि ३० परसेंट से ज्यादा केवल इंडस्ट्री पर खर्च

किया गया है और जबकि हमारे यहां उत्पादन के लिये बहुत कम रखा गया है। हम फूड फूड बहुत चिल्लाते हैं। भिक्षा पात्र लिये सारी दुनिया में घूमते हैं, लेकिन इंजिनेशन पर हमने इस प्लान में कम कर दिया है, जबकि हमें इस मद में बढ़ाना चाहिये था।

इसी प्रकार से स्माल स्केल इंडस्ट्री में कम किया है, जबकि ज्यादा करना चाहिये था। इंडस्ट्री में हमने सिर्फ एक परसेंट ज्यादा किया है। यह दृष्टिकोण अच्छा दृष्टिकोण नहीं है। मैं कहूंगा कि इस प्लान में दूरदर्शिता का अभाव है।

मैं तीसरे आइटम को लेता हूँ, ट्रांसपोर्ट, कम्युनिकेशन्स और रेलवेज। कम्युनिकेशन्स में हवाई जाहज से और पोस्ट आफिसेज से आमदनी होती है। कस्टम्स से आमदनी होती है। बजट की आमदनी का करीब एक तिहाई हिस्सा कस्टम्स से मिलता है। लेकिन आप देखेंगे कि ट्रांसपोर्ट और कम्युनिकेशन्स और रेलवेज पर पहले प्लान में २४ परसेंट, दूसरे प्लान में २८.१ परसेंट इस प्लान में रखा गया था और इस प्लान में वह घटा दिया गया है, यानी २० परसेंट इस प्लान में ट्रांसपोर्ट, कम्युनिकेशन्स और रेलवेज के लिये रखा गया है। अर्थात् सैकिंड फाइव इअर प्लान से ८ परसेंट इस प्लान में और कम कर दिया गया है। मैं नहीं समझता कि ऐसा क्यों किया जा रहा है। और देशों में भी प्लान बन रहे हैं, जापान में प्लान हो रहे हैं ताकि आमदनी ज्यादा हो। लेकिन अपने यहां मैं देखता हूँ कि सरकार उस पर तो रुपया खर्च करने के वास्ते तैयार नहीं है जिससे आमदनी हो सकती है, लेकिन जिससे आमदनी नहीं हो सकती उस पर ज्यादा से ज्यादा खर्च करने के वास्ते तैयार है।

श्री च० द० पांडे (नैनीताल) : किस चीज पर ज्यादा खर्च किया गया है?

श्री रघुनाथ सिंह : आप प्लान के पेज २७ पर देख सकते हैं कि किस-किस पर ज्यादा किया है और किस-किस पर कम किया है।

एक माननीय सदस्य : उदाहरण के लिये।

श्री रघुनाथ सिंह : उदाहरण के लिये आप स्वयं देख लीजिये। तीन चीजों के बारे में मैंने कहा है यानी स्माल स्केल इंडस्ट्री पर कम किया गया है, ट्रांसपोर्ट, कम्युनिकेशन्स और रेलवेज पर कम किया गया है और इर्री-गेशन पर कम किया गया है जो कि हमारे उत्पादन के साधन हैं। बाकी आप खुद देख लें, आप बृद्धिमान हैं। आप कहें तो मैं डिटेल दे सकता हूँ लेकिन इसमें समय बहुत लगेगा। मैंने उन चीजों को मार्क कर रखा है।

मैं ट्रांसपोर्ट के बारे में कुछ कहना चाहता हूँ, खासकर शिपिंग के बारे में। जैसा कि आपको मालूम है। आंकड़ों के अनुसार इस वक्त १५० करोड़ रुपया हम प्रतिवर्ष फारिन शिपिंग कम्पनीज को फ्रेट के रूप में देते हैं; अर्थात् पांच वर्ष में हम ७५० करोड़ रुपया फारिन शिपिंग कम्पनीज को फ्रेट के रूप में फारिन एक्सचेंज के रूप में देंगे। इसके अलावा ८० करोड़ रुपया अमरीका से जो गेहूँ और चावल आता है उसके लिये हम देंगे। इसके अलावा सरदार स्वर्ण सिंह जी इम्पोर्ट कर रहे हैं। काटन इम्पोर्ट हो रहा है और साथ ही साथ जो आइर और जापान को एक्सपोर्ट कर रहे हैं। इन सब को मिला करके, अध्यक्ष महोदय, ८४५ करोड़ रुपया पांच वर्ष के अन्दर इस प्लान में, हम फारिन शिपिंग कम्पनीज को फ्रेट के रूप में देने जा रहे हैं।

आप देखें कि इस प्लान में कहा गया है कि ओवरसीज आमदनी में इंडियन शिपिंग का हिस्सा केवल ८ परसेंट है। यानी अगर हम केवल फूड को लें तो फूड को लाने में ८० करोड़ रुपये में से पांच करोड़ की आमदनी इंडियन शिपिंग को होगी और बाकी रुपया हम फारिन कम्पनीज को देंगे।

एक सवाल के जवाब में बताया गया था कि सन् १९४७ से लेकर, जब से हिन्दुस्तान में नेशनल गवर्नमेंट कायम हुई, सन् १९५७ तक २५-५ मिलियन टन फूड हमको इम्पोर्ट करना पड़ा और उसके लिये हमने १६६ करोड़ रुपया फारिन शिपिंग कम्पनीज को फ्रेट के रूप में दिया, अर्थात् करीब दस बरस के अन्दर १६६ करोड़ रुपया फारिन शिपिंग कम्पनीज को हमने फ्रेट के रूप में दिया। इसी तरह से आप जोड़ें तो सन् १९४६ से लेकर सन् १९६० तक अर्थात् १५ बरस में १८७५ करोड़ रुपया हमने फारिन शिपिंग कम्पनीज को फ्रेट के रूप में दिया है। और जैसा कि मैंने बतलाया तीसरी योजना के पांच सालों में हम ८४५ करोड़ रुपया फारिन शिपिंग कम्पनीज को फ्रेट के रूप में देंगे। तो इसका अर्थ यह हुआ कि जब से हम आजाद हुये हैं तब से लेकर तीसरी योजना के अन्त तक २९३१ करोड़ रुपया इस मुल्क का, इस देश की गरीब जनता का, विदेशी शिपिंग कम्पनीज को दे चुकेंगे।

श्री त्यागी (देहरादून) : इतने में तो कितने जहाज बन जाते ?

श्री रघुनाथ सिंह : इतने में तो सारे देश में जहाज ही जहाज हो जाते। और देश जहाजों से भर जाता।

मैं आपके सामने यह रखना चाहता हूँ कि पहले प्लान में शिपिंग के वास्ते २६.३ करोड़ रुपया दिया गया, दूसरी प्लान में ५४ करोड़ रुपया दिया गया और तीसरी प्लान में इसके लिये ५५ करोड़ रुपया रखा गया है, अर्थात् जब से आजादी मिली है, तब से हम शिपिंग के ऊपर १३५ करोड़ रुपया खर्च करेंगे सन् १९६६ तक। इसी बीच में हम करीब ३००० करोड़ रुपया फारिन शिपिंग कम्पनीज को दे चुकेंगे।

मैं आपको बताना चाहता हूँ कि हमारी सरकार बहादुर ने फारिन शिपिंग कम्पनीज को दो बरस के अन्दर कितना दिया। सन्

[श्री रघुनाथ सिंह]

१९५६ और १९५७ में — भगत जी आप नोट कर लीजिये—गवर्नमेंट ने अपने एकाउंट में ४० करोड़ २० लाख रुपया एक बरस के अन्दर शिपिंग का फ्रेट दिया। सन् १९५७-५८ में ६० करोड़ ९३ लाख रुपया गवर्नमेंट ने अपने एकाउंट से शिपिंग कम्पनीज को दिया। हमने सवाल पूछा था उसके जवाब में यह बतलाया गया था।

वित्त उपमंत्री (श्री ब० रा० भगत) : ठीक है, ठीक है।

श्री रघुनाथ सिंह : इस प्रकार से १०१ करोड़ १३ लाख रुपया दो बरस के अन्दर गवर्नमेंट ने फारिन शिपिंग कम्पनीज को फ्रेट के रूप में दिया। इसमें हिन्दुस्तान का शेयर कितना है? हिन्दुस्तान का शेयर सिर्फ १४ करोड़ रुपया है। इस १०१ करोड़ १३ लाख रुपये में हिन्दुस्तानी कम्पनी का शेयर है सिर्फ १४ करोड़ ७३ लाख रुपया अर्थात् गवर्नमेंट ने अपनी हिन्दुस्तानी शिपिंग कम्पनीज को दिया वह १३.२९ परसेंट है फ्रेट का जो गवर्नमेंट ने दूसरों को दिया।

इस फाइव ईयर प्लान में कहा गया है कि ६० परसेंट हमारी ओवरसीज ट्रेड बढ़ेगी अर्थात् १९४६ को अगर हम अपना मापदंड मान लें तो ३०० गुना हमारी ट्रेड थर्ड फाइव ईयर प्लान के अन्दर हो जायेगी। अब २० वर्ष में हमारी ओवरसीज ट्रेड तो ३०० गुना हो जायेगी लेकिन इस २० वर्ष के अन्दर हमने अपनी शिपिंग को ३ गुना से ज्यादा नहीं किया। आप देखेंगे कि हिन्दुस्तान का जो दुनिया में ट्रेड होता है तो उस में हिन्दुस्तान का भाग १.५० यानी डेढ़ परसेंट होता है। अगर हम इस फाइव ईयर प्लान के आंकड़े को ठीक मान लें तो हिन्दुस्तान का हिस्सा २ वर्ष के पश्चात् २.४० परसेंट हो जायेगा दुनिया के व्यापार का और इसका फल यह होगा कि हमारे जहाज अगर ५०-५० का रेशियो हम मान लें जैसे कि अमरीका ने गेहूँ

में किया है तो हमारी शिपिंग का शेयर (वर्ल्ड शिपिंग में) १.२ परसेंट होना चाहिये जब कि हमारा शेयर इस वक्त दुनिया की शिपिंग में केवल .५ परसेंट है। आगे चल कर मैं आपको यह दिखाना चाहता हूँ कि यह .५ परसेंट भी कम होने जा रहा है। सन् १९४७ में शिपिंग के वास्ते २ मिलियन टन का टारगेट रखा गया था। हिन्दुस्तान के आजाद होने के बाद फर्स्ट फाइव ईयर प्लान में टारगेट रखा गया था ६ लाख का जिसमें कि सिर्फ २ लाख १० हजार टन का ऐडिशन हुआ। सेकेंड प्लान में ९ लाख टन का टारगेट रखा गया जिसमें कि ३ लाख २५ हजार का ऐडिशन हुआ। थर्ड प्लान में ११ लाख टन का टारगेट रखा गया जिसमें कि १ लाख ९ हजार का ऐडिशन होगा। फर्स्ट प्लान में शिपिंग में २ लाख १० हजार टन का किया, सेकेंड में ३ लाख २५ हजार का ऐडिशन हुआ और जबकि अब हमारी ओवरसीज ट्रेड ६० परसेंट बढ़ने वाली है तो आप केवल १ लाख ९ हजार टन का ऐडिशन करने जा रहे हैं। थर्ड फाइव ईयर प्लान में यह हमारी शोचनीय स्थिति है। अब मैं आपको बतलाना चाहता हूँ कि आपने शिपिंग बोर्ड बनाया। शिपिंग बोर्ड ने प्लानिंग के वास्ते ऐडहोक कमेटी बनाई और उसने युनैनीमसली यह डिसेशन दिया कि थर्ड फाइव ईयर प्लान का टारगेट १६ लाख टन होना चाहिये। शिपिंग बोर्ड ने इसको रिवाइज किया और उसने वाद उसने कहा कि १४ लाख २२ हजार टन टारगेट होना चाहिये अर्थात् ५ लाख २० हजार टन का थर्ड फाइव ईयर प्लान में और ऐडिशन होना चाहिये। प्लानिंग कमिशन के सामने जब यह मामला आया तो उसने शिपिंग का ११ लाख टन का टारगेट कर दिया जिसमें कि रिजलमेंट भी शामिल है। इस प्रकार से सेकेंड फाइव ईयर प्लान में हमारा टारगेट ९ लाख टन था और थर्ड फाइव ईयर प्लान के वास्ते रह जाता है १० लाख ९ हजार। अब मैं आपको यह बतलाना चाहता हूँ कि शिपिंग

बोर्ड ने कहा कि ११८ करोड़ रुपया गवर्नमेंट को शिपिंग का टारगेट रखना चाहिये जिसमें से १४ करोड़ रुपया तो प्राइवेट सेक्टर देगा और १०४ करोड़ रुपया सरकार को देना चाहिये लेकिन प्लानिंग कमिशन ने सिर्फ ५५ करोड़ रुपया शिपिंग के वास्ते रखा है। शोचनीय स्थिति यही नहीं है बल्कि शोचनीय स्थिति यह है कि इस ५५ करोड़ रुपये में से फर्स्ट प्लान और सेकेंड प्लान में सिर्फ टनेज को बढ़ाने के लिये धन राशि रखी गई थी। थर्ड फाइव ईयर प्लान में जो शिपिंग के वास्ते ५५ करोड़ रुपया रखा गया था उसमें चार आइटम्स और एंड कर दिये गये हैं। वे हैं वेलफेयर मेजर्स फौर सीमैन, ट्रेनिंग फौर परस्नल डेवलपमेंट आफ सेलिंग वैसिल्स, और रिप्लेसमेंट आफ ओल्ड शिप्स, यह आइटम्स और जोड़ दिये गये। इस प्रकार से आप देखेंगे कि शिपिंग की इतनी उपेक्षा की गई है कि हम दुनिया के साथ चल नहीं सकते। लिहाजा मेरा कहना यह है कि इस वक्त जैसा कि थर्ड फाइव ईयर प्लान से जाहिर होगा कि कुल ६६ करोड़ रुपया प्राइवेट सेक्टर को ले करके शिपिंग के वास्ते रखा है जिसमें कि इतने आइटम्स और जोड़ दिये गये हैं। मैं कहना यह चाहता हूँ कि अगर आप इसको देखें तो थर्ड फाइव ईयर प्लान के अन्त में दुनिया के टनेज में आपका शेयर क्या रहता है? आपका शेयर रहता है ३ परसेंट। आज आपका ५ है। यू.आर. गोइंग डाउनवर्ड्स। जबकि प्लान का मतलब यह है कि आप उसे बढ़ायें और उसमें आप तरक्की करें लेकिन आपकी टैंडेंसी डाउनवर्ड्स है। १ लाख ६ हजार टन आप केवल जोड़ना चाहते हैं। दुनिया का टनेज क्या है? दुनिया का टनेज १३ करोड़ टन। इस वक्त ६० लाख टन के जहाज प्रतिवर्ष दुनिया में बन रहे हैं। १३ करोड़ के जहाज इस वक्त दुनिया में मौजूद हैं। जब १ लाख ६ हजार टन का ऐडिशन करके आप आयेंगे तो आपका परसेंटज दुनिया की शिपिंग का क्या होगा? ३ का परसेंटज होना यह कोई प्लानिंग

नहीं है। इसके वास्ते संशोधन मैंने आपसे सामने रखा है कि उस प्लानिंग में दूरदर्शिता नहीं है और इस प्लानिंग में फैक्ट्स को इग्नोर किया है। आप देखेंगे कि शिपिंग है क्या? हमारे भाई बहुत से कहते हैं कि शिपिंग तो प्राइवेट सेक्टर में है। आपने शिपिंग में पबलिक सेक्टर बनाया। आपने ईस्टन शिपिंग कारपोरेशन बनाई, वेस्टर्न शिपिंग कारपोरेशन बनाई और आप क्यों नहीं इसको पबलिक सेक्टर में ले चलते? कौन कहता है कि आप शिपिंग को प्राइवेट सेक्टर में दीजिये? असल में बात यह है कि इसको पूरा पबलिक सेक्टर में रखने में आप अपने को असमर्थ पाते हैं और आप सारी की सारी पबलिक सेक्टर में इसको चला नहीं सकते। दुनिया में सिवाय रूस और चीन के, कहीं भी यह शिपिंग पबलिक सेक्टर में नहीं है। सारी दुनिया में शिपिंग प्राइवेट सेक्टर में है। इस वास्ते हमारे यहां भी कह प्राइवेट सेक्टर में है। यह फ्री ट्रेड है। परसों एक भाई ने ठीक ही कहा था कि एक डेमोक्रेटिक कंट्री में फोर्स्ड प्लानिंग हो नहीं सकती। फोर्स्ड प्लानिंग रूस में हो सकती है, चीन में नहीं हो सकती है। लेकिन जहां तक हमारे अपने देश का सवाल है हमको मध्यम मार्ग लेकर चलना है। बीच का रास्ता ले कर चलना है। डेमोक्रेटिक सैट अप में प्राइवेट सेक्टर और पबलिक सेक्टर दोनों को लेकर चलना होगा। जब प्राइवेट सेक्टर कंट्रीव्यूट करने के वास्ते तैयार है तो आप उसको यह शिपिंग का काम क्यों नहीं देते? उसको सौंप कर शिपिंग की उन्नति क्यों नहीं करते?

आपने सिर्फ ५५ करोड़ रुपया शिपिंग के वास्ते रखा है जो कि मैं समझता हूँ कि बहुत नाकाफी है और जिसमें कि आपने चार आइटम्स और जोड़ दिये हैं। जब कि आपका टारगेट है कि ६० परसेंट ओवरसीज ट्रेड बढ़े तो मैं कहता हूँ कि ३००० करोड़ रुपये से अधिक जो आजादी के बाद से लेकर थर्ड फाइव ईयर प्लान के अन्त तक हम विदेशी

[श्री रघुनाथ सिंह]

शिपिंग कम्पनियों की जेबों में फ़ोट के रूप में देने जा रहे हैं यह नहीं भूलना होगा कि यह इस देश के गरीब लोगों का पैसा है, कौन ऐसा माई का लाल हिन्दुस्तान में है जो उठ कर खड़ा हो जाए और कहे कि हमारे देश का इतना अधिक पैसा क्यों विदेशों में जा रहा है ? महात्मा गांधी ने ६० करोड़ रुपये के विदेशी कपड़े का भारत में आने के विरुद्ध आन्दोलन किया था । कौन आज ऐसा हाउस में माई का लाल है जो यह बीड़ा उठाने के लिये तैयार है कि हम इस रुपये को बचाना चाहते हैं और विदेशियों के हवाले नहीं करना चाहते ।

13 hrs.

इसके बाद मैं यह कहना चाहता हूँ कि शिपिंग का महत्व सिर्फ यही नहीं है, जो कि मैंने अभी बताया है । उसका महत्व यह भी है कि वह हमारी सैफ़िड लाइन आफ डिफ़ेन्स है । वह हमारा प्लोटिंग फोर्ट है । मैं यह पूछना चाहता हूँ कि अगर पी० ओ० कम्पनी और बी० आई० कम्पनी न होती, तो क्या इंग्लैंड आज सेफ़ होता । उन्होंने २० लाख टन से अधिक के जहाज़ बुबो दिये । उसी शिपिंग के कारण इंग्लैंड की रक्षा हुई और शिपिंग के कारण ही अमरीका की रक्षा हुई । शिपिंग के न होने के कारण जापान का विनाश हुआ । अगर इंग्लैंड और अमरीका की शिपिंग मजबूत न होती, तो जापान पर हमला न होता । जैसा कि मैंने अभी कहा है, शिपिंग हमारी सैफ़िड लाइन आफ डिफ़ेन्स है और हमको उसे सुदृढ़ बनाने पर ध्यान देना चाहिये । मैं चाहता हूँ कि इस सम्बन्ध में मैंने जो संशोधन दिया है, वह स्वीकार किया जाये और शिपिंग के लिये जो शिपिंग बोर्ड की रिकमेंडेशन्स हैं, उनको स्वीकार किया जाये । अगर सरकार ने शिपिंग बोर्ड और एडवाक कमेटी की रिकमेंडेशन्स को नहीं मानना है, तो उम्हने उन का निर्माण क्यों किया ? इस

बात की आवश्यकता है कि हमारी शिपिंग में पांच लाख टन की वृद्धि होनी चाहिये ।

इन शब्दों के साथ मैं प्रार्थना करता हूँ कि इस हाउस को मेरा संशोधन स्वीकार करना चाहिये और कम से कम शिपिंग बोर्ड की इस रिकमेंडेशन को स्वीकार करना चाहिये कि हमारा टारगेट १४ लाख टन होना चाहिये ।

Shri H. N. Mukerjee (Calcutta-Central): Mr. Speaker, Sir, we are discussing the draft outline of the Plan, and I wish to say at the very outset that the country has a stake in the Plan which is much greater than the Government's, and if the Minister would believe me I would also say that as far as we are concerned we care for the Plan a lot more than our detractors can ever imagine. Except at our peril there can be no scaling down of the rate of development which has been modestly envisaged in the Plan. I am sure that if we really pull together on the basis of rationally evolved policies and if we have the spirit of what Shri Asoka Mehta called, "determination and dedication" then, surely, we can increase the size of this Plan which has been sought to be whittled down by some of my hon. friends in this House.

Sir, actually, when it is remembered that there has been a 20 per cent rise in prices the size of the Third Plan compared to the Second Plan is not very much to write home about. As a matter of fact, in the First and the Second Plans there has happened altogether an increase in the national income at constant prices of about 42 per cent, the per capita income has increased by about 20 per cent and consumption per capita has increased by about 16 per cent. This annual increase of 2 per cent per capita income and about 1.6 per cent per capita actual consumption is really no great achievement so that we can be too happy with the laurels that we

have won already. And, actually we have to remember that these average figures of increase which has taken place in the last two Plans are only average and the beneficiaries of the period which has just passed have been mainly, according to an economist like Dr. B. R. Shenoy, "traders, businessmen and industrialists, the middle and upper sections of society, their benefits being at the expense of the fixed-income groups—the workers and the poor sections of the community."

Therefore, the progress which has happened so far is not really something on which we can plume ourselves and that is why it is extremely important that we take special note of "the anti-socialistic shift of income"—this is a phrase used by Dr. Shenoy who is by no means a very particularly go-ahead economist. But this anti-socialistic shift of income is likely to continue.

Yesterday, we were glad to notice that the Prime Minister promised a probe into this matter but I do hope that something comes out of that probe and the promise does not remain in mid-air as so many governmental assurances have done so far.

I am sorry, I do not see the stalwarts of the Swatantra Party in this House at this present moment. Sometimes I have a feeling that Shri Masani's friends are still so powerful and so influential in the economy of our country and the socialism of the Plan is so diluted that I sometimes wonder that the performance put up by the Swatantra people, who are tilting at the windmills of Congress socialism, is a put-up show. That is a suspicion that I sometimes get when I find that the Government is not at all serious about its socialistic pretensions. I was quite interested to notice how in *Yojana*, a Government publication, Dr. V. K. R. V. Rao has written very pointedly about the absence even for one single instance of the word "socialism" from the

draft outline of the Plan. Dr. Rao seems to have made a special note of this very significant omission of the word "socialism". He says. Of course, the objectives of the Plan are good enough but, may be, there has happened a sort of an ideological shift that we are "going into battle without a battle-cry."

And he concluded his article, where he rather regretfully pointed out the absence of the word "socialism" from the draft outline of the Plan, by saying:

"We must add to the *per capita* income figure the figure of a national minimum wage." Unless that also happens at the same time it would be very difficult to make the people understand that this is a Plan which they can really and truly take to their hearts."

In any case, I am prepared to concede that if the substance of socialism is sought to be achieved by the Plan it is surely something to be happy about and in so far as, specially, in the direction of industrial development, the development of basic industry, the draft outline gives some indication of progress we are happy to welcome it. But I aver that acceptance of the socialist implications and pre-suppositions of the Plan have to be very much more unequivocal on the part of Government and when that is done we shall be able to mobilise to the maximum degree the enthusiasm of the people whose lack has been noticed by my hon. friend, Shrimati Renuka Ray who spoke a little while ago. And, in that case we shall discover that the Swatantra Party which repudiates the Plan and all its basic assumptions will have no room in the caravan which will go ahead in spite of the barking that can take place from the quarters inhabited by the vested interests in this country.

Yesterday, the Prime Minister in his speech referred to the fact that sometimes the pitch of the Plan is sought to be queered by some people

[Shri H. N. Mukerjee]

drawing the attention of the country to local problems, local troubles and local quarrels. We all regret that so many times in the country the objective situation happens to be such that these local troubles and local tensions get into the forefront, and they surely do a certain amount of damage to the potential of our country and the actual development of our country. But the fact is that there is tension and tension has got to be met. The fact is, for example, that it needed a Central Government Employees' Strike really and truly to high-light the question of a price policy for the Government of India. It is most unfortunate, but it is a fact that inspite of all the talk—the Prime Minister also said something about price policy yesterday—it does not appear as if Government has anything like a policy in regard to this matter. The draft outline almost dismisses this matter of rise in prices and tries to teach us some economic lessons by saying that perhaps it is a good thing and in a developing economy there has to be a rise in prices. We all read about that in text-books when we were students, but it is better that the draft outline says something more to make people understand how the calamitous skyrocketing rise in prices have got to be checked and what the Government is going to do about it. On the contrary, what we find is a very delectable spectacle of the National Development Council piously arguing for State Trading and the Food and Agriculture Minister, Shri Patil, actively working against it which shows that as far as the price policy is concerned, Government has no mind at all; it has not applied its mind to the question at all. It is merely taking shelter behind a lot of mumbo-jumbo, a lot of sentimental effusion, from time to time, calling upon the people to mobilise for the sake of the Plan, but in actual fact, in regard to the price policy, no thought has been given, and that is why my hon. friend Shrimati Renuka Ray pointed out that something very tangible has got to be

done before this draft outline is sent to the country in the shape of no longer a draft but of a finished article.

I say that if people are hungry and unemployed, and if they find no link between themselves and their Government, then naturally from time to time situations arise when they cannot embark actively on the great adventure that a national Plan should be. But the tension is there; and the tension has got to be taken note of and fought and the Government can surely try to do it. I do not see the *bonafides* of the Government in this regard. Let Government come forward really and truly to mobilise the enthusiasm of the country and they can do so only on the basis of certain things which are tangible which can be understood, by the people. If we just try to recall the slight improvement in the standard of our national income and that sort of thing, if we compliment ourselves and flatter ourselves on the achievements, then we shall be making a very bad mistake.

It has already been pointed out how the Plan might founder. We all wish the Plan to succeed in spite of its limitations, but the Plan might founder on the rocks of agricultural production which is one of our weakest aspects of work, and the resources for the implementation of the Plan. These two are the problems. In regard to agricultural production, yesterday a great deal has been said particularly by my hon. friend Shri A. K. Gopalan, but it has to be remembered that this matter of agricultural production has been neglected much too long and all kinds of confusing statements have been made which at least I cannot straighten out. I cannot for the life of me understand, for example, why there does not happen to be any concrete liaison between the working of the food and Agriculture Ministry and the Ministry of Community Development. We read in the papers about nearly half the country having already been covered by the

Community Development Projects and the national extension blocks. But neither in regard to the increase in the production of food nor in regard to the increase in the number of schools and the provision for the education of our children have the assets of the Community Development Ministry properly been brought into the picture.

We are all happy about whatever is some times paraded to have been done. We are all happy about the Panchayat Raj concept which has come into the picture and the self-respect of our people which has been roused. There is no doubt about it. But we want some tangible realisation of the fact of the self-respect being tacked on, so to speak, to the ideals of the Plan. That is not being done.

We notice also a kind of continuing and happy dependence upon foreign imports for the sake of satisfying the hunger of our people. Only the other day, we read that the United Nations reported that out of 40 countries which had supplied statistics, India was the worst fed of all and her condition was even worse than it was in 1937-38. That was what the United Nations reported. We know this: our hunger is such that it cannot be satisfied unless we bring food from outside, but there must be an end to this kind of thing. I cannot understand the gloating which takes place over the food which is coming from America. I am glad it is coming, because for the time being we are in trouble. But I cannot understand the gloating over it and I do want to say that this question of PL 480 has got to be tackled very seriously. Let us not think that merely because it is PL 480 transaction, everything is lovely in the garden. It is not: it is not so in the least. As a result of this PL 480 transaction, tens of crores of rupees accrue every year to the United States Government as their portion of the PL 480 counterpart funds which is reserved for use by the United States for its own purposes in this country. It is dangerous: the infiltration by a country which

has unashamedly declared its intention of dominating the whole world in a variety of ways. The infiltration by that country not only physically but also into our economy, into our universities, into our administration, which is taking place because of the PL 480 mechanism is something against which we have to be very careful.

I wish, in view of the lack of time, to turn to the question of resources. I am particularly disconcerted by the fact that a gap in our resources, to be met by external assistance, in the Plan is to the extent of something like Rs. 3,200 crores. This kind of dependence upon foreign assistance for the sake of our Plan is something which we should avoid if we possibly can, and there, I say that not much thought has properly been given to this matter; except for the aid which we get from socialist countries, the interest in regard to this foreign assistance is very high and the return on equity investment on foreign capital which is now being welcomed by and all and sundry in the Government is higher still. The other day, when there was a very innocuous resolution asking for the proper implementation of the industrial policy of 1956, Shri Manubhai Shah went out of his way, to my way of thinking, when he said that he was welcoming private capitalists in this country and abroad to come and do whatever they can do for the economy of this country. This sort of welcome, open, loud-voiced welcome is given to foreign capital. But we never know that the return on equity investment is higher than the interest 4 to 7 per cent, which is charged by the capitalist agencies in the international sphere which are supposedly assisting us in regard to this Plan. There are differences as far as Socialist aid is concerned and it is good to remember that it is largely on the basis of aid, friendly fraternal aid, from the Socialist countries that we are now being able to tackle the question of machine-building industry, and that kind of heavy industry which alone is the foundation of a sound, independent economy

[Shri H. N. Mukerjee]

whose importance has been stressed by the Prime Minister every time he opens his mouth in regard to this subject. That kind of heavy industry has been really assisted by the aid which we have got from the Socialist countries, while the assistance which we get from other sources, except for minute instances here and there, does not really touch the basic aspect of the matter.

I do not have much time to refer to it but I was very glad to notice that a member of the Planning Commission, a former Member of this House, Shri T. N. Singh, has written in this *Yojana*, to which I made a reference a little while ago, asking for a new Swadeshism in this country. I am sure what he meant was that the dependence, the loudly advertised and happy dependence on foreign assistance to the extent of nearly Rs. 3,200 crores in the course of the Plan, this happy dependence, must be put an end to, and there must be a new Swadeshism, and that we should try as much as possible to get out of all the possible clutches of those people whose background we know very well.

The menace of India Limited at one time used to be placarded all over the press, our patriotic press, but now we are inviting and welcoming foreign equity capital even for purposes of private investment and we are allowing the private sector of this country to get hold of foreign exchange by hook and by crook, to impinge, so to speak, on the total availability of our foreign exchange and to turn off production for purposes which bring profit to them in a maximum fashion and divert the stream of productivity which is the objective of the Plan. We are assisting the private sector in alliance with the foreign capitalists to get loans, to secure foreign exchange, and by all kinds of devious means to find out better avenues for improvement of their interests. Swadeshism is very necessary and we should try to stand on our feet as much as is possible.

In trying to stand on our feet, naturally the question would be asked, "Where do you get our resources?" I know it is a difficult question. I know that nobody here can answer it off-hand.

13.19 hrs.

[SHRI HEDA in the Chair]

I know it is very necessary to have a long discussion on the basis of documented information. There are certain things which come to our mind very spontaneously almost, I should say. I do not know why Government should not go ahead after having nationalised life insurance. I do not see why there is any reason, any the slightest reason, for not nationalising general insurance. Only the other day, two companies, Ruby and some other company, were shown, in answer to a question in this House, to have behaved in a most shabby fashion, most disgraceful fashion. General insurance can be nationalised here and now. But the question of the Palai Central Bank and the Lakshmi Bank and so many other things come up from time to time, and we know very well that banks, especially those banks which have something to do with our foreign trade, can easily—all of them—be taken over by Government as soon as ever that is possible. We have got our mines. Perhaps steps can be taken here and now to take over these mines as soon as ever that is possible.

I know that the private sector has always been saying that the public sector has not been showing up very well and it is behaving rather inefficiently. I know that we occasionally have criticised the working of the public sector. But after all, the public sector has the redeeming virtue of being always open to the criticism of the country, criticism by Parliament, investigations by committees of Parliament and that sort of mechanism, while the private sector has a merrily independent existence altogether. Whatever we say, Chittaranjan, about which in regard to its trade union policy I once had a good deal

of conflict so to speak with Shri Lal Bahadur Shastri when he was Railway Minister, has behaved a hundred times better than TELCO.

There is no comparison between the private sector industry and the public sector industry, specially when you keep in mind the interests of the country at large. Therefore, we can expand the public sector a great deal and we can get a lot of money also for the sake of implementing the Plan.

We find there is this question of income-tax arrears—quite apart from the evasion which takes place, which may be about Rs. 100 crores or more—which is terrible. I do not understand why when we are discussing the Plan and the resources for it, we do not get answers from Government in regard to such questions as this. Income-tax arrears were declared to have been Rs. 287.32 crores and then a few months later, a new expression 'effective arrears' was introduced by the Finance Minister and the figure came down to Rs. 174.73 crores. Ineffective arrears take up more than Rs. 100 crores.

If we go into all these matters, surely, without laying further burdens on our people, which has been hinted at by the draft outline, we can do a great deal.

I shall mention only one other matter and that is, the Prime Minister naturally and rightly emphasised the question of education. But I was told in the education panel of the Planning Commission—Dr. Khosla told us there—that the target of compulsory and universal free education for the age-group 6 to 11, which was to have been completed by 1966, will not be reached. This matter was also mentioned by Shrimati Renuka Ray. Therefore, I feel if education is neglected in this manner, surely we are not proceeding in regard to planning in the proper fashion.

In conclusion, I would like to say, in 1956, when the second Plan was being discussed, we had a great deal

of opportunity for Members of Parliament to find out facts and to give their ideas. I remember having asked the Prime Minister many times in this House as to whether comparable opportunities would be given to Members of Parliament before the third Five Year Plan is prepared. Before the draft outline of the third Plan has been prepared, an all-party committee of Parliament has functioned in some kind of a mysterious way. But as far as I know, it was a fake. As far as all-party participation is concerned, it has been a complete zero.

I wish to appeal to the Speaker of this House at least, if the Prime Minister will not listen to us, that he might ask for all the documents in regard to the draft outline to be placed before Members of Parliament. He might ask that as in 1956, committees of the whole House might sit from day to day with officers and the Ministers and they can talk informally, but very effectively participating in the work of fashioning the Plan. I do hope that this suggestion which I am making in all seriousness and not in a spirit of captiousness will be considered. I want that there should be co-operation from all sides in order that the Plan may be strengthened, in order that its negative features might as far as possible be eliminated. I want that co-operation to take place, but in the meantime, I am very sorry that the socialistic character of the Plan, which was expected by the country, has been diluted and watered down. I am very sorry that the private sector, in spite of certain hard words which the Prime Minister uses about Shri Masani and his friends, in spite of all that, is getting all the concrete advantage which it can possibly hope for, in the context of a country which is trying to rebuild its future in a way which is very different from that which is in the ken of the Swatantra Party.

श्री सुनसुनवाला (भागलपुर) : सभा-
पति महोदय, बहुत से लोग केवल समालोचना
के लिये समालोचना करते हैं। उनके

[श्री झुनझुनवाला]

तो हमें कुछ कहना नहीं है। परन्तु यदि वास्तविकता को देखा जाये, तो हम लोगों ने इन दो प्लान्स में काफी तरक्की की है और आशा है कि तीसरे प्लान में भी हम लोग तरक्की करेंगे। तीसरे प्लान के आरम्भ में ही बहुत सी दिक्कतें बताई गई हैं। तीसरे प्लान की जो रिपोर्ट आई है, उसमें इस सन्बन्ध में पेश आने वाली दिक्कतें बताई गई हैं। कहा गया है :—

“Over the past decade, through the Five Year Plans, India has endeavoured to harness natural resources and the energies of the people to the tasks of national development. From the beginning, it has been stressed that the objective of planned development is not only to increase production and attain higher levels of living, but also to secure a social and economic order based on the values of freedom and democracy in which “justice, social, economic and political, shall inform all the institutions of the national life”.

ये सब दिक्कतें होते हुए भी हम लोगों ने काफी तरक्की की है। अब हम लोगों को देखना यह है कि जो दिक्कतें हमारे सामने सैंकंड फ़ाईव ईयर प्लान में आईं, वे सब आगे न आयें। इस का क्या उपाय किया जाये, यह हमारी मिनिस्ट्री और सरकार को बहुत गम्भीरता से सोचना है। जैसा कि हमारे प्रधान मंत्री ने भी कल बताया, हम देख रहे हैं कि उबर तो हम अपने देश के नव-निर्माण की तैयारी कर रहे हैं कि जिस से हमारे भारतवर्ष की दिनों दिन उन्नति हो और भारतवर्ष एक राष्ट्र के रूप में संगठित हो जाये, उस का इन्टिग्रेशन हो और उबर कुछ लोगों में ऐसी भावनायें उत्पन्न हो गई हैं, जिन का लक्ष्य इन्टिग्रेशन करना नहीं है, बल्कि डिस-इन्टिग्रेशन करना है। ये सब जो आफ़तें आ जाती हैं, वे हमारे कंस्ट्रक्टिव

काम में, प्लानिंग के काम में, अपने देश की तरक्की में बहुत बाधा डालती हैं। मैं सरकार से प्रार्थना करूंगा कि वह इस विषय पर अच्छी तरह से ध्यान दे कि इन सब दिक्कतों को किस तरह से सुलझाया जाये। हमारे सामने बाहर और भीतर की दिक्कतें दिनों दिन बढ़ रही हैं। उन का मुकाबला करने के लिए हम सब को मिल कर जो कंस्ट्रक्टिव काम की योजना बनानी है, जो एक प्लान बनाना है, उस में सब नहीं बैठ रहे हैं और न ही बैठ सकते हैं। अगर हम ने अपने प्लान को सकलीभूत करना है, तो यह बहुत जरूरी है कि हर जगह जो छोटी छोटी बातों में दिक्कतें पैदा हो जाती हैं, झगड़े खड़े हो जाते हैं, लोग आपस में लड़ पड़ते हैं, उन सब को शान्ति से, बैठ कर तय किया जाये। जैसा कि मैं ने पहले कहा है, हम लोगों ने हर एक फ़्रील्ड में काफी तरक्की की है, परन्तु आज हम को यह देखना है कि कहां हम लोगों की कमियां हैं। आप देखिए कि हमारा उद्देश्य है सोशलिस्टिक पैटर्न आफ़ सोसायटी। प्रश्न यह है कि क्या इस ओर हम लोगों की तरक्की हुई है या नहीं यहां अभी हमारे कम्युनिस्ट भाई कह रहे थे कि प्राइवेट सैक्टर बढ़ रहा है और पब्लिक सैक्टर में हम लोग कोई काम नहीं कर रहे हैं। यह एकदम से गलत बात है। पब्लिक सैक्टर में भी हमारा काफ़ी काम हो रहा है। परन्तु प्राइवेट सैक्टर के जिन भागों को काम मिलना चाहिए, जिन के द्वारा काम होना चाहिये, जिस से कि हमारा सोशलिस्टिक पैटर्न आफ़ सोसायटी का उद्देश्य पूर्ण हो, वह काम एकदम से नहीं हो रहा है, बहुत कम हो रहा है। उस में दिन-पर-दिन बढ़ोतरी नहीं, अपितु ह्रास हो रहा है।

मेरा मतलब यह है कि बड़े बड़े जो इंडस्ट्रियल लोग हैं, बाहर के लोग हैं, जिन के साथ कोलंबोरेशन कर के हम लोग यहां काम करते हैं, वे वहां से रुपया ले कर यहां पर आ जाते हैं और बड़ी बड़ी इंडस्ट्रीज कायम कर देते हैं। यह बहुत कुछ हो रहा है। मैं कहता हूं कि यह चीज बुरी नहीं है, बहुत अच्छी है गौर होनी भी चाहिये। बिना उस के हमारा काम नहीं चल सकता। परन्तु यदि सरकार सब लोगों को, छोटे इंडस्ट्रियल लोगों को, छोटे काम करने वालों को, हर लैवल पर काम करने वालों को उत्साहित नहीं करेगी, अगर उन का प्रबन्ध नहीं करेगी, तो हमारा उद्देश्य पूरा नहीं हो सकेगा। हमारे प्लानिंग कमीशन ने उन पर विशेष ध्यान नहीं दिया है। जो कुछ उन को देना चाहिये, इस बार उस से कम ही उन्होंने दिया है और बड़ी इंडस्ट्रीज को पहले से बढ़ाया है। इस अवस्था में सोशलिस्टिक पैटन आफ सोसायटी के कोई मायने नहीं होते हैं। इस का तो अर्थ यही है कि धनी दिन-प्रति-दिन धनी होते जायें और गरीब दिन-प्रति-दिन गरीब होते जायें। आज यह वास्तविकता है कि लोगों को काम नहीं मिलता, नौकरी नहीं मिलती। सभी लोग इस बात को मंजूर करते हैं कि लोगों को एम्पलायमेंट नहीं मिलती है। परन्तु अन-एम्पलायमेंट किस तरह से दूर हो, यह कोई नहीं सोचता। कुछ लोगों को फ्रैक्शरियों में भरती कर दिया। बड़ी बड़ी इंडस्ट्रीज में उन को नौकरी मिल गई। जो सरकारी स्कूल खुल गए हैं, उन में उन को नौकरी मिल गई। इस से हमारा काम नहीं चलेगा। हमको चाहिये कि हम देखें कि हर एक आदमी स्वयं ही और स्वतंत्रतापूर्वक अपने पैर पर खड़ा हो कर के कोई व्यापार करना शुरू कर दे और सरकार उस में उस की मदद

करे। यह न हो कि उन के रास्ते में रोड़े अटकaye जायें।

सरकार का एक यह भी उद्देश्य है कि जो छोटी इंडस्ट्री है, उसको मदद दी जाए और जहां पर बड़ी इंडस्ट्री के साथ साथ छोटी इंडस्ट्री चलती है वहां पर भी बड़ी इंडस्ट्री को छोटी इंडस्ट्री में इंटर-फीयरेंस न करने दिया जाए, वहां पर भी छोटी इंडस्ट्री की मदद की जाय। लेकिन हो इस के विपरीत रहा है। आप देखें तो आपको पता चलेगा कि हां पर छोटी इंडस्ट्री है, यदि उस को किसी चीज की दरकार है उसको किसी चीज की आवश्यकता है, उस को हानि उठानी पड़ रही है तो उस सूरत में भी सरकार की ओर से उसकी कोई मदद नहीं होती है, और सरकार यह नहीं देखती है कि वह किस तरह से आगे बढ़ सकती है। कोई बड़ा बिजनेस हाउस अगर फिक्कलटी में पड़ जाता है तो उसकी हर तरह से मदद की जाती है उसको हर तरह से ऊपर उठाया जाता है, उसको हर तरह का प्रोत्साहन दिया जाता है लेकिन जहां पर छोटी इंडस्ट्री मर रही होती है तो उसकी ओर ध्यान नहीं दिया जाता है और बड़ी इंडस्ट्री को इस तरह से प्रोत्साहन दिया जाता है कि जो छोटी इंडस्ट्री है जो थोड़ा बहुत रुपया खर्च कर के शुरू की गई है, वह खत्म हो जाए। यदि आपकी यही नीति रही तो न तो लोगों को काम मिलेगा और न ही लोगों में इनिशियेटिव की भावना पैदा होगी और न ही लोग तरक्की कर सकेंगे।

मैं आपको बतलाना चाहता हूं कि हमने छोटी इंडस्ट्री में देखा है कि किसी इंजीनियरिंग की बात को, जिसको कि बड़ी इंडस्ट्री वाले नहीं निकाल सके हैं उस के लिए उन्होंने चाहा है कि बाहर से कोलंबोरेशन हो, बाहर से नोहाऊ आए, छोटी इंडस्ट्री वालों ने बैठ कर के इस चीज का हल निकाल लिया है और

[श्री झुनझुनवाला]

उस चीज को यहीं पर हल कर लिया है, जो यह छोटी इंडस्ट्री वालों ने सफलता हासिल की है, इस पर हमें गर्व होना चाहिये। यह मैं आपको अपने अनुभव से बता रहा हूँ। इन लोगों को क्योंकि वे छोटे हैं, इस आधार पर आप सहायता न दें, तो यह अच्छा नहीं होगा। उनको मौका मिलना चाहिये और उनकी हर प्रकार से मदद की जानी चाहिये। इनकी मदद न करना और बुद्धि, अक्ल लगा कर के वे जो काम करते हैं और जो इनिशियेटिव वे दिखाते हैं, उस को एप्रिशियेट न करना, गलत होगा और इसका मतलब यह होगा कि उन के इनिशियेटिव को आप एक दम से खत्म कर रहे हैं। जो बड़े हाउसिस हैं बड़े लोग हैं, वे लोग आप से आप काम नहीं करते हैं, वे बाहर से लोग मंगवा कर, उनको एम्प्लाय कर के, इंजीनियरों इत्यादि को एम्प्लाय कर के अपने काम को चलाते हैं लेकिन जो छोटी इंडस्ट्री वाले लोग हैं वे स्वयं अपना मगज़ लगा करके किसी चीज़ को सफल बनाने की कोशिश करते हैं और बहुत से क्षेत्रों में कामयाब भी होते जाते हैं। परन्तु उनकी ओर कोई ध्यान नहीं देता और उनको प्रोत्साहित करने के बजाय अनुत्साहित किया जाता है।

अब मैं एग्रिकलचर के बारे में कुछ कहना चाहता हूँ। हमारे प्लान में इसको मुख्यता मिलनी चाहिये। इस को सभी महसूस करते हैं और कहते हैं। लेकिन इसकी ओर उतना ध्यान नहीं दिया जाता है जितना कि दिया जाना चाहिये। हमारे प्रधान मंत्री जी कहते हैं कि साइंस और टेक्नालाजी का लाभ एग्रिकलचर में भी उठाया जाना चाहिये और उस को वहां पर भी स्थान दिया जाना चाहिये। इस से कोई भी इन्कार नहीं करता है कि जहां पर साइंस और टेक्नालाजी की हम को आवश्यकता है वहां पर उस को काम में न लायें

और जहां पर प्राइव्केशन बढ़ाने की आवश्यकता हो, वहां पर इसकी सहायता से अगर प्राइव्केशन को बढ़ाया जा सकता हो तो ऐसा करके प्राइव्केशन को न बढ़ायें। लेकिन जिस चीज़ से अधिक हमको लाभ हो सकता हो, अधिक हम को फायदा पहुंच सकता हो, अधिक हम को प्राइव्केशन मिल सकता हो, अधिक हमारे लोग काम में लग सकते हों, उस को न करके केवल साइंस और टेक्नालाजी के पीछे भागना ठीक नहीं है, उस सूरत में यह साइंस नहीं रह जाती है, टेक्नालाजी नहीं रह जाती है। जो चीज़ पुरानी है उस को केवल इसी आधार पर छोड़ देना कि वह पुरानी है ठीक नहीं होगा। इस से तरक्की एग्रिकलचर में नहीं आप कर सकते हैं। मैं ने सुना है, पता नहीं कहां तक सत्य है, कि एनिमल हस्बैंडरी के लिए मिनिस्ट्री की तरफ से दो सौ करोड़ रुपये की मांग की गई थी लेकिन दो सौ करोड़ न देकर केवल साठ करोड़ ही इस काम के लिये दिया गया है। यदि इसी तरह का रवैया अपनाया गया तो जो प्राइव्केशन हम बढ़ाना चाहते हैं एग्रिकलचरल फील्ड में, वह कैसे बढ़ सकता है। इस तरह जो हमारा लक्ष्य है, उसको हम प्राप्त नहीं कर सकेंगे, हमें सफलता नहीं मिल सकती है। इस वास्ते इसकी ओर भी आपका ध्यान जाना चाहिये।

यह भी कहा जाता है कि कोओपरेटिव फार्मिंग के जरिये से लार्ज स्केल प्राइव्केशन होना चाहिये। यह ठीक बात है और सिद्धांत रूप में बहुत सुन्दर वस्तु है। इसका विरोध कोई नहीं करता है। मैं समझता हूँ कोई भी इस हाउस में यह नहीं कह सकता है कि वह इस चीज़ के विरुद्ध है।

श्री बाबूयेयी : है।

श्री भुनभुनवाला : यदि कोई है, तो वह देश की तरक्की नहीं चाहता है। परन्तु इसके साथ साथ मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि यह चीज तभी ठीक रह सकती है, यदि यह वालंटरी हो और ऊपर से न लादी जाये। अगर इसको ऊपर से लादा गया तो सिवाय नुक्सान के कुछ भी हाथ नहीं लगेगा। कहने को तो कहा जाता है कि कोई चीज किसी पर लादी नहीं जा रही है, हर एक चीज वालंटरी है लेकिन देखने में आया है कि हर एक गांव में और हर एक दूसरी जगह पर इसको ऊपर से लादा जाता है। इस वास्ते मैं चाहता हूँ कि इसकी ओर भी आपका ध्यान जाये।

जहां तक लैंड रिफार्म्स का सम्बन्ध है, मैं समझता हूँ कि इसको ले कर आपने सभी लोगों को अनिश्चितता में डाल रखा है जोकि ठीक बात नहीं है। लैंड के मामले में सब से बेसिक चीज यह है कि जिन के पास छोटे छोटे टुकड़े हैं और पांच दस जगहों में बिखरे हुए हैं, उनको एक जगह में कर दिया जाये। यदि ऐसा किया गया तो एक एक और दो दो एकड़ के टुकड़े इतनी पैदावार कर सकेंगे कि आपके कोओप्रेटिक्स भी नहीं कर सकेंगे। इनसे कोओप्रेटिक्स से भी अधिक लाभ मिल सकता है।

हमारे भाई श्री राम सुभग सिंह जी ने कल कहा था कि देश की तरक्की तो हम लोग कर रहे हैं और दूसरी चीजें भी कर रहे हैं लेकिन हम जैसे मनुष्य तैयार करते हैं, उसकी तरफ हम लोगों का ध्यान नहीं जाता है। आज हमारे विश्वविद्यालय, हमारे कालेज, हमारे स्कूल किस तरह से चल रहे हैं, किस प्रकार के वहां से बालक तैयार हो कर बाहर निकल रहे हैं, उसकी ओर भी आपका ध्यान जाना चाहिये। जो बालक वहां से निकलेंगे वही भारत के भविष्य को बनाने वाले होंगे। जो हमारे विश्वविद्यालय हैं, जो हमारे कालेज हैं वे राजनीतिक लोगों के शिकार हो गये हैं, जो अतहेल्दी चीज है। मैं यह नहीं कहता कि विद्यार्थियों को राजनीतिक विद्या

नहीं सीखनी चाहिये, उनको जरूर सीखनी चाहिये और उसमें उनको निपुण भी होना चाहिये। किन्तु अपने को ऊपर लाने के लिये, अपने को आगे लाने के लिये जो लोग इस अतहेल्दी पालिटिक्स में पड़ते हैं और विद्यार्थियों में जा कर प्रापेगंडा करते हैं, वे विद्यार्थियों के जीवन को एक दम से खराब करते हैं और इससे राष्ट्र को हानि होती है। इसके बारे में मैं नहीं जानता कि हमारी सरकार क्या कर रही है। पिछले दिनों हमारे एजुकेशन मिनिस्टर साहब कह रहे थे कि इंग्लैंड में ऐसा चलन है कि पार्लियामेंट में जहां तक शिक्षा का सम्बन्ध है, कोई भी किसी किस्म का सवाल नहीं करता है। इस तरह की कोई ट्रेडिशन क्यों नहीं हम यहां पर भी कायम करते हैं...

श्री बजर्राज सिंह (फिरोजाबाद) :
ऐसा नहीं करेंगे।

श्री भुनभुनवाला : ऐसा आप नहीं करेंगे तो देश को रसातल में डाल देंगे। मैं जानता हूँ कि कुछ लोग ऐसे हैं जो नहीं करेंगे और न करने देंगे लेकिन वैसे कर के वे देश को गर्त में गिरा देंगे।

मैं यह कह रहा था कि उनको राजनीति की शिक्षा दी जाये और उसमें उनको निपुण भी बनाया जाये ताकि जो पालिटिक्स आगे बढ़ना चाहते हैं और उनको भड़काना चाहते हैं, वे ऐसा न कर सकें, उनसे नाजायज फायदा न उठा सकें। मैं चाहता हूँ कि इसकी ओर भी सरकार का ध्यान जाये।

हमारे प्रधान मंत्री महोदय ने कल कहा था कि प्लान बहुत अच्छा है और सब चीजें ठीक हैं परन्तु इसका इम्प्लेमेंटेशन नहीं हो सकता है। मैं पूछना चाहता हूँ कि यदि इम्प्लेमेंटेशन नहीं होता तो उससे लाभ क्या हुआ और आगे चल कर किस लाभ की आप आशा करते हैं। हमारे प्लानिंग के एक मंत्री यहां बैठे हुए हैं और मैं उनसे पूछना चाहता हूँ कि क्या आप लोगों ने इसको इम्प्लेमेंट करने के वास्ते कोई प्लान बनाया है। आप कहें हैं

[श्री झुनझुनवाला]

कि इतना रुपया इसमें खर्च होगा, इतना इसमें खर्च होगा। यह सब ठीक है। आप रुपया खर्च करते जायें, परन्तु यह बतायें कि उसके लिये आपने कोई क्या प्लान किया है, यदि किया है तो, क्या प्लान किया है? यदि इस चीज को आप प्लैन नहीं करते हैं तो आप का सब रुपया गारत हो जायेगा। जैसा प्राइम मिनिस्टर साहब ने कहा, कम्यूनिटी प्रोजेक्ट्स बहुत सुन्दर चीज हैं, यह सब ठीक हैं, इस का आइडियल बहुत अच्छा है, कौन नहीं चाहेगा कि देहात के घर पैलेशल बिल्डिंग बन जायें। इस बार मैं ने हर एक कम्यूनिटी प्रोजेक्ट को अपनी एरिया में जा कर देखा। वहां खूब अच्छे अच्छे मकान बन गये हैं अफसरों के रहने के लिये। लेकिन उन के अफसरों से जा कर पूछिये कि देहात में क्या हुआ। उन का पहला काम यह होता है कि अपने एरिया की जांच कर लें कि क्या क्या उस में आवश्यकता है। मैं ने उन से पूछा कि आप जरा हमें यह बतलाइये कि आप के यहां इरिगेशन की कहां कहां पर कमी है। उसका पता मुझे बि.कुल नहीं चला। मैं नहीं समझता कि वहां सिवा अफसरों के लिये मकानों के और कुछ हुआ हो। गांवों के भीतर जा कर मैं देखता हूं तो कुछ नहीं पाता हूं। तो अगर आप इमिलमेंटेशन नहीं करते हैं तो प्लैन क्यों बनाते हैं? क्या आप इसके लिये भी प्लैन करते हैं कि प्लैन का इमिलमेंटेशन कैसे होगा। आप जरा मेहर-बानी कर के यह बतलाइये कि अभी तक जो कुछ हुआ है, उस पर हम ने जो कुछ खर्च किया है, उस का ब्रेलेन्स शीट क्या है? हम केवल खर्च भर करते जाते हैं या यह भी हमें पता है कि जितना हम खर्च कर रहे हैं, हम जितना कर्जा बाहर से ले रहे हैं, उस का डिबिटेंड भी हम कुछ पाते हैं?

श्री वाजपेयी : सभापति जी, तीसरी योजना हमारे आर्थिक निर्माण के वर्ष पर हमारा तीसरा कदम होगा। यह आवश्यक है कि यह तीसरा कदम रखते

समय हम इस बात का विचार करें कि पहले और दूसरे कदम में हमने कितनी सफलता प्राप्त की है। कौन सी कठिनाइयां हमारे मार्ग में खड़ी थीं और उनका निराकरण करने के लिये तीसरी योजना की रूपरेखा में किस प्रकार के परिवर्तन और परिवर्द्धन की आवश्यकता है?

एक बात जो दोनों योजनाओं से हमारे सामने आती है वह यह है कि इन योजनाओं को कार्यान्वित करने के लिये जितनी मात्रा में हमें जनता में उत्साह पैदा करना चाहिये था, वह हम नहीं कर सके हैं। राष्ट्रीय पुनर्निर्माण, आर्थिक पुनर्निर्माण का कार्य केवल सरकारी मशीनरी के बूते पर नहीं हो सकता। केवल एक दल भी इस उद्देश्य का निर्वाह नहीं कर सकता। इसके लिये सम्पूर्ण राष्ट्र की सोई हुई शक्ति को एक सहयोगात्मक ढंग से चलाना होगा। इस दृष्टि से हमारी योजनायें कम पड़ती हैं। मेरा निवेदन है कि शायद इसका कारण यह है कि हम आर्थिक नियोजन के पीछे कोई जीवन दर्शन खड़ा नहीं कर सके हैं। हमने भौतिक लक्ष्यों की प्राप्ति के लिये प्रयत्न किये हैं, हमने उत्पादन में वृद्धि भी की है, और मैं इस बात से सहमत नहीं हूं कि पिछली दो योजनाओं में हमने कोई प्रगति नहीं की है। प्रगति की है। यह बात अलग है कि वह प्रगति संतोषजनक नहीं है। लेकिन क्या नियोजन केवल भौतिक लक्ष्यों का निर्धारण करना और उनकी पूर्ति के लिये प्रयत्न करना ही है या उसके पीछे हम एक जीवन की पद्धति खड़ी करना चाहते हैं जो लोकतन्त्रात्मक ढंग से देश में आर्थिक समता और सामाजिक न्याय की स्थापना कर सके। भारत जैसा महान् देश लोकतन्त्री पद्धति से आर्थिक प्रगति करना चाहता है। हम एक नया प्रयोग कर रहे हैं और एशिया और अफ्रीका के देशों के लिये, जो नये नये स्वाधीन हो रहे हैं, हम एक रास्ता दिखा रहे हैं कि केवल तानाशाही के मार्ग से नहीं लोकतन्त्र के मार्ग से भी आर्थिक प्रगति हो सकती है। यह एक बड़ी जिम्मे-

दारी हमारे ऊपर है। लेकिन मुझे लगता है कि आर्थिक प्रगति के साथ हम कोई जीवन दर्शन नहीं रख सके जो लोगों को अनुप्राणित कर सके, जिसका सन्देश ले कर हमारे कार्य-कर्ता गांवों में जायें और जनता के सामने एक ऐसा चित्र रख सकें जो घरी पर स्वर्ग का मूर्तिमान रूप लाने का चित्र हो, जो हमारी पुरानी संस्कृति के जो श्रेष्ठ मूल्य हैं उनके साथ जुड़ा हुआ हो।

कल हमारे प्रधान मंत्री जी ने कहा कि केवल अर्थ ही सब कुछ नहीं है, आध्यात्मिकता भी है, नैतिकता भी है। मैं पूछना चाहता हूँ कि क्या हमारे लिये यह सम्भव नहीं है कि हम एक ऐसे राष्ट्रीय नियोजन का स्वरूप प्रस्तुत करें जिसमें अर्थ और धर्म—धर्म संकुचित अर्थ में नहीं, साम्प्रदायिक अर्थ में नहीं, जीवन धारण करने वाले व्यापक तत्व के अर्थ में—दोनों का हम समन्वय कर सकें? अभी यह समन्वय नहीं कर सके हैं और इसलिये हमारा नियोजन भौतिक नियोजन रह गया है, यह जनता की हृत्तंत्री के तारों को झंकृत नहीं कर सका है, और हम देश में और जो नियोजन में विश्वास करती हैं ऐसी पार्टियों में एक आगे बढ़ने की उद्यम लालसा उत्पन्न नहीं कर सके हैं। हमारे सामने एक बड़ी चुनौती है जिस चुनौती का हमें निराकरण करना है। कर्ष्यनियम जीवन का एक रास्ता है, क्या हम दूसरा रास्ता रख सकते हैं? इस दृष्टि से हमारे नियोजन को हमारे आध्यात्मिक मूल्यों से सम्बद्ध करने की आवश्यकता है।

अब कहा जाता है कि हमने समाजवाद का लक्ष्य रखा है। हमारे देश का चित्र ऐसा है कि समाजवाद में विश्वास करने वाले अनेक हैं, और समाजवाद की कोई एक परिभाषा नहीं है। जो अलग अलग समाजवादी हैं वे दूसरे को कहते हैं कि तुम नाम के समाजवादी हो, असली नहीं हो। यहां पर चार चार समाजवाद इसी सदन में विराजमान हैं और हमारे लिये यह तय करना मुश्किल है

कि कौनसा समाजवाद असली है, कौनसा नकली है, कौन सा फसली है, किस का रूप किस तरह का है, और जो समाजवाद के सम्बन्ध में अलग अलग धारणायें हैं, अलग अलग कल्पनायें हैं, वे जनता के मन में एक भ्रम पैदा करती हैं। हमारे नियोजन को सफल बनाने के लिये विचारधारा की जो स्पष्टता और प्रखरता चाहिये वह नहीं है। गलतफहमियां पैदा होती हैं। फिर कहा जाता है कि समाजवाद का तो हमने एक नारा लगा दिया है, हम उसे लाना नहीं चाहते हैं। मेरा निवेदन है कि कम से कम जो समाजवाद में विश्वास करते हैं, वे उसकी एक परिभाषा निश्चित करें—मैं शायद उससे सहमत न हो सकूँ, वह बात अलग है—मगर देश में विचारधारा की दृष्टि से स्पष्टता होनी चाहिये।

कल हमारे प्रधान मंत्री जी ने सहकारी खेती का उल्लेख किया। अभी इस संसद् में भी और देश में भी सहकारी खेती का समर्थन करने वाली बहुत सी पार्टियां हैं, वस्तुतः विरोध करने वाले तो बहुत कम हैं, लेकिन जब वे पार्टियां कार्यक्षेत्र में जाती हैं तो यद्यपि वे संसद् में खड़े होकर सहकारी खेती का समर्थन करती हैं, लेकिन कार्यक्षेत्र में वे कहती हैं सहकारी खेती तो हो लेकिन इस सरकार के जमाने में सहकारी खेती होगी तो किसान बरबाद हो जायेगा। सहकारी खेती है तो अच्छी मगर यह सरकार नहीं कर सकती, हम कर सकते हैं। मैं नहीं समझता कि इस सहकारी खेती में यह उनके विश्वास का प्रतीक है। हिन्दुस्तान में विचारों में कोई एकरूपता और समवेत प्रयत्नों को लाने की आवश्यकता है। नियोजन में इस बात की तरफ ध्यान नहीं दिया गया है।

दूसरी बात यह है कि इस नियोजन में राष्ट्रीय सुरक्षा का कोई उल्लेख नहीं। मैं समझ सकता हूँ कि हम आर्थिक पुनर्निर्माण की योजना बना रहे हैं और इसमें सीधे सीधे शस्त्रों के उत्पादन

[श्री बाजपेयी]

की कोई चर्चा नहीं हो सकती थी। मगर सवाल यह है कि अगर उत्तरी सीमा पर स्थिति बिगड़ गई, जो कि हमारे हाथ में नहीं है, और हमें नये संकटों का सामना करना पड़ा, या चीन के साथ हमारे समझौते की जो बातचीत चल रही है वह टूट गई, जैसी कि आशंका दिखती है, तो फिर चीन के अधिकार में जो भारतीय प्रदेश है, उसको वापस करने के लिये या चीन के नये आक्रमण को रोकने के लिये जो अधिकार की आवश्यकता होगी, इस योजना के रिसोर्सेज तय करते समय क्या हमने इस बात का विचार करके रखा है? कहीं ऐसा तो नहीं होगा कि यदि उत्तरी सीमा पर नया संकट खड़ा होगया तो हमारी पंचवर्षीय योजना खटाई में पड़ जाये? आर्थिक पुनर्निर्माण आवश्यक है, मगर देश की सुरक्षा को सर्वोच्च प्राथमिकता दी जानी चाहिये और आर्थिक प्रगति के लक्ष्य निर्धारित करते समय भी हमें इस संकट को ध्यान में रखने की आवश्यकता है कि कहीं अगर उत्तरी सीमा पर स्थिति बिगड़े तो उसका मुकाबला करने के लिये हमारे पास आर्थिक साधन पूरे होने चाहिये।

तीसरी बात। हम राष्ट्रीय आय बढ़ा रहे हैं और उत्पादन में वृद्धि कर रहे हैं। और यह आवश्यक भी है क्योंकि जब तक उत्पादन अधिक नहीं होगा तब तक वितरण कैसे होगा। वितरण के औचित्य का प्रश्न तो बाद में आता है। लेकिन उत्पादन के दो तरीके हो सकते हैं। और हम विचार करें कि हमें कौनसा तरीका अपनाना चाहिये।

उत्पादन का एक तरीका यह है कि हम बड़ी बड़ी मशीनों से काम लें, औद्योगिक क्षेत्र में भी और कृषि के क्षेत्र में भी। इस प्रकार हम उत्पादन तो बढ़ा लेंगे, मगर मेरा निवेदन है कि क्या यह पद्धति देश की परिस्थितियों के अनुकूल है। आज देश में ऐसा दृश्य दिखायी देता है कि वस्तुओं का उत्पादन तो बढ़ रहा है

लेकिन उसी मात्रा में लोगों को काम नहीं मिल रहा है, उनको खरीदने की ताकत नहीं मिल रही है। मास प्रोडक्शन के बजाये हम प्रोडक्शन बाई मासेज की पद्धति नहीं अपना सके हैं जिससे बेरोजगारी कम नहीं हो रही है, और बेरोजगारी का अन्त होना चाहिये, इसमें कोई दो मत नहीं है।

हमें छोटे छोटे उद्योगों के लिये मशीनों का निर्माण करने की भी आवश्यकता है। मगर हमें यह भी सोचना चाहिये कि हमारे उद्योगों और कृषि का ढांचा कैसा होना चाहिये। जब हम सहकारी खेती का विरोध करते हैं तो उसमें एक बड़ा कारण यह भी है कि अगर खेत बड़े होंगे तो मशीनों से उत्पादन बढ़ाने की प्रवृत्ति बढ़ेगी और अगर ऐसा होगा तो भूमि पर निर्भर रहने वाली हमारी बड़ी जनसंख्या कहां जायेगी।

जिम मात्रा में हमें छोटे उद्योगों का विकास करना चाहिये हम नहीं कर सके और इसीलिये देश में यह दशा दिखायी देती है कि उत्पादन बढ़ रहा है, मगर उत्पादन करने वाले हाथ नहीं बढ़ रहे हैं, बेकारी बढ़ रही है। मैं जानता हूँ कि यह एक दम दूर नहीं होगी, मगर हम नियोजन को इस दृष्टि से तो बनायें कि उसका लक्ष्य अधिक से अधिक व्यक्तियों को काम देना हो। और अगर इस लोकतंत्र के ढांचे में बेकारों की संख्या बढ़ती गयी, और भले ही हमने उत्पादन के लक्ष्य पूरे कर भी लिये, तो यह बढ़ती हुई बेकारों की संख्या हमारे आर्थिक नियोजन को तो खटाई में डालेगी ही, हमारे लोकतंत्र के लिये भी संकट बन जायेगी और इसलिये हमें उत्पादन के ऐसे तरीके अपनाने चाहियें, औद्योगिक क्षेत्र में भी और कृषि के क्षेत्र में भी, जो अधिक से अधिक व्यक्तियों को काम दे सकें।

मैं कृषि के नये तरीकों के खिलाफ नहीं हूँ। टैक्नालाजी का विकास इस प्रकार भी किया जा सकता है कि जो छोटे पैमाने पर लाया

की जा सके, और देश की परिस्थिति ऐसी है कि हमको ऐसी टैक्नालाजी का विकास करना चाहिये जो बढ़ती हुई जनसंख्या को अधिक से अधिक काम दे सके।

चौथी बात। हमारी योजना में खाद्य उत्पादन को प्राथमिकता दी गयी है। देनी चाहिये। औद्योगीकरण आवश्यक है। मगर मैं उन लोगों से सहमत नहीं हूँ जो यह समझते हैं कि औद्योगीकरण के लिये किसानों को चूसा जाना जरूरी है। देश में कुछ ऐसे लोग हैं जिनकी दृष्टि में जब तक किसानों को चूसा नहीं जायेगा तब तक औद्योगीकरण के लिये आवश्यक भूमिका तैयार नहीं हो सकती।

खाद्य उत्पादन की दृष्टि से देश को आत्मनिर्भर बनाना आवश्यक है। लेकिन योजना में इसके लिये कोई ठोस प्रयत्नों का परिचय नहीं दिया गया है। इसके लिये क्या किया जायेगा? पहले भी हमने अधिक लक्ष्य रखे थे, वह पूरे नहीं हो सके। क्यों नहीं हो सके? क्या हम जैसा संगठन बनाना चाहिये नहीं बना सके। उसमें क्या खामियां थीं? राज्यों में, कृषि मंत्रालयों में क्या सामंजस्य की कमी थी? क्या इस बार वह दूर कर दी जायेगी?

मुझे डर है कि अमरीका से जो गेहूं आ रहा है, वह खाद्य उत्पादन के दामों को तो शायद नहीं बढ़ने देगा, मगर वह देश में यह भावना न पैदा कर दे कि अमरीका से तो गेहूं आ रहा है, ज्यादा उत्पादन की जरूरत नहीं है। इस बात की आशंका है कि देश में इस प्रकार की उपेक्षा और अवहेलना की भावना न पैदा हो जाये कि देने के लिये अमरीका है और लेने के लिये हमारे कृषि मंत्री और खाद्य मंत्री हैं और अब देश को अन्न उत्पादन में वृद्धि के लिये संगठित प्रयत्न करने की आवश्यकता नहीं है। मैं समझता हूँ कि अगर इस प्रकार की भावना पैदा हो गयी तो वह ठीक नहीं होगी। मगर इसके लिये खाद्य उत्पादन की एक ठोस योजना बनायी जानी चाहिये।

इस संसद में एक बार प्रश्न किया गया था कि क्या सरकार के लिये संभव है कि वह हर एक किसान से जाकर पूछे कि तुम्हारा खाद्य उत्पादन क्यों नहीं बढ़ता। क्या कमी है, क्या पानी की कमी है या खाद की कमी है या कर्ज की कमी है। कहीं ऐसा तो नहीं है कि दफा १०७ और ११७ में तुमको पुलिस परेशान करती है जिससे खाद्य उत्पादन पर उल्टा असर पड़ता है। तो हमारे खाद्य मंत्री ने कहा कि हमारे लिये यह संभव नहीं है कि हम हर एक किसान के पास जायें अगर हम ऐसा नहीं कर सकते तो हमें देश में कुछ भागों को छान्ट कर उन भागों के किसानों से सम्पर्क स्थापित करके इस बात का पता लगाना चाहिये कि उनके खाद्य उत्पादन की वृद्धि के मार्ग में क्या बाधाएँ हैं।

इस योजना में वैंटरमेट लेवी का जिक्र किया गया है। मैं मानता हूँ कि जहाँ पर पानी पहुँचा है और किसानों ने उसका उपयोग किया है वहाँ खाद्य उत्पादन बढ़ा है लेकिन कुछ ऐसे भी क्षेत्र हैं जहाँ अभी पानी नहीं पहुँचा है लेकिन वैंटरमेट लेवी वसूल हो रही है और इस का नतीजा यह है कि राज्य सरकारें किसानों से लेवी वसूल नहीं कर पाती और केन्द्रीय सरकार राज्य सरकारों से वसूल नहीं कर पाती और वैंटरमेट लेवी से जो प्राप्त होने वाला धन है उसके लक्ष्य की पूर्ति नहीं होती, वह कम पड़ता है। मगर हमने तीसरी योजना में अभी से वैंटरमेट लेवी की बात शुरू कर दी है।

एक माननीय सदस्य : वह तो तीन साल बाद लगेगी।

श्री राजपेयो : तीन साल बाद नहीं। कुछ प्रान्तों में अभी ही वैंटरमेट लेवी ली जा रही है और वहाँ पानी नहीं पहुँचा है। ऐसी स्थिति प्रान्तों में है जिसका निवारण होना चाहिए। तीन साल बाद

[श्री वाजपेयी]

पानी पहुंचने पर भी राज्य सरकार किसानों से वसूली नहीं कर पाती और किसानों से वसूल नहीं कर पाती तो केन्द्र को नहीं दे पाती। इस सम्बन्ध में भी ध्यान देने की आवश्यकता है।

14 hrs.

जो हमारी तीसरी योजना के लिए रिसोर्सेज का निर्धारण किया गया है में समझता हूं उसमें पिछली योजना की तुलना में काफी सावधानी से काम लिया गया है और जहां तक डेफिसिट फाइनेंसिंग का सवाल है, वह मैं समझता हूं सही दिशा में एक कदम है। अगर मर्यादा से अधिक हम घाटे की अर्थ व्यवस्था करेंगे तो फिर चीजों के अनाप शनाप दाम बढ़ने से नहीं रोके जा सकते, और अगर चीजों के दाम बढ़ेंगे तो अधिक वेतन और महंगाई भत्ते की मांग होगी, जिसके परिणामस्वरूप फिर घाटे की अर्थव्यवस्था करनी पड़ेगी। तो इस प्रकार से हम एक विषम चक्र में फंस जायेंगे। इसलिए घाटे की अर्थ व्यवस्था मर्यादा के भीतर होनी चाहिए, इतनी कि हमारी अर्थ व्यवस्था उसका भार सहन कर सके।

लेकिन इसके साथ ही जीवनोपयोगी वस्तुओं के मूल्यों को स्थिर रखना बहुत आवश्यक है, और अगर तीसरी योजना के काल में हम एक स्थिर मुद्रा नीति का विकास न कर सके, अगर जीवनोपयोगी वस्तुओं के मूल्यों को निर्धारित करके उनको आगे बढ़ने से न रोक सके, तो हमारी यह विकास की योजना उस बढ़ती हुई मुद्रा की चट्टान से टकरा कर चूर चूर हो जाएगी, देश में असंतोष पैदा होगा, राजनीतिक स्वार्थ की लालसाएं जागेंगी और नियोजन के लिए जैसे वातावरण की आवश्यकता है वैसा वातावरण भी उत्पन्न नहीं होगा। इसलिए

सरकार के लिए आवश्यक है कि जीवनोपयोगी वस्तुओं के मूल्यों को निर्धारित करने के सम्बन्ध में एक स्पष्ट नीति बनाए और उसका दृढ़ता के साथ पालन करे।

जहां तक रिसोर्सेज का सवाल है, जो हमारे पब्लिक एंटरप्राइजेज हैं उनके द्वारा ४४० करोड़ रुपए की प्राप्ति की आशा की गयी है। जो हमारे पब्लिक एंटरप्राइजेज हैं उनमें हमें लाभ हो और वह लाभ हम दूसरे कामों में लगा सकें यह विचार ठीक है। लेकिन जो पब्लिक एंटरप्राइजेज हैं उनमें बनने वाले माल की कीमत निर्धारित करते समय एक सावधानी की आवश्यकता है कि उसमें एलीमेंट आफ टैक्सेशन नहीं होना चाहिए। एफीशेंसी बढ़ा कर और खर्चा कम करके हम उत्पादन बढ़ाएं और मुनाफा दिखाएं यह तो ठीक है, लेकिन अगर मुनाफा बढ़ाने के लिए प्राइवेट एंटरप्राइज में बनने वाले माल की कीमत ऐसी रखें जिसमें एलीमेंट आफ टैक्सेशन हो, कि भाई हमको मुनाफा करना है इसलिए अधिक दाम देने पड़ेंगे, तो यह ठीक नहीं होगा। मुनाफा हो यह ठीक है मगर इस तरह से नहीं कि उसका असर सारे बाजार भाव पर पड़े। तो इस बात की भी सावधानी रखने की आवश्यकता है।

और अन्त में मैं एक बात कह कर समाप्त कर दूंगा। यह हमारा आर्थिक नियोजन इस बात पर भी निर्भर करता है कि किस मात्रा में हम उसे कार्यान्वित कर सकते हैं और यह प्रश्न जुड़ा हुआ है शासन के ढांचे से। जनता समाजवादी ढांचे का निर्माण नहीं देखती। जनता यह देखती है कि जब वह गांव में पुलिस के सम्पर्क में आती है, या छोटी अदालतों के सम्पर्क में आती है, अथवा सरकारी अफसरों के सम्पर्क में आती है तब उसे

न्याय मिलता है, तब उसके साथ प्रामाणिकता का व्यवहार होता है। शासन के जिन अंगों के साथ जनता का सम्पर्क होता है उन अंगों को प्रामाणिक और भ्रष्टाचार से रहित न बनाया गया तो जनता में यह विश्वास जगाना मुश्किल होगा कि हम देश में जिस शासन की स्थापना का प्रयत्न कर रहे हैं वह सभी के विकास के लिए उत्तरदायी होगा। शासन को एफीशेंट बनाना, और अनेस्ट बनाना, भ्रष्टाचार का निराकरण करना और स्थानीय क्षेत्र में जनता का सहयोग प्राप्त करना, इस बात पर निर्भर है तीसरी योजना का सफल होना। इस बात पर निर्भर करता है तीसरी योजना का सफल होना और मैं समझता हूँ कि तीसरी योजना को कार्यान्वित करने में सभी का सहयोग प्राप्त करने का प्रयत्न किया जायगा। इस सदन में वाद विवाद के पश्चात् जो भी परिवर्तन या परिवर्धन आवश्यक होंगे, उन को कार्यान्वित किया जायगा।

Shri C. D. Pande: Nine or ten years ago when the idea of planning was mooted, and it was discussed in public and also in Parliament, there were many who had grave doubts about the possibility of success of such Plans. It will be recalled that at that time the Plan in the public sector was estimated to cost only Rs. 2,000 crores. Rs. 2,000 crores were supposed to be such a big amount that people thought that it was a fantastic Plan; and it required great courage at that time to think in terms of Rs. 2,000 crores in the very first instance. Five years were given for the achievement of the targets, and within five years, those targets were achieved.

Acharya Kripalani (Sitamarhi): More than achieved.

Shri C. D. Pande: Yes, Nobody can doubt that the targets were 366(AIR)LSD.—6.

achieved. The result was that we were encouraged to embark on a bigger Plan, costing in all, in both the private and the public sectors, about Rs. 6,600 crores. So, from Rs. 3,300 crores in both the sectors in the First Plan, we increased the outlay in the Second Plan to Rs. 6,600 crores. We are happy to see that within the last nine years, substantial results have been achieved. There is a tendency to decry that nothing has been done. Of course, people may have grievances on other scores; people may have grievances about administrative inefficiency, but to say that nothing has been realised or achieved is rather closing our eyes to the realities. Shri P. K. Deo had said that both the Plans had been failures. I think it is too much to say that both the Plans have been failures. The success of the Plans can be seen from the fact that, measured in terms of *per capita* income, there is a rise of about 22 per cent. People may ask what difference it has made in our economy. I would point out that our *per capita* income was very small; it was so small that even amongst the poorest countries in the world, we stood nowhere; we were at the bottom of the whole list of nations in the world. The *per capita* income was Rs. 242 in 1951; today, it stands at Rs. 293. The Third Plan aims at raising it by 25 per cent during the next five years; this means that it will be nearly Rs. 366 in five years. By itself, Rs. 366 is not a great thing. Burma, Ceylon, Ghana, Egypt etc. have got almost double the amount of *per capita* income. But, in a country where the population is increasing at a tremendous speed, and which has stood so low in this regard in the list of nations, even to have achieved this much is a great thing.

Shri Braj Raj Singh: Why great? Very great.

Shri C. D. Pande: It is really very great. For, what is our capacity, after all? Our agriculture was mainly of the preventive type; it took us about

[Shri C. D. Pande]

eight years to raise our production from 51 million tons to 73 million tons. Our industrial production, as a result of the two Plans, has come up to a certain level; people in other parts of the world who have got experience of running industries, and who have built industries in the course of centuries have started saying that India is growing into an industrial Power, and her industries are having a sound base. Nobody can deny that those who were scoffers and who used to ridicule our aim and the size of the Plans are now anxious that the Plan of India should be made a success, and they are going to contribute money and help us as far as possible. Is that not enough testimony to say that our Plans are on a sound basis?

People may ask: After all, what is the achievement that you have made? The achievement is not visible in the countryside. Of course, that also is a question of doubt because there is some prosperity in the villages.

Shri Braj Raj Singh: Prosperity?

Shri C. D. Pande: Yes. Have you not seen the village people also purchasing the things of life? Buildings are also being constructed in different parts of the country. There is decidedly an improvement. Of course, people may say that the improvement is not up to their satisfaction. But I am not very much concerned with this aspect. I am only concerned with the aspect of what has been aimed at and what has been achieved.

To my mind, the Third Plan is not an ambitious Plan. It is ambitious in the sense that our resources are very limited, but it is not ambitious in the sense that even after achieving the targets, we shall still be very low in the scale of life. Therefore, I would rather plead that the Plan should be a bigger Plan, but with the same amount of hardship.

I shall point out how with the resources at our disposal, we can imple-

ment a bigger Plan. Now, there are certain items on which we count, to build our resources for the Third Plan. In the Second Plan, we expected a net revenue from the railways to the extent of Rs. 150 crores. Even in the Third Plan, we are expecting the same amount. If after spending Rs. 1200 crores within the last 8 or 9 years the railway's revenue contribution does not increase to any considerable extent and remains stationary at Rs. 150 crores, and will remain so for the coming five years, I think the money has not been productively used. The claim of the railways is that they are operating only in those parts of the country where they are utilised for productive purposes or industrial purposes. If that is so, the railways with a Rs. 1,200 crore outlay, should increase their contribution to the general exchequer.

In the Second Plan, the public loan expectation was to the tune of Rs. 1,000 crores. That was realised. In the Third Plan, we have put our target of public loans at Rs. 1050 crores. That means Government expect to realise that amount because they realised the target of Rs. 1000 crores between 1957 and 1961.

Shri Braj Raj Singh: It is only Rs. 350 crores.

Acharya Kripalani: Figures do not matter. They can be manipulated.

Shri C. D. Pande: My point is that we can expect Rs. 200 crores more from public loans because there is a tremendous rush for investment. Even when a small company is floated and capital is called for to the tune of Rs. 2 crores, people are subscribing Rs. 11 crores and so on. It is a problem for the entrepreneurs to return the excess money because they cannot keep it. Then again, take the prize bonds scheme. We did not expect that people would invest Rs. 12 crores. But it has happened. So it is possible to realise a considerably bigger sum from public loans.

As regards small savings, I do not expect much, because after straining too much, we have realised Rs. 380 crores. We have put it up at Rs. 550 crores in, the Third Plan. I think it is a reasonable estimate from small savings.

My complaint is that the expectation from the public sector enterprises is too low. In the First Plan and the Second Plan, our productive enterprises have taken almost Rs. 4000 crores. In the beginning of the Third Plan, they will be fully in commission. Today you can say that the steel plants are still under construction and have not gone into full commission. But by 1961, there will be no such excuse available. If after investing Rs. 4,000 crores, we only expect Rs. 440 crores in five years, that is, Rs. 88 crores a year, I think the estimate of revenues from the productive items or enterprises is too low. Ordinarily, one would expect at least 10 per cent. profit on such enterprises. If our steel plants with a capital expenditure of Rs. 600 crores do not yield a net profit of Rs. 60 crores a year after going into full commission in 1961, I think there is something wrong. We have got a certain standard of judging the private sector and it should be our duty and endeavour to prove that they are concealing income and that they are not managing things well, and we in our sector can do better. I have no doubt that the public sector has got the capacity to do better. When I see the entire gamut of the public enterprises, there are two gleaming lights. One is the Hindustan Machine Tools factory at Bangalore and the other the Hindustan Anti-biotics at Pimpri near Poona. These two at least have given the assurance—I was a little sceptical about it for a long time—that it is possible to get 10–15 per cent. return on our productive enterprises. It is emphasised that our investment in the public sector should, as far as possible, be on productive enterprises.

Acharya Kripalani: With profit motive.

Shri C. D. Pande: No. It is profit in the public sector. It is public money and the entire community gains by the profit. The profit is distributed to the entire community. So I think it is justifiable. Dada having known so much of political economy will not doubt that.

I was referring to the productivity side of our enterprises. There is no doubt that the steel plants and fertiliser plants are productive investments. They create certain things which create further wealth. But if that productive unit does not yield a productive revenue as well, I think to that extent we have failed. Therefore, having spent almost Rs. 4000 crores on productive activities, productive enterprises, it is legitimate for the people to expect, at least a return of Rs. 400 crores a year. That will make Rs. 2,000 crores in five years. I can safely say that the provision of Rs. 440 crores in five years, that is, Rs. 88 crores a year, is too small. I think it may have been done purposefully by the planners in the hope that they will be able to keep a big gap.

Shri Asoka Mehta (Muzaffarpur): They have stepped it up overnight from Rs. 280 crores to Rs. 440 crores.

Shri C. D. Pande: Is it not justifiable?

Shri Asoka Mehta: I do not say whether it is justifiable or not, I am only pointing out that it has been stepped up overnight.

Shri C. D. Pande: It is not very difficult to set up a steel plant. Anybody who is given Rs. 600 crores can have a steel plant. The real test of efficiency and capacity lies in this, that once you establish a steel plant, it should give due returns as far as interest or other charges are concerned. If that is not satisfied, there will be a charge levelled against the public sector that they are not managing things well.

[Shri C. D. Pande]

Therefore, my point is that we have put up the figures of resources at a very low pitch. They can be increased by at least Rs. 500 crores—Rs. 200 crores from public loans and at least Rs. 300 crores from the public enterprises. Thus, I think there is a possibility of increasing the size of the Plan.

Then there is the question of economy. In this House we have been impressing upon Government that they are committed to a policy of economy. But in actual practice, the Government have never practised economy. They have made a Plan of Rs. 10,200 crores. May I ask the planners and their representatives in Government this question—is it not possible to reduce that amount in at least certain items by 6 per cent? If a certain project costs Rs. 100 crores, is it not possible to complete it within Rs. 95 crores? If 5 per cent. is a reasonable expectation of saving in projects, is it not possible to have a saving of Rs. 500 crores within five years? I think this is a legitimate expectation of the people, that money should be spent carefully and the same results achieved with lesser expenditure, because others can do the same.

As far as other items of the Plan are concerned, I have serious doubts. The Plan should have been confined to the big things like power, irrigation, industries of all types, education, medical facilities, transport and communication. But in our catholicity to apportion things to everything possible under the sun, we have included in the Plan every activity in the national sphere from Bharat Natyam to the steel plants. We have given something to everything. I think that is a bad plan.

An Hon. Member: It is all round development.

Shri C. D. Pande: Yes. But there are better organisations, voluntary organisations, who can do those

things. After all, such activities were done in this country for the last 50—60 years when the State never spent anything for those things. I am referring to such organisations as the Sadhu Samaj, the Bharat Sevak Samaj and others. What is the Bharat Sevak Samaj? Unless you give it money, it will not work. It is a Sevak Samaj, but it must have a jeep, a telephone and a peon to go about.

Shri Radha Raman (Chandni Chowk): No money is provided for that by Government.

Shri C. D. Pande: What is the cost of Rs. 7 crores a year due to?

Shri Radha Raman: To carry out your Plan.

Shri Sinhasan Singh (Gorakhpur): It is a waste.

An Hon. Member: It is actually Rs. 10 crores.

The Deputy Minister of Planning (Shri S. N. Mishra): Rs. 10 crores on what?

Shri C. D. Pande: On the Bharat Sevak Samaj.

Shri S. N. Mishra: Not at all.

Shri C. D. Pande: I am referring to the Bharat Sevak Samaj, the Sadhu Samaj, the Social Welfare Board and so on. There are many such organisations.

There is a dramatic society; there is the Kala Kendra. These are things which are, of course, very necessary. They should be propagated. There should be culture in the widest sense. There should be the study of Sanskrit; there should be study of ancient culture and indology. Of course, in the year to year Budgets you can provide something here and there. But to provide huge sums of money in the Plan does not seem to be a good sign of planning. Of course, any development is very desirable. It is a very

nice phrase; but our planning should concentrate on essential things, things of nation building.

There are several organisations which were doing work voluntarily formerly; but now they have begun to be paid. Anyhow, a jeep is a concomitant for an honorary worker. The telephone is absolutely necessary; a furnished house is absolutely necessary in Delhi so that our social workers may go about.

Now, I will refer to other things, the lack of any fundamental approach to the question of unemployment. Of course, there is a small paragraph of 3 sentences that this is a very important question and it requires solution: Of course, it is a big problem and, I think, no scheme would solve it overnight. But there is no concerted and deliberate action to reduce the size of the unemployment problem—at least of the educated classes. It is absolutely necessary. If you neglect that it will be a great peril to the country.

I attach greater importance to housing. All of us know how the people are harassed for housing. All manner of people rich and poor, complain of not getting houses, not only in Delhi but in every town or city. We are told that we have spent about Rs. 600 to Rs. 700 crores for housing in the Second Plan. I say this is a very minor effort because everywhere the scarcity continues and it will increase as urbanisation goes further and further because with the greater stress on industries people have a tendency to come to the towns as they find that the towns have got the facilities and amenities which the villages do not provide.

My suggestion is that there should be a planned effort to build small nice tidy towns of 30,000 to 40,000 people spread all over the country, with electricity, with finely built roads, a hospital, a nice college and a few schools and nursery schools where children can go. If you provide such things within, say, 15 or 20 miles distance,

there will come a time when people will not care to go to bigger cities because bigger cities have got their own problems too. They prefer to go to cities because there are no such facilities in the rural areas. I would submit that proper emphasis should have been given to housing and the solution of the unemployment problem. The resources should be well accounted for and they should be properly estimated. Their estimate is too low.

As far as resources are concerned, the critics of the Plan say that there are no resources and that the size of the Plan is restricted to the size of the resources. As far as the monetary side of the resources is concerned, I say, even there, there is a possibility of going ahead in this country where we have resources in the real sense of the word—where there is ample land, where there is ample water power, where there is ample mineral wealth and where there is abundance of labour which is lying idle. These are the resources and not the resources of taxation—not the money that you have got Rs. 1200 crores or Rs. 1300 crores. I have learnt during my earlier days in my study of economics that land and labour are important and that, in fact, capital comes only as a by-product. Labour and land are the real resources and not the resources that you get by the amount of taxation that you receive.

Acharya Kripalani: What about brains?

Shri C. D. Pande: Therefore, resources in the proper sense should be tackled. There is ample scope for having a bigger plan in the present conditions. Of course, we have done fairly well with the First Plan and with the Second Plan. There is a very bright chance for the Third Plan. We have achieved which one would not have thought of even in the wildest of imaginations. Even the Prime Minister would not have been bold enough to think in such big terms, that there would be a time in this country within ten years of the First

[Shri C. D. Pande]

Plan when we would be thinking of a Rs. 10,000 crores plan. This Rs. 10,000 Plan is not a joke; it is a matter of reality today. And a time will come when we will have the Fourth Plan—estimating that the price would be held—to the extent of Rs. 25,000 crores.

Shri Sampath (Namakkal): Mr. Chairman, yesterday, when the Prime Minister dwelt at length about the Draft Third Five Year Plan, we were left with a sort of disappointment that he did not say anything about the proposals contained in the Draft. He almost exhausted the 70 precious minutes in dealing with the sort of approach and the hindrances to the proper approach to the Plan. But, in a way, it is heartening that he has awakened to the fact that unless the proper climate and atmosphere is created, the success of any Plan would be doubtful.

But, he did not go into it fully as we had expected of him. He was much worried about our failure to create the proper atmosphere by frittering away our energies over petty quarrels, over issues like language and a number of other problems. It is always very easy to call all these things, sitting here, as petty and small-minded. But, he should also have gone into the fact how far people here with power are responsible in creating that confusion.

Regarding the question of language and the intensity of feeling against the imposition of Hindi on the people of the South, there is a lot of confusion created in this House as well as in this part of the country. Although I belong to a party about which a lot of confusion is sought to be created, rather deliberately, I, as a Member of this House, feel duty bound to tell this House as well as Government how and what the people of the South feel about the various issues. It may not be important for the Ministers sitting here. But, there are certain questions which affect us mostly very

badly—our pride, our life and everything we regard in our life as valuable.

I wish to point out the fact that even during British rule, the South was much neglected. But what do we find after 13 years of Independence? It still continues to be neglected. This, the people cannot bear in silence or with calmness. They will agitate; they have to agitate; and they have to put their demands in a forceful manner. When they put their demands in a forcible manner, in a manner which is audible to the people sitting higher up in Delhi, then, you cannot call it as parochial or provincial or small-mindedness. The small-mindedness which is reflected in the policies made by the people here has its echo in the various parts which are affected by those policies. That must be borne in mind. We cannot plead ignorance about everything and simply blame the people who raise their voice of protest against injustice meted out to them. In this context I wish humbly to submit that the South is in no way inferior in its contribution to the glory of the Indian sub-continent, if not superior to that of the North and it cannot be treated in this manner any longer. There is a feeling of neglect in the minds of the people of the South regarding the Plan and other vital issues also.

Sir, the South was very jubilant when Minister after Minister, both from the Centre and from the State, assured that the Third Plan would certainly provide for the development of the Tuticorin and Mangalore Ports into all weather ports. They are shocked to find that the Third Plan does not contain this scheme. This assurance has won for the Congress Party one election and two bye-elections in Tuticorin. Our Minister for Transport and Communications was specially flown to Tamil Nad during the hectic days of the bye-election campaign to assure the people of Tuticorin that they would get an all weather port.

Shri Mohammed Imam (Chitaldrug): They will revive the promise at the next election.

Shri Sampath: As Mr. Mohammed Imam says they would revive the promise, but will not perhaps fulfil it, because every time they had given the promise, they had issued a mild threat that if they did not vote for the Congress they would not get it. This sort of cheap political tactics should not be confused with the Plan or the progress of the country.

In regard to the nuclear power plant we were led to believe both by experts and Ministers that the Tamil Nad would certainly have it. But now we find that the area which has already one reactor is going to have it also.

If we take the case of the Railways, a grave injustice has been done to us and is being continued to be done. More than in any other item, in the case of allocation of new railway lines it is evident that the Centre did not always proceed on the basis of established needs but was inclined to be swayed by local influences. In a very influential English daily, *The Hindu* of the 30th March, the Special Correspondent from New Delhi wrote an article which created a very great sensation in those parts. He has explained in that article with facts and figures how the South is being neglected. Even new lines which were promised, which are badly needed and which have very good financial justification were not given to the South, while many lines in the northern parts and other regions which had no financial justification whatsoever were taken. He charged the Centre with an attitude of neglect for the South. An official of the Railway Ministry gave a rejoinder in the same paper on the 20th of April. But in that he did not refute any of the charges which had been made in the paper. But one fact was let out in the rejoinder. He said that new lines are built in regions where large scale industrial developments had been planned. But the fact remains that excepting the Quilon-

Ernakulam link of Kerala during the First Plan, no new railway line has been taken up in the Second Plan in the region served by the Southern Railway and we find that there is no proposal in the Third Plan for even a single mile of railway line in the South. Not only are we deprived of any new lines, but the explanation offered for non-inclusion of new lines in the South given by the author of that article implies that even the industrial development of the area served by the Southern Railway of the four Southern States has not been of such order as to necessitate the construction of a new line during the three successive Plan periods. But the men who have the privilege of deciding the location of new big industrial enterprises, when we ask them why the South is being deprived of big industries simply say: "you do not have any transport facilities. When we approach the Railway Ministry that we should have some transport facilities, give us some railway lines, they say: "you do not have any industrial development programme and you cannot have new lines. So we do not have railway lines because we do not have enough industrial development; we do not have any industrial development, because we are not given any new railway lines. This sort of attitude, I submit, is not becoming of the Ministry headed by Mr. Jawaharlal Nehru. This is a very cheap market trick adopted to cheat a gullible customer. They say: you do not have railway lines because there is no industrial development scheme; there is no scheme for industrial development because there are no railway line facilities.

How long are we to put up with this sort of injustice? That is what we want to ask. Then, Sir, I would like to place before the House some figures which speak for this situation. Out of Rs. 156 crores and 16 lakhs spent on new lines and electrification during the Second Plan period, the share of the Southern Railway is only Rs. 92 lakhs. That is two-third

[Shri Mohammad Imam]

of one per cent of the total expenditure. And in the Third Plan we find that not even a single mile has been given. There are certain lines which are inter-State lines. Take, for example, the Chyamarajanagar-Satyamangalam line and the Salem-Bangalore line. That line is very highly important for the development of industry and the economic growth of Mysore State as well as Tamil Nad. That has been put in abeyance throughout the two Plans and even in the Third Plan. The Salem-Bangalore line should at least get priority. Of the total length of hundred miles of the Salem-Bangalore line, 50 miles would count for the restoration of the dismantled lines during the war. That was even promised to the people by Mr. Lal Bahadur Shastri when he was Railway Minister. But that was in 1954. The other Ministers have not carried it out and I doubt very much if even if he had continued in this Ministry, he would have done it. Sweet promises one after the other come out when there is some political exigency, but they are not carried out. Then the people are quite legitimate in finding fault with this Government and put forth their demand in a forcible manner.

Again, I wish to point out that the Food and Agriculture Minister promised that every State will have a fertiliser factory. I would like to add that Andhra which is very famous for food production should have a fertiliser factory, but nobody disputes it. But speedy steps are not being taken to expedite the establishment of such a fertiliser factory. With regard to other matters like the distribution of pig iron and other raw materials for the already existing small industries, we are put to great hardships. From minor things like this to major issues like the language issue, the voice of the South is always ignored, because I find after my brief experience in Delhi that there is a sort of idea attitude that the people of the South are a race which are producing stenographers and their ambitions should stop

there; they do not have any aspirations; they do not want to live like people here with double track broad gauge and double track metre gauge lines and all sorts of things.

But, Sir, it is high time that the people here who are wielding such enormous power should take note of the intensity of the feeling that is mounting day by day in the South. There must be an end to this repeating of demands in the same manner. We do not want to be in politics simply to petition, we do not want to be in mahazar politics. We hate it like anything. We build up a case, we persuade and we can give petitions. But everything is sent to the waste paper basket. Even Shri C. Rajagopalachari who has had a very good experience with these people has come out to say that unless a demand is backed by an agitation the people here are so thick skinned that they would not take notice of the demand. To get the Tuticorin Port into an all-weather port, to get a fertiliser factory, to get a steel plant one has to agitate. Where will this country go? What will happen to the people if things continue like this? More than that, what will happen to the people in the Government at present? This sort of attitude of neglect should be put an end to and our legitimate demands must be taken into account and fulfilled.

In the end, Sir, I wish to sound a note of warning that the people of the South are fed up and they are not going to tolerate this sort of frozen indifference to their demands and this sort of demineering insolence in regard to the language issue.

Shri Oza (Zalawad): Mr. Chairman, Sir, as we all know, the Third Five Year Plan is in a way a continuation of our Second Five Year Plan. Broadly speaking, there is hardly any departure, so far as the policy is concerned, from the policy that we have adopted in the Second

Five Year Plan. There may be some change in emphasis here and there some change in details, and that is why I said that broadly speaking there is hardly any departure. And I think it should be so, because we have chosen to follow the beaten track, the way in which under-developed countries in this world have marched on to prosperity. That is the track that we have tried to follow in this country also, and I think we should not try to change the horses while we are almost in the midstream. I hear in this House some people still go on urging that we should make a fundamental departure from the policy that we have adopted in the Second Five Year Plan. I think it would be ruinous and we would not be able to reap the fruits of what we have already done and what we propose to do.

What is that beaten track? As we all know, it is the rapid industrialisation of the country. For historical reasons our industries did not develop. Our erstwhile rulers were not interested in seeing that we progressed industrially. Therefore, with the advent of freedom we have rightly put emphasis on the rapid industrialisation of this country, and for that purpose we have rightly put the utmost emphasis on our heavy industries because unless we have got this foundation of heavy industries I am afraid it would not be possible for us to industrialise our country as rapidly as we desire to do.

Also, we want to change the occupational pattern in this country. The majority of our population relies on agriculture for its sustenance. This is rather sad because, as you know, there is a lot of pressure on land. If we want to divert our people from agriculture we must open new avenues of employment in industries which is the secondary sector and

social services which is the tertiary sector. If you look at the occupational pattern of prosperous countries you will find that less and less people rely on agriculture and a larger percentage of the population rely on the secondary and tertiary sectors. That is what we have to do and that is what the Second Five Year Plan and the Third Five Year Plan propose to do.

Having said so—I will not enter into all the details which are given in the Third Five Year Plan, so many hon. Members have adverted to them and I do not think it is necessary for me to go into those details—I would say that we have adopted planning in a democratic structure, that requires generation of a lot of enthusiasm and a sense of voluntary sacrifice. Unless these two things are occurring in this country it would not be possible to carry out successfully our development programme. We have tried to carry out the Second Five Year Plan. The Third Five Year Plan is also very ambitious. We would not be able to carry out our Plans unless we enthuse the people and also create a sense of pride in what sacrifices they are asked to give and what has to be done in respect of that.

I think the main question before us today is, how to successfully implement this Plan. As I said there is hardly any new thing in the Third Five Year Plan. It is as good as the sixth or seventh year and so on of the Second Five Year Plan. There is hardly anything new in it. Therefore, it is time that we take stock of the situation and find out how we can enthuse the people and create a sense of sacrifice in them and with a smiling face make them undergo all the hardships that this Plan envisages.

In doing so, we at once come to the first and main aspect, and that is the administration or the services. Can we say that we have been able to enthuse our services? The situation today is that after freedom we have not been able either to control the

[Shri Oza]

services nor have we been able to enthuse them. It is a very sad plight. It is a hard fact on which we cannot shut our eyes. It may be that there are hundreds of young officers who like patriots are discharging their duties. I do not want to do any injustice to them. But, by and large, broadly speaking, it is true that our services are getting sullen, they are getting indifferent. In some cases they are insubordinate also. It is a fact. I think we should recognise it immediately and we should take steps to see that there is enthusiasm in the services. We should also see that we control it. The other day it was pointed out by my hon. friend Shri Mathur that we must strike fear in the services. I humbly beg to disagree from him. That is not the way in democracy to take work from the services. We should make them feel that we mean business, that we can appreciate good work and we can put our foot on bad work.

Today what is the position? The services feel that if they do not do any work nobody is going to bother them. They also feel that even if they toil and put in hard work nobody is going to appreciate it. This is the very sad state of affairs. So I think we should have this question examined fundamentally. What should we do in order to see that the services feel that whatever good work they do, from the *patwari* to the highest secretary in the Secretariat, it will immediately be recognised, it will be appreciated not only by just a pat on the back—of course, that is important—but substantially? We must also see that bad work wherever it is found is immediately brought to book.

Today, Sir, in the lower sectors of services they are getting absolutely indifferent and sullen because they feel that nobody can touch them. The rules of our Public Service Commission also require to be examined. We should find out whether at the lower levels, at the district levels and so on

we can put certain committees, committees consisting of people amongst whom those services have to discharge their day to day work. Are they not the real judges? At present they do not come into the picture at all. The members of the Public Service Commission sitting far away in the capital towns of States, how can they have material enough to find out which particular man is doing what sort of job, whether he is sincere in his job, whether he is putting industrious work and all that? It is very difficult. There are confidential records and other things. We know how they are made. The question as to whether a superior frowns at a particular man or smiles at him makes or mars his fortune. That should not be the case. The people among whom those government servants work should also have an effective voice to better their chances. Only then I think they will follow-up a better and correct line. I think it is time because after all this administration and these administrative services are going to play a very vital and important role in the implementation of the Third Five Year Plan, which is envisaging a very heavy and huge burden on the community. At that time, if we are not going to improve the whole tenor of the services, I think we will be facing very bad times in due course and our Plan may also be jeopardised. I therefore, request the Government to take into serious consideration this aspect. These strikes and all the rest of it create temporary emotions. I suggest that all parties in this country, those who believe in democracy, should sit down together and find out the way in which they can induce the services to do their best and also to control them whenever they find it necessary to do so. Only then good work will be forthcoming and inefficiency and corruption will be at a discount.

Now, for such a huge Plan, we have to find our resources. It has been said that during the Third Plan,

loans from the public, which are at present Rs. 800 crores in the Second Five Year Plan, will go up to Rs. 850 crores. It was said that the public are showing a very good response to our public loans. I think we should not be under any illusion about public loans. We know how they are subscribed. It is mostly institutional contribution and subscription by so many banks and insurance companies and statutory boards and all that. That does not necessarily mean that our public is so much enthusiastic about public loans; that loans are being subscribed within a very short time, within the period prescribed for their closure. I think we should not be over optimistic about them.

Then there is the question of small savings. In the Second Five Year Plan we have put in Rs. 500 crores as the amount which will be collected through small savings. We are short of Rs. 120 crores now. Only Rs. 380 crores have been forthcoming. During the third Plan, we have put this figure at Rs. 550 crores. I think in a way they are modest, because, during the Second Plan, they had put the figure at Rs. 500 crores, but by experience and the lessons they have learnt, they have put it at Rs. 550 crores only for the Third Plan. It is modest in a way, and it is a sort of guess work. But ultimately, I am afraid that unless a proper climate is created, even this Rs. 550 crores would be very difficult to collect.

Then there is additional taxation. It was Rs. 1,000 crores in the Second Plan, which we were called upon to fulfil. But we know that the people are groaning under both direct and indirect taxation. So far as direct taxation is concerned, we have thrown our net very wide, an even the low income group which is earning, under the present cost of living index, hardly Rs. 3,000 per annum, has been roped in. It may be all right, because in a poor country there is no other way, but it is a fact that even a small man is taxed not only by the Centre but also by the States and

the local bodies. We know indirect taxation is also heavy but that is also necessary because in an under-developed country, unless you resort to indirect taxation, I do not think it will be possible for us to raise all the resources. That was what was done even by Russia. Marxist philosophy is against indirect taxation. It is considered to be a regressive taxation. But whatever may be the theory, they had to go in for indirect taxation because direct taxation did not yield much income in order that the development activities may be undertaken. They had to resort to indirect taxation and they taxed everything, right from bread to all the other necessities of life.

14.52 hrs.

[SHRI JAGANATHA RAO in the Chair].

In the same way, we have also perforce to resort to indirect taxation. There is no other way out for us if we want to get the resources. But what I am saying is, when we are going to ask the people to bear all this burden and rightly so—I have no quarrel about it, and we must ask them to bear the burden if we want to march forward—we shall have also to create a climate in which the people can come forward and see that they are undergoing all the hardship for taking the country a step ahead. For that an atmosphere shall have to be created, and I think we shall have to think about it also. In that regard, we should see that people all round do not feel that even a naya paisa is not wasted either because of inefficiency or corruption. When people hear of some hoist chamber going wrong, they are really shocked. They feel that our hard-earned money—Rs. 60 lakhs or Rs. 75 lakhs—is going phut. What a big amount it is? And it is lost due to whose inefficiency, and why? People are shocked about it. In the same way, whenever they hear that something wrong has happened because of which some big damage has occurred in the economy, they feel that all this is

[Shri Oza]

people's money which they are paying through the nose, and rightly so it was too. So, we must create a climate in the country by which the people may be assured that whatever they give to the exchequer either by direct or by indirect taxation is not wasted and is going to be used; that every naya paise is taken care of. They must be in a position to feel that their economic living, in spite of the tax they pay and in spite of so much money that is collected by Government from them, is taken care of by the administration. This is democracy. People are prepared to give even greater sacrifices. It is our experience that when we go to them for voluntary contribution for a hospital or a dispensary or an orphanage or a school, they give smilingly. But when it comes to a question of paying tax, they grudge it because they do not feel as confident about it as they feel about our socialism. Therefore, we must create an atmosphere in which people feel that every naya paisa of theirs is taken care of and that it is not wasted either through corruption or inefficiency.

The third point is, we should also create a sense among the people that all of us are sharing the stress and strains of the economy. We have of course got our legitimate right to ask the people to suffer because unless we suffer for the present we cannot make our future generations happy and prosperous. Just as we suffered for gaining political independence, in the same way for getting economic prosperity for this country, this generation might have to put up with some hardship and difficulties, and I am sure it will put up with all these difficulties with a smiling face. But we should assure them that those who are particularly in power, the leaders of all parties—we are sharing their difficulties, that we are participating in their hardships that if they eat humble bread, we are also eating the humble bread; that we are also

living like them; that we are not different from them. So, unless we create that atmosphere, I do not think it will be possible to create the resources which we envisage today. So, the creating of this climate is a *sine qua non* for democracy and democratic planning. Unless we do it, unless we create the proper enthusiasm which is necessary for creating a climate in the democratic implementation of such a huge Plan, I am afraid the Plan will not be fulfilled.

Acharya Kripalani: Mr. Chairman, I am glad that during this discussion, party distinctions have disappeared and we are living as a party-less democracy as advocated by my friend Shri Jayaprakash Narayan. I have always spoken in this House as a party-less man though I happen to belong to a party. I would continue to express my opinions as if I did not belong to any party.

The draft outline of the Third Plan shows that the Government are determined to industrialise this country on the pattern of the West including Communist Russia. They are going to do this through centralised mechanised big industries. Whatever doubtful help is given to cottage and village industries appears to be of a temporary character. It is asked to stand on its own legs. Today the big industry of one country cannot successfully compete with the big industry of another country. For instance, the big industry of America cannot compete with the big industry of, say, Japan, Germany and Russia. Every country, therefore, protects its own big industry and so does India. In steel and cement, prices are pooled, so that the less efficient units may not go out of production and these, I am sorry to say, happen to be in the Government sector, which is wrongly called the public sector. If big industry needs protection, what chance is there for cottage industry, however modernised,

to compete with big industry? The Government, if they are serious to protect cottage industry for the benefit of the millions, will have to find ways and means to give it effective protection. If their solicitude is genuine, they will not, for instance, give subsidy to the hand-pounding of rice and to the village **ghani** and at the same time licence rice and oil mills to be opened in rural areas.

15 hrs.

In the second Five Year Plan, it was laid down that so far as possible additional consumer goods should be produced through decentralised industry. This was not done in pursuance of any philosophy of Gandhiji, but because we wanted to diminish unemployment. It was done for this purpose. In the present Plan, the problems of rising unemployment and colossal under-employment do not seem to cause anxiety to the planners. What is this unemployment? I submit that unemployment is the root cause of our poverty. If the people could get gainful employment, poverty would disappear, as it has disappeared in other countries.

There are many ironical features of our planning, but none more so than the tackling of the employment situation that is created in Plan after Plan. According to the Planning Commission's own figures, the back-log of unemployment at the beginning of the Second Plan was 5.3 millions. The Planning Commission estimates that the third Plan will start with a back-log of unemployment greater by 2 millions at least. That is, there will be a back-log of 7.3 millions. The fourth Plan will begin with a back-log of 8.3 millions. The Plans, as they rely on labour-saving devices, are never able to catch up with new entrants in the labour market. The result is, at the commencement of each Plan, there is greater and greater back-log of unemployment. Each wave of planning leaves behind its own debris of unemployment. We must devise our Plans so that they

catch up at least with the new labour force that is created in five years.

The fear that the Third Plan will fare no better in this respect is strengthened by what has been said by the Commission itself. It gives us a warning. It says:

"An increase in agricultural production would lead to a reduction in under-employment rather than to the creation of new jobs in the rural areas."

Further it says:

"The increase in industrial production does not lead to a proportionate growth of opportunities of employment because most of the new processes used in large-scale industries are based upon high productivity techniques." Mark these words.

Instead of saying that they are based upon low-employment techniques, they—the planners—make themselves respectable by saying that they are based on high productivity techniques. This is the trick the planners always play.

The reality as regards unemployment and under-employment in the rural sector is, we think far worse than the Planning Commission's speculative estimates. In this connection, a remark in the report made unwittingly provides truly a terrible indictment against the whole basis of our Planning.

The report says:

"A section of the rural population viz., landless agricultural labour, earn their living through wages for work done for others, and among them unemployment is prevalent."

The report is very modest. It continues:

"The results of the first and second agricultural labour inquiry

[Acharya Kripalani]

indicate some worsening of their position in terms of both availability of work and earnings."

These are the words of the Planning Commission itself. More or less the same deterioration of conditions is also observable among those who have no economic holding.

What does it all amount? Does it not amount to saying that under independence and under planning, the conditions of those who constitute the poorest as well as the most numerous section of Indians, and who should have our first claim to relief, has actually become worse than before independence?

Gandhiji said—it is a sin to quote him here, but I cannot avoid it:

"I may tell you that the Congress does not belong to any particular group. It belongs to all; but the protection of the poor peasantry which forms the bulk of the population, must be its primary interest."

Then, at the Second Round Table Conference defining the purpose of Swaraj Gandhiji said:

"It is complete freedom from alien yoke in every sense of the term and this is for the sake of the dumb millions. Every interest, therefore, that is hostile to their interests must be revised or must subside if it is not capable of revision."

How have we remembered these words?

It is very clear that the Government are determined to industrialise the country on, what is called, the Western pattern. That may be a laudable object. Only it must be clearly understood that we cannot escape the price that the masses of the people had to pay for such industrialisation both in the capitalist and

the Communist countries at least in the formative period of their industrialisation. In capitalist countries the rich grew richer and the poor became poorer. The condition of the poor is described in vivid terms in the books of Marx which led to Communism. In the Communist countries in addition to the loss of individual freedom disparities in income have been growing apace. Today in Russia there is no comparison between the wages of the labourer and the emoluments of the politician, the bureaucrat, the technician, the intellectual and the artist. The differences are greater than even in the capitalist countries. A new class of the rich is rising.

Let us, however, examine the Plan on the basis of its own aim of industrialisation. The Plan Outline is beautifully vague in many vital points. Most of the propositions laid down are stated in general terms. Details have not been worked out. Further, the planners have started not with the idea of what is possible in terms of past experience and our resources in trained personnel and in finances, but they have drawn the Plan on the basis of what they desire. They have decided to increase national income by 5 per cent. per annum. This is considered respectable because it is aimed at by other countries in the West also. They have then calculated the capital outlay that will be necessary for that. Then they have found out additional industrial and agricultural projects through which this can be done. This is a queer way of framing a planned economy. But even for this increase of 5 per cent the means that they propose to employ are not quite clear. The planners seem to have given scant thought to the difficulties in the way or the conditions of success. They seem to have learnt nothing from past experience.

The first condition of the success of a plan is a proper administrative set-up. The present set-up we have

inherited from the past. It was designed for colonial administration. Even so, it worked under the vigorous, exacting and careful supervision of the White masters. Its personnel is habituated to lord over the people and considers itself as a superior class apart. Yet, this is our main instrument for the reconstruction of the country on socialist lines! It will be doing injustice to this exalted class of persons to accuse them of a belief in the heresay of socialism. They are not in tune with the objects of the planners nor the Government, much less the people. Further, as a class they have neither initiative nor drive. They avoid taking responsibility. Their efficiency is of a routine character. Another efficiency that they possess is to write readable and very fine reports. The country has little faith in the integrity of many of them, specially in the lower ranks. The hon. Prime Minister and other Congressmen have often commented upon these facts but they think that somebody else shall provide the remedy. If we mean business the present administration will have to be radically changed even as we had proposed and threatened to do before independence. By the mere transfer of power as by a magic wand a bureaucracy trained under Imperialism cannot be transformed into the servants of the people and the instruments of growth on socialistic basis.

The second difficulty in the way of successful planning is the technical personnel. Our steel plants even after four years use nearly a thousand technicians each from abroad. Earlier there were even more. In industrial countries like England and America every technician from anywhere in the world is welcomed and readily absorbed in the economy. I wonder how any country can spare so many technical experts as are employed in each of our steel plants. The fact is that all these are not technicians but most of them are mere fitters and joiners who are mis-called technicians and engineers and are dumped in this country at exorbitant salaries. We

have yet to build up not only a cadre of technicians but an economic cadre in our services familiar with business and industrial methods.

Another fundamental condition of industrialisation is that there should be industrial peace at least during the formative period of industrialisation. This industrial peace the Western capitalist countries had almost up to the end of the 19th Century. Strikes were few and far between. The Communist countries have this peace with vengeance. How this industrial peace, as between employers, whether capitalist or the State, and labourers, so essential for the success of any plan, is to be achieved is left as vague as the solution of many other crucial problems.

When we come to the monetary resources of the present Plan which are considered by many to be very moderate we find that these are to be raised through taxation and borrowing, internal and external. About taxation the report says:

"The effects of taxation are complex and great care has to be taken while framing tax measures to ensure that the economic fabric is not stretched too far at the wrong point."

This clearly shows that such care was not taken in the past. The pattern of taxation will affect prices and wages. It is not clear what pattern the new and increased taxation will follow beyond that it will be more of an indirect than a direct variety. The latter it is believed has reached saturation point, and yet it is a fact that the rich are becoming richer. It needs no commission of enquiry to discover where the large amounts pumped into our economy have disappeared. Some of it may have come to us here also, but as to the bulk of it, we know where it has gone, though the Government may pretend not to know it.

Other monetary resources have to come from internal borrowing and

[Acharya Kripalani]

external aid. These are calculated not on the basis of facts, but on the basis of a kind of faith and wishful thinking. External aid depends upon many factors. The chief of these is international peace. War in any corner of the world, as in Korea, may upset all our calculations.

It is said that the Government will get profits from the industries which it has introduced. If past experience is any guide, they will get almost nothing from this source, but they can get it. It is very easy to get profits from public enterprises because they are monopolistic enterprises and they, the Government, can increase the price indefinitely and make whatever profit they need. And I am afraid one of these days we will be faced with that problem which will affect the general consumer very adversely.

The foreign exchange position even today is said to be critical. Our sterling balances, after having been mis-spent for many years, stand at the lowest figure of Rs. 144 crores. This, I submit, is dangerous.

Then, how will the monetary resources that have to be collected through taxation, borrowing, begging and stealing, be spent? What is our past experience? The report of the Estimates Committee says that out of Rs. 1,044 crores of revenue, only Rs. 434 crores were spent upon development schemes. In the Central Government, out of Rs. 792 crores, only Rs. 187.7 crores were spent on development. The rest was spent on increase in the estimates of various projects and the administration. There has been a 60 per cent increase in personnel in four years. In spite of increased tax collections, the percentage of collection cost is rising. What definite steps will be taken to remedy such miscalculations and defects is not quite clear from the report. The planners seem to be blissfully ignorant of all these facts.

Then there is the question of price stability. I am afraid this section of the draft report can be a very useful essay for candidates appearing for their degree examination in economics. It does not indicate the concrete steps that are to be taken to bring about price stability. Yet, if this one problem is not successfully tackled, all our fine calculations will be upset.

Shri Ranga (Tenali): We have to stabilise the value of money.

Acharya Kripalani: Talking of the stability of food prices, the draft report says:

"It has to be reviewed in relation to the price trends in the rest of the economy and a reasonable relation maintained between the prices of various sectors. What regulatory devices including price control, zonal arrangements, prescription of minima and maxima, state trading etc., will ensure the maximum results need to be carefully examined."

All this would be Greek to the ordinary citizen. It will be so to many of us here, and yet, the success of the Plan, we are told, depends upon public understanding and co-operation. Anyway, we are told that all these conflicting factors that act and react upon each other are under study. Only when this is completed can one form a clear idea of what is proposed to be done in this direction.

Coming to population control, you will be surprised to learn that there are various estimates of population increase, ranging from 400 to 425 millions. These varying estimates are made by (1) the Planning Committee; (2) the National Register for India, and (3) the National Council for Economic Research. They could not even combine together to give us a definite figure. In other respects, too, our statistics are not of a very reliable character. Yet, we choose to

think that this factor of defective and incomplete statistics will not upset our plan calculations.

There are bottlenecks and shortfalls that hamper smooth and continuous progress and put the country to huge losses. The targets in the Third Plan are certainly impressive, but if our past has any relevance, the targets somehow remain unfulfilled. Some of the targets of the First Plan, you will be surprised to know, will not be fulfilled even at the end of the Second Plan. I would like to mention a couple of examples.

If I remember aright, our target for the Second Plan was about 5 million tons of steel, but by the end of this Plan we shall hardly achieve a little over 2.25 million tons. That means that during the Second Plan period, out of the additional 4 million tons, we shall hardly produce an additional 1.2 million tons. This means that all our calculations, based on self-sufficiency in steel and exporting it, were moonshine. Leave alone earning any foreign exchange by the export of steel, we shall not even save much of foreign exchange.

Take, Sir, another example—production of coal. We were told that at the end of the Second Plan we shall have a production of 60 million tons, which means 22 million tons more than in the First Plan period. Actually, now, our production will not be more, but may be less, than 50 million tons.

Shri C. D. Pandey: It is 55 million tons.

Acharya Kripalani: All right: console yourself. We shall see when the figures come out. This means that of the targets contemplated, we would have achieved about 50 per cent. But, on this 50 per cent, remember, we shall have spent more money than we budgeted for. You had not bargained for that, I hope. The other day, in the debate here, we were told how the coal shortage is affecting the

production of various other industries, including fertilisers and steel. This was stated in this House. We were also told that the third Rourkela furnace which is ready cannot go into production for the next five months for want of raw materials, namely coal and iron ore. Even iron ore is in short supply, though the furnaces are there.

May I submit that a Plan defectively made and more defectively executed is no Plan at all? If the public lose faith in such planning, it must not be held against them that they are so unintelligent that they do not believe in planning. I venture to say that rather the people who draw up such plans and those who put their faith in them are the enemies of planning. We had examples of such defective planning in Eastern Europe, and the result was rioting and rebellion, put down by fire and swords.

Resources have not only to be raised, but existing resources have to be conserved and put to the best use. Everywhere, we see waste, superfluous officers, big salaries, big committees, big foreign teams for study, for purchases, for cultural contacts, big tamashas, big everything except big intelligence and big mind.

Shri Ranga: Hear, hear.

Acharya Kripalani: There is inordinate expenditure on buildings, and yet the buildings built show cracks with the first monsoon. West Germany, while building its economy, began in sheds and modest buildings. Japan does that even today. Here, we build first palatial quarters for the officers, and rest bungalows for the visiting V.I.P.'s, before any building work is done for the industrial plant or the living quarters of the workers who will be engaged in production.

Now, I come to public co-operation. I have said it before, and I repeat, that this can only be had when the administration co-operates with the people in their day-to-day difficulties

[Acharya Kripalani]

and helps them to help themselves. The administrators should live in the midst of the people and mingle with them in their joys and sorrows. How did Gandhiji rouse the masses? He did so by keeping before the leadership the Indian way of life. The administrators must also live like Indians and not like foreigners. They must work in consonance with the genius of the people. If they cannot do this and they live in their midst as *Bada Sahibs*, they may as well despair of getting their co-operation.

We know what the English people did in the Army. Every regiment was headed by an Englishman; yet, every Englishman wore the very dress that the regiment itself wore. If he was leading a Sikh battalion, he would wear a big pugree, and he would know the Punjabi language, and he would say '*Sat-Shree-Akal*'. If it was a Gurkha regiment, he would wear the Gurkha dress. They knew how to rule the people. They knew how to get the affection of the Army.

My conclusion is this. We want to conquer the industrial empire for India. Our method is to go on spreading that empire without consolidating it, as did Alexander and Napoleon with their political empires. It is best to consolidate our gains before taking the next step. For instance, before we instal the fourth steel plant, let us first make sure that those already in production are working to their full capacity and do not lack raw materials. Before installing other and bigger fertiliser factories, let us see that our dear Sindri works to its full installed capacity. Before we cover the whole of rural India with community projects, let us reform those already working, and make them efficient. They are known to be inefficient. Let us consolidate the great advance in every field that the Draft assures us, we have made in every direction of our economy, before we proceed further. This great advance was described with great eloquence even by my hon. friend Shri Asoka

Mehta; he described it in more eloquent terms than anybody on the Treasury Benches could command.

Shri C. D. Pandey: He should be turned out of the party in that case.

Acharya Kripalani: Even this consolidation of our gains and what is needed on the food front will require a Plan. Even that will require a Plan. Such a Plan will not cost less than Rs. 7000 to Rs. 8000 crores. This is quite a large amount considering our resources of various kinds.

Further, the soliders engaged in our economic advance, the people of the country, must have some respite to recoup their strength for added effort in the future. I am afraid we have given no rest to our people from ever—increasing prices, taxes and inflation. Let the present generation which is in the slough of despondence today have at least some taste of the fruit of the tree that they have planted. Also, what we have already accomplished may furnish us with some wherewithal for future assured advance. Let us hasten but slowly.

I know, this, my voice, is a voice in the wilderness. The authorities are determined to pursue the course chalked out in the new Plan, and they are determined to do things in a big way, whatever may be the consequences. Yet, there are fields in which I would invite them to do things in a big way. Let us reform the administrative set-up in a big way.

Let us reform our educational system in a big way. Let us work in a big way to bring about the integration of India and consolidate its unity which is so seriously threatened today by communal, provincial, linguistic and caste strifes which shame us before the world.

Shri Ranga: Government policy.

Acharya Kripalani: Without this unity, there can neither be advance

nor freedom. This is the most urgent task before the country today and let us do it in a big way.

Shri A. C. Guha (Barasat): It is a very delicate position for me to speak on this subject immediately after the eloquent speech of Acharya Kripalani. He has spoken for about 40 minutes, but I am surprised that he has not a word of commendation for the Plan. For this entire period, he has showered lava of condemnation and denunciation of the Plan, not only of the Third Plan, but also of the First and Second Plans and also perhaps on the unborn Fourth and future Plans. The House did not expect such an attitude from Acharya Kripalani.

I wish to take up only one point from his speech. That is about the targets of coal and steel. It is true that within the Plan period, the targets will not be reached. But at the same time, it should be realised that the necessary investment and other preparations have been made. It is only a question of putting the machinery into full production. It may be a question of a few months. At the most, I think within a year both the targets of steel and coal will almost be reached without any further investment of any considerable amount. So I cannot say that the targets envisaged in the Second Plan have wholly misfired. They have almost been reached in view of the fact that the investment has been made and necessary preparations completed with the necessary machineries set up. It is only a question of putting that machineries into full production. That will take some months.

Acharya Kripalani: What about the loss to the country? That he should know.

Shri A. C. Guha: He has also stated that whenever he speaks in this House, he speaks as a non-party man. I think most of the Members on this side also speak not always from the party line. Of course, we vote on the party line. That is true. But when we speak on any particular

proposal or Bill, we speak from our own personal conviction and not on party lines or dictation. We very often criticise the Government and their measures and proposals. Today also I shall have to address some points of criticism of the Plan as envisaged in the Draft. At the same time, I should say that this House will realise that the First and the Second Plans have both been put into operation almost quite successfully.

It cannot be expected that the Plan will be implemented without any strain or difficulty. Then that is no plan. A plan means that there must be strains and difficulties and there must be some difficult adjustments between resources and targets and between one target with another. So I think our first two Plans have been more or less successful and we expect, in spite of the defects that we may point, that the Third Plan also will be successfully executed.

Yes'erdav when the Prime Minister initiated this debate, he laid stress on the development of basic industries. There cannot be any dispute on that point. That is the most fundamental thing for the industrialisation of the country. Acharya Kripalani has also taken some objection to this industrialisation scheme. He said that this scheme is on the western pattern, the pattern of western countries. I do not know if any economic ideals or any scheme for economic development can belong to any particular country or set of countries. I can understand political institutions, economic institutions and economic systems belonging to that category. But on the question of raising the living status of the people, increasing the per capita income or national income by 5 per cent, you cannot say that it belongs to any particular set of countries or particular region. If this Government or if this House has taken up this ideal that the Third Plan should bring about an increase of 5 per cent in the national income, I think there is nothing wrong in that, and it cannot called any deviation from the ideals of Gandhiji.

[Shri A. C. Guha]

This Plan has been put in draft. It is, as the Prime Minister said yesterday, just a projection of the Second Plan. As regards the objectives, I do not think there is anything new in this Plan. I think the objectives of the Plan would remain almost the same in the Fourth and Fifth Plans also. The only variations will be on priorities and details according to development and the resources. Our social and economic ideals would remain more or less the same. So there cannot be much difference as regards the objectives of the Plan. When we have accepted the Second Plan, we have accepted the objectives of the Second Plan also. This Plan also starts with the same objectives. The only difference would come about the implementation of those objectives, putting those objectives into the practical application.

Acharya Kripalani: That is not important!

Shri A. C. Guha: I agree that it is the most important thing. It is no use putting forward in books certain high principles, noble ideals and certain economic propositions unless we can demonstrate to the people at large, i.e. to the common people, that those ideals and theories are being implemented and they are getting the benefit of those principles and theories. Unless this is done, I think a Plan would have failed.

The Draft is almost silent on one very important issue, the issue of unemployment. Perhaps that is the most important issue before the country. Only on page 22, I think there is a small paragraph 'Prices and Unemployment'. These two very important issues have been put together in a small para, two very important issues facing the Government and the country and yet there is no clear indication as to what would be the backlog of unemployment at the beginning of the Third Plan. The Second Plan started with a total backlog of 5.3 million unemployed, urban and rural. New entrants were estimated to be 10 million. So the total

jobs to be created to give employment to all these unemployed people or people seeking employment would be 15.3 million jobs. The Plan envisaged the creation of 10 million new jobs. That was cut down to 8 million. We are now told that during the Second Plan, it may not reach more than 6.5 million jobs. So I am not sure if Acharya Kripalani was right when he stated that there would be a backlog of only 7 million unemployed at the beginning of the Third Plan. According to this calculation, it will be about 9 million unemployed at the beginning of the Third Plan.

Acharya Kripalani: I am sorry I made a mistake. I accept his figure.

Shri A. C. Guha: I hope the Minister of Labour and Employment as also of Planning will clarify the position as to what will be the load of unemployment with which the Third Plan will proceed and how they would try to meet the situation.

In the Second Plan Report something was said about the unemployment problem and also something about the price level. And, it has now been admitted that the price level has not been kept down to any normal level which is inevitable in a developing economy. The price level has been going up beyond the control of Government.

As far as this Draft Outline goes, it has not given any clear indication as to how this question of price level will be tackled. I can only expect that this time Government may be somewhat serious about this problem because they have agreed to tag the dearness of the Central Government employees at a certain stage to the rise in price index. So, it will be the direct responsibility of the Government to find extra money to pay their own employees. So long, the poor men were to find out means to adjust their monthly budgets, to meet their family requirements and the Government had not to bother at all. But now, it may be the responsibility of Government also to find the extra money to meet the extra dearness

allowance that might have to be paid to the Central Government employees if the price level is not kept in check. I think that may be the only good result that might come out of a very unsocial and unwelcome thing, the Central Government employees' strike.

Now, I like to refer to the question of, brining down the disparity in income between different groups. There also the Prime Minister, yesterday, admitted that the disparity of incomes has rather increased. He has wondered where the extra income has gone; where the extra wealth has absorbed. A probe into this question is recommended by him. I think a very serious probe into this matter will be made and some effective steps taken so that the common man may feel that the Plan has really given him some benefit. If only 5 per cent or 6 per cent. at the top and some rich agriculturists near the bottom have benefitted and the vast majority of the remaining section feel that their economic position has rather gone down and they have become poorer and the rich have become richer in spite of this increase in national income and *per capita* income, then, we should then say that the Plan has not been able to do any service to the people and the country at large. This question also should be closely examined and some steps taken about this.

About the resources, we expect Rs. 850 crores from loans. I am glad the Finance Minister is now present in the House. I think the experience of Government in their recent loans this year and, perhaps, the previous year also, was not quite happy. If the major portion of the loans were subscribed by the Reserve Bank and the State Bank, then, the social purpose of raising these loans is not really fulfilled. Apart from financing some of these industrial development schemes, the loan has a social and economic purpose, of mopping up the extra purchasing power in the hands of the people. If subscriptions to these

Government loans do not come from the people or even from banking institutions in the country and if the major portion of it comes from the Reserve Bank or the State Bank—the funds from State Bank are mostly from P.L. 480—then the social and economic purpose of rising loans will not be fulfilled. The loans should not be a form of camouflaged deficit financing. In this Plan, I am glad that the amount of deficit financing has been brought down. In the last Plan the figure was Rs. 1175 crores and in this Plan it has been brought down to Rs. 550 crores. I expect and hope that this figure will not be increased.

Then, it has been stated that taxation will be mainly indirect taxation. Sir, the economic theory announced here in the draft report is somewhat of a dangerous potentiality. It says "Indirect taxation works off the inflation potential by raising prices and deficit financing builds up inflation potential further". For the common man the result is almost the same. It is no use making too much of the theoretical distinction between inflation and high cost of living. By indirect taxation the Government would be raising the prices of consumer goods and, therefore, whether it is inflation or high cost of consumer goods due to indirect taxation the result for the common man is almost the same. It does not make much difference for him as to the economic theory due to which this high cost of living would strike him. So the Government should be careful in selecting articles for indirect taxation.

I think the House will not agree with the Government's attitude as regards direct taxation. It is said here that as regards income and corporation taxes further increases in yields will have to be sought mainly through a tightening of tax administration. The Government assume as if there is no further scope for direct taxation. I think, Sir, there is enough scope yet for direct taxation. The other day, a senior member of the party, Shri

[Shri A. C. Guha]

Khandubhai Desai was mentioning—without mentioning the name of the firm—that huge profits were made by some particular firm and that according to the present arrangements those profits were free from any income-tax and corporation-tax because the profits had been earned within the first, second, third or fourth year of the starting of that industrial unit. I think there is yet enough scope for raising more direct taxation for the implementation of the Plan. That is necessary not only for the financing of the Plan but that is also necessary for reducing the disparity of income and wealth between different sections of the people.

Sir, on this point of disparity I would like to draw the attention of the Government to certain policies deliberately followed by the Government. No industry can be started and no commerce can be done now-a-days without getting a permit from the Government. Licences and permits are given particularly to those who have already prospered in those lines and newcomers are always at some disadvantage. That was the position at one time, I do not know whether that is still in vogue—Shri Shastri may be in a better position to say. As regards import permits, newcomers are almost always banned. So, it is the policy of the Government to encourage those who have already prospered and who have established themselves in industry and commerce. That policy has to be changed.

16 hrs.

Only one point more, Sir, and that is about the self-sustaining economy that is envisaged in the Plan. It is a good thing and a necessary thing also. But that would require more internal savings and more foreign exchange earnings: internal savings to finance the development of the fourth or fifth plans would have to be raised at least to the level of 15 per cent. and gradually, it should become higher and higher. It is not now

really, to envisage, that even in the fourth Plan, the internal savings could be raised from 8 per cent to 15 per cent. or even more?

Mr. Chairman: The hon. Member must conclude now.

Shri A. C. Guha: I am concluding. As regards foreign exchange, the position is not quite hopeful. The balance of trade in the first six months of this year is considerably worse than what it was in the last six months of the last year. Our export potentialities are not increasing. They are rather in some respects going down.

Before concluding, I want to make a request. The Plan should be made intelligible to the people not only from their intellectual point of view but also from their emotional and sentimental point of view. The people should feel that it is their Plan and that they are benefited by the Plan. The publicity for the Plan is awfully poor and should be made more effective. It is going more or less on a routine pattern. That should be thoroughly revised and reorganised.

श्री स० मो० बनर्जी (कानपुर) :

सभापति महोदय, तीसरी पंचवर्षीय योजना की रूप रेखा पर जब बहस हो रही है तो हमारी आंखों के सामने दो तस्वीरें हैं। मैं समझता हूँ कि उन तस्वीरों को अगर सही तरीके से हम देख सकें और उन पर विचार कर सकें तो शायद प्लान के बारे में जो हमारा नज़रिया है वह सही होगा। अब तीसरी पंच वर्षीय योजना की बात शुरू हो रही है। दूसरी पंच वर्षीय योजना तकरीबन खत्म होने पर है। लेकिन आज जो तस्वीर हमारे सामने है वह है क्या? अगर आप देखें तो एक तरफ सन् १९४७ के बाद की तस्वीर है। जो इस देश में लखपति थे वे खुशकिस्मती से करोड़पति हो गये, करोड़पति जो लोग थे वे अबरपति हो गये, जो एक मिल के मालिक थे वे दस मिलें चलाने लगे, जिसके पास एक

आलीशान इमारत थी वह अब दस आलीशान इमारतों का मालिक हो गया, दूसरी तरफ अगर आप देखें तो एक शब्द जिसकी आमदनी सिर्फ १०० रुपये थी महीने में उसकी कमर टूट गई। उस के १०० रुपये की कीमत सिर्फ ६० रुपये रह गई, ६० रु० महीना पाने वाले की कीमत सिर्फ ४० रु० रह गई, ४० रु० महीना पाने वाला बेकार भी हुआ और बेकारी की हालत में रोजगार और भरती के दफ्तर में चक्कर लगाता हुआ परेशान हो कर खुदकशी की तरफ बढ़ रहा है। दूसरी तरफ आप देखिये, पहले जो एक मामली मकान में रहता था, महंगाई ने उसकी कमर तोड़ दी और वह झोंपड़ी में रहने लगा। झोंपड़ी में रहने वाला सड़क पर लेटने लगा और सड़क पर जो लेटता था वह बिना कफन मरघट की तरफ चलने लगा। यह सही तस्वीर है हमारे देश की। मैं नहीं कहता कि देश में प्रगति नहीं हुई। अभी कुछ दिन पहले मुझे विदेश जान का मौका मिला, वहां जब मैंने सीलोन, इंडोनेशिया और बर्मा की बात को सुना तो मैं आपको विश्वास दिलाता हूं कि मुझे काफी गौरव अनुभव हुआ। हालांकि मैं उन देशों में गया नहीं, लेकिन मैंने मालूम किया कि उन जगहों में वह उन्नति नहीं हुई है जो हमारे देश में हुई है। लेकिन यह बात भी सही है जो मैं आपके सामने रख रहा हूं कि एक तरफ तो लोग आज रैनबसेरा के लिये तड़प रहे हैं और दूसरी तरफ चैनबसेरा में रह कर भी लोगों को चैन नहीं है। लोग और भी ज्यादा मुनाफाखोरी की बात सोच रहे हैं। यह देश की बिल्कुल सही तस्वीर है। तीसरी पंच-वर्षीय योजना की बात जब भी हम लोग सोचते हैं तो हमारे सामने यह तस्वीर आती है कि तीसरी पंच वर्षीय योजना हमारी अगर कामयाब होती है तो हमारे बाल बच्चों की मुस्कराहट कायम रहती है और अगर नाकामयाब रहती है तो वह नाकामयाबी सिर्फ प्लैन की नाकामयाबी नहीं होगी, बल्कि देश की करोड़ों जनता की नाकामयाबी

होगी, हमारे बच्चों का भविष्य अन्वकार में चला जायेगा।

दूसरी पंच वर्षीय योजना का जब ऐलान हुआ था तो मुझे याद है कि ८ मिलियन न्यू जावज, ८० लाख लोगों को नौकरियों के मिलने का विश्वास दिलाया गया था और लोगों की रगों में उससे एक खुशी की लहर दौड़ गई थी। लोग समझने लगे कि उनको नौकरियां मिलेंगी। लेकिन ठीक तीन या चार महीने बाद तरह तरह की छंटनियां शुरू हुई, रिट्रेंचमेंट हुआ और उसके बाद ८ मिलियन को रिड्यूस करके ६.५ मिलियन हुआ। अब की मर्तबा आप दस मिलियन से भी ज्यादा की बात सोच रहे हैं, तकरीबन १५ या १६ मिलियन की। लेकिन बेकारी की तादाद बढ़ती जा रही है, यह बात बिल्कुल सही है। आप देखिये कि आज एक दौड़ हो रही है। एक तरफ भुखमरी की दौड़ है और दूसरी तरफ बेकारी की दौड़ है। मुझे मालूम नहीं कि आखिर में कौन दम तोड़ेगा, आखिर में किसकी जीत या हार होगी। लेकिन उस दौड़ को हम लोगों को रोकना भी चाहिये। अगर आप आज कहते हैं कि दस मिलियन लोगों को जावज मिलेंगे तो आपको देखना होगा कि ऐसे वादे हमारी सरकार न करे जो पूरे न हो सकें। भूखों के सामने अगर पूरी रोटी की बात रखी जाती है तो कहीं ऐसा न हो कि अगर आप उनको पूरी रोटी न दे सकें तो एक दिन वे आपको जिम्मेदार ठहरायें कि आपने गलत वादे किये हैं। मैं कहता हूं कि आज तीसरी पंचवर्षीय योजना की, या पंचवर्षीय योजनाओं की, बातें चुनाव के वादों से अलग होने चाहियें। चुनाव जीवन का आखिरी मकसद नहीं है। देश हमारे चुनाव से ज्यादा है। तो मैं कहना चाहता हूं कि कम से कम आज रोटी और रोझी की बात जब लोगों के सामने की जाती है, जब नई नौकरियों की बात की जाती है, तो यह सोच लिया जाय कि वाकई में हमारी हैसियत क्या है? कहां तक हम नौकरियां दे सकते हैं। यन्त्र बन हो कि

[श्री स० मो० बनर्जी]

जैसे कि ८ मिलियन जाब्ज का जब आपने वादा किया था और वह पूरा न हो सका, उसके बाद धीरे धीरे लोग बेरोजगार होने लगे और सरकार के खिलाफ उनके दिलों में एक क्रोध, एक रोष पैदा हो गया। इसलिये मैं चाहता हूँ कि इस के बारे में हमारी प्लैनिंग सही तरीके से हो, कि हम जितने लोगों को रोजगार दे सकें हैं। प्लैन कामयाब हो, यह देश का हर एक नागरिक चाहता है। मैं उस चीज से बिल्कुल सहमत नहीं हूँ जो रंगा साहब ने कही। मेरे मोश्रजिब दोस्त ने स्वतंत्र पार्टी की स्वतंत्रता की हैसियत से बातें कीं। उन्होंने कहा कि इस प्लैन से हम सहयोग नहीं करेंगे। अगर आप प्लैन से सहयोग नहीं करते तो आप अपने वजूद को भूल रहे हैं। अगर आप वाद ई प्लैन की मुखालिफत करते हैं या यह चाहते हैं कि प्लैन नाकामयाब हो, तो यह देश के लिय घातक होगा। अगर कोई आलोचक के रूप में आलोचना करना चाहे तो हर एक को ताकत है और वह कर सकता है। लेकिन वाकई में राष्ट्र का उत्थान होना चाहिये, राष्ट्रीय उद्योग बढें, पब्लिक सेक्टर का एक्स्टेंशन हो, देश में औद्योगीकरण हो क्या वाकई में लोग उस के खिलाफ हैं? लेकिन इस औद्योगिकरण के माने, इस राष्ट्रीयकरण के माने, कहीं ऐसे न हों कि मुनाफाखोरी बढे, वह मुनाफाखोर, जो देश की पूँजी को समेटे जा रहे हैं, कही उन को ठेस न लगे, आखिर डर न हो कि मुनाफाखोरों के मुनाफे में ठेस लगगी उन के मुनाफे के लिये कह दिया गया है कि वह रहेगा। इस लिये मैं नम्र निवेदन करना चाहता हूँ कि आज एक राष्ट्रीय दृष्टिकोण से इस प्लैन की तरफ हम लोग देखें। मैं जब यह बात कहता हूँ तो हो सकता है कि छोटे मुँह बड़ी बात कह रहा होऊँ, लेकिन तब भी मैं हमसूस करता हूँ कि प्लैन को अगर कामयाब करना है तो एक राष्ट्रीय दृष्टिकोण से हमें देखना है। आलोचना भी हमें

वही करनी है जिस से वाकई में इस प्लैन को घक्का न लगे, प्लैन को कामयाब करने के लिये, प्लैन से सहयोग करने के लिये हमारी आलोचना होनी चाहिये।

विदेशी पूँजी हमारे देश में आये। उससे हमें कोई विरोध नहीं क्योंकि एक दफा जब मैंने इसी सदन में कहा था कि मुझे खतरा होता है कि यह विदेशी पूँजी हमारे देश की रगों में समा न जाय और जिन विदेशियों को हम ने देश से हटा दिया, वह बशियों की शकल में हमारे देश में फिर न आ जायें, तो वित्त मंत्री जी ने विस्वास दिलाया था कि ऐसी बात नहीं है। लेकिन आज हमारे देश में बहुत काफी विदेशी पूँजी आ रही है। यह बात मैं इस लिये कहता हूँ कि जब कभी मैं वर्ल्ड बैंक या इंटरनेशनल मानिटरी फंड के आदमियों की स्पर्चज पढ़ता हूँ तो मैं देखता हूँ कि हमारा देश दुनिया में सब से ज्यादा मकरूज है। मुझ इससे खुशी नहीं होती। मैं कहता हूँ कि कर्ज विदेशों से लिया जाये, जितनी भी जरूरत हूँ, प्लैन्ड एवानमी के लिये वर्ज जरूर लिया जाय क्योंकि उस में इस की जरूरत होती है, लेकिन हम अच्छी तरीके से देखें कि इस देश को बनाने के वास्ते हमारे पास रिसोर्सज क्या हैं। क्या यह बात सही नहीं है कि सब से ज्यादा जिन रिसोर्सज की देश के लिये जरूरत है वह मैन पावर है? क्या हमारे देश में उस की कमी है? क्या हम उस का प्रापर यूटिलाइजेशन नहीं कर सकते हैं? लेकिन आज वह जागृति कहां है? लोगों में आज वह प्रेरणा कहां है? मैं जानना चाहता हूँ इस सदन से मैं जानना चाहता हूँ अपने प्रधान मंत्री से, योजना मंत्री जी से, वित्त मंत्री जी से, कि वह प्रेरणा कहां है देश में कि तीसरी पंच वर्षीय योजना को कामयाब करने के लिये किसान अपने खेतों से मजदूर अपनी मिल्नों से आ कर कहें कि हम उस के लिये काम करें? आखिर क्या चीज है जो नहीं है?

में निवेदन करना चाहता हूं कि श्री लेबर पालिसी के बारे में मैं इस किताब में पढ़ रहा था। योजना मंत्री जी, जो श्रीम मंत्री जी भी हैं, उन्होंने उस में बहुत सी छोटी छोटी चीजें कही हैं। दूसरी पंच वर्षीय योजना में मजदूरों और मालिकों के रिश्तों को अच्छा करने के लिये जो बातें हुई हैं, हम लोगों ने उन का स्वागत किया है। भले ही आज हम पंद्रहवीं लेबर कांफ्रेंस की बात न उठाएँ, क्योंकि उन को उठाने से शायद कुछ खतरा पैदा हो जाता है, इस लिये कि पंद्रहवीं लेबर कांफ्रेंस के फैसले हमारी आंखों के सामने हैं, सोलहवीं लेबर कांफ्रेंस के फैसले जो मजदूर, मालिक और सरकार तीनों ने मिल कर किये हैं, वे हमारे सामने हैं, लेकिन उन पर हमल कब किया जायेगा? मैं कहता हूं कि आप लोग चाहते हैं कि मजदूर की सहानुभूति, मजदूरों से अलग जो लोग हैं उन की भी सहानुभूति देश का निर्माण करने में लगे, लेकिन वह कैसे होगी? आप दूसरी तरह के फैसले कर रहे हैं। पब्लिक सेक्टर के लिये, जिस के कन्थों पर मैं समझता हूं बहुत काफी हद तक इस प्लान की कामयाबी मुनहसर है, आप क्या करने जा रहे हैं? मैं हड़ताल की बात नहीं लाना चाहता हूं, लेकिन आज उन की यनियनों, फेडरेशनों की मान्यताएँ खत्म कर के आखिर आप किस तरीके से बात चीत करेंगे? क्या यह जरूरी बात नहीं है। आप एक मशीनरी बनाने जा रहे हैं उन से बात करने के लिये, लेकिन १६वीं लेबर कांफ्रेंस से पहले ही, जिस के अर्जेन्डा पर एक प्राइटेम है "इंडस्ट्रियल रिलेशन्स इन पब्लिक सेक्टर", उस पर बहस होने से पहले ही कहीं मान्यता खत्म न हो जाय? आज जो लोग बेकार हैं, सर्वेडेड हैं, डिस्मिस्ड हैं, या जिन को सजाये हो चुकी हैं, मैं आप से पूछता हूं, क्या वे देश के पूरे नागरिक नहीं हैं? क्या प्लान के लिये समर्थन उन से नहीं लेना है? इसलिये मैं चाहता हूं कि जो आप की नई

लेबर पालिसी है, उस को आप सही तरीके से लागू करें और यह जो विशयता है, आपस में जो डिफ्रेंस है, उसे दूर करना है। हो सकता है कि आप को नाराजगी हो कि आखिर सेंट्रल गवर्नमेंट एम्प्लायीज, मर्चजी हुकुमत के जो काम करने वाले हैं, उन्होंने ऐसा किया क्यों? लेकिन क्या उस का दंड यही है कि उन की मान्यता ले ली जाय, उस को मौका न मिले कि वे आप से बहस कर सकें कि किस तरह से मालिक और मजदूरों में समझौता हो सकता है? आज हड़ताल का युग नहीं है, मैं भी इसे समझता हूं, लेकिन आखिर उन में समझौता किस तरह से हो, क्या बेसिस हो, क्या आधार हो, इस पर बहस करने की जरूरत है। लेबर पालिसी हम को देखनी चाहिये कि अगर उन की मान्यता खत्म हो गई है, तो वह खत्म नहीं होनी चाहिये।

दूसरी बहुत ही इम्पार्टेंट बात उन्होंने कही :

"Further steps will be taken to deal with certain unfortunate aspects of trade union rivalries."

"अनफार्चुनेट एस्पेक्ट्स"; हमारे योजना मंत्री जो खुशकिस्मती से हमारे देश के श्रीम मंत्री भी हैं वे महसूस करते हैं कि वह अनफार्चुनेट है, लेकिन उस के लिये सुझाव क्या है? मैं जानता हूं कि अभी इसी सदन में बहस हुई है, जब यह कहा गया कि इस में आउटसाइडर न रहें। मेरे मोन्-जिजज दोस्त श्री काशी नाथ पांडे ने कहा कि इस में आउटसाइडर न रहें, यह बात नहीं है, लेकिन जो कंस्ट्रक्टिव काम करें वे रहें और जो डिस्ट्रक्टिव काम करें वे जायें। ऐसा मालूम होता था कि वे भी आज अन-एम्प्लायमेंट के शिकार हो रहे हैं। मैं कहता हूं कि आज ट्रेड यनियन्स में राइ-वेलरी है क्यों? आज इस सदन में बहस करने में मुस्तलिफ पोलिटिकल पार्टीज

[श्री स० मो० बनर्जी]

जो राइवेल पार्टीज हैं वे इस तरह सही तरीके से फैसला कर लें। आज, अगर हमारे सेंट्रल गवर्नमेंट एम्प्लायीज इस हद तक अपनी यूनियन्स को चला सकते हैं कि वहां पर आउटसाइडर्स की जरूरत नहीं है, तो मैं विश्वास दिलाता हूं कि पब्लिक सेक्टर से ट्रेडयूनियन राइवेलरी दूर हो जायेगी। लेकिन ट्रेड यूनियन राइवेलरी हम और आप लाते हैं और उसके बाद बहस करने की कोशिश करते हैं कि यह राइवेलरी कौन लाया और किस तरह से इसको निकाला जाए। मैं इसका स्वागत करता हूं और मैं कहता हूं कि हर इंडस्ट्री में एक यूनियन हो और उसका चुनाव रेफरेंडम के आधार पर हो या किसी प्रजातांत्रिक आधार पर हो। मैं इसका स्वागत करता हूं।

दूसरी चीज मैं अपने प्रदेश के बारे में दो मिनट में और कहना चाहता हूं। योजना मंत्री जी को मालूम है कि हमारे प्रान्त के मुख्य मंत्री जी ने एम० पी० जी की कानफरेंस बुलायी थी। अक्सर इस सदन में जब उत्तर प्रदेश की बात होती है तो हमारे मित्र समझते हैं कि उत्तर प्रदेश तो खुशहाल है और जगत बना हुआ है। और वहां से जो भी रुपये की मांग की जाती है वह गलत है।

मैं कूंगा कि उत्तर प्रदेश कोई कम्बुरली बैकवर्ड नहीं है। और किसी तरीके से भी आज उत्तर प्रदेश बैकवर्ड नहीं है। लेकिन जो उसके ईस्टर्न डिस्ट्रिक्ट हैं आज यह प्रश्न है कि उनकी किस तरीके से तरक्की हो। आज ही सुबह एक प्रश्न के उत्तर में कहा गया कि तीसरी योजना में कोर आप दी प्लान में कुछ प्रोजेक्ट्स ली जाएंगी। लेकिन उत्तर प्रदेश में एक रिहन्द डैम की प्रोजेक्ट की गई है, उसमें भी फारिन एक्सचेंज की बड़ी दिक्कत आई। आज भी

उसको जिस तरह से पूरा होना चाहिये उस तरह से नहीं हो पाया है।

आप जानते हैं कि बुंदेलखंड का इलाका बंजर पड़ा हुआ है। लेकिन माता टीला योजना के बारे में उनको कोई जवाब नहीं मिला है। देहरादून में जमुना हाइडल प्रोजेक्ट के बारे में कहा गया लेकिन कभी किसी चीज की कमी रह जाती है कभी किसी चीज की लेकिन हम देखते हैं कि उसे पूरा करने की कोशिश नहीं की गई।

इसलिये मेरा निवेदन है कि उत्तर प्रदेश की जो मांग है उस पर विचार किया जाए और सिर्फ यह देख कर कि उत्तर प्रदेश एक बहुत बड़ा प्रदेश है, उसमें ५२ जिले हैं उसको खुशहाल न समझ लिया जाए और उसकी मांग पर उचित ध्यान दिया जाए। आशा है कि सेंट्रल गवर्नमेंट इस बारे में कोशिश करेगी और यह नहीं समझा जाएगा कि यह एक पैरोकियल मांग है।

इन शब्दों के साथ मैं फिर यकीन दिलाना चाहता हूं योजना मंत्री जी को कि मजदूर आपको देश के औद्योगिक विकास के लिए पूरा सहयोग देंगे, लेकिन हमें कुछ सहारा चाहिये, उनके लिए रोटी, कपड़े और मकान का प्रबन्ध होना चाहिये। उस छोटी सी संस्था की ओर से जिसको रिप्रेजेंट करने का मुझे सौभाग्य प्राप्त है मैं विश्वास दिलाता हूं कि हम पूरा सहयोग देंगे और मुनाफा पोरों से मुनाफा छीनने की कोशिश करेंगे।

पंडित मुनीश्वर बत उपाध्याय (प्रतापगढ़) : सभापति जी, जब मेरे पूर्व वक्ता ने अपना भाषण प्रारम्भ किया तो मैंने समझा कि उन्होंने इस योजना के सम्बन्ध में एक ऐसी धारणा बना रखी है मानों यह योजना लोगों को कसदन गरीब बनाने के लिये बनायी जा रही है।

श्री स० मो० बनर्जी : मैं ने ऐसा नहीं कहा ।

पंडित मुनीश्वर दत्त उपाध्याय : आपने बताया कि जो लोग बड़े बड़े घरों में रहते थे वह निकल कर छोटे घरों में गए और फिर वहां से झोंपड़ियों में गये और फिर सड़कों पर पहुंचे ।

श्री स० मो० बनर्जी : कुछ आदमी ऐसे हैं ।

पंडित मुनीश्वर दत्त उपाध्याय : यह सुनकर ताज्जुब हुआ और उससे भी अधिक ताज्जुब तब हुआ जब उन्होंने सदन से अपील की यह योजना तो है ही, इसका समर्थन करना चाहिये और बिना समर्थन किए हुये और कोई मार्ग ही नहीं रह जाता । मैं नहीं समझता कि यह जानते हुये कि यह योजना लोगों को महलों से सड़कों पर ले जाने वाली है और फिर भी इस योजना का समर्थन किया जाए ।

Shri S. M. Banerjee: On a point of personal explanation, Sir, What I said was not before we discuss the draft of the third Plan:

दो तस्वीरे मेरी आंखों के सामने हैं । मैं ने यह नहीं कहा कि इस प्लान से लोग और गरीब होते जा रहे हैं । मैंने तो विदेशों तक में जा कर डंके की चोट प्लान के बारे में कहा है, आपने शायद न कहा होगा ।

पंडित मुनीश्वर दत्त उपाध्याय : खैर, अब सही ।

जब उन्होंने फरमाया कि इस योजना का समर्थन करना है, तो मैं ने सोचा कि इस योजना में जरूर कुछ ऐसी बातें हैं जो उन्हें पसन्द हैं ।

इन योजना में दरम्यान जो हमारा मसविदा बना हुआ है उस मसविदे की ओर हमारा ध्यान जाना आवश्यक है । योजना के पीछे जो विचारधारा है उस के बारे में कोई सन्देह नहीं है । इस हाउस में किसी को शुद्धा नहीं हो सकता कि यह हमारी नीयत है कि जहां तक हो सके हम इसका जो अन्तिम उद्देश्य है उसको पूरा करें । अन्तिम उद्देश्य इसमें कोई सन्देह नहीं है कि हमारी किसी योजना का यह हो सकता है कि हम बीच में कुछ भी करते जायें लेकिन अन्त में हम अपने देश के नागरिकों को भोजन, वस्त्र और जीवन का जो सुख हो सकता है उनको दे सकें और अगर यह हम उनको दे सकें तब हमारा उद्देश्य पूरा हो सकता है । इस उद्देश्य को सामने रखते हुये हमारी इस योजना में जो प्रयास किया गया है, सारे साधनों को उपलब्ध करने का और इस कार्य के चलाने का, मैं देखता हूं कि उस में कमी है । विचार कर जैसे मैंने अभी आप से निवेदन किया सबसे बड़ा उद्देश्य हमारी इस योजना का यही हो सकता है कि हमारे नागरिकों को साधन उपलब्ध हों । जीवन के साधन उपलब्ध हों जिस के लिये कि उन को काम मिलना आवश्यक है । बेकारी उन की न रहे । अन्तर्गम्लायमेंट जो है यह जरूर ही मिट जाये । इस में कोई सन्देह नहीं है कि इस का यह उद्देश्य है परन्तु बेकारी की हालत जो है अभी मेरी समझ में जैसी हालत हमारी प्रथम पंचवर्षीय योजना के अन्त में थी उस से कुछ बदतर हालत हमारी द्वितीय पंचवर्षीय योजना के अन्त में थी और मैं समझता हूं कि पता नहीं क्या हालत हमारी इस तृतीय पंचवर्षीय योजना के अन्त तक पहुंचे क्योंकि हर योजना में हम कुछ लोग तो ऐसे छोड़ते ही आये हैं जो बेकार हैं और जिनके लिए हम कुछ प्रबन्ध कर सकने में असमर्थता महसूस कर रहे हैं । पहली योजना के बाद भी जब हम दूसरी योजना उठाते लगे तब भी बेकार पड़े लोगों के प्रति-

[पंडित मनीश्वर दत्त उपाध्याय]

रिक्त हमने यह समझा कि एक करोड़ तक आदमी और होंगे जिनको कि हमें सम्भवतः काम देना पड़ेगा । उन एक करोड़ आदमियों में से अधिक से अधिक अगर हम प्रबन्ध कर सकते थे तो ८० लाख आदमियों का प्रबन्ध कर सकते थे लेकिन करते करते हम यहां पहुंचे कि कोई ६० या ६५ लाख आदमियों का ही शायद प्रबन्ध किया होगा । फिर उस में भी कुछ बाकी रह गये । पिछली योजना के हमारे बाकी थे ही और फिर जैसे आबादी हमारी तेजी के साथ बढ़ रही है अब जान पड़ता है कि इस योजना के समय में अगर कुछ नहीं है तो हिसाब लगाने से यह पता चलता है और इस सारे पांच साल का हिसाब लगा लें कि कितनी आबादी हमारी बढ़ जायेगी तो कोई २ करोड़ के करीब नागरिक ऐसे होंगे जिनको कि काम देना आवश्यक जान पड़ता है इसके लिये हम क्या प्रबन्ध कर रहे हैं ? इस के लिये हम क्या सोच रहे हैं ? क्या तरकीबें हमारे इस ड्राफ्ट में इस मसविदे में दी हुई हैं, यह एक विचारणीय बात है । दरअसल इस में कोई सन्देह नहीं है कि हम जब कभी बहस करते हैं तो इसी जगह पर आते हैं कि अगर हम को लोगों को काम देना है तब इस तरीके की योजनाएं बनानी हैं, ऐसी योजनाओं का प्रबन्ध हम को करना है जिस में कि आदमियों की ज्यादा आवश्यकता पड़े जिस में कि मशीनें काम को ज्यादा न उठा लें और ऐसी योजनायें यह हमारी छोटी छोटी इंडस्ट्रीज, कौटेज इंडस्ट्रीज, स्मोल स्केल इंडस्ट्रीज या इसी तरह की दूसरी इंडस्ट्रीज की हैं । मैं इस योजना में देखता हूं कि इन दोनों के जोड़ने का प्रयास नहीं किया गया है । लेकिन कम से कम कोई सफाई इस प्वाएंट पर मैंने नहीं पाई । हमारी द्वितीय पंचवर्षीय योजना में इस बात पर ज्यादा सफाई थी । अच्छे तरीके से हिसाब किताब लगा कर कि

कहां हम पहुंचते हैं और कहां नहीं पहुंचते और किस तरीके से हम इस कमी को पूरा कर सकते हैं, यह सारी बातें कुछ ज्यादा साफ होनी चाहिये थीं । सम्भव है कि हमारा यह ड्राफ्ट जो इस समय का है अभी उसका विस्तार हो और उस विस्तार में और बातें साफ हो सकें लेकिन जहां तक मैंने इस में पाया उस को देखते हुए यह जान पड़ता है कि वह सफाई जो इस पर होनी चाहिये और जितना उसमें बल उनको देना चाहिये उन छोटे उद्योग धंधों पर जिनकी कि मार्फत हम काम लोगों को दे सकते हों, उस पर इतना जोर नहीं दिया गया है । कोई रास्ता दिखाई नहीं पड़ता । जिस तेजी के साथ हमारे यहां पर काम करने वालों की वृद्धि हो रही है उनको हम किसी तरीके से भी काम दे सकें और जब तक उन को हम काम नहीं दे सकते हैं तब तक चाहे कितनी ऐसी योजनायें हम चलायें चाहे हम कितने ही बड़े बड़े कल कारखाने क्यों न खोलें, चाहे कितनी ही इस्पात की फैदावार हम क्यों न बढ़ा लें, हमारा वह अन्तिम उद्देश्य जिसके कि लिए हम सारा कारोबार चला रहे हैं कभी पूरा नहीं होता है ।

इसी चीज को ध्यान में रखते हुए मैं चाहता हूं कि इस मसविदे पर विशेष ध्यान दिया जाये और इस विषय पर विचार कर के इस को साफ करने का प्रयास किया जाये क्योंकि आज की स्थिति पहले से ज्यादा गम्भीर हो गई है और अंदेशा है कि वह और गम्भीर होती जा सकती है और अगर इस वक्त इस बात पर ध्यान नहीं दिया जाता है ।

इस के बाद मैं चाहता था कि थोड़ा सा आपका ध्यान कुछ और भी विषयों पर दिलाऊँ जिससे कि हमारा जीवन को सुखी बनाने का जो अन्तिम लक्ष्य है, वह पूरा

हो सकता है। लेकिन ऐसी महत्वपूर्ण समस्या जो हमारे सामने रोज जाती है और जिसमें कोई सन्देह नहीं है कि वह बुनियादी समस्या है और वह समस्या हमारे भोजन की है, फुड की है। उसके सामने आ जाने पर बिना उस को हल किये हुये और कोई आम सोच भी नहीं सकते हैं और सोचना भी चाहें तो कहीं कारगर नहीं हो सकता है। हमारी अन्न की समस्या इन महीनों में, जो अक्सर दिक्कत हमारे सामने हर वासाल आया करती थी, इस साल कुछ हलकी लगती है। सम्भव है उस का कारण यह भी हो कि पैदावार हमारी ठीक हो गई थी और कुछ कारण यह भी हो कि हम बाहर से बहुत काफी गल्ला ला रहे हैं, बाहर से गल्ला हम अवश्य मंगा रहे हैं लेकिन यह बाहर से गल्ला मंगा कर कब तक हम अपनी हालत अच्छी बताये रखेंगे, यह बड़ा संदिग्ध है। यह चीज बड़ी ही खतरनाक है और यह थोड़े दिनों में चल कर हम को तबाह कर देने वाली है। इस तरह की योजना हमको पार नहीं उतार सकेगी। इस योजना की ओर जितना हम ने इस पर खर्च कर डाला है, अगर हम एमोर्टस को देखें जितना हम बाहर से गल्ला अपने देश के अन्दर मंगा रहे हैं, उस सारे की कीमत का हिसाब लगायें तो वह १७०० और १८०० करोड़ रुपया हो जाता है। जो हमारे कमिटमेंट्स हैं और दो, चार वर्ष में जो गल्ला हमारे यहां बाहर से आयेगा उस सारे गल्ले की कीमत का हिसाब लगाया जाय तो कोई २४००-२५०० करोड़ रुपया उस पर खर्च होता है। यह उतना रुपया है जो हमने अपनी पहली योजना में लगाया है। एक पंचवर्षीय योजना में जितना रुपया हम खर्च करते हैं उतना रुपया हम सिर्फ भोजन का इंतजाम करने में, उस गल्ले की कमी को पूरा करने में, पैदावार की जो कमी रह जाती है उस कमी को पूरा करने में हम खर्च कर रहे हैं। यह हालत हमारी रहने पर हम कैसे पार हो सकेंगे

कैसे सफल हो सकेंगे इस देश का संचालन करने में, मुझे इसमें बड़ा सन्देह मालूम होता है। इस वास्ते मैं निवेदन करूंगा कि हम को ज्यादातर ध्यान अपने इस गल्ले की पैदावार को बढ़ाने की ओर देना चाहिये। इसमें कोई सन्देह नहीं है कि अपने देश में खाद्यान्न की पैदावार बढ़ाने की ओर ध्यान दे रहे हैं। हमारा रबी और खरीफ कैम्पेन बराबर चल रहा है। खरीफ और रबी का कैम्पेन यह काफी कामयाबी के साथ पिछले दो, तीस वर्ष में चलता हुआ नजर आया। मैं नहीं जानता कि इस साल की क्या हालत रहेगी अभी पूरी रिपोर्ट्स नहीं मिली हैं लेकिन यह हकीकत है कि काफी कामयाबी के साथ सारे सरकारी और गैर-सरकारी मिलकर इसको चलाते रहे लेकिन इस सब के चलान के बावजूद भी हमारी पैदावार के जो आंकड़े हैं, वह कहां के कहां पहुंचे हैं। अगर उस को आप देखें और उस आधार पर जो हम आगे की योजना बना रहे हैं, तो वह मुझे कितानी खतरनाक लगती है यह मैं आपके सामने रखना चाहता हूं।

हमारे अन्न पैदावार की हालत गुजिस्ता साल में ७३ मिलियन टन की समझिये, कुछ थोड़ी सी ज्यादा और हम सोच रहे हैं कि अपने साल हमारी पैदावार ७५ मिलियन टन की हो जायेगी। हमारा टारगेट यह था, हमारा लक्ष्य यह था कि हम को ई ८० मिलियन टन तक बढ़ा देंगे, अपनी पैदावार वहां तक बढ़ा देंगे। लेकिन ८० मिलियन टन तो खैर हम नहीं पहुंच सके और अब हम ७५ मिलियन टन भी अगले साल पहुंच रहे हैं या नहीं, यह बड़ा संदिग्ध है। यद्यपि हम उस हिसाब से समझ रहे हैं कि अब ७३ मिलियन टन हो गया, तो शायद अगले साल ७५ मिलियन टन हो जाये। वह साल अच्छा था, इस लिए ७३ मिलियन टन हो गया, लेकिन अगर आप औसत को देखें, तो उस हिसाब से जान पड़ता है कि १

[पंडित मुनींदर दत्त उपाध्याय]

मिलियन टन प्रति वर्ष से ज्यादा इजाफा तो हमारे यहां होता नहीं और अगर नहीं होता है, तो पांच साल में, हम ने जो १०५ मिलियन टन का लक्ष्य रखा हुआ है, वहां तक कैसे पहुंच सकते हैं। १०५ मिलियन टन का हमारा लक्ष्य पूरा होने की तभी आशा हो सकती है अगर हम अब आठ मिलियन टन प्रतिवर्ष और बढ़ाते जायें, जो कि असम्भव है। मुझे तो चार भी कठिन लगता है, तीन भी कठिन लगता है। मैं नहीं जानता कि यह कैसे पूरा हो जायेगा, अगर यही हालत रहे, जो कि अब है। यद्यपि हमारे जो साधन लगाए जा रहे हैं, उन का नतीजा जो हो। लेकिन एक साल ज्यादा हो जाता है, तो दूसरे साल कम हो जाता है। लगातार बढ़ाई नहीं जाता।

लेकिन यह सब क्यों न हो, अगर हमारे पैदावार बढ़ाने के साधनों में कमियां हैं। सब से पहला साधन इरिगेशन है। उस में या चैनल नहीं बनी है, या ड्रेन नहीं बनी है। करोड़ों रुपया लगा हुआ है, जो बेकार जा रहा है। उस का सूद बेकार जा रहा है। वह पैदावार बढ़ाने के काम में कहीं नहीं आ रहा है। अग्रा पानी है, तो नहरों से पानी नहीं मिलता है। साधन होने के बावजूद हमारी ये दिक्कतें दूर नहीं होती। हमारे प्रशासन वालों को इस का इन्तजाम करना चाहिये। माइनर इरिगेशन में भी यही कमी रह गई है। ट्यूबवैल्व हम ने बनवाए लेकिन चूंकि हमारे यहां बिजली नहीं है, इस लिए वे नहीं चल पाते। ड्रेन भी नहीं हैं इस लिए नहीं चल पातीं। फर्टिलाइजर की डिमांड बहुत बढ़ गई है, लेकिन हम उन को पूरा नहीं कर पाते। और फर्टिलाइजर भी क्या करे? जब पानी न होगा, तो फर्टिलाइजर फसल को जला देगा, उन को बढ़ायेगा नहीं। सारे हालात को देखते हुए गुना गुमा कर हम इसी नतीजे पर पहुंचते हैं कि अगर हमारे साधन पैदावार को नहीं बढ़ा रहे हैं, तो फिर पैदावार कैसे बढ़े?

कोई ऐसा तो है नहीं कि किसी का प्रकोप है, जिस से कि पैदावार नहीं बढ़ती है, सिवाये इसके कि मौनसून नहीं आती है, लेकिन एवरेज तो बढ़ती ही है।

एक बात की ओर आप का ध्यान दिला कर मैं समाप्त करता हूं। हमारे साउथ के भाई ने रिजनल डिसपैरिटी की बात कही है। मैं पूरी तौर से उन का समर्थन करता हूं कि साउथ में जहां रिजनल डिसपैरिटी है, उस को दूर करना जरूरी है। लेकिन नार्थ में भी एक रिजनल डिसपैरिटी है, जिस के आंकड़े जब हमारे सामने आये, तो हमारी तो आंखें खुल गई। नार्थ में रिजनल डिसपैरिटी का उदाहरण उत्तर प्रदेश है, जिस के बारे में मेरे उधर के एक भाई ने जिक्र किया। युझे भी वह बात याद आई। जब हम लखनऊ में एक कांफ्रेंस में गए हुए थे,

Shri Sampath (Namakkal): But you have got a lot of Ministers.

पंडित मुनींदर दत्त उपाध्याय : मिनिस्टरज कोई अपने ही प्रदेश में थोड़े ही ले जाते हैं। वे सारे देश के मिनिस्टर हैं। वे दूसरे प्रदेशों को देने वाले लोग हैं। यह जरूरी थोड़ा है कि वे अपने रिजन की ही बातें करें। इसी लिए मैं कह रहा हूं कि रिजन की बात तो हम नहीं करेंगे, लेकिन अगर कहीं भी कोई रिजन बैकवर्ड है, तो उस के बारे में विचार करना चाहिए, वरना मुल्क का एक अंग कमजोर रह जायेगा, लंगड़ा रह जायेगा। इस लिहाज से मैं यह बात कह रही हूं, इस लिहाज से नहीं कि कोई अपने प्रदेश के लिए खींचने की बात है। अगर यह बात होती, तो हमारे प्रदेश के ही प्राइम मिनिस्टर थे, होम मिनिस्टर थे, फूड मिनिस्टर थे, इंडस्ट्रीज मिनिस्टर भी थे.....

श्री अशोक मेहता : फूड मिनिस्टर हमारे हैं।

पंडित मुनीश्वर दत्त उपाध्याय: अब हैं, और रहते आए हैं, मगर तब भी अगर कहीं बड़ी बड़ी इंडस्ट्रीज नहीं मिली, तो वह उत्तर प्रदेश ही है।

श्री त्वागी (देहरादून): यह कुसूर उत्तर प्रदेश की गवर्नमेंट का भी काफी है।

पंडित मुनीश्वर दत्त उपाध्याय: हां, हो सकता है। यहां की गवर्नमेंट या वहां की गवर्नमेंट, किसी का भी कुसूर हो, लेकिन बात तो यही है कि वहां इंडस्ट्री नहीं मिली।

हैवी इलेक्ट्रिकल्ज हम को मिल रहा था और उस के बारे में एक्सपर्ट्स ने यह बताया कि तुम्हारे यहां की जमीन मजबूत नहीं है, लिहाजा हैवी इलेक्ट्रिकल्ज यहां नहीं आ सकती है और मैं बताऊं कि वह प्रदेश ऐसा है, जिस में विन्ध्या रेंज है, हिमालय रेंज है, लेकिन उन के होते हुए भी वहां की जमीन मजबूत नहीं मिली और हैवी इलेक्ट्रिकल्ज कहीं और चला गया। जहां भी चला गया अच्छा है, इस में कोई उज्र नहीं: लेकिन हमारे यहां भी ऐसी इंडस्ट्रीज होना जरूरी है, वरना यह डिस-पेक्टिड रह जायेगी।

प्लानिंग का काम शुरू होने से पहले हमारे यहां की इनकम की हालत यह थी कि मैं समझता हूं कि २४६ रुपया तो इनकम पर कैपेटा थी आल इंडिया और २५८ रुपया थी उत्तर प्रदेश की। लेकिन जब से प्लानिंग चली और उस में एलोकेशन दूसरी तरफ ज्यादा होते गए, तो उस का नतीजा यह हुआ कि आल इंडिया पर कैपेटा इनकम तो २६३ हो गई और उत्तर प्रदेश की इनकम २५८ से २५६ तक ही बढ़ी। यह हालत वहां की है। पर कैपेटा आउटले उत्तर प्रदेश में केवल ३७ रुपया जो देश के सब राज्यों से कम है। मैं नहीं जानता कि ऐसी हालत में भी सरकार को ऐसे रिजन पर ध्यान देना

चाहिए या नहीं। अगर ध्यान देना चाहिए, तो वह प्लानिंग के वक्त ही हो सकता है। अगर इसी वक्त ध्यान दें, तो थोड़ा कुछ हो सकता है। समय बहुत थोड़ा है, वरना मैं आप के सामने वे फिगर्स रखता, जो कि हमारे सामने आए। वे फिगरज बड़े एला-मिनग हैं। मैंने पहले उन फिगरज को देखा नहीं था। अब लखनऊ कांफ्रेंस में देखा। अगर आप उन को देखें, तो आप को वहां की स्थिति का पता चले।

वित्त मंत्री (श्री मोरारजी देसाई): आप मेहनत नहीं करेंगे, तो इस से भी कम हो जायेगा। मेहनत करना नहीं चाहते।

श्री त्वागी: मेहनत करनी चाहिए और सेंटर में आ कर फिनांस मिनिस्टर से लड़ना चाहिए। वगैर लड़ाई के कुछ नहीं मिलेगा।

श्री अशोक मेहता: फिनांस मिनिस्टर यू० पी० का होना चाहिए।

श्री त्वागी: यू०पी० वाला कुछ नहीं देगा।

सभापति महोदय: आर्डर, आर्डर। श्री राधे लाल व्यास।

श्री राधे लाल व्यास (उज्जैन): सभापति महोदय, हमारी तृतीय पंच-वर्षीय योजना की ड्रफ्ट आउटलाइन हमारे सामने है। दूसरी पंच-वर्षीय योजना समाप्त होने जा रही है और हमारे साधनों को देखते हुए और हमारे देश की हालत को देखते हुए इन दो पंच-वर्षीय योजनाओं में जो कार्य हुआ है, उस के लिए हम सभी को अभिमान है। तीसरी पंच-वर्षीय योजना ने हमारे भाव भारत की एक स्पष्ट रूपरेखा हमारे सामने रखी है और जो खामियां पहली और दूसरी पंच-वर्षीय योजनाओं में

[श्री राधे लाल व्यास]

रहीं उन को ध्यान में रखते हुए इस योजना को अच्छे से अच्छा रूप देने का प्रयत्न किया गया है और इस के लिए मैं आयोजना आयोग को हार्दिक बधाई देता हूँ।

हमारी आयोजना का उद्देश्य केवल यही नहीं है कि हमारा प्लान्ड डेवलपमेंट हो और हमारे यहां का उत्पादन सब तरह से बढ़े, बल्कि उस के साथ ही साथ हमारा उद्देश्य यह भी है कि हमारा सामाजिक और आर्थिक ढांचा इस प्रकार का हो कि पूर्ण लोकतंत्र इस देश में हो और लोगों को आर्थिक, राजनैतिक और सामाजिक न्याय मिले और जिस प्रकार के समाज का राष्ट्रपिता ने हमेशा हम को सबक दिया और पाठ पढ़ाया वैसे समाज का हम निर्माण कर सकें। यह इस का मुख्य उद्देश्य है। तो इस दृष्टि से यह पंच-वर्षीय योजना आगे बढ़ना चाहती थी।

इस में सब से अधिक ध्यान कृषि के उत्पादन पर देने का किया गया है। फ़र्स्ट प्रायर्टी उस को दी गई है। यह बड़े दुःख की बात है कि आजादी मिलने के १२ साल के बाद भी हम अभी अपने खाद्य के मामले में आत्म निर्भर नहीं हो सके और जो इस में प्रोग्राम है, अगर उस को सही तौर पर कार्य रूप में परिणत किया जाये, तो इस में कोई शक नहीं कि हम खाद्यान्नों में आत्म निर्भर हो सकते हैं, लेकिन मुझे शंका है कि वह होगा नहीं। इस के लिए जब तक बार-लाइक प्रेपेरेशन्स न की जायें और पूरी शक्ति के साथ इसमें कार्य न किया जाये, तब तक इस में आत्म-निर्भर होना ज़रा कठिन है। यदि हम अनाज की पैदावार एक तिहाई बढ़ा लें, तो हमारे अनाज की कमी दूर हो जाती है और इस के लिए बहुत बड़े रूप की ज़रूरत नहीं है, लोगों को दिलों को बदलने की ज़रूरत है, लोगों को काम में लगाना है, उन के उत्साह को बढ़ाना है। उन को बहुत कुछ सबसिडी वगैरह की ज़रूरत नहीं है, लेकिन अगर कर्ज के रूप में कुछ रुपया दिया

गया और लोगों को समझने के लिए, उन का भाग्य दर्शन करने के लिए अगर हम काफी लोगों को तैयार कर सकें और उचित शिक्षा की व्यवस्था कर सकें, तो मैं समझता हूँ कि दो तीन साल में खाद्यान्न का उत्पादन काफी बढ़ा सकते हैं।

आज उस ओर ध्यान नहीं है। हम शिक्षा की ओर देखते हैं। बहुत बड़ा प्रोग्राम इस में है। हम छ से ग्यारह वर्ष की उम्र के बच्चों के लिए अनिवार्य शिक्षा करने जा रहे हैं। प्राइमरी स्कूल, मिडल स्कूल, हाई स्कूल, कालेज वगैरह सब बहुत बढ़ाए जा रहे हैं। यूनिवर्सिटी एजुकेशन का बहुत प्रबन्ध हो रहा है। लेकिन हम क्या देखते हैं। आज की शिक्षा के बारे में काफी कहा गया है। शिक्षा वह होनी चाहिए, जो कि रोज-बरोज के जीवनमें हम को अच्छा नागरिक बना सके, जो हमारा जीवन सुखी बना सके। उस प्रकार की शिक्षा की ओर ध्यान नहीं है। हम जो नए भारत की रचना करना चाहते हैं, उस का आधार होगा को-ऑपरेशन और पंचायत। अगर लोग को-ऑपरेशन के भाव को न जानेंगे, पंचायत के भाव को न जानेंगे और कृषि हमारा मुख्य आर्थिक साधन होगा, जिस के ऊपर नए भारत का नया जीवन बनाना है, अगर उस को लोग न समझते होंगे, तो हिन्दुस्तान सुखी नहीं होगा। मेरा यह मुआव है कि भारत सरकार को और योजना आयोग को नई कितायें बनानी चाहियें जिन में उन को शुरू से कालेज एजुकेशन तक खेती के विषय पर, सहकारिता के विषय पर और पंचायत के विषय पर पाठ्यक्रम तैयार करना चाहिये और इन विषयों को सब के लिये अनिवार्य कर देना चाहिये। टेक्निकल आदमी हम को केवल इस लिये नहीं चाहिये कि हम को नौकरों की ज़रूरत होगी, बल्कि हम को इन चीजों से फायदा उठाना वाले आदमी चाहियें। हम को ऐसे लोग चाहियें जो कृषि के ज्ञाता हों, जो सहकारिता के ज्ञाता हों थोड़ा बहुत सायंस का भी ज्ञान वे रखते हों।

इस के साथ ही साथ हम को शील और चरित्र को ऊंचा उठाने वाली शिक्षा भी देनी चाहिये। बड़ी खुशी की बात है कि एक कमेटी का निर्माण किया गया था और उस ने अपने सुझाव दिये थे, लेकिन उन सुझावों को हम कार्य रूप में परिणित करना चाहिये और इस तरह के कोर्स जल्दी से जल्दी बना देने चाहियें। मेरे बाल्यकाल में जब मैं ग्वालियर स्टेट के उज्जैन जिले में पढ़ता था तो कृषि विधि और शील शिक्षा की किताबें अनिवार्य थीं और वे बड़ी सरल भाषा में लिखी हुई थीं। अगर ऐसे कोर्स बनाये जायें जो सुलभ हों, सरल हों और सस्ते हों तो मैं समझता हूँ कि इस से आज नहीं तो कुछ सालों में देश को काफी लाभ होगा और लोग इस के महत्व को समझेंगे और उस की बुनियाद पक्की होगी, मजबूत होगी और साथ ही देश ने जो दृष्टिकोण अपने सामने रखा है कि किस तरह की हमारी आर्थिक व्यवस्था होगी, किस तरह की सामाजिक व्यवस्था होगी, किस तरह की राष्ट्रीय व्यवस्था होगी, उस की बुनियाद मजबूत होगी। इसलिये मैं समझता हूँ कि इस और ध्यान देने की जरूरत है।

कृषि के बारे में यह भी जरूरी है कि हमारी एक प्राइस पालिसी हो। जब तक किसान को उस की लागत को देखते हुए खेती की उपज का उचित मूल्य नहीं मिलेगा, तब तक खेती का उत्पादन नहीं बढ़ सकता। जो फिगरस रक्खे गये उन से हम देखते हैं कि अनाज और कपास, इन दो चीजों का उत्पादन जितना बढ़ना चाहिये उतना नहीं बढ़ा, जब कि कृषि उत्पादन से सम्बन्ध रखने वाली जो दूसरी वस्तुयें हैं, उन का उत्पादन काफी बढ़ा है। इन दो वस्तुओं का मूल्य इस लिये नहीं बढ़ा कि किसी न किसी रूप में उन पर थोड़ा बहुत कंट्रोल रहता है। किसान को जिस चीज की कीमत उचित मिलती है, उसे ही वह बोता है। अभी हमारे खाद्य मंत्री जी ने बतलाया कि एक स्टैंडर्टरी बोर्ड बनेगा जो इस बारे में कीमत निर्धारित करेगा। यह बहुत अच्छा है, स्वागत है उस का। मैं 266 (Ai) LSD—8.

समझता हूँ कि अगर किसान को ठीक कीमत मिले तो उस की दिलचस्पी अनाज पैदा करने में बढ़ेगी। लेकिन इस के साथ ही यह भी है कि ७० फीसदी किसान देहात में रहते हैं, उसे जो चीज बाजार से लेनी होती है उस की कीमत पर भी ध्यान देना होगा और इस के लिये ठोस कदम उठाना पड़ेगा। आज हम देखते हैं कि बहुत सी चीजें बाहर से आती हैं और उन के लिये गवर्नमेंट की तरफ से फारेन एक्सचेंज की व्यवस्था होती है। लेकिन जो चीज यहां पर बाहर से आती है वह दूनी, तिगुनी और चौगुनी कीमत पर लोगों को मिलती है। इस के बारे में कोई व्यवस्था नहीं है। आप अल्यूमिनियम को ले लीजिये, स्टेनलैस स्टील को ले लीजिये, दवाओं को ले लीजिये, इस तरह की और भी बहुत सी चीजें हैं जो बाहर से आती हैं। आखिर इस तर कोई रोक होनी चाहिये या नहीं? गवर्नमेंट को कानून के द्वारा यह व्यवस्था कर देनी चाहिये कि जो भी चीज होगी, जिस की कीमत हम दे रहे हैं, उस की कीमत से ज्यादा से ज्यादा २५ प्रतिशत अधिक लिया जायेगा। इस से अधिक लेना जुर्म होगा और इस के लिये कड़ी से कड़ी सजा की व्यवस्था करनी चाहिये। शकर का भाव है, रंग ले लीजिये, मशीनरी ले लीजिये, टायर ट्यूब ले लीजिये। क्या जिस भाव से वे फैक्टरियों से आते हैं उसी भाव के हिसाब से लोगों को मिलते हैं? एक तो बिल ही नहीं काटे जाते हैं, और अगर बिल काटे भी जाते हैं तो उस में ठीक दाम दिखला कर, ऊपर से रुपये ले लिये जाते हैं। मेरी अपील है कि इस मामले पर ध्यान दे कर ऐसी ठोस व्यवस्था करनी चाहिये जिस के द्वारा हमारे यहां बेजा मुनाफाखोरी को जुर्म करार दे देना चाहिये। आज लोग यही चाहते हैं और इस से लोगों की दिलचस्पी इन में बढ़ेगी और वे लोग शासन व्यवस्था में और योजना आयोग के जो प्रोग्राम हैं, उन में अधिक से अधिक दिलचस्पी लेने लगेंगे।

[श्री राधे लाल व्यास]

इसके अलावा इरिगेशन है, इस के लिये १०० करोड़ रु० रक्खा गया है। इस तरह की जो बहुत सी योजनायें हैं वे द्वितीय पंच वर्षीय योजना में रक्की गई थीं, और अब वही तृतीय पंच वर्षीय योजना में लाई जायेंगी। नई योजनायें तो बहुत कम लाई जायेंगी। मेरे उत्तर प्रदेश के एक मित्र ने ऐसा कहा मैं निवेदन करूंगा कि आप मध्य प्रदेश को ही ले लीजिये। हमारे यहां की कुछ विशेष समस्यायें हैं और उन पर अगर ध्यान नहीं दिया गया तो मैं समझता हूँ कि यह प्रदेश आगे भी बहुत पिछड़ा हुआ रहने वाला है। हमारे यहां के साधनों को लीजिये। वहां पर जो विदर्भ का क्षेत्र था वह उस से निकल गया, महाकोशल का जो बड़ा क्षेत्र है वह अविकसित है और उस की आमदनी बहुत कम है। वहां पर इंडस्ट्रीज बहुत कम हैं, दूसरे साधन भी नहीं हैं। द्वितीय पंच वर्षीय योजना में तो यह हुआ था कि ग्वालियर को २५ करोड़ रुपया मिला था, वह हमारे पास रक्खा हुआ था और वह मध्य भारत और मध्य प्रदेश की योजनाओं में काम आता रहा। लेकिन अब वह सब समाप्त हो गया। वहां पर नये टैक्सेशन की गुंजाइश नहीं है। फिर भी प्रयत्न किया जायेगा और वहां की सरकार कुछ न कुछ करने की कोशिश करेगी। लेकिन आप वहां की खराब हालत को देखिये। वहां पर ३४ प्रतिशत हरिजन और आदिवासी रहते हैं। हमारे देश में प्रति एकड़ जो पैदावार है वह मध्य प्रदेश में सब से कम है। उस का कारण है कि वहां के लोगों की आमदनी बहुत कम है, शिक्षा का प्रचार और प्रसार बहुत कम हुआ है। इस के अलावा हमारे यहां का महिला समाज भी बहुत पिछड़ा हुआ है। मालवे में आप जायें तो आज भी आप को घूँघट दिखलाई देंगे। हमारे मध्य प्रदेश में डाकू समस्या है जिस पर कि लाखों रुपये खर्च करने पड़ते हैं, और वह अनिवार्य है, हस खर्च को कम नहीं किया

जा सकता। यह सब जो समस्यायें हैं इन को देखते हुए तृतीय पंच वर्षीय योजना में मध्य प्रदेश के लिये रुपये की काफी व्यवस्था नहीं की गई। इस के अलावा कैपिटल प्रोजेक्ट्स हैं, इस में भी यह प्रदेश पिछड़ा हुआ रहने वाला है। इस लिये इस पिछड़े प्रदेश के विकास के लिये अधिक ध्यान देना पड़ेगा। अभी श्री श्रीमन्नारायण जी, जो कि प्लानिंग कमिशन के मेम्बर हैं, ने एलान किया है कि एक स्टडी टीम मुकर्रर की गई है जो अध्ययन करेगी कि प्रदेश का पिछड़ापन किस स्थिति में है और उस के हिसाब से व्यवस्था की जायेगी। मैं समझता हूँ कि जल्दी से जल्दी यह टीम अपना काम प्रारम्भ करेगी।

श्री बजर्राज सिंह (फिरोजाबाद) :
मह टालने वाली बात है।

श्री राधे लाल व्यास : टालने वाली बात नहीं है।

मुझे कुछ ट्रान्सपोर्ट और कम्यूनिकेशन के बारे में भी निवेदन करना है। हमारे प्रदेश में रोड्स बहुत कम हैं, और बहुत बड़ा प्रदेश है, लोगों को राजधानी तक आने में बड़ी तकलीफ होती है, तहसील हेडक्वार्टर्स या जिला हेडक्वार्टर्स तक जाने में बहुत कष्ट होता है। तीसरी पंच वर्षीय योजना में कम से कम यह तो कर देना चाहिये कि वहां पर आने जाने की सुविधा हो जाये। बारिश के दिनों में ऐसा हो जाता है हमारे देश में कि सात-सात, आठ-आठ और दस-दस दिन तक बहुत से भाग नदियों के बीच में आ जाते हैं, जिन से लोग बाहर भी नहीं जा सकते, अगर कोई बीमार पड़ जाये तो मर ही जाये। तो जहां आप ने यह प्लान बनाया है कि २० साल के अन्दर कोई गांव ऐसा नहीं होगा कि जो सड़क से चार मील से ज्यादा हो, वहां हमारे यहां इस कार्य को भी जल्दी

करना चाहिये। तृतीय पंच वर्षीय योजना में इस काम को प्राथमिकता देनी चाहिये। आप हमारे यहां भले ही रोड्स न बनायें, लेकिन यह जरूर करना चाहिये कि वहां पर कोई ऐसा गांव न हो जो नदियों की बाढ़ की वजह से या पानी की वजह से पानी से घिर जाये और लोग उस से बाहर न जा सकें। नदियों के पुल, रपट वगैरह को प्राथमिकता दी जानी चाहिये और इस चीज की सर्वे कर के सब से पहले इस की व्यवस्था की जानी चाहिये।

हमारे यहां रोड रोलर्स की बहुत कमी है। पंचायतों को पी० डब्ल्यू० डी० से या म्यूनिसिपैलिटीज से जो रोड रोलर्स मिलते हैं वे बड़ी कीमत में मिलते हैं। मैं समझता हूं कि १००० रोड रोलर्स का इन्तजाम कर लेना चाहिये और वे उधार या किस्तों पर पंचायतों को दे दिये जायें। अगर ऐसा किया जाय तो जो प्रोग्राम रोड्स का है, उस में बड़ी सफलता हो सकती है और बहुत सी रोड्स बन सकती हैं।

मैं एक दो बातें हेल्थ के बारे में भी कहना चाहता हूं। इस के लिये काफी व्यवस्था है लेकिन जहां करीब ३०० करोड़ रु० हेल्थ पर रक्खा गया है, वहां उस में देशी औषधियों और देशी चिकित्सा के लिये केवल ८ करोड़ की व्यवस्था की गई है जो बहुत ही कम है। यह सुलभ है, सस्ती है और उसमें यूनानी, आयुर्वेदिक, होमियोपैथी और प्राकृतिक चिकित्सा बहुत उपयोगी है और लोग उससे फायदा उठा सकते हैं।

आज बड़े-बड़े अस्पताल बने हैं, लेकिन जनता को उनमें प्रवेश पाना बड़ा मुश्किल होता है और उनको वहां औषधि मिलने में बड़ी किठनाई होती है। हमारे इतने लम्बे-चौड़े विस्तृत देश के लिए यह जरूरी है कि हम सस्ती दवाई उपलब्ध कर सकें। और यह चीज देशी चिकित्सा पद्धति द्वारा ही उप-

लब्ध हो सकती है। ग्राम जनता उससे फायदा उठा सकती है।

इसके अतिरिक्त मैं यह भी कहना चाहता हूं कि बीमारियों को रोकने के लिए यह अत्यन्त आवश्यक है कि नदियों की गन्दगी को रोका जाए। आज नदियों में बहुत ज्यादा गन्दगी हो रही है जिसकी वजह से बीमारियां फैलती हैं। इसको रोकने की व्यवस्था होनी चाहिए।

अन्त में मैं एडमिनिस्ट्रेटिव एफीशेंसी के बारे में कुछ कहना चाहता हूं। इसी मैनिस-नरी के द्वारा हम अपनी पंचवर्षीय योजना को सफल बनाना चाहते हैं। पहले जितना प्रयत्न हुआ उससे इसको सुधारा नहीं जा सका। इस योजना में इसके लिए जो पालिसी दी गयी है उस पर दृढ़ता से अमल होना चाहिए। अफसरों की जिम्मेदारी मुकर्रर करनी चाहिए उनको अधिकार भी देने चाहिए। साथ ही यह भी देखना चाहिए कि वह इनकाम्पिटेंट हों तो उनको निकालने की भी व्यवस्था होनी चाहिए। वह टैंक पेयर पर बोझ बन कर नहीं रह सकते। यह कोई परवरिश खाता नहीं है।

बेईमानी जहां हो उसकी जांच होनी चाहिए। अगर किसी ने घूसखोरी की हो या रिश्वत ली हो तो महीनों और सालों तक कार्रवाई चलती रहती है और ढील पड़ जाती है और मुकदमा खराब हो जाता है। मैं चाहता हूं कि ऐसे मामलों में जिस तरह से हो जांच को एक या दो सप्ताह में पूरा करना चाहिए। यह होगा तभी लोगों को शासन में विश्वास पैदा होगा। लोग आपको सहयोग देंगे और दिलचस्पी लेंगे और योजना का स्वागत करेंगे और तीसरी पंच-वर्षीय योजना में जितनी आपको आशा लगी हुई है उससे ज्यादा सहयोग आपको मिलेगा।

[श्री राघे लाल व्यास]

इन शब्दों के साथ मैं आपको धन्यवाद देते हुए अपना वक्तव्य समाप्त करता हूँ।

Shri K. S. Ramaswami (Gobichettipalayam): Sir, the immediate aim of the Third Five Year Plan is to create a self-generating economy. Rightly, we have included in the core of the Plan agriculture, steel, machine building, fuel and power, transport and technical education.

16.53 hrs.

[MR. SPEAKER in the Chair]

To attain self-sufficiency in agriculture and industry we have to hold the price line. To hold the price line is somehow complicated now. Of course, there is the monetary and fiscal policy of the Government. If there is shortage of goods the Government can undertake State trading, bring controls and to some extent check the prices. But the ultimate solution does not lie there. We have to produce more goods, agricultural as well as industrial. We have to produce more agricultural goods. That is, foodstuffs as well as raw materials for industries and exports. For that, of course, great priority is given to agriculture in the draft Plan. But what is given for agriculture does not go to step up production. It goes for animal husbandry, irrigation and power—major and minor—agricultural education and all that. The thing which produces immediate results is fertilisers. For that we have not given sufficient importance. We need even now about 16 lakh tons of fertilisers, but by the end of the Third Plan period the estimate is only about 15 lakh tons. That is hardly sufficient. More fertiliser plants should be set up immediately or more fertilisers should be imported to see to it that food production goes up, the agriculturists get more produce and thereby more prices. Otherwise, that is, if there is less produce it is quite likely that the price will still be higher. Regarding transport, I wish to say a word.

Especially in the matter of railways, the South has been neglected to a great extent in the First as well as the Second Plans. In the Third Plan also, there is not much provision for railways in the four Southern States taken together. Some time back it was stated on behalf of the Ministry that new railways would be opened only in places where industrial development had been planned. I do not know why industrial development has not been planned in the South. The transport available is hardly sufficient to cope with the requirements of even the small number of industries we have.

On the eve of Independence Day, the Minister for Industries, Madras wrote an article, from which I quote:

"The current non-Railway consumption of coal in Madras is, however, restricted by the inadequate transport facilities. It has been estimated that another million tons of coal will be absorbed in industries and other uses in the State, where adequate transport facilities are available. This shortage, if made good, will restore the balance in the pattern of coal consumption in the State."

Later on, he says:

"The inadequacy of transport facilities is another bottleneck which hinders industrial growth. We are now dependent upon other States at long distances for securing the two basic raw materials required for industry, viz., coal and iron. In future also our dependence on imports from other States will not decrease. In the context of these, the adequacy of transport facilities for the transport of raw materials to this State and the export of finished goods from this State to other States assumes considerable importance. The transport bottleneck between Vijayawada and Madras affects the economy of Madras as a

whole. We have time and again experienced the inadequacy of line capacity and shortage of wagons. As an example in point, coal and pig iron deliveries to the State have virtually ceased during the past few months. In consequence, foundries have had to close down, resulting in loss of production and in unemployment. Physical availability and timely and regular supply of raw materials and semifinished products required by the industry are the *sine qua non* of industrial development. It is, therefore, of prime importance that steps are taken to improve rail transport facilities in particular."

That is the situation there. There is great demand in Madras State for a few lines, especially the Chamarajanagar-Satyamanagalam line and the Salem-Bangalore line. The States of Andhra, Mysore and Kerala also press for the former line. The engineering and other surveys in connection with this line have been completed, and it has been given top priority by the Railway Board, but it has not been taken up yet. In the past the Minister has promised that it would be taken up, but the promise has remained unfulfilled.

The Salem-Bangalore, link is also very much important, as industries are coming up in Salem, and raw materials and finished goods have to move from Salem to other places. So, these two lines should be definitely taken up in the Third Plan and the needs of Madras State fully met.

Regarding ports, Tuticorin and Mangalore were to be taken up in the Third Plan, but now I do not know whether this has been completely given up. There is great popular demand for this. Commitments have been made, and great hopes have been raised in the minds of the public that they would be taken up, but enough money has not been provided for their development. I hope this will be taken into consideration and more

funds would be allotted for the development of these two ports. If there are not enough funds for the Sethusamudram-Tuticorin integrated project, at least Tuticorin should be taken up, so that its hinterland may improve economically.

Industries should be licensed region-wise, and all parts of the country should be given some basic and heavy industries, so that ancillary industries may grow up around them. Industrial estates should be set up in rural parts also, so that the people there may get some employment, so that the unemployment problem may be solved to some extent.

17 hrs.

Mr. Speaker: It is now 5 p.m. We shall take up the discussion relating to the closure of the Palai Central Bank.

Shri Braj Raj Singh: May I speak for just a minute?

Mr. Speaker: If I intend calling the hon. Member, I shall do so on the next day; if I do not intend calling him, there is no meaning in asking me to call him now. I shall certainly give him an opportunity tomorrow.

DISCUSSION RE: CLOSURE OF PALAI CENTRAL BANK—contd.

Mr. Speaker: Under the rules, with respect to a motion under rule 193, only 2½ hours are allotted for the discussion. If the time is to be extended, then an hon. Member has to make a motion that it must be extended.

Shri Punnoose (Ambalapuzha): I beg to move:

"That the provision regarding time-limit in Rule 194 of the Rules of Procedure be suspended with reference to the discussion on the closure of the Palai Central Bank and the time be increased from 2½ hours to 4 hours."