

12.15 hrs.

**WAKF (AMENDMENT) BILL**

**The Minister of Irrigation and Power (Hafiz Mohammad Ibrahim):**  
Mr. Speaker, I beg to move:

"That the Bill to amend the Wakf Act, 1954, be taken into consideration."

This Bill, as it appears, contains only four clauses. I am not going to take much of the time of the House over it. But, in order to explain certain things, I have first to refer to some things in the principal Act so that hon. Members may be able to understand the real import and effect of one or two amendments contained in this Amending Bill.

The principal Act was enacted in the year 1954. It was meant to extend to the whole of India and still, its enforcement was conditioned by the publication of Gazette Notification by the Central Government. As far as the four States were concerned, namely, Bihar, Delhi, U.P. and West Bengal, it was mentioned that no such notification should be issued except on the recommendation of the State Governments concerned. Delhi at that time was a Part C State because, at that time, according to the Constitution, Parts A, B and C States were in existence. Now, Delhi is a Union Territory and it is intended also that the Wakfs Act, which is of the Centre, should be enforced there. Therefore, there is one amendment included in the Bill through which Delhi is to be omitted from this proviso. That would be deleted.

Another thing about Delhi is, under section 10 of the principal Act, the number of members of the various Boards for the various States were fixed. That section reads as follows:

"The Board shall consist of—

- (a) eleven members in the case of each of the States specified in Part A of the First Schedule to the Constitution;

(b) seven members in the case of each of the States specified in Part B of the First Schedule to the Constitution; and

(c) five members in the case of each of the States specified in Part C of the First Schedule to the Constitution."

With reference to the Amending Bill, it will be found that this entire section is going to be substituted by a new section which is contained in clause 3:

"(1) The Board shall consist of—

(a) eleven members, in the case of a State and the Union territory of Delhi; and

(b) five members, in the case of any other Union territory."

This distinction in regard to Delhi has been made simply because though Delhi is a little State or a little Union territory it contains a very large number, hundreds of wakfs. Like so many other States, it should have a bigger or larger Board. Therefore, the number for Delhi has been increased from 5 to 11.

I have dealt with the omission of Delhi from that proviso and the increase of the number of members for the Delhi State. There is a third amendment which is in the shape of a proviso to be added to sub-section (3) of section 1 of the principal Act. That is this:

"Provided further that where on account of the territorial changes brought about by the States Reorganisation Act, 1956, this Act is, as from 1st day of November, 1956, applicable only to a part of a State, the Central Government may, by notification in the Official Gazette, bring this Act into force in the remaining part of that State with effect from such date as may be specified in the notification."

[Hafiz Mohammad Ibrahim]

As far as the enforcement of the States Reorganisation Act is concerned, it created certain positions in regard to wakfs and Wakf Boards which are not desirable. They have to be changed. Therefore it has been provided here that the Central Government will enforce the Act in those parts where it is not in force.

Now, we come to clause 4 which contains two sections, 66A and 66B. As far as section 66A is concerned, it is a special provision for the reorganisation of certain Boards. The present position is this. If you take the case of Hyderabad, in the Hyderabad State there was one Board. Parts of Hyderabad went to other States, such as Mysore, Andhra Pradesh and so on, and in those places, by virtue of the States Reorganisation Act—because there is a provision therein to that effect—those Boards which were functioning at the time of the reorganisation of the States were to continue to function, even though those parts had gone to the other States. Therefore, this Wakf Act is in force in those parts, and they have got wakf boards. So a position has arisen wherein one wakf board has got jurisdiction over the wakf in another State. This is a very undesirable thing. And it has to be done away with.

Therefore, section 66A has been provided here in this amending Bill, under which such Boards may be dissolved, reorganised and reconstituted. Questions relating to the transfer of the assets, rights and liabilities, and the employment of those persons who are employed there, etc. have all been included in this section, for the purpose of being dealt with in the order which will be made by the Central Government after receiving the necessary proposals from the State concerned. That order will go to the State, and things will be done according to that order.

It is also provided here that that order will include so many other things, anyone of them or all of them, as are included in the proposed sub-section (3) of section 66A, in clause (a) to (g). It is also provided under the proposed sub-section (4) of section 66A that

“Where an order is made under this section transferring the assets, rights and liabilities of any Board, then, by virtue of that order, such assets, rights and liabilities of the Board shall vest in, and be the assets, rights and liabilities of, the transferee.”

Another provision is that this order will be published in the gazette. It is also provided here that every order made under this section shall be laid before each House of Parliament.

There remains just one more section which is proposed to be introduced, and that is, section 66B which is meant to enable the State to establish one board for one part only, or to establish separate boards for separate parts provided they have come to that State from the other State. So, this section will enable the State either to have one board for one part or to have several boards in several parts provided the several parts were not within its area originally.

Another thing that is provided here is that if it is desired some time later that these several boards should not continue but one single board should be established, then one single board can be established under section (2) of proposed section 66B.

I think this is all that needs to be said about this Bill which is a very small one, and I hope the House will pass it without any discussion.

Mr. Speaker: Motion moved.

“That the Bill to amend the Wakf Act, 1954, be taken into consideration.”

बोर्ड का संघटन (सं. ६)। अध्यक्ष महोदय, जो बिल सदन के सामने लाया गया है, ग्रामतीर पर मैं उसका समर्थन करता हूँ। राज्यों के पुनर्बंटवारे के बाद इस बिल की संकलित संरचना थी। इसलिये मैं मन्त्री महोदय को धन्यवाद देता हूँ कि वह यह बिल लाए हैं। मुझे इस बारे में जो ऐतराज है, वह है बोर्ड के गठन पर। १९५४ के एक्ट में इस बात की व्यवस्था है कि यह बोर्ड कैसे बनाया जायेगा। श्री मन्त्री महोदय यह प्रमेडमेट लाए हैं, जिसके द्वारा प्रिंसिपल एक्ट के संशोधन १० के सब-सेक्शन (१) के स्थान पर यह संकलित संरचना है।

“(a) eleven members, in the case of a State and the Union Territory of Delhi; and

(b) five members, in the case of any other Union Territory.”.

इस संख्या पर तो मुझे कोई खास ऐतराज नहीं है, लेकिन प्रिंसिपल एक्ट में यह बात लिखी हुई है कि मेम्बरो का एपायट-मेट कैसे हो —

“The members of the board shall be appointed by the State Government by notification in the Official Gazette from anyone or more of the following categories of persons, namely:

(a) Members of the State Legislature and Members of Parliament representing the State;

(b) persons having special knowledge of Muslim law and representing associations such as State Jamiat-ul-Ulama-i-Hind (whether such persons are Hanafi, Ahle-Hadis or Shafai) or State Shia Conference.

इस सिलसिले में मैं यह निवेदन करना चाहना हूँ कि अब तक बोर्ड बनाने के सम्बन्ध में राज्य सरकारों को इस बात का अधिकार

दिया गया है कि वे जमयत-उल-उलेमा-ए-हिन्द या शिया कान्फरेंस में से, या उन लोगों में से, जो स्वयं तौर से मुस्लिम कानून को जानते हों, मेम्बरो को इस बोर्ड में रखें। मुझे ऐतराज है कि सारे मेम्बरो का नामीनेशन राज्य सरकारों की तरफ से क्यों होता है। अगर मंत्री महोदय इस को प्रमेड करे कि कुछ मेम्बर चुने हुए हों, तो ज्यादा अच्छा होगा। अगर राज्य सरकारों को यह अधिकार दिया जाय कि वे जमयत-उल-उलेमा-ए-हिन्द और शिया कान्फरेंस इन्हीं दो जमायतों से लोगों को लें, तो मैं समझता हूँ कि यह ठीक बात नहीं होगी, क्योंकि ये दोनों जमायतें कांग्रेस के मुस्लिम चेहरे हैं। यह तो महज जमयत-उल-उलेमा-ए-हिन्द और शिया कान्फरेंस के नाम पर अपनी पार्टी के लोगों को इस बोर्ड में भरना है। अगर श्री महोदय उन मुसलमानों को, जो कि इन जमायतों के अलावा हों, और जो खास तौर पर मुसलमानों के धार्मिक मामलों में जानकारी रखते हों, इस बोर्ड में रखने की व्यवस्था करें और उन को इस बात का हक दें कि वे चुन कर आयें, तो यह ज्यादा अच्छा होगा बजाय इस के कि प्रांतीय सरकार चुनें। अगर प्रांतीय सरकार को यह हक दिया गया, तो नतीजा यह होगा कि सिर्फ कांग्रेस पार्टी के लोग ही इस किस्म के बोर्डों में जायेंगे और वे शिकायतें बनी रहेंगी, जो कि पहले मौजूद हैं।

मैं मन्त्री महोदय से निवेदन करूँगा कि अगर इस तरह से इस को प्रमेड किया जाये, तो ज्यादा अच्छा होगा, ताकि जमयत-उल-उलेमा-ए-हिन्द और शिया कान्फरेंस के अलावा भी लोग इस में भा सकें और यह बोर्ड ज्यादा प्रजातान्त्रिक हो सके।

Shri Naldurgkar (Osmanabad):  
Though I feel the necessity for this amending Bill, still I suspect the validity of section 66B which is proposed to be introduced under clause 4 of this Bill. Under this section, it

[Shri Naldurgkar ]

is proposed to vest the State Government with the power to establish wakf board in one or more parts of its territory. But the intention which has been expressed by the hon Minister seems to be quite different from what we find in the wording of the section.

Under section 66B, it is evident that the State Governments are being vested with power to establish a board in that part or parts in which the Act is not in force. That section reads as follows:

"Where on account of the territorial changes brought about by the States Reorganisation Act, 1956, this Act is, as from the 1st day of November, 1956, applicable only to any part or parts of a State but has not been brought into force in the remaining part thereof, then notwithstanding anything contained in this Act, it shall be lawful for the Government of the State to establish one more Board for such part or parts."

The wording here is 'but has not been brought into force in the remaining part thereof' then it shall be lawful act' means that the State Government are vested with the power to establish a board in that part in which the Act is not in force. I am afraid this will create an anomaly or rather legal complications in the future. Again, under clause 2 we find that the following proviso is proposed to be added:

"Provided further that where on account of the territorial changes brought about by the States Reorganisation Act, 1956, this Act is, as from the 1st day of November, 1956, applicable only to a part of a State, the Central Government may by notification in the Official Gazette, bring this Act into force in the remaining part of that State with effect from such date as may be specified in the notification."

So it is clear from this wording that the wording of the proposed section 66B is against the intention of the Legislature, as stated in the Statement of Objects and Reasons. There it is stated:

"In some of the States, the Act is in force in certain parts only and it is proposed to empower the Central Government to bring the Act into force in the remaining part of such States. If, however, for any reason it is not found feasible to bring the Act into force in the remaining part of any such State and establish a Board for the whole of the State, it would at least be desirable to have a Board for such part or parts of the State where the Act is already in force."

But such is not the intention of the proposed section 66B. According to that, the State Government is authorised to establish Boards in those parts in which the Act is not in force. This is a clear wording. Therefore, I am afraid that when there is no law there is no authority, and when there is no authority every Act under that will be illegal.

Again sub-section (2) of the proposed section 66B is identical and analogous to the intention embodied in the proposed section 66B under clause 4 of the Bill. Under 66A, the State Government is authorised to dissolve, reorganise or re-constitute the Board, but before that it is incumbent upon the State Government to prepare a sort of scheme including some proposals for transfer of assets and liabilities. Then the whole thing is to be forwarded to the Central Government under the proposed section 66A(2). Then the Central Government, after necessary modification, may give effect to that scheme or not. But every order under that section shall be laid before each House of Parliament as soon as may be after it is made, in spite of the

fact that clause (2) of the proposed section 66B is quite identical and analogous to the main intention embodied in the proposed section 66A, there is no such provision embodied here

Therefore, I am afraid that when the State Government exercises its authority to reconstitute or reorganise any Board, that act will be *ultra vires*.

Then section 69(2) of the main Act says:

"If, immediately before the commencement of this Act in any State, there is in force in that State any law which corresponds to this Act [other than an enactment referred to in sub-section (1)] that corresponding law shall stand repealed."

Under the principal Act, when the Central Act comes into force, then the Act that is in force in the State shall stand repealed. Now, again an anomaly will be created. Under the proposed section 66B, the State Government is authorised to establish the Board in that part where this Act is not in force. So it means that the State Act is in force there. When the State Act is in force there, we are imposing the Board—against authority.

Therefore, I am of the opinion that in spite of the fact that this Bill is necessary, the wording of the proposed section 66B is rather unhappy or creates an anomaly. Therefore, I want to draw the attention of the hon. Minister to the necessity of necessary changes. In view of the proposed section 66B(2) and section 66A(2) as well as section 1(2) of the principal Act, some amendments are called for. With that end in view, I have tabled some amendments and if the hon. Minister

is not able to satisfy me, I shall see whether I shall have to move those amendments or not

श्री सु० हि० रहमान (धर्मरोहा) :  
मोहतरम स्पीकर साहब, यह धर्मरोहा जैना कि धर्मो कहा गया है बहुत ही जरूरी धर्मरोहा में है, जो कि हमारे मामले बिल की शकल में पेश है। रिप्रेजेंटेशन ऑफ स्टेट्स की वजह से जो सूरते हाल पैदा हुई उसमें सन् १९५४ के व.फ. ऐक्ट में जो जरूरी तर्जुमात होनी चाहिये थी वह अब के पहले हो जाती, लेकिन अब पेश है। यह बहुत ही बेहतर और जरूरी है।

मेरे एक भाई ने जो मेम्बर बनाने का तरीका हम में बयान किया गया है उसके मुताबिक यह तबज्जह दिलाई है कि हममें जर्मियन-उन-उलेमाये-हिन्द, शिया कान्फरेंस और अहले हदीम, इन्ही तीन का जिक्र किया गया है। यह जमाते दोनो कांग्रेस के चेहरे हैं, इस वजह से मुनासिब नहीं है कि खास इन जमातों का जिक्र हो। इसमें यह होना चाहिये कि कुछ गवर्नमेंट नामिनेट करे और कुछ दूसरी जमातों से इन्तखाब के जरिये आवें। मैं इस बारे में अपने मोहतरम मेम्बर की तबज्जह इस तरफ दिलाया चाहना हू कि जयमत उलेमाये हिन्द, शिया कान्फरेंस और अहले हदीम के नाम जो हममें लिखे गये हैं वह महज इस वजह से नहीं लिखे गये हैं। जिस वकन व.फ. ऐक्ट सन् १९५४ सेलेक्ट कमेटी के मामले पेश था तो इस बात की कोशिश की गई कि कोई जमात ऐसी होनी चाहिये जो कि सजहबी जमान हो और जिन की तमाम मुल्क में रिप्रेजेंटेशन और एनमाद पब्लिक में हो और जिसकी शाखे हिन्दुस्तान की तमाम स्टेट्स में मिल सकें ताकि जो भी स्टेट उन में से किसी मेम्बर को लेना चाहे, वह ले सके।

जहां तक शिया कम्युनिटी का तात्बुक है, जो मुस्लिफ किस्म के ख्यालात के मेम्बर

[श्री मु० हि० रहमान]

पार्लियामेंट उस सेलेक्ट कमेटी में थे, उन्होंने शिया कान्फरेंस को यह हैसियत दी क्योंकि उस की शाखे तमाम हिन्दुस्तान में है। जमायत उलेमाये हिन्द को सूफ़ी कम्युनिटी के एनबार में तरजीह दी, इसलिये कि तमाम स्टेट्स में ही नहीं, बल्कि उन के अज़ला में भी उस की शाखे फैली हुई है। तीसरी जमात मजहबी और सोशल एनबार में बहने हुदीस है, इन सब की शाखे हिन्दुस्तान की तमाम स्टेट्स में हैं उनके इलावा और मजहबी जमातें ऐसी नहीं हैं बल्कि किसी स्टेट में कोई जमात है, किसी में कोई जमात है।

श्री सरजू पांडे : जमायत उलेमाये हिन्द समासी पार्टी है, मजहबी पार्टी नहीं है।

श्री मु० हि० रहमान : मैं जनाब म्पीकर साहब की तबज़ह इस तरफ़ दिलाऊंगा कि शायद मेरे मोहनरम भाई इस बान से बाकिफ नहीं है कि सन् १९४७ के बाद में जमायत उलेमाये हिन्द का कांस्टीट्यूशन बदल चुका है और अब जमायत उलेमाये हिन्द पोलिटिकल वॉडी नहीं है, बल्कि एक रिजिजस और सोशल बाडी समझी जाती है और उसका कोई ताल्लुक अब बराह राम्म पोलिटिक्स में नहीं है। वह एक खालिम मजहबी और मोशल जमात है, बल्बगल जमात है। मैं यह भी तबज़ह दिलाऊ कि जहा तक मौजूदा जमायत उलेमाये हिन्द के कांस्टीट्यूशन और गिया कान्फरेम और अहले हुदीस कान्फरेंस के कांस्टीट्यूशन का ताल्लुक है, अगर आप उन को पढ़ते तो आप को मालूम होता कि उन में सिर्फ़ कायेसी होना जरूरी नहीं है। बल्कि उसके मकामिद, उसके काज़, उसके उसूल और पानिमी को दूसरी जमातों के आदमी अपनाना चाहें तो वह भी उस के मेम्बर हो सकते हैं। जहा तक आज जमायत उलेमाये हिन्द का ताल्लुक है, इसमें कोई शक नहीं कि एक बड़ी तादाद ऐसे मजहबी आदमियों की निकलेगी जो एक

तरह से मजहबी और कल्बुर की हैसियत से जमायत उलेमाये हिन्द में शरीक हैं जबकि पोलिटिकल हैसियत में वह कायेसमीन भी हैं। लेकिन इस के साथ ही माथ पी० एम० पी०, एस० पी० और दूसरी जमातों के मेम्बरान भी जमायत उलेमाये हिन्द की शाखों के मेम्बर हैं। आज जो हमारी मर्कजी जमात है उनके मेम्बरस में भी कायेस, पी० एस० पी० और दूसरी शियासी जमातों के लोग हैं। इसलिये यह बात नहीं है जो कि हमारे मोहतरम भाई फरमा रहे हैं। हा कम्युनिस्टों को यह हक़ हामिय नहीं हो सकता क्योंकि वह तो मजहब को मानते ही नहीं। लेकिन इम बहम का ताल्लुक इन्खाबी मामला से मुझे उसमें कोई एम्बलाफ़ नहीं है अगर आप उमें बदलना चाहें और मिनिस्टर साहब उसे तमलीम कर लें। मैंने तो सिर्फ़ तबज़ह दिलाई कि जो चीज बयान की गई वह सही नहीं है। इन जमातों का नाम पोलिटिकल जमाते हाने की वजह में नहीं है बल्कि इम वजह से है कि तमाम हिन्दुस्तान में इन की शाखे मौजूद हैं। बहरहाल यह तो सिर्फ़ एक हक़ है कि स्टेट गवर्नमेंट इन जमातों में से ले सकनी है। चकि यह मोशल मजहबी और इन्बुरल जमातें हैं इम एनबार में इमें से नुमाइन्दा गिया ही जाय इमके लिये यह बिल पाबन्द नहीं करना है कि दूसरी जमातों में न लिया जाय। दूसरी जमातों के मेम्बर भी हो सकते हैं सिर्फ़ एक मेम्बर के लिये रक्बा गया है। यह नहीं है कि तमाम के तमाम मेम्बरान ही इम में से रक्बे जायें। अगर मुसलमानों में से दूसरी जमातों को भी नुमाइन्दगी देनी है तो मुस्लिफ़ स्टेट्स में जो हज़रात अमेम्बली में हैं और जो कायेसमीन नहीं हैं, स्टेट गवर्नमेंट उन में से ले सकती है बल्कि उन को ले लेना चाहिये, इस में मुझे कोई ऐतराज़ नहीं है। इसमें तो सिर्फ़ उनको, रक्बा गया है जो कि ज्यादा से ज्यादा मुसलमानों की जमातें, जि इम, की नुमाइन्दगी सही तौर पर कर सकें, इस लिये

بہت بھڑت مونا سبب اور بھڑتی ہے کہ ان  
جماہراتی کا جیک رہے۔ بہت بھڑت سوچ بچار  
کر رکھا گیا ہے اور موفیہ ہے۔ اور  
بھڑتھال اجمالی تیر پر، پریکٹیکل تیر پر،  
جو اجمالی لگایا گیا ہے اس کے مونا سبب  
بھی اجمالی کا اجمالی ہے۔

[ شری اجم - اجم رحمان - مستحکم  
اسوہکر صاحب - یہ اجمالی مونا سبب  
جیسا کہ اجمالی کہا گیا ہے بہت ہی ضروری  
اجمالی مونا سبب ہے - جو کہ ہمارے سامنے  
مل کی شکل میں بھی ہے - ری  
آرگنٹیشن میں ان اسٹیمس کی وجہ سے  
جو صورت حال پیدا ہوئی اس میں  
سنہ ۱۹۵۳ کے وقت ایک مونا سبب  
ضروری ترمیمات ہونی چاہئے نہیں  
ان سے پہلے ہو جائیں لیکن ان  
پہلے ہیں - یہ بہت ہی بھڑت اور  
ضروری ہیں -

مونا سبب ایک بھڑتی ہے جو مونا سبب  
مونا سبب کا طریقہ اس میں بیان کیا گیا  
ہے اس کے متعلق یہ توجہ دلائی ہے  
کہ اس میں جماعتی علما ہلڈ شیعہ  
کانگریس اور اہل حدیث - انہیں  
تین کا ذکر کیا گیا ہے - یہ جماعتیں  
دونوں کانگریس کے چہرے ہیں - اس  
وجہ سے مناسب نہیں ہے کہ خاص ان  
جماعتوں کا ذکر ہو - اس میں یہ  
ہونا چاہئے کہ کچھ گورنمنٹ نامیہ  
کے اور کچھ دوسری جماعتوں سے  
انتخاب کے ذریعہ آئیں - میں اس  
بارے میں اجمالی مستحکم مونا سبب کی توجہ  
اس طرف دلانا چاہتا ہوں کہ جماعت

ان علما ہلڈ - شیعہ کانگریس اور  
اہل حدیث کے نام جو اس میں  
لکھے گئے ہیں وہ مونا سبب اس وجہ سے  
نہیں لکھے گئے ہیں کہ یہ جماعتیں  
کانگریس کی حاسی ہوں بلکہ جس  
وقت وقف ایکٹ سنہ ۱۹۵۳ مونا سبب  
کمٹی کے سامنے بھی تھا تو اس بات  
کی کوئی مونا سبب کی گئی کہ کوئی جماعت  
ایسی ہونی چاہئے جو کہ مذہبی جماعت  
ہو اور جن کا تمام ملک ریپریزینٹیشن  
ہو - اور ان پر اکثریت کا اعتقاد ہو  
اور جس کی شاخیں ہندوستان کی  
تمام اسٹیمس میں مل سکیں تاکہ  
جو بھی اسٹیمس ان میں سے کسی مونا سبب  
کو لینا چاہے - تو وہ لے سکے -

جماعت تک شیعہ کمیٹی کا تعلق  
ہے - جو مونا سبب قسم کے خیالات کے  
مونا سبب پاولو اجمالی اس مونا سبب کمیٹی  
میں تھے - انہوں نے شیعہ کانگریس  
کو یہ حیثیت دی کہونکہ اس کی  
شاخیں تمام ہندوستان میں ہیں -  
جماعتی علما ہلڈ کو سبب کی کمیٹی نے  
اعتبار سے توجہ دی - اس لئے کہ  
تمام اسٹیمس میں ہی نہیں - بلکہ  
ان کے اجمالی میں بھی اس کی شاخیں  
پہلے ہی ہوتی ہیں - تیسری جماعت  
مذہبی اور سوشل اجمالی سے اہل  
حدیث ہے - ان سب کی شاخیں  
ہندوستان کے تمام اسٹیمس میں ہیں -  
ان کے علاوہ اور مذہبی جماعتیں ایسی  
تھیں ہیں - بلکہ کسی اسٹیمس میں

[ شری ایم - ایچ - رحمان ]

کوئی جماعت ہے کسی میں کوئی  
جماعت ہے -

شری سر جو پانڈے : جمعیتہ علماء  
ہند سہاسی پارٹی ہے - مذہبی  
پارٹی نہیں ہے -

شری ایم - ایچ - رحمان :  
میں جناب اسپیکر صاحب کی توجہ  
اس طرف دلاؤں گا کہ شاید میرے مستحکم  
بھائی اس بات سے واقف نہیں ہیں کہ  
سنہ ۱۹۳۷ء کے بعد جمعیتہ علماء ہند  
کا کانسٹی ٹیوشن بدل چکا ہے - اور  
اب جمعیتہ علماء ہند ایک پولیٹیکل  
پارٹی نہیں ہے - بلکہ ایک رلیجیوں اور  
سوشل باقی سمجھی جاتی ہے اور اس  
کا کوئی تعلق اب براہ راست پالیٹیکس  
سے نہیں ہے - وہ ایک خالص مذہبی  
اور سوشل جماعت ہے - دلچسپ جماعت  
ہے - میں یہ بھی توجہ دلاؤں کہ  
جہاں تک موجودہ جمعیتہ علماء ہند  
کے کانسٹی ٹیوشن اور ہیڈ کوارٹرس اور  
اہل حدیث کانسٹی ٹیوشن کے کانسٹی ٹیوشن  
کا تعلق ہے اگر آپ ان کو پڑھیے تو آپ  
کو معلوم ہوتا کہ ان میں صرف  
کانگریسی ہونا ضروری نہیں ہے - بلکہ  
اس کے مقاصد اس نے گز - اس کے  
اصول اور پالیسی کو دوسری جماعتوں  
کے آدمی اپنانا چاہیں تو وہ بھی اس  
کے ممبر ہو سکتے ہیں - جہاں تک  
آج جمعیتہ علماء ہند کا تعلق ہے اس  
میں کوئی شک نہیں کہ ایک بڑے  
تعداد ایسی مذہبی آدمیوں کی

نکلیگی جو ایک طرح سے مذہبی اور  
کلچر کی حیثیت سے جمعیتہ علماء  
ہند میں شریک ہیں جب کہ  
پولیٹیکل حیثیت سے وہ کانگریس  
میں بھی ہیں - لیکن اس کے ساتھ  
ہی ساتھ ہی - ایس -  
ہی - اور دوسری جماعتوں کے ممبران  
بھی جمعیتہ علماء ہند کی شاخوں  
کے ممبر ہیں - آج جو ہاوی مرکزوں  
جماعت ہے اس کے ممبروں میں  
بھی کانگریس - پی - ایس - آر - اور  
دوسری سیاسی جماعتوں کے لوگ  
ہیں - اس لئے یہ بات نہیں ہے جو  
کہ ہمارے مستحکم بھائی فرما رہے  
ہیں - ہاں کمیونسٹوں کو یہ حق  
حاصل نہیں ہو سکتا کہونکہ وہ تو  
مذہب کو ماننے ہی نہیں - لیکن  
اس بحث کا تعلق انتظامی معاملہ  
سے نہیں ہے - مجھے اس سے کوئی  
اختلاف نہیں ہے اگر آپ اسے بدلنا  
چاہیں اور مستحکم صاحب اسے تسلیم  
کر لیں - میں نے تو صرف توجہ  
دلائی کہ جو چیز بیان کی گئی وہ  
مصحح نہیں ہے - ان جماعتوں کا نام  
پولیٹیکل جماعتوں ہونی کی وجہ سے  
نہیں ہے بلکہ اس وجہ سے کہ  
تمام ہندوستان میں ان کی شاخوں  
موجود ہیں - بہر حال یہ تو صرف  
ایک حق ہے کہ اس وقت گورنمنٹ  
ان جماعتوں میں سے لے سکتی ہیں -  
چونکہ یہ سوشل - مذہبی اور کلچرل



جماعتوں میں - اس اعتبار سے ان  
 میں سے نمائندہ لیا ہی جانا چاہیئے  
 اس کے لئے یہ بل پارلیمینٹ نہیں کرنا  
 ہے کہ دوسری جماعتوں میں سے نہ  
 لیا جاوے دوسری جماعت کے ممبر  
 بھی ہو سکتے ہیں - صرف ایک ممبر  
 کے لئے رکھا گیا ہے - یہ نہیں ہے کہ  
 تمام کے تمام ممبر ان ہی میں سے  
 رکھے جائیں - اگر مسلمانوں میں سے  
 دوسری جماعتوں کو بھی نمائندگی  
 دی جاتی ہے تو مختلف اسٹیٹس میں  
 جو حضرات اسمبلی میں ہوں اور جو  
 کانگریس میں نہیں ہوں - اسٹیٹ  
 گورنمنٹ ان میں سے لے سکتی ہے -  
 بلکہ ان کو لے لینا چاہیئے اس  
 میں مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے  
 بہر حال اس میں تو صرف ان کا  
 نام رکھا گیا ہے جو نہ زیادہ سے زیادہ  
 مسلمانوں کی جماعتی زندگی کی  
 نمائندگی صحیح طور پر کر سکیں -  
 اس لئے یہ بہت مناسب اور ضروری  
 ہے کہ ان جماعتوں کا ذکر رہے - یہ  
 بہت سوچ جائز کر رکھا گیا ہے اور  
 مفید ہے - اور عملی طور پر اور  
 پریکٹیکل طور پر جو اندازہ لگایا گیا  
 ہے اس نے مطابق ہوں زیادہ فائدہ  
 مند ہے - ]

**Hafiz Mohammad Ibrahim:** Sir, as far as the point raised by the hon. friend Shri Sarju Pande is concerned I quite agree with what has been said by Maulana Hifuzur Rahman Sahib in this House in regard to the Jamiat-ul-Ulama and the Shia Conference. I am certain that the hon.

Member did not know the present position about these two bodies. Otherwise, he would not have raised this point at all. They are purely and simply religious bodies and they are accepted to be religious bodies by all the Muslims whose Wakfs are concerned in this Wakfs Act. So, in regard to that I need not say anything more because section 11 needs no amendment for this purpose

As far as section 66B is concerned the hon. Member Shri Naldurgkar was pointing out that the purpose which I mentioned is not correct because what the wording of the section indicates is something different. That is not the case. The purpose is just the same as I stated. I stated that by virtue of 66B(1) and (2), the State and not the Centre, with its own authority can do one thing. It can establish one or more Boards for those areas which have become part of it after the re-organisation of states provided the Act is in force there. Further, if the States so desire, such Board may be dissolved or reconstituted as one single Board for the entire state. This is the thing which has been provided here; and the State has been enabled to do so. Therefore the purpose which I originally mentioned is quite clear and I need not say anything more

श्री सरजू पांडे : मैं वजीर साहब से यह जानना चाहता हूँ कि यह जो हमारे मौलाना साहब ने कहा कि जमायत उस उल्माए हिन्द में तमाम शियासी पार्टियों के लोग, कम्युनिस्ट पार्टी के घनावा बाकी सभी लोग हैं, मुझे कोई ऐतराज नहीं है कि इसमें जमायत उस उल्माए हिन्द के धादमी न रखे जायें, या शिया पोलिटिकल कॉन्फरेंस के या शिया पार्टी के धादमी न रखे जायें, जरूर रखे जायें और स्टेट्स शिया कॉन्फरेंस के धादमी भी जरूर रखे जायें। मेरा तो कहना यह है कि जमायत उस उल्माए हिन्द का चाहे आप उसका कास्टीट्यूशन जो भी बदल दें मगर यह बात सही है कि यह सिद्ध

[बी तरजू पाठे]

कांग्रेस की हामी भरती है और यह पार्टी हुयेवा से कांग्रेस के प्रोग्राम पर धमस करती आई है जो अब तक कांग्रेस करती आई है। येरा ऐतराज यह है कि जमायत उल उल्माए हिन्द के उस डिक्लेरेशन के बाबजूद कि वह सिर्फ माशरती और मुसलमानो के मजहबी कामो को करेगी, साथ ही साथ पालिटिक्स में भी उसका दखल है और यह कहना कतई और पर सही नहीं है कि उसमे दूसरी पार्टियो के लोग हैं, ये यह कह रहा था।

अध्यक्ष महोदय आपने जो आपका ब्यास है प्रकट किया लेकिन मंत्री महोदय सम्भवतः ऐसा नहीं समझते।

He says one thing. What is the explanation that is required here? Notwithstanding the explanation given he still feels that it is a political body. Nobody can erase an impression.

**Hafiz Mohammad Ibrahim:** The Jamiat-ul-Ulama is not a political body. It renounced its political character just after independence. It has been stated by Maulana Sahib in his speech. It has confined itself to religion and discarded all those political colours which it had before. It is no more that sort of body.

**Mr. Speaker:** That is right.

**Hafiz Mohammad Ibrahim:** Besides, as far as the Jamiat-ul-Ulama or the Shia Conference or any other body is concerned, if we read section 11 which provides for the personnel of the Board, I think, this question should not have been raised.

**Mr. Speaker:** The question is:

"That the Bill to amend the Wakf Act, 1954 be taken into consideration."

*The motion was adopted.*

**Mr. Speaker:** There are no amendments to clauses 2 and 3.

The question is:

"That clause 2 and 3 stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

*Clauses 2 and 3 were added to the Bill*

**Clause 4—** (Insertion of new section 66A and 66B)

**The Deputy Minister of Irrigation and Power (Shri Hathi):** Sir, I beg to move

Page 3, line 27—

after "such part or parts" insert "in which this Act is in force" (4)

This is just to make it amply clear that this power will be given to the States for establishing such Boards in that part of the State to which this Act applies.

**Mr. Speaker:** The question is:

Page 3 line 27—

after "such part or parts" insert "in which this Act is in force" (4)

*The motion was adopted.*

**Mr. Speaker:** The question is:

"That clause 4, as amended, stand part of the Bill"

*The motion was adopted.*

*Clause 4, as amended, was added to the Bill*

**New Clause 5**

**Shri Ajit Singh Sarhadi (Ludhiana):** Sir, my amendment is a formal one. I move—

Page 3,—

after line 40, add—

"5. Amendment of section 67—  
After sub-section (2) of section

67 of the principal Act, the following sub-section shall be added, namely:—

“(3) Every rule made under this section shall be laid as soon as may be after it is made before each House of Parliament while it is in session for a total period of thirty days which may be comprised in one session or in two successive sessions, and if before the expiry of the session in which it is so laid or the session immediately following, both Houses agree in making any modification in the rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect as the case may be, so however that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule”.

This is a formal amendment that the rule should be placed before the Houses and subject to the approval of the Houses. I hope Government will accept this.

**Hafiz Mohammad Ibrahim:** I am very sorry that in view of the provisions in the principal Act this amendment cannot be accepted. It is probably out of order. I should have taken this question earlier. The position is that under section 67 of the principal Act the State Government may by notification in the official gazette make rules to carry out the purposes of this Act. That is, the rule-making power according to the principal Act vests in the State and not in the Centre. It is impossible for the State to make a rule and lay that in this House or in the other House. So, the amendment is out of order.

**Shri Ajit Singh Sarhadi:** It is the practice to say that whenever a rule is made it should be placed before the House.

**Hafiz Mohammad Ibrahim:** I have already pointed out that the rules are to be made by the State Government according to the principal Act and not by the Centre. That is the provision, and I can read that Under the principal Act the rule-making power vests in the State Government and not in the Central Government.

**Mr Speaker:** Does the hon Member press his amendment?

**Shri Ajit Singh Sarhadi:** In view of what the hon Minister has said I do not press it.

*The amendment was, by leave, withdrawn.*

**Mr Speaker:** We have disposed of clause 4, as amended. There is no clause 5. The question is—

That clause 1, the Enacting Formula and the Title stand part of the Bill.

*The motion was adopted.*

*Clause 1 the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.*

**Hafiz Mohammad Ibrahim:** Sir, I beg to move—

“That the Bill as amended be passed”.

**Mr Speaker:** The question is—

“That the Bill as amended be passed”.

*The motion was adopted.*

#### RAJASTHAN AND MADHYA PRADESH (TRANSFER OF TERRITORIES) BILL

**The Minister of State in the Ministry of Home Affairs (Shri Datar):** Sir, I beg to move—

“That the Bill to provide for the transfer of certain territories from the State of Rajasthan to the State of Madhya Pradesh and for matters connected therewith, be taken into consideration”.