

of adjournment in the sense that there is any censure, but I would like that this matter should be discussed specially, and I shall allow this matter to be discussed this afternoon, at five o'clock, after the general discussion of the Budget is over, and the Appropriation (Vote on Account) Bill is also passed. Let us discuss for an hour or an hour and a half.

Those in favour of giving leave may kindly rise in their seats.

(More than fifty Members rose.)

We shall take it up at five o'clock, since leave is granted.

Dr. Ram Subhag Singh (Sasaram): Today?

Mr. Speaker. Yes, today.

Shri S. M. Banerjee: What is the time allotted?

Mr. Speaker: An hour or an hour and a half.

Shri S. M. Banerjee. Let it be two hours.

Mr. Speaker. No, no.

12.26 hrs.

PAPERS LAID ON THE TABLE

ANNUAL REPORTS OF EASTERN SHIPPING CORPORATION AND WESTERN SHIPPING CORPORATION FOR 1957-58

The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur): I beg to lay on the Table, under sub-section (1) of section 639 of the Companies Act 1956, a copy of each of the following reports—

(i) Annual Report of the Eastern Shipping Corporation Limited for the year 1957-58; (Placed in Library, See No LT-1274/59)

(ii) Annual Report of the Western Shipping Corporation (Private Limited) for the year 1957-58 (Placed in Library, See No LT-1275/59)

NOTIFICATION UNDER ESSENTIAL COMMODITIES ACT

The Deputy Minister of Food and Agriculture (Shri A. M. Thomas): I beg to lay on the Table, under sub-section (6) of section 3 of the Essential Commodities Act, 1955, a copy of each of the following notifications.—

(i) GSR No 248 dated the 28th February, 1959, containing the Madras Paddy (Export Control) Order, 1959,

(ii) GSR No 249 dated the 28th February, 1959, containing the Madras Paddy (Transport Restriction) Order, 1959,

(iii) GSR NO 285 dated the 4th March, 1959, and

(iv) GSR No 288 dated the 6th March, 1959, making certain further amendments to the Uttar Pradesh Paddy (Restriction on Movement) Order, 1958 (Placed in Library, See No LT-1275/59)

12.27 hrs.

GENERAL BUDGET—GENERAL DISCUSSION—contd

Mr. Speaker: The House will now resume general discussion on the Budget. The time allotted is 20 hours excluding the time needed for Government's reply. The time taken is 16 hours and 42 minutes, the balance of time at our disposal is 3 hours and 18 minutes. How long does the Minister expect to take?

The Minister of Finance (Shri Morarji Desai): I shall take something more than an hour, about an hour and a quarter or something like that.

Mr. Speaker: We shall assume that he would take an hour and a half. So, we shall be able to finish by five o'clock.

Shri Braj Raj Singh (Firozabad): Shri Yadav was to be called last evening. He belongs to my party, and he was to be called last evening, but

[Shri Braj Raj Singh]

he could not be called, because the previous speaker concluded his speech only at the last minute. So, he may be called.

Mr. Speaker: Very well.

Shri M. R. Masani (Ranchi-East): Would you kindly let the House know when the hon. Minister will be called upon to reply? It may help the Members

Mr. Speaker: I shall call him at 3-20 P.M.

Shri Morarji Desai: In that case, we may not be able to conclude before five o'clock, because the Appropriation (Vote on Account) Bill has to be taken up after the general discussion.

Mr. Speaker: All right; in that case, I shall call the hon. Minister at 3 P.M.

Shri Somani (Dausa): The hon. Finance Minister, during the short period of his stewardship of the country's finances has been able to impart stability and confidence to our economy and has thus been able to present a balanced and cheerful picture about the inherent soundness of our economy.

The budget proposals have to be examined in the context of the need for mobilising all our resources for the successful implementation of the Second Five Year Plan; and the Finance Minister undoubtedly has made a balanced and constructive approach in framing the various proposals which he has put before the House. I would also like to give full credit to the hon. Finance Minister for his ingenuity and resourcefulness in confounding even the experts in company taxation matters; and indeed, an impression has been created as if the Finance Minister has given a lot of relief to the corporate sector and to the rich individuals. It is really very unfortunate from the point of view of the business community that while

the Finance Minister has gone forward in the drive towards socialism and in the drive to wipe out the disparity between the larger income groups and the lower income groups, yet his proposals have been interpreted in various quarters as a capitalist budget or as proposals having been formulated to give relief to the corporate sector or to the shareholders. I would beg to submit that if the real implications of the various proposals made by the Finance Minister are properly analysed and examined, it will be seen that not only has no relief been given but, on the other hand, some additional burdens have been imposed, both on companies as well as on individuals.

Taking the first question of personal taxation, we are all aware that when the former Finance Minister, Shri T. T. Krishnamachari had introduced those novel taxes like wealth tax and expenditure tax, he did give some relief in the levels of personal taxation and had indeed indicated that this process would be continued further. But what is the position today? The position under the Budget proposals as formulated by the present Finance Minister is that he has further increased the levels of personal taxation. Although the increase in wealth tax may be called only half per cent, the increase is as much as double the present rate. That is, the present half per cent on certain slabs has been increased to one per cent; similarly there have been substantial increases in the other slabs.

To give some specific instances on the basis of the latest budget proposals, individuals having a total value of property of, say, Rs. 25 lakhs fetching an estimated annual income of about Rs. 1 lakh, will have to pay 90 per cent of their total income; those with a property of Rs. 30 lakhs and an income of Rs. 1,20,000 will pay 97 per cent; those with Rs. 40 lakhs and an income of 1,60,000 will pay 106 per cent; those with Rs. 50 lakhs and an annual income of Rs. 2

lakhs will pay 112 per cent; those with Rs. 60 lakhs and an income of Rs. 2,40,000 will pay 116 per cent; those with Rs. 80 lakhs and an income of Rs. 3,20,000 will pay 120 per cent, and those with Rs. 100 lakhs worth property and an annual income of Rs. 4 lakhs will pay anything like 123 per cent. This is the picture of the incidence of tax which the rich individuals will have to pay under the proposals of the Finance Minister. And yet we have been told that the Finance Minister has presented a 'capitalist' budget. It is really very amazing and it really takes one's breath away to be told in the context of the very serious additional incidence of the proposals made by the Finance Minister that he has done anything by way of giving relief to the corporate sector. No doubt, he has been able to create a psychological outlook. Ever since he took charge, it is true that he has been able to impart confidence and stability in the economic field. Under the simplification of the company tax structure the wealth tax on companies and excess dividend tax, has been absorbed in the corporation tax. Surely from the psychological point of view, the abolition of those two taxes is welcome and has been welcomed in commercial quarters. But that does not in the least mean that there has been any relief given by way of abolition of these taxes. What has been done is that these two taxes have been abolished, and in the words of the Finance Minister, an 'equivalent' burden has been imposed, but a close analysis on the part of experts reveals that this burden is not only an equivalent burden, but something more than what the exchequer was drawing from these two taxes has imposed by way of replacement of this taxation structure.

Then there is another thing. The Finance Minister has allowed the special depreciation to lapse from the current year. This was really enabling various companies to strengthen their finances in the initial period. The abolition of this concession at this juncture

is really putting an extra burden on the companies at a time when they may be embarking upon new industrial development. Here again a concession which was justified under the present circumstances and which was continuing for such a long time has suddenly been withdrawn.

Then what is the position about the expenditure tax? The expenditure tax and wealth tax were fully examined by the Select Committee at that stage and after full and thorough deliberation, certain exemptions were given and a certain system was introduced to enforce the expenditure tax. But so soon after the tax has been made effective, a radical departure has been made, and the husband and wife and minor children have been grouped together for the matter of assessing the expenditure tax. This is indeed a radical departure inasmuch as the husband and wife continue to be treated as separate assesseees under the income tax law, and there is no reason this drastic departure should have been made in this budget.

Going further into the implications of the company tax simplification procedure introduced in this budget, I would like to draw the attention of the Finance Minister to the element of double taxation he has introduced. So long the dividends received by the shareholders were used to be treated as a tax paid by the company on behalf of the shareholders. The position has now been completely reversed, and this income tax and corporation tax of 45 per cent will be completely unrefundable. Therefore, the same amount of dividends will pay tax at two stages, the company will pay tax in the first instance and later on, in the shape of deducting the tax at the source, the shareholders will also be taxed again, thereby introducing a system of double taxation. I gather that in the United States and Canada there is a system of giving certain rebate or relief to the shareholders under such a system. I would, therefore, appeal to the hon. Finance Minister to get the whole scheme of

[Shri Somani]

this company tax structure simplification properly analysed and examined. After all, he has himself given an assurance that there is absolutely no intention to make any material change so far as the tax liability of the companies and shareholders is concerned. In case it is found out after proper scrutiny that this revised system of taxation on the corporate sector will lead to a very substantial increase in the incidence of tax on the corporate sector and the shareholders, I do hope and trust that he will, according to his own assurance, get the whole proposals drafted and finalised in such a manner as will take care of this additional burden and will leave the companies and shareholders in exactly the same position as they are to-day.

Shri Morarji Desai: May I say that I have given no specific assurance? I only said that this would be examined and we would try to see what could be done for readjustment without causing any detriment to the revenues of Government. That was all I said.

Shri Somani: That is exactly what I am saying. I am not suggesting that there should be any detriment to government revenues. At the same time, the Finance Minister says that he is not looking for any additional revenue from the replacement of the present system. What I am submitting and asking is only this much, that the Finance Minister should satisfy himself that in the name of simplification of the company tax structure, no additional burden is imposed either on the companies or on the shareholders. This is simple enough, and this is exactly what the Finance Minister stated in his budget speech and I see no reason why he should depart from this assurance.

Shri Morarji Desai: I have not given any assurance.

Shri Somani: Then there is another anomaly under the revised procedure and that is about the past reserves of companies. There is a very strong case,

so far as the past reserves of companies are concerned, for any dividend that is distributed out of those past reserves, to be continued to be treated in the same manner as is prevalent to-day. It will really be very unjust if the huge reserves which are lying with the various companies at present are brought under the new scheme. If this system is made applicable also to the dividends which may be paid in future out of those reserves of the past, certainly this will be very inequitable. Therefore, this anomaly also calls to be properly re-examined.

I was making all these points just to indicate that there is absolutely no basis for any inference to be drawn that the hon. Finance Minister has given any relief either to the corporate sector or to the individuals under his present proposals. Therefore, all these arguments which have been built up about the capitalist budget and such similar expressions are absolutely uncalled for and unjustified under the proposals which have been actually put forward.

Sir, one word about the role of the public and private sectors. Much has been talked about it recently both in the House as well as outside and an impression seems to be created as if there is any basic conflict between the roles of the two sectors. So far as I can see there is absolutely no reason why there should be any conflict between the two sectors. The two sectors are complementary to each other. As a matter of fact, speaking on behalf of one who is connected with the business community, I can say that the expansion of the public sector indirectly helps the private sector in so many ways. For instance, the production of these steel plants is going to be beneficial to the private sector in so many ways. Therefore, I for one welcome the expansion of the public sector, and I do not see the slightest justification for some of the spokesmen of the business community to go on criticising the role of the public sector. Of course,

we have every right to make constructive suggestions for the proper and efficient functioning of the public sector, but I do not see why there should be any objection to the continuous expansion of the public sector. It is in the national interest and, as I said just now, also in the interest of the private sector. Again, I also see no reason why the protagonists of the public sector should in any way take objection to the expansion of the private sector.

My hon friend, Shri Asoka Mehta, yesterday was talking about certain rigid percentages. He was talking about 61 and 49, 73 and 27 and so on. In this way he was arguing the theory as if the public sector should continue to expand on the basis of certain predetermined rigid percentages. I see no basis for that argument. After all, in a changing economy we have to adjust our policies according to the needs of the circumstances in a manner which will be in conformity with the policy of accelerating the pace of economic development. Therefore, I do not see the slightest justification for laying down any rigid percentages for the public and private sectors.

Sir, the achievements of private sector are quite well known. What they have done in the matter of industrial development after the independence of the country is a matter about which any impartial observer would pay compliments. I do not think the private sector has in any way been found not rising fully to the needs of the occasion. There is, therefore, no reason why the private sector should not continue to be given the facilities for making their best contribution in the development of the industrial sector which will also be beneficial to the national economy in so many ways.

My point in making this submission about the roles of the private sector and public sector is that this futile controversy and criticising each other will not take us anywhere, and,

indeed, in the present circumstances of mobilising all our resources it is very essential that a spirit of harmony and understanding, which was so eloquently stressed by our Prime Minister in his address to the Federation of Indian Chamber of Commerce and Industry the other day, is brought in. We should follow that example of doing everything possible to promote that feeling of harmony and understanding between the different sections of people, and to allow the private sector to continue to make their best contribution for the economic development of the country.

Now, Sir, I would like to say a few words about this issue of continuous increase in the civil expenditure. Year after year so many hon Members have drawn attention of the hon Finance Minister to the need for doing everything possible to bring about the economy in the ever rising civil expenditure. I find that in the year 1958-59 the revised estimates show that the total tax revenue was Rs 609 crores whereas the non-developmental expenditure was about 13 per cent higher—Rs 691 crores. This figure of non-developmental expenditure is derived by subtracting from Rs 788 crores of total expenditure met out of revenue Rs 97 crores of planned expenditure met out of revenue shown in Annexure VII of the Explanatory Memorandum on the Budget of the Central Government for 1959-60. Similarly, budget estimates for 1959-60 for non-planned expenditure met out of revenue works out to Rs 689 crores, which is Rs 52 crores more than the total tax revenue expected to be collected for that year. My purpose in drawing attention to this increase in civil expenditure is that while Government have increased their revenue by imposing all sorts of taxes in the last few years on an unprecedented scale,—indeed the tax revenue has been much more than what was originally estimated under the Plan—and having made such massive efforts in the matter of raising revenue, the major portion or, indeed, the entire portion

[Shri Somani]

of these additional resources has been utilised in expenditure other than of a developmental nature.

In this connection, Sir, I would like to draw briefly the attention of the hon. Finance Minister to the suggestion made by the Taxation Enquiry Commission. They had suggested the appointment of a High Power Commission to go minutely into this question of ever-rising civil expenditure and to suggest ways and means to bring about the necessary economy. The Kasturbhai Committee some years ago had made certain suggestions in this connection, and I do not know what happened to those suggestions. But the time really has come when the hon. Finance Minister should take an urgent view of the enormous increase that is coming in the civil expenditure, and as recommended by the Taxation Enquiry Commission he should appoint a commission of experts to go minutely into all the items of expenditure under this head. He should then satisfy the House whether really the increases that have been brought about are of an unavoidable nature or of a developmental nature, and whether anything drastic could be done to bring about that economy under this head which will divert our resources really into planned development. I do hope and trust that the hon. Finance Minister will look into the desirability of appointing some expert body in view of the very wide comments that have been made year after year in this House as well as in the other House in regard to this urgent matter.

So far as deficit financing is concerned, I think, Sir, so long as deficit financing is resorted to for productive purposes and so long as we take care to see that the increase in production takes care of any inflationary forces that might be created by deficit financing, there are no risks or dangers in this policy of deficit financing. I do hope and trust that Government will do everything possible to divert our

resources created out of deficit financing into productive channels and utilise the amount of deficit financing in items of a non-developmental character.

Having said that, Sir, I would only appeal to the hon. Finance Minister to kindly consider this matter of giving certain incentives for stimulating productive investment and capital formation. This is not a matter purely from the point of view of the business community, this is a matter from the point of view of placing resources in the hands of a certain section of the people who are able to do their job in a manner and in conformity with the needs of our national economy. Here is a picture where the private sector was going ahead with the development in the industrial field at a rate which has now been slowed down. There is reference to it in the *Economic Review* and this slowing down of the industrial development in the private sector, in the context of our dynamic developing economy is really very disquieting. Here, the hon. Finance Minister should examine the desirability of doing something, without losing any substantial revenue, which will stimulate investment and capital formation.

I am quite aware of the various kinds of financial assistance and various facilities which are given by the Government for the private sector in the programme of industrialisation, but after all, it is the equity capital which is the basis and which is really required first for building up any company in the first instance. The other help comes later. It is in that context of stimulating investment in equity capital that something more than what the Finance Minister has done by way of simplifying the taxation structure is called for. Here it will be advisable if the hon. Finance Minister would examine the potentiality of benefit to the national economy if some minor concessions were given

which will enable the promotion of capital formation and incentives for investment in the capital market.

I would, in this connection, specially draw the attention of the Finance Minister to the desirability of promoting and inviting foreign investment rather than foreign loans. It is obvious that so far as loans are concerned we are only incurring liability for the future, but if we are able to attract foreign capital in industrial enterprises, that will be much more beneficial from the point of view of the economic development of our country. It is in that context, at a time when there is a fund of goodwill in so many countries towards India, that opportunity should be taken by the Government to bring appropriate measures to attract foreign capital in productive channels.

There are a number of other new points which could be made in connection with the budget proposals but in view of the shortness of time, I would only end by just submitting to the House that the exact implications of the budget proposals do not leave any room for the impression that has gained ground that any relief has been given by the Finance Minister to the corporate sector or to the individuals. As a matter of fact I would have very much liked that some relief should have been given, which could have paid really very rich dividends and would have helped our economy in so many ways. But having just imposed so much additional burden on the business community, it is only just and fair that at least the business community should not be made the victim of the unfair allegations that any relief has been given by the hon. Finance Minister.

I do hope and trust that the exact implications of the budget will be analysed and will be understood in their proper perspective and that the Finance Minister would also examine the desirability of doing something to promote capital formation and investment.

394 (Ai) LSD.—5.

श्री कोरटकर (हैदराबाद) अध्यक्ष महोदय, सन् १९५८ और १९५९ का साल हमारे आर्थिक इतिहास में कठिन साल है। इतना कठिन साल पिछले दस सालों में कोई नहीं रहा। इस साल के अन्दर कोई आशा की किरण दिखाई नहीं दे रही है और ऐसी सूरत में हमारे अर्थ मंत्री महोदय ने जा बजट पेश किया है और जिसके लिए उनकी चारों तरफ से सराहना ही हुई है, मैं भी उन्हें बधाई दिये बगैर नहीं रह सकता हूँ।

कई लोगों ने इसको एक रीयलिस्टिक बजट कहा है, किमी ने इसको मैसिबल बजट कहा है और किमी ने इसको बोल्ट बजट की मजा दी है। इस बजट में बहुत सी ऐसी बातें हैं जिनके लिये इसको रीयलिस्टिक बजट कहा जा सकता है, बहुत सी ऐसी बातें हैं जिनको देखते हुए इस को बोल्ट यानी साहसी बजट कहा जा सकता है और साथ ही साथ मैसिबल बजट भी कहा जा सकता है। इस बजट को व्यावहारिक बजट भी कहा जा सकता है। वह केवल इसी बात का लेकर कहा जा सकता है कि वाजुद इस बात के बहुत बड़ घाट की व्यवस्था इसमें है, फिर भी हमारे अर्थ मंत्री महोदय ने इस बजट के अन्दर अधाधध तरीके से नया टैक्स बहुत अधिक नहीं लगाये हैं। उन्होंने जो अदाज नये टैक्सों में आमदनी न लगाया है वह केवल २३ करोड़ का है। इसी तरह से यह बजट एक साहसी आमदनी का बनाया हुआ है और इस का अदाजा एक ही चीज में लगाया जा सकता है कि कंपनियों पर से वॉल्यू टैक्स हटा दिया गया है। इस वक्त के दौर को देखते हुए आज कोई दूसरा आमदनी इसको नहीं कर सकता था। इसी प्रकार से कंपनी लाज में थोड़े से हेरफेर करके आमदनी को न घटाते हुए भी कर देने वालों को सहूलियतें सुलभ करना इस बजट के बनाने वालों की सूझ बुझ का ही परिचायक माना जा सकता है।

ये सब चीजें होते हुए भी मैं यहाँ पर एक खास चीज को आपके सम्मुख रखना चाहता

[भी कोरटकर]

हूँ। २३२ करोड़ रुपये का जो डिफिसिट फाइनेंसिंग इस बजट में किया गया है, इसके बारे में मैं कुछ कहना चाहूँगा। कुल डिफिसिट फाइनेंसिंग २५५ करोड़ का था और २३ करोड़ के करीब रुपये नये टैक्सों से आयेंगे। मेरी अपनी राय यह है कि यह समय ऐसा नहीं था जबकि हमें डिफिसिट फाइनेंसिंग का आश्रय लेना चाहिये था। इसमें कोई शक नहीं है कि ग्राम तौर पर इस सदन की यह राय है कि थोड़ा बहुत डिफिसिट फाइनेंसिंग का आश्रय लेना हमारे लिये बहुत जरूरी था। पिछले तीन सालों से डिफिसिट फाइनेंसिंग को आधार रख कर हम बजट बनाते आ रहे हैं। मेरी अपनी राय यह है कि देश के अन्दर जो भाव बढ़ते चले जा रहे हैं, देश के अन्दर जो अन-एम्प्लायमेंट बढ़ता चला जा रहा है, देश के अन्दर जो कास्ट आफ लिविंग बढ़ता चला जा रहा है, इस सब का एक बहुत बड़ा कारण यह डिफिसिट फाइनेंसिंग ही है जिसका हम आश्रय लेते चले जा रहे हैं। इस बात की भी आशा मालूम नहीं देती है कि अगले साल जब बजट पेश करने की बात आयेंगी तो जैसा कि चित्र पिछले वर्ष का इस वर्ष हमारे सामने रखा गया है, वैसा चित्र इस साल का अगले साल हमारे सामने नहीं रख दिया जायेगा। इस बात की पूरी आशाका है कि पिछले साल की तरह का ही चित्र इस साल का अगले साल रख दिया जाये और तब फिर से इकोनॉमिक सर्वे की बात सामने आए और यह कहा जा सकता है कि हम समझते थे कि भाव गिर जायेंगे, लेकिन भाव और बढ़ गये, हम समझते थे कि कास्ट आफ लिविंग कम हो जायेगा लेकिन कास्ट आफ लिविंग बढ़ गया, और बहुत ज्यादा बढ़ गया, हम समझते थे कि अन-एम्प्लायमेंट कम होगी, हमारे एम्प्लायमेंट एक्सपेंसिज के रजिस्टर्स में नाम दर्ज कराने वालों की संख्या घटेगी, लेकिन उनकी संख्या और भी बढ़ गई है। आखिर में इस सब का बोध किस पुर है। इकोनॉमिक सर्वे में यह बताया गया है कि बारिश कम होने की वजह

से पैदावार कम हुई जिसका नतीजा यह हुआ कि चारों तरफ अन्न के भाव बढ़े और साथ ही साथ दूसरे भी भाव इसी तरह से बढ़ते चले गये। अगले साल भी अगर यही हालत रही तो भी यह तो बतलाना मुश्किल है कि बारिश कम होगी या ज्यादा, लेकिन इकोनॉमिक सर्वे में यही बताया जायेगा और बताना पड़ेगा कि बारिश ज्यादा हो गई या कम हुई और इस कारण से भाव बढ़े। यही चीज पिछले साल के बारे में हमें इस साल बतानी पड़ी है और यही चीज अगले साल भी बतलानी पड़ेगी। लेकिन मैं समझता हूँ कि सब से बड़ा कारण जो भाव के बढ़ने का है वह यह है कि हम डिफिसिट फाइनेंसिंग करते चले जा रहे हैं और चूंकि मैं इस को सब से बड़ा कारण मानता हूँ इसलिये मैं अपने भाषण को केवल इसी तक सीमित रखूँगा।

कई माननीय सदस्यों ने समझा है और कह्यो ने कहा भी है कि यह ८१ करोड़ के घाटे का बजट है और २३ करोड़ के करीब टैक्स लगने से यह कम होकर ५८ करोड़ के करीब रह गया है। लेकिन जो डिफिसिट फाइनेंसिंग है वह २५५ करोड़ का है और उस में से २३ करोड़ के टैक्स लग हैं और उसके बाद वह २३२ करोड़ रह जाता है। इसके लिये मैं सदन के सामने यह रखना चाहता हूँ कि भाव जो ग्राम तरीके से बढ़ा करते हैं, उसके कारण क्या ग्राम तौर पर होते हैं। जहां तक मैं समझ पाया हूँ उसके पांच कारण मुझे मालूम देते हैं। एक तो स्पेकुलेशन की वजह से भाव बढ़ने हैं दूसरे होर्डिंग की वजह से बढ़ते हैं, तीसरे एक्सपोर्ट अगर किसी चीज का अधिक हो जाये तब बढ़ते हैं, चौथे इम्पोर्ट के ऊपर अगर किसी तरह से रेस्ट्रिक्शन लग जाता है, तब बढ़ते हैं और पांचवें डिफिसिट फाइनेंसिंग की वजह से बढ़ते हैं। जब हम स्पेकुलेशन या होर्डिंग की वजह से देखते हैं कि भाव बढ़ रहे हैं उस वक्त हमको एक चीज साफ

मासूम होती है कि स्पेकुलेशन और होडिंग की वजह से तो चीजों का भाव कभी नहीं बढ़ा।

13 hrs.

कोई स्पेकुलेटर सोने या चादी में, कोई स्पेकुलेटर किसी अनाज या किसी अनाज के किसी अंग में और कोई स्पेकुलेटर किसी दूसरी चीज में व्यापार करता है तो ऐसी सूरत में उस के भाव बढ़ते हैं। यही चीज होडिंग में भी होती है। लेकिन हम अपने बाजारों में देखते हैं कि भाव किसी एक चीज के नहीं, बल्कि अनाज और दूसरी सभी चीजों के बढ़ते चले जा रहे हैं। बराबर तीन बरस से बढ़ते चले जा रहे हैं। तब मैं इस चीज को रखना चाहता हूँ कि इस में शक नहीं कि स्पेकुलेशन और होडिंग भी भाव बढ़ने के कई कारणों में से हैं खास कर अनाज के सम्बन्ध में, लेकिन जहाँ पर सभी चीजों के भाव बढ़ रहे हैं वहाँ यही कारण नहीं हो सकते। इस के कोई न कोई दूसरे कारण होने चाहिये। इसी तरह से एक्सपोर्ट भी इस का कारण नहीं हो सकता क्योंकि जिन चीजों के भाव बढ़ रहे हैं उन का एक्सपोर्ट हमारे देश से नहीं हो रहा है। हम प्रयत्न तो जरूर कर रहे हैं कि हमारा एक्सपोर्ट बढ़ता जाय, और इम्पोर्ट के ऊपर जो रेस्ट्रिक्शन है उनसे भी भाव बढ़ सकते हैं, जो चीजें बाहर से नहीं आ रही हैं, उन चीजों के भाव बढ़ सकते हैं। लेकिन बहुत सारे कच्चे माल के भाव जो कि भारतवर्ष में ही पैदा हो रहे हैं और जिन की हमारी इंडस्ट्रीज को जरूरत है, इस वजह से नहीं बढ़ रहे हैं। जब भाव बढ़ने के जो भी कारण हो सकते हैं वे सब के सब निकल जाते हैं तो मेरी अपनी राय यह है कि जो भाव बराबर तीन साल से बढ़ते चले जा रहे हैं उन के कारणों में डेफिसिट फाइनेंसिंग एक बहुत बड़ी चीज है और इस के ऊपर हम को जरूर गौर करना चाहिये।

डेफिसिट फाइनेंसिंग किन सूरतों में भानी चाहिये इस को बताते वक्त मैं यूनाइटेड नेशन्स आर्गनाइजेशन का जो एक्जामिनिक कमिशन फार एशिया एंड फार ईस्ट बैठे था उस की रिपोर्ट की तरफ सदन की तबज्जह दिलाना चाहता हूँ। उन्होंने बहुत गौर कर के इस चीज को साफ तौर से रखा है कि डेफिसिट फाइनेंसिंग उसी वक्त काम में लानी चाहिये जब देश में लोगों की नजर आये कि या तो भाव गिरे हुए हैं, या कम से कम स्थिर है। यह चीज उसी वक्त काम में लाई जा सकती है जब किसी देश में उत्पादन बढ़ रहा हो और कास्ट आफ लिविंग कम हो रही हो। हमारे देश के अन्दर इस वक्त ये तीनों चीजें ऐसी हालत में हैं जिन को देखते हुए हम डेफिसिट फाइनेंसिंग की तरफ नहीं जा सकते हैं। पिछली प्लैन के पांच वर्षों में बराबर देश का उत्पादन बढ़ रहा था और भाव कम से कम स्थिर थे और कास्ट आफ लिविंग कम होती चली जा रही थी। लेकिन आज क्या हालत है? अगर आप तीन वर्षों के आकड़ों को देखें और सन् १९४६ के भावों की इकाई मान लें तो आप को नजर आयेगा कि अनाज के भाव १०६, ११६ और १२५ तक बढ़े हुए हैं। इसी तरह से कास्ट आफ लिविंग भी १०८, ११३ और १२१ हो गई है। इसी तरह से जी ग्राम प्रयोग की दूसरी चीजें हैं उन के भाव भी बढ़ रहे हैं और वे ६२, १०५ और १०८ तक हो गये हैं। इस कमिशन ने जिन चीजों को सामने रखा था और जिन के होते हुए ही एशिया और फार ईस्ट की जी डेवेलपिंग कंट्रीज हैं उन में डेफिसिट फाइनेंसिंग काम में लाई जा सकती थी, उन में से एक भी ऐसी नहीं है जिन को देखते हुए यह कहा जा सके कि हम डेफिसिट फाइनेंसिंग का आश्रय ले सकते हैं।

इस के साथ ही साथ मैं एक और चीज सामने रखना चाहता हूँ। डेफिसिट फाइनेंसिंग एक बिल्कुल टेम्पोररी उपाय हुआ करता है। पिछले पांच वर्षों में पहली पंच वर्षीय योजना के

[श्री कोटकर]

वक्त हम ने बराबर इस से काम लिया और अब फिर काम में ला रहे हैं और मुमकिन है कि आगे भी इसी तरह से आप चलते चले जायें। लेकिन यह चीज नहीं होनी चाहिये। पिछले वित्त मंत्री ने दो बार अपने बजट को रखते हुए कहा था, उन्होंने अपनी यह गय साफ़ तौर से सदन के सामने रखी थी कि डेफिसिट फाइनेंसिंग किसी भी तरह से एक खाना नहीं हो सकती है। यह तो एक दवा के तौर पर है। बीमारी की हालत में बीमारी को निकालने के लिये उस का उपयोग किया जा सकता है। लेकिन यह समझना कि खाने के तौर पर उस का उपयोग हुआ करता है, यह गलत चीज होगी। लेकिन जब हम अपने बजट को देखते हैं तो उस में पाते हैं कि जो बड़ी बड़ी राशियाँ टैक्सेज आदि को छोड़ देने के बाद हैं जिन के ऊपर हमारा बजट चलन वाला है वे २४० करोड़ ६० अण, ३३० करोड़ ६० विदेशी सहायता और २२२ करोड़ ६० डेफिसिट फाइनेंसिंग की हैं। मतलब यह है कि यहाँ पर जो डेफिसिट फाइनेंसिंग का उपयोग किया गया है वह दवा के तौर पर नहीं बल्कि खाने के तौर पर किया गया है।

इसी के साथ साथ मैं इस चीज को भी मानने रखना चाहता हूँ कि टैक्मेशन इन्क्वायरी कमेटी ने माफ़ तौर पर इस चीज को रक्खा था कि नीमरी पञ्च-वर्षीय योजन में डेफिसिट फाइनेंसिंग का उपयोग न किया जाय। और भी बहुत सी बातें हैं जिन को मैं बता सकती था कि किन सूरतों में डेफिसिट फाइनेंसिंग आ सकती है और किन सूरतों में नहीं, लेकिन समय कम होने की वजह से मैंने इन चीजों में नहीं जाना चाहना। सिर्फ़ एक बड़ी चीज सामने रखना चाहता हूँ और वह यह है कि जिस समय प्लैनिंग कमिशन ने इस का तस्फिया किया था कि डेफिसिट फाइनेंसिंग १२०० करोड़ रुपये की जा सकती है, उस वक्त इस बात को

बहुत कम सोचा था कि उत्पादन बढ़ा होगा। इस के सिवा एक बड़ी चीज उन्होंने यह भी बताई थी कि डेफिसिट फाइनेंसिंग में नई करेसी निकाल कर १,००० करोड़ ६० ही दिया जायगा और जो २०० करोड़ ६० बाकी बचता है वह जो हमारे स्टॉलिंग बैलेसेज हैं उन से लिया जायेगा। लेकिन आज मालूम हो रहा है कि स्टॉलिंग बैलेसेज में से तो हम पहले ही ५०० करोड़ ६० निकाल चुके हैं। अगर इस सब को मिला कर देखिये तो हमें नजर आ जायेगा कि हम किस तरह के घाटे की तरफ चले जा रहे हैं। जब दूसरी पंच वर्षीय योजना खत्म होगी तो डेफिसिट फाइनेंसिंग १२०० करोड़ ६० तक की ही नहीं रहेगी। आज ६५० करोड़ ६० तो हम खर्च कर चुके हैं। पिछले साल का ५८ करोड़ ६० का घाटा अभी पड़ा है। उस को हमारे वित्त मंत्री डेफिसिट फाइनेंसिंग से पूरा कर सके इस का कोई तरीका नहीं। २२२ करोड़ इस साल का रखा गया है। ५०० करोड़ जो हम ने स्टॉलिंग बैलेसेज में ले लिये हैं, वह है। आज डेफिसिट फाइनेंसिंग का ही एक तरीका रह जाता है। अगर अगले साल भी यही हालत रही तो २५० करोड़ ६० से कम डेफिसिट फाइनेंसिंग में काम नहीं चलेगा। इन सब चीजों को देखते हुए हम को यह नजर आ रहा है कि जो १२०० करोड़ ६० इस सम्बन्ध में रखा गया है वह दूसरी प्लैन के खत्म होने तक १६७० करोड़ ६० की डेफिसिट फाइनेंसिंग में बदल जायगा। मेरा खयाल है कि अगर हम इसी तरह से घसितने चले गये तो घसितने-घसितने हम बड़े भारी घाटे में पड़ जायेंगे। हम को इस तरफ बहुत ही तबज़ह देनी चाहिये।

अन्त में बहुत संक्षेप में इतना ही कहना चाहता हूं कि यहाँ प्रश्न यह हो सकता है कि अगर हम डेफिसिट फाइनेंसिंग से रकम हासिल न करें तो फिर उस को लायें कहा से। इस बारे में मुझे ज्यादा जानने की जरूरत नहीं है। बहुत से भाइयों ने बताया है कि आज इस की जरूरत है कि हम अपने एक्वराजात में कमी करें। एकानमी का कोई न कोई तरीका निकाला जाये। इस का दूसरा सब से बड़ा तरीका यह है कि जो हमारी पब्लिक सेक्टर में चलने वाली कम्पनिया है, रेलवे और पोस्टल को छोड़ कर सबों में या जो प्राइवेट कम्पनिया है जिन में हमारी गवर्नमेंट का हिस्सा है, वहाँ पर अभी कोई फायदा नजर नहीं आ रहा है। इस आठ साल के बाद भी उस से कोई आमदनी मालूम नहीं हो रही है। अगर हम अपने सारे बजट को इस तरह से बनाना है तो हम को इस के ऊपर ध्यान देना होगा। अगर इस पर ध्यान दिया जाय तो बहुत काफी तरक्की हो सकती है।

बाकी करो के बारे में भी मैं कुछ बोलना चाहता था लेकिन अब चूँकि समय बहुत कम है, मैं ज्यादा नहीं कहना चाहता हूँ।

अब चूँकि घंटी बज चुकी है और मेरे पास समय नहीं रह गया है इसलिये मैं सिर्फ इतना ही कहना चाहता हूँ कि डेफिसिट फाइनेंसिंग होते हुए भी क्योंकि यह इसीलिये किया गया है कि देश की उत्पादन क्षमता बढ़े और देश में अत्यधिक उत्पादन हो, तो आशय तो बहुत अच्छा है और इस आशय के साथ यह जो डेफिसिट बजट रखा गया है उसके लिये मैं वित्त मंत्री महोदय को बधाई देते हुए अपना स्थान ग्रहण करता हूँ।

श्रीमती जयाबेन शाह (गिरनार) .
अध्यक्ष महोदय, जो बजट हमारे सामने पेश किया गया है उसके बारे में अनेक प्रकार की रायें हैं। किसी को उस में समाजवाद के दर्शन नहीं होते हैं। कांग्रेस ने कोआपरेटिव फ्रामिंग का सिद्धान्त मान्य किया है और उस पर

उनको कम्युनिज्म की गंध आ रही है तो किसी को ऐसा लगता है कि यह बजट सिर्फ एकाउन्ट ही है मगर मेरे जैसे नागों को जोकि उसमें कुछ खास जानकारी नहीं रखते हैं उनको ऐसा लगता है कि यह जो बजट हमारे सामने पेश किया गया है वह बिल्कुल सीधा-सादा और स्वाभाविक रूप का है और उस में कोई आर्टिफिशिएल्टी नहीं है। आज तक की कुछ ऐसी मान्यता रही है कि फाइनेंसियल मैटर्स ज्यादातर कम्प्लीकेटेड होने ही चाहिये और उमें बहुत कम लोग ठीक से समझ सकें, ऐसा हमारा एक खयाल रहा है। हमारे वित्त मंत्री ने जो उसमें सुधार किया है मैं उनको आवश्यक सुधार मानती हूँ और मैं समझती हूँ कि इसमें आगे चल कर समाज का फायदा होगा और हमारे देश का जो कारोबार चल रहा है उस को आम जनता भी समझ पायेंगी कि क्या हो रहा है और उस की जानकारी भी उस को होगी। मैं आशा करती हूँ कि आगे भी उस में और सुधार होगा जिस से लोग हमारे देश की आवश्यक बातों को समझ सकें।

दूसरी बात मुझे यह पसन्द आई है कि डिफेंस का खर्चा कम किया गया है। हमारे खर्च में कई सदस्य ऐसे भी हैं जिन को कि वह ठीक नहीं लगता है मगर मुझे तो लगता है कि इस मेजर से हमारे बोनाफाइड्स का सम्बन्ध सारी दुनिया को मिलेगा और दुनिया में शान्ति रखने की जो बातें हम कर रहे हैं उन को भी सहारा मिलेगा। मैं इस के लिये वित्त मंत्री महोदय का बहुत धन्यवाद करती हूँ। अभी भी डिफेंस में ऐसे कई खर्च हैं जिन को कि घटाया जा सकता है।

जब बजट पेश होने का समय आता है तो सारे देश में एक प्रकार के भय का प्रसार हो जाता है। बजट में कुछ न कुछ टेक्सेशन आयेगा ऐसा भय सब को लगता ही रहता है। और हम को आम लोग पूछते ही रहते हैं कि आगे कोई नया टैक्स आने वाला है या नहीं मुझे यह बात सुन कर बहुत रज भी होता है

[श्रीमती जयाबेन शाह]

कि टैक्सेशन में कौन सी ऐसी ताकत है जो हर एक को परेशान करती है। मेरे जैसे व्यक्ति को तो टैक्सेशन से कोई डर नहीं लगता है। आजादी प्राप्त होने के बाद दस साल बीत चुके हैं किन्तु आज देश को क्या हालत है? गरीबी और बेरोजगारी हमारे सारे देश को काट रही है और दूसरी ओर देखे तो आप पायेंगे कि धनिक लोग इतने टैक्सेशन पास होने पर भी और धनिक हो रहे हैं। इस बात का कुछ न कुछ इलाज होना ही चाहिये। हम ने डेमोक्रेटिक स्ट्रक्चर को अपनाया है और सविधान में हमने ब्राइवेट प्रापर्टी की सैफ्टी को भी मान्य किया है तो फिर हमारे पास पैसा लेने के लिये टैक्सेशन करने के अलावा अन्य कोई चारा नहीं रहता है, ऐसा मैं समझती हूँ मगर इतना जरूर ख्याल रखना जाय कि आगे टैक्सो का बोझ गरीबी और मध्यम वर्ग के ऊपर न आये, इस की कोशिश रहनी चाहिये। जिन के पास काफी पैसा है उन के पास से पैसा लेने का कोई न कोई तरीका ढूँढना चाहिये। इनडाइरेक्ट टैक्सेशन से गरीबों पर भी बोझ आता है और इस बारे में सरकार को सोचना चाहिये।

इस मौके पर एक बात जो और सदस्यों ने भी बतायी है उस पर मैं भी अपनी राय प्रकट करना चाहती हूँ। सरकार के पाम आज कल मार्केट को कंट्रोल करने का कोई साधन नहीं है। छोटी मोटी कोई बात बन जाती है तो भाव असमान पर चढ़ जाते हैं अनाज के बारे में जो कुछ हुआ उस को मैं दोहराना नहीं चाहती मगर मेरी राय में जाहूँ है वह इतना दुःख है कि भगवान न करे ऐसी भूल आगे हम से कभी हो। उस ने आम जनता का हम पर जो भरोसा है उसको भारी धक्का पहुँचाया है जिस को दूरस्त करने में भी बहुत समय लगेगा।

यह तो एक बड़ी बान थी। उस को छोड़ कर कुछ छोटी-छोटी बातें भी हैं जिनका कि मैं यहाँ पर रखना चाहती हूँ। मिसाल के

तौर पर किरोसीन आयल की इम्पोर्ट में ५ परसेंट कट किया गया और सारा का सारा किरोसीन आयल भूगर्भ में चला गया और भाव दुगुना हो गया। तेल के एक्सपोर्ट को थोड़ी ही छुट्टी मिली तो तेल का भाव बढ़ गया। इसी तरह बैंगन नहीं मिलें तो कोयले का भाव बढ़ गया ऐसा कुछ न कुछ होता ही रहता है। इस से यह साबित होता है कि हमारे पास आबों को स्थिर करने की कोई मशीनरी नहीं है और इस से बीच के लोग इटरमीडियरीज और डिस्ट्रिब्यूटर्स मुनाफा पाते हैं और कंज्यूमर्स लोग बड़े परेशान होते हैं। मैं मानती हूँ कि प्राइसेज को स्टेबलाइज करने के लिये हमारे पास पूरी व्यवस्था होनी चाहिये। हम आज कल यदि इन व्यापार करने वालों पर भरोसा कर के बैठे रहेंगे तो आगे भी बहुत मुसीबत आयेगी लोगों को पूरा भरोसा होना चाहिये कि सरकार के पास इतनी ताकत है और ऐसी मशीनरी है जिस से कि जब भी वह चाहें प्राइसेज को कंट्रोल कर सकती है। इस बारे में बहुत लोगों ने बोल दिया है अतः मैं इस पर और ज्यादा समय नहीं लेना चाहती। साथ ही साथ कई बार ऐसा भी मौका आता है जब कि स्पेकुलेशन से भावों में आर्टिफिशिएल्टी आती है और हमें उस को भी कंट्रोल करना चाहिये।

मैं इस मौके पर अनएम्प्लायमेंट और इंडर-एम्प्लायमेंट की बात किये बिना नहीं रह सकती। मेरी राय में प्लानिंग से बहुत काम हुआ है और किन्हीं क्षेत्रों में प्रोडक्शन भी बहुत बढ़ा है और बहुत से नये नये काम हुए हैं। यह तस्वीर जब हम देखते हैं तो खूब आनन्द होता है मगर दूसरी ओर भी देखें तो उस के साथ साथ बेरोजगारी भी बढ़ रही है और बैकलेग बढ़ता ही जाना है और आयदा और भी बढ़ेगा और ऐसा प्लानिंग वालों का भी अभिप्राय है। हम सब को इस पर भारी चिन्ता है मगर उस का असली इलाज हम को नहीं मिलता है। डेमोक्रेसी में यह सूत्र चलता है कि ग्रेटेस्ट गुड आफ दी ग्रेटेस्ट नम्बर और इस पर कितने लोग

आवासन पा कर अपने मन में रिकंसाइल हो जाते हैं मगर मुझे इस से समाधान नहीं होता। डेमोक्रेसी का यह सूत्र अब पुराना हो गया है और यह समय के साथ चलने वाला नहीं है और हम को इस ढंग में भी हार एक की रोखी रोटी का प्रबन्ध करने की कोशिश करनी चाहिये। मेरी समझ में तो विलेज इंडस्ट्रीज के अलावा और कोई रास्ता ही नहीं दिखाई देता है। हैवी इंडस्ट्रीज की भी हम को आवश्यकता है मगर ऐसे कई क्षेत्र हैं जहाँ कि विलेज इंडस्ट्रीज से ही लोगों को रोजगार दिया जा सकता है। इस बारे में मैं विस्तार से यहाँ पर चिन्तन नहीं कर सकती। पूज्य बापू ने विलेज इंडस्ट्रीज का हमारी अर्थ व्यवस्था में जो स्थान बनाया है वही स्थान उस को मिलना चाहिये और ऐसा होने पर ही यह बेरोजगारी का प्रश्न कुछ न कुछ हद तक हल हो सकता है। मौजूदा हालात में भी जहाँ जहाँ जो रा मैटीरियल का उत्पादन होता है उन का वही ही प्रोसेस होना चाहिये और उन के भाव में भी मिल उद्योगों के साथ प्राइस पैरिटी रहनी चाहिये और सारा माल बेचने की जिम्मेदारी सरकार को लेनी चाहिये। यह मेरा सुझाव है। मैं समझती हूँ कि शायद यह बहुत लोगों को पसन्द भी नहीं आयेगा मगर, इस के सिवाय दूसरा कोई रास्ता भी मुझे दिखाई नहीं देता। अगर हम लोग विलेज इंडस्ट्रीज को लोगों पर ही छोड़ देंगे तो हमारा जो काम चलता है उस में हम डिमास्ट्रेशन से कुछ ज्यादा पा सकेंगे ऐसी इच्छा रखना बेकार है ऐसा मैं समझती हूँ।

मेरा एक और भी सजेशन है। हमारे यहाँ बहुत आइडिल मैनपावर पड़ी रहती है। जहाँ तक हो सके हमें उस को इंडस्ट्री में लगाना चाहिये। उस के अलावा और भी काम पड़ा है जिस में उन को लगाया जा सकता है। हमारे देहातो में जहाँ ग्राम समाज है वहाँ पर वे लोग बहुत सा काम कर सकते हैं। इन लोगों को वहाँ बांध बनाने, रास्ते

बनाने तासाब बनाने, कट्टर बंडिंग करने आदि में लगाया जा सकता है। इन कामों में मेसनरी वर्क कम रहता है। हम इन बेकार लोगों को मिनिमम वेज तै कर के इन कामों पर लगा सकते हैं। मैं समझती हूँ कि अगर हम अपनी आइडिल मैनपावर को काम में नहीं लगायेंगे तो देश को भारी नुकसान होगा। मैं यह भी सुझाव देना चाहती हूँ कि जो लोग कम्युनिटी प्रोजेक्ट का काम करने के लिये देहातो में छटे हैं उन का ज्यादातर काम प्रचार करना ही है। मैं कहना चाहती हूँ कि उन को कोई कंक्रिट काम दिया जाय ताकि वे देहातों में इन कामों को बनावें और जो लोग बेकार हैं उन को काम दें। यह मेरी बग्न प्रार्थना है वित्त मंत्री जी से। इस में कोई बड़ा आयोजन करने की भी जरूरत नहीं है। जहाँ जहाँ इस तरह का काम हो वह बेकार लोगों को दिया जाये।

एक बात मैं और कहना चाहती हूँ। हम समाजवादी समाज रचना की दिशा में आगे बढ़ रहे हैं। हम चाहते हैं कि समाज में इकानमिक और सामाजिक असमानता न रहे और सब का स्थान एक जैसा रहे और श्रम का गौरव बढ़े और जो काम करना चाहते हैं उन को काम मिले। लेकिन हालत यह है कि जो लोग सारे दिन पसीना बहा कर काम करने वाले हैं उन को पेटभर खाना नहीं मिलता और जिन को हम बुद्धिजीव कहते हैं उन को आधे दिन की मेहनत पर सारे महीने का खाना मिल जाता है। मैं समझती हूँ कि इन्सानियत तो यह अपेक्षा रखती है कि "From each according to his capacity and to each according to his need" यह तो कम्युनिज्म का ही सूत्र माना जाता है पर मैं तो इस को सर्वोदय का भी सूत्र समझती हूँ। क्योंकि इस में जो फडामेटल्स हैं वे बहुत अच्छे हैं। आज बात "From each according to capacity" की रहती है मगर देने के मामले में यह है कि "To each according to his fate" अर्थात् जिस के नसीब में जितना हो

[श्रीमती जयाबेन शाह]

बहुत उतना पा सके। ऐसी हालत में मैं समझती हूँ कि समाज को आगे बढ़ने में बहुत कठिनाई होगी और इस से हमारे देश में शान्ति भी नहीं रहेगी। इस से मानवता भी घटी है और बहिर्जातीय लोगो और मेहनत कश लोगो के बीच आमदनी में इतना ज्यादा फासला हो गया है कि जिस के कारण एक दूसरे से ईर्ष्या द्वेष भी बढ़ रहा है और जिसे हम क्लास काश्स-नेस और क्लास स्ट्रगिल कहते हैं वह भी बढ़ रही है। आज हम यह देखते हैं कि यह चीज हमारे देश की प्रोग्रेस और डेवलप-मेंट के लिये बहुत खतरनाक सिद्ध हो रही है। मैं जानती हूँ कि यह कोई साधारण प्रश्न नहीं है। मगर जो कड़ी चीज है उसी को तो करना चाहिये, और उस को करने में हमें अपनी पूरी ताकत लगानी चाहिये। इस बात को कड़ी समझते हुए हम की गम्भीरता समझ कर मैं इस को आप के सामने रखने की हिम्मत कर रही हूँ। मैं समझती हूँ कि मेरा जो उद्देश्य है वह वित्त मंत्री जी के ध्यान में आ जायेगा।

रिसोर्सेज के बारे में बहुत से सदस्यो ने सुझाव दिये हैं कि यहाँ से रुपया लाये, वहाँ से लाये। एक बात सभी सदस्यो ने यह कही है कि इकानामी की जाये और एकाधिकारी बढायी जाये। लेकिन मैं एक छोटी सी बात आप के सामने रखना चाहती हूँ। हमारे देश में कुछ ऐसे लोग हैं जो यह समझते हैं कि हमारे देश में जो बड़े बड़े मकान बन रहे हैं उन को देख कर परदेसिया को यह ब्याल होगा कि हिन्दुस्तान वाले बहुत आगे बढ़ रहे हैं। मैं समझती हूँ कि हमारे देश के आगे बढ़ने का सिम्बल कोई मकान नहीं होना चाहिये। अगर देश बुनियादी बातों में आगे बड़े तो उस को देख कर किसी को देश की तरक्की का सही अनुमान हो सकता है। मैं समझती हूँ कि वही सही रास्ता है। बाहरी चीजों पर जोर देना बिल्कुल जरूरी नहीं है। मैं आशा करती

हूँ कि हम दिशा में भी हमारे वित्त मंत्री जी ध्यान रखेंगे।

रिसोर्सेज के बारे में एक बात और कहनी है। यहाँ पर रिसोर्सेज के बारे में एक बात मैं ने सुनी जिसे सुन कर मुझे दुःख भी हुआ। एक माननीय सदस्य ने कहा कि आप रिसोर्सेज के लिये इतनी चिन्ता क्यों करते हैं, रिसोर्सेज तो हमारे सामने ही पड़े हैं। मैं ने तो समझा कि उन के दिमाग में कोई नई बात आयी होगी और उस से हमारा काम आगे बढ़ेगा। लेकिन उन्हो ने तो पुरानी बात कही जो कि बहुत लोग कहते रहे हैं। उन्हो ने कहा कि प्राहिबिशन हटा लिया जाये। क्योंकि उस में भी आमदनी है। उन्हो ने यह भी कहा कि जहाँ जहाँ प्राहिबिशन दाखिल किया गया वह नाकामयाब रहा। उन्हो ने बालाया कि वह बम्बई स्टेट में असफल हुआ है। मैं तो यह मानती हूँ कि जो लोग हमारे देश में प्राहिबिशन की असफलता की बात करते हैं उन को मना यह नहीं है कि देश में प्राहिबिशन किस तरह से सफल हो मगर वह तो चाहते हैं कि प्राहिबिशन बिल्कुल असफल हो। मैं इस तरह की बात सारे देश में कुछ लोगो को कहते सुनती हूँ। और अगर मैं यह कहूँ तो किसी को बुरा नहीं लगना चाहिये कि वैंस्टेड इन्टरेस्ट वाले ही इस तरह की बातें करते हैं मुझे तो पूरा विश्वास है कि सरकार इस प्रकार की बातों से बिल्कुल निराश नहीं होगी। और आगे भी प्राहिबिशन जारी करने की दिशा में कदम उठायेगी। दारू मानवता का बड़ा शत्रु है, उसे समाप्त करना ही चाहिये। यह बड़े अफसोस और दुःख की बात है। व आज तक हमारे सारे देश में प्राहिबिशन लागू नहीं हो पाया है। हमारे वित्त मंत्री श्री ने बम्बई में बहुत अपोजीशन होते हुए भी, बड़ी हिम्मत कर के प्राहिबिशन शुरू किया। मुझे विश्वास है और मैं आशा करती हूँ कि उसी तरह से वे उस को सारे देश में फैलावेगे। दारू की आमदनी से हम अपनी उन्नति करने की मोर्चे यह कोई अच्छी

बीज नहीं है। हमें अपने देश को इस गलत रास्ते पर नहीं जाने देना चाहिये।

इसी दारू की बात के साथ साथ मैं यह भी कहना चाहती हूँ कि मैंने सुना है कि हमारे देश में पहले से अब पशुओं का बध भी अधिक होने लगा है। और बढ़ रहा है। उस से भी कुछ लोग फारिन एक्सचेंज कमाने की बात सोचते हैं मैं समझती हूँ कि दारू पीने का लोगो को मौका दे कर और इस तरह से पशुओं का बध करवा कर हम आमदनी करें और उस से अपनी उन्नति करे यह हमारी सस्कृति और सम्यता के अनुरूप नहीं है। और ये सब गलत रास्ते हैं। हम को इन रास्तो को छोड़ देना चाहिये और किसी न किसी स्थान पर हम को कुछ लिमिट रखनी चाहिये कि Thus for and no further अगर इस तरह से हम आगे बढ़ते रहेंगे तो मैं समझती हूँ कि कोई हद भी नहीं रहेगी।

एक बात और कहना चाहती हूँ। वह डाइरेक्ट टैक्सेज की रिक्वरी के बारे में है। सब लोग जानते हैं और मंत्री जी भी जानते हैं कि जो व्यापारी लोग हैं वे ज्यादातर दो दो एकाउन्ट रखते हैं, एक अपने लिये रखते हैं और दूसरा अफसर के लिये रखते हैं और जब सारा समाज ऐसा करता है तो उस के लिये शरमिन्दा होने की कोई जरूरत नहीं समझता और न उस को गलत काम करना समझता है। मैं समझती हूँ कि इस से देश के चरित्र का ह्रास होता है। हम को कोई ऐसा रास्ता निकालना चाहिये कि जो प्रामाणिक लोग हैं और रहना चाहते हैं, उन को मजबूरी से इस रास्ते पर न आना पड़े। जो मुनाफा छिपाना चाहते हैं उन की सिफारिश करने की तो कोई जरूरत नहीं है, मगर जो प्रामाणिक लोग अपना सही, एकाउन्ट बनाते हैं, उन की बोनाफायडी में हमारे अफसर लोग शका करते हैं और उन को बहुत परेशान होना पड़ता है। मेरा सुझाव है कि इस के बारे में हम को अपना मैथड खोज करना चाहिये। हम सारे देश में एक दूसरे को चीट कर के आगे नहीं बढ़ सकते।

हम को देश में सिर्फ फिजीकल टारगेट पूरे करने हैं, ऐसी बात नहीं है। हमारे देश का चरित्र भी आगे बढ़े यह भी हमारी चिंता का विषय होना चाहिये। हमारी पालिसी ऐसी होनी चाहिये जो कि मानव के बुनियादी सद्गुणों की पोषक हो। मैं मानती हूँ कि वह पालिसी तो है, लेकिन हमारी एडमिनिस्ट्रेटिव मशीनरी भी ऐसी होनी चाहिये, जिस से मानवता आगे बढ़े और मनुष्य अपने अमली सद्गुणों पर डटा रहे। मैं ने बहुत सी बातें कही हैं। मैं समझती हूँ कि ये सब बातें हमारे देश की मूल बुनियादी बातें हैं और उन पर हमारे वित्त मंत्री जी का भी भरोसा है। इस लिये मैं समझती हूँ कि वह इन बातों पर ध्यान देगे। जहां तक इस बजट के कर-प्रस्तावों का सम्बन्ध है, मेरी राय यह है कि डेमोन्स्ट्री में। टैक्सेशन के सिवा और कोई चारा नहीं है, लेकिन इस से भी डरने की जरूरत नहीं है। मुझे पूरा भरोसा है कि वित्त मंत्री जी को गरीबों और मध्यम वर्ग का पूरा स्थान है। वह इस बात का ध्यान रखेंगे कि इन कर-प्रस्तावों द्वारा गरीबों पर बहुत बोझा न पड़े, लेकिन जिन के पास आज भी खाने के लिए है और वर्षों तक खाने के लिए रह जाता है, ऐसे धनिकों से पैसा लेकर हम कोई गलत काम नहीं कर रहे हैं।

अन्त में मैं वित्त मंत्री जी का धन्यवाद करती हूँ कि उन्होंने एक बहुत अच्छा प्रेसिडेंट रखा है और हमारे सामने एक अच्छा बजट पेश किया है।

Mr. Speaker: Shrimati Minimata

श्री बारपीको (बुलन्दशहर-रक्षित-अनुसूचित जातियाँ) अध्यक्ष महोदय, मैं चार दिन से बैठा हुआ हूँ।

Mr. Speaker: Hon Members who think that they must speak in a representative character must be here from the beginning, and not come at the end.

श्री यादव (बाराबकी): श्री सदस्यों ने भी नाम दिए हुए हैं।

Mr. Speaker: Others have spoken on that day, from that particular group.

Shri Vajpayee (Balrampur): No Member from Jan Sangh.

Mr. Speaker: I find hon. Members want to dictate to this House, at any rate some of them. They do not remain in their seats. They seem to value the work outside much more than their work in this House.

Yesterday I wanted to call Shri Vajpayee. Hon. Members say: I have got one leg in the train, let me go; I have got a meeting in my place, I must go, will you call me or not? It is not he that wrote like that. It is said: I have been waiting since yesterday. You have to wait not only yesterday or today, but all the days and all the hours when the House sits. If any hon. Member writes to me any chit in that strain, I will not hereafter call him at all. He has got a right to send me a chit giving his name, but not to say that he has fixed up an engagement in his place, and therefore I must call him. If you think your engagement is more important, keep out of this Parliament. Therefore, nobody is entitled to say: I have got to go, call me; will you call me at 3 O'Clock? It is rather a strange dictation to the Speaker here. I am afraid my leniency is misunderstood in this House. No hon. Member is entitled to say that he must be called.

Of course, I know and I am anxious to raise the level of the debate in this House, and at the same time to give opportunities to all sections and cross-sections in this House. If an hon. Member does not get an opportunity now, I never forget that he stood up to catch my eye. He is always in my mind. I would like to give opportunities to all hon. Members, but sometimes we are pressed for time. Therefore no hon. Member need be impatient. The more he waits, the better the impression he creates in my mind. I shall certainly provide him an opportunity.

Shri Vajpayee: On a point of personal clarification. I was here, I was prepared to wait.....

Mr. Speaker: I suppose I alone was not here!

Shri Vajpayee:...but the hon. Deputy Speaker said: you are not likely to get a chance till evening; therefore, better try tomorrow.

Mr. Speaker: Why did he not sit here till the evening? What is the business of hon. Members here? I was also a Member here. I used to come 15 minutes before 11 and sit there till 15 minutes after 5. Sitting in this House is itself an education.

If I say in advance that I am going to call certain Members, there is no quorum, because only those Members are present. As soon as I call a Member, he speaks, he hears his voice, and goes away. He does not even care to hear what others have to say about him. This is rather strange. Even in ordinary meetings, it will not happen.

Hon. Members should revise their ideas as to how they have to conduct themselves as representatives of eight lakhs of people, and in some cases 15 or 16 lakhs of the population and when they have to stand for a reserved seat in the manner I have done.

Shrimati Minimata,

श्रीमती मिनीमाता (बलोदा बाजार-रक्षित-अनुसूचित जातियाँ): अध्यक्ष महोदय, मैं आप को धन्यवाद देती हूँ कि आपने मुझे समय देने की कृपा की है। मैं पहले वित्त मंत्री महोदय को धन्यवाद देती हूँ, जिन्होंने इस साल हरिजनो, आदिवासियों और बैकवर्ड क्लासिज के कल्याण के लिए ५,५०,००,००० रुपये ज्यादा दिए हैं। मैं समझती हूँ कि उस से हरिजनों और आदिवासियों की शिक्षा पर भी विशेष ध्यान दिया जायगा, क्योंकि शिक्षा की कमी के कारण उनको कई कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है।

अब मैं अब के भावों के सम्बन्ध में कुछ शब्द कहना चाहती हूँ। आस कर हमारे छातीसगढ़ में इस साल अब की इतनी दुर्गति हो रही है, जिसकी अपनी आंखों के देख कर मैं हैरान हो गई। प्रबोधक मेहता कमेटी ने चावल के भाव क्रिक्स किए थे। मुझे ताज्जुब होता है कि भ्रान्ध के चावल को बढ़िया और मध्य प्रदेश के चावल को घटिया कहा जाता है। मध्य प्रदेश में धान उस समय कटता है, जब कि खेत का पानी सूख जाता है। इसके मुकाबले में भ्रान्ध में मैंने देखा है—यै एक बार उधर धूमने गई थी—कि एक एक, डेढ़ डेढ़ फुट पानी में धान रहता है। आप समझ सकते हैं कि उस चावल का ज्यादा स्वाद होगा या उस चावल का होगा, जो कि सूखी जगह में रखा जाता है। सेंटर की तरफ से चावल के जो खरीददार नियुक्त किए गए थे, उनको तो कोई खास अनुभव नहीं था। इस लिए इस सम्बन्ध में व्यापारियों की सहायता ली जाती थी। वे व्यापारी उन भ्रफसरों से कहते थे कि यह चावल अच्छा नहीं है, घटिया है, इस लिए उसको सरकार न खरीदे। इसका परिणाम यह होता था कि वह धान दस, पंद्रह दिन तक वहा पड़ा रहता था और किसान इससे थक जाते थे, हैरान हो जाते थे और उनको बड़ी तकलीफ होती थी और वह अपने माल को किसी के जिम्मे आठ आने बोरे के हिसाब से छोड़ कर चले जाते थे इस तरह से व्यापारियों को दोनो तरफ फायदा हुआ। एक तो किसानों ने कम भाव पर धान व्यापारियों को बेचा और दूसरे आठ आने बोरा दलालो को मिला।

जब तक देश में छोटी सिंचाई की व्यवस्था नहीं की जायगी, तब तक अन्नोत्पादन नहीं बढ़ सकता है। आप मानते हैं कि आप जड़ में पानी देते हैं और हम पत्ते पत्ते में पानी देना चाहते हैं—आप बड़े बड़े बाव्य और डैम बनाना चाहते हैं, जब कि हम छोटी सिंचाई चाहते हैं। आप अकाल-एरिया के गांवों में जा कर देखिए, जहां पांच पांच, दस दस साल अब नहीं होता है और वहां के लोगों को

साह्रों की शरण लेनी पड़ती है, जिस का परिणाम यह है कि गांव उजड़ गए हैं। छोटी सिंचाई से हम को दो फायदे हैं अगर उसकी व्यवस्था की जायगी, तो लोग गांवों में ही रहेंगे और अपनी खेत में अच्छी तरह से काम कर सकेंगे, जिससे गांव बसे रहेंगे और उजड़ेंगे नहीं। सरकार की तरफ से श्रमदान की भांग की जाती है वे लोग गांवों में रहेंगे, तो वे श्रमदान में भी सहयोग देंगे श्रमदान के बारे में मैं यह कहना चाहती हूँ कि वह अब श्रमदान नहीं रहा है, वह अब श्रमदान हो गया है। लोग सड़क पर मिट्टी डाल देते हैं, लेकिन वह सड़क चार चार, पांच पांच, दस दस बरस तक वैसी ही पड़ी रहती है और बन कर तैयार नहीं होती कई कुएं भी इसी तरह भूखरे पड़े हैं। कुछ तालाब भी ऐसे हैं, जिन को थोड़ा सा खोद दिया जाता है और उनका पानी किधर जा रहा है, इसका कुछ पता नहीं है। इस लिए जब तक छोटी सिंचाई को प्राथमिकता नहीं दी जायगी, तब तक ज्यादा अब नहीं उपजाया जा सकता है, न गांव बढ़ सकते हैं और न श्रमदान में ही सहयोग मिल सकता है।

सहकारी खेती से भी इसका सम्बन्ध है। जब तक छोटी सिंचाई की व्यवस्था नहीं की जायगी, तब तक सहकारी खेती भी मुमकिन नहीं है, क्योंकि जब पानी ही नहीं रहेगा, तो सहकारी खेती कैसे हो सकती है। मैं मानती हूँ कि सहकारी खेती से छोटे काश्तकारों को फायदा हो सकता है, जिन को कर्ज के रूप में न तकावी मिलती है, न किसी बैंक से कर्ज मिलता है और जो साहूकारों से डेढ़ गुने और दुगुने भाव पर कर्ज लेकर अपने घर बार और खेती-बाड़ी से वंचित हो जाते हैं। सहकारी खेती से हमारे छोटे काश्तकारों को फायदा हो सकता है, अगर छोटी सिंचाई की व्यवस्था कर दी जाये। मैं समझती हूँ कि हमारा काम छोटी सिंचाई योजनाओं के बिना नहीं चल सकता है। अगर आपने इनकी तरफ ध्यान नहीं दिया तो अन्न की जो उपज है वह किसी भी हालत में बढ़ने वाली नहीं है।

[श्रीमती निनीमाता]

अब मैं खसीसगढ के बारे में कुछ कहना चाहती हूँ। धान की इस साल जो बहा फसल हुई है, वह मैं मानती हूँ कि अच्छी हुई है। वहाँ पर खरीफ की फसल अच्छी हुई है। लेकिन साथ ही साथ मैं आपको यह भी बतलाना चाहती हूँ कि रबी की फसल वहाँ पर बिल्कुल खरब हो गई है। रबी की फसल न होने के कारण किसानों को जिन कठिनाइयों का सामना करना पड़ रहा है, उसको बयान नहीं किया जा सकता है। उनकी हालत खरीफ की फसल अच्छी होने के बावजूद भी खराब है, वह वैसी ही है जैसी पहले थी। रबी की फसल न होने के कारण उनको कहीं से पैसा मिलने की आशा नहीं है। उनको जो कुछ बेचना था, धान आदि, उसको वे बेच चुके हैं। वे अपनी तमाम खरीफ की फसल को १५ जनवरी तक ही बेच चुके हैं और इनको उसे इस बास्ते बेचना पड़ा क्योंकि उनको तकावी जो कि पिछले दो सालों से मुत्तबी होती जा रही है, देनी थी। पहले वे रबी की फसल आने पर अपने खाने भर के लिए अनाज इत्यादि खरीद लिया करते थे। अब जब कि रबी की फसल नहीं है उनके पास खरीद करने के लिए पैसा भी नहीं रहा है। सरकार उनको उनके धान का कुछ भाव देती है और इधर जो खाने वाले हैं जो उपभोक्ता हैं, वह कहते हैं कि आप अनाज के भाव कम नहीं करने हैं। एवँ तरफ उन लोगों को कम पैसे धान आदि के दिये जाते हैं और दूसरी तरफ जो उपभोक्ता हैं, उनको अनाज महंगा मिलता है, धान महंगा मिलता है, यह बात समझ में नहीं आती है। ये दोनों कठिनाइयाँ वास्तविक रूप में हमारे सामने हैं और सही मालूम देती हैं। आज दाले एक रुपये सेर हैं, गेहूँ ३२ से ३५ रुपये मन तक बिक चुका है और लोगों को बड़ी भारी परेशानी का सामना करना पड़ा है। जो अनाज पैदा करने वाला है, उसको यह शिकायत है कि उसको ठीक भाव नहीं मिलता है और जो खाने वाला है वह कहता है कि उसकी सारी की सारी कमाई

अनाज में ही खत्म हो जाती है, यह चीज समझ में नहीं आती है। मैं चाहती हूँ इसके सम्बन्ध में कुछ किया जाना चाहिये। काश्तकार को भाव भी ठीक मिलने चाहिये और जो उपभोक्ता है उसको भी ठीक दाम पर चीज मिलनी चाहिये।

अब सरकार खुद गेहूँ खरीद करने जा रही है। इसकी ओर अगर सरकार अच्छी तरह से ध्यान नहीं देगी, अच्छी तरह से काम को नहीं करेगी, तो वही तमाशा होगा जो तमाशा आज हो रहा है और यह एक तमाशा बन कर ही चीज रह जायेगी। इसका नतीजा यह होगा कि न तो अनाज पैदा करने वाले को लाभ होगा और न ही जो खाने वाला है, उसको ही अनाज ठीक भाव पर मिलेगा।

अब मैं सहकारी खेती के बारे में कुछ कहना चाहती हूँ। जब तक आप छोटी सिंचाई योजनाओं की ओर ध्यान नहीं देंगे तब तक इस सहकारी खेती से भी कोई खास लाभ होने वाला नहीं है। बिना सिंचाई की सुविधायें उपलब्ध किये हुए इस सहकारी खेती का चलना ज़रा मुश्किल दिखाई देता है। मैं मानती हूँ कि बिना सहकारी खेती के जो छोटे काश्तकार हैं वे अपने पावों पर खड़े नहीं हो सकते हैं। लेकिन साथ ही साथ आपको सिंचाई की सुविधायें उपलब्ध करने की ओर भी ध्यान देना होगा।

अब मैं शिक्षा की ओर आती हूँ। मैं चाहती हूँ कि महिलाओं के लिये शिक्षा को कम्पलसरी कर दिया जाना चाहिये। बैनबर्ड एरियाज में महिलायें दो परसेंट भी एसी नहीं हैं जो पढ़ी लिखी हों। जब तक आप गावों में शिक्षा को अनिवार्य नहीं करेंगे तब तक मैं समझती हूँ महिलायें आगे नहीं बढ़ सकती हैं। दिल्ली के बारे में मैं कुछ नहीं कहना चाहती। यह एक बहुत आगे बढ़ा हुआ सूबा है। लेकिन अगर आप हमारे इलाक़े की तरफ देखें तो आपको पता चलेगा कि जो दस पांच लड़कियाँ

पढ़ने के लिये जाती हैं तो जो पढ़े लिखे भाई हैं, जो विद्यार्थी हैं वे इतनी बुरी तरह से इन्हें छेड़ते हैं कि कुछ कहना ही नहीं। उनके हाथों के कई बार किताबें छीन ली जाती हैं, कई बार उनके ऊपर से साइफल चला देते हैं और इसी तरह की दूसरी शर्मनाक हरकतें वे लोग करते हैं। पढ़े लिखे लोगों के लिए इस तरह की हरकतें करना शोभा नहीं देता है। पढ़े लिखे लड़के ही अगर इस तरह से लड़कियों के साथ पेश आते हैं, उनमें ही अनुशासनहीनता है तो कैसे हमारा काम चल सकता है। ऐसी दशा में कैसे यह भाषा की जा सकती है कि महिलायें भागें बड़े।

अब मैं परिवार नियोजन के बारे में कुछ कहना चाहती हूँ। जब तक दस या बीस बीस गावों में एक एक हस्पताल नहीं बनेगा, मेटर्निटी होम नहीं होंगे, तब तक परिवार नियोजन के काम में आपको सफलता मिलना, मेरे खयाल से, जरा कठिन है। आज भी गावों की ओरते यह समझती हैं कि बच्चे तो भगवान की दन हैं वे इसके बारे में ज्यादा उत्साह नहीं लेती हैं। आप देखें ता आपको पता चलेगा कि गावों में एक एक मा के दस दस और पंद्रह पंद्रह बच्चे होते हैं और उनको आठ आठ बरस तक तन ढकने के लिये कपडा भी नहीं मिलता है। जब यह हालत गावों की है तो कैसे आप केवल प्रचार मात्र से यह काम कर सकने हैं। इसके लिये आपको जीवन-स्तर ऊंचा उठाना होगा और वहाँ पर अस्पताल की सुविधायें सुलभ करनी होंगी। साथ ही साथ शिक्षा की सुविधायें आपको उन लोगों को प्रदान करनी होंगी।

अब मैं जमीन के बटवारे पर आती हूँ। इसकी भी बात अब चल रही है। आप जो कानून बनाना चाहते हैं, उसके बनने में अभी देर है। मैं आपको बतलाना चाहती हूँ कि आज धडाधड जमीनो का बटवाग होना चला जा रहा है, लोग अपनी जमीनो को बेचते चले जा रहे हैं। मैं चाहती हूँ कि जमीनो का जो रजिस्ट्रेशन है वह कुछ समय के लिये बन्द

कर दिया जाय क्योंकि अगर आपने इस रजिस्ट्रेशन को बन्द कर दिया तो जो धांधलियाँ आज हो रही हैं, ये बन्द हो जायेगी। जिन के पास दो दो हजार या पाच पाच हजार एकड़ जमीन है, व अपनी जमीनो को बचने की फिक्र में हैं, और बेचते चले जा रहे हैं। इस वास्ते मैं प्रार्थना करना चाहती हूँ कि रजिस्ट्रेशन को बन्द कर दिया जाये।

अब मैं भिखारियों की समस्या के बारे में कुछ कहना चाहती हूँ। मेरे खाम तोर से बच्चे जो भीख मागते हैं उनके बारे में कहना चाहती हूँ। हमारे देश को यह बात शोभा नहीं देती है कि यहाँ के बच्चे भीख मागते फिरें। जब छोटे छोटे बच्चे भीख मागते हैं और भीख मागने की आदत डाल लेते हैं तो दुःख हुए बिना नहीं रहता है। पुर्निस इन भीख मागने वालों को पकड़ पकड़ कर लानी है और फिर छोड़ देती है। इसके बजाय मैं चाहती हूँ कि उनके मा बाप में आग्रह करके उनके लिये अनाथालयों की व्यवस्था कर दी जाये जहाँ पर उनको लिनाया पढाया जाये।

मैं यह भी चाहती हूँ कि तृतीय पंच-वर्षीय योजना में छोटी सिन्धार्द योजनाओं को प्राथमिकता मिले। साथ ही साथ मैं मद्य निषेध के बारे में भी कुछ कहना चाहती हूँ। इसके बारे में आप आन्दोलन तथा प्रचार तो बहुत कर रहे हैं फिर भी मैं गमसती हूँ सरकार का पूरी सफलता नहीं मिल रही है। आजकल टिचर जिजर का भी बहुत जोर है और यह छोटी में छोटी दुकानों में मिल जाती है। यह अनकोहल नाम की दवाई है। उसमें छ गुना पानी डालने पर भी इसको बरदाश्त नहीं किया जा सकता है। जिन को शराब पीने की आदत है उन्होंने इसका इस्तेमाल शुरू कर दिया है और इससे कई नौजवानों की मृत्यु तक हो गई है। मेरी प्रार्थना है कि इस टिचर जिजर को भी बन्द कर दिया जाये।

हमारे सोशलिस्ट भाइयों ने अनाज के भाव बढ़ने के खिलाफ आन्दोलन किये हैं और

[बीमती मिनीमाता]

हस्तालें भी की हैं। मैं सरकार से प्रार्थना करती हूँ कि अब जबकि कास्तकारों के हाथ में से ८०-९० प्रतिशत अनाज निकल गया है, सरकार मूल्यों पर नियंत्रण करके समस्या को हल करे। रबी फसल भी आने वाली है। उसके बारे में भी मैं प्रार्थना करना चाहती हूँ कि अभी से भावों को सरकार फिक्स कर दे ताकि हमारे कास्तकारों को अधिक से अधिक भाव और अर्द्ध से अर्द्ध भाव मिल सके और जो उपभोक्ता हैं, जो खाने वाले हैं, उनको भी सस्ता अनाज मिल सके।

श्री स० म० बनर्जी (कानपुर) अध्यक्ष महोदय, हर साल जब हमारे वित्त मंत्री महोदय देश के सामने बजट पेश करते हैं तो इसकी जो गरीब लोग हैं, वे काफी सास रोके इतिहार करते हैं। वे सोचते हैं कि गायद देश की प्रगति के साथ साथ, देश के निर्माण के साथ साथ उनकी भी हालत में कुछ सुधार हो। लेकिन मैं यह समझता हूँ कि कामन मैन की, गरीब आदमी, जिसको कि जनसाधारण कहा जाता है, हालत दिन-ब-दिन खराब होती चली जा रही है। वह आज भी यह समझता है कि देश की समृद्धि के साथ उसकी समृद्धि जुड़ी हुई है, देश के निर्माण के साथ उसकी हालत भी सुधरेगी। लेकिन अगर ऐसा नहीं होगा तो जनता का विश्वास, मेरे विचार में, सरकार के ऊपर से उठ जायेगा और वह हमारे देश के लिये बहुत ही घातक सिद्ध होगा। मैं उन व्यक्तियों में से हूँ जो यह समझते हैं कि ऐसे ही सरकार की नुक्ताचीनी न की जाये। मैं विरोधी पक्ष का होते हुए भी आपको, अध्यक्ष महोदय, विश्वास दिलाना चाहता हूँ, कि मैं इस लोक सभा को एक मंदिर समझता हूँ और जो इस मंदिर में भगवान है वह भगवान रूपी जनता है और मैं अपने आपको उसका पुजारी समझता हूँ। यह मेरा आदर्श है। मैं समझता हूँ कि जो भी चीजें यहाँ होती हैं उन में काफी हिंसा, काफी बड़ो जिम्मेदारी हम लोगों की भी है। कभी कभी जब मैं यहाँ पर अच्छी बातें

को सुनता हूँ जो कि हमारे प्रधान मंत्री या अन्य मंत्री करते हैं तब पाता हूँ कि वे बातें वास्तविकता से दूर हैं। मैं तो समझता हूँ कि परलोक सभा की बातें लोक सभा में होती हैं। आज टैक्सेशन का क्या नतीजा होगा, वाकई मैं उस से गरीब की कमर टूटी है या नहीं, मैं समझता हूँ कि इस का हिसाब खुद वित्त मंत्री जी लगायें। मैं उत्तर प्रदेश का रहने वाला हूँ। अगर आप वहाँ देखिये तो खडसारी का जो छोटा उद्योग था उस में तकरीबन पांच लाख आदमी काम करते हैं। उस के ऊपर आप ने जो टैक्स आज लगाया है उस से मैं आप को विश्वास दिलाता हूँ कि खडसारी का उद्योग खत्म हो जायेगा, और वह इस वजह से खत्म होगा कि आप जानते हैं कि उत्तर प्रदेश में चीनी के कारखाने हिन्दुस्तान में सब से ज्यादा हैं। खडसारी के उद्योग में काफी लोग ऐसे काम करते हैं जो कि बिल्कुल गरीब किस्म के इन्सान हैं। यदि अब तक वे लोग उस को ३० ४० मन बेच रहे थे तो आज के बाद मुझे मालूम है, कि उन की खडसारी ३४ ४० ८ आ० मन बिकेगी और उस से यह होगा कि खडसारी उद्योग खत्म हो जायेगा और हमारे पांच लाख इन्सान जो उत्तर प्रदेश में या दूसरी जगहों में इस का काम करते हैं वे बेकार हो जायेंगे। मैं माननीय मंत्री जी से प्रार्थना करूँगा कि वे इस चीज को सोचें और सजीदगी से साथ सोचें। वे इस बात का निर्णय करें कि आज इस देश में छोटे उद्योगों का विकास हमारा ध्येय है या नहीं। मुझे मालूम नहीं कि आखिर उन की कमर क्यों तोड़ी गई है। कहीं ऐसा तो नहीं है कि यह उद्योग जो चीनी मिल मालिक हैं उन के मुनाफे में कुछ ठेस लगा रहा था? यदि ऐसा है और उन के मुनाफे की हिफाजत करने के लिये या बढावा देने के लिये यह बात की गई है तो मैं समझूँगा कि इस देश की पालिसी कुछ गलत हो गई। इसलिये मैं यह मांग करता हूँ कि मंत्री जी इस पर दुबारा ध्यान दें। इस के चारो पहलुओं को देखें और सोचें कि अगर यह टैक्स न लगाया जाय तो

देश का कौन सा बड़ा भारी निर्माण कार्य
रुक जायेगा ।

श्री का० ना० पांडे (हाता) : क्या
माननीय सदस्य यह बतला सकते हैं कि
खंडसारी की कास्ट आफ प्रोडक्शन क्या होती
है ? इस तरह आप को मालूम हो जायेगा
कि चीनी मिलों और खंडसारी में क्या मार्जिन
आफ प्राफिट हो सकता है ।

श्री स० म० बनर्जी : मेरे पास मेमो-
रैंडम है । तो मेरा कहना यह है कि अगर आप
उन से कुछ वसूल करना चाहते हैं तो आप
उन को लाइसेंस कर दीजिये । आप को लाइसेंस
का रुपया मिल जायेगा । लेकिन मैं कहता हूं
कि वह इन्स्पेक्टरान जो इसे वसूल करने
जायेंगे, वह ईद और होली मना रहे हैं । इस
वजह से कि पैसा कमाने का एक और जरिया
उन को मिला । यह सही बात है ।

कुछ दूसरे टैक्स आप लगा रहे हैं । उन में से
एक टैक्स बेजिटेबल आयल के ऊपर है । मैं
कहूंगा कि उन से आप को इतना पैसा मिलने
नहीं जा रहा है जिस से आज पूरे देश का
निर्माण हो सके । लेकिन एक प्रश्न उठता है
कि आखिर जब देश का निर्माण होगा तो पैसा
आयेगा कहाँ से ? मैं भी समझता हूं कि पैसा
आना चाहिये । लेकिन कभी कभी मैं आप के
वसूली के तरीके को देखता हूं । मैं देखता हूं
कि एक तरफ इनकम टैक्स वसूल करने में
पुरश्चरमन तरीके से, शांतिमय तरीके से, आजिजी
से, मिन्नत से, खुशामद से सरमायेदारों
से कहा जाता है कि दे डानो इनकम टैक्स का
पैसा । यह वसूली का तरीका है । और दूसरी
तरफ ग्रेटरमेंट लेवी वसूल करने का तरीका यह
है कि ५० साल की माता को गोली भी मारी
जा सकती है । मैं समझता हूं कि कहाँ पर
हिंसात्मक तरीके से काम लिया जाता है ।

13.54 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair]

एक माननीय सदस्य : आप की माता है ?

श्री स० म० बनर्जी : मैं समझता हूं कि
वह मेरी माता है । मेरी पैदाइश पंजाब में हुई है
और मैं समझता हूं कि जिस बरती पर मेरी
पैदाइश हुई है वहां की हर रहने वाली मेरी
माता है । बरना आज पंजाब पंजाबियों के
खून से लाल है । सतलज नदी की वह धारा
जिस में लोग समझते थे उन के खेत जो हैं
वह तमाम खेत सब हो जायेंगे, आज उस
सतलज को अगर उस खून की खूनी होली के
लिये खूनी सतलज के नाम से पुकारा जाय तो
उस की जिम्मेदारी कांग्रेस की हकूमत पर
होगी । इस लिये मैं फिर आप से यह कहता हूं
कि आप इस चीज को सोचें और अपने इन्साफ
के तराजू पर दोनों चीजों को रखें । एक तरफ
इनकम टैक्स का यह पैसा चला जा रहा है
जो देश में है और आप को मिल नहीं रहा है
जब कि देश में आर्थिक मंदक है और दूसरी
तरफ गरीब किसानों से उन का गल्ला ले
जाया जाय, उन की चीजें बेची जायें । एब
मामूली गांव में, लुधियाना में जिस तरीके से
लोगों को घुसने नहीं दिया गया, जिस तरीके से
हमारे बच्चों को, माताओं को, बहनों और
छोटे बेटे बेटियों को मारा गया, * * *
मैं इसलिये नहीं कह रहा हूं कि आज यहां
जो कुछ हो रहा है, उसका समर्थन करता हूं
और यह कि वहां तसाहुद से काम लिया जाय ।
लेकिन मैं यह कहूंगा कि वसूली के जो तरीके हैं,
मैं समझता हूं कि गोलियों के बूते पर, बिरला
साहब और टाटा साहब और दूसरे सरमाये-
दारों

Mr. Deputy-Speaker: There is one
thing that I must bring to the notice
of the hon. Member. I had no objec-
tion to a brief reference being made
—and even a comparison being made
—saying that the tax ought to have
been on the richer or other monied
people, and not that there should be
a betterment levy. That could be
understood. But if the whole speech

*Expunged as ordered by the Chair.

[Mr. Deputy-Speaker]

is to be based on the law and order position in the Punjab State, with references to the Chief Minister coming up, and what is to be done about the situation there, I am afraid I shall have to disallow it. I will consider it and pass an order accordingly.

श्री स० म० बनर्जी : तो मैं आप से कह रहा था कि आखिर तरीके क्या होने चाहियें। मैं सिर्फ इस वजह से कह रहा हूँ कि आज की सरकार जो समाजवाद की घोषणा कर चुकी है, उस के इन्साफ के तराजू पर एक अमीर और एक गरीब दोनों एकमाँ होने चाहियें। अगर मैंने मुख्य मंत्री जी की शान के खिलाफ कोई बात कही है तो मुझे दुःख है। मैं कोई ऐसी बात कहना नहीं चाहता था लेकिन जब ऐसी बात हो चुकी हो, घटना हो चुकी हो, तो उस के बारे में मैं डरता यह हूँ कि कहीं ऐसा न हो कि आप को हथियाना गांव में एक मेमोरियल बनाना पड़े और आप पूजा कर उस माता की। मैं नहीं चाहता कि हथियाना गांव पंजाब में और बनें।

इस के बाद सवाल आता है कि इस बजट में बेकारी के लिये क्या करने जा रहे हैं आप। हमेशा इस सदन के सामने हम लोगों ने रखा कि आखिर अनएम्प्लायमेंट डील कुछ तो आप रखें। दिन ब दिन बेकारी बढ़ती जा रही है, उस को रोकना नहीं जा रहा है, पहली पंचवर्षीय योजना में हम लोगों ने किसानों के सामने यह चीजें रखीं, किमान ने अपने को जूझा दिया। किसानों ने कहा : ठीक है, खेत हमारे हैं और हम उसे हरा भरा रखेंगे, लेकिन जब उस ने अपने आप को जुझा दिया तो उस के बाद उसे मिला क्या ? मुआवजे में मिली बेदखली। लाखों की तादाद में किमान हसरतभरी निगाह से उस जगह को जहां पर उन के बाप दादों की हड्डियां गड़ी हैं देखते हुए अपने बच्चों का हाथ पकड़ कर चले गये। दूसरी पंचवर्षीय योजना में मजदूरों के सामने रखा गया कि औद्योगीकरण होगा। पहले

यह कहा गया कि ८० लाख लोगों को नौकरी मिलेगी, उस के बाद यह मालूम हुआ कि ६५ लाख आदमियों को मिलेगी। लेकिन आज जितने कारखाने बन्द हुए हैं आप अगर उन के आदमियों से जा कर कहें, सूती मिल के मजदूरों से कहें कि वे अपने आप को जुझा दें तो वे कैसे तैयार होंगे ? आज हमारे हिन्दुस्तान में काफी लोग ऐसे हैं जिन के पाम तन ढकने के लिये कपड़ा नहीं है। वे पूछेंगे कि कपड़े हम ने बनाये, करोड़ों गज कपड़ा हम ने बनाया, लेकिन आज मिलबन्दी के बाद हमारी बीबी के तन पर कपड़ा नहीं है, हमारी बच्ची के तन पर कपड़ा नहीं है। जूट मिलें बन्द होती जा रही हैं, आखिर यह सब क्या है ? इस के बारे में आप संजीदगी से सोचिये, राष्ट्रीय दृष्टिकोण से सोचिये और तब फ़ैमला कीलिये कि यह बातें विरोध करने के लिये कही जा रही हैं या इन में कुछ सच्चाई है। अगर सच्चाई है तो इन्साफ का तकाजा यह है कि आप संजीदगी से बैठ कर और दिल पर हाथ रख कर सोचिये कि आखिर आप लोगों को क्या करना है ?

14 hrs.

इसके बाद मैं माननीय वित्त मंत्री को डिफेंस बजट में जो कमी हुई है उसके लिये बघाई देता हूँ। डिफेंस डिपार्टमेंट जिग तरीके से काम कर रहा है कम से कम मैं यह ममन्नता हूँ कि वह देश के लिये बहुत अच्छी चीज है। उसमें खराबियां हैं लेकिन डिफेंस मिनिस्ट्री ने जो यह फ़ैमला ट्रक और ट्रैक्टर के बारे में किया वह एक सही और दृक्स्त फ़ैमला था। इन कम्पनियों ने चार करोड़ से ज्यादा रुपया लिया है। मैं आपको बताऊँ कि एक ट्रक की कीमत ३१ हजार से ३२ हजार थी जब कि मिनिस्ट्री आप डिफेंस द्वारा वह ट्रक ४२ हजार से ४८ हजार तक में लिये जाते थे यह कह कर कि हम स्पेशलाइज्ड तरीके से बना रहे हैं। स्पेशलाइज्ड तरीके के नाम से उन्होंने पांच, सात साल में तक्ररीबन ४ करोड़ रुपया ज्यादा

*Expunged as ordered by the Chair.

लिया। मैं डिफेंस मिनिस्ट्री को जिसने ट्रको की बाबत यह फैसला लिया उसको इसके लिये बर्बाद होना चाहता हूँ। डिफेंस उद्योग जिस तरीके से तरक्की कर रहा है मैं समझता हूँ कि एक दिन वह होगा कि डिफेंस में सेल्फ सफिशिएंसी आयेगी और आज विदेशों से जो सामान चीजें यहां पर आती हैं वे हमारे देश में नहीं आयेगी।

अब सदन में फारेन लोस का भी जिक्र आया और हमें यह बतलाया गया कि अमरीका बहुत फरासदिली से हमें कर्ज दे रहा है। वह हमारे देश के लिए अन्नदाता बना हुआ है लेकिन वही अमरीका जो हमें अन्न और धन आदि से सहायता कर रहा है वही पाकिस्तान को आर्म्स एण्ड ऐम्पूनीशंस सप्लाई कर रहा है। लेकिन एक नागरिक की हैसियत से मेरा दिल दहल उठता है कि अमरीका जो इस कदर हमारी सहायता कर रहा है और हमें गल्ला सप्लाई कर रहा है और कर्ज आदि दे रहा है तो कहीं इस तरह इतिहास फिर दुबारा दुहराया तो नहीं जा रहा है और हमारे देश में ईस्ट इण्डिया कम्पनी की कहीं पुनरावृत्ति तो नहीं हो रही है। आखिर ईस्ट इंडिया कम्पनी वाले भी तो हमारे देश में केवल तिजारत करने ही आये थे बनिया बन कर ही आये थे लेकिन यह हर एक जानता है कि धीरे धीरे किस तरह उन्होंने यहां हिन्दुस्तान में अपने पैर जमाये और जिसका कि परिणाम यहां पर अंग्रेजी हुकूमत की स्थापना हुआ। वे शुरू में खाली काली-कट में रह कर भारत में तिजारत करने की इजाजत लेकर यहां आये थे लेकिन बाद में उन्होंने क्या गूल खिलाये। तो यह मोच कर मैं अक्सर घबरा उठता हूँ कि कहीं उस तरह की अशुभ घटना तो हमारे देश में दुबारा नहीं होने जा रही है लेकिन मुझे अपने पच-शील के नारे के ऊपर विश्वास है, अपने देश-वासियों और एशिया वालों पर विश्वास है और इस कारण मेरी वह घबराहट ज्यादा देर तक कायम नहीं रहती लेकिन तो भी जो

यह एक आशंका है वह मैंने आपके सामने रख दी। मैं चाहता हूँ कि यह चीज बिल्कुल स्पष्ट हो जानी चाहिये कि देश का अन्न निर्माण होगा तो वह स्वयं देशवासियों के सम्मिलित प्रयत्न और बलिदान से होगा। उसके लिये आप सरमायेदारों का सरमाया लीजिये और गरीबों की मेहनत लीजिये और मुझे पूर्ण विश्वास है कि यदि ऐसा आपने किया तो हमारे देश का भविष्य उज्ज्वल है।

फूड सिचुएशन का जहां तक सम्बन्ध है तो उसके लिए मेरा कहना है कि सरकार की पालिसी में कसिस्टेंसी नहीं है और हमने देखा कि कभी कुछ स्लोगस उठाये जाते हैं और कभी कुछ और। ग्री मोर फूड का नारा उठाया गया। उसके बाद डिफारेस्टेशन का नारा बुलन्द किया गया और दुबारा फिर एफोरेस्टेशन का नारा उठाया गया। जब एरोजन हुआ तो सरकार ने जंगल लगाने का नारा उठाया और लोगों को जंगल और पेड़ लगाने को कहा। अब मैं चूक कानपुर शहर का यहां पर एकमात्र प्रतिनिधि हूँ और मैं आपको अपने अनुभव के आधार पर बतलाना चाहता हूँ कि इस पेड़ लगाने के वनमहोत्सवों में मैं भी अक्सर जाता हूँ। अब करीब ६२ रुपये का एक पीधा लगता है। आप विश्वास मानिये कि जो मैं पेड़ लगा कर आता हूँ दुबारा उस जगह पर जाकर देखता हूँ तो वह पेड़ मुझे नजर नहीं आता बल्कि मेरा नाम का टिकट वहां जरूर मौजूद मिलता है लेकिन पेड़ नदारद होता है। मैं सरकार से कहूंगा कि वह इस खाद्य उत्पादन और कृषि के सवाल को गम्भीरता से टैंकिल करे और किसानों की ज़मीन और लैंड सीलिंग के बारे में फैसला करे।

इसके अलावा मैं सरकार का ध्यान अभी हाल में उत्तर प्रदेश के ससद् सदस्यों का जो श्री सम्पूर्णानन्द ने लखनऊ में एक सम्मेलन बुलाया था उसकी ओर दिलाना

[श्री छ० म० बनर्जी]

चाहता हूँ। उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री ने वहाँ पर संसद् सदस्यों को यह बतलाया था कि किस प्रकार से आज उत्तर प्रदेश के प्रोजेक्ट्स आदि जो सेंटर से ग्रांट मिलनी चाहिए वह नहीं मिल रही हैं। अब मैं यह नहीं कहता कि वहाँ पर जो यह लोगों ने शिकायत की वह सही है लेकिन भारत सरकार को इसकी जाच करनी चाहिये कि उनका यह आरोप कहा तक सही है। उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री महोदय के दिल में यह भीज है कि उत्तर प्रदेश की योजनाओं को सेंटर से जितनी सहायता मिलनी चाहिये वह नहीं मिल रही है। उदाहरण के लिए बुंदेलखंड का पिछड़ा और अविकसित इलाका है। वहाँ का माताटीला प्रोजेक्ट अभी अधूरा पड़ा है और उसके पूरा होने से वहाँ खुशहाली आ सकती है। वहाँ के मुख्य मंत्री का यह कहना है कि यह प्रोजेक्ट बगैर सेंट्रल ऐड के नहीं बन सकता। मैं वित्त मंत्री महोदय से निवेदन करूँगा कि वह इस और भी ध्यान दें। मैं यह मानता हूँ कि स्टेट वरसेस सेंटर की वह कटौतियाँ खराब हैं लेकिन मैं उनसे अनु-रोध करूँगा कि वे इस बारे में जाच करें।

अब बजट लीकेज के बारे में मंत्री महोदय ने कह दिया कि वह तो एक स्पेकुलेशन है। मैं निवेदन करूँगा वे उस लीकेज के बारे में मेहरबानी करके इनक्वायरी करें। मेरा तो यह कहना है कि होर्ड्स इस तरह का स्पेकुलेशन करके देश को नुकसान पहुँचा रहे हैं और यदि आप त्वामोश बैठ गये तो उनका बुरा परिणाम देश को भुगतना पड़ेगा। जो भी हो मैं चाहता हूँ कि वित्त मंत्री महोदय इस बारे में जाच करायें। हो सकता है कि मैं ही कुछ गलत समझा हूँ और अगर ऐसा हो तो वह जाच करा करके मेरी इस गलतफहमी को दूर करें।

श्री बालुनोकी : उपाध्यक्ष महोदय, चार दिन की तपस्या के बाद आज जो आपने मुझे बोलन का अवसर दिया है उसके लिये मैं आपका हृदय से आभारी हूँ।

इस बजट पर आज यहाँ पर चार दिन से विचार हो रहा है। सन् १९५७ से जो देश में निराशा, उदासीनता और क्षोभ की भावना आई लेकिन जिस साहस के साथ हमारे देश की सरकार ने उसका मुकाबला किया है मैं उसकी सराहना करता हूँ। यह ठीक है कि यह देश के निर्माण का काल है और इस निर्माण के काल में हमारी अनेक योजनाएँ चल रही हैं। पहली योजना का प्रभाव यह हुआ है कि देश के अन्दर श्रम की भावना जागी है और हमने समझा है कि 'श्रमेण हि तपः'। श्रम ही तो तपस्या है। हम श्रम रूपी तपस्या से भागे बड़े हैं। दूसरी योजना के अन्दर भी हमने एक कदम आगे बढ़ाया है और जनता और जनसाधारण का उन योजनाओं के प्रति विश्वास है और योजनानुसार देश प्रगति पथ पर अग्रसर हो रहा है लेकिन जिस तरीके से यह बजट की भावना आती है और जिस तरीके से आप टैक्सों को बढ़ाते हैं और घाटे का यह जो बजट देश की अवस्था को देखते हुए आप लाये हैं और करो का जो औचित्य है मैं उसमें कोई अविश्वास नहीं करता लेकिन यह बात जरूर है कि आप को उन तमाम लोगों को अनुपद है और जिनको कि अभी आगे आने का अवसर प्राप्त नहीं होता है उनको भी आगे आने की बात समझाये। अब जहाँ देश के अन्दर एक से एक विशाल भवन बनते दिखाई देते हैं और बहुत सी सड़कें आदि बनती दिखाई देती हैं वहाँ अभी तक इस देश के अन्दर जो अभावग्रस्त दण्डिता विद्यमान है उसको कोई मिटा नहीं पा रहा है। सदियों पहले हमारे वेद में कहा गया कि यह जो समुद्र में लकड़ी का टुकड़ा बहता है वह कहता है कि बदसूरत गरीबी तू इस पर

बैठ कर सात समुन्दर पार चली जा लेकिन मैं पूछना चाहता हूँ कि वह दरिद्रता और बेरोजगारी और बदसूरत गरीबी क्या हमारे बीच में से चली गई है ? आज वह दरिद्रता आपको इस नई दिल्ली के जैसे चमत्कारी वातावरण में भले ही न दिखाई पड़ती हो और आप अवश्य यह समझ बैठें कि वह दरिद्रता हमसे दूर चली गई है लेकिन मैं आपको बतलाना चाहता हूँ कि वह आपका कोरा भ्रम होगा क्योंकि आज भी आप ग्रामों की हालत देखिये कि कितनी शोचनीय है और वहाँ पर आपको दरिद्रता नगा नाच नाचते हुए दिखाई देगी । हमारे देश के अन्दर अभी भी दरिद्रता घट नहीं पा रही है हालांकि इस दिशा में जो प्रयत्न किये जा रहे हैं मैं उनकी तो अवश्य सराहना करता हूँ लेकिन हमें उस दिशा में जितनी कामयाबी चाहिये वह नहीं मिल रही है । आज भी अभ्यवस्था देश के अन्दर भ्रष्टाचार और बेकारी का बोलबाला है । अभी मैंने वित्त मंत्री महोदय के मुख से यह सुना कि दूसरी योजना के बाद देश को १ करोड़ ४० लाख आदमियों की बेकारी का मुकाबला करना पड़ेगा तो जैसे मैंने पहले कहा आपके बेकारी और बेरोजगारी दूर करने के जितन भी प्रयत्न हैं वे सफल नहीं हो पा रहे हैं ।

मैं देहातो के अन्दर गया हूँ और मैं नवदामा भी की है और मैं वहाँ पर देहातो के किसानों और मजदूरों की जो गिरी हुई हालत देखी है उससे मुझे बहुत क्लेश हुआ है और मेरा हृदय रा रहा है और मैं यह कहन के लिए तैयार हूँ कि उन दलित गरीब और पिछड़े लोगों की अवहेलना करने से देश कदापि आगे नहीं बढ़ सकेगा । हमारे प्रधान मन्त्री महोदय न भी कहा है कि जब तक देश का किसान आगे नहीं जाता देश आगे नहीं बढ़ सकता ।

आप उनके कल्याण के लिये यह जो सहकारी खेती और भूमि की सीमा निर्धारित

करने की बात कर रहे हैं वह बात तो ठीक है लेकिन मेरा कहना यह है कि मुझे अभी अपने देश में सहकारी खेती के लिये अनुकूल वातावरण नजर नहीं आता जैसा कि माना चाहिये । यह जो सरकार की ओर से कहा गया है कि सहकारी खेती के लिए किसानों को राजी करने के लिए जबरदस्ती नहीं की जायेगी तो वह ठीक ही बात है । उसके लिए पहले देश में अनुकूल वातावरण तैयार करना पड़ेगा । जैसा कि डा० राम सुभग सिंह ने कहा कि हमारा जो इस देश में एक वर्गविहीन, जाति-विहीन और वर्णविहीन समाज बनाने का ध्येय है उसमें हमें अभी अपेक्षित कामयाबी नहीं मिल रही है । आपने देश में जो समाजवादी समाज की स्थापना की बात कही है वह स्वागत योग्य है लेकिन उसके लिये जो सक्रिय प्रयत्न होना चाहिये वह नहीं दिखाई देता है । यह ठीक ही है कि हमें इस देश के अन्दर एक भाईचारे, सद्भावना और एकत्व का वातावरण स्थापित करना चाहिये । अब हमारे देश की भूमि में अनेक जातियों के लोग रहते हैं और अनेक भाषाएँ बोली जाती हैं मैं चाहता हूँ कि वे हमारी इस भूमि को एकत्व, सद्भावना और भाईचारे की भावना से शोभित करें ।

इस वेद मंत्र में जाहिर किया गया है मैं चाहता हूँ कि हमारे वित्त मंत्री और हमारे देश के महान नेता पंडित जवाहरलाल नेहरू जिन के भगीरथ प्रयत्नों से यह देश आगे बढ़ रहा है उस को समझे ।

जन विभ्रती बहुधा विवाचस
नानाधर्माणं पृथिवी यथोक्कम् ।
महस्र धारा द्रविणस्य मे दुहा
ध्रुवे धेनुर अनपस्फुरन्ती ॥

उस तरह से वेद में यह जाहिर किया गया है कि ये जा अनेक भाषाएँ बोलने वाले और अनेक रूप के लोग हैं यह हमारी भूमि को उसी तरह से शोभित करे जिस तरह से गौ अपने दूध की धारों से देश को शोभित करती

[श्री बाल्मीकी]

हैं। जब तक यह बात नहीं हो जाती तब तक देश बहुत आगे नहीं बढ़ सकता।

जब सहकार समितियों की बात करते हैं तो यद्यपि यह बात ठीक है, पर कुछ लोग सोचते हैं कि अभी हरिजन और बहुत से लोग बहुत पीछे हैं। जब हम सर्वोदय की बात करते हैं तब भी उन पिछड़े लोगों पर ध्यान जाता है। उन को उठाने की आवश्यकता है। अभी आप के प्रयत्न जो हो रहे हैं वे ऊपर से हो रहे हैं नीचे से नहीं चल पा रहे हैं। लेकिन बापू जी यही कहते थे कि नीचे से ऊपर को चला जाये। चूँकि आप यह नहीं कर रहे हैं इसीलिये आप का प्रयत्न बहुत सफल नहीं हो रहा है। तो मेरा नम्र निवेदन है कि आप पहले हरिजनों और दूसरे पिछड़े हुए लोगों की तरफ ध्यान दें और उन को आगे बढ़ाने का प्रयत्न करें तभी आप को सफलता मिल सकती है।

दूसरी बात मुझे जमीन की सीलिंग के बारे में कहनी है। यह ठीक है कि जमीन की सीलिंग होनी चाहिये परन्तु साथ ही साथ प्रापर्टी की भी सीलिंग होनी चाहिये, धन की भी सीलिंग होनी चाहिये, आमदनी की भी सीलिंग होनी चाहिये और सीलिंग इस प्रकार की होनी चाहिये कि किसी प्रकार का किसी पर दबाव न रह सके। तो मैं चाहता हूँ कि सब विषयों को दूर किया जाये। और मुझे विश्वास है कि सरकार इस ओर ध्यान देगी।

यह ठीक है कि सरकार हरिजनों के लिये काम कर रही है लेकिन जिस तरह से योजनाएँ चलती हैं, और जिस तरह से ग्राम पंचायतें चलती हैं और जिस तरह से आज दूसरी चीजें चल रही हैं उन से हरिजनों की पूरी भलाई नहीं हो सकती। मुझे भरोसा है कि आप इधर ध्यान देंगे।

मैं आप का ध्यान हाल में गुडगावा जिले में जो हरिजनों के साथ अत्याचार

हुए हैं उन की ओर दिलाना चाहता हूँ। हमारे आई सी० डी० पांडे ने कहा कि अगर कोई अंगी मेरे घर आये तो वह मेरे कजिन से बेहतर है। हो सकता है कि वह ऐसा समझते हों। लेकिन मैं कहता हूँ कि आज हरिजनों का मुकाबला मिडिल क्लास से करना ठीक नहीं है। हम देखते हैं कि जिस प्रकार का व्यवहार आज भी हरिजनों के साथ हो रहा है उस में एक जबरदस्त अन्याय मालूम पड़ता है। मैं इस सम्बन्ध में एक शेर कहना चाहता हूँ :

कौन इस तर्जें जफाये आसमां की दाद दे,
बाग सारा फूक डाला आशियां रहने दिया।

तो मैं आप से कहना चाहता था कि गुडगावा जिले में भापडौदा गांव में हरिजनों के घरों को छीना गया और हरिजनों पर पुलिस द्वारा अन्याय किया गया। प्रधान मंत्री महोदय ने यकीन दिलाया है कि वहां पर जो पुलिस ने अन्याय किया है उस की जांच होगी।

मैं एक बात और कह कर समाप्त करना चाहता हूँ। कुछ लोग पालिगामेंट के सामने भल हडताल किये हुए हैं मैं जानता हूँ कि घरेलू मजदूरों का प्रश्न बड़ा जटिल प्रश्न है। और यह बहुत आवश्यक प्रश्न है। घरेलू मजदूर मगठन के जनरल सेक्रेटरी श्यामसिंह जी इस सम्बन्ध में भूल हडताल किये हुए हैं। उन से मेरी हमदर्दी है। मैं चाहता हूँ कि घरेलू मजदूरों की दिक्कतें दूर हो, उन पर जो अत्याचार होता है वह दूर हो। आज इन की दिक्कतों को दूर करने की नितान्त आवश्यकता है। मुझे भरोसा है कि सरकार इन की दिक्कतों पर ध्यान देगी।

अन्त में मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि हरिजनों के लिये एक अलग मंत्रालय भी होना चाहिये।

श्री बाबू · उपाध्यक्ष महोदय, जी यह बजट पेश किया गया है उस के बारे में कहा गया है कि यह समाजवादी बजट है। पर इस समाजवादी बजट में हम क्या पाते हैं ? एक ओर तो कंपनियों को लाभ कर से और सम्पत्ति कर से छूट दी जा रही है। यह समाजवादी बजट की सब से पहली कसौटी है। दूसरी ओर खजसारी के कुटीर-उद्योग पर कर लगाया जा रहा है। सरकार छोटे उद्योग धन्धों के लिये, उन के उत्थान के लिये क्या कर रही है यह इस से पता चलता है। यह बजट भारी करो का और साथ-साथ सरकारी नौकरो का बजट कहा जा सकता है। हम देखते हैं कि सन् १९४८ में सामान्य प्रशासन पर ३५.५४ करोड़ रुपये खर्च होता था। यह खर्च सन् १९५५-५६ में बढ़ कर ६५ करोड़ से भी अधिक हो गया, सन् १९५७-५८ में यह बढ़ कर १९४ करोड़ हो गया और सन् १९५८-५९ में यह २०० करोड़ हो गया। इस वर्ष यह २२२ करोड़ होगा। लगभग ८ अरब ४० करोड़ के बजट में सामान्य शासन पर २ अरब २२ करोड़ रुपये खर्च हो रहा है। इस से पता चलता है कि नौकरशाही कितनी ज्यादा बढ़ रही है। जिन तरह से पिछले सालों में इस सदन में घाटे के बजट प्रस्तुत हुए उन्ही तरह का बजट आज भी पेश किया गया है, अर्थात् घाटे का बजट और उस पर ही यहाँ बहस हो रही है।

बजट में करो की बात कही गई है। पिछले कई सालों से लगातार पंचवर्षीय योजनाओं के नाम पर अरबों रुपये का विदेशी कर्ज और विदेशी सहायता ली जा रही है और अरबों रुपये के कर का बोझ जनता पर डाला जा रहा है। योजना की तथा देश की तरक्की की मुहालिफत करना अच्छी बात नहीं है। लेकिन हमें देखना होगा कि जो योजनाएँ चल रही हैं वे किस प्रकार की योजनाएँ हैं। इन योजनाओं में बुनियादी तबदीली की आवश्यकता है क्योंकि आज जो

सरकार चल रही है, जिस प्रकार के सरकार के खर्चे हैं, उन से साफ पता चलता है कि इस सरकार का मुख देश के ४० करोड़ लोगों की ओर न हो कर कुछ धनी मानी और सामन्ती लोगों की तरफ है। जब ऐसी बात है तो योजना में तबदीली की अत्यन्त आवश्यकता है। योजना में क्या कमियाँ हैं ? सब से पहली त्रामी योजना में यह है कि हम आज अमरीका और रूस आदि पश्चिमी देशों की नकल करते हैं। इन देशों में और हिन्दुस्तान में बहुत बड़ा फर्क है। ये मुल्क आज दुनिया के बहुत तरक्कीयाफ्त मुल्क हैं। वहाँ पर हर व्यक्ति के पीछे दस पन्द्रह और पन्द्रह बीस हजार की पूँजी है जबकि हमारे देश में प्रीत व्यक्ति के पीछे २५० रुपये की पूँजी है। साथ ही साथ रूस और अमरीका में हमारे देश जैसी बड़ी आबादी भी नहीं है। तो अगर हम उन की नकल करेंगे तो गलत दिशा में चलेंगे। और उस रास्ते से चल कर हम हिन्दुस्तान में केवल दस पन्द्रह लाख लोगों का भला कर सकेंगे, जैसाकि आज हो रहा है।

दूसरी कमी इस पंचवर्षीय योजना में यह है कि इन में मशीनों पर बड़ा जोर दिया जा रहा है तबस कर स्वचालित मशीनों पर जिस का नतीजा यह हो रहा है कि बेकारी जोगे से बढ़ती जा रही है। यहाँ हम बागे में बहुत से आकडे भी रखे गये। सन् १९५२ से सन् १९५८ तक के आकडे को आप देखें तो आप को मालूम होगा कि ३८ ८ लाख से बढ़ कर आज बेकारी ५३ ४ लाख हो गई है। तो हम देखते हैं कि पंचवर्षीय योजनाएँ चल रही हैं और सरकार के कथनानुसार देश तरक्की भी कर रहा है, पर साथ ही हम देखते हैं कि बेकारी भी बढ़ती जा रही है। ये दोनों एक दूसरे की विरोधी बातें हैं कि पंचवर्षीय योजनाएँ सफल हो रही हैं और बेकारी बढ़ रही है। मैं नहीं कह सकता कि इस दिशा में योजनाओं को कितने सफल कहा जा सकता है। आज चाहिये क्या ? आज

[श्री यादव]

आवश्यकता इस बात की है कि छोटी-छोटी मशीनों और छोटे उद्योग-व्यवस्था पर जोर दिया जाये, जोकि पावर द्वारा चलाई जाये। इस प्रकार की कम लागत की छोटी मशीनों का आविष्कार होना चाहिये। लेकिन इस ओर सरकार का ध्यान नहीं जाता है।

इस योजना का दूसरा दोष यह है कि यह योजना पूँजीवादी है। पब्लिक सेक्टर हो या प्राइवेट सेक्टर, सरकार का अधिक ध्यान उद्योगपतियों की ओर है और उन्हीं को अधिक धन कर्ज के रूप में दिया जाता है। पब्लिक सेक्टर में खास तौर से वही चीजें बी जा रही हैं, जिन को उद्योगपति और पूँजीपति लेने के लिये तैयार नहीं हैं। जब तक सरकार का यह दृष्टिकोण नहीं बदलता और इस पूँजीवादी योजना को ताक में रख कर एक समाजवादी योजना नहीं बनाई जाती है, तब तक देश तरक्की नहीं कर सकता है। पूँजीवाद के साथ-साथ भ्रष्टाचार भी जुड़ा हुआ है। अगर भ्रष्टाचार का अन्त करना है, तो साफ जाहिर है कि पूँजीवाद के रहते हुए भ्रष्टाचार समाप्त नहीं हो सकता है। भ्रष्टाचार और पूँजीवाद एक दूसरे के साथ फलते फलते हैं और एक दूसरे के भाई और बहिन हैं।

आज योजना को चलाने की जिम्मेदारी नौकरशाही पर है और वह नौकरशाही कैसी है ? पूँजीपतियों के साथ साठ-गाठ करने वाली नौकरशाही। इस नौकरशाही में यदि इस योजना को चलाया जाता है, तब जो यह योजना कभी सफल नहीं हो सकती है। नौकरशाही योजना को ऊपर से लादती है, जबकि हम ग्राम-स्तर और जिला स्तर से योजना को चलाना चाहते हैं। जब तक ऐसा नहीं किया जाता है, तब तक न तो देश में उत्साह पैदा हो सकता है और न ही योजना के अन्तर्गत वे कार्य किये जा सकते हैं, जोकि हिन्दुस्तान के साधारण लोग और देहात में रहने वाले लोगो—क्योंकि

सारा हिन्दुस्तान देहात में रहता है—के जीवन-स्तर को ऊँचा करने के लिये जरूरी है, न देश तरक्की कर सकता है और न योजना आगे बढ़ सकती है।

योजना का एक और रोग है प्राथुनिकीकरण। हर जगह पश्चिमी देशों की नकल और साज-सजावट पर योजना का सारा पसा खर्च हो रहा है। यदि हम इसी में लगे रहे—बड़े-बड़े स्टेशनों, बड़े-बड़े होटलों के निर्माण में लगे रहे, उत्तरी और दक्षिणी पथ और शीत-ताप नियन्त्रक मकानों के बनाने में लगे रहे, तो देश की ग्राम जनता को इस योजना से कोई लाभ नहीं होगा और देश की सारी शक्ति और पैसों का दुरुपयोग होगा। आज हम देखते हैं कि देहातों की तरफ ध्यान न देकर दिल्ली शहर के उस भाग को सजाने पर जोर दिया जाता है, जहाँ कि भ्रमीर लोष रहते हैं, नए और पुराने पूँजीपति रहते हैं, जहाँ पर राष्ट्रपति और प्रधान मन्त्री के निवास-स्थान हैं, लेकिन दिल्ली शहर में जहाँ छोटे दुकानदार, छोटे व्यापारी, कर्मचारी, इक्के वाले, तागे वाले और रिक्शा वाले रहते हैं, उसकी तरक्की नहीं हो रही है। आज इस योजना में क्या हो रहा है ? चालीस करोड़ की दलदल में लखनऊ कानपुर बम्बई कलकत्ता जैसे कुछ शहर सजा कर कमल की खेती हो रही है। यदि हम को चालीस करोड़ को उठाना है, उनके बारे में सोचना है, तो यह कमल की खेती बन्द करनी पड़ेगी, साज-सजावट के कार्यों को और जो उदघाटन हो रहे हैं, उनको खत्म करना होगा।

योजना में सबसे बड़ा बुनियादी दोष यह है कि हमारे यहाँ जो साधन मौजूद हैं, उपलब्ध हैं, उनकी उपेक्षा हो रही है। हमारे यहाँ के आर्टिस्नज का इस्तेमाल नहीं हो पा रहा है। हर जगह मशीनों का उपयोग किया जा रहा है। चाहेबाध बनाना हो और चाहे सड़क बनानी हो, कन्क्रीट सिस्टम पर बनाए जा रहे हैं

और इस देश के मेसन्जर और आर्टिस्टर की तरफ ध्यान नहीं दिया जा रहा है। हमारी आबादी बहुत बढ़ी है। हमारे यहाँ जन-शक्ति काफी है, लेकिन उसका कहीं उपयोग नहीं किया जा रहा है। सारा जोर मशीनों पर दिया जा रहा है। जब तक इस देश की अव्यक्ति का उपयोग नहीं किया जाता है, जो कि काफ़ी तादाद में मौजूद है, तब तक हम योजना में सफल नहीं होंगे और हम इसी तरह से विदेशों से कर्ज़ लेकर, मशीनों पर और देकर एक नकली चीज हिन्दुस्तान को बेंगे और हिन्दुस्तान बनाये लुप्तहाली और अमीरी की तरफ जाने के गरीबी की तरफ जायेगा।

अगर हमने योजना की सफलता को आंकना है, तो तीन बातों को देखना होगा। १९४९ से अन्न संकट देश के सामने है। उस समय प्रधान मंत्री ने घोषणा की थी कि १९५१ में देश अन्न के मामले में आत्म-निर्भर हो जायेगा और विदेशों से अन्न नहीं मंगाया जायेगा। १९५१ में यह कहा गया कि द्वितीय पंचवर्षीय योजना के समाप्त होने पर १९५६ में हम आत्म-निर्भर हो जायेंगे लेकिन वह भी गुजर गया। अब तीसरी योजना का प्रश्न आ गया और तीसरी योजना भी शुरू होगी, लेकिन आज स्थिति यह है कि आधा-पेट भोजन देने के लिये हिन्दुस्तान को ६५ करोड़ का अन्न विदेशों से मगाना पड़ रहा है। आज दस करोड़ लोग भूख से झुलस रहे हैं। एक माननीय सदस्य ने कहा कि सदन के बाहर भूख-हड़ताल की चर्चा चल रही है। आज दस करोड़ लोग भूख-हड़ताल करने पर मजबूर हैं। वे भूख-हड़ताल करना नहीं चाहते, लेकिन वे भूख से झुलस रहे हैं।

अन्न संकट के साथ ही भारी दामों का भी प्रश्न है। दाम इस हद तक बढ़ गए हैं कि माधारण लोगों की जेब से बाहर चले गए हैं। उनकी क्रय-शक्ति इतनी नहीं रह गई है कि वे इन बढ़े हुए दामों में अपनी आवश्यकताओं को पूरा कर सकें। सरकार की ओर से

अन्न के व्यापार की बात कही गई है। मैं यहां पर आगाह कर देना चाहता हूं कि अन्न का व्यापार सरकार जरूर ले—मुझे इस में खुशी है और मैं इसका स्वागत करूंगा—लेकिन साथ ही साथ अगर वह कोई दाय-नीति निश्चित नहीं करती है, तो कोई फायदा नहीं होगा। होगा क्या? यह कि पूंजीपति, सरकारी नौकर, सरकार और बड़े किसान जो लूट आज करते हैं, वह लूट करेंगे सरकारी कर्मचारी और कुछ पैसा सरकारी खजाने में भी चला जायेगा। होना यह चाहिए कि अन्न के दाम निश्चित हों और फ़सल कटने के समय और उसके बाद बाकी समय में दामों में एक आने सेर से ज्यादा अन्तर नहीं होना चाहिए। यह नीति अपनाई जानी चाहिए। इस के साथ साथ जो दूसरी चीजें कल-कारखानों में पैदा होती हैं, उन के दाम लागत से डेढ़ गुना से ज्यादा किसी स्तर में नहीं होने चाहिए। अगर सरकार यह नीति नहीं अपनाती है, तो सरकार द्वारा इस व्यापार को लेने के बाद भी जनता को कोई फ़ायदा नहीं होगा। जनता कांग्रेस, कमिशन एग्जेंट्स और सरकार की अष्ट मशीन की शिकार ही होगी। आज देश अष्टाचार का शिकार है। अष्टाचार में ही सारा पैसा जा रहा है। बनारस में शारदा सागर स्कैंडल हुआ। वहां पर कन्दौली में उप-चुनाव हुआ। उत्तर प्रदेश के मंत्री कमला-पति त्रिपाठी के लड़के के साले स्टेशन इन्चार्ज है। उन्होंने कांग्रेसी उम्मीदवार को जिताने के लिये रोडवेज की जीप गाड़ियां दी और सात आठ हजार रुपए जब भी बाकी है। इस तरह से अष्टाचार चल रहा है।

श्री म० प्र० मिश्र (बेगू सराय) : मान एं प्वायण्ट आफ आर्डर, सर।

उपाध्यक्ष महोदय जो आदमी यहाँ मौजूद नहीं हैं, उसके बारे में ऐसा नहीं कहना चाहिए और माननीय सदस्य जो यह वापस के लेना चाहिए।

भी यादव मैं तो भ्रष्टाचार की मिसाल दे रहा हूँ ।

उपाध्यक्ष महोदय भ्रष्टाचार की मिसाल ऐसे धादमी के बारे में नहीं देनी चाहिए, जो कि यहाँ पर जवाब नहीं दे सकता है । माननीय सदस्य को यह वापस ले लेना चाहिए । क्या वह वापस लेंगे ?

श्री यादव ये सारी चीज़ें भ्रष्टाचार में आ चुकी हैं ।

उपाध्यक्ष महोदय अगर आ चुकी है, तो भी कुछ परवाह नहीं है । माननीय सदस्य को इसे वापस ले लेना चाहिए ।

श्री यादव मैं नाम वापस ले लेता हूँ ।

आज केन्द्रीय सरकार के पास इतने साधन मौजूद हैं कि उनसे वह इस देश का नैतिक पतन कर रही है । भारत सेवक समाज, महिला मंगल योजना, युवक समाज आदि संस्थाएँ बनाई गई हैं । सरकार करोड़ों रुपए देकर हिन्दुस्तान के सुपुत्र और सुपुत्रियों का चरित्र भ्रष्ट कर रही है । प्रधान मन्त्री के राष्ट्रीय सहायता कोष के साथ ही मुझे एक और कोष का पता चला है । वहाँ नाटक नौटंकी खेलने के लिए पचास हजार रुपया दिया गया है । क्या आज हिन्दुस्तान तरक्की कर रहा है ? मैं कहता हूँ कि देश अधिनायकवाद की तरफ चल रहा है । यहाँ के प्रधान मन्त्री ने जो कार्य किया है, वह शायद रूस के स्टालिन और जर्मनी के हिटलर ने भी नहीं किया होगा । हिन्दुस्तान के सत्तारूढ़ दल की सभापति हिन्दुस्तान के प्रधान मन्त्री की पुत्री है और प्रधान मन्त्री की बहन यश्वदेव-दीगरे रूस, अमेरिका और इंग्लैण्ड में राजदूत बन कर जाती हैं । इससे क्या होगा ? भ्रष्टाचार बढ़ेगा ।

श्री विश्वनाथ राय (मलेमपुर) . वह इसके योग्य है ।

श्री यादव इस देश का नैतिक पतन किया जा रहा है और देश अधिनायकवाद

की तरफ बढ़ता जा रहा है और सरकारी पैसे का दुरुपयोग हो रहा है ।

इन शब्दों के साथ मैं निवेदन करूँगा कि अगर पंचवर्षीय योजना को चलाना है, तो इन सारी बातों का ध्यान रखा जाना चाहिए और पैसे का दुरुपयोग बन्द करना चाहिए ।

श्री बाजपेयी उपाध्यक्ष महोदय, वित्त मन्त्री ने जो बजट पेश किया है, उसमें बी भी कैपिटल है, डी भी कैपिटल है और टी भी कैपिटल है । बी से मतलब बारोइंग से है, डी से मतलब डेफिसिट से है और टी का मतलब टैक्सेशन से है । मैं इन तीनों कर्सीटियों पर इस बजट को कस कर देखना चाहता हूँ । वित्त मन्त्री ने जो आकड़े पेश किये हैं, उनके अनुसार पब्लिक डेट्स बढ़ते जा रहे हैं— जो कर्जा हमारी केन्द्रीय सरकार देश के बाहर और भीतर ले रही है, उसमें द्रुत गति से वृद्धि हो रही है । मार्च, १९५६ में यह रकम ४०६६ करोड़ है और अगर इसमें और लायबिलिटी—अनफंडेड डेट्स—को जोड़ लिया जाय, तो यह रकम ३१ मार्च, १९६० को बढ़ कर ६०२३ करोड़ हो जायगी । यदि अनुमान लगाया जाय तो पता चलेगा कि जो पब्लिक डेट है यह हमारी नैशनल इन्कम से ५० प्रतिशत ज्यादा हो जाता है । इससे भी चिन्ता की बात यह है कि १,००१ करोड़ रुपया अनप्राइविट है और इसे अनकवर्ड छोड़ दिया गया है । इसके साथ ही विदेशों से जो कर्जा लिया गया है वह भी बढ़ता जा रहा है । १९५६-६० के अन्त में जो ऋण हमने विदेशों से प्राप्त किया है उसकी रकम ६८१ करोड़ रुपया होती है । विदेशों से प्राप्त होने वाला ऋण किस प्रकार विदेशों को वापस होने जा रहा है इसके सम्बन्ध में वित्त मन्त्री महोदय ने कोई स्पष्ट चित्र हमारे सामने नहीं रखा है । इस ऋण का एक पहलू और भी है । केन्द्र की ओर से भिन्न-भिन्न राज्यों को विकास कार्यों के लिए

कजें दिये गये हैं और उप-वित्त मंत्री महोदय श्री भगत ने २ मार्च को इस सदन में बताया था कि अब तक केन्द्र ने १२६५ ८० करोड़ रुपया राज्यों को ऋण के रूप में दिया है। प्रश्न यह है कि क्या यह ऋण राज्यों से केन्द्र को वापस मिलेगा ? पंजाब में घटनायें जिस तरह से हो रही हैं उससे भालूम होता है कि केन्द्र मूलधन का वापस लेने में शायद सफल होगा ही नहीं मगर उस ऋण का ब्याज भी बढ़ते खाते में चला जायगा। भाखड़ा नगल के लिए १७० करोड़ रुपया दिया गया है जिसका ब्याज १६ करोड़ रुपया होता है। पंजाब की सरकार ने इसके लिए बेटरमेंट लेवी लगाई है। केवल कम्प्यूनिस्ट दोस्त ही आन्दोलन इसके खिलाफ नहीं कर रहे हैं, जो हमारे पंजाब के निर्वाचित कांग्रेस के सदस्य हैं वे भी इस प्रयत्न में हैं कि जो १६ करोड़ रुपया ब्याज की रकम है यह केन्द्र छोड़ दे। मैं समझता हूँ जिस प्रकार का राजनीतिक दबाव पड़ रहा है, उसको देखते हुए शायद यह रकम छोड़ दी जायगी। मगर प्रश्न यह है कि जो स्टेटो को ऋण दिया गया है यह क्या वापस मिलेगा ? विदेशों का ऋण हम किस तरह से लौटायेगे और यह जो वर्तमान के—आर्थिक संकट का निराकरण करने के लिये भविष्य की समृद्धि को रहन रखा जा रहा है उसमें से निकलने का रास्ता क्या होगा, यह वित्त मंत्री महोदय ने न तो अपनी आर्थिक समीक्षा में स्पष्ट किया है और न बजट भाषण में इस बात की ओर कोई संकेत किया है।

जहाँ तक डिफिसिट का प्रश्न है, रेवेन्यू साइड में २८ ३२ करोड़ का घाटा है और वित्त मंत्री २३ ३५ करोड़ के नए टैक्स लगा कर घाटे को पूरा करना चाहते हैं। मेरा निवेदन है कि घाटा अनुमान से बढ़ जायगा। गत वर्ष प्रधान मंत्री ने अन्तरिम वित्त मंत्री के रूप में जो बजट पेश किया था उसमें रेवेन्यू डिफिसिट २६ २ करोड़ बताया गया था मगर जब रिवाइज्ड फिगर्स आईं तो उनमें वह ५६ ६५ करोड़ का था। मेरा अनुमान है कि

इस वर्ष के बजट में जो भी घाटे का अनुमान किया गया है, घाटा उससे कहीं अधिक होगा। उस घाटे को पूरा करने के लिए और डिफिसिट फाइनेंसिंग किया जा रहा है, घाटे की अर्थ व्यवस्था का अवलम्बन लिया जा रहा है। श्री देशमुख से लेकर श्री देसाई तक हर एक ने वित्त मंत्री के रूप में अपने भाषण से यह कहा है कि डिफिसिट फाइनेंसिंग आवश्यकता से अधिक नहीं होना चाहिये लेकिन जब कभी बजट बनाने का मौका आता है तो उनकी दशा उस शराबी जैसी दिखाई देती है—यद्यपि वह शराबबन्दी के पक्ष में हैं—कि जो प्रत्येक सबेरे तोबा करता है लेकिन शाम होते ही पीना शुरू कर देता है। हम अपने भाषण में तो डिफिसिट फाइनेंसिंग को एक सेफ डिस्टेंस पर, सेफर लिमिट पर रखने की हिमायत करते हैं मगर हमारे सारे आर्थिक ढाँचे के अन्तर्गत मुद्रा-स्फीति और भी बढ़ती जा रही है, घाटे की अर्थ व्यवस्था का अवलम्बन अधिक से अधिक लिया जा रहा है।

योजना आयोग ने द्वितीय पंचवर्षीय योजना में कुल मिलाकर १२०० करोड़ रुपये के डिफिसिट फाइनेंसिंग की व्यवस्था की थी। अब योजना ४८०० करोड़ से घट कर ४५०० करोड़ की रह गई है। लेकिन तीन वर्षों में ६५५ करोड़ रुपये का डिफिसिट फाइनेंसिंग हो रहा है और अगले वर्ष में २६० करोड़ रुपये का होगा। अगर इसके बाद के वर्ष को छोड़ दिया जाए तो १२०० करोड़ तो पूरा हो गया। अब अगर उस सीमा से, उस मर्यादा से अधिक डिफिसिट फाइनेंसिंग करेंगे तो उसका दबाव हमारे देश की अर्थ व्यवस्था पर बुरा पड़ेगा। फिर एक विषय चक्र चलता है, सरकार नोट छापती है, रुपये की कीमत गिरती

[श्री बाजपेयी]

है, चीजों के दाम बढ़ते हैं, सरकारी कर्मचारी अधिक वेतन भत्तों की माग करते हैं और एक ऐसा विषम चक्र चलता रहता है जिसमें से हम निकल नहीं पाते। मेरा निवेदन है कि इस सम्बन्ध में बहुत सावधानी बरती जानी चाहिये।

अब मैं कुछ बातें कर-प्रस्तावों के बारे में कहना चाहता हूँ। जहाँ तक डायरेक्ट टैक्सेशन का सम्बन्ध है, वित्त मंत्री महोदय ने कम्पनियों पर से वैल्यू टैक्स हटाने का प्रस्ताव है। मैं सम्मति हूँ। यह वैल्यू टैक्स जब लगा तभी यह माग की गई थी कि कम्पनियों पर सम्पत्ति कर लगाना ठीक नहीं है, मगर सरकार को यह बात समझने के लिए दो साल लगे हैं। इसके लिए मैं उनको धन्यवाद नहीं दूँगा क्योंकि मेरी अपेक्षा यह है कि जब सरकार ने डायरेक्ट टैक्सेशन एडमिनिस्ट्रेशन की जांच के लिए एक इन्क्वायरी कमेटी बिठाई है तो क्यों नहीं उस कमेटी की सिफारिशें आने तक डायरेक्ट टैक्सेशन में किसी प्रकार का संशोधन या परिवर्तन करने का काम रोक दिया गया। जो भी परिवर्तन किये गये हैं वे उस कमेटी की रिपोर्ट आने तक रोक जा सकते थे। अगर सरकार को स्वयं ही निर्णय करना है तो उस कमेटी की नियुक्ति की ही क्या आवश्यकता थी।

जो कमेटी नियुक्त की गई है उसका बारे में भी मेरा निवेदन यह है कि उसके सदस्यों का चयन सावधानी से नहीं किया गया। आवश्यकता इस बात की थी कि उस कमेटी का चेयरमैन कोई हाई कोर्ट का जज या कोई बहुत उच्च स्तरीय व्यक्ति बनाया जाता जैसे कि ५० के० में कालविन कमिशन कायम हुआ

था जिसमें २२ सदस्य थे और सब सदस्य डायरेक्ट टैक्सेशन के एडमिनिस्ट्रेशन में निपुणता रखते थे, व्यक्तिगत अनुभव रखते थे। यह जो पांच सदस्यों की समिति बनाई गई है उसमें श्री० के० एस० सुन्दराजन् को छोड़ कर जोकि होर्ड आफ रवेन्यू के मंत्री हैं, अन्य कोई सदस्य भी प्रत्यक्ष करो के प्रशासन में निपुणता प्राप्त किये हुए नहीं है।

वित्त उपमंत्री (श्रीमती तारकेश्वरी सिन्हा) चेयरमैन भी कर चुके हैं।

श्री बजरान सिंह मिनिस्टर होने से तो आप भी कर चुकेंगे।

श्री बाजपेयी जो चेयरमैन नियुक्त किये गये हैं उनके बारे में कहने के लिए मेरे पास बहुत कुछ है मगर कहना नहीं चाहता था क्योंकि वह यहाँ नहीं है। लेकिन अगर उपमंत्री महोदय मुझे विवश करती है तो मैं कुछ कहने के लिए तैयार हूँ।

उपाध्यक्ष महोदय कोई जरूरत नहीं है।

श्री बाजपेयी मेरा निवेदन है कि दूसरे ढंग से उस कमेटी के सदस्यों का चुनाव होना चाहिये था। उस कमेटी का चेयरमैन कोई और व्यक्ति होना चाहिये था। जब श्री महावीर त्यागी वित्त मंत्रालय में थे तो उन्होंने जो काम किए और यह जो इनकम टैक्स है इसके सम्बन्ध में जो नीति अपनाई, वह उनको इस कमेटी के चेयरमैन के पद के योग्य नहीं रखती। जो टर्म्स आफ रेफरेंस कमेटी के थे उनके अन्तर्गत भी इनकम टैक्स के इवेशन को रोकने के लिए, उसके प्रशासन में सुधार करने के लिए जो बातें आनी चाहिये वे नहीं आ सकती।

मैं एक छोटी सी बात ही कहूंगा। इनकम-टैक्स डिपार्टमेंट के जो आफिसर हैं उनकी ट्रेनिंग किस प्रकार से होती है, यह मैं आपको बतलाना चाहता हूँ। श्री वैन-कटाचार जोकि इनकम-टैक्स आफिसर थे और जो २५ साल तक काम करते रहे, वह दक्षिण से आए थे और उन्हें बंगाल के एक ऐसे जिले में रख दिया गया जहां भारवाही भाइयों की संख्या बहुत अधिक थी। अब उनके बहीखाते वह नहीं समझ सकते थे। वित्त मंत्री से जब पूछा गया कि ट्रेनिंग की क्या व्यवस्था है तो उत्तर दिया गया कि ट्रेनिंग की व्यवस्था नागपुर में की गई है और अपनी मातृभाषा के साथ साथ दो भाषायें और भी सीखनी पड़ती हैं। अब ट्रेनिंग का समय तो एक साल का है। इस एक साल में अपनी मातृभाषा के साथ साथ दो भाषायें भी उनको सीखनी होती हैं, इनकम-टैक्स का भी पढ़ना होता है, बुक-कीपिंग भी समझना होता है, आफिस प्रोसीजर भी जानना होता है, प्रैक्टिकल वर्क का अनुभव भी प्राप्त करना होता है, सब ये चीजें कैसे हो सकती हैं, समझ में नहीं आता है। इसका परिणाम यह होता है कि इनकम-टैक्स आफिसर जिस पद पर बिठाये जाते हैं वे अपने कर्तव्यों का ठीक तरह से पालन नहीं कर सकते हैं।

इस कमेटी से बड़ी आशाएँ की गई थी कि इनकम-टैक्स की रकम को ठीक तरह से वसूल करने की और प्रशासन की पद्धति में सुधार करने की सिफारिशें करेगी। प्रोफेसर कालडोर ने अनुमान लगाया है कि २०० करोड़ से लेकर ३०० करोड़ का इनकम टैक्स चुराया जाता है। अगर हम और टैक्स न भी लगाये और इनकम-टैक्स की वसूली ठीक तरह से करें तो जितना रुपया पंच-वर्षीय योजना के लिए हम समझते हैं कि हमें चाहिए, उतना प्राप्त किया जा सकता है।

जहां तक अप्रत्यक्ष करों का सवाल है, उपाध्यक्ष महोदय, मेरा निवेदन है कि वित्त मंत्री ने जिनसे आशा की जाती थी कि गृह उद्योगों का, कुटीर उद्योगों का वह समर्थन करेंगे, उन्होंने उन पर बड़ा आघात पहुंचाया है। खंडसारी पर जो शुल्क डाला गया है उस के सम्बन्ध में मेरा निवेदन यह है कि आज जब कि हम देश के बाहर दानेदार चीनी के लिये स्थायी बाजार प्राप्त करने की कोशिश कर रहे हैं तब कोई ऐसा कदम, जिस से देश के अन्दर चीनी का उत्पादन कम हो जाय और चीनी की कीमत बढ़ जाय, ठीक नहीं माना जा सकता।

एक माननीय सदस्य : दानेदार चीनी का दाम ज्यादा नहीं होगा।

श्री वाजपेयी : दानेदार चीनी का दाम ज्यादा हो गया है। आप रहते कहां हैं, सदस्य महोदय। खंडसारी पर चुगी लगने के फलस्वरूप दानेदार चीनी का दाम बढ़ गया है।

मेरा निवेदन यह है कि खंडसारी पर जो एक्साइज ड्यूटी डाली गई उस के बारे में वित्त मंत्री महोदय ने राज्य सभा में यह स्पष्टीकरण दिया कि अभी भी जो मुनाफा खंडसारी का है वह काफी होता रहेगा। १३ ६० में से ५ ६० सरकार लेना चाहती है और ८ ६० फिर भी बाकी बच रहेंगे। मैं कहना चाहता हूँ कि यह ८ ६० किस तरह से बढ़ते हैं आप थोड़ा इस पर भी विचार करें। उस में किसान का भी हिस्सा है जो राय बनाता है, मजदूर का भी है, जो बेचता है उस को भी कुछ मिलता है। अगर आप मिलों की चीनी को संरक्षण देना चाहते हैं तो उस का यह तरीका नहीं है। सब से बड़ी आपत्ति की बात तो यह है कि जो छोटे-छोटे उद्योग बंधे आज लोग खड़े कर के बैठे

[श्री बाजपेयी]

हैं उन को एक्साइज ड्यूटी देनी पड़ेगी तो उन्हें इतने फार्म भरने पड़ेंगे, इतने रजिस्टर रखने पड़ेंगे जिनका कोई ठिकाना नहीं है। जो अधिक्षित हैं और गावों में बैठे हैं वे उन फार्मों को पढ़ भी नहीं सकेंगे। जो एक्साइज ड्यूटी के इन्स्पेक्टर हैं वे मनमाना वसूल करेंगे। अगर हमारे वित्त मंत्री एक्साइज ड्यूटी को कम करने के लिये तैयार नहीं हैं तो मैं यह सुझाव दूंगा कि वे कोई लाइसेंस फीस लगा दें जो कि एक वर्ष में और एक जगह पर वसूल हो जाय और जो खडसारी पैदा करने वाले गावों में पड़े हुए हैं उन को अनेक फार्मों के झगड़े से बचा दें।

दूसरी बात बेजिटेबल नानएसेन्शल आयल के बारे में है। सन् १९५६ में जब उस के ऊपर शुल्क लगाया गया तो १२५ टन की जो छूट दी गई उत्पादकों को वह घटा कर ७५ टन कर दी गई। अब इस बार यह ७५ टन की छूट भी खत्म कर दी गई है। मेरा निवेदन यह है कि बड़ी-बड़ी तेल मिलों की प्रतियोगिता गांव की घानियों से नहीं है। घानी का क्षेत्र अलग है, बाजार अलग है। बड़ी-बड़ी मिलों की प्रतियोगिता आगरा, कानपुर और बरेली में जो छोटे छोटे तेल के कारखाने खुल गये हैं उन से है, जो कि भाप से नहीं चलते और जिन का बिजली की दर भी ज्यादा देनी होती है। बड़ी-बड़ी तेल मिलों के सामने अगर आप इन छोटी-छोटी मिलों को कुछ स्थान नहीं देंगे तो यह बन्द हो जायेगी। मैं वित्त मंत्री से जानना चाहूंगा कि आखिर सरकार की कुटीर और गृह उद्योग की परिभाषा क्या है? यह परिभाषा बदलती रहती है। केन्द्रीय सरकार ने उत्तर प्रदेश के गृह उद्योग को इसलिये सहायता नहीं दी कि वह अम्बर चर्खा की जगह पर ट्रैडिशनल चर्खे को प्रथम दे रहा है।

वह कहती है कि अम्बर चर्खा कुटीर उद्योग है और जो पुराना परम्परागत चर्खा है वह कुटीर उद्योग नहीं है।

श्री मोरारजी बेसाई किस ने कहा?

श्री बाजपेयी केन्द्रीय सरकार कहती है।

श्री मोरारजी बेसाई गलत बात है।

श्री बाजपेयी गृह उद्योगों के अन्तर्गत अन्य राज्यों को जो सुविधायें दी जाती हैं वह उत्तर प्रदेश को केवल इसलिये नहीं दी गई कि वहां पर ट्रैडिशनल चर्खा चलता है, अम्बर चर्खा नहीं चलता। और अब बड़ी चीनी मिलों को और बड़ी तेल मिलों को चलाने के लिये खडसारी और छोटे-छोटे तेल उद्योगों को ऐसी स्थिति में रक्खा जा रहा है जहां वह प्रतियोगिता नहीं कर सकते। ऐसी हालत में यह होगा कि वे खत्म हो जायेंगे और अगर देश में प्रतियोगिता का विकास नहीं होगा और हम पश्चिमी ढंग का औद्योगीकरण चलायेंगे जिस में कि छोटे और बड़े उद्योगों की तुलना में बड़े उद्योगों पर अधिक बल दिया जायेगा, जहां पर मनुष्य की तुलना में मशीन पर अधिक बल दिया जायगा, तो देश में विकेन्द्रित अर्थव्यवस्था निर्माण करने का प्रधान मंत्री का कल का आशय कभी भी चरितार्थ नहीं होगा। सत्ता का, पूँजी का और श्रम का केन्द्रीकरण होगा और वित्त मंत्री का बजट इस आशय की ओर संकेत करता है, यह बड़े दुर्भाग्य की बात है।

Shri Kottukapally (Moovattu-puzha): I rose from my seat here in Parliament the other day after listening to the Finance Minister's Budget

speech with a sigh of relief and a sense of satisfaction. Shri T. T. Krishnamachari, the former Finance Minister had said, I was told, that taxation, especially direct taxation, from the individual and from the corporate standpoint in India, had almost reached saturation point. So, it may be perhaps that the present Finance Minister has a perplexing task, the task of drawing water from a dried well. Anyhow, according to me, Shri Desai's Budget is a testament of live and let live.

The task to which we have sworn ourselves in this Parliament as the representatives of the Indian people, is to raise the standard of our masses. This raising the standard of the masses is a scientific phrase, it is modern technology. Well, what does it mean? It means that we should enrich our people, that we should provide milk for the children of this land, that we should clothe the people who are illclad, that we must house the men and women who have no place to live in. That is what I understand to be the meaning of the raising of the standard of our people, that is we must enrich them one and all, but I am afraid unfortunately, for some time past, in our speeches in and out of Parliament, in and out of season, we have been putting more emphasis on pulling down some better class or well-to-do people, from the pedestal they are on.

I have never understood socialism as a philosophy of life which should deprive people of what they actually possess, I have never understood socialism as a way of pulling down. I have understood socialism as higher production, better production, more intrinsic production and more equitable distribution. Our speeches disparaging the accumulation of riches, denigrating the well-to-do and the better class have dampened and slackened the spirit of progress in this land. Riches is no crime provided the riches have been earned without violating the law of Manu and Moses, and the provisions of the Indian Penal

Code. The poet and prophet of socialism, Mr. Bernard Shaw, said that poverty is a crime, he never said that riches are a crime.

The approach has been, I am afraid, to level down the few in the upper strata or the few here and there who are a little better off than others for certain reasons, maybe their ingenuity or their labour or to some extent their fortunate circumstances of an inheritance.

I am afraid the results that are shown in the Budget indicate a downward trend in agricultural production. This downward trend is there because of the dampening in the spirit of the people. This downward trend is there in industrial production, also in the level of employment. The levelling up of the lowly and the down-trodden must be the concept and the objectives of a welfare State.

In all spheres of human activity, the supreme achievement comes from a sense of fulfilment desiring applause from fellowmen. But in all these things the psychological aspect, the spiritual aspect, the ennobling aspect count and must always be kept in view. Encourage and cheer the peasant when he does a good job. Console him when he falls. Applaud him when he runs. At least allow him to pass on without hindrance. Let us release the creative energies of men and women in the villages, in the towns and in our cities, without imprisoning them in grey, grim cold walls, and then you will have seen that even the poorest of the poor in the far away areas of our land are turned to heroes.

I would not quote any figures here, because the time is up.

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member might not be getting the right kind of advice from his neighbours. His time is really up.

Shri Kottukapally: Then, I have one suggestion to make to the Finance

[Shri Kottukapally]

Minister as to how to get more of foreign exchange. Take, for example, my State of Kerala. I do not know whether one-tenth or even one-hundredth of the resources of that State has been explored or exploited. Look at the fish wealth in the Arabian sea. I have figures from the Food Ministry which show that there is a belt of prawns and shrimps or whatever you call them, for a distance of 200 miles from Beypore to Mangalore and four miles broad. What an amount of foreign exchange we can obtain in the United States and other countries, provided we exploit these rich and limitless fish resources. In the United States, for six shrimps, in shrimp cock-tail, as they call it, you have to pay one dollar and fifty cents, which comes to Rs 7½. Here, on the Malabar coast, you get 6,000 shrimps for that amount of money. I had recently a chance and an opportunity to go into the vaults of the Federal Reserve Bank of New York, eighty-seven feet below the level of the sea, and I was told that there were 9 billion dollars worth of gold there. I wish to tell the Finance Minister and the House in all seriousness that there is more wealth on the Malabar coast in the shape of shrimps than what I could find in the vaults of the Federal Reserve Bank at New York.

Then, there is pepper in Kerala. On all the tables of the world, you find pepper. And pepper cannot be manufactured synthetically or artificially. There is still land in our State, and you can utilise that.

Then, there is cashew. These are all things with which you can get limitless amount of foreign exchange. But then Kerala is far away, and we are a small State and we do not get the sympathy or the regard that we should get. We have suffered to a large extent on account of that.

Mr Deputy-Speaker The hon Member should try to conclude now, I have to call yet another hon Member before I call the hon Minister.

Shri Kottukapally: Then, there is the communist regime there, and that is one of the reasons why the industrialists are diffident to go there, there is too much of crime, too much of trouble and too much of quarrels, and those who want to go and start business there are not sure that they would be able to come back safe.

There is another thing. They have been doing many misdeeds there. We are too much near them, and therefore, we know them. But then the latest report is about the Andhra rice deal. In the report on this, Justice Raman Nair has accused the Kerala Government of a suspicious deal. This is a serious matter, and this is a grave matter. In view of what Shri Raman Nair has said, I hope the Kerala Communist Government will resign to keep up the honour of their party.

Mr Deputy-Speaker Now, Shrimati Jayaben Shah.

Shrimati Jayaben Shah I have spoken already.

Dr Sushila Nayar (Jhansi) May I speak?

Mr Deputy-Speaker I was to call the hon Minister at 3 p.m. But because the Hon Speaker had ticked off the name of Shrimati Jayaben Shah, I had made that mistake. Otherwise, the Speaker had promised that the Minister would be called at three o'clock. I am sorry for the others.

Dr Sushila Nayar May I take the few minutes that you were giving to Shrimati Jayaben Shah?

Mr Deputy-Speaker Now there is none. I was under the mistaken impression that she had not spoken. If the hon Member will not take more than five minutes I would not mind.

Ch Ranbir Singh (Rohtak) I shall finish in five minutes.

15 hrs.

आ० सुशीला नायर उपाध्यक्ष
महोदय, मैं आपको धन्यवाद देती हूँ कि
देरी हो जाने के बावजूद भी आपने
मुझे चन्द मिनट दे दिये।

मैं सबसे पहले अपने वित्त मंत्री महोदय
को मुबारकबाद देना चाहती हूँ कि
उन्होंने एक बहुत योग्य बजट हमारे
रामने रखा। बाजपेयी महोदय जो
बनस्पति पर ७५ टन का एग्जैम्पशन था
उसको हटाने के बारे में शिकायत कर
रहे थे लेकिन वह तो एक बहुत अच्छा
कदम था। बाजपेयी जी को यह
मालूम नहीं था कि जो बड़े बड़े लोग
प्रोडक्शन कर रहे थे वह छोटे छोटे
यूनिट्स को अपने कुटुम्ब में डिवाइड
करके सरकार की खोला दे रहे थे और
टैक्स इवेजिन कर रहे थे और देश को
नुकसान पहुँचा रहे थे। तो यह कोई
गलत कदम नहीं उठाया गया है क्योंकि
वह कोई गृह उद्योग नहीं था कि उसे
विशेष प्रोत्साहन की आवश्यकता थी।

लेकिन मैं यह कहूँगी कि यह जो
खडसारी पर टैक्स लगाया गया है वह
बार्क काटेज इंडस्ट्री पर कुठाराघात है।
दलील यह दी गयी है कि उनको नफे
का मारजिन ज्यादा है। लेकिन यह भी
देखना चाहिए कि उनका प्रोडक्शन भी
तो थोड़ा थोड़ा है। अगर बड़े प्रोडक्शन
पर प्राफिट का मारजिन छोटा भी हो
तो हजार टन पर उसका टोटल प्राफिट
बहुत ज्यादा हो जायेगा, लेकिन खडमारी
के यूनिट्स का प्रोडक्शन थोड़ा थोड़ा
होना है, और इसलिए अगर इसका
मारजिन आफ प्राफिट ज्यादा भी हो तो
प्राफिट बहुत ज्यादा नहीं हो सकता।
उसके अलावा वह प्राफिट बहुत में काम करने
वालों में बंट जाता है। हमें तो यह देखना
है कि ज्यादा में ज्यादा लोगों को रोजगार

मिल सके, ज्यादा से ज्यादा लोगों में धन
का बंटवारा हो। अभी हमारे एक भाई
ने कोट किया कि पावर्टी इज ए सिन।
इसमें शक नहीं कि जो बहुत ज्यादा
धन इकट्ठा किया जाता है तो वह छोटे
छोटे लोगों की मेहनत को इकट्ठा करके,
उनका शोषण करके, ही किया जा सकता
है। इसीलिए हमारे टैक्स के स्ट्रक्चर
में ज्यादा कमाने वालों पर ज्यादा टैक्स
लगाया जाता है, और वह ठीक है।
जहाँ हमें नीचे से ऊपर की तरफ लेवलिंग
करना है वहाँ हमें ऊपर से लेवलिंग
डाउन भी करना है ताकि लोगों में
असमान हो सके और वे साथ मिल कर
काम कर सकें।

समय कम है वरना मैं यहाँ कुछ
बातें खडसारी और गुड के बारे में हेल्व
लाइट आफ व्यू से कहना चाहती थी
कि इनमें कितने ज्यादा विटामिन और
मिनरल्स होते हैं। इस तरफ भी आपका
ध्यान जाना चाहिए। और हम बड़ी
प्रलो की अधिक मदद न करें बल्कि
छोटे छोटे उद्योगों को भी बढ़ावा दें यह
ध्यान रखना चाहिए।

एक बात खास ध्यान देने की है।
डिफेंस पर खर्च कुछ कम हुआ यह तो
खुशी की बात है मगर अभी भी बहुत
खर्च हो रहा है और जो खर्च हो रहा
है क्या वह सही खर्च है? जब कभी
यहाँ डिफेंस की बात आती है तो यह बात
कही जाती है कि यह सीक्रेट चीज है, इसको
बतलाना पब्लिक इंटरेस्ट में नहीं है। इसकी बर्बा
करना पब्लिक इंटरेस्ट में नहीं है। ऐसी हालत
में क्या यह उचित नहीं होगा कि एक हाई
पावर्ड कमेटी बिठायी जाये जो सीक्रेट में इस
प्रभाग के खर्चों को जांच करे। प्राइड रिपोर्ट
के देखने में हमें इसमें कुछ गड़बड़ मालूम होती
है। हम कई चीजें सुनते रहते हैं। तो हम
चाहते हैं कि जो खर्चा हमारा खर्च होता है
वह सही तरीके से खर्च हो।

[डा० सुशीला नायर]

हम लोगो के पास ग्रल्य बचत योजना लेकर जाते हैं तो लोग कहते हैं कि हमसे तो आप पेट पर पट्टी बांधने को कहती हैं पर आपकी सरकार सही खर्च करती है या गलत करती है यह भी आप देखती है। ऐडमिनिस्ट्रेशन पर खर्च बढ़ा है। एम्प-लाईज की तादाद बहुत बढ़ी है। इसको देखने से पता चलता है कि दो सालो में जो रुपया टैक्सो का बढ़ा है, १०० करोड़ कृष्णमाचारी साहब के वक्त में और २८ करोड़ अभी, वह करीब करीब सारा सरकारी नौकरो पर खर्च हुआ है। आप देखे कि एक ज्वाइट सेक्रेटरी बढ़ने से कितना खर्चा बढ़ता है। उसके साथ दो या तीन डिप्टी सेक्रेटरी बढ़ने हैं, ६ अडर सेक्रेटरी बढ़ते हैं और करीब २०० या २५० दूसरे लोग बढ़ते हैं और इतना खर्च बढ़ जाता है। तो हम देखते हैं कि इकानामी की बात होती है पर इकानामी हो नहीं पाती है। तो मेरा निवेदन है कि जब आप जनता से पेट पर पट्टी बांधने को कहते हैं तो यह भी देखें कि जो रुपया टैक्सो से आता है, स्माल सेविंग्स से आता है, उसका अधिक से अधिक हिस्सा प्रोडक्टिव कामो पर खर्च हो ताकि गरीब आदमी भी समझे कि उसके लिए कुछ हो रहा है और उसको उत्साह पैदा हो।

हम कोआपरेटिव फांमिंग की बात करते हैं। यह जरूर अच्छी बात है लेकिन साथ ही दूसरे छोटे उद्योगो को भी कोआपरेटिव तरीके से चलाया जाये और इन दोनों कामो में कोआर्डिनेशन हो। आज जो हमारा खर्च हो रहा है उसका पूरा लाभ इसलिए नहीं मिल पा रहा है कि सरकारी बिभागो में आपस में कोआर्डिनेशन नहीं है।

Shri Morarji Desai: Sir, I have been carefully listening to the debate which has been going on for the last four days including today on the budget which I had the honour to present to this hon House, and I must thank the hon Members for the appreciation that they gave to the budget as also for the criticism that was made in pointing out the deficiencies or the defects in the budget and its policy. It is not possible to consult hon Members...

Mr. Deputy-Speaker: I am sorry to interrupt the hon Minister I forgot to mention one thing I had said a while ago that I would consider whether certain words uttered by Shri S M Banerjee were objectionable and ought to be expunged. I have considered the matter. Certainly it was not proper for him to compare those two persons. So far as those two lines are concerned, I have ordered their expunction. The Press also would take note of this.

Shri Morarji Desai: As I was saying it is not possible to consult hon Members before the budget is framed and presented to this House. But I may say that we try to forestall the various arguments that might be adduced and or take account of the various lines of thinking that are available on budget framing or on the imposition of taxes, and after considering all that the budget is framed. Then after hearing all the arguments advanced on the budget, one takes note of them for improvement, if any is necessary or possible, and also for taking into account those things when the next year's budget is framed.

I was surprised—though I should not have been—to hear the hon leader of the Communist Group saying that the picture given by me is unrealistic, that there is complacency, that there is no 'socialism' mentioned in it and so on. I do not see that a budget becomes socialist if the word 'socialist' is mentioned in the speech and it ceases to be socialist if the

word is not mentioned in it. I have said very clearly in the budget speech that the budget is framed round the Plan and the Plan is framed from time to time with a view to achieve our end, which is achieving a socialist society. We do not swerve from our objectives and we try to implement them to the best of our capacity. It is possible that the rate of progress may not satisfy some, but in this particular case of the leader of the Communist Group, the ideas are different. His concept of socialism is different from the concept of socialism that we have. He will say that our socialism is bogus. I do not want to retaliate and say that his socialism is bogus. I would only say that he has his own peculiar line of thinking to which he is wedded, we have a pragmatic approach to these problems and we want to see that the people of this country become happy—not a few or a majority of them, but all of them. We want to see that equal opportunity is given to everybody to advance himself or herself to the maximum of his or her capacity, to see that all exploitation ceases and to see that the country becomes happy, prosperous and strong.

With this end in view we try to frame the Budget, we try to frame the laws, we try to run the Government to the best of our capacity. We have never claimed, Sir, as is sought to be argued by some, that we claim all the intelligence or all the knowledge. That we have never done. We are very conscious that we are imperfect human beings. As such there is an imperfection in whatever we do, but we try to perfect ourselves as far as we can by profiting from the criticism or suggestions of friends or opponents, even those who decry us because we have got to learn something and profit by it. That is how we look at the whole question.

It is possible that we may not be absorbing as much as is expected that we should absorb. That

394 (A1) L.S.D.—7.

depends upon our capacity to absorb. It also depends upon the capacity to appreciate, and it also depends upon the quality of what is to be appreciated and absorbed. Therefore, it cannot be said that everything that is said must be absorbed or must be accepted. If I try to do that, or if my hon. friends opposite try to do that, we will be in a hopeless state of affairs.

Acharya Kripalani (Sitamarhi): Money can be absorbed.

Shri Morarji Desai: Money is never absorbed. It is spent or it is retained in deposit, but it is never absorbed. That is where, Sir, my honourable and respected friend who was my leader for many years but who chose to cease to be my leader and wanted to lead other people, is wrong. Well, that is why he is in a crisis of faith. It is because he has a crisis of faith that he sees a crisis of faith everywhere in the whole country. If there had not been a crisis of faith, he should not have chosen to select other friends and other people. That was against the faith that he had, and it is because he gave up that faith that the crisis of faith has come. I would entreat him, Sir, once again, to look back and see what his real faith is and stick to it.

Acharya Kripalani: I am one of your best friends, Mr. Mehta.

Shri Morarji Desai: He does not cease to be my friend either. We do not cease to be friends because we have different views, but I would certainly refer my honourable and respected friend to my hon. friend, Shri Mehta to whom he has just referred.

He gave a corrective to what my hon. friend said before. Even if he does not hear me, let him hear him. He had said that we should cut our coat according to the cloth, thereby meaning that we are making our plans without taking into account our resources, or that our plans are over-ambitious, they are extravagant, they

[Shri Morarji Desai]

are beside the mark or they are against even ideology That is what he wanted to suggest But if we are to cut our coat according to the cloth that we have just now, we would not only remain constantly poor, but we will become poorer still and it will be a hopeless state of affairs in this country, which I am quite sure my hon friend has not in view *(Interruption)* We have, therefore, got to obtain more cloth if the cloth is less and see that the coat fits us, and not to take up that position where we make a coat which we cannot put on That will not help anybody

Therefore, he is also against the Plan, or he is against planning as I understood him, because he asked "How many more Plans are going to come?" When he was in the Congress there was a planning body in the Congress too and he never objected to it Planning is necessary for anything that we do Even when he spoke there was some plan with him He had it and he read it out according to plan Without a plan one cannot adjust one's thoughts as best as one should Therefore, a plan is necessary, whether the plan is wise or not is a different question

Acharya Kripalani. No, no, it is a fundamental question

Shri Morarji Desai. It is a fundamental question whether there should be a plan or whether the plan is wise Sir, wisdom differ from people to people We can only say that we are trying to be wiser by experience and by the advice of friends and others as we absorb that advice If the advice is worth absorbing, he can rest assured that we will absorb it

My hon friend, Shri Asoka Mehta, made a very great contribution to the debate by giving a very realistic and scholarly exposition of the philosophy in which he believes and in which I believe He said that if we want

to go on with the Plans that we have we will have also to pay the price of it Of course, he did express anxiety about the lowering of the production last year or during this current quarter and he said that it was a sign which should make us more careful and which should lead us to greater efforts I agree with that, but I would not say that the lowering of the production is a sign which is not anything but temporary It is only a temporary sign which came about only because of less production in foodgrains on account of causes which were not in our hands and also as a result of our adverse balance of payments which also made us cut down our imports of many kinds, which also starved some industries and which in its turn also had brought in a lesser demand of some consumer goods All these things took place at the same time, and therefore that came about But because in one year we have that, I do not think we should become pessimistic and think that this is going to be the picture next year

I am quite sure that the picture is improving I would not say that it has improved completely, that there is no cause for anxiety But when I said that we are turning the corner, I only meant that the worst time is probably over I am not saying that it is always over I do not think that we will be out of difficulties for the next ten years or even a little more, because we have got to go on exerting more and more till we reach a stage where the economy becomes self-generating We want to do that in the course of the next 6 or 7 years, if we possibly can do it We want to exert ourselves to our maximum to that end But difficulties coming in should not detract us from efforts and should not make us feel, simply because of the difficulties, that we are on wrong lines We should not become complacent and we are not complacent inasmuch as I have admitted, and I have said very clearly in my speech—and it is clearly stated in

the *Economic Survey* also—that there are trends which are disturbing, of which we should take note and we should try to rectify. Of course, when I said that corrective measures had been taken, my hon. friend the leader of the Communist Group chose to be sarcastic, and said that we had also been responsible for correcting the defects of monsoon this year; because there is a good crop he thinks that I was claiming credit for that. Certainly I do not want to take away his pleasure in utilising his capacity for this sort of satires, but that does not help anybody.

As I have been saying, our economic situation, though it is difficult, has to be met and we want to exert our utmost, a little more than that if possible, because that way alone we can make progress. The situation is not such as gives rise to any cause for pessimism or for a feeling that we are not advancing and that we are sliding back. When we make progress quicker and quicker, sometimes some situations arise where we feel that the progress has suddenly become slower, but that is only a temporary, natural consequence coming in, and it enables us to go forward much more quickly than in the past, and that is how I view the present economic situation.

I agree entirely with my hon. and respected friend Acharya Kripalani when he said that taxation and deficit financing are good if they serve social causes; they become unsocial if they are wasted or used for bad causes. I do not see what I can do to make him see that the policies that are undertaken in this respect by us are for good causes, are for furthering the good causes and are for achieving the ends that we have in view. It may be and it is possible that there are mistakes in it; it is possible that there are some wastages; it is possible that there is some extravagance. I would not deny all these things. But, Sir, is it argued that we are not taking note of all these things or that we are not trying

to set right the mistakes that may be committed unintentionally or on account of inexperience or on account of a situation developing in a particular way?

15.24 hrs.

[Mr. SPEAKER in the Chair]

I do not think that that would be his argument. I hope that he will look at this sympathetically and not cynically. He becomes sometimes very cynical and that seems to be many a time a cause which gives rise to a crisis of faith from time to time. But I only hope that cynicism which comes out of a very great intelligence and love for the poor sometimes prevents a person from seeing good in other people and that is all that I plead with my hon. and respected friend

Acharya Kripalani: Sometimes I get facts from Congressmen and Congress Ministers.

Shri Morarji Desai: I thank him for the sympathies that he has for me and which I have always had from him in ample measure. But I would be wrong if I said that I am not responsible also for the criticism or that that criticism does not apply to me also which he applied to the Government as a whole. I am responsible for these things too as part of the Cabinet, and when I was not a Member of the Cabinet as a Congress member, and as one of the instruments of Government in this country in a State if not in the Centre. I am, therefore, responsible for all these things and I do not want to escape the blame if he wants to apportion that blame.

It was said that deficit financing is going to lend us into endless trouble and is lending us into trouble now and that we are recklessly going on with this policy. I would not say that this criticism is made in order to make criticism. There can be this view: we ourselves are conscious of it. As I myself mentioned in the

[Shri Morari Desai]

budget speech, deficit financing as it is called is a thing about which one must be careful, but it is not that deficit financing is bad in all circumstances. If it leads to more and more production and if it is employed for productive purposes, it can do good. But if it leads to inflation certainly it will do harm. We are trying to see that it does not lead to inflation. And it cannot be said that deficit financing that has been so far resorted to has led to any appreciable inflation in this country. The inflation in the country which was seen in foodgrains or has been seen in foodgrains is not due to this factor at all. It is due to a bad season and an unusually bad season which came in in this country in 1957-58.

In this connection, I should like to give some of the figures of foodgrain production. It was said that foodgrains are not being produced as they should be produced and that we are not making any progress in the matter of our agricultural policy. I would like to make one thing very clear at the outset. That is, whereas too much concentration is made in the matter of giving blame to the Centre in the matter of food production, production of food is the concern of the States, and all the efforts that are required to be made for increasing food production have got to be made by the States. I do not, therefore, try to say by any stretch of imagination that the States are blameworthy in this matter or that they are not making an effort. Their efforts may be less than what is expected by all of us or by some of us. They may not have succeeded as we want them to succeed, but that is no ground for saying that people are not making efforts.

Food production is increasing at the rate of about four per cent, if we exclude the abnormal years from 1950-51 until today. I have seen the figures of several countries including Japan and the U.S.A., and over a long number of years I have found that there has been always an increase

of food production by about four per cent or thereabouts. Our record, therefore, is not very poor in this direction. But our requirement is very great, in the circumstances in which we are. Therefore, we have got to make an effort which is much greater than all this, and we cannot rest content merely on the assumption that this is the rate of production in other countries and therefore we should also be satisfied with that rate of progress. We are, therefore, trying to make quicker progress in this direction. But in this matter of food crisis and the rising of prices complained against by several hon. Members, I would like to point out what we had in 1955 a position where food prices crashed. If we take 100 as the index in 1953, it was 92.7 in 1950, but it was 72.8 in 1955. This was as a result of good production of foodgrains in 1954. In 1954, it was 68 million tons and in 1955 it was 66 million tons. 1954 was an extraordinary year at that time, but that brought down the prices and we were all worried how the prices were to be raised. Government began to give price support at that time. After that prices began to rise again; as a result of that it became 92.3 in 1956 and 101.7 in 1957, when food production again went down and we had an abnormally bad year. The production was only 62 million tons, i.e. it was less by 6.7 million tons. This year it is expected that the production will be about 70 to 71 million tons.

Therefore, we are maintaining the increase in production by about 4 per cent. But in spite of this better production this year as compared to the previous years, the prices are not coming down as they should. Why? A scare is created in this country from time to time by various sections. On the one side it is being argued that we should bring down the prices and on the other side, it is argued by many hon. Members,

including some from my own party—I do not say they are all on one side; they are more on the opposite side than on this side—that higher and higher prices should be paid to the peasants. They are asking the peasants not to bring in their foodgrains to the market. That is what is happening in some States. When that happens, Government being blamed for not bringing down the prices is not a fair proposition or a fair attitude. That is all what I can say.

In our country, it is easy to raise a scare. I remember about 9 or 10 years ago, in Bombay city a scare raised in the month of June or July that there was a shortage of salt and salt would not be obtainable in Bombay. The result was prices began to shoot up and all people began to go to the shops saying that they should get 2 or 3 maunds, whereas formerly they were buying 2 or 3 lbs. Naturally that created a scare and riots took place. One had to intervene with that and see that the riots were put down. How can there be a shortage of salt in the Bombay city, I could not understand; but people do not apply their minds when scares are created. Bombay produces the largest amount of salt. There is the sea nearby; there is so much of salt water nearby that they would never starve for want of salt; yet they do not think about it. This is also what is happening in the matter of foodgrains.

If in the matter of foodgrains, all of us are determined to see that the prices do not rise beyond a certain level, a level which is necessary for giving an economic price to the agriculturists for his production, and if we do not fall on each other in trying to please our voters in order that we can give them higher prices, we can bring this under control and State trading in foodgrains can be successful and will be successful. But if I try to sweep a room and others try to put more and more dirt in that room with the greatest amount of strength, I will not be able to sweep

the room clean at any time. The blame will not be mine, because I will be going on, but the blame will be on the people who are putting more and more dirt there. This has got to be borne in mind. To say that Government is not succeeding in its efforts to raise the economic prosperity of the country or it is not succeeding in some of its programmes will not be correct, if all things are taken into account.

I do not minimise in any way any faults that Government might have committed or the administration might have committed. I do not say that they are not committing faults; they are bound to be there. In all human effort, there are bound to be mistakes. That cannot be avoided. All the food that we eat is not always digested; a portion of it always goes out and it has got to go out. You cannot help it. But that does not mean that it should be increased; it should be minimised. That is the attempt that should be made. There have been some faults, but the faults ought not to be exaggerated and taken as a ground for running down everything that has been done. If that is done, then we will not be able to build up the society which we want to build up. That is all that I want to plead with my hon. friends.

It was argued that we are taking to indirect taxation more and more, direct taxation is less and less and that is taxing more and more the poor, letting alone the rich more and more. That argument was also put forward in connection with the economic situation of this country. I have some material before me, which shows the proportion of direct and indirect taxation in different parts of the world. In India it is 37 direct and 63 indirect; Canada 61 direct and 39 indirect; U.S.A. 85 direct and 15 indirect; Burma 40 direct and 60 indirect; Ceylon 30 direct and 70 indirect; Japan 58 direct and 42 indirect; Pakistan 20 direct and 80 indirect; France 27 direct and 73 indirect; Switzerland 27 direct and 73 indirect;

[Shri Morarji Desai]

U.K 53 direct and 47 indirect, West Germany 41 direct and 59 indirect and U.S.S.R 17 direct and 83 indirect

An Hon. Member: What about per capita income?

Shri Morarji Desai. We ought not to jump from one thing to another. Let us examine argument by argument, we can go to the other things later on. One thing does not always follow from the other. In a country which is undeveloped, there has to be indirect taxation, there cannot be any other taxation, if we want to receive the revenue we want to receive for our development purposes. We must receive the maximum revenue by direct taxes from those who can afford to pay them and that is our attempt today.

In this connection, it was sought to be argued that this budget which has been placed before the House is a budget which is softer to the richer people and harder to the poorer people. I do not know how this can be maintained. It is said that the wealth tax and the excess dividend tax are abolished and so, it is favouring the richer people. These are not abolished in that sense, they are merged in the corporation tax. All the amount will be received from the companies every year. They are not foregone at all, they are being received. We have also increased the other tax that has been levied on individuals. Therefore the rich are being taxed. If we want to remove disparities in income between individuals that is what is sought to be done. But we must not do that also in such a way that no revenues are at all received once you receive it and afterwards the whole thing dries up. After all, it is necessary to see that whatever taxes we gather, we must gather in such a way that we collect more and more taxes every year, and those who have to pay are able to pay more and more every year. That is what we have got to see. Unless we do that, we

will not be able to achieve the results that we want to achieve.

In this connection, I should like to point out that it is not true to say that income-tax receipts have not gone up. Income-tax receipts have gone up. But the contribution to the States has gone up during the last few years. Therefore, the share which remains with the Government of India is less than what it was before. Regarding collection, whereas it was Rs 180 crores a few years ago, this year it is Rs 219 crores. Therefore, it cannot be said that it is static or it has gone down. It is a matter of fact. I have pointed out this to my hon. friend Shri Nagi Reddy even last year. But he refuses to learn by experience. He refuses to take these figures and he believes only in those figures which he has in his own mind. I cannot help it. But the facts are there. As I pointed out last time, I take as much care as I can on these matters. But even now he repeats these figures.

Then it was said that we are over-dependence on foreign assistance. I do not think that the assistance that we are receiving is such as would land us in trouble, at any rate so far. It is certainly a heavy responsibility that we are undertaking. But if we want to develop our country, which is undeveloped, if we want to build up heavy industries and if we want to build up machine making industries, we have got to import machineries and raw materials too for some time to come and we will have to face an imbalance between imports and exports. Whatever we may do, we cannot increase our exports to an extent whereby our imports that are required will be paid for by our exports. It is, therefore, necessary for us to get assistance. But, at the same time, we have got to see that whatever foreign assistance we receive is received without any strings attached to it, we receive it in such a manner that it helps us to increase the vitality of our economy and that we are able to

repay it. We are not taking more than what we can give back. Even though the liability is large, it is not larger than our capacity to repay. That is what we are trying to see. Therefore, it is not as if we are trying to get anything that we can get

It was very uncharitable to say that PL 480 is not useful to us except that it goes on giving us more and more debts and that that is not the way to solve the food problem. The food problem which is there has got to be faced. We cannot say that we will not feed our country or the people if there is a bad year and the production of foodgrains is very much less. We have got to feed them. It is good that we are getting our foodgrains under this when we require it. If we do not require it, we are not going to get it under this. And when we are getting these foodgrains, it not only helps us in the matter of foodgrains but also helps us in utilising their proceeds for financing the other schemes. That is the arrangement under this, and for this we ought to be grateful. It is no use decrying help when we receive it, and receive it in a friendly manner, without any other bargaining except the bargaining of returning it in the proper way, and that is what is being done. We are not doing anything else. We are trying to receive the help from all the countries who are prepared to help us and help us in a friendly way. And it is our policy to be friendly to all the countries. We want always to remain friendly with all countries, whether we agree with their policies or do not agree with their policies is not a matter which should come in the way of our friendship, and so we are trying to be friendly with all. It will be seen that we are receiving help from all countries of different ideologies. We are not doing that by falling at the feet of any people. Of course, we have got to approach them, if necessary in a friendly way. Sometimes we approach them, if we find that we are in need of help and then they help us. But the help must come in a friendly way, not in any other way.

In this connection, the simile of the East India Company was given by an hon. Member. The hon. Member should not forget that the East India Company is gone and those days are not going to return. It may have been due to the conditions at that time when the country was weak in government. That is not the position today. This is the first time that for the last 11 years this country is under one Government, and that too the Government of the people, and a Government which, I am quite sure, is strong enough to look after itself, and is not bound down to anybody. That is the Government which we have. If anybody has no confidence in this country or in the Government, then it is his misfortune and not the misfortune of the Government or the people.

Then it was said that we are given to loose budgeting, meaning thereby that our estimates in the past years are wrong. From the fact that the revenue deficit, which was considered to be Rs 29 crores, has gone up to Rs 59 crores, and the customs revenue has gone down to Rs 136 crores instead of the estimated Rs 170 crores, it cannot be said that we are loose-budgeting. We are trying to estimate as clearly, specifically and definitely as we can, and in the process we are trying to take into account all the circumstances which we can imagine. But there are some times circumstances which we cannot always imagine.

In the matter of customs revenue it was not easy to foresee what the effect of the import licences which we had given previously would have on the present day receipts on imports. Formerly, when there was an OGL system of licensing we could not always know what exactly was pending and the backlog of it was pending for some time. Now we have gone beyond it and we are able to calculate more correctly. So, I do not think this sort of over-estimate or under-estimate will occur in future years.

[Shri Morarji Desai]

Then it was said that tax collection charges are increasing disproportionately. I do not think that this charge would be quite a correct one. Yet, I cannot say that the staff is exactly what is needed and there is not at all any extravagance in that or there is no over-staffing in any case anywhere. We are, therefore, trying to see that all the departments and all the Ministries are being examined properly on a scientific basis, and whatever economies can be effected are effected. These are being reported from time to time to Parliament and will continue to be reported to Parliament from time to time. As an example, in my own Ministry in one department, the Economic Affairs Department, I have got the whole thing examined by a special staff which has been created for this purpose, a reorganisation unit, which went into it, and we have now been able to effect a saving of 10 per cent in that expenditure. This is how we go about it, and this is what we are trying to do in every Ministry. Therefore, it need not be thought that we are not particular in this matter at all. We are very particular in this matter and we are trying to effect economies wherever we can. We have also committees examining plan projects and trying to see that economies are effected in those things also.

Then the growth of civil expenditure was mentioned here and it was argued that we are reckless in the matter of increase in civil expenditure. The misunderstanding arose because, perhaps, of losing sight of the fact that the classification of accounts is somewhat peculiar in this matter. Civil expenditure does not mean merely administrative expenditure. It includes also expenditure on social and developmental services. They are both grouped together. If this is not seen, then certainly it would appear as if we have been completely extravagant, not only extravagant but reckless and devoid of reason, but that is not so.

It is true that while the total expenditure in 1948-49 was Rs 36 crores under civil expenditure roundly, it is likely to be about Rs 223 crores next year, but in considering these figures it should be remembered that in 1948-49 the expenditure under social and developmental services was only Rs 19 crores. That has increased to Rs 168 crores now, and that is a part of this Rs 223 crores. Therefore, it should not be said that all this Rs 223 crores are going towards paying administrative expenses or only officers and clerks and other people. That is not the position, though I must say that purely administrative expenditure also has risen from Rs 17 crores to Rs 55 crores. It is not a small amount, but it is a necessary amount. When activities are widening—they have become perhaps ten times what they were before,—expenditure is bound to increase, and that is how it has increased.

It also includes expenditure on development of tribal areas. This Rs 55 crores also includes that, and therefore, this increase in expenditure is inevitable, inescapable, but we are trying to see constantly that this expenditure is reduced from time to time, but when we are developing, administration goes on developing, the services are also bound to go on developing and we have got to spend more and more on this, but I have taken out the percentage of the expenditure on the administrative services to the revenue that we have, and I find it is remaining constant at seven per cent until today. Therefore, there is no increase in the percentage of expenditure on civil administration, and yet we are trying to see that as much economy as possible is effected in this matter.

In this connection, in the matter of wasteful expenditure, it was mentioned that loans had been taken by Hindustan Steel and then not spent immediately as they should have been spent, with the result that these

was a loss in interest. This relates to the years 1954 to 1956 and in the three years it did happen that sums were taken and were not spent immediately. It took some time. Therefore, they were immediately deposited in banks where interest was obtained from $3\frac{1}{2}$ to $3\frac{1}{4}$ per cent, that is, there was a loss of about one per cent in interest, but that was inevitable at that time, because at that time quarterly withdrawals were made of expenditure that was to be met in the next quarter. It is true that more care should have been exercised by the drawing authorities to see that moneys were not drawn earlier than was necessary but to see that demands were made in time. They did this at that time because the system was quarterly withdrawal. We have changed the system now. It is now monthly withdrawal and we are trying to see that this thing does not happen.

I would not say that this was all right and there was nothing wrong in it, but it was a mistake that took place for want of foresight perhaps in the matter in the minds of the people who were responsible for it, but there was no intentional lapse in it, and it is now being rectified and seen that this will not happen in future.

The same thing about the recovery of moneys in the Equalisation Fund. It was said that we were not recovering the moneys as we should. There is a dispute, out of Rs. 17 crores, for about Rs 8 crores, and unless that dispute is settled, we cannot recover that Rs 8 crores. Then it will be argued; what happens to the Rs. 9 crores? For that the companies are pleading that their financial condition is giving more and more difficulties, but more than that they are pleading also that they have to recover moneys for the steel which they are supplying to the Government which is also being delayed, which is not being paid; therefore, that also should be set off. This is being looked into. I am not saying all this in order to

make a special pleading in this matter. In these matters we ought to be more specific and more particular, and we are trying to be so, and I am quite sure that in future in these matters there will be less cause for complaint.

A reference was made to the delay by the Defence Ministry in building bodies for chassis purchased in 1948 or before 1948 or after 1948. It is true that there has been delay, but this delay was due to the fact that the Army itself was not able to build the bodies, and they found it difficult to get the bodies built by private builders who had various difficulties on account of materials to be obtained or their capacity to build this kind of bodies, but this also shows less care in the matter of planning, but at that time, there was no planning. Planning was absent. Now there is planning. This also shows the necessity of planning, and we are now trying to see that this sort of thing does not take place. This sort of want of planning or foresight will not take place in future. We are trying to utilise all this now and trying to see that such wastage does not occur in future.

Acharya Kripalani: The Second Plan was also unplanned? I thought the First Plan was unplanned, but I did not know that the Second Plan was unplanned!

Shri Morarji Desai: May I say that this was in 1948 when there was no plan?

Shri Harish Chandra Mathur: The point raised was that subsequent purchases were made in spite of the fact that these chassis were there and no bodies had been built.

Shri Morarji Desai: The subsequent purchases were made because...

An Hon. Member: . . . the old was not used!

Shri Morarji Desai: . . . they were required for production and these

[Shri Morarji Desai]

chassis could not be used without bodies, and they could not get bodies built on them in time. That is true I have therefore said that there is want of care in this matter, but it is not such as can be said that it is a deliberate act done in order to waste money. That is not the idea at all behind it.

Then there was the argument about co-operative farming again coming up. I shall deal with it at the end rather than just now. Before I deal with it, I should like to deal with two or three other points. One is about the various taxation measures that are embodied in the Budget. Objection has been taken by some hon. Members, not by all,—a few have supported also—to the duty on khand-sari, to the increased duty on diesel oil, and the changes in taxation made as regards oils.

Some Hon. Members: Has anybody supported it?

Shri S. M. Banerjee: Even in your own party?

Shri Morarji Desai: I shall show from the speeches recorded that it has been supported. Therefore, I said, a few I have not said, all. I am not claiming that as many supported as opposed. But it is easy to oppose in these matters than to support. It is always more fashionable and more popular to oppose. Therefore, the importance of those who support is greater than that of those who oppose.

In the matter of khand-sari, let us examine the facts.

Shrimati Renuka Ray (Malda): May I say that the view may be sincerely held also? It is not always for popularity.

Shri Morarji Desai: That is what I am saying. Of course, I was told that the others were not sincere; I would not say that at all. But sincerity

sometimes runs away also with a desire for popularity.

Acharya Kripalani: Is this Government popular or not?

Shri Morarji Desai: This is a popular Government. I do not know whether my hon. friend is also trying to change the meanings of words which he understands very perfectly. He was a professor, so, I cannot teach him; and I can learn from him. But as he said the other day, he is now forgetting things. I do not want to enter into that aspect of the matter.

Khand-sari had a duty of eight annas in 1952, and it was removed at that time when the difference in duty between khand-sari and crystal sugar was Rs. 2-8-0, that means that with these eight annas taken off, it was about a difference of Rs. 2 between the two; then eight annas were taken away, and the difference remained at Rs. 2-8-0. After that, the excise on sugar went on increasing, that is, on crystal sugar, and the difference to-day amounts to Rs. 13 per maund.

Shri M. C. Jain: (Kathal): Per cwt?

Shri Morarji Desai: Per cwt it is more. But I am taking out everything, the difference not only in excise duty, but in the sugarcane cess which they have got to pay, which the khand-sari people have not got to pay, and such other taxes which are there, including all that, the difference in tax between crystal sugar and khand-sari sugar is Rs. 13 per maund.

The Deputy Minister of Food and Agriculture (Shri A. M. Thomas): It is Rs. 13-19.

Shri Morarji Desai: I am taking away only Rs. 5 out of it, which still leaves a difference of Rs. 8 between khand-sari and crystal sugar. I do know that this industry requires support as against crystal sugar, but Rs. 8 support in a maund cannot be called a lesser

support by any stretch of imagination. And if the cost of production of khand-sari becomes so extravagant that even Rs. 8 are not able to support it, then that cottage industry will not do us any good. We have got to see that the cottage industry also prospers in the proper way; and even in the matter of khandsari, all the khandsari which is produced merely by hand, without any mechanical means is still exempted, and there will be no duty on it at all. Therefore, that goes on receiving complete protection; on the contrary, that will receive greater protection. Gur also will have great protection as a result of this, which is a better cottage industry than even khandsari.

Shri Jadhav (Malegaon): What about khadi and Ambar Charkha?

Acharya Kripalani: They will scrap that also.

Shri Morarji Desai: Ambar Charkha is being supported and is going to be supported and will continue to be supported. It is only my hon. friend who says that it should be scrapped, who wants to scrap it. He does not like it in his ashram. That is what I find

Acharya Kripalani: I see. You seem to be a greater advocate of khadi than myself.

Shri Morarji Desai: No, I have not claimed that I have not claimed that at all.

Acharya Kripalani: I produce khadi worth Rs 2 crores, and you tell me that this is not a point for argument

Shri Morarji Desai: I have never said that Let my hon. and respected friend not get angry with me

Shri Nath Pal (Rajapur): He was angry with untruth, not with you

Acharya Kripalani: It is not a question of party; it is a question of facts.

Mr. Speaker: The simple question is about Ambar Charkha.

Acharya Kripalani: He never produces a yarn of khadi and he is talking like that

Shri Morarji Desai: Probably I have produced more yarn than my hon friend, personally. I am not going to say that; I have spun more yarn than he has done, personally, but he has produced more khadi than I have ever done, in his ashram. I must ever say that.

Mr. Speaker: The simple point is about Ambar Charkha Acharya Kripalani may produce more khadi, but not with Ambar Charkha. That is all. The point here is about Ambar Charkha, not about khadi

Acharya Kripalani: He said that I want khadi to be scrapped.

Mr. Speaker: He meant Ambar Charkha; it was a mistake.

Shri Morarji Desai: I have not said it. I have only said that he is not favouring Ambar Charkha. That is all that I have said. And if I am wrong in that, I should be very happy to take it from him, and I am prepared even to make amends for it, if I have done any injustice to my hon friend.

Acharya Kripalani: I can tell you why I am not increasing Ambar Charkhas; the reason is that the Government policy is such that beyond a particular stage Khadi cannot go.

Shri Morarji Desai: No, that is not the attitude that the Government have taken up, at any rate, that is not the attitude that I have taken up at any time, or the Prime Minister has taken up or the Commerce and Industry Minister has taken up at any time.

I should like to have a discussion in this matter with my hon. friend at any time

Acharya Kripalani: Certainly.

Shri Morarji Desai: And I am prepared to see what is possible, because we are all supporting khadi

And khadi has gone up in production, has increased in production, as a result of the support which Government have given. It cannot be denied.

Acharya Kripalani: I do not want to discuss this matter here, but if he wants to discuss, I shall discuss with him. It is a fact that khadi sales have increased, but there is a limit beyond which it cannot go because of the competition with the mills.

Mr. Speaker: That is a matter which can be discussed.

Shri Morarji Desai: That is not an argument....

Acharya Kripalani: I merely said what he was saying, that khandasari sugar, if it cannot stand competition, must go, that means, that if khadi cannot stand competition, it must also go.

Shri Morarji Desai: I have not said that. I have said that beyond a certain support, if extravagant support is sought to be given, then it will not be useful to our economy. After all, we are supporting most the cottage industries, and I am supporting them as much as my hon. friend would want to support. (Interruptions) I do not take up the attitude which he takes up that all the other industries, that is, the major industries should be scrapped, in order that cottage industries should be supported.

Acharya Kripalani: I have never said that.

Shri Morarji Desai: But that is the argument of some people too, it may not be that of my hon. friend. But that is what is argued by some people, that mills ought to be scrapped, so that these may be supported. There is no necessity to scrap any-

thing, and on the contrary, there is greater and greater scope for cottage industries, and this Government are trying to support them to the best possible extent.

Shri Braj Raj Singh: Is it not a fact that recovery per 100 cane maunds is 3 per cent less in khandasari than in crystal sugar?

Mr. Speaker: Hon. Members had opportunities for themselves and their party Members. It is now time for the hon. Minister to reply. So, let there be no interruptions. Hon. Members will kindly desist from interrupting.

Shri Morarji Desai: In the matter of diesel oil, the question is not merely the question of revenue. The question also is one of economic balance between the production of diesel oil and petroleum. Petrol is produced more, and diesel oil is produced less. That is how the production goes on. If we go on using more and more diesel oil and less and less petrol, we shall be harming ourselves, because we do not know what we shall do with our petrol that we would be producing in our refineries, and we are going to increase our refineries, and more and more petrol will be produced. Therefore, one has to take away that preference which is given to the diesel oil in this matter, so that the balance is established. It was because of that that a step has been taken in this direction, to tax diesel oil further, and that is the purpose with which this is done. We have got to import diesel oil more and we have got to export petroleum. We are not able to export all the petrol that we are able to produce always, we shall be producing double of what we are producing now, within two or three years, and the requirement of diesel will be thrice or will be double within three or four years, if we go on at this rate, and therefore, it cannot be made easy to be used. The taxation which is levied on diesel oil comes

only to an increase of 0.34 of a naya paisa per ton-mile. It comes to 0.0354 nP. per passenger mile. That is the extra duty that has been placed. Therefore, it cannot be called a very great burden on the transport which is there.

Shri Naushir Bharucha (East Khandesh): It will not be discouraging consumption.

Shri Morarji Desai: We cannot go on quickly. We have got to take steps gradually. That is all one can do. We cannot upset the whole economy at any time without bringing in imbalance also.

Then it was argued that this would hurt the agriculturists who were using diesel oil for tractors and irrigation purposes. This was examined; this has been examined for the last few years, ever since the diesel excise duty has been levied, and we have not been able to find a way whereby we can give a rebate to the agriculturists for bona fide purposes and see that it is not misused. As a matter of fact, it is possible that the advantage of this will be taken only by the large agriculturists who earn considerably through cash crops and who can bear this extra duty on diesel in their operations, and the benefit may not go to the small agriculturists at all. Yet I have not given up the attempt to find out a way if we can to see if any advantage can be given to the smaller agriculturists in this matter.

Shri Ranga (Tenali): Does my hon. friend know that large numbers of rice producers in South India, in the South Arcot and North Arcot districts, and even in Salem, depend very largely on diesel oil for running their wells.

जी ब० प्र० सिंह (मुंजर) ने जानना चाहा है कि स्माल एग्रीकल्चरिस्ट्स की क्या कोई परिभाषा की गई है ?

Shri Morarji Desai: All that will be thought about. I cannot say that I have a ready formula. I have none.

Shri Ranga: In the meanwhile the duty is going up.

Shri Morarji Desai: Let my hon. friends exercise their minds and give me some suggestions in this matter. If they examine it, they will themselves find out the loss. That is all I would say.

Shri K. S. Ramaswamy (Gobichettipalayam): I have got suggestions. I can give them.

Shri Morarji Desai: Let him give them.

Then the question was also raised about vegetable oil where we have taken away the exemption of 75 tons. There the bigger units were getting divided into smaller units and the duty was being evaded; and it was also becoming less economical from that point of view. It is therefore that the 75-ton exemption has been taken away. But on that they have allowed a lesser duty than the duty on larger production. That is the difference we have made. This will give greater protection to the real cottage industry, that is, the oil ghanis, which otherwise were not receiving as much protection as possible. It is more with a view to give these people greater protection also that this is justified.

It is from these points of view that these taxation measures have been resorted to. We have not tried to recover all the deficit in revenue, that is, the whole of it, and have left a gap—which has been criticised. It is true that there should not be such deficits usually or chronically. But this is only happening for these two years. It has not happened before. But sometimes if this takes place and if one does not recover the whole of it by extra taxation immediately, it has also an advantage in that it enables Government to see that it tries to fill up the gap by economies and by such other methods so that taxation money is not spent in increasing the expenditure more and more in other directions which are objected to. This is also being considered, and it is

[Shri Morarji Desai]

therefore that one is considering these things from that aspect

The change made in company taxation has come in for some criticism. It is a new step. It is done for simplification. I was asked by my hon friend, Shri Asoka Mehta, whether it also means rationalisation. Certainly, in the course of it rationalisation also must be thought of, and rationalisation is more important even than simplification. I would not say that that would not be considered at all. But simplification also is very necessary, because we have got to remove all sorts of complications which also lead to evasions or more expenditure in administration. It was therefore that simplification has been made.

In this connection, it was argued that the shareholders were going to suffer. It would not be right for me to say that no shareholder will suffer at all. But I will certainly be within right limits if I say that those companies which have been prudent in giving dividends and have not been extravagant in doing so, will not be able to give less to the shareholders and those shareholders will not suffer. But in the case of companies which have been utilising all the profits for giving away dividends, perhaps it is possible that the shareholders may lose to some extent. But all my hon friends are asking for regulating dividends and seeing that more interest is not given. If this results to some extent in curtailing dividends, I wonder whether it will not fall in line with this demand of several hon Members that profits ought not to be returned in this manner but ought to be ploughed back to the companies. If that fructifies, it will be better for the companies and ultimately better for the shareholders also who own the companies. Therefore, it is not going to harm the companies or the shareholders in any way. It does not harm the Government because it gives the Government the revenues that it is

receiving, and it is not going to lessen the revenues in any way.

It was argued by my hon friend, Shri Somani, that this measure was likely to give more revenues to Government. It is true that Government has not thought in terms of increasing revenues by this measure. We have only thought of recovering the same amount of revenues. It may be increased by a crore of rupees or so. But that is because it is necessary to be on the safer side, because we do not want to lose by the change at all. Therefore, that is there. When it came to, say, about 44.2 per cent or 44.3 per cent, we have made it 45 per cent. But that is to be on the safer side. I do not think there is any chance of getting Rs. 20 crores more out of this, as my hon friend says. But it is possible that some inconveniences may be occasioned as a result of this change, some unbalance might take place, some difficulties might arise. This will be considered in the course of the year and we will try to set right as many irregularities as required to be set right and should be set right. There is one whole year because these things will really come into effect in 1960-61. This year they have got to make only advance payments according to this and therefore, it can be set right at the end of the year when the next budget comes.

Then there was an argument about scrapping Prohibition and levying salt duty. Prohibition to be scrapped or not to be scrapped is a matter for the States to consider. In the States in which there is Prohibition, it would be wrong to say that it has not succeeded as it should have succeeded. There is no absolute success in these matters. If it is imagined that it has completely succeeded in the sense that there is no illicit liquor or that there is no smuggling, it would not be right to say that it has succeeded. But there is no law which is not evaded, there

is no law which is not broken by some people ..

Shri Nath Pal: But in the case of this particular law, it is being only evaded.

Shri Morarji Desai: That is all wrong

Shri Nath Pal: I also come from the same State

Shri Morarji Desai: He must be in bad company (Interruptions) In the Bombay State, this was examined

Shri Jadhav: Cottage industry!

Shri Nagi Reddy (Anantapur). In Andhra also it was examined and found that it was not working

Shri Morarji Desai: Sir, in Kerala also, where there is a Government to the liking of my hon friends they have not been able to scrap prohibition. They cannot do so, they dare not do so, that is all that I would say

Shri Vasudevan Nair (Thiruvella): They are convinced that it is a failure

Shri Morarji Desai: Sir, prohibition is fundamentally for the good of the poor people. In Bombay, at any rate, I have asked many people to go to the labour areas and they have gone. Foreigners and our own people have gone, and they have themselves come and told me that the criticism that is made out is not quite correct. There is some illicit liquor, as I said, but there is illicit liquor and smuggling also in places where there is no prohibition, perhaps on a larger scale than here. I would have no hesitation in saying that if there were 100 persons drinking before prohibition, there are only 20 persons drinking today and 80 persons have gone out of it. It is a good saving, and that is a good result. We must now make an attempt to see that the rest of the 20 people also do not drink and the 80 are not made to drink again. That is the policy we should adopt and not any other policy.

In the matter of salt duty, it has a history, and it is not merely a matter of sentiment. Salt is an article which is used more by the poor than even by the rich, because it is one article which gives them enjoyment in their food as they have not many things to enjoy. Therefore, it will increase their difficulties. It is because of that that Mahatma Gandhi had started the Salt Satyagraha. It was not without any reason that he started it. He did not want this, and he also said it. Therefore, there is some sanctity attached, also sentiment, in this matter. After all, this is what Mahatma Gandhi wanted. He is the Father of the Nation. If he wanted it

An Hon Member. Only with salt?

Shri Morarji Desai: We should have respect for him. Well, at any rate, let us have respect for him at least in one matter, that is what I would plead with hon Members. If they do not want to have anything about him at all, well, they can go on pleading. But I can never be in favour of salt duty, that is all I can say.

Lastly, I shall come to the arguments advanced by Shri Masani about co-operative farming. I do not see how he has taken up to this opposition to co-operative farming, and why he thinks that joint co-operative farming will mean only collectives of the Russian type. I cannot understand it at all. Why is he not able to see that we do not want co-operatives to be collectives in the sense in which they are there? Collectives also are of two kinds. We have also some joint farming societies which are called collective co-operative societies. But the difference between the two is this, that in a joint co-operative farming society the land is owned by individual members who give this land to the society. They hold those shares and after working there, receiving their wages, whatever profits remain there are distributed to them according to their

[Shri Morarji Desai]

share. That is the joint co-operative farming. In the collective co-operative farming what happens is, Government lands are given to people, and they are given only to societies. Nobody holds individually anything, but all of them are joint owners of that. But that collective is also different from the other kind of collective which is compulsory collective and not voluntary collective like this. If Government gives land to people on condition that it should be a co-operative farming, I cannot say that it is a compulsory thing done out of compulsion.

After all, you believe in co-operation, as all people who believe in democracy should believe in co-operation. I hope my hon. friends believe in co-operation and not non-co-operation now. Formerly we did believe in non-co-operation in certain matters. But it is not necessary today, and it would be wrong to do that. We believe in co-operation today. If we believe in co-operation, then we must try to see that all our activities in all fields tend to more and more co-operative action in everything, more than anything else in land.

Why do I say this? When individuals cultivate lands each one has got to keep all the implements whatever may be the size of holding that he may have. The result is that there is a lot of wastage of capital for all these people. Then, again, they are not able to help each other because they are all merged in themselves. They do not like to help each other. If we want to bring up a proper co-operative society in the country, we will have to encourage these things. I do not say we should have to force it on them. No co-operation can be forced; co-operation is bound to be voluntary. But we have got to encourage them. We have got to work for it. If we do not educate the people, if we do not go on working for it, how are we going to bring it in?

We have said we want to have service co-operatives within the first three years. But service co-operatives also cannot be forced. We are trying to see that the people will be educated and they will take to it. We will then create a spirit of co-operation in the people's minds. Then it will be easier to have co-operative farming everywhere. This is not the first time that I am saying this, I have been saying this in the villages for the last ten years, I have been saying this in every village that I have gone. I have said that our salvation lies ultimately in having co-operative farming in this country. But that can happen only when we are able to educate the people into a sense of co-operation and into methods of co-operation. We have got to do that. But if we do not work about it and suddenly go on opposing it, then that spirit of co-operation cannot be created.

It is no use trying to say that co-operative farming will lead to collectivisation and lead to dictatorship in the country. On the contrary, my own feeling is that if we do not have co-operative societies in the country our democracy will be of no value (*An hon. Member: Question*). It can be questioned. There can be different beliefs. I do not say that there cannot be different beliefs. But why is it said that we are trying to do this with some other ulterior motives in our mind and we do not mean it is a democratic process? That is all that we are saying.

Shri M. R. Masani: If the hon. Minister will forgive me, I would like to say that no motive is alleged but lack of reality or realism is alleged.

Shri Morarji Desai: I do not see how realism is consistent with an imagination that it will lead to bloodshed or that it will lead to opposition from people. Well, if people in the villages are made to oppose things like this they will certainly oppose. There are people who

are going about, who go on instigating agriculturists against consolidation of holdings.

Can anybody say that consolidation of holdings is not beneficial to the agriculturist himself? Yet, there are instigations made in this matter by various parties in several places. People can be put up against it. People can be put up against anything. Why not try to persuade people to take to more and more co-operative farming? I can't understand. If we can persuade them to do that and if they take it, the result will be that they will be able to do with less implements than they have today, they can do with better implements than they have today, and the lands which today are broken up and lot of strips are wasted because several individual fields are broken up that also will be saved. There will be a better spirit of co-operation in village life. They will be helping each other and village life will be fuller and happier. Then democracy will be stronger and will not be challenged by anybody, whoever they may be. It is necessary even to strengthen democracy. To make democracy secure co-operation should be brought in everywhere, in all fields, in industries also and not only in agriculture. But that has got to be done by a process of acceptance and not by a forceful imposition by anybody. Co-operation cannot be brought in forcefully that way, but we have got to do it by educating the people, by giving them several temptations, if you may call them, and by giving them several advantages. Advantages are given to many things. We do give subsidies for many things. In this matter we can do it. We have done that in Bombay a few years ago. That is what we are trying to do. There are joint co-operative farms existing in this country. There may not be many, but there are some which are doing very well, which are earning better than individual agriculturists. That is the experience, but to say from that that we have not succeeded

394 (A) L.S.D.—8.

anywhere would not be a right thing at all. Whatever may be the conditions in other countries, our conditions are different. And for small agriculturists, at any rate those who hold two acres and three acres and who have no prospect of getting more land than that, for them, agriculture becomes uneconomic completely. But if they join together in co-operative farming, then it will not only become economic but they will also be able, as a co-operative society, to take some side cottage industry which will increase their incomes and they will be able to manage it better. Those who have no faith in it are bound to scoff at it.

Shri Ranga: It is not a question like that. It is a question of experience in your own State. Your own Registrar of Co-operative Societies has made it very clear that in no circumstances it can succeed; the so-called co-operative farms are only joint farms where there is no co-operative farming at all. Each one is cultivating the land by himself separately.

Shri Morarji Desai: This seems to be a subsequent experience of my hon. friend. I do not know what he says about the Registrar of Co-operative Societies. I have also moved in the villages. If my hon. friend has moved in the villages, I have also moved in them. We may read it differently because of different beliefs. It is possible. I do not know where he has read my notes.

Shri Ranga: Your own Registrar's report.

Shri B. K. Galkwad (Nasik): How many co-operative farming units are there in Bombay and how many of them are working successfully?

Shri Morarji Desai: I will get the figures and give them. I have not got the figures here. I do not carry the figures with me. I did not say there are many.

Shri B. K. Galkwad: The hon. Minister may mention what is the yield per acre in Bombay. He can give the information at his disposal.

Mr. Speaker: Hon Members cannot make another speech now

Shri B. K. Galkwad: What is the yield per acre in co-operative farming?

Shri Morarji Desai: All that will be obtained and will be given

Mr Speaker: These questions are endless

Shri Morarji Desai: It is a matter of common sense that if all people pool their resources together, not only the material resources but the mental resources also, then the best will be available to the worst, the most intelligent man's processes will be available also to the person who has not that intelligence, and all will be benefiting by it and all will be getting much more. After all, it is a pattern of society which we want to attain. We do not want to attain that society by force, and we want to attain that society by development, by evolution and by voluntary development, in a democratic manner. If we want to develop that society where each one is helping the other, there is no other method except co-operation. And then it applies to all fields agricultural or any other field. I have no doubt about it in my mind. At any rate that is the faith with which we work. I hope sooner or later this truth will be realized by my hon friend howsoever sceptic he may be today.

16 34 hrs

*DEMANDS FOR GRANTS ON ACCOUNT

Shri Morarji Desai: I am submitting to the vote of the House the Demands for Grants on Account in respect of the budget of the Central Government, excluding the railways, for 1959-60, for a period of one month up to April.

*Moved with the recommendation of the President.

Mr Speaker: The Demands are before the House

The question is

"That the respective sums not exceeding the amounts shown in the third column of the order paper, be granted to the President, on account, for or towards defraying the charges during the year ending on the 31st day of March, 1960, in respect of the heads of Demands entered in the second column these of against Demands Nos 1 to 139"

The motion was adopted

[The motions for Demands for Grants on Account which were adopted by Lok Sabha are reproduced below—Ed.]

DEMAND NO. 1—MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

"That a sum not exceeding Rs 6,16,000 be granted to the President, on account, for or towards defraying the charges during the year ending on the 31st day of March, 1960, in respect of 'Ministry of Commerce and Industry' "

DEMAND NO 2—INDUSTRIES

"That a sum not exceeding Rs 2,47,49,000 be granted to the President, on account, for or towards defraying the charges during the year ending on the 31st day of March, 1960, in respect of 'Industries' "

DEMAND NO 3—SALT

"That a sum not exceeding Rs 6,19,000 be granted to the President, on account, for or towards defraying the charges during the year ending on the 31st day of March, 1960, in respect of 'Salt' "