

[Shri Punnoose]
problem. There are some research stations, but there are more nurseries than research stations. Unless there is proper research and also some method of organisation by which the knowledge which our experts get is imparted to the cultivator immediately and effectively, we cannot improve the situation. Therefore, while I am glad to support this Bill I would like the Government to pay more attention to the research aspect. More money should be allotted to it and there should be a well organised campaign to impart this knowledge to the peasants.

Shri S. C. Samanta: We all wholeheartedly welcome the Bill. I only wish to make a suggestion to the hon. Minister and that is this. We are observing *Vana Mahotsava* every year. If Government comes forward with some money to pay for the saplings of coconuts, then they may be distributed among the cultivators in the cocanut-growing areas, and that will be fruitful.

Secondly, I would request the hon. Minister that one research station during this Five Year Plan period should be established in the North-Eastern area.

Dr. P. S. Deshmukh: I quite agree with my friend Shri Punnoose that research and carrying the results of research are very necessary for the betterment of any agricultural production, but I completely disagree with him when he says this is the only method of increasing production. Of course, we want to pay more attention to research. We are doing so. In the Second Five Year Plan we are spending much more money, but as I said in my speech, there are many things which ordinarily are not done by cultivators for which no research is necessary and which, because of their poverty, because of certain circumstances, are not carried out. If some of these things are done, a considerable increase in the production can be obtained. I do not want to

minimise the importance of research in any way.

So far as the suggestion of my hon. friend about *Vana Mahotsava* is concerned, as a rule we do not spend much money on *Vana Mahotsava* as such. In the case of cashew-nut, lots of States have taken to planting the cashew-nut trees in the course of the *Vana Mahotsava* weeks. I am not sure if this is not being done also in the case of coconuts, but I note his suggestion and shall pass it on to the State Governments. In *Vana Mahotsava* of course we try to do one thing, that is to provide free of cost saplings and seedlings to the people, and if this is not already being done, I will certainly note.

Shri S. C. Samanta: What about subsidy?

Dr. P. S. Deshmukh: It will be governed by other policies that we pursue. We cannot make an exception in one case. Then it recoils on us and we have to go the whole way.

Mr. Speaker: The question is:

"That the Bill, as amended, be passed".

The motion was adopted.

—
SUPREME COURT (NUMBER OF JUDGES) BILL

The Minister of Home Affairs (Pandit G. B. Pant): I beg to *move:

"That the Bill to provide for an increase in the number of Judges of the Supreme Court, excluding the Chief Justice, be taken into consideration."

This is a non-controversial measure. The Supreme Court consists at present of eight Judges including the Chief Justice. During the last six or seven years the work of the Court has considerably increased. Taking the average of appeals, the number of cases has gone up by about 54 per cent, and the arrears today are heavy and every day they are progressively going up. The Supreme Court has to set up a Bench of at least five Judges in order to deal with constitutional

*Moved with the recommendation of the President.

points, and other matters which come before the Supreme Court also require, in order that they may be adequately and effectively dealt with, the presence of three Judges. So, in order that there may be a Constitution Bench and two other Benches, the number should be not less than eleven. So, it is proposed that the number should be raised from eight to eleven. Under the Constitution such an increase cannot be made without the approval of Parliament. That is why this Bill has been introduced.

Mr. Speaker: Motion moved:

"That the Bill to provide for an increase in the number of Judges of the Supreme Court, excluding the Chief Justice, be taken into consideration."

श्री रघुनाथ सिंह (जिला बनारस मध्य) : इस बिल का मैं स्वागत करता हूँ। आज हम को एक मौका प्राप्त हुआ है कि हम न्याय विभाग के विषय में अपने विचार प्रकट करें। इसलिए इस सम्बन्ध में मैं कुछ शब्द कहना चाहता हूँ।

सुप्रीम कोर्ट (उच्चतम न्यायालय) के न्यायाधीशों को साल में तीन महीनों की छुट्टी दी जाती है, जो कि मेरे विचार में बहुत ज्यादा है। उसको कम किया जाना चाहिए।

अगर इन पदों पर रिटायर्ड (सेवा निवृत्त) लोगों को कम रखा जाय, तो अच्छा है। इस सम्बन्ध में नए लोगों को मौका देना चाहिए। उन को न रख कर रिटायर्ड लोगों को रो-एम्प्लाय (पुनः नियुक्त) करना उचित नहीं है।

हम देखते हैं कि हमारे प्राइम मिनिस्टर की तनखाह २२०० रुपए है, जब कि सुप्रीम कोर्ट (उच्चतम न्यायालय) के जजेज की तनखाह करीब करीब पांच हजार रुपए है। यह बहुत बड़ा अन्तर मालूम पड़ता है। हिन्दुस्तान के आजाद होने के बाद हमारे दृष्टिकोण में भी थोड़ा अन्तर होना चाहिए और हमारी सर्विसिज में सेवावृत्ति का भाव आना चाहिए। सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट

(उच्च न्यायालय) के जज अब नौकरशाही के अंग नहीं हैं। आजाद हिन्दुस्तान में जिस प्रकार हमारे प्राइम मिनिस्टर (प्रधान मंत्री) और होम मिनिस्टर (गृह मंत्री) सेवा करते हैं और थोड़ी तनखाह लेते हैं, उसी प्रकार की सेवावृत्ति का भाव हमारे जजेज (न्यायाधीशों) में भी होना चाहिए। जैसा कि आप जानते हैं, अगर हमारे होम मिनिस्टर साहब वकालत में रहे होते, तो कम से कम चालीस या साठ हजार रुपए माहवार उन की आमदनी होती। लेकिन उन्होंने त्याग किया और आज वह थोड़ी सी तनखाह पर काम कर रहे हैं। उन्हीं की तरह हमारे सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट के जजेज में भी सेवावृत्ति का भाव होना चाहिये और उनको कम तनखाह पर काम करने के लिये तैयार होना चाहिये। उन को आमदनी की दृष्टि से नहीं बल्कि सेवा की दृष्टि से काम करना चाहिये।

जैसा कि मैं ने पहले कहा है, उन के लिये तीन महीने की छुट्टी बहुत ज्यादा है और वह कम होनी चाहिये। हम देखते हैं कि हमारे प्राइम मिनिस्टर और होम मिनिस्टर रात-दिन काम करते हैं और फिर भी बहुत थोड़ी तनखाह लेते हैं, तो को कारण नहीं है कि हम अपने जजेज को पांच पांच हजार रुपये तनखाह पर रख कर उन को साल में तीन महीने की छुट्टी दें।

जहां तक केसेज का सम्बन्ध है, उन का फैंसला बहुत दिनों में होता है। मैं आप के सामने एक एग्जाम्पल (उदाहरण) रखना चाहता हूँ। हमारे इस हाउस ने अनटचेबिलिटी (अस्पृश्यता) बिल (विधेयक) पास किया। इसके बाद बनारस में एक मुकदमा दाखिल हो गया कि श्री काशी विश्वनाथ मन्दिर में अनटचेबल (अस्पृश्य) न जायें। इंक्वैशन इश्यू (आज्ञापित जारी) हो गया, इसको आज से तीन बरस का जमाना

[श्री रघुनाथ सिंह]

हो गया, लेकिन आज तक तारीख नहीं पड़ी और न उसका फंसला हुआ। इसका परिणाम यह हुआ कि उत्तर प्रदेशीय सरकार को एक नया विधेयक पास करना पड़ा। जहाँ तक केसेज का सवाल है, इनका फैसला बहुत जल्दी होना चाहिये।

2 P.M.

हम लोकतन्त्र में इस सिद्धान्त को स्वीकार करते हैं कि जहाँ तक हो सके न्याय विभाग को स्वतंत्र होना चाहिये क्योंकि जब तक न्याय विभाग स्वतन्त्र नहीं होगा तब तक डिमोक्रेसी (लोकतन्त्र) सफलेसफुल (सफल) नहीं हो सकती। आप देखें कि जिन नार्जी और फेसिस्ट बड़े नेताओं ने न्याय विभाग का गला घोट्टा, उनको एक दिन उसी विभाग के सामने जाना पड़ा और उसके द्वारा उनकी रक्षा हुई।

मैं इन थोड़े से शब्दों के साथ अपने होम मिनिस्टर साहब के सामने तीन बातें रखना चाहता हूँ। जो लोग रिटायर हो चुके हैं उनको फिर से मौका न दिया जाय बल्कि नये लोगों को मौका दिया जाय, तीन महीने की छुट्टी कम की जाय, यह जो लम्बी तनल्वाह है इसमें भी अगर कमी की जाय तो अच्छा है, और खास बात तो यह है कि छः और सात सात बरस तक जो केसेज पेंडिंग (विचाराधीन) रहते हैं इससे वकीलों को और जो लोग उनमें इनवाल्ड (सम्बन्धित) होते हैं उनको बहुत तकलीफ होती है। इसलिए कोई ऐसा उपाय होना चाहिये जिसमें कि इनका फंसला बहुत जल्दी हो सके।

Shri K. K. Basu (Diamond Harbour): This is a very short and simple Bill, which seeks to improve the working of the Supreme Court which is a very important functionary under our Constitution.

We all want that our judiciary should be as efficient as possible, and that justice should be done as

quickly as possible. It is true, as the Home Minister has pointed out in his introductory speech, that owing to the increase in volume of work, there has been a delay. But I would only urge that along with this proposal to increase the number of judges, so that we can have one more permanent Bench, we should also consider the question to what extent procedural improvements are necessary to mitigate this delay, because we know from experience that we are still following the procedures that we had followed during the British days, and more so, because we have on a number of occasions, adopted the procedures, which prevail in England with its highly centralised administration and centralised economic life, and which are quite unsuited to the conditions of India. Of course, we had the all-India judicial reforms committee, who have given their report, and we are told that some legislation is going to be brought forward for giving effect to their recommendations. I do not wish to go into the details of that at this stage. But what I would urge upon the Home Minister is that he should try—I would not say, issue a directive, but—to request the Chief Justice of the Supreme Court to consider whether procedural improvements could be made to shorten the period of delay and to see that justice is done as quickly as possible.

In this connection, I would like to emphasise that there should be not only quick dispensation of justice, but so also cheap dispensation of justice. So far as the lawyer's fees are concerned, I do not know to what extent Government are in a position to put some sort of check on them. But what I would urge is that at least the deposit money that the litigant has to deposit with the Supreme Court should be reduced, so that the common man who wants that justice should be done by the Supreme Court and who comes to the Supreme Court for the establishment of his rightful claim may not be penalised by being asked to deposit a huge sum, which

may be too harsh for him even if that may possibly be the amount he would get, if his case wins, or the cost that he may get from the other side. To be asked to pay a huge amount as deposit is rather harsh on the common citizen of India, whose average income, as you know, is very small. I hope the Supreme Court would take this into consideration. I think this matter comes more or less within their rule-making powers. If they so wish, they can, under their rules, reduce the deposit money to as small an amount as possible.

Then, I come to the point made by Shri Raghunath Singh, that retired judges of the High Court should not be appointed. In the case of the Supreme Court Judges, the age of retirement is 65, whereas that in the case of the High Court judges, it is 60. And it may be that a person who has acquired some experience by working as a judge of the High Court may be helpful to the Supreme Court.

But along with this, when we are having three more new judges, we should also consider whether we could have direct recruitment from the Bar, as is usually done in most of the Supreme Courts or the highest judiciaries in the different countries of the world. I think even in the Supreme Court of the USA, direct appointments are made. In the case of appeals in England or even in the case of law Lords of England, there are persons appointed from the profession as judges. We should also consider whether such a direct recruitment could not be made here also, because so far as our Supreme Court is concerned, we have appointed so far only sitting judges or Judges on the verge of retirement in the High Courts, or even retired High Court judges. I hope the Home Minister will take this into consideration, and certainly consult the Chief Justice of the Supreme Court, when the new judges are appointed on his recommendation.

Even with the existing set-up of eight judges, there have been occa-

sions in the Supreme Court, when the two Benches had to sit simultaneously. I was rather pained to learn that on one occasion, one Bench was sitting with two judges, and one of the judges of the Supreme Court had gone on tour. I do not know whether he had gone in connection with the affairs of judicial administration, but from what the press reports indicated, we found that he had gone for some other purpose, which might have been important from his own angle. I do not want to go into the merits of that, but I am only pointing out that when the Supreme Court is in session, naturally, we expect—apart from the Constitution Bench which, under the Constitution, must have five judges—that the other Bench also must have at least three judges. Of course, two judges are permitted under the law but we find that one judge had gone on tour to some place in Central India and to some other areas. That sort of thing should not happen, because, as my hon. friend has pointed out, the Supreme Court had already enjoyed three months' vacation, and also, generally, the holidays in the High Courts and the Supreme Court are more than those enjoyed by the executive.

I hope that in the new set-up of things, care will be taken to see that justice is dispensed quickly and cheaply, so that the ordinary citizen or the litigant may feel that he can get justice from the Supreme Court quickly and speedily. The Supreme Court is a very important functionary under our Constitution, and its role is very important. So, apart from the Constitution Bench which should have five judges at least, the other Bench should have at least three judges as a rule, unless, of course, there are special circumstances which do not make it possible to have three judges for the time being.

Then, my hon. friend Shri Raghunath Singh had asked for a reduction in the remuneration of the Supreme Court judges. It is true that com-

[Shri K. K. Basu]

pared to our Ministers, they have been getting more. But the walks of life from which our Ministers and High Court or Supreme Court judges come, are different. The judges usually come from the Bar. When they take up a job on the Bench for an income which is perhaps lower than what they would be getting at the Bar, naturally, they are doing a little bit of sacrifice. With our social conditions being what they are, I do not know how far it is proper for us to have judges on a very low pay, especially when we want that the judiciary should maintain its independence from the executive. I, for my part, would wish that the judges may, of their own volition, surrender a certain portion of their salaries, as they had done earlier, when there was an appeal by Government in that behalf. But the point remains whether it will be in the interests of our Constitution, which envisages an independent judiciary, that we should have judges on a very low pay. As a matter of fact, from our own experience, we know that in many of the High Courts, it is very difficult to get senior persons as judges, with the provision of compulsory retirement at the age of 60 being there, along with a salary which is limited to Rs. 3500 now. So, as it is, only the younger members of the Bar, and not the leaders of the Bar could join the Bench, and hope to serve there for some period at least.

I hope the Home Minister will take all these points into consideration. I am not speaking in any vein of criticising the Supreme Court. By and large the Supreme Court has fulfilled the purpose for which it has been constituted under our Constitution.

I hope, being an important functionary under our Constitution, the Supreme Court will endeavour to see that the Constitution is worked in the true spirit, and the citizens of India enjoy justice from the Supreme Court in the best possible manner, as quickly as possible, and as cheaply as possible.

Shri Kasliwal (Kotah—Jhalawar): I very much welcome this Bill. I should have thought that the Home Minister should have brought forward a Bill, increasing the number of judges, not to ten, but to twelve.

I know what amount of work there is in the Supreme Court. There is an increase in the amount of work there, as the hon. Minister himself has just now said, and this Bill is going to serve a very useful purpose.

There is another point which I would like to mention—that has also been referred to by Shri Raghunath Singh. It is with regard to the appointment of retired Judges. There is a convention in USA that Judges of the Supreme Court never retire. That is to say, there is no age limit. I suppose that that is a matter which must have been discussed in the Constituent Assembly. I do not know how and why the Constituent Assembly came to be of the view that at 65, Judges should retire. I can say that in the last three or four years, four Judges have died when they were actually on the Bench and only two Judges have retired—the last two were both Chief justices. I am sure that if they had continued on the Bench, their experience—their very valuable experience—could have been available not only to the Bench but to the country as a whole. I would suggest that the hon. Minister reconsiders this matter as to whether Judges of the Supreme Court should retire at all; so long as they are of good behaviour and are sound in body and mind, there is no reason why they should be retired.

Mr. Speaker: That requires amendment of the Constitution.

Shri Kasliwal: That is true.

With regard to simplification of procedure, I am in agreement with Shri K.K. Basu, that this should be done. I know that the rules of the Supreme Court have now been considerably changed, and there is

simplification, but yet it has not given relief to the litigant public. I think that if a Committee is appointed by the Supreme Court to go into the whole question of procedure—not only the procedure obtaining in the Supreme Court but also in the High Court—it would be of great help to the litigant public.

There is another matter, to which Shri Raghunath Singh referred. That is with regard to reduction of salary of Judges. With all respect. I do not at all know whether there should be a reduction of salary of Judges, for the very simple reason that they are not getting very much salary looking to the amount of fees which a lawyer of some importance and name earns in his own State or in Delhi in the Supreme Court. It is easy for a lawyer to earn Rs. 30,000 to Rs. 40,000, whereas if he goes to the Bench he will get about 1/6th of it. So I do not know how far it would be fair to reduce his enormous income to this extent when he is appointed to the Bench.

There is a convention in England that once a person is offered a judgeship, he cannot refuse. I know that in our country such a convention is not to be found. I wish that some day a convention to this effect is established in our country also so that once a lawyer who is of great integrity and honesty—whether he earns millions or not makes no difference—is offered a judgeship of the High Court or the Supreme Court, he cannot refuse. I would very much like the hon. Minister to take this point also into consideration.

With these words, I welcome this Bill.

पंडित ठाकुर बास भार्गव (गुड़गांव) :
जो वजूहात (तर्क) इस बिल में दी गई है कि चूंकि सुप्रीम कोर्ट (उच्चतम न्यायालय) की कांस्टीट्यूशनल (संविधानिक) बेंच (विभाग) में ५ जजेज (न्यायाधीश) होने चाहिये और दूसरी सुप्रीम कोर्ट की मामूली बेंच में कम से कम तीन जज होने चाहिये और चूंकि सुप्रीम कोर्ट में वाल्यूम

ग्राफ वक (काम की मात्रा) काफी बढ़ गया है और इसलिये जजेज (न्यायाधीश) की तादाद में भी इजाफा होना चाहिये ताकि अभी तक जो एक ऐसी बेंच हाईकोर्ट्स (उच्च न्यायालयों) की अपीलें डिस्पोज (निबटारा) करती है उसकी जगह पर दो बेंचें सुप्रीम कोर्ट में काम करने लगे। मैं समझता हूँ कि दोनों ही वजूहात माकूल है।

सुप्रीम कोर्ट के मुताल्लिक जहां तक दूसरी बातों का सम्बन्ध है, मैं यह अर्ज करना चाहता हूँ कि सब से पहली बात तो यह है कि मेरी नाकिस (तुच्छ) राय में सुप्रीम कोर्ट का जो क्रिमिनल जुरिसडिक्शन (दंडिक क्षेत्राधिकार) है वह बहुत नैरो है। जिस वक्त हम कास्टीट्यूट असेम्बली (संविधान सभा) में कांस्टीट्यूशन (संविधान) बना रहे थे उस वक्त भी शायद जनाबवाला को याद हो कि कुछ अमेंडमेंट्स (संशोधन) हाउस के सामने आये थे और वह इस गरज से थे कि जो पुराना स्कोप फ़ेडरल कोर्ट या जूडिशल कमेटी आफ़ प्रिवी कौंसिल (प्रिवी कौंसिल की न्यायिक समिति) का था वही स्कोप हमने अपने सुप्रीम कोर्ट के वास्ते रक्खा और उस वक्त यह बहस की गई थी और मैं समझता हूँ कि यह बहस आज भी जायज है कि क्रिमिनल जुरिसडिक्शन जो हमने सुप्रीम कोर्ट का मुकर्रर किया हुआ है वह दरअसल में हमारे हिन्दुस्तान के हालात के मुताबिक निहायत ही नैरो है।

सुप्रीम कोर्ट में हम आये दिन देखते हैं कि दफा (धारा) १३६ के मातहत जो एप्पील-के शंस (आवेदन पत्र) उसके सामने जाती हैं उनमें से अग़र ज्यादा नहीं तो करीब ६० परसेंट या उससे भी ज्यादा रिजेक्ट (रद्द) हो जाती हैं। लोग सुप्रीम कोर्ट इस उम्मीद में अपनी अर्जों लेकर जाते हैं कि वहां पर उनको इंसाफ मिलेगा लेकिन उनको मायूसी का सामना करना होता है और फौरन रूल कर दिया

[पंडित ठाकुर दास भार्गव]

जाता है कि सुप्रीम कोर्ट इसमें दखल नहीं दे सकता और जो कुछ हाईकोर्ट ने कर दिया वह चलेगा, भले ही हाईकोर्ट ने किसी गवाह का यकीन कर लिया हो और चाहे कितना ही पेबसर्ड उस गवाह का स्टेटमेंट हो, सुप्रीम कोर्ट आम तौर पर उसमें दखल नहीं देता। यह बात नहीं है कि सुप्रीम कोर्ट को ऐसी पावर (शक्ति) नहीं है, सुप्रीम कोर्ट को कांस्टिट्यूट असेम्बली (संविधान सभा) ने जो पावर अर्थात् अर्थात् की है वह इतनी लम्बी चौड़ी है कि उनके मुताबिक हर किसी को हर हालत में इंसाफ दे सकता है लेकिन उसके साथ जो रूल्स ऑफ कोर्ट्स और कनवेंशंस (प्रथाएं) आ कर गये हैं जिनके कि मुताबिक जहां हाईकोर्ट्स ने किसी मामले की जांच कर ली हो और अपना फैसला दे दिया हो उसके अन्दर सुप्रीम कोर्ट वाले दखल देना पसन्द नहीं करते क्योंकि एक तो सुप्रीम कोर्ट का काम बढ़ जाता है और दूसरे उसके लिए हर मुकद्दमे में यह तमीज करना मुश्किल हो जाता है कि आया कहां हम इस रूल को रिलैक्स करें और कहां न करें।

इस सिलसिले में मुझे एक केस का बड़ा तल्ख तजुर्बा है। मैं उन तमाम केसेज को जिनका कि मुझे इल्म है यहां पर दुहराना नहीं चाहता लेकिन बगैर किसी का नाम लिए जनाब की खिदमत में एक दो वाक्ये (घटनाएं) अर्ज करना चाहता हूं जहां कि हाईकोर्ट के जज ने गलती की। वाक्या तो एक हुआ था एक अंधेरी रात को नौ बजे, और अंधेरी रात थी और बदी बारस थी जब कि वह वाक्या हुआ था लेकिन मैं आपको बतलाऊं कि उस केम में हाई कोर्ट के जज साहब ने कुछ दिनों के बाद जो फैसला सुनाया तो बजाय सन् १९५६ की डायरी देखने के उन्होंने सन् १९५५ की डायरी देख ली और सन् ५५ की डायरी में दो दिन पहले की डेट देख कर न मालूम किस गलती से बजाय इसके कि वाक्ये के रोज बिल्कुल अंधेरी रात्रि थी, बदी बारस

थी उन्होंने अपने फैसले में लिख डाला कि पूर्णमासी के दिन यह वाक्या हुआ। पहले साल की डायरी देखकर उन्होंने लिख दिया कि पूर्णमासी के दिन वह वाक्या हुआ हालांकि बिना शक उस रोज घोर अंधेरी रात थी, लेकिन चूंकि पूर्णमासी के दिन उन्होंने लिखा कि वह वाक्या हुआ तो उस रोज तो चांद रोशन था और उस रोज अच्छी तरह से देखा जा सकता था और इस तरह की गलती उन्होंने कर डाली। मामले को सुप्रीम कोर्ट में ले जाया गया। सुप्रीम कोर्ट ने रिमार्क भी किया कि अनसैटिसफैक्टरी जजमेंट (असंतोषजनक निर्णय) है लेकिन चूंकि हाईकोर्ट के जज साहब ने उस गवाही को तसलीम कर लिया था इसलिए सुप्रीम कोर्ट ने उसमें दखल नहीं दिया। कहने का मतलब यह है कि इस तरह के कितने ही मामले और मैं बतला सकता हूं जहां कि हाईकोर्ट्स में गलत फैसले हो गये हैं लेकिन सुप्रीम कोर्ट ने उनमें दखल नहीं दिया है। ऐसा मैं इस वक्त कोई किटिसिज्म (आलोचना) करने के वास्ते नहीं कह रहा हूं लेकिन मैं अदब से अर्ज करना चाहता हूं कि कांस्टिट्यूट असेम्बली में जब यह मामला पेश था तब यह कहा गया था कि जिस किसी केस में हाईकोर्ट द्वारा मौत की सजा दी जाय उसकी अपील जरूर सुप्रीम कोर्ट के सामने आनी चाहिए। मेरा ख्याल अब भी है कि जब आपने २० हजार से ऊपर की रकम के मामले की सुनवाई के लिए सुप्रीम कोर्ट में अपील करने का अधिकार दिया हुआ है तब मेरी समझ में नहीं आता कि जहां पर लाइफ और डैथ (जीवन और मृत्यु) का मामला दरपेश हो और एक मर्तबा अगर हाईकोर्ट से डैथ सेंटेंस (मृत्यु दंड) हो जाय तो वह रिक्कील नहीं किया जा सकता अगर फैसले में कुछ गलती भी मालूम पड़े। फंज कीजिये कि हमारे होम मिनिस्टर साहब को बाद में पता लगे कि एक शक्स बिल्कुल बेगुनाह है तो उनको यह पावर हासिल है कि वह उस आदमी को बिल्कुल छोड़ सकते हैं। मैंने ऐसे

कसेज देखे है कि जिनमें हम होम मिनिस्टर साहब के पास पहुँचे और हमने उनसे अर्ज की कि फलां शक्स बिल्कुल बेगुनाह है तो प्रेसीडेंट साहब ने अपने अस्त्यार से उस मामले में तहकीकात करा कर उस 'आदमी को बिल्कुल छोड़ दिया। मैंने खुद एक वाक्य में रिप्रेजेंट किया था और वह आदमी बाद में बिल्कुल छूट गया। प्रेसीडेंट [राष्ट्रपति] साहब को तो सुप्रीम कोर्ट से भी अगर किसी को मौत की सजा कर दी जाय और प्रेसीडेंट साहब या होम मिनिस्टर को यह पता लगे कि अमुक व्यक्ति के साथ बेइत्साफी हो रही है तो उसको ४०१ दफा [धारा] की रू से माफी दी जा सकती है। मैं चाहता हूँ कि पेशतर इसके कि होम मिनिस्टर के पास इस तरह की कोई रिप्रीव या पाडन की दरखास्त आये, सुप्रीम कोर्ट को अस्त्यार होना चाहिए कि इस तरह के मामलों को वह अपने यहां अपील में आजादाना देख सके इस तरह का नैरो जुरिसडिक्शन सुप्रीम कोर्ट [उच्चतम न्यायालय का संकुचित क्षेत्राधिकार] का हमारे मूलक के हालात में मनामिब नहीं है। जहां लाइफ और डैथ का सवाल दरपेश हो वहां इस तरह का रूल कि चूँकि हाईकोर्ट ने इस बर जांच कर ली है और अपना फैसला दे दिया है, इसलिए सुप्रीम कोर्ट इसमें दखल नहीं देगा, यह दुस्त नहीं होगा। इस वास्ते मैं अदब से अर्ज करना चाहता हूँ कि सुप्रीम कोर्ट के इस नैरो जुरिसडिक्शन को हमें वाइडेन [विस्तृत] करना होगा। लेकिन आज आठ साल के तजुब के बाद मैं होम मिनिस्टर साहब की खिदमत में यह अर्ज करना चाहता हूँ कि उनको यह सोचना ही होगा कि वह इस नैरो जुरिसडिक्शन को कहां तक और बढ़ा सकते हैं और उस को कितना वाइडेन किया जा सकता है। इस में शक नहीं कि उनका काम बढ़ जायेगा लेकिन इत्साफ तो खातिरखाह हो जायेगा और कोई शक्स यह कहता हुआ नहीं मिलेगा कि मेरा जुडिशल मंडर [न्यायिक मृत्यु] हो गया। दूसरी चीज जो मैं कहना चाहता हूँ

वह यह है कि हमने जो सुप्रीम कोर्ट बनाया और सात जज रख कर उनको अख्त्यारात दिये, तो वह हमने यह सोच कर किया था कि एक तरफ तो हमारे लेजिस्लेचंस और हमारी पालियामेंट हमारे हुकूक की हिफाजत करेगी और दूसरी तरफ हमारे कोर्ट्स करेंगे। अगर लेजिस्लेचंस भी किसी तरह से कोई गलती कर बैठें तो सुप्रीम कोर्ट हमारे लिये बुलवर्क [प्राधारी] है और हमने जितने फंडामेंटल राइट्स [मूल अधिकार] रक्खे हैं उन को एन्फोर्स [लागू] करना सुप्रीम कोर्ट का फर्ज था। मैं बड़ा खुश हूँ और बात भी ऐसी है कि सुप्रीम कोर्ट ने अपने अख्त्यारात का बड़ी अच्छी तरह इस्तेमाल किया है और जहां तक हमारे फंडामेंटल राइट्स का सवाल है बहुत बेबाकी के साथ, बिना इस की परवाह किये हुए कि एग्जिक्यूटिव [कार्यपालिका] क्या चाहती है, उसने जो कुछ किया है, वह सराहना के काबिल है। लेकिन ताहम मैं यह अर्ज किये बगैर नहीं रह सकता कि सुप्रीम कोर्ट और हाईकोर्ट में मुकद्दमों में जो देर होती है, वह इस कदर खराब है कि जिसकी कि कोई इन्तहा नहीं है। मुझे तो वही कहावत याद आती है जो मशहूर है कि जस्टिस डेनोड इज जस्टिस डिनाइड [न्याय में देरी अन्याय ही है] आज एक पिटिशन [याचिका] दाखिल हुई। महीनों तक किस्सा चलता रहता है, न किसी को पता रहता है कि वह कब दाखिल हुई और न यह पता रहता है कि वह कहां पर है। एक दफा आ कर इस बड़े मकान के अन्दर दाखिल हो गई, उस के बाद हम नहीं जानते कि कब उसका नम्बर आयेगा, या आयेगा भी या नहीं। मैं अर्ज करता हूँ कि एक केस मेरे पास मौजूद है जिसमें १६ अगस्त १९४९ को कल्ल किया गया था, लेकिन उसका फैसला आज तक नहीं हुआ, अब भी सुप्रीम कोर्ट में पड़ा हुआ है, नहीं मालूम उसका नम्बर कब आयेगा। एक दूसरा केस सन् १९५० में हुआ था, वह भी अब तक सुप्रीम कोर्ट में पड़ा हुआ है, उसका फैसला अब तक नहीं हुआ है। जहां

[पंडित ठाकुर दास भागवत]

तक लोअर कोर्ट्स [निम्न न्यायालय] और हाई कोर्ट्स का सवाल है, हमने कानून पास कर दिया है। पिछले क्रिमिनल प्रोसीजर कोड ऐमेंडमेंट बिल [दंड प्रक्रिया संहिता संशोधन विधेयक] के वक्त भी मैंने कहा था कि जल्दी फैसला हुआ करे। लेकिन अगर ३०२ के मुकद्दमे सात सात साल तक पड़े रहते हैं अदालतों में तो क्या रिलीफ कम्प्लेनेंट [शिकायत करने वाले] को पहुंचेगी और क्या एक्यूज्ड का बनेगा? इस लिये मैं अदब से अर्ज करना चाहता हूँ कि यह जो जजेज बढ़ाये जा रहे हैं उससे हम लोगों को किसी कदर रिलीफ मिलेगा। लेकिन आज जो नम्बर उनका किया जा रहा है उसको और बढ़ाया जाय। अगर सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट का फायदा पूरी तरह से लोगों को पहुंचाना है है तो जो देर वहां पर होती है वह नहीं होनी चाहिये। इसका इलाज होना चाहिये। अब सवाल यह उठता है कि इलाज क्या हो, और इस बिल में उसका इलाज है या नहीं। मैं कहता हूँ कि इसमें पूरा इलाज नहीं है। उसका इलाज एक ही है कि जस्टिस [न्याय] को जल्दी देने के लिये आप को जजेज का नम्बर और ज्यादा बढ़ाना चाहिये। जब तक सुप्रीम कोर्ट में जस्टिस जल्दी नहीं मिलेगी तब तक मुल्क की तसल्ली नहीं हो सकती है।

बहस में जजेज की पे [बेतन] का और रिटायर्ड जजेज [सेवानिवृत्त-न्यायाधीशों] का जिक्र हुआ है और यह भी जिक्र था चुका है कि जजेज बड़ी उम्र के बैठें। इस के बारे में मैं ज्यादा नहीं कह सकता। लेकिन एक चीज जरूर कहना चाहता हूँ जो कि लीव के सिलसिले में है। इस वक्त तीन महीने की छुट्टी होती है। यह कायदा उस वक्त से चला आ रहा है जब कि अंग्रेज जज होते थे। उस जमाने में तीन महीने की छुट्टी हुआ करती थी और वह लोग विलायत हों भाया करते थे। लेकिन अब तो सारे जजेज हमारे हिन्दुस्तान के ही हैं। यहीं के

जजेज और यहीं के कोर्ट्स। हमारे प्राइम मिनिस्टर [प्रधान मंत्री] और हमारे होम मिनिस्टर [गृह कार्य मंत्री] जो कि १५, १५ और १६, १६ घंटे काम करते हैं जब उनको छुट्टी की जरूरत नहीं रहती तो हमारे सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट्स के जजेज और वकीलों को तीन तीन महीने के छुट्टी की क्या जरूरत है? यह चीज हमारे नेशनल इंटरैस्ट [राष्ट्रीय हित] के बखिलाफ है। यह सब चीजें इंडियनाइज [भारतीयकरण] होनी चाहियें। तीन महीने की छुट्टी भलावा भ्राम छुट्टियों के, देने की कोई जरूरत नहीं है। बहुत हुआ तो साल में एक दफा या दो दफा १५, १५ दिन की छुट्टी कर दी, या एक महीने के वास्ते छुट्टी दे दी कि गरमी में पहाड़ हो भायें और हेल्थ रिकूप कर लें। गरमी के दिनों में मैं समझता हूँ कि यहां पर भी बहुत काफी आसाइशें [सुविधाएं] मौजूद हैं। हमारे मेम्बरान [सदस्यों] के वास्ते भी और जजेज के वास्ते भी। अगर पालियामेंट के ५०० मेम्बर इस एग्जर कंडीशन्ड [शीतोष्ण नियंत्रित] कमरे में सल्ट से सल्ट गर्मियों में काम कर सकते हैं तो कोई जरूरत नहीं है कि सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट्स के जजेज को तीन तीन महीने की छुट्टी दी जाय। आज तो उनको इतनी छुट्टियां भी मिलती हैं और जैसे ही चार या पांच बजे, जो भी वक्त उन का मुकर्रर हो, उस के बाद एक मिनट भी काम नहीं करते। वैसे मैं इस को पसन्द करता हूँ कि जो भी वक्त मुकर्रर हो, उस पर पूरी तरह से अमल हो। लेकिन इस कदर छुट्टियां वाजिब नहीं हैं और उनको कम किया जाना चाहिये।

जहां तक सैलरी [बेतन] का सवाल है और रिटायर्ड जजेज का सवाल है, कई दफा जनाब के रूबरू यह आ चुका होगा कि सुप्रीम कोर्ट का जज कोई हाई कोर्ट का जज हो सकता है या सुप्रीम कोर्ट में जो वकील इस साल तक प्रैक्टिस कर चुका हो वह हो सकता है, और कोई नहीं हो सकता है। हाई कोर्ट

के जज की भी क्वालिफिकेशन [ग्रहंता] है टैन इअर्स आफ् जुडिशल वर्क [दस वर्ष का न्यायिक कार्य] । जब हम कोई ट्राइब्यूनल [न्यायाधिकरण] बनाते हैं तो उस में भी कहते हैं, अभी थोड़े दिन हुए हमारे सामने लेबर ट्राइब्यूनल और लेबर कोर्ट्स का जिक्र आया तो उसमें भी कहा गया : "हू हैज बीन ए जज आफ दि हाई कोर्ट" [जो उच्च न्यायालय का न्यायाधीश रहा हो] । लेकिन जब भी कोई जज हाई कोर्ट का या सुप्रीम कोर्ट का इस तरह से मुकर्रर किया जाता है तो वह बहुत महंगा पड़ता है । उसको तन्खाह दो, उस को और सब चीजें दो । उनके सामने और भी बड़े बड़े काम होते हैं, वह ऊंचा काम करने वाले हैं, उन को छोटे कामों में मुकर्रर करना मेरे ख्याल में मनासिब नहीं है और इस चीज को हमें बदलना चाहिये । इतने कास्टनी ऐडमिनिस्ट्रेशन [महंगे प्रशासन] को हम बर्दा त नहीं कर सकते । साथ ही मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि हम उनको छोटे छोटे काम देते हैं, साथ में उनको अपने यहां का भी काम करना पड़ता है, इसमें उनके ऊपर काफी काम का बोझ पड़ जाता है, जैसा हमारे भाई ने अभी कहा कि कई सुप्रीम कोर्ट के जज अपना काम करते करते गुजर भी गए । कुछ अर्सा तक तो उनको सुप्रीम कोर्ट में काम करना चाहिये, कुछ वक्त तो वह अपनी कुर्सी को जीनत बक्शें । सुप्रीम कोर्ट के जज अपनी लाइफ [जीवन] के उस पार्ट [भाग] में बहा पर आते हैं जब कि वहां के स्टैन [कठिनाई] को वह बर्दास्त नहीं कर सकते । और थोड़े ही दिन बाद वे हमारे बीच में नहीं रहते । इस लिये जहां तक उन को सैलरी का सवाल है, उस को मैं इस वक्त छोड़ता हूँ । मैं चाहता हूँ कि हर एक जज सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट का इतनी तनखाह पाये कि वह आराम से अपने काम को कर सके । ही मे बी ऐबव टेन्टेशन [वह लोभो न हो] । उक्त के ऊपर कोई असर किसी किस्म का भी न हो सके, लेकिन फिर भी मैं जानता हूँ कि जो रिटायर्ड जज होता है उसकी निगाह कहां होती है । उसकी निगाह यह होती है कि रिटायर होने

के बाद उसे कोई जाब मिल जाय । यह बड़ी गलत चीज है । यह इतनी गलत है कि जो असल उसूल है कि For one's lifetime a person is appointed a High Court Judge or Supreme Court Judge उससे ही डिपार्चर [प्रतिकूल] है । आज हिन्दुस्तान की लांगेविटी [दीर्घायुता] बढ़ गई है । हम भी अपने बाप दादाओं से उम्र में बड़े हैं, जजेज की हालत भी इतनी कमजोर नहीं है । आज आदमी ६० और ६५ बरस तक पहुंचने पर भी फुल विगर में रहते हैं, इसलिये अगर आज आप रिटायरमेंट [सेवा निवृत्ति] की उम्र को बढ़ा दें तो कोई गड़बड़ी नहीं होगी । अगर कोई आदमी नौजवानों से ज्यादा काम करता है, तो कोई बजह नहीं है कि उस को ६० बरस में रिटायर कर दिया जाय । यह दुस्त नहीं है कि ही मस्ट रिटायर ऐट दि एज आफ सिकस्टी [साठ वर्ष की आयु में अवश्य सेवा निवृत्त होना चाहिये] । लेकिन जहां तक उन की सैलरी का ताल्लुक है, पिछले जमाने की हालत के मुताबिक उस को देखिये । आज हिन्दुस्तान की औसत आमदनी क्या है, आज हमारे मिनिस्टर साहब को क्या मिलता है, स्पीकर साहब को क्या मिलता है, हमारे प्राइम मिनिस्टर साहब और वाइसप्रेजिडेंट [उप-राष्ट्रपति] साहब को क्या मिलता है । इसलिये मैं अर्ज करूंगा कि प्यून जज को जो पे है वह मुकाबला किमी कदर ज्यादा मालूम होगी है । ताहम इस को देखते हुए कि किन लोगों में से वह लिये जाते हैं, क्या उन का मेभार होता है । मैं फिलहाल इस को पसन्द नहीं करता हूँ कि उन की वे कम कर दी जाय । पिछले दिनों राजस्थान और कई हाई कोर्ट्स के जजेज को पे कम थी, मैंने अर्ज किया था कि उनकी तनखाह बढ़ा दी जाय । मुझे पता नहीं कि जो प्रेजिडेंसिय लायर्स [विधिजीवी] हैं वह कहां तक इस को पसन्द करेंगे कि लायर्स को जो आमदनी है वह इनकम टैक्स के जरिये या किमी और जरिये कम कर दी जाय । आम तौर से कहा जाता है, मुझे तो पता नहीं, मेरे और दोस्त इस

[पंडित ठाकर दास भागवत]

को ज्यादा जानते होंगे, हायस्ट लायर्स [उच्चतम वकील] ३० और ४० हजार रुपया माहवार तक कमा लेते हैं। अगर उनमें से आप जजेज को लेना चाहेंगे तो वह कम पै पर आना पसन्द नहीं करेंगे, और लेना उन लोगों में से ही चाहिये जो कि हायस्ट आदमी प्रोफेशन के हों और यह कन्वेंशन भी मुनासिब होगा कि जो जज मुकर्रर किये जायें उन को काम करना ही पड़ेगा—उनको इन्कार न करना चाहिए। लेकिन ताहम सारी हालत को देखते हुए और इनकम टैक्स के जितने उमूल बने हुए हैं, और जिस तरह से उनको खर्च करना पड़ता है उस को देखते हुए मैं फिलहाल यह कहने के लिये तैयार नहीं हूँ कि फौरन ही जजेज के इमाल्युमेंट्स किसी तरह से भी कम कर दिये जायें, अगर आप को ऊंचे से ऊंचे आदमी लेने हैं और उनको तमल्ली देनी है तो उनके इमाल्युमेंट्स कम करना मुनासिब नहीं है, आइन्दा वक्त आये तो आप ऐसा कर सकते हैं क्योंकि मोशलिस्ट पैटर्न में उनको जितनी आसाइश इतनी चाहिये वह उनको हासिल होगी।

इन हालात में मैं इस बिल को सपोर्ट करता हूँ, लेकिन होम मिनिस्टर साहब की खिदमत में अर्ज करना चाहता हूँ कि अगर जरूरत हो तो आप कांस्टीट्यूशन को एमेंड कीजिये, या इसी बिल में कीजिये, लेकिन जो इसका नैरा जूरिस्टिक्शन है उसको बहाना चाहिये। यह बड़ा जरूरी चीज है और इसको मानना बड़ा अच्छा होगा। लोग समझेंगे कि उनको हायस्ट इन्स्पाफ मिला और उसको एप्रिशिएट करेंगे। दूसरी बात जो मैंने कही है वह इन्स्पाफ मिलने में जो देरी हो जाती है उसके बारे में है। पिछले आठ सालों में हमें चाहिये था कि हम कुछ एप्रिशियेबल डिफरेंस केसिम के डिसपोजल में दिखाते। मैं मानता हूँ कि जितनी पहले देर लगा करती थी उतनी देरी अब नहीं लगती है और क्रिमिनल केसिम में तो खाम तीर से अब इतनी ज्यादा देर नहीं

लगती है। जितनी पहले लगती थी। मुझ पंजाब का तजुर्बा है। क्रिमिनल केसिम में अब वहां पर हाईकोर्ट जल्दी फैसला कर देती है और जहां पर कैपिटल मेंटिसिस (मृत्यु दंड) का सवाल होता है, उनका तो खाम तीर से जल्दी फैसला होता है। लेकिन दूसरी हाई कोर्ट्स में जिन का मैंने जिक्र किया है उनमें अब भी सात सात बरस लग जाते हैं कैपिटल मेंटिसिम के केसिम का फैसला होने में। मैं चाहता हूँ कि इस तरफ भी ध्यान दिया जाए।

Pandit G. B. Pant: The proposal for raising the strength of the Supreme Court from eight to eleven has the support of the entire House. So far as that goes, there is no difference of opinion. I am really not called upon to deal with other matters, but it would perhaps be not courteous if I did not refer to them.

The first speaker referred to the vacations which the Supreme Court observes every year. I have taken note of the views expressed by hon. Members of this House that they would feel grateful to the Supreme Court if after examining the present position and the changes that have taken place since the transfer of appeals from British to Indians hands, the Court would consider whether it would not be advisable, desirable and proper to reduce the period of three months to something less than that. What exactly it should be is for the Supreme Court to consider. We all want to maintain the independence of the Supreme Court, and we can only make a suggestion to the Court, but I hope that the almost unanimous view expressed by hon. Members will be duly considered and the Supreme Court will attach such weight to it as it deserves. The decision, however, rests with the Court.

There were some suggestions and special emphasis was laid on the desirability of quick disposal of cases. We all agree, as has just been pointed out, that justice delayed is justice denied, and the decision howsoever perfect it be loses much of its force and importance, and to some extent

even its utility, if it is unduly delayed. If the Supreme Court has not been able to decide cases as quickly as the public would like it to do, it must be at least partially due to the inadequate number of Judges that the Court had so far. We can well hope that with the addition of three Judges, the position would certainly improve and that hereafter cases will be disposed of as quickly as one can reasonably expect. I do not know how far the impression of Shri Raghunath Singh is right that the case in which an injunction was issued relating to a temple situated in Banaras was the subject matter of an appeal or revision or of any petition in the Supreme Court. Whether it was the Supreme Court or some other Court which was in charge of that particular proceeding, I am not sure. But whatever be the facts of that particular case, other hon. Members who seem to be familiar with the working of the Supreme Court are strongly of the opinion that cases should be dealt with as rapidly and as expeditiously as may be possible. We all share that view, and I hope the Supreme Court is equally anxious to expedite the proceedings.

Some reference also was made to the procedure that at present obtains in the Court. I think the Supreme Court will be prepared to consider any specific suggestions that are made to the Chief Justice. It would be better if the Members who have any particular proposals to make are good enough to bring them to the notice of the Supreme Court, and certainly I believe they would like to adjust their procedure to the needs of our own country. The system of justice should be in accord with the genius of our people, and they would like to do all that can contribute towards the achievement of the same.

Hon. Members are presumably aware that the Government has set up a Law Reform Commission and that Commission is examining the whole position. It is going down to the fundamentals, and we expect

that the report of the Commission will be of great help in reforming our system if it calls for an overhaul in any respect. Hon. Members will, I hope, give full support to the proposals that may be made by the Commission.

Some reference has been made to the salaries that the members of the Supreme Court receive. Their salaries were fixed by the Constitution some years ago. If at all the value of the rupee has fallen since, so that looked at from a purely economic point of view there is no justification for any reduction. In other countries too the salaries that the Judges of the Federal Court receive are, as a rule, higher than the salaries received by Ministers and others who are expected to serve the people so far as possible, without any regard for their own personal interests, at least not to a large degree. But here we must take note of the fact that successful lawyers earn a considerable amount, and if you want suitable and competent, impartial and able Judges, to man the Supreme Court, then their salaries should have some relation to the earnings of the successful lawyers. It was, I think, suggested by Shri Basu that the recruitment should not be confined to the Judges of the High Courts, but advocates also—most eminent and distinguished as they are—should be given a chance to serve as judges of the Supreme Court. Well, the recruitment is not confined to retired or serving judges of the High Courts. Advocates can certainly be appointed. I would not like to say more about it. But we did not succeed in securing the assent of successful advocates when we tried to persuade them to join the Supreme Court. So, if there has been any lack in the matter, or if anybody has failed from among the advocates, it is not because of the Supreme Court or the Government but it is because they themselves, such of them as could very well have adorned the Supreme Court, have not been able to join the Supreme Court. But recruitment is open to the advocates and I would like advocates

[Pandit G. B. Pant]

to be appointed. They can bring fresh blood and they can also introduce an element which need not necessarily be expected from other quarters. So I wish that we could succeed in that, but there is no bar and no ban.

As to the judges being allowed to serve to their very end, I think that will be somewhat cruel. Some of the judges have already lost their lives while serving in the courts and two or three judges had died in recent months or years. So, if you were to force them to serve on for an indefinite period, they would not be able to carry the heavy burden and it would not be fair to enforce such a burden on them. On the one hand, we want to reduce the vacations that they are enjoying today and, on the other hand, we want them to remain in the bench for ever; once a judge of the Supreme Court, always a judge. I think the two are not quite consistent.

As to the judges of the High Court being recruited and being appointed to the Supreme Court, I think we want in the Supreme Court distinguished men, erudite men of mature wisdom and mature experience. That is why the age of retirement for Supreme Court judges has been fixed at 65 while that for the High Court judges stands at 60. It was mainly with a view to either promote judges from the High Courts to the Supreme Court or to appoint judges who are even retired from the High Courts to the Supreme Court, if they were otherwise fit; as one of the hon. Members said: sound in body and sound in mind. So I hope that all of them are sound in every respect and we are all rather grateful for the excellent service that the judges of the Supreme Court have rendered. Their task is pretty difficult and intricate. They have to interpret the Constitution. They have to arbitrate between the subject and the State and they have also to decide cases in which domestic issues or municipal

issues of far-reaching character are involved.

I do not know if it is necessary to extend their criminal jurisdiction or to give the persons who are sentenced still wider opportunity for approaching the Supreme Court. This matter was fully discussed when the Constitution was framed and I personally feel that our people, regardless of the merits of the case, sometimes have a sort of a passion for litigation, and if you were to establish 15 appellate courts and there were 15 appeals, a man who can afford to go to the 15th court would try to go to the 15th and not be satisfied with the judgements of 14 courts. So, in public interests, it is necessary to restrict the scope of the number of appeals and I hope, while every effort will be made to see that the judges are in every way capable, impartial, fit and well-equipped for their task, the number of appeals and even of revisions will be reduced to the minimum.

A suggestion was made that the number should have increased not to 11 but to 13. 13 is not a very lucky number, so let us be satisfied with 11.

Shri K. K. Basu: Then it should be 14.

Pandit G. B. Pant: Well, nobody suggested it. Too late.

Mr. Speaker: The question is:

"That the Bill to provide for an increase in the number of Judges of the Supreme Court, excluding the Chief Justice, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Clauses 1 and 2, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

Pandit G. B. Pant: Sir, I beg to move:

"That the Bill be passed."

Mr. Speaker: Motion moved:

"That the Bill be passed."

धीमती शिवराजमती भैंसू (जिला सखनऊ-मध्य) : अध्यक्ष महोदय, मैं सिर्फ दो शब्द कहना चाहती हूँ। मैं वकील नहीं हूँ लेकिन मेरी बहुत सी बहिनों ने वकालत पास की है और वे वकालत करती हैं। इस बिल को द्वारा हमारे गृह मंत्री महोदय सुप्रीम कोर्ट में दो या तीन जज बढ़ा रहे हैं। मेरी प्रार्थना है कि वह इस बात को ध्यान में रखें कि हमारे भारतवर्ष में औरतें मिनिस्टर हो गई हैं, मैजिस्ट्रेट हो गई हैं, पार्लियामेंट की मेम्बर हो गई हैं, आई० ए० एस० में हो गई हैं, लेकिन अभी तक कोई औरत हाई कोर्ट की जज नहीं बनाई गई है। मैं मंत्री महोदय से प्रार्थना करती हूँ कि अगर कोई औरत इस काबिल हो, तो उस को मौका दिया जाय कि वह जज बन कर मुकदमों का—और विशेषकर स्त्रियों और बच्चों के मुकदमों का—फैसला करे।

पंडित गो० ब० पन्त : मैं इस बात की तारीफ करता हूँ कि औरतों को, चाहे वे वकालत पास न भी हों और कानून न भी जानें, तब भी सुप्रीम कोर्ट में रखा जाय। मुझे इस में कोई उज्य नहीं है।

Mr. Speaker: The question is:

"That the Bill be passed."

The motion was adopted.

Mr. Speaker: The next Bill on the Order Paper stands in the name of Shri Khandhubhai Desai—the Industrial Disputes (Amendment) Bill. The hon. Home Minister desires that that may be passed over and the Jammu and Kashmir (Extension of Laws) Bill may be taken up immediately. I suppose the House has no objection.

Several Hon. Members: No.

Mr. Speaker: Before I call upon the hon. Minister to make the motion, I have to inform the House that the half-an-hour discussion to be raised by Shri T. B. Vittal Rao fixed for today has had to be cancelled. Shri T. B. Vittal Rao is not here. He is held up somewhere in Dhanbad.

He was to come this morning. Dr. Rama Rao wrote to me a letter that it may be taken some other day. Therefore, the half-an-hour discussion would not be coming off today. The date on which it will be taken up will be duly notified later in the list of business.

JAMMU AND KASHMIR (EXTENSION OF LAWS) BILL

The Minister of Home Affairs (Pandit G. B. Pant): I beg to move:

"That the Bill to provide for the extension of certain laws to the State of Jammu and Kashmir, be taken into consideration".

I am thankful to the House for allowing me to make this motion. This Bill is of a purely formal character. Under the Constitution (Application to Jammu and Kashmir) Order, the Parliament has the authority to extend certain laws to the Jammu and Kashmir State. So, in accordance with the powers that are vested in Parliament by virtue of the Constitution (Application to Jammu and Kashmir) Order of 1954, I move that this Bill be taken into consideration and be approved and the laws that are specified in the Bill be extended to Jammu and Kashmir.

Mr. Speaker: The question is:

"That the Bill to provide for the extension of certain laws to the State of Jammu and Kashmir, be taken into consideration".

The motion was adopted.

Clauses 2 to 6, the Schedule, clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

Pandit G. B. Pant: I beg to move:

"That the Bill be passed".

Mr. Speaker: The question is:

"That the Bill be passed".

The motion was adopted.