

[Shri Nanda]

The Chief Engineer has appointed a technical committee consisting of two Superintending Engineers for spot investigation of circumstances in which the accident occurred. The Chief Minister, Orissa, who has been consulted agrees that the accident is so grave that the proper course would be to appoint an independent Committee of Enquiry. We shall immediately appoint such a Committee. We are issuing instructions to Projects that immediate steps should be taken for examination of all structures with a view to ensuring safety during construction. We are taking in hand all other necessary measures for preventing recurrence of such accidents in the future.

I have conveyed through the Chief Engineer, Hirakud to the injured workers and to the families of the deceased my deepest sympathies. I have also asked the Chief Engineer to render all help and assistance to the injured and to make an immediate payment of Rs. 200 to each of the bereaved families on an *ex-gratia* basis. The amount so paid will be exclusive of any amount that may be admissible to them under the Workmen's Compensation Act.

**Shri H. N. Mukerjee** (Calcutta North-East): May I know if the inquiry contemplated is a judicial inquiry or a departmental inquiry?

**Shri Nanda:** It will be of a judicial character.

**Shri Kamath** (Hoshangabad): Character?

**Mr. Speaker:** Yes.

**MOTIONS RE: DISPLACED PERSONS COMPENSATION AND REHABILITATION RULES—contd.**

**Mr. Speaker:** The House will now resume discussion on motions relating to the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955. Out of 5 hours allotted for the general discussion, about 2 hours and 15

minutes were availed of yesterday. This means that the general discussion will be over by about 1-45 P.M. today when the detailed consideration of motions will be taken up, for which 7 hours have been allotted. A list of motions intimated yesterday has already been circulated to Members.

In view of nearly half the time having been taken up—and there are, I find, a member of hon. members desiring to speak—though I do not wish to be strict, I should think that the time taken by each Member should, ordinarily, be 15 minutes, but not exceeding 20 minutes in any case. I am basing this calculation on the basis of the time taken by hon. Members who addressed the House yesterday.

The following is the list of motions which the hon. Members have indicated to be moved:

Rule No.	Motions Nos.
2	57, 166
7	58, 131, 167, 59, 182
17	109
19	110, 60, 61, 171
21A to	
21F (New)	111
22	62, 136 (same as 62), 112, 63, 137, 64, 65, 138 (same as 65), 66, 139
23	67, 68, 172
24	69
25	113, 70, 98, 114, 183
26	77, 115
28	99
29	40, 140 (same as 40), 41
32	116
34	42, 141 (same as 42)
35	43
36	44, 142 (same as 44), 117, 45, 118 (same as 45), 143 (same as 45 and 118), 46, 144 (same as 46)
37	47, 145 (same as 47), 100, 173
40	48, 146 (same as 48)
41	49, 119
42	50, 120, 101
42A (New)	51, 71, 147 (same as 71), 72
44	121

Rule No.	Motions Nos.
45	52, 102 (same as 52), 121 (same as 52 and 120), 149 (same as 52, 102 and 122)
46	53, 150 (same as 53)
47	54, 123 (same as 54), 151 (same as 54 and 123)
48	55, 152 (same as 55), 56, 103 (same as 56), 124 (same as 56 and 103)
56	104
57	125, 73
57A (New)	78
61	74, 153 (same as 74), 174
62	169, 175
63	128, 154, 105
64	75, 76, 79, 80
65	129, 106, 81, 155 (same as 81), 82, 156 (same as 82), 83, 157 (same as 83), 84, 158 (same as 84)
69	85
70	159, 160, 161
76	107
87	2, 86, 176
88	177
90	178
91	179
93	180
95	130, 87, 88, 89, 90, 162, 91, 92, 163, 93, 108
97	164
98	94
99	95
99A and 99B (New)	131
119	96, 170, 181
120	97
Appendix VIII	132, 133.

### Rule 2

**Pandit Thakur Das Bhargava (Gurgaon):** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act 1954, for the existing clause (h) of rule 2 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, the following be substituted, namely:

“(h) urban area shall have the same meaning as in the Act (XLIV of 1950).”

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri N. B. Chowdhury (Ghatal):** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act 1954, the following amendment be made in sub-rule (h) of rule 2 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

after “a cantonment” insert “a sanitary committee”.

### Rule 7

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act 1954, the following amendments be made in rule 7 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) in clause (a) omit “including convenience charges”;

(ii) in clause (b) omit “or any other dues payable to the Custodian in respect of such property”;

(iii) omit clause (e);

(iv) in clause (h) add at the end “only to the extent advised by the Rehabilitation Finance Administration”; and

(v) omit clause (i).

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande (Guna):** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act 1954, the following amendments be made in rule 7 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955 laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

- (i) in clause (b) omit "or any other dues payable to the Custodian in respect of such property";
- (ii) omit clause (e); and
- (iii) in clause (h) add at the end:

"only to the extent advised by the Rehabilitation Finance Administration."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri N. B. Chowdhury:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act 1954, the following proviso be added to clause (b) of sub-rule (1) of rule 7 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"Provided that due consideration is made in respect of the amount of lease money already realised with regard to the small evacuee industrial concerns."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act 1954, sub-rules (2) and (3) of rule 7 of the

Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955 be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri N. B. Chowdhury:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act 1954, clause (e) of sub-rule (1) of rule 7 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 17

**Shrimati Renu Chakravartty (Basirhat):** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act 1954, the following amendment be made in sub-rule (3) of rule 17 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "in the first instance" substitute:

"for the aggregate of their varied claims in respect of urban property".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 19

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensa-

tion and Rehabilitation) Act, 1954, the following further proviso be added after clause (b) of sub-rule (2) of rule 19 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"Provided further that the aggregate amount of compensation on all the shares added together shall not exceed the maximum limit provided under Rule 16."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

(1) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule (4) be added to Rule 19 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August 1955, namely:

"(4) No joint family described in clauses (a) and (b) of sub-rule (2) shall be paid compensation in cash exceeding sixteen thousand and twenty-four thousand rupees respectively."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(2) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule (4) be added to Rule 19 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August 1955, namely:

"(4) When compensation is paid to any joint family answering the description of clauses (a) and (b) of sub-rule (2) by adjustment of public dues, transfer of property from the compensation pool and partly by such adjustment of transfer and partly in cash the

total amount of compensation payable to the said families shall not exceed one lakh and one lakh and a half respectively in the first instance."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri M. L. Agrawal** (Pilibhit Dist. cum Etawah Dist.—West cum Jhansi Dist.—North): I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in the proviso to sub-rule (2) of rule 19 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "is less than 18 years of age" substitute:

"is less than 18 years of age at the time of coming into force of these rules"

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### New Rules 21A to 21F

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new rules under a new chapter be inserted after rule 21 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

#### "Chapter IVA

21A. For the purpose of efficient and speedy implementation of the Compensation and Rehabilitation scheme adumbrated in these rules the Rehabilitation Ministry shall take a loan of fifty crores of rupees from the Government



[Pandit Thakur Das Bhargava]

without interest and utilise the same where proper, expedient or necessary for the grant of ready cash to displaced persons.

21B. The entire work of payment of compensation and rehabilitation grants shall be completed within a period of two years ending on the 26th September, 1957 except realisation of debts and instalments from displaced persons.

21C. The preliminary scrutiny of nomination under rule 5 shall be completed within fifteen days from the receipt of application and the final scrutiny including the verification of further dues shall be completed within a further period of three months.

21D. After the final scrutiny the applicant shall as soon as possible be informed of the amount of compensation due to him.

21E. In case rule 21A does not materialise the scheme of allotment of buildings and shops and other properties shall be dovetailed and assimilated with the low income group scheme of the Government with necessary modifications.

21F. The rules under other chapters are subject to the provisions of this chapter."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 22

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (a) of sub-rule (1) of rule 22 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "five thousand rupees" substitute "ten thousand rupees".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (a) of sub-rule (1) of rule 22 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

for "five thousand rupees" substitute "ten thousand rupees".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in sub-rule (1) of rule 22 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) in clause (a), for "five thousand rupees" substitute "ten thousand rupees"; and

(ii) in clause (b), for "two thousand rupees" substitute "five thousand rupees".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section

40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in clause (b) of sub-rule (1) of rule 22 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

(i) for "in a rural area or in a town other than those mentioned in appendix X" substitute—

"in a rural or urban area"; and

(ii) for "two thousand rupees" substitute—

"ten thousand rupees".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in clause (b) of sub-rule (1) of rule 22 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) for "in a rural area or in a town other than those mentioned in appendix X" substitute "in a rural or urban area"; and

(ii) for "two thousand rupees" substitute: "five thousand rupees in urban area and two thousand rupees in rural area."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

(1) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, for the existing clause (c) of sub-rule (1) of rule 22 of the

Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, the following be substituted, namely:

"(c) any site or building in the possession of a displaced person whereon or wherein any factory or machine of the value of less than one lac had been installed".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(2) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added to clause (a) of sub-rule (2) of rule 22 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"except when access can be provided by spending such amount as the Regional Settlement Officer considers reasonable having regard to the value and situation of the property."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added at the end of clause (a) of sub-rule (2) of rule 22 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"except when access can be provided by spending such amount as the Regional Settlement Officer considers reasonable having regard to the value and situation of the property."

[Shri V. G. Deshpande]

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:**  
I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added to clause (b) of sub-rule (2) of rule 22 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"if its value exceeds ten thousand rupees".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added at the end of clause (b) of sub-rule (2) of rule 22 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

"if its value exceeds five thousand rupees in urban areas or two thousand rupees in rural areas."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 23

**Pandit Thakur Das Bhargava:**  
I beg to move:

(1) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 23 of the Displaced Persons Compensation

and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) after "which are not" insert "ordinarily"; and

(ii) omit "ordinarily".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(2) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added at the end of rule 23 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"except in cases where even though the market value of such property may be more than ten thousand rupees but on account of special circumstances, e.g. expense of more than five thousand rupees for improvement of the premises or new construction with or without the sanction of the Custodian or on account of installation of machinery of more than ten thousand rupees specially when such removal of machinery would involve loss or considerable expense, the case is one of **hardship and equity** requires that the occupant should not be disturbed. The Regional Settlement Commissioner may allot such property to the displaced person in possession on payment of reserve price or present market value as determined by the Regional Settlement Officer. The amount of compensation due, if any, shall be deducted from the said amount and the balance of the amount due shall be paid or in case the market value is more than the compensation due the balance will be recovered in ready cash or by

instalments in accordance with the rules."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri M. L. Agrawal:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following provisos be added to rule 23 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"Provided that any residential property in occupation of a displaced person, the value of which determined in the manner provided in rule 24, exceeds Rs. 5000/- but does not exceed Rs. 10,000/-

(a) if the displaced person holds a verified claim for a net compensation payable to him of an amount:

(i) equal to or exceeding such value, the property will be transferred to him and the compensation payable to him set off against the value of the property;

(ii) equal to fifty per cent. or more of such value, the property will be transferred to him on his agreeing to pay up the balance in not more than two years, the payment at the end of the first year not being less than half the balance due from him;

(iii) less than fifty per cent. of such value, the property will be transferred to him if he pays up the balance of fifty per cent. at once, and agrees to pay up the remaining half in not more than two years, the payment at the end of the first year not being less than half of the balance due; and

(b) if the displaced person holds no verified claim and if he

pays up fifty per cent. of such value at once, the property will be transferred to him if he agrees to pay up the balance in not more than two years, the payment at the end of the first year, not being less than 25 per cent. of the value.

Provided further that in cases covered by the above proviso, rule 30 will be applicable."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 24

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in sub-rule (1) of rule 24 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) for clause (b) substitute:

"(b) the average of the annual rental income during the last eight years";

(ii) in clause (c), for "three years" substitute "eight years"; and

(iii) for clause (d) substitute:

"(d) the average of the rental value of the site and average of the rental value of the building during the last eight years and in the case of an industrial concern the value of the machinery."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 25

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section

[Shrimati Renu Chakravartty]

40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the provisos to sub-rule (1) of rule 25 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the second proviso to sub-rule (1) of rule 25 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri Nand Lal Sharma (Sikar):** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in sub-rule (2) of rule 25 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

- (i) for "four years" substitute "ten years"; and
- (ii) for "2½ years" substitute "seven years".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act,

1954, the following amendment be made in sub-rule (2) of rule 25 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "four years" substitute "ten years".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri N. B. Chowdhury:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in second proviso to sub-rule (1) of rule 25 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

after "in respect of such concern" insert:

"after due consideration has been made of the amount of lease money already realised from such a concern".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 26

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 26 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

- (i) In clause (1), for "25 per cent." substitute "15 per cent."; and

- (i) in clause (ii), for "20 per cent." substitute "10 per cent."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (ii) of rule 26 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

- (i) for "20 per cent" substitute "10 per cent"; and
- (ii) for "four years" substitute "ten years".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 28

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (5) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (c) of rule 28 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

for "four years" substitute "ten years".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 29

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 29 of the Displaced Persons Com-

pensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

after "satisfaction of the compensation payable to him" add:

"and he shall not as a consequence of such refusal be penalised."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added at the end in rule 29 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"and he shall not as a consequence of such refusal be penalised".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move.

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (a) of rule 29 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

for "date" substitute "earliest date".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

Compensation and  
Rehabilitation  
Rules

**Rule 32**

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for rule 32 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules 1955 laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

*"32. Procedure where the property in occupation of a displaced person is not allotted.—(1) where any displaced person is in occupation of an acquired evacuee property which is not allotable such person may be allotted some other allotable property if available:*

*Provided that where the displaced person holds a verified claim and is entitled to get such property in compensation he shall be allotted such other property, as far as possible, as may be nearest in value to the net compensation payable to such person.*

*(2) Where any person refused to accept any property offered to him under sub-rule (1) the provisions of Rule 29 shall apply to him in the same manner and to the same extent as they apply to a person who has refused to accept the transfer of property of which he is in sole occupation."*

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Rule 34**

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following rule be substituted for Rule 34 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

*"34. Date of transfer.—Where any property is transferred to*

*any person under this Chapter, the property shall be deemed to have been transferred to him from the date of the deed of transfer but no rent shall be chargeable for the properties so transferred after the date of application for the payment of compensation and all arrears due shall be deemed to be wiped off on the date of such transfer."*

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following rule be substituted for rule 34 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

*"34. Date of transfer.—Where any property is transferred to any person under this Chapter, the property shall be deemed to have been transferred to him from the date of the deed of transfer but no rent shall be chargeable for the properties so transferred after the date of application for the payment of compensation and all arrears due shall be deemed to be wiped off on the date of such transfer."*

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Rule 35**

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, rule 35 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Rule 36**

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move.

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (a) of rule 36 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "Rs. 5,000" substitute  
"Rs. 10,000".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (a) of rule 36 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "Rs. 5,000" substitute  
"Rs. 10,000".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 36 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) in clause (a), for "Rs. 5,000" substitute "Rs. 10,000"; and

(ii) in clause (b), for "Rs. 2,000" substitute "Rs. 5,000".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said Resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to clause (a) of rule 36 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955 laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move.

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to clause (a) of rule 36 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to clause (a) of rule 36 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954,



[Pandit Thakur Das Bhargava]

the following be substituted for clause (b) of rule 36 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(b) every Government built shop valued at Rs. 10,000 or less."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (2) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for clause (b) of rule 36 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(b) every Government built shop valued at Rs. 10,000 or less."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 37

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added at the end of rule 37 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"Such direction shall be deemed to be given when with or without Government permission the person in possession has spent one thousand or more on improvements or new constructions or installed machinery of five thousand rupees or more and removal of the same may involve loss or considerable expense and the case is one of hardship in which case the Regional Settlement Officer may transfer

the property to the displaced person in possession on payment of market value or reserve price determined in accordance with the rules hereinafter appearing. The compensation due, if any, shall be credited towards the price and the balance if any shall be paid or realised if the price is greater in amount, in instalments according to rules."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added at the end in rule 37 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"Such direction shall be deemed to be given when with or without Government permission the person in possession has spent rupees one thousand or more on improvements or new constructions or installed machinery of five thousand rupees or more and the removal of the same may involve loss or considerable expense and the case is one of hardship in which case the Regional Settlement Officer may transfer the property to the displaced person in possession on payment of market value or reserve price determined in accordance with the rules hereinafter appearing. The compensation due, if any, shall be credited towards the price and the balance if any shall be paid or realised if the price is greater in amount in instalments according to rules."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 37 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) add at the end "on no profit no loss basis"; and

(ii) add the following proviso:

"Provided that only a displaced person shall be entitled to purchase such property."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri M. L. Agrawal:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following proviso be added to rule 37 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

Provided if such property is residential property of the value exceeding Rs. 5,000 but not exceeding Rs. 10,000 and is occupied by a displaced person it will be transferred to the occupant in the same way and in the same terms as evacuee residential property of like value under the first proviso to rule 23."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 40

**Pandit Thakur Das Bhargava.** I beg to move.

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954,

368 L.S.D.—2.

the following amendment be made in sub-rule (5) of rule 40 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "date" substitute "earliest date".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in sub-rule (5) of rule 40 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "date" substitute earliest date".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 41

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following rule be substituted for rule 41 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"41. (1) A displaced person having a verified claim who is in occupation of a Government built property which is an allotable property shall be paid compensation by the transfer of the property to him.

(2) If the amount of compensation payable is equal to the price of the property, the property shall be transferred to him.

[Pandit Thakur Das Bhargava]

(3) In case the price is more than the amount of compensation due, the balance will be realisable in instalments as follows:—

10 per cent. of the balance at once on the date of the transfer and the balance in five equal instalments.

(4) In the case the amount of compensation due is larger in amount than the price, the balance will be paid in cash or transfer of some other property or properties, the price of which shall be equal to the balance due."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 41 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

- (i) the proviso to sub-rule (1) be omitted;
- (ii) in sub-rule (2) for "that specified in sub-rule (1)" substitute "ten per cent. of the value of the property"; and
- (iii) in sub-rule (2), for "in four equal annual instalments" substitute "in twenty equal instalments spread over ten years".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rules 42

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the

following rule be substituted for rule 42 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"42. Where a displaced person who does not hold a verified claim is in occupation of a Government built property which is allotable property, the property might be transferred to him if he makes an initial payment of 10 per cent. at once on the date of the transfer of the property and agrees to pay the balance of the purchase price in five annual equal instalments and the transfer shall be effected when all the instalments have been paid."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 42 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

- (i) for clauses (i), (ii) and (iii) substitute "ten per cent. of the value of the property"; and
- (ii) for "in equal instalments over a period not exceeding four years" substitute "in twenty equal instalments spread over a period of ten years."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40

of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 42 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "four years" substitute "ten years".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### New Rule 42-A

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new rule be inserted after rule 42 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"42-A. For purposes of rules 41 and 42, the value of the Government built property shall be determined by the Settlement Commissioner on the following principles:—

(a) Where the present market value of any such property is less than the actual cost of acquisition of the site plus the actual cost of super-structure minus depreciation, the present market value shall be regarded as the price of the property.

(b) In other cases the market value of the property shall be determined by the following formula:—

(i) In respect of houses 10 per cent. over actual cost of acquisition plus development charges; and in addition to the amount so calculated, the actual cost of super structure according to the Government records minus depreciation for the period after construction till date.

(ii) In respect of shops 15 per cent. over actual cost of acquisition of site plus development

charges; and in addition the cost of super structure minus depreciation for the period after construction till date."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new rule be inserted after rule 42 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"42A. (1) In the matter of calculation of price or determination of market value of properties, full effect will be given to the promises, assurances and understandings given by Ministers and other Government Officers on various occasions."

(2) If the promises, assurances or understandings were given orally they will be regarded as binding as they were given in writing. Allegations about the promises, assurances and understandings shall be duly investigated by the Regional Settlement Officer and if established, to his satisfaction, they will be honoured and in such cases 10 per cent. or 15 per cent. as envisaged in the new rule proposed in motion No. 51 in List No. 9 will not be charged and the property shall be priced or valued according to those promises, assurances and understandings or on no-profit-no-loss basis if these promises, assurances and understandings are of a general and vague nature and their terms cannot be definitely established."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40

[Shri V. G. Deshpande]

of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new rule be inserted after rule 42 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"42A. (1) In the matter of calculation of price or determination of market value of properties, full effect will be given to the promises, assurances and understandings given by Ministers and other Government Officers on various occasions.

(2) If the promises, assurances or understandings were given orally, they will be regarded as binding as they were given in writing. Allegations about the promises, assurances and understandings shall be duly investigated by the Regional Settlement Officer and if established, to his satisfaction, they will be honoured and in such cases 10 per cent. or 15 per cent. as envisaged in the new rule proposed in motion No. 51 in List No. 9 will not be charged and the property shall be priced or valued according to those promises, assurances and understandings or on no-profit-no-loss basis if these promises, assurances and understandings are of a general and vague nature and their terms cannot be definitely established."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new rule be inserted after Rule 42 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"42A. *Specific allotments, sale at reserve price:* In cases where

the value of the property is more than ten thousand rupees, where the displaced persons were allotted specific premises for habitation or shop purposes irrespective of the fact that the premises allotted was a site, shop, building or part of a building, Government built or otherwise and the allottee has been in possession since allotment, the premises shall be transferred to the allottee on his agreeing to pay the reserve price which shall be the present market value as determined by the Regional Settlement Commissioner in ready cash or in such instalments as the Regional Settlement Officer deem fair, having regard to the value of the premises and the paying capacity of the allottee but in no case shall the full realisation of price be deferred beyond four years and the initial payment shall not be less than 20 per cent."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 44

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added at the end of sub-rule (4) of rule 44 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"or to any house of the G or H grade which has been allotted to any allottee of evacuee agricultural land."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 45

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensa-

tion and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to rule 45 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move.

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to rule 45 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to rule 45 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to rule 45 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 46

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (b) of rule 46 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

omit "subject to the proviso to rule 45".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (b) of rule 46 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

omit "subject to the proviso to rule 45".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 47

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the rule 47 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the

[Shrimati Renu Chakravartty]

rule 47 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, rule 47 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 48

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, rule 48 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, rule 48 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to rule 48 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to rule 48 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the proviso to rule 48 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 56

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for Rule 56 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid

on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"56. For the purpose of payment of compensation under rules 51 and 53 to 55 each standard acre may be converted into cash

(a) where the claim does not exceed 50 standard acres, in case of permanently irrigated lands, at the rate of Rs. 900 per standard acre and in case of other land Rs. 450 per standard acre.

(b) where the claim exceeds fifty standard acres,

(i) in respect of the first fifty standard acres at the rate of Rs. 900 in case of permanently irrigated lands and at the rate of Rs. 450 in case of other land;

(ii) in respect of the remaining standard acres, at the rate of Rs. 700 per standard acre in case of permanently irrigated land and at the rate of Rs. 350 per standard acre in case of other land."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 57

**Shrimati Renu Chakravarty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 57 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

- (i) omit "having a verified claim in respect of agricultural land";
- (ii) in clause (1), for "Claimants" substitute "Displaced Persons";
- (iii) in clause (2), for "Claimants" substitute "Displaced Persons": and

(iv) after clause (2), add the following provisos:—

"Provided that where more than one such families of displaced persons want to live together they shall jointly be allotted a house of a higher grade than what a single family would be eligible for:

Provided further that where such allottees are already in occupation of such houses the same will be so allotted as to cause least disturbance to the previous occupants."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954 the following amendment be made in rule 57 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

for "may be allotted" substitute "shall be allotted".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### New Rule 57-A

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new rule be inserted after rule 57 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"57-A. Every displaced person to whom agricultural land has been allotted in Pepsu, Punjab or elsewhere and who has settled in



[Pandit Thakur Das Bhargava]

any rural area shall be allotted a house in addition to such land if no house has been allotted to him already in accordance with the scale mentioned in rule 57."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 61

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for rule 61 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"61. Where any person refuses to accept the allotment of any agricultural land offered to him, such land shall be available for allotment to any other claimant and compensation to the allottee by way of allotment of any other agricultural land or other property cash, as the case may be, shall be postponed to such earliest date as the Central Government may by general or special order specify."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for rule 61 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"61. Where any person refuses to accept the allotment of any agricultural land offered to him, such land shall be available for allotment to any other claimant

and compensation to the allottee by way of allotment of any other agricultural land or other property or cash, as the case may be, shall be postponed to such earliest date as the Central Government may by general or special order specify."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 61 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

after "Where any person" insert  
"without sufficient cause".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 62

**Shri N. B. Chowdhury:** I beg to move:

(1) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for the explanation to rule 62 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"Explanation: For the purpose of this rule and the next succeeding rule the value of land shall be ten times the rent or Rs. 250/- per standard acre whichever is less."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(2) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the

following proviso be added to clause (b) of rule 62 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"Provided that if the land allotted to such person does not exceed 10 acres or if such person is prepared to surrender land in excess of 10 acres, if any, and if such person has been cultivating such land personally, no value for excess land be charged from such person even though the value of the allotted land exceeds the net compensation payable to such person."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 63

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following clauses be substituted for clauses (a) and (b) of rule 63 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(a) holds the land on allotment made by a State Government in pursuance of its rehabilitation scheme; and

(b) cultivates the land personally, and no value of such land shall be charged from such person."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri Jangde (Bilaspur—Reserved—Scheduled Castes):** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensa-

tion and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 63 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) in clause (a), for "20 per cent" substitute "5 per cent"; and

(ii) in clause (b) for "four" substitute "nineteen."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 63 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) in clause (b), for "four" substitute "fifteen"; and

(ii) in second proviso add at the end: "and who himself cultivates the land".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 64.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

(1) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (a) of rule 64 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "if such person had refused allotment of land made to him in the State of Punjab" substitute:

"If such person had in writing or as a consequence of a state-

[Pandit Thakur Das Bhargava]

ment made by him before any officer authorised to record it, refused allotment of land made to him in the State of Punjab".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(2) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added at the end of clause (a) of rule 64 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"but such refusal shall not disentitle him to any claim which he may prefer regarding his other property or properties, situate in any rural or urban area and of any value whatever and he shall be entitled to claim rehabilitation grant in respect of the same."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(3) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 64 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

In clause (b), after "Union" occurring for the second time, insert "and get the benefit of rule 57".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(4) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be added at the end of Explanation to rule 64 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilita-

tion Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"and in case no such land is available, he shall be recompensed at the rate mentioned in rule 56 in respect of the land of which allotment has been cancelled and he shall further be entitled to rehabilitation grant in respect of any other property or properties of whatever value they may be, whether situate in any rural or urban area."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 65

Shrimati Renu Chakravartty: I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, rule 65 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

Shri Nand Lal Sharma: I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 65 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

- (i) in sub-rule (1) for "Rs. 20,000 substitute "Rs. 10,000"; and
- (ii) in sub-rule (2) for "Rs 10,000" substitute "Rs. 5,000".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule be added after sub-rule (2) of rule 65 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

“(3) Every allottee of land who has accepted the allotment of four or less or more acres of agricultural land and who comes within the mischief of rule 65 shall be allowed the choice of giving up the allotment and claiming compensation for all his properties of whatever value situate in rural area and all previous orders dismissing the claims in respect of such properties shall be disregarded and fresh claims shall be invited for the same.”

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule be added after sub-rule (2) of rule 65 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

“(3) Every allottee of land who has accepted the allotment of four or less or more acres of agricultural land and who comes within the mischief of rule 65 shall be allowed the choice of giving up the allotment and claiming compensation for all his properties of whatever value situate in rural area and all previous orders dismissing the claims in respect of such properties shall be disregarded and

fresh claims shall be invited for the same.”

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-clause (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule be added after sub-rule (2) of rule 65 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

“(3) Such allottees of agricultural land of four or more or less acres who never accepted such allotment in writing or by conduct or where allotments were cancelled at their request or otherwise shall be entitled to claim and receive rehabilitation grants in respect of all their properties of whatever value situated in rural area or to claim and receive rehabilitation grants as calculated on the basis of rule 56 for the lands allotted according to their choice and previous orders if any in respect of such claims shall be disregarded and fresh claims shall be invited and adjudicated.”

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule be added after sub-rule (2) of rule 65 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

“(3) Such allottee of agricultural land of four or more or less acres who never accepted such allotment in writing or by conduct or where allotments were cancell-

[Shri V. G. Deshpande]

ed at their request or otherwise shall be entitled to claim and receive rehabilitation grants in respect of all their properties or whatever value situated in rural area or to claim and receive rehabilitation grants as calculated on the basis of rule 56 for the lands allotted according to their choice and previous orders if any in respect of such claims shall be disregarded and fresh claims shall be invited and adjudicated."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

Pandit Thakur Das Bhargava: I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule be added after sub-rule (2) of rule 65 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(3) The verified claims of displaced persons which were rejected as a result of provisions contained in rule 65 at their back shall be revived and adjudged on merits afresh."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

Shri V. G. Deshpande: I beg to move

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule be added after sub-rule (2) of rule 65 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the

Table on the 16th August, 1955, namely:

"(3) The verified claims of displaced persons which were rejected as a result of provisions contained in rule 65 at their back shall be revised and adjudged on merits afresh."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

Pandit Thakur Das Bhargava: I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule be added after sub-rule (2) of rule 65 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(3) The claims of displaced persons owning more than one building in any rural area whose cumulative value was more than the values indicated in sub-rule (1) or sub-rule (2) of rule 65 respectively shall be entertained as fresh and compensation in the form of rehabilitation grants shall be laid in respect of them."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

Shri V. G. Deshpande: I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new sub-rule (3) be added after sub-rule (2) of rule 65 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(3) The claims of displaced persons owning more than one build-

ing in any rural area whose cumulative value was more than the value indicated in sub-rule (1) or sub-rule (2) of rule 65 respectively shall be entertained afresh and compensation in the form of rehabilitation grants shall be laid in respect of them."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 69

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, rule 69 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 70

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

(1) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following proviso be added to sub-rule (1) of rule 70 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"Provided that groves and gardens falling under (a) and (b) above allotted to displaced persons before the commencement of these rules shall not be sold."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(2) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for sub-rule (3) of rule 70 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilita-

tion Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(3) Where any person has been allotted any grove or garden before the commencement of these rules in respect of his verified claim relating to grove or garden left in West Pakistan, the following provisions shall apply:—

(a) If the area allotted to such person is less than the area which should have been allotted to him under these rules, an additional area may, if available, be allotted to him to make up the deficiency.

(b) If the area allotted to such person exceeds the area which should have been allotted to him under these rules and if the allottee wishes to retain the excess area, he shall be required to pay the value of the excess area in such instalments as the Settlement Commissioner may determine:

Provided that if such person holds a verified claim in respect of any other property the net compensation in respect of such property may be adjusted against the value of the excess area."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(3) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for sub-rule (4) of rule 70 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(4) The value of grove and garden shall be determined by the Settlement Commissioner in terms of standard acres at the rate mentioned in rule 56."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Rule 76**

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in sub-rule (1) of rule 76 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

after "conferred on his" insert  
"or her".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Rule 87**

**Shri D. C. Sharma (Hoshiarpur):** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following rule be substituted for rule 87 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the August 1955, namely:

"87. Any property forming part of the compensation pool which is in the possession of a refugee will not be sold by public auction or by inviting tenders if the refugee in possession of it is willing to buy it."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 87 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules,

1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

after "public auction" insert  
"private sale at reserve price".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri M. L. Agrawal:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 87 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

before "Any property" insert:

"Subject to the provisions of rules 22, 23, 36 and 37".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Rule 88**

**Shri M. L. Agrawal:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following rule be substituted for rule 88 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"88. Only displaced persons will be entitled to bid or offer tenders in respect of the Government built property in the compensation pool."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Rule 90**

**Shri M. L. Agrawal:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compen-

sation and Rehabilitation) Act, 1954, the following sub-rule be substituted for sub-rule (9) of rule 90 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(9) If the highest bidder is a displaced person entitled to receive compensation for his verified claim equal or exceeding his bid he shall not be required to make the 10 per cent. deposit, and if the compensation payable to him is less than his bid but exceeds 90 per cent. thereof he shall be required to deposit only the difference between his bid and the compensation payable to him."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 91

**Shri M. L. Agrawal:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in sub-rule (3) of rule 91 of the displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "and shall not be bound to disclose his reasons therefor" substitute:

"If in his opinion the highest tender is less than its proper value."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 93

**Shri M. L. Agrawal:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new clause be added at the end of rule 93, of the

Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(ix) Any such property belonging to an Evacuee against whom a simple debt claim has been registered with the Custodian under the provisions of Rule 22 of the Administration of Evacuee Property Act of 1950, to the extent of such claim".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 95

**Shrimati Benu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) for sub-rule (1), substitute:

"(1) The Central Government shall—

(a) specify the classes of displaced persons having no verified claim to whom rehabilitation grant may be paid and the extent and manner of payment of such grant:

Provided that rehabilitation grant shall be paid to claimants of rural immovable property who either did not file such claims or whose such claims were rejected on account of being allottees of agricultural land;

(b) issue a notification not later than the 31st November, 1955, inviting applications in the form specified in Appendix XXVI for the payment of rehabilitation grants from the class of persons referred to in clause (a)."



[Shrimati Renu Chakravartty]

(ii) *after* sub-rule (5), *add*:

"(6) The rehabilitation grants under rule 95 shall be payable on the same scale as compensation and rehabilitation grants are payable in respect of the payment of compensation to persons holding verified claim of the same value."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

(1) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause (a) of sub-rule (1) of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

*after* "displaced persons" *insert* "who have left immovable property in West Pakistan or tribal areas".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(2) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Act, 1954, the following be added at the end in clause (a) of sub-rule (1) of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"In addition to the persons or classes mentioned in these rules".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(3) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation),

Act, 1954, the following amendment be made in sub-rule (2) of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

*after* "West Pakistan" *occurring* for the first time, *insert* "or in tribal areas".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(4) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in clause (a) of sub-rule (2) of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) *after* "title deeds of the property" *insert* "if any"; and

(ii) *after* "documentary evidence" *insert* "if any".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(5) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, sub-rule (4) of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

(6) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following sub-rule be substituted for sub-rule (4) of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules,

1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(4) The notification mentioned in sub-rule (3) shall be given utmost publicity in every village and town in the Punjab and the Patiala and East Punjab States Union and other places where there is concentration of refugees."

This House recommends to **Rajya Sabha** that **Rajya Sabha** do concur in the said resolution.

**Shri N. B. Chowdhury:** I beg to move:

(1) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in sub-rule (3) of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August 1955, namely:

for "ninety days" substitute "one hundred and fifty days".

This House recommends to **Rajya Sabha** that **Rajya Sabha** do concur in the said resolution.

(2) This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for sub-rule (4), of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(4) The notification mentioned in sub-rule (3) shall be given utmost publicity in every village and town where there is refugee population."

This House recommends to **Rajya Sabha** that **Rajya Sabha** do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

368 LSD—3.

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following sub-rule be substituted for sub-rule (5) of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"(5) The Settlement Commissioner shall enquire into these applications and take such documentary or oral evidence as may be produced by the applicant, summoning the same where it is necessary and shall make such orders thereon as he may deem fit:

Provided that the Settlement Commissioner shall regard illiteracy, prolonged illness, poverty, want of information, absence from India or other similar causes as sufficient cause for the purposes of this rule and no substantially true or fair claim shall be ruled out on the technical plea of limitation having expired."

This House recommends to **Rajya Sabha** that **Rajya Sabha** do concur in the said resolution.

**Shri Nand Lal Sharma:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in the second proviso to sub-rule (5) of rule 95 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

after "applicant" insert "without a sufficient cause".

This House recommends to **Rajya Sabha** that **Rajya Sabha** do concur in the said resolution.

#### Rule 97

**Shri V. G. Deshpande:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40

[Shri V. G. Deshpande]

of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following be substituted for rule 97 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

**"97. Rehabilitation Grants to allottees and agricultural lands who will not get compensation for rural property.**—The following persons may be paid rehabilitation grants:

(a) Persons who has been allotted agricultural land whose claim for rural buildings left in West Pakistan has by virtue of such allotment been rejected; and

(b) Person who could not file claim in respect of rural buildings owing to allotment of land.

The grants under this rule may be paid equal to the amount of compensation including grant to which such person would have been entitled if his claim had been accepted."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 98

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 98 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "under rule 98" substitute "under the provisions of this Chapter and other rules".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 99

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 99 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for "Subject to the provisions of rules 95 and 96" substitute "Subject to the provisions contained in this Chapter and other rules".

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### New Rules 99A and 99B

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following rules be inserted after rule 99 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

"99A. The amount of debts due from non-claimants instead of being reduced by three hundred rupees as previously announced shall be reduced by four hundred rupees.

99B. The claims of displaced persons in regard to immovable properties of whatever value, situate in areas (a) where Sanitary Committees existed on the 15th August, 1947 in Sind and in areas (b) in the Punjab, Patiala and East Punjab States Union, North Western Frontier Province, Bahawalpur where towns existed on the 15th August, 1947 (hitherto treated as rural areas for purposes of rule 65) in cases where the population of the locality

concerned is not less than five thousand, shall be invited and verified afresh and rehabilitation grants paid on the basis that these areas were urban and any previous orders in respect of them shall be disregarded "

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 119

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 119 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

*after "No legal practitioner" insert "as such."*

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri H. G. Vaishnav (Ambad):** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 119 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

*for "section 9 of the Act" substitute "section 9, 19, 21, 22, 23, 24, 25 and 28 of the Act".*

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Shri M. L. Agrawal:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, Rule 119 of the Displaced

persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, be omitted.

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Rule 120

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in rule 120 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

*before "Where a person" insert "Subject to these rules".*

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

#### Appendix VIII

**Shrimati Renu Chakravartty:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendments be made in Appendix VIII, of the Displaced Persons, Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

(i) *for the first four lines, substitute:*

1	2	3	4	5
500	100	275	375	75
1000	200	550	750	75
1500	300	825	1125	75
2000	400	1100	1500	75

(ii) *for the last five lines on page 45 and the first fourteen lines on page 46, substitute:*

[Shrimati Renu Chakravartty]

1	2	3	4	5
300000	50000	..	50000	16.66
and above				

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in Appendix VIII, of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

for the fifth, sixth and seventh lines substitute:

1	2	3	4	5
3,000	..	..	1,800	60
4,000	..	..	2,400	60
5,000	..	..	3,000	60

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

**Mr. Speaker:** All these motions are before the House for discussion.

**Shri N. C. Chatterjee (Hooghly):** When Shri Mehr Chand Khanna, was appointed Rehabilitation Minister, there were great expectations in the minds of the refugees not only from the western sector, where he was fairly well-known, but also of the refugees who have come from East Bengal. Now, there has been some sense of disappointment, having regard to the rules which are now placed before the House—the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955. I am sorry to say there are some dark spots, and I am appealing both to the hon. Minister, and to the Deputy Minister, who has also been very

sympathetic towards these unfortunate displaced persons, to do their best, to respond to our appeal and to remove the darkest spots which are big blemishes on these rehabilitation rules.

The worst spot, the darkest spot, is clause 22—I do not know if you have got the rules in front of you. Clause 22 says:

*“Classes of acquired evacuee properties which may be allotted.—*  
(1) The following classes of acquired evacuee properties shall ordinarily be allotted namely—

(a) any residential property in the occupation of a displaced person, the value of which does not exceed five thousand rupees;

(b) any shop in a rural area or in a town other than those mentioned in Appendix X in the occupation of a displaced person, the value of which does not exceed two thousand rupees;.....”

Now, what I maintain is this, that there is considerable force in the arguments already advanced that this ceiling is too low, and it should be raised to Rs. 10,000 at least in the first case and to Rs. 5,000 in the Second case. So far as I have able to find out—I speak subject to correction—claims up to Rs. 10,000 are about 60 per cent. of the total amount of claims. Consequently, about 60 per cent. of the claimants would be satisfied and their claims would be adjusted by raising the value of non-saleable property. Otherwise, what would happen is that in the name of rehabilitation, we shall be displacing people and there will be more distress and more evacuees created by this kind of thing.

Another thing which I want to point out is this, that properties should not be auctioned, and the lower income groups would be eliminated, unless this suggestion is accepted. There will be more persons displaced and more problems created.

The second dark spot is in rules 26 and 27. Rule 26 says—"Transfer of acquired evacuee property which is an allottable property in sole occupation of a person who does not hold a verified claim". It is quite true that something should be done for non-claimants, and we are very anxious in that regard, because so far as we have been able to make out, about two-thirds of the refugee population are non-claimants. Therefore, something should be done for them. But it will not do simply to allot property to non-claimants, ask for 25 per cent. cash payment and for the balance, give them four years to pay. The claimants, whose claims have been verified, are feeling that that would mean postponing compensation to be paid to them—and God knows when they will be paid. Their claims have been verified; they ought to get their money, and they should not be put in jeopardy. Therefore, there is considerable force in the appeal made, and I am strongly adding my humble voice to it. Government should undertake the responsibility, Government should underwrite the money which is necessary. Let the Government advance this amount, as they are doing in the case of lower income groups. The non-claimants should be rehabilitated in that way. Otherwise, it will not be fair to the claimants. Therefore, it should be treated on that footing.

There is one thing which I am pointing out which, again, is unfair. That is rule 29. Rule 29 and another rule go together—I think that in rule 61. Rule 29 says: 'Refusal to accept transfer of property'. This is a very horrible provision which they have put in.

"Where any person having a verified claim who is in sole occupation of an acquired evacuee property, which is an allottable property, refuses to accept the transfer of such property in full or part satisfaction of the compensation payable to him, the payment of compensation due to

such person shall be postponed to such date as the Central Government may, by general or special order, specify..."

That means it is a penalty. Suppose a poor man is asked to take a property for, say, Rs. 10,000, and he thinks that its value is too high, Government are adding overhead charges, the Government's construction cost is too much or the CPWD supervision charge is too much and he cannot take it, then he is going to be penalised by indefinite postponement to a particular date which the Government may specify—it may be five years, ten years, twenty years or twenty-five years—any period. I think that is not fair. If you look at rule 61—with which goes rule 29—you will find that it is even more absurd, even more preposterous. I do not think the implications of that have been realised, and I make a strong appeal that this thing should be rectified immediately. Rule 61 says:

"Consequences of refusal of acceptance of allotment. Where any person refuses to accept the allotment of any agricultural land offered to him the Claim for compensation of the allottee shall be deemed to have been satisfied.."

In one case, if I cannot take the property, if I do not take the property of the value which the Government want to thrust on me, there is an indefinite postponement; in this case, it is automatic forfeiture. I do not think it is legal; I think it is unconstitutional. This kind of automatic forfeiture clause should be deleted and should not disgrace our statute-book or these regulations.

The next point is about rules 45, 46, 47 and 48. Rule 45 says:

"Allotment of other property in occupation of claimant: Where a displaced person having a verified claim in respect of a house or a shop left in a rural area in West Pakistan is in occupation of—

(Shri N. C. Chatterjee)

(a) any acquired evacuee property which is an allottable property within the meaning of rule 22; or

(b) any Government built property which is an allottable property within the meaning of rule 36;

he may be allotted such property against the net compensation payable to him in respect of the rural house or shop....."

Then there is a proviso which is the most objectionable thing:

"Provided that where any such person is allotted an acquired evacuee property in any of the towns specified in Appendix X or any Government built property in any 'A' or 'B' class colony within the meaning of rule 35, the amount of the verified claim in respect of his rural house or shop shall, for the purpose of determination of compensation under rule 16, be reduced to half".

Therefore, if any poor person who had a house in a rural area in Pakistan and has left it and has come over here and has been allotted, in some particular town specified in Appendix A, some property, then, automatically, there is a forfeiture of half of his claim. This is most improper; this is not right and I think it is also not legal. This is an arbitrary provision and will lead to confiscation of half the amount of his claim. You have verified his claim on the basis of the property being rural property. It was scrutinised on the basis that the property left by him was in the rural area. Simply because he has been given some property in a town specified in Appendix A or any government-built property in A class colony or B class colony, you should not put this terrible embargo and forfeit half of his verified claim. That is not proper.

Then, what I want to say is this. Look at rules 49 and 50. They are

with regard to compensation normally to be paid in the form of land and fixation of value of land. Along with them comes rule 56, conversion of standard acre into cash. Rule 56 says:

"For the purpose of payment of compensation under rules 51, and 53 to 55 each standard acre of land may be converted into cash—

(a) where the claim does not exceed 50 standard acres at the rate of Rs. 450/- per standard acre;

(b) where the claim exceeds fifty standard acres,

(i) in respect of the first fifty standard acres, at the rate of Rs. 450/- per standard acres,

(ii) in respect of the remaining standard acres, at the rate of Rs. 350/- per standard acre."

What I feel unfair is that you have made a provision that if anybody has got more than 4 standard acres of land given to him, then, practically his claim up to Rs. 20,000 is gone. But, you are paying him only at the rate of Rs. 450/- or Rs. 350/-. This is not fair. In Punjab and Pepsu, so far as my information goes only refugees of Punjab have been allotted agricultural land and from the figures supplied by the Government in previous reports, it appears that there are altogether 60.35 lakhs acres of land which have been left for fixation. Out of that 24.48 lakhs acres of land have been allotted. But, there is still a considerable area, may be 36 lakhs acres or more still available.

**The Minister of Rehabilitation (Shri Mehr Chand Khanna):** May I inform the hon. Member that those 60 lakhs and odd of acres have been standardised into about 24 lakhs ordinary standard acres and so there is no extra land available? Sixty lakhs of ordinary acres have been standardised into 24 lakhs standard acres.

**Shri N. C. Chatterjee:** So far as my information goes, 24.48 lakhs acres of land have been allotted.

**Shri Mehr Chand Khanna:** They have been converted into standard acres.

**Shri N. C. Chatterjee:** Am I to understand that there is no surplus land at all available for allotment?

**Shri Mehr Chand Khanna:** Very little.

**Shri N. C. Chatterjee:** There is a feeling that rural people should not be encouraged to come into urban areas. In fact, they have come and no impediment should be created by this rule-making power. Look at rule 65—Separate compensation for rural building not to be paid in certain cases. This again is a very extraordinary provision. It says:

"Any person to whom four acres or more of agricultural land have been allotted shall not be entitled to receive compensation separately in respect of his verified claim for any rural building the assessed value of which is less than Rs. 20,000."

Therefore, so long as he has been allotted four acres of agricultural land, if he has left property worth Rs. 19,999, nothing shall be given to him, as **Shri Gidwani** said.

**Shri Gidwani (Thana):** Even if he has left ten such properties.

**Shri N. C. Chatterjee:** Even if he has left ten such properties worth Rs. 19,999, if he is allotted four acres of land, all that claim will automatically vanish into thin air. This kind of provision ought to be abolished and there should be no such extraordinary provision like this. It amounts to something like forfeiture and confiscation. This kind of power should not be utilised especially in the process of rule-making.

There is another provision about which I want to speak. In rule 92

there is a procedure for setting aside sales. It says:

"Where a person desires that the sale of any property made under rule 90 or 91 should be set aside because of alleged irregularity or fraud in the conduct of the sale (including in the case of a sale by public auction in the notice of the sale) he may make an application to that effect to the Settlement Commissioner or any officer authorised by him in this behalf to approve the acceptance of the bid or tender, as the case may be."

This power is given to every person. There is no limitation placed on that. It says:

"Every application for setting aside a sale under this rule shall be made—

(a) where the sale is made by public auction within seven days from the date of the acceptance of the bid;

(b) where the sale is made by inviting tenders, within seven days from the date when the tenders were opened."

There should be some limitation. I can understand that the auction purchaser can apply like this, because he has been misled by fraudulent misrepresentation or other irregularity of a substantial character but to make it open to everybody would render all titles unsafe. People would not know where they stand.

I do not know why there is some distrust of lawyers. If you look at rule 119, it bars the appearance of legal practitioners. I think that a bureaucratic attitude is not consistent with a democratic set-up.

"No legal practitioner shall be entitled to appear in any proceedings under this rule except in proceedings arising under section 9 of the Act."

Section 9, of the Act relates to any case of dispute regarding ownership;



[Shri N. C. Chatterjee ]

or title. Legal practitioners will be allowed there. You will be amazed to know that there is a provision for appeal; and there is also revision. There is an appeal first of all to one officer and then an appeal to another officer and then a final revision. Legal practitioners are allowed in the lower court but no one is allowed in the higher or appellate court. Only the poor man has to go.

**Shri M. S. Gurupadaswamy** (Mysore): What a pity !

**Shri N. C. Chatterjee**: It is a pity not for the lawyer but for the persons affected. It is not fair to allow the legal practitioners to appear in the lower court and to bar them in the appellate or revisional court.

The hon. Minister is here and I hope he will pay some attention to this. There is an Act called the 'Evacuees' Interest Separation Act of 1951. Under that Act what happens is this. Supposing a Muslim, Imamuddin—had property here and left it and went over to Pakistan. It is evacuee property. If that had been mortgaged to one Ram Lal of Delhi, then that Ram Lal's mortgage interest has got to be separated from the evacuee interest and the full price has to be paid for the mortgagee's interest. Therefore, a local person who holds an encumbrance, charge or mortgage has to be satisfied in full with interest up to date. He gets his pound of flesh all right. The result has been that a large number of evacuee properties have been affected. I am told that the segregate amount that has already been paid to non-evacuee claimants by the Custodians to redeem the properties is more than Rs. 1,61,000. It may be still more. The number of claims in which actual separation has been effected is 38,684. In fact 73,335 claims have been checked upon. We find....

**Shri Mehr Chand Khanna**: It could not be Rs. 1,61,000; it must be Rs. 1 crore and more. There appears to be some mistake. There are cases in

which payments to the extent of Rs. 2 and Rs. 3 lakhs have been made. So, that figure could not be Rs. 1 lakh and odd.

**Shri N. C. Chatterjee**: Possibly, the hon. Minister knows better. It must be a very substantial amount. The hon. Minister should see that something is done. We are continually saying that this is a national problem.

We are asking the people who have lost their all to put a ceiling on their claims; we are putting all kinds of limitations and restrictions on them in getting money. Why should not our nationals who hold a charge or mortgage in the property have full cent. per cent. satisfaction plus interest up-to-date thereby whittling down the evacuee pool to the detriment of millions of these persons? Something should be done in this connection.

पंडित ठाकुर दास भागवत : इस मौके पर मुझे जरा सी खुशी भी है कि आज मैं अपने शरणार्थी भाइयों की तकलीफ के बारे में और जो बेइन्साफियां उन के साथ हुई हैं उन के बारे में आप के रोबरू तकरीर कर रहा हूँ । मुझे खुशी होती अगर सारी कैबिनेट यहां पर तशरीफ रखती और सारे मिनिस्टर साहिबान यहां मौजूद होते ताकि वे हमारे भाइयों की दर्दभरी कहानी को सुन सकते : जहां तक मिनिस्टर साहिबान का ताल्लुक है, चूंकि उनके पास बहुत सी शिकायत आती हैं जिन को वह ठीक नहीं कर पाते इसलिये उन का दिल परथर का हो जाता है। लेकिन जनाब वाला के रोबरू जो मुझे यह नई कहानी बयान करने का मौका मिला है इसका मैं फायदा उठाना चाहता हूँ ।

कुछ भर्सा हुआ कि इस सदन में एक बिल आया था गवर्नमेंट के प्रमिसेज के मुतालिक । उस वक्त जनाब वाला को याद होगा कि यहां पर श्री, गाडगिल साहब ने बड़े सोलम प्रामिजज किये थे जो कि हमारे

परोसीडिंग्स में दर्ज हैं। पिछली दफा जब गवर्नमेंट प्रेमिसेज बिल हमारे सामने आया था तो मैं ने बड़े जोर के साथ यह शिकायत की थी कि जो प्रामिसेज आनरेबिल गाडगिल साहब ने हमसे किये थे वे पूरे नहीं किये गये और हमारे शरणार्थी भाई कहते हैं कि वे "गलगल" प्रामिजेज थे। वह बेमानी प्रामिजेज थे उस का नतीजा यह है कि आज गवर्नमेंट के प्रामिजेज और एश्योरेंस की कोई कीमत नहीं रह गयी है। मुझे यह अफसोस है कि जो एश्योरेंसेज इस हाउस में दिये गये उन को पूरा नहीं किया गया और इस तरह से हाउस की बेइज्जती की गयी। मैं तो इस को पार्लियामेंट की कंटैम्प्ट कहूंगा।

जनाब वाला ने एक एश्योरेंस कमेटी बनायी है जिस की रिपोर्ट भी जनाब के रोबरू है। न जाने उस की रिपोर्ट पर क्या होगा। उस की रिपोर्ट की नकल हमारे पास भी भेजी गयी है और उस कमेटी ने यह तै कर दिया है कि दरअसल एश्योरेंसेज तोड़े गये हैं।

मैं आज दूसरे एश्योरेंसेज को तोड़ने की कहानी जनाब की खिदमत में पेश करने को खड़ा हुआ हूँ। मेरे पास वक्त थोड़ा है इसलिये मैं अपनी सारी बात आप के सामने नहीं रख सकता। मैं ने अपनी आंखों से वह वक्त देखा है जब कि सारी गवर्नमेंट आफ इंडिया की ताकत एक जगह लगा कर एक करोड़ आदमियों को इधर से उधर लेजाया और लाया गया। मुझे मालूम है कि गवर्नमेंट आफ इंडिया ने शरणार्थियों के वास्ते ढाई सौ करोड़ रुपया खर्च कर दिया। मैं जानता हूँ कि दुनिया की कोई दूसरी गवर्नमेंट इस से ज्यादा अच्छा नक्शा हमारे सामने पेश नहीं कर सकती। मुझे वें दिन याद है कि जब सरदार पटेल और नेहरू जी से रोज पांच पांच सौ आदमी मिलते थे। मैं ने खुद देखा है कि सरदार पटेल किस तरह से खुद गुड़गांव गये और लोगों के दुख को देखा और उन की मदद की। मैं कैसे इस मामले में

गवर्नमेंट आफ इंडिया की शिकायत कर सकता हूँ। चार पांच रिहैबिलिटेशन मिनिस्टर आये और हर एक ने अच्छे से अच्छा काम करने की कोशिश की। हमारे गोपाल-स्वामी आयांगार; साहब ने महरबानी फरमा कर हमारे सारे मामले को देखा और यह तै कर दिया कि उन को कम्पेन्सेशन मिलेगा, नहीं तो बहुत से लोग तो गवर्नमेंट आफ इंडिया में ऐसे थे जो कम्पेन्सेशन देने को तैयार नहीं थे। मोहन लाल सक्सेना साहब के बारे में मैं क्या कहूँ उन्होंने ने शरणार्थियों के पीछे अपनी मिनिस्ट्री तक में लात मार दी। नियोगी साहब के कारनामे मेरे सामने हैं। मुझे अफसोस है कि श्री अजीत प्रसाद जी जैन इस वक्त मेरे सामने ही बैठे हैं। उन के मूंह पर उन की तारीफ करना बाजिब नहीं मालूम देता लेकिन मुझे यह कहने का जरा भी ताम्मुल नहीं है कि इन्होंने ने इस कम्पेन्सेशन के मामले में अपनी मिनिस्ट्री की जरा बराबर भी परवाह नहीं की और इस्तीफा देने को तैयार हो गये जब कि गवर्नमेंट कम्पेन्सेशन नहीं देना चाहती थी। तो इन सब साहिबान ने कितनी जाफिशानी से, कितनी मेहनत से और कितनी हमदर्दी से इस काम को किया है इस के लिये मैं उन का निहायत शुक्रगुजार हूँ। मैं कह नहीं सकता कि मेरे दिल में उन लोगों के लिये कितनी इज्जत है जिन्होंने ने शरणार्थियों की खिदमत की है। आज इस काम को करने के लिये श्री खन्ना जी तशरीफ लाये हैं। उन को मैं क्या मुबारकबाद पेश कर सकता हूँ। यह तो वह बदकिस्मत आदमी है जिन से लाखों शरणार्थी बड़ी बड़ी उम्मीदें लगाये बैठे हैं। लेकिन मुझे अफसोस है कि यह इनकी बदकिस्मती है कि यह उन लोगों के जर्म्मों की मरहम पट्टी तक नहीं कर सकते हैं। मैं अबद से अर्ज करूंगा कि खन्ना साहब बेबस हैं। उन के दिल में दर्द है। हम खुद जानते हैं कि हम गैर शरणार्थियों के साथ वे किस तरह मुहब्बत

[पंडित ठाकुर दास भार्गव]

से पेश आते हैं, फिर शरणार्थियों के साथ तो वे और भी मुहम्बत से पेश आते होंगे। मैं भीसले साहब को जानता हूँ। जो काम उनके सुपुर्द किया गया है उस को वह किस कदर मेहनत से कर रहे हैं। दो एक कालिजों का मुझे से ताल्लुक था। उन की बुनियाद उन्होंने रखवा दी। लेकिन मैं आप के सामने यह कहना चाहता हूँ कि जो सारा काम मिनिस्टर साहिबान ने किया वह आज इन रूल्स की शकल में सामने आया है। मैं भ्रदब के साथ भ्रजं करना चाहता हूँ कि मैं और भी साहबान को जानता हूँ जो कि इस मिनिस्ट्री से ताल्लुक रखते हैं। उन में अच्छे से अच्छे भ्रादमी हैं। और अच्छे से अच्छा काम करने वाले हैं। लेकिन आप मुलाहिजा फरमायें कि उन सब की सारी कोशिशों के बावजूद जो नतीजा निकला है वह इतना खराब है, इतना दर्दनाक है, इतना भ्रालमनाक है कि अगर कोई इस सारी कहानी को सुने तो वह भ्रामू बहाये बगैर नहीं रह सकता। भ्रब मैं चन्द वाकये बयान करता हूँ। जिन से भ्रालूम होगा कि किस तरह से जो मैं कहता हूँ वह सही है।

एक मिसाल तो मैं ने गाडगिल साहब की दी कि किस तरह से उन के एश्योरेंसेज को तोड़ा गया और शरणार्थियों के वे मकान गिरा दिये गये जिन को उन्होंने अपने जेवर बेच-बेच कर बनाया था, जिन को उन की औरतों ने गारा और मिट्टी खुद उठा कर बनाया था। उन मकानों को इस मिनिस्ट्री ने तो नहीं लेकिन इस मिनिस्ट्री के ऐक्शन की बजह से दिल्ली स्टेट गवर्नमेंट हमारी भ्राखों के सामने और हमारे प्रोटस्ट्स के बावजूद गिरा दिये। पुलिस का एक स्कूबेड गया जैसे कि भ्रासमान से कहर नाजिल होता ही और उसने वह मकान गिरवा दिये। एक मकान तो ४०,००० का था

उसको भी गिरा दिया गया। अगर वह एश्योरेंस जो कि गवर्नमेंट की तरफ से दिये गये थे, पूरे किये जाते तो लोग कहते कि गवर्नमेंट ने हमारा कितना भला किया है। लेकिन गवर्नमेंट के इस काम से शरणार्थियों के दिल में गवर्नमेंट की तरफ से घृणा पैदा हो गई है। लोग कहते हैं कि गवर्नमेंट ने न तो अपने एश्योरेंसज को पूरा किया और न गरीब भ्रादमियों की परवाह की। मैं जानता हूँ कि मिनिस्टर साहब यहां इन बातों का जवाब दे देंगे और वोट से भी हरा देंगे, लेकिन मैं भ्रदब से भ्रजं करना चाहता हूँ कि खुदा के यहां इन्साफ है। वह सारे मकान गिराकर बराबर कर दिये गये हैं। पर वह जमीन भ्रभी तक खाली पड़ी है। शायद हाउसिंग मिनिस्ट्री को वह जमीन चाहिये। सरकार को तो वह जमीन प्यारी है क्योंकि उस की कीमत ३० या ४० फी गज है। यह तो यहां गवर्नमेंट भ्राफ इंडिया की नाक के नीचे हुआ।

भ्रब मैं आप को कुछ दूर ले जाना चाहता हूँ। श्री जैन साहब ने बड़े जोर शोर के साथ अपनी इंटेरिम स्कीम का पैम्फलेट निकाला तो उस में कह था कि हम ने बैस्टर्न पाकिस्तान के लोगों को जिन की जमीन दी उन को एक एक मकान भी दिया है लेकिन उस में आपने यह भी फरमाया कि ५ लाख ७५ हजार क्लेम थे उन में से ४ लाख ७५ हजार को तो आपने जमीन दी, लेकिन एक लाख भ्रादमी ऐसे थे जिन को जमीन एलाट तो की गयी लेकिन उन्होंने ने उस जमीन पर कब्जा नहीं लिया। यह उन की इंटेरिम स्कीम के पैम्फलेट के पहले सफे पर लिखा हुआ है। मैं भ्रदब से भ्रजं करूंगा कि जिन एक लाख भ्रादमियों ने एलाट की हुई जमीन नहीं ली उन के बारे में क्या किया गया। सन् ४८ के कानून के मातहत उन को यह जमीन एलाट की गई थी। सन् ५० में एक और कानून बनाया गया जिस में

Compensation and  
Rehabilitation  
Rules

कहा गया कि अगर किसी आदमी को चार या इससे ज्यादा एकड़ भी जमीन एलाट कर दी गई है और उस का दस हजार या २० हजार का मकान का क्लेम है तो वह नहीं सुना जायेगा जनाबवाला मैं कहूंगा कि यह उन लोगों के साथ धोखे बाजी और चालाकी की गई है। मुझे सिर्फ खुशी इतनी ही है कि यह काम जानबूझ कर इस नीयत से नहीं किया गया, लेकिन इस से ज्यादा फाइलेंट में और कोई चीज नहीं समझ सकता कि सन् ४७ में किसी को कागज पर एक या दो एकड़ जमीन एलाट कर दी और सन् ५० के कानून में लिख दिया कि जिन को हम ने जमीन एलाट कर दी है उन के जायदाद के दस हजार और २० हजार तक के क्लेम नहीं लिये जायेंगे। यह कहां का इंसफ है। लेकिन यह अजित प्रसाद जैन साहब का फेल नहीं था यह तो मोहन लाल सक्सेना साहब के जमाने में हुआ था। लेकिन अजित प्रसाद साहब ने यह नहीं देखा कि जो जमीन उन को एलाट की गई है उस पर उन्होंने कब्जा नहीं किया। उन्होंने ऐसे लोगों के क्लेम को मंजूर नहीं किया तो इस तरह से जैन साहब ने जोरी की। अब हमारे खन्ना साहब इन रूल्स के जरिये खुला डाका डालना चाहते हैं। और मैं बतलाता हूँ कि क्यों मैं ऐसा कहता हूँ। सन् ५१ में जब कैम्पों में हमारे धारणार्थी और पिछड़े हुए आदमियों की तादाद कई लाख हो गई और उस वक्त श्री मोहन लाल सक्सेना जिन के कि हाथ में यह काम था, उन्होंने हिसाब लगाकर बतलाया कि कैम्पों में सरकार फी आदमी पर एक रुपया रोज खर्च कर रही थी और खर्च का उस समय कोई ठिकाना नहीं था, सरकार बेश्मार सरमाया रेफ्यूजीज पर खर्च कर रही थी और सरकार ने चाहा कि वहां कैम्पों से यह शोग जायें और रेफ्यूजीज की कैम्पों से समझा बुझा कर बाहर जाने के लिये कहने के काम पर

हम लोगों को भी डैप्यूट किया। मैं मिनिस्ट्री का ऐडवाइजर था और हमारे जिम्मे यह काम किया गया कि किसी तरह से इन लोगों को जाकर समझाओ ताकि कैम्पों से वे लोग बाहर चले जायें और चुनावचय हमने उन को समझाया बुझाया और उन को कहा कि हम तुम को दूसरी जगह जमीन बगैरह दे कर बसायेंगे और वे कैम्पों से बाहर आ गये। तकरीबन दस हजार ऐसे लोगों को भरतपुर और अलवर के जैसे बंजर इलाकों में, दस, दस एकड़ जमीन लीज के तौर पर दी गई। प्रो मोर फूड कम्पेन के सिलसिले में वह जमीनें उन को दी गई और जमीनें दी जा कर यह कहा गया कि तुम इन जमीनों से अपना गुजारा करो। अब जनाब खुद गौर फरमा सकते हैं कि वहां यानी पंजाब की जमीनों में और हमारे हिसार व अलवर भरतपुर की जमीनों में कितना फर्क है। भरतपुर, अलवर की दस एकड़ तो क्या अगर सौ एकड़ भी जमीन हो तो भी उस से गुजारा नहीं चलता, किसी काम के लायक जमीनें नहीं हैं और नतीजा यह निकला कि कई हजार लोग वहां से भाग गये। अब आपके कम्पेन्सेशन रूल्स में क्या दर्ज है, वह भी जरा मुलाहिजा फरमायें। वह दस एकड़ जमीन जिन लोगों को दी गई थी, उनके दस, दस हजार के और बीस, बीस हजार के मकानों को क्लेम्स वैरिफाई नहीं हुए, उन के क्लेम्स एंटरटेन नहीं हुए हैं। उन के कहने के मुताबिक वह दस एकड़ जमीन उन को लीज में दी गई थी, उन से यह तो नहीं कहा गया था कि जमीन तुम्हारी है। वह तो उन को टैम्पोरी तौर पर टेनेन्ट एट विल तसलीम कर के जमीन दी गई थी और रूल्स के मुताबिक उन के हाउसेज के जो क्लेम्स थे वह सारे खारिज हो गये और तभी मैं कहने पर मजबूर हुआ कि खन्ना साहब तो हमारे डाका मार रहे हैं। उस जमीन की कीमत बसूल की जा रही है और यह कहा जा रहा है कि उस जमीन के दाम में से मुआविजा बसूल किया जायेगा, जमीन अगर तुम अपने

[पंडित ठाकुर दास भार्गव]

पास रखत हो तो तुम उस की कीमत दो, दस, दस और बीस, बीस हजार के क्लेम्स इन जमीनों की वजह से खारिज कर दिये गये और जमीन की कीमत इस बिना पर वसूल की जाने लगी कि यह तुम को लीज पर दी गई है और इस का नतीजा यह हो रहा है कि उन को न तो जमीन ही मिली और न मकान ही मिला, अब तक उन को कुछ भी नहीं मिला। तो यह हालत हमारे मुसीबतजदा भाइयों की आज बन रही है। कैम्पों से तो उन को यह कह कर उठाया गया कि बाहर तुम को जगह देंगे और तुम को ठिकाने से लगायेंगे लेकिन उन के साथ किया यह गया। जनाबवाला, मैं जानता हूँ कि मैं ने बड़े जोर के प्रत्पाज इस्तेमाल किये हैं और मैं बखूबी उन लफजों की वकत जानता हूँ लेकिन मैं क्या करूँ, मैं लाचार हूँ, मेरा दिल दुःख में है और मैं ऐसा कहे बगैर नहीं रह सकता। आज अच्छा इत्तिफाक है जो पंडित नेहरू यहां सदन में मौजूद हैं और इस को हमारी खुशकिस्मती कहना चाहिये जो आज वह यहां पर तशरीफ फरमां हैं। पंडित नेहरू साहब ने सन् ४७, ४८ में एक व्रेन वेव के जरिये लाखों और करोड़ों आदमियों को फायदा पहुंचाया और वह असूल क्या था। उस वकत उन्होंने यह असूल रखा था कि किसी आदमी को जो किसी जगह पर बैठा है उसको उस जगह से तब तक बेदखल नहीं किया जा सकता जब तक कि उसको कोई आप भालटरनेटिव जगह न दे दें। भालटरनेटिव जगह देने के बाद ही उस को पहली जगह से बेदखल किया जा सकेगा। इस असूल ने लाखों शरणार्थियों को इतना फायदा पहुंचाया है जिस का कि कोई ठिकाना नहीं। जनाब की खिदमत में मैं ने अभी तक दो वाकये प्रजं किये हैं, उन पर आप गौर फरमायें।

अब मैं जनाब की तबज्जह तीसरे वाकये की तरफ दिलाना चाहता हूँ। मेरे हाथ में

एक चिट्ठी है उस में लिखा है कि श्री जैन साहब गंगानगर सन् ५१ में तशरीफ ल गये थे और उन्होंने ने गालिबन २८ जनवरी सन् ५१ को एक पबलिक जलसे में पचास हजार आदमियों के मजमे के सामने यह ऐलान फरमाया था कि जिन लोगों को गंगानगर में जमीनें मिली हैं, अगर वे लोग पंजाब की जमीनों का एलाटमेंट कैसिल करवा दें तो यहां पर हम उतनी जमीन उन को दे देंगे, ज्यादा जमीन होगी तो हम उन से पैसे वसूल कर लेंगे। चुनांचे लोगों ने मिनिस्टर के एनाउंसमेंट का ऐतबार कर के पंजाब में अपनी जमीन का एलाटमेंट कैसिल करवा लिया और एलाटमेंट वहां से कैसिल होगया। जो गंगानगर में आये उन के वास्ते यह रूल ६४ बना है जिस में दरज है कि जिन लोगों ने वहां पंजाब का एलाटमेंट नहीं लिया, रिफ्यूज कर दिया, उन का कोई क्लेम नहीं, होगा। २८ फरवरी सन् ५४ को एक चिट्ठी जिस का कि मैं ने हवाला दिया उस की रू से फिर जैन साहब का हुकम पहुंचा कि ऐसे आदमियों ने जिन्होंने कि पंजाब का एलाटमेंट कैसिल करवा दिया है, उन को उतनी जमीन दे दी जाये, लेकिन इन रूल्स ने उन सारे ऐलानात पर जो जैन साहब ने किये थे, उन सब पर पानी फेर दिया है।

मैं जनाब की तबज्जह एक और किस्से की तरफ दिलाना चाहता हूँ। कितने ही किस्से मेरे सामने हैं लेकिन मुझे अफसोस इस बात का है कि उन सब को चन्द मिनटों में मैं खत्म नहीं कर सकूंगा।

जनाब वाला इस होउस के अन्दर जो सन् ५४ का बिल आया, मैं उस समय सेलेक्ट कमेटी का चेअरमैन था और हम ५१ आदमियों ने गवर्नमेंट की खिदमत में और इस हाउस की खिदमत में अपनी अर्जवास्त भेजी कि यह रकम बहुत थोड़ी है, इस को और

अधिक बढ़ाया जाये। जैन साहब ने उस भौके पर जो जवाब दिया, उस के लिये मैं उन का बहुत शुक्रगुजार हूँ बेशक यह सही है कि जैन साहब उस रकम को नहीं बढ़ा सकते थे। चूनाचे उन्हांने कहा कि मैं उस रकम को नहीं बढ़ा सकता। मुझे इस की शिकायत नहीं है कि उन्होंने ने हम को ऐसा जवाब दिया। मुझे शिकायत तो इस बात की है कि जैन साहब ने जो यह फरमाया था और मैं समझता हूँ दुस्त तौर पर फरमाया था और खुले दिल से फरमाया था कि मैं एक भी आदमी को किसी मकान से बेदखल नहीं करूंगा, मैं एक आदमी को भी उस के घर से नहीं निकालूंगा। यह उनके अलफाज हैं और मैं चाहता हूँ कि इन अलफाजों को जो जैन साहब की स्पीच में दर्ज हैं, उन को सुनहेरे लफजों में लिख कर हर एक शरणार्थी भाई अपने घर के आगे लटका ले और जब कोई आदमी उसे बेदखल करने जाये तो उस के सामने वह तस्ती पेश कर दे कि तुम मुझे क्यों बेदखल करते हो, जैन साहब का तो यह हुक्म है। आज होने यह जा रहा है कि बावजूद जैन साहब के उन ऐलानात और वायदों के कि मैं एक भी आदमी को घर से नहीं निकालूंगा, देहली में और दूसरी जगह बहुत काफी तादाद में लोग आप के इन रूल्स की पालिसी से बेदखल हो जायेंगे। यह मिनिस्ट्रि वाले हालात से बाकिफ नहीं मालूम होते या मगेरे बने हुए है, मुझे नहीं मालूम। मुझे तो आज की हालत देख कर शर्म आती है कि लोगों को बेदखल किया जा रहा है जब कि हम को मिनिस्ट्री ने मजबूर किया कि दिल्ली में यह जो शरणार्थी पटरियों पर बैठे हैं, वह वहां से उठ जायें और उठाते वक्त यह कहा गया कि हम उन के वास्ते कमला मार्केट ब दूसरी मार्कीटें बना रहे हैं, वहां उन को जगह देंगे। हमारे कहने से वे लोग पटरियों पर से उठ गये, वर्ष दो वर्ष तक काम नहीं किया और इस उमीद पर बैठे रहे कि कमला मार्केट

में हम को दुकानें मिलेंगी और हमारे लिये इस तरह पक्का इंतजाम हो जायेगा। लेकिन आज उन को मायूसी का सामना करना पड़ा है। मैं खभां साहब की खिदमत में दस्त बस्ता अर्ज करूंगा कि जैन साहब ने जो वायदा किया था और इस हाउस में ऐलान किया था, आप उस वायदे को पूरा करें, आखिर को आप उन के सबसेसर हैं। जो अच्छी बातें उस जमाने में हुई उन की तो आप जिम्मेदारी लेते हैं लेकिन अगर कोई कमी है बुराई है तो उस के लिये भी तो अब आप की ही जिम्मेदारी है। आज आप किस मुंह से कहते हैं कि तुम इन मकानों से निकल जाओ जब जैन साहब कह चुके हैं कि मैं एक भी आदमी को उस के मकान से नहीं निकालूंगा मैं बिना आलटरनेटिव जगह के उस को मकान से नहीं निकालूंगा और मैं ने उन को गेनफुल एम्प्लायमेंट देने का जिम्मा लिया हुआ है। मेरी आज खभा साहब से गुजारिश है कि यह आप पर बाजिब है कि आप अपने सबसेसर के वायदों को निभायें और उन को तोड़ें नहीं।

जब मैं जनाब की तबज्जह दूसरी जानिब मजबूल करना चाहूंगा। सेलेक्ट कमेटी में इस मामले को ले कर बड़ा तनाजा चला था और चुनाचे हमारे जैन साहब ने फरमाया था कि हम इन मकानों से कोई मुनाफा नहीं कमाना चाहते और हम इन मकानों की मुनासब कीमतें रखेंगे और उन्होंने ने यहां तक कहा कि इंजीनीयर्स जो उनकी कीमत आकेंगे और अगर रिफ्यूजीज को वह ज्यादा जान पड़ी तो उस पर अपील का हक होगा और उन्होंने फरमाया था कि मैं मार्केट वेल्यू चार्ज नहीं करूंगा। जैन साहब की वह स्पीच मेरे हाथ में इस समय मौजूद है, मेरे पास वक्त नहीं है कि उस में से उन के वह फिकरे पढ़ कर सुनाऊं। उन्होंने ने साफ अलफाज में कहा था कि हम मार्केट वेल्यू बाज नहीं करेंगे लेकिन आज क्या हो रहा है, जो हल्ल बनाये गये हैं उस के मुताबिक मार्केट

[पंडित ठाकुर दास भागंब]

वैल्यू बसूल की जा रही है। अब मार्केट वैल्यू का किस्सा जरा सा बयान करूं और मार्केट वैल्यू के बाबत जैन साहब ने खुद फरमाया था कि कई जगह मार्केट वैल्यू पहले के मुकाबले दुगुनी, तीन गुनी और चौगुनी हो गई है और यह जगहें वह हैं जहां पहले कोई जाता नहीं था, बीरान पड़ी थीं, और चोर और डाकुओं का डर बना रहता था, वहां आदमी नहीं दिखाई देता था, कुत्ते और बिल्ली और दूसरे परिन्दे घूमते फिरते थे, आज वह जगहें गुलजार बनी हुई हैं क्योंकि शरणार्थी लोग वहां जा कर बसे और उन को आबाद किया और उन्होंने अपने मकानात बनाये और नतीजा यह हुआ कि मकानों की कीमतें बढ़ गयीं और आज जिस मकान की कीमत पहले ४ हजार ५ सौ थी, आज उस के नौ हजार ६०४ रुपये मांगते हैं। और मुझे कई आदमियों ने कहा कि हमारे दस हजार के क्लेम थे, लेकिन गवर्नमेंट ने उस मकान की कीमत में एक हजार और फालतू जोड़ कर उस मकान की कीमत दस हजार से ज्यादा कर दी और जिस का नतीजा यह निकला कि हम को वह मकान नहीं मिल सका। मैं इस बात को मानता हूँ कि वह रुपया गवर्नमेंट की जेब में आयेगा और हमारे दूसरे भाइयों को कम्पेन्सेशन देने के काम में आयेगा लेकिन वह यह क्यों भूल जाते हैं कि जैन साहब ने अपने उस पैम्पलेट के सफे तीन पर यह फरमाया है कि यह सब मकानात शरणार्थियों के वास्ते बने थे। यह मकानात लोगों को कम्पेन्सेशन देने के वास्ते नहीं बने थे लेकिन आज मालूम यह पड़ता है कि रिहैबिलिटेशन मिनिस्ट्री कम्पेन्सेशन मिनिस्ट्री बन गई है और जो नये रूल्स बनाये गये हैं उन में जैन साहब के जितने पुराने बायदे और ऐलानात थे, उन को खैरबाद कह दिया गया है क्योंकि मालूम ऐसा होता है कि गवर्नमेंट ने जो कीमत १६० करोड़ की,

फिलवाया उतनी नहीं है, यह फेस सेविंग डिवाइस है और मैं गवर्नमेंट से कहूंगा कि अगर यह रहने वाले तबाह हो गये तो क्या करेंगे। मैं अब से गवर्नमेंट की खिदमत में भर्ज करना चाहता हूँ कि इस में बैलेन्स स्ट्राइक करना चाहिये जनाबवाला जो कीमत बढ़ाई गई है इस वक्त मेरे हाथ में उसकी एक लिस्ट है पहले तो ६ रुपये फी गज उस जगह की कीमत थी लेकिन अब २५ रुपये फी गज कर दी गई है। इस कीमत की बात को छोड़ कर मैं दो तीन और चीजों की तरफ आप का ध्यान दिलाना चाहता हूँ।

एक रोज सुबह के वक्त बैठ कर गालिबन महरत निकलवा कर इस मिनिस्ट्री ने तकरीबन ६,५०० क्लेमस खारिज कर दिये। एक कमेटी बनाई गई जिस का नाम रूरल स्करीनिंग कमेटी था और जिस के अन्दर बगैर उन लोगों को बुलाये सैंकड़ों और हजारों आदमियों के क्लेमस खारिज कर दिये गये। मैं अपने साथ दो तीन चिट्ठियां उठा लाया हूँ जो कि रिप्रि-जेंटिव चिट्ठियां हैं और मैं समझता हूँ कि रोजमर्रा बड़ी तादाद में गवर्नमेंट के पास इस किस्म की चिट्ठियां मौसूल होती होंगी। एक मेरे पास चिट्ठी है एक बेवा की जिस की मार्फत गारू राम बल्द चेला राम की जो जमीन थी उस के क्लेम को खारिज कर दिया गया है क्योंकि दूसरे किसी उसी नाम और पिता के नाम वाले आदमी के पास कोई जमीन थी, लेकिन इस बेवा के पास नहीं थी। उस की आज तक कोई सुनवाई नहीं हुई, उस को बुलाया तक नहीं गया और उस बेचारी ने अनेकों जगह अर्जायां दीं और कई जगह वह टकरें मार चुकी है लेकिन किसी दस्तावेज का जवाब ही उस को नहीं दिया जा रहा है।

श्री मेहर बल्द खन्ना : कब की बात कर रहे हैं, यह तो बहुत पुरानी बात मालूम पड़ती है  
पंडित ठाकुर दास भागंब : यह पुरानी बात नहीं है, नई बात है और

उन के बास्ते जिन के क्लेम खारिज कर दिये गये हैं उन के लिये यह अब भी बिल्कुल नई है। उम बेवा का नाम तगी बाई है।

मेरे पास एक दूसरी दस्तावेज है उस शस्स की जिस के पास सिर्फ  $\frac{1}{4}$  अफ ए यूनिट था। उस का १०,५०० का क्लेम था और वह नामंजूर कर दिया गया है। उस का नाम थानाराम वल्द भवानी दास अहुजा है।

तीसरी बात जो मैं कहना चाहता हूँ कि एक शस्स मेरे पास आया जिस का क्लेम था। मैं यहाँ पर आप को बताना चाहता हूँ कि पंजाब के अन्दर जो लोग आबाद थे इस तरफ और उस तरफ उनकी जो जायदादें थीं उन में बहुत फर्क था। जो लोग यहाँ से पाकिस्तान गये उन के तो ६० फी सदी कच्चे मकान थे और जो लोग उधर के थे हिन्दू और सिख उन के पास काश्त के सिवा और भी काम थे जैसे तिजारत और दूसरी किस्म का लेन देन के लोग जमीन भी रखते थे और उन के पक्के और अच्छे मकान भी थे। जिस वक्त आप का यह १९५० का एक्ट बना तो मुझे याद है कि यह १०-१५ मिनट के अंदर पास हो गया उसका न फर्स्ट रीडिंग हुआ और न थर्ड। मैं ने उस में एक अमेंडमेंट पेश किया था जो कि मंजूर कर लिया गया और इस के सिवा कुछ भी नहीं हुआ। इस का क्या रिजल्ट हुआ। सेन्ट्रल गवर्नमेंट को अस्तित्पार मिल गया कि वह अर्बन एरिया के लिये मुआवजा दे सके। बाकी के जो एरियाज रहें उन के बारे में सेन्ट्रल गवर्नमेंट को यह अस्तित्पार मिला कि वह इंडिकेट करेगी क्लास आफ प्रापर्टी। क्लास आफ प्रापर्टी के क्या माने हैं। इस के माने यह हैं कि फलां जगह क्या कोई मकान है, साराये है, धर्मशाला है, फैक्टरी है या क्या है खुली जमीन है या बंजर है। अब आप देखिये कि इस का क्या नतीजा निकला। नोटिफिकेशन जारी किये गये जिन में यह लिख दिया गया कि जिन लोगों को चार एकड़ से कम जमीन दी गई है उन की १०,००० की जायदाद खत्म और

जिस को चार एकड़ से ज्यादा जमीन दी गई है उसकी २०,००० की जायदाद खत्म। मैं अर्ज करता हूँ कि इस एक्ट के नीचे जो नोटिफिकेशन जारी किये गये हैं वे बिल्कुल अनकांस्टीट्यूशनल हैं, बिल्कुल इल्लीगल हैं। अस्तित्पार तो दिया गया था क्लास आफ प्रापर्टी इंडिकेट करने का न कि क्लास आफ मैन या पर्सन इंडिकेट करने का। चार एकड़ और उस से कम व बेश एकड़ की जो बात रखी गई है वह बिल्कुल गलत है। एक शस्स जिस का क्लेम १,३०,००० का था और जिस में से २३,००० का एक क्लेम वैरिफाईड क्लेम था और बाकी के १,७,००० में जो उस की जायदाद थी उस में से कोई भी २०,००० से ज्यादा की नहीं थी। अब उस की १,२३,००० की जो जायदाद थी वह सारी की सारी खत्म हो गई और उस का क्लेम सिवाय २३,००० के खारिज कर दिया गया। यह किस तरह से हुआ यह बात मैं आप को बतलाना चाहता हूँ। शायद यह चीज नीचे से हुई है : एक ज्वाइंट सेन्नेटरी था जिस का नाम श्री कपूर था। उन्होंने ने एक प्रैस नोट जारी कर दिया जिस की कापी मेरे पास मौजूद है। उन्होंने उस में यह व्याख्या कर दिया कि :

"The building" means "a building of the value of less than 10,000 rupees or 20,000 rupees as the case may be".

अगर दस बिल्डिंगज हुई और किसी की भी कीमत १०,००० से उपर नहीं हुई तो उस की सारी की सारी बिल्डिंगज ही खत्म हो गई और उस का कोई भी क्लेम न था और उस का सारे का सारा क्लेम खारिज कर दिया गया। यह बात भी कैसे हुई यह भी मैं इस भवन में सुना चुका हूँ। और मुझे आशा है कि आप को याद भी होगा। जब भारत और पाकिस्तान के बीच फैसला हुआ तो मालूम हो गया कि हमारी जायदाद इतनी है कि अगर सारा पाकिस्तान रहन भी हो जाये तो भी हमारी जायदाद की कीमत वह धदा



[पंडित ठाकुर दास भागंव]

नहीं कर सकता। यहां से जब पाकिस्तान के सेक्रेटरी वापस गये और उन्होंने जिन्ना साहब की बताया कि हम भारत से फ़ैसला कर भाये हैं कि जो भी डिफरेंस इनप्राइस होगा व हम भदा करेंगे तो इस पर जिन्ना साहब ने कहा कि अगर तुम ऐसा करते हो तो तुम बहुत भ्रसें तक पाकिस्तान को मार्टगेज कर के भी कई बरस तक कर्ज भदा नहीं कर सकोगे। इस पर गवर्नमेंट ग्राफ इंडिया ने सोचा कि उतनी चीज की ही मांग की जाये जितनी पाकिस्तान दे सके ताकि ऐसा न हो कि कुछ भी न मिले। उस वक्त हमारे मिनिस्टर यह चाहते थे कि जिन के उधर मकान थे उन को यहां पर एक मकान दे दिया जाये। भ्रसल में यह बात भी दुरुस्त नहीं है अगर ऐसा होता तो सरकार भ्रब यह न कहती कि उन मकानों के बजाये दो एकड़ जमीन की ४५० रुपये के हिसाब से कीमत ले लो। मकानों पर पानी फिर गया। जिस भ्रादभी के दस मकान थे उस के दस के दस मकान खत्म हो गये। यह मैं भ्रानता हूं कि बड़ी मुसीबत नजर आती है। भ्रब आप देखें कि उनको क्या मिला। इस बैलफेयर स्टेट के इंसाफ को देखिये कि उन को क्या दिया गया और जब यही हालत है तो वे लोग सरकार को क्या कहेंगे। यह जो सारी बातें हैं मैं समझता हूं कि इनको दूर करने के लिये कुछ रद्दोबदल करने की जरूरत है जिसके लिये गवर्नमेंट तैयार नहीं है। चूंक मुश्किलात हैं इसलिये मुझे को इस के सिवा और कोई चारा नजर नहीं आता। अगर श्री मेहर चन्द खन्ना साहब ने ईमानदारी के साथ अपनी रिहैबिलिटेशन मिनिस्टर के काम को करना है तो मैं उन से ऐज मिनिस्टर नहीं बल्कि ऐज भी खन्ना साहब के अपील करूंगा कि वे इन सब चीजों को देखें और इन्हें दूर करें। यह जितनी भी बेइंसाफियां हुई हैं इन को दूर करने की जरूरत है और जब यह दूर हो गई

तो किसी को भी कोई शिकायत करने का मौका नहीं मिलेगा। मैं बड़े भ्रदब से भ्रज करना चाहता हूं कि जो गलतियां हुई हैं उन का एतराज किया जाये और उन को दुरुस्त करने की कोशिश की जाये ताकि वे लोग जो कि उजड़ कर यहां आ गये हैं उन के साथ इंसाफ हो सके। जो जस्ट क्लेम्ज हैं उन को मान लिया जाये और मुभ्रावजा कानून के मुताबिक दिया जाये। जिन लोगों के क्लेम किसी वजह से रिजिस्टर नहीं किये गये हैं उन को रिजिस्टर करें और उन को भी मुभ्रावजा कानून के मुताबिक दें।

श्रीमती सुचेता कृपालानी (नई दिल्ली) : जो थोड़ा सा समय मुझे दिया गया है उस में मैं जो इस स्कीम में नुक्स है और जो बेइंसाफियां हैं उन को बतलाने की कोशिश करूंगी। इस बात में कोई शक नहीं है कि कई नुक्स हैं और कितनी ही बेइंसाफियां स्कीम में मौजूद हैं। आठ साल के इंतजार के बाद और कठिन परिश्रम करने के बाद भी यह जो स्कीम आई है इस में भी कई खामियां हैं। आज कोई भी रिफ्यूजी यह नहीं समझ रहा है कि उस को पूरा कम्पेन्सेशन मिलेगा उस प्रापर्टी का जो कि वह उधर छोड़ आया है। वे लोग इस चीज को बर्दाश्त करने को तैयार हैं। लेकिन रिफ्यूजीज कम से कम यह उम्मीद जरूर करते हैं कि जो भी कानून गवर्नमेंट बनाये उस को इंसाफ की बुनियाद पर बनाया जाये और साथ ही एक रिफ्यूजी और दूसरे रिफ्यूजी के बीच भ्रन्तर न किया जाये। एक ही कानून के मुताबिक और एक ही रेट के मुताबिक सब रिफ्यूजीज को कम्पेन्सेशन दिया जाना चाहिये। पंजाब के रिफ्यूजीज को एक रेट से मिले और दूसरों को दूसरे रेट से मिले। यह बात ठीक नहीं है और न ही यह इन्साफ

है। वैसा ही इवैकुई प्रापर्टी पूल से रिफ्यूजीज और नान-रिफ्यूजीज को जब कुछ दिया जाता है, तो उन दोनों में भी किसी किस्म का फर्क न होना चाहिये, कोई डिस्ट्रिक्मिनेशन न किया जाये, बल्कि उन को एक ही स्टैंडर्ड से दिया जाये। यही मुनासिब है और यही इन्साफ है। अब हमें देखना यह है कि वह इन्साफ इस एक्ट और रूल्स में मौजूद है या नहीं।

अभी मिस्टर चटर्जी ने एक Act के बारे में जिक्र किया है। मैं भी कुछ कहना चाहती थी, लेकिन उन्होंने ने काफी कुछ कह दिया है। उस एक्ट का नाम है इवैकुई इन्ट्रस्ट्स (सेपरेशन) एक्ट, १९५१ और उस के द्वारा यह इन्तजाम किया गया है कि अगर इवैकुई पूल की किसी प्रापर्टी में यहां के किसी नागरिक का हक है—वह को-शेयरर है या मारगेथ्री है या मागजर है तो वह हक गवर्नमेंट कैसे पूरा करेगी। मेरे पास कुछ फिगरज हैं। अगर बे गलत हों, तो मिनिस्टर साहब बैठे हैं, वह उन को करेक्ट कर देंगे। नान इवैकुई १,०७,००० तो क्लेमेंट है और उन में से ३८ हजार से ऊपर का एकचुभल सेपरेशन हो चुका है। ७३,००० का एडजुडिकेशन हो गया है २४,००० को कस्टोडियन में वेस्ट कर दिया गया है और सिर्फ १४,००० केसेज पॉइंडग हैं। इस का मतलब यह है कि करीब करीब पाने दो लाख केसेज में से ज्यादातर का फैसला हो चुका है और थोड़े से बाकी हैं। यह फैसला किस कानून के मुताबिक किया गया है? जो लोग हिन्दुस्तान के रहने वाले हैं अर्थात् जो नान पार्टीशनड एरिया के रहने वाले हैं, उन को इवैकुई प्रापर्टी पूल में से क्या मिलेगा? हमारे पास एक नोट है, जिस में कहा गया है कि :

“The non- evacuee sharer is not evicted properly and as such he is entitled to his full share either by partition or by any other mode of separation permissible under the law.”

368 LSD—4

उस को फुल शेयर दिया जावेगा और यह भी कहा गया है कि फुल शेयर के साथ ही साथ उस को ५ परसेंट इन्ट्रस्ट भी दिया जायेगा। अगर कोई साधारण अपनी जायदाद बसूल करना चाहता है तो उस को कोर्ट में जाना पड़ता है और काफी खर्च और बड़ी परेशानी उठानी पड़ती है। लेकिन नान इवैकुईज जो Evacuee pool से जायदाद बसूल करना चाहते हैं उन पर हमारी सरकार इतनी मेहरबान है कि उस को कोर्ट में बिल्कुल नहीं जाना पड़ेगा। मिनिस्टर साहब बैंक लिख हेंगे और उन को मिल जायेगा। हम इस बात से बहुत खुश हैं, लेकिन अगर यही इन्तजाम सब के लिये किया जाये, तो बहुत अच्छा है। तभी सब के साथ इन्साफ हो सकता है। वह कानून पास करने के बाद अब सरकार ने यह कानून हमारे सामने रखा है।

वंदित ठाकुर बास आर्षद : सरकार ने नहीं, हाउस ने वह कानून पास किया है। बख्शी टेक चन्द, लाला अचिन्तराम और हम में से बहुत से लोग सिलेक्ट कमेटी में थे।

श्रीमती सुचेता कृपालानी : हाउस ने पास किया है, मगर हम तो उस का समर्थन नहीं करते हैं।

इस कानून के मुताबिक आप रिफ्यूजी को क्या देना चाहते हैं? इस बारे में जा सकेल रखा गया है, वह सका ४५ पर दिया हुआ है। छोटे से छोटे क्लेमेंट को, जिस को कि ५०० रुपये तक मिलेगा, ६६ परसेंट मिलेगा। उस को भी फुल कम्पेन्सेशन नहीं मिलेगा, हालांकि उस का क्लेम इतना बढ़ा है : जैसे जैसे क्लेम बढ़ता जायेगा, वैसे वैसे परसेंटज घटता जायेगा। इस तरह जिस का क्लेम २० लाख का है, उस को ११ परसेंट मिलेगा। इस के बाद जिन लोगों का क्लेम करोड़ों में होगा—दस बीस करोड़ होगा—उन को सिर्फ

[श्रीमती सुचेता कृपालानी]

तो चार परसेंट मिलेगा। जो रिफ्यूजी सब कुछ गंवा कर यहां प्राये हैं, उन को तो इक्कीस फुल में से ६६ परसेंट से १ परसेंट तक मिलेगा, लेकिन नान-रिफ्यूजी को, जिस का कोई मुकसान नहीं हुआ है, जो यहां बैठा हुआ है, जिस की जायदाद का एक टुकड़ा सिर्फ गया है, बगैर कोर्ट में गये और स्टैम्प ड्यूटी बगैरह दिये फुल कम्पेन्सेशन मिलेगा और साथ ही १ परसेंट इन्ट्रैस्ट भी दिया जायेगा। यह इन्साफ नहीं है। मैं यह नहीं कहती कि यह उन को क्यों दिया जा रहा है। मैं बड़ी खुश हूंगी अगर आप उन को १० परसेंट इन्ट्रैस्ट भी दे दें, बशर्ते कि आप रिफ्यूजीज को भी उसी हिसाब से दें। मैं तो यही कहना चाहती हूँ कि रिफ्यूजी और नान-रिफ्यूजी के लिये एक ही कानून होना चाहिये। जो कुछ आपने किया है, उस को किसी भी तरह इन्साफ और सोशलिज्म नहीं कहा जा सकता है।

इस के बाद मैं सीलिंग फिक्स करने के सबाल पर आती हूँ। इस बारे में मेरी पोजीशन बहुत आफबर्ड है, क्योंकि मैं तो सोशलिस्ट पार्टी में हूँ। मैं तो यह चाहती हूँ और मुझे बहुत खुशी होगी अगर यहां पर सोशलिस्टिक गैटने कायम कर दिया जाये और प्रापर्टी पर भी सीलिंग रख दी जाये। अगर मैं वह कहना चाहती हूँ कि आप यह सीलिंग का सिद्धान्त रिफ्यूजीज से मत धुक् कीजिये। सबाल यह है कि अगर यह सीलिंग फिक्स कर दी जाये, तो फायदा किस को होगा? अगर फायदा गरीब रिफ्यूजीज को हो, तो वह बड़ी अच्छी बात है। आप ने पचास हजार का सीलिंग फिक्स किया है, लेकिन गवर्नमेंट के पास कैश नहीं है। लोगों को कैश से कम्पेन्सेन्ट नहीं किया जायेगा, प्रापर्टी से किया जायेगा और ये प्रापर्टीज आफेशन होंगी—नीलाम होंगी। नीलाम में एक रिफ्यूजी चाहे वह बस करोड़ की

जायदाद छोड़ कर आया हो—पचास हजार तक की ही बोली देगा। लेकिन एक नान-रिफ्यूजी कोई मारवाड़ी, जिस के पास पहले ही बस बीस मकान हैं और करोड़ों रुपये की जायदाद है—पचास हजार से दो तीन हजार बढ़ा कर उस प्रापर्टी को ले लेगा, फिर चाहे वह उस मकान में रहे या न रहे, हालांकि वह रिफ्यूजी सिर्फ अपनी रिहाइश के लिये ही मकान चाहेगा। इस तरह हम देखते हैं कि रिफ्यूजी को इस से कोई फायदा नहीं होगा। उस को तो मकान से निकाल दिया जायेगा और नान-रिफ्यूजी अमीर आदमी को उस में रख दिया जायेगा, फिर चाहे वह उस मकान में रहे या उस से मुनाफा करे। मेरे पास पंजाब से एक चिट्ठी आई है, जिस में कहा गया है कि जिस मकान में हम रहते थे, वह आफेशन हुआ, हम लोग चार हजार नहीं दे सके और दूसरे लोग ले गये। मैं कहना चाहती हूँ कि यह सोशलिज्म नहीं है, इन्साफ नहीं है। यह तो चीप स्लोगनाइजिंग है। सोशलिज्म, तो वह होगा जिस में रिफ्यूजी, नान-रिफ्यूजी Small claimant big claimant और सब के साथ एक जैसा व्यवहार किया जायेगा। यह तो लोप-साइडिड, अनबैलैन्ड, सोशलिज्म है।

जो कम्पेन्सेशन स्कीम हमारे सामने बन कर आई है, उस पर गवर्नमेंट के लोगों ने बड़ा परिश्रम किया है, और नान गवर्नमेंटल लोगों ने भी बड़ा परिश्रम किया है लेकिन इस में बे-इन्साफी की बू आ रही है। इस में सैकड़ों नुक्स हैं इस बारे में कुछ ज्यादा बताने की जरूरत नहीं है, क्योंकि श्री ठाकुर दास भार्गव बहुत अच्छी तरह समझा चुके हैं। आखिर इस की वजह क्या है वजह यह है कि रिहैबिलिटेशन मिनिस्ट्री के पास काफी रकम नहीं है, जिस से कि वह कम्पेन्सेशन स्कीम को अच्छी

तरह से चला सके। जब तक कैश न होगा तब तक कम्पेंसेशन स्कीम चल नहीं सकती है। धीर फिर कैश कैसे आये ? देश के वास्ते रिहै-बिलिटेशन मिनिस्ट्री धीर हमारी सरकार ने एक बहुत बढ़िया तरकीब निकाली है। कैश को रिफ्यूजीज के माये रख दिया गया है। एक रिफ्यूजी की जेब से रुपया ले कर दूसरे रिफ्यूजी को कम्पेंसेट किया जा रहा है। इसी को कहते हैं "राबिंग पीटर टु पे पाल"। एक से ले लिया और दूसरे को दे दिया, यह कोई मुनासिब बात नहीं है।

आज यह रूल बनाया गया है कि दो हजार रुपये वाली दुकानें धीर पांच हजार रुपये वाले मकान नीलाम होंगे और जो लोग उन में रह रहे हैं, उन को नहीं दिये जायेंगे। यह इन्स्पाफ नहीं है। इन्स्पाफ यह है कि जो लोग उन मकानों की प्राकुपेशन में हैं, उन को लांग लीज टर्म पर धीर ईजी इन्स्टालमेंट्स पर वे मकान दे दिये जायें, ताकि वे लोग ग्राहिस्ता ग्राहिस्ता वह रुपया खदा कर सकें। लेकिन मुश्किल यह है कि अगर उन को प्राकशन नहीं किया जायेगा, तो सरकार के पास पैसा कहां से आयेगा। सरकार ने लोन धीर मकानों की रिक्वरी धीर कम्पेंसेशन स्कीम को कोरिलेट कर दिया है। जब तक ऐसा रहेगा, तब तक कम्पेंसेशन स्कीम नहीं चल सकती। मिनिस्ट्री के सामने तो एक बहुत बड़ा डाइलेमा है, एक बड़ी समस्या है। अगर मैं मिनिस्टर होती तो "घाई बुड नाट टच इट विद ए लाज पोल।" इतना मुझ को इस से डर लगता है। अगर हम मान जायें कि मकानों को नीलाम नहीं करेंगे, तो कम्पेंसेशन कहां से देंगे, क्योंकि हाथ में पैसा नहीं है। अगर इन्स्टालमेंट में रुपया लें तो सारी स्कीम पिछड़ जायेगी। इस स्कीम को जल्दी खत्म करने के लिये सरकार के ऊपर बहुत प्रेशर डाला जा रहा है। खीबी सी बात यह है कि जब तक कम्पेंसेशन

पूल में धीर रकम न डाली जायेगी, तब तक यह स्कीम चल नहीं सकती है। इस वकत तो सरकार लोगों से मजाक कर रही है, एक फार्स खड़ा किये हुए है, एक ड्रामा खेले रही है। अगर सरकार सचमुच कम्पेंसेशन देना चाहती है, तो वह पूल में धीर पैसा डाले। इधर उधर से खींच तान कर कम्पेंसेशन के रूल बना दिये गये हैं, जिन से रिफ्यूजीज को कोई फायदा नहीं होगा।

अब यह जो फाइनेन्सल पोलीशन है वह क्या है? हमारे मिनिस्टर साहब के पास वह कौन सी रकम है जिससे कि वह कम्पेंसेशन देने जा रहे हैं? मैं माफी चाहती हूं कि मुझे कुछ बातें दुहरानी पड़ रही हैं। कहा जाता है कि हमारे रिफ्यूजीज का कुल ब्लेम ५०० करोड़ का है। हमारे पास देने को क्या है? हमारे पास देने को १८५ करोड़ है। जो लोग ५०० करोड़ की जायदाद छोड़ कर आये हैं आप उन को १८५ करोड़ देने को तैयार हैं। यह १८५ करोड़ कैसे बना? इस में से १०० करोड़ की तो इक्कीस प्रापर्टी है, ५० करोड़ वह है जो गवर्नमेंट ने मकान बगैरह बनाने में लगाया है और ३५ करोड़ वह है जो कि गवर्नमेंट ने रिफ्यूजीज को कर्जा दिया है। तो यह जो १८५ करोड़ रुपया बताया जाता है यह कोई समूची रकम गवर्नमेंट के पास नहीं है। यह तो एक नेशनल धीर स्वाबी रकम है। जैसा मैं ने शुरू में कहा इस में तो नान इक्कीस इंटेरेस्ट को अलग कर दिया जाये। कुछ रकम मुसलमान जो वापस आयेंगे उन को जायेगी। इस के अलावा जो प्रापर्टी रिमोट जगहों में है उस की प्राज वैल्यू बहुत कम रह गयी है। मान लीजिये कि जूना गढ़ में किसी गांव में किसी नबाब ने अपने लिये एक बड़ा मकान बनवाया। प्राज नहीं कहा जा सकता कि उस की कीमत क्या होगी। तो इस तरह से जो १०० करोड़ इक्कीस प्रापर्टी का रुपया बतलाया जाता है

[श्रीमती सुचेता कृपालानी]

वह १०० करोड़ है नहीं मुमकिन है कि उस से ७५ करोड़ मिले या ६० करोड़ मिले। मैं तो मिनिस्टर साहब से यह जानना चाहती हूँ कि यह तो नोशनल एमाउन्ट है। सही एमाउन्ट क्या होगा, ५० करोड़ या ४० करोड़, अब जो ८५ करोड़ बाकी रहा उस में ५० करोड़ तो गवर्नमेंट ने कालोनीज में लगाया है और ३५ करोड़ लोन की शर्त में दिया गया है। गवर्नमेंट कालोनीज में जब मकान बनाये गये थे तो यह किसी ने नहीं सोचा था कि इन को कम्पेन्सेशन स्कीम में शामिल किया जायेगा। वह मकान तो रिहैबिलिटेशन करने के लिये बनाये गये थे। उन में किस को बिठाया गया है? उन में क्लेमेंट, नान क्लेमेंट हर एक को बिठाया गया है। आज स्थिति यह है कि इन मकानों में दो तिहाई नान क्लेमेंट बैठे हुए हैं। और बाकी ऐसे लोग हैं जिन के क्लेम इतने कम हैं कि मकानों की कीमत तक नहीं पहुंच सकेंगे। तो यह जो ५० करोड़ की रकम है इस को गवर्नमेंट कैसे कम्पेन्सेशन के लिये ले सकेगी। कुछ समय हुआ जब एक मीटिंग हुई थी उस में मिनिस्टर साहब ने हम को बतलाया था कि बहुत सी कालोनीज की कीमत कम हो गई है।

श्री गिडबानी : बहुत से मकानों में तो कोई रहता ही नहीं है।

श्रीमती सुचेता कृपालानी : ऐसी जंगली जगहों में कालोनीज बनायी गयी हैं जहां पर कोई काम ही नहीं है। हम नहीं समझते कि गवर्नमेंट क्या होशियारी कर रही है। रान्जेद्र नगर में हल्सा मच्चा हुआ है कि रान्जेद्र नगर को खाली किया जायगा। W.H.S. मिनिस्ट्री को वह जगह मिलेगी। जाने वह मिनिस्ट्री उस जगह की क्या वैल्यू करेगी। घसल में यह मालूम नहीं है कि इन कालोनीज की क्या कीमत होगी। न मालूम इस में ५० करोड़ बसूल होगा या कितना बसूल होगा।

अब इस के बाद आप लोन पर भाइये। यह जो ३५ करोड़ का लोन लोगों को दिया गया था वह कम्पेन्सेशन स्कीम के अन्दर नहीं दिया गया था। यह कर्ज तो डिस्लेस्ड लोगों को मदद देने के लिये दिया गया था। क्योंकि इन लोगों को रोजगार देने का जिम्मा गवर्नमेंट का था। यह कर्जा क्लेमेंट्स को भी दिया गया था और नान क्लेमेंट्स को भी दिया गया था। मुझे डर है कि इस लोन में से कम से कम, बहुत आपटिमिस्टिक व्यू अगर लिया जाय, ३० परसेंट बैड डैट हो जायेगा। तो यह ३५ करोड़ भी आप को पूरा नहीं मिलेगा। तो मैं यह कहना चाहती हूँ कि एक तरफ तो यह १८५ करोड़ का नोशनल फिगर है। दूसरी तरफ हमारा यानी रिफ्यूजीज का क्लेम ५०० करोड़ का बताया जाता है। यह ५०० करोड़ कैसे बना? यह रिफ्यूजीज के क्लेम्स को बहुत घटा कर बना है। अपने तो १३० या १३५ करोड़ रकम को बढ़ा कर १८५ करोड़ बतलाया जाता है और जैसा कि ठाकुर दास जी ने बतलाया, उन के क्लेम्स को घटा कर ५०० करोड़ ही बतलाया जाता है। जो प्रापर्टी लोग वहां छोड़ भाये हैं उस का ठीक कोई हिसाब नहीं है। जो मूवेबिल्स लोग वहां छोड़ भाये हैं, जो मूवेबिल्स बड़े बड़े बिजनस हाउसेज में लोग छोड़ भाये हैं और जो मूवेबिल्स देहातों में लोग छोड़ भाये हैं उस का कोई हिसाब नहीं है। रूल क्लेम्स अगर दस हजार या बीस हजार से कम के हों तो आप उन को मानते नहीं हैं। इस तरह से उन के क्लेम्स को घटाया गया। एक बहुत लम्बी चौड़ी फैंहरिस्त ठाकुर दास जी ने बतलाई है। उन सब को रजिस्टर नहीं किया गया। आप ने हजारों रिफ्यूजीज के क्लेम्स को रजिस्टर नहीं किया। अगर सारे क्लेम्स का हिसाब लगाया जाय तो यह ५०० करोड़ से बहुत ज्यादा, होगा। आप दो रोटियां

ले कर बैठे हैं और खिलाना है आप को बीस भादमियों को। मुझे आप के साथ बहुत हमदर्दी है कि आप किस तरह से इस काम को कर सकेंगे। आप इस १८६ करोड़ में से ५०० करोड़ के इन्फेस कंस भदा करेंगे। अगर आप क्लेमेट्स को खुश करेंगे तो आप को नान क्लेमेट्स को नाखुश करना होगा और अगर आप नान क्लेमेट्स को खुश करना चाहें तो आप को क्लेमेट्स को नाखुश करना होगा। जो जमीन इन लोगों को मिली है आज उस को लेने की कोशिश की जा रही है। यह क्या कोई इन्साफ है, मैं संवत् लफ्ज इस्तेमाल नहीं करना चाहती, लेकिन मैं यह कहूंगी कि यह डिसग्रानस्टी है। आप साफ साफ कह दीजिये कि हमारे पास पैसा नहीं है, हम कम्पेन्सेशन नहीं दे सकते। यह ज्यादा ईमानदारी की बात होगी। लेकिन ऐसा सरकार नहीं करती। रिफ्यूजीज के क्लेम को तो कम करना चाहते हैं और अपने दो पैसे को एक रुपया बतलाते हैं। मैं समझती हूँ कि इस तरह से सरकार गलत रास्ता प्रस्तित्यार कर रही है यह मैं अपनी पूरी जिम्मेदारी से कहती हूँ। मैं ने आप को एनेलाइज कर के दिखा दिया है कि यह जो १८५ करोड़ की कम्पेन्सेशन पूल है यह १५० करोड़ का भी नहीं है। इस का मुकाबला करिये उस कम्पेन्सेशन पूल के साथ जिस के बारे में गोपालस्वामी आर्यंगर ने कहा था वह तीन चीजों से बना है, एक्स, व्हाई और जैड। (Formula)। उस पूल में तीन चीजें यह थीं, एक तो थी इवैक्वई प्रापर्टी, दूसरी थी गवर्नमेंट कंट्रीब्यूशन और तीसरी वह रकम थी जो कि पाकिस्तान से मिले। अब इस में वार्ड और जैड तो है ही नहीं। यह आठ साल बाद अब हालत है। इवैकुई प्रापर्टी सौ करोड़ से भी कम की गयी। पाकिस्तान से हम को कुछ नहीं मिलने वाला है और गवर्नमेंट का कंट्रीब्यूशन कुछ नहीं है।

जो यह कहा जाता है कि गवर्नमेंट का कंट्रीब्यूशन ८५ करोड़ यह गलत है। यह रकम तो आप न रिहैबिलिटेशन के वास्ते खर्च की है। इस को आप दो दो जगह नहीं दिखला सकते। यह रकम तो आप ने क्लेमेट नान क्लेमेट सब को दी है। इसी को आप अब कम्पेन्सेशन पूल में दिखलाना चाहते हैं। अब आप अगर क्लेमेट्स को सेटिसफाई करेंगे तो नान क्लेमेट्स के हक से और अगर नान क्लेमेट्स को सेटिसफाई करेंगे तो क्लेमेट्स के हक से। आप यह गलत रास्ता प्रस्तित्यार कर रहे हैं। इस तरह से यह स्कीम नहीं चल सकती। अगर गवर्नमेंट इस को ठीक तरह चलाना चाहती है तो उस को इस पूल में ७०, ८० या १०० करोड़ रुपया डालना चाहिये ताकि मिनिस्ट्री के पास कैश हो और वह लोगों के क्लेम का रुपया फौरन दे सके। लोग आज कम्पेन्सेशन चाहते हैं। वह बहुत इन्तिजार नहीं कर सकते। लेकिन अगर आप रिक्वरी कर के उन को रुपया देना चाहते हैं तो इस में चार छः दस साल तक लग सकता है। अगर गवर्नमेंट इस स्कीम को चलाना चाहती है तो उस को पूल में एक अच्छी रकम देनी चाहिये।

जो क्लेम गवर्नमेंट लाई है इन में रिफ्यूजीज के साथ बहुत बेइन्साफी होगी। इस का प्रमाण यही है कि इन में दुस्ती करने के लिये सब तरफ से इतने प्रमोटमेंट दिये गये हैं। चाहे कांग्रेस पार्टी के मैम्बर हों या यह किसी दूसरी पार्टी के, सब ने इन में दुस्ती के लिये इतने ज्यादा प्रमोटमेंट दिये हैं। सब लोग एक एक क्लाइ पर लड़ने वाले हैं। हम समझते हैं कि इस स्कीम में लोगों के साथ बहुत बेइन्साफी होगी। अगर आप को कम्पेन्सेशन देना है तो आप ठीक प्रकार से रिफ्यूजीज को कम्पेन्सेशन दें।

Mr. Speaker: Looking to the trend of the debate, because there are a

[Mr. Speaker]

number of speakers whose names are coming to me, I think there shall have to be some revision in the allotment of the time that the House agreed to yesterday. A request was made to divide the time 6 and 6 hours. Another proposal was 4 and 6; I struck a mean by 5 and 6.

**Sardar Hukam Singh** (Kapurthala-Bhatinda): We were ahead of time in respect of the Companies Bill. Those two hours may be given extra.

**Mr. Speaker:** The real difficulty in the problem is this. The Business Advisory Committee considered it very carefully. These rules were placed on the Table on a certain date. Unless the House gives its decision within a month of that date, all these debates in the House will be wasted. That last date is, the 16th. From this House, the rules have to go to the other House and it is all to be finished before the 16th. Unless we send the rules tomorrow.....

**Shri Kamath** (Hoshagabad): We have the whole of tomorrow.

**Mr. Speaker:** Unless we send them by 4 o'clock tomorrow and they are distributed and laid on the Table, it is unfair to the other House to expect them to take up the rules immediately. We have to finish at the latest by 4 o'clock tomorrow.

**An Hon. Member:** Two hours more.

**Mr. Speaker:** Let hon. Members instead of making suggestions, take care to see what the overall picture is. It is certainly the desire of the Chair that these rules and the policy should be discussed as thoroughly and as threadbare as possible. But, we are in a certain difficulty about it. If we send them by 4 o'clock tomorrow, that House can be in possession of these rules, they can be circulated,—tomorrow will be the 14th—they can discuss them on the 15th and finish the business by the 16th. It will be conceded that the other House has also to be given some time, a fair proportion of time. Different points of view may come before the other House. What

we want is that the rules should be examined in all their aspects so that the Government may know the reactions of the House and amend the rules as both the Houses may like. That is our objective. So, I was suggesting that the time for the general discussion may have to be considered.

**An Hon. Member:** Two hours more.

**Mr. Speaker:** I am not fixing two hours. I am fixing the maximum at 4 o'clock tomorrow, and everything must be finished by then. Then, the House has already got an extra of 1½ hours because we started discussion yesterday. It is in excess of the allotment made by the Business Advisory Committee. I was thinking in my mind that I would call the hon. Minister to reply after full five hours or if it is put the other way, after 6 hours of this debate. It will mean that an additional 2 hours are to be given. That is how it will work out. If the House is agreeable, I am prepared to go beyond the 5 hours allotment.

**Some Hon. Members:** Yes.

**Mr. Speaker:** If I put it as 7 hours, it will be inclusive of the hon. Minister's reply. If I say 6 hours, the hon. Minister's reply will be excluded from that. It comes to the same thing.

**Shri Mehr Chand Khanna:** May I know at what time I would be called?

**Mr. Speaker:** About 3 o'clock.

There has been a further motion indicated by Shrimati Ila Palchoudhury for being added to the list already announced. The number is: 135 to Rule 21A to 21F (New).

**Shrimati Ila Palchoudhury** (Nabadwip): I beg to move:

This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following new rules under a new clause be inserted after rule 21 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:

## "Chapter IVA.

21A. For displaced persons who receive a total compensation of Rs. 10,000/- or below that amount and not exceeding Rs. 30,000/- there should be a Health Pool created by Government of a sum thought to be adequate from this Pool, convalescence and post-hospital amenities for the displaced persons will be provided for. It will also be able to be used, where necessary for bearing or supplementing the expenses of a change to a healthier climate where it may benefit the displaced persons.

21B. There will be provision made by Government to take children of displaced persons to some health resort for one month in the year, whose parents have got compensation of or below Rs. 10,000/- and not exceeding Rs. 30,000/-. For this purpose there will be a fund of at least Rs. 10 crores from the Government.

21C. The entire work of payment of compensation and rehabilitation grants shall be completed within a period of two years ending on the 26th September, 1959 except realisation of debts and instalments from displaced persons.

21D. The preliminary scrutiny of nomination under rule 5 shall be completed within 15 days from the receipt of application and the final scrutiny including the verification of further dues shall be completed within a further period of three months.

21E. After the final scrutiny the applicant shall as soon as possible be informed of the amount of compensation due to him.

21F. There will be some one competent and helpful to put right small technical difficulties in details of applications, and these should not be handed back to be done again thus causing needless delays

21G. For purposes of efficient and speedy implementation of the Compensation and Rehabilitation Scheme adumbrated in these rules the Rehabilitation Ministry shall take a loan of fifty crores of rupees from the Government without interest and utilize the same where proper, expedient or necessary for the grant of ready cash to displaced persons."

This House recommends to Rajya Sabha that Rajya Sabha do concur in the said resolution.

Mr. Speaker: This motion is also before the House.

The Deputy Minister of Rehabilitation (Shri J. K. Bhonsale): I have heard what the various speakers have had to say about the various aspects of the rules framed under the Compensation Act. I must concede that the scheme which was evolved by us and as embodied in the Act and the rules, is by no means perfect; but in so controversial a matter as payment of compensation, perfection would hardly be possible. We are conscious that some of the salient features of the scheme may perhaps not be acceptable to the refugees in all sections of life, but, we can fairly claim that it does represent the best that could be done in the circumstances with which we are faced. We have tried to strike a balance between the assets and the liabilities bearing in mind that if this balance is upset, the scheme would be failure. It is naturally our ambition to give the refugees the best that could possibly be given and give them all sorts of concessions. But, certain hard facts have necessarily to be borne in mind and we cannot think in terms of any scheme which ignores the financial aspect. We cannot take a leap in dark, nor could we undertake new commitments, as would make heavy and unforeseen inroads on the compensation pool I would therefore urge that the House, in taking decision on various policy matters reflected in the rules, should give due thought to the financial as-



[Shri J. K. Bhonsle]  
 spect of these policy matters. In this context therefore, I shall try to explain certain salient features of the rules in as brief a manner as possible and leave the rest to my senior colleague to deal with.

[SHRI BARMAN in the Chair]

As was rightly pointed out by one or two Members yesterday, the pool consists largely of properties derived from 2 sources: properties left behind by Muslims in India and properties built by Government for the refugees from Government funds. That being so, it is inevitable that to a majority of the claimants' property will have to be allotted and we have made provision for this in the rules, but we have also provided that in certain cases, cash payments will be made where the property cannot easily be transferred or where the displaced person concerned could not possibly take compensation in the form of property. Even so, to a very large number of claimants who are not living in the property forming part of the compensation pool, and who have very small claims compensation will have to be given in cash.

Yesterday, some of the speakers, including Shri Gidwani and Lala Achint Ram attempted to make a point that the claimants of rural houses had been discriminated against in the rules. This apparent discrimination arises from the fact that in calculating the value of rural houses vis-a-vis urban houses, it was not possible to consider a rural houses as having any market value as against an urban houses. Rural houses were built more or less for residential purposes and they had practically no market value. However, in view of the widespread demand both inside and outside the House for equal treatment of urban and rural claims and in order to make the property in the pool available on equal terms to all claimants, we have decided that the rural claims shall be given full value. This also applies to the owners of properties in the sanitary

areas of Sind. They suffered because these places had been treated as rural areas. There were many places in West Punjab and North-west Frontier Province also which had large populations and had all the attributes of a town, but had been treated as rural areas because no municipality or notified area committee had been constituted. As a result of the decision that the scales of compensation for both urban and rural claimants should be the same, the property owners in all such places will no more have any grievances.

Among other points of policy which provoked some strong speeches yesterday was the one relating to the claims of non-substantial houses for allottees of agricultural land. Since one or two of the speakers appeared to be at a loss to understand how such claims were disallowed, I would explain that one of the salient features of the Punjab and PEPSU land resettlement schemes which has also been incorporated in our own scheme is that every allottee is to get a suitable rural house in addition to his land. In the Punjab and PEPSU several lakhs of land allottees have been given such houses. It would be unfair if they were also paid separately for similar houses left behind in Pakistan. This was the basis of the notification issued in 1950 referred to by speakers yesterday. However, we are conscious of the fact that especially where the land allotments are small and where such land allotments have perhaps not even been accepted, the cancellation or rejection of claims for rural houses would be a hardship. We have therefore decided that any person who has been allotted two standard acres or less of agricultural land in Punjab and PEPSU under the land settlement scheme may be given rehabilitation grant at the rate of Rs. 450 per standard acre of the area allotted to him, provided that he has refused such allotment of agricultural land or that the allotment has been cancelled and also provided that he has not received in all his due compensation in respect of any other kind

of property. In rule 97, we have already provided for rehabilitation grants to allottees of less than four acres of agricultural land under certain conditions. I feel that these rules taken together will deal with hard cases in this category of claimants and will, I am sure, be received with satisfaction by them, and I hope, by the House. Any other course would lead to the reopening of several thousand claims and would probably necessitate a wholesale revision of the scale of compensation to accommodate the increased commitments. The provisions which we propose to make will bring rough and ready justice by and large to most small land allottees.

Finally, I would refer to the point made by Shri Gidwani and my hon. friend Shri Chowdhury that certain allottees were given land on lease but are now being made to pay the full price of such land and at the same time debarred from filling claims for rural houses. This question is being examined by the Government, and I hope we shall take a decision in this connection very shortly.

In conclusion I would remark that the object of some of the hon. Members of this House who spoke yesterday has been more or less to paint us as Frankensteins, heartless and ruthless. In this connection, I may point out to the House that we have very sympathetic hearts and we are very conscious of the duties which have devolved on us, and had we the means we would like to go one better and give all the refugees the houses of the type that they would be happy to live in, and all other rehabilitation benefits. And personally speaking, if I had my way, I would not only think in terms of giving them brick and mortar houses, but I would give them houses made of gold, because I know it very well that this would not be enough compensation for what they have lost in Pakistan.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** May I just put one question to the hon. Minister?

The hon. Minister has said that so far as the particular allotment of Rs. 185 crores is concerned, this is not enough. We all realise it is not enough. But, at the same time, we were told by Shri A. P. Jain, when he was making his speech on the Compensation Bill, that the door is not closed. He said he would do his best and get more from the Government. I can just present his speech to the hon. Minister. He gave a promise that he would get more money in the shape of rehabilitation grants, and that he would again go to Government with all these cases. What has happened to that promise.

**Shri Mehr Chand Khanna:** I believe the hon. Member wants to speak for a second time. I have not followed him.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I remind him that the previous Minister said that he would go to the Government for getting more rehabilitation grants. I do not know what has happened to that promise.

**Mr. Chairman:** I think the Minister will consider any reply.

**Shri Mehr Chand Khanna:** A number of amendments have been moved, and hon. Members will have ample opportunity I believe to say what they want.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** Does it mean that there is no reply? Has any attempt been made after Shri A. P. Jain made this speech that he would get more funds for rehabilitation purposes from the Government?

**Mr. Chairman:** I think that is simple English. The Minister has understood.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** I want to know whether any attempt has been made.

**Mr. Chairman:** What he says is he will reply at the end.

**Shri H. N. Mukerjee (Calcutta North-East):** I am happy that the

[Shri H. N. Mukerjee]  
Deputy Minister has made at least one announcement which we all welcome, but I am hoping that when the Minister himself speaks at the end of this discussion, he would come out with some further announcements which would be in keeping with the desire not only of this House, but also of the country.

On this subject I speak with some trepidation because I cannot claim that kind of intimate knowledge of the problem which my friends, Shrimati. Sucheta Kripalani and Pandit Thakur Das Bhargava have so pre-eminently. But I feel that there are certain matters of principle which we should get clarified at this point when we are charged with the final decision of these rules.

At this point, however, I would like to make one observation, and that is this, that I understand that before the rules were formulated there was a committee comprising representatives of different parties and groups in this House which advised Government in regard to the formulation, but as far as my party was concerned, we were not taken into confidence, and that is why I was a little bucked when my friend Shrimati Sucheta Kripalani said that if she were Minister she would not touch these rules with the end of a barge pole.

**Shri Mehr Chand Khanna:** I think she said a pair of tongs.

**Shri Kamath:** Barge pole is longer.

**Shri H. N. Mukerjee:** When I see the very long lists of amendment which are proposed by people from different parties and groups in this House, I am convinced that there is something very radically wrong with the manner in which these rules have been formulated. I wish also to say something for which I feel this is certainly an occasion, and that is that for too long, and much too glibly, have Government spokesmen mouthed certain sentimental effusions about the sacrifice made by the refugees for the

achievement of the freedom of this country. When that kind of thing is said, I feel it is adding insult to injury, because refugees, wherever they are, in the west or in the east, whatever the stage of their rehabilitation, good, bad or indifferent, feel that this talk about their sacrifice should perhaps be low-lighted. As a matter of fact, if we want to free our minds of cant and hypocrisy, we should remember that it was not that the refugees performed an act of sacrifice which connotes readiness and willingness to suffer even unto death, but what happened was that the British Empire in its magnanimity chose to transfer power to us, and they exacted the price for it; and that price involved the suffering of millions of our people, and it really meant that for the transfer of power for which we are supposed to be eternally grateful to the refinement and democratic traditions of the British imperial authorities, a price had to be paid which was perhaps heavier in terms of human suffering than the price paid for almost any revolution in the history of mankind. So, they were sacrificed, some of them might have come forward and felt that they were being willingly sacrificed, but anyhow, by and large, taking them all together, so many millions of our people were sacrificed as scapegoats, in order that the transfer of power should go through. We should remember it, and we should therefore have a kind of humility when we discuss the problem of refugees. And I am sure the hon. Minister who is himself a refugee has a very lively appreciation of this aspect of the matter.

But from this I deduce that what is important in the matter of refugee rehabilitation is that the approach should be human, and the stress should be on rehabilitation rather than on compensation as such. Whatever you do, you can never compensate people who have been torn and uprooted from their homes and hearths. Something has happened, something has snapped inside of them, and you can never set

that right. I remember the Prime Minister once in the course of a discussion on a very different matter said that it is as if a beautiful vase has been broken into pieces; you cannot put the pieces together, you cannot compensate, but you can try to rehabilitate. After all, our country is one, wherever we are. This country is one. Whoever is a refugee in India does not feel he is an alien in our atmosphere; he belongs here also just as he belongs to West Punjab or Sind or anywhere else for that matter. Therefore, it is our job to see to it that they find here an atmosphere which is psychologically congenial and at the same time an atmosphere which is buttressed upon at least a minimum quantum of economic security. Those are the only two things that they want, and nothing else besides.

But I find in these rules a stress not on rehabilitation but on methods of paying compensation. And those methods have been computed in the consistently bureaucratic manner which we have got to shake, if we are going to be worthy of whatever pretensions we might make from time to time. That is why I feel that there ought to be a real change in the entire approach of the Rehabilitation Ministry. But we are waiting for far too long, and we have heard all kinds of things about the plans and about the integration of the refugee rehabilitation with the targets of the Plan and the methodology of the Plan. But actually look at these rules. They are a very different set of bureaucratic formulations which really have nothing at all to do with rehabilitation, nothing at all to do with the recreation of the lives of these people.

In regard to the figures of compensation which have been given, I am afraid I must differ from my hon. friend Shrimati Sucheta Kripalani when she says in line with my very learned friend Shri N. C. Chatterjee that we should not try to limit the ceiling and beat it down to Rs. 50,000 as has been suggested in one or two of the amendments before us.....

**Shrimati Sucheta Kripalani:** I have no objection if you apply the Act uniformly.

**Shri H. N. Mukerjee:**.....She has said, of course, that there should be no discrimination between one refugee and another, if we can possibly manage it. But my difficulty is that Government do not appear to be giving money to increase the pool. My hon. friend Pandit Thakur Das Bhargava has suggested already in one of his amendments that Rs. 50 crores should be brought into the picture in order that expeditious payment of ready cash might be made to the refugees. We do not exactly know the reaction of the Ministry to this particular suggestion. And in regard to the pool itself, as it stands, Shrimati Sucheta Kripalani has made some very pertinent observations. So, if the pool is not going to be very substantially increased, then naturally the share of those who are going to participate in the pool is going to be very infinitesimal. Therefore, we have got to find out as to who is to be permitted how much; that is to say, it is necessary to make sure that there is a kind of fair apportionment of whatever money is available. That is why, as far as I am concerned, I would suggest that up to Rs. 5,000, full payment might very well be made; after that, there should be a kind of gradation, and Rs. 50,000 should be the ceiling.

I know that Shri N. C. Chatterjee has made also some very relevant observations in regard to Government's variety of the socialistic pattern of society. There is a lot of point behind what he said, when he pointed out that you cannot make experimentations with the socialistic pattern in a very half-hearted way with one sector of our population or the other, and here you need not choose the refugees who have suffered enough. I see there is some point in what he says.

**Shri Bogawat (Ahmednagar South):** How? Will the hon. Member explain?

**Mr. Chairman:** Order, order.

Shri H. N. Mukerjee: But I am not going to accept his formulation because I feel that if we are at all serious about the socialistic pattern of society—I have my very grave suspicion of the way things are being done in this regard—but if we are at all serious about this, here is an opportunity at least to write on a comparatively clean slate. Here is an opportunity to begin our operations. And after all, the refugees have suffered so much, and those among the refugees who belong to the upper ten perhaps might disabuse their minds of any idea that they may continue to live in India also more or less in the same condition as they used to have in what is now Pakistan. Here is an opportunity of making some kind of an approximation to the socialistic pattern; and because we can write on a clean slate, comparatively speaking, we can put up a ceiling; and I suggest that we support the amendments which suggest that we should not pay more than Rs. 50,000 as compensation.

I find also that an impression has been sought to be created particularly in the published reply of the Prime Minister to a letter sent to him by Shrimati Sucheta Kripalani. I am quoting from the *Amrita Bazar Patrika* (Calcutta edition) of the 12th September 1955, where it appears that the Prime Minister told Shrimati Sucheta Kripalani that under the rules, if they are put into operation, 80 per cent of the refugees would more or less be the beneficiaries of the rules. But actually I feel that this approach is entirely different.

The small claimants and the non-claimants are the most important element in the situation. Out of some six million refugees, I think no more than five lakhs have applied. If we imagine that there are five members to the family of each applicant, then we get about 25 lakhs of people who might come under the operation of whatever compensation or rehabilitation rules that we have got here. As far as the rest are concerned, nearly 40 lakhs of people are not getting much

of an advantage. And therefore it is trying to shift the emphasis of the speech, to shift the ground of Government's decision to suggest that 80 per cent. of the people are going to benefit. 80 per cent. are not going to benefit. I ask the hon. Minister to please formulate his policy in such a manner that the small claimants and the non-claimants can get the advantage which is very rightly their due. I know that in regard to land, to rural property in particular, the Deputy Minister has made an announcement which we all welcome. But I wish that a very clear statement is made in regard to the demand of these people that they are permitted fresh opportunities to claim compensation for whatever rural property they had left in Pakistan. I hope before the conclusion of our debate we shall get a very clear idea as to how these refugee kisans who have left some property—some ascertainable property—can be given an opportunity of putting in their claims.

I also want to reiterate what was said by my friend Shri Chowdhury yesterday regarding those landless kisans who came and settle down in places like Bharatpur, Alwar and other places in Rajasthan. These people may not be in a position to point out any ascertainable property; possibly the property they had was so infinitesimal that it will be quite impossible for them to go before the kind of tribunal which bureaucracy sets up and prove their claim. So I hope something is done in regard to giving occupancy and other tenancy rights, which are now the prerogative of the tenants of our country in many of our States, that those rights *ipso facto* go to the refugee kisans who have settled down in Rajasthan or elsewhere.

I wish also to refer to another matter, and that is in regard urban property and specially shops and dwellings. I know there has been a great deal of perturbation in many circles, particularly among the Delhi refugees who have set up their establishments—very modest establishments—in diffe-

rent markets in the Greater Delhi area. They are all very perturbed at the idea that auctioning is going to take place. I wish to say that auctioning of these shops would be a very undesirable proposition. Because what has happened is that many of these shops are run by people who, when they first came from Pakistan, tried to fend for themselves and to stand on their own feet and made independent efforts to make good. Actually, when the story of refugee rehabilitation comes to be written, the independent efforts of these refugees from West Pakistan, and also of the refugees from East Pakistan the independent efforts of these people to set themselves up and also to set up co-operative colonies would be written in letters of gold. I am sure that would happen. What happened in regard to these shop-keepers, as a general rule, is when they came from Pakistan they tried to carry on and fend for themselves. They were pushed out from certain areas. Because the Delhi authorities decided: here is a capital city where international celebrities come from time to time, and we cannot have plague spots all over the place, and therefore we shall have certain specified areas where these people will have their shops. And so they were sent out. In the beginning they protested. They tried to make good in their own way, and they were pushed out. After that by persistent effort they have made good. But they are not able to put their hands in their pockets and produce the rather voluminous number of notes which Shri Khanna would demand of them if there is auctioning. And therefore what they demand is—and this is a very right and legitimate demand—that the reserve price computed properly and sympathetically should be the price which might be expected to be paid by these shopkeepers.

In regard to dwellings also I feel we ought to have some idea as to what exactly Government spent, what was the actual investment of Government. I know that the problem of refugees from West Pakistan and from East

Pakistan is qualitatively different in certain regards. But now that we are trying to finalise the principles of compensation and rehabilitation in regard to West Pakistan refugees, it is necessary that we also get some idea as to what conceivably might happen, maybe with some changes and modifications, in regard to refugees from East Pakistan if it is necessary to have some kind of rules more or less corresponding to these. Therefore we ought to have a total picture, so to speak, of the situation. And I want to find the pattern.

Government has built a number of dwellings and shops and markets and so on and so forth; A, B, C, and D all kinds of classifications have taken place. What exactly was the cost of construction when the buildings were put up? We have been told that the price has appreciated in many cases. The idea of auctioning is that you get the highest bidder to pay, and you get the maximum sum to put in the pool, so that you can pay more to those refugees who have left a great deal more in Pakistan. I am interested in knowing how much Government spent, what kind of system Government followed in building these different grades of dwelling houses, shops and markets and so on and so forth. Because that would not only help the case of the present refugees from West Pakistan; it would be something of an example which with necessary modifications we may have to repeat. I hope that as far as East Pakistan is concerned our problems would be very much less severe. We have very vivid hopes in that regard. But we should have a very clear idea as to what has happened in regard to refugees from West Pakistan, so that refugees from East Pakistan can have their rightful share of compensation and rehabilitation. That picture may be before our eyes.

In the mean time, as far as the West Pakistan refugees are concerned I feel they are entitled to claim that they are not asked to pay more than they absolutely should. And that is why I

[Shri H. N. Mukerjee]

feel there should be no question of auctioning. A reserve price should be insisted upon.

In regard to dwelling houses Government should see that we do not take a whole block and sell it by auction. In many cases the refugees live in different compartments of the same block. There is one rule that if you do not have independent access you cannot sell that property; you cannot compute the value separately. Many refugees live in room which do not have independent access. They are living there. Are you going to put them out? Are you going to tell them, as the Prime Minister told Shrimati Sucheta Kripalani, that they are going to get two years breathing space, and after that they are going to be dehabilitated again? This is a proposition which should not be permitted.

Therefore I feel that very careful thought is given by the Ministry to the finalising of these rules. We have already a long list of amendments. And I am sure the Minister will appreciate the state of feeling not only in the House but in the country and after that he would take such steps as are warranted in the circumstances.

**Sardar Hukum Singh:** I feel that this may be the drawing of the last curtain in the drama that was enacted about eight years ago.

**Shri Kamath:** Tragic drama.

**Sardar Hukum Singh:** It was a tragic drama, of course. We have had several scenes of it even on this platform. Many a time Bills have been brought, resolutions discussed.

As has been said today by Shri Mukerjee, greater stress should be made on rehabilitation rather than on compensation. The refugees had never any objection to that policy, and if they had been rehabilitated satisfactorily.

**Shri N. C. Chatterjee:** Sir, would you kindly allow him to sit and speak?

**Mr. Chairman:** Yes, he may.

**Sardar Hukum Singh:** If they had been rehabilitated satisfactorily and in a short period after their displacement, perhaps there may not have

been so much discontent and this pressure for compensation. My fears are that even from the beginning, as was observed by our Prime Minister, the Government have never considered that this problem of paying compensation was any legal responsibility or even a moral responsibility of this Government. I am convinced that all through the Government has been guided by that policy; and all the steps that have been taken and all the measures that have been adopted have not been done with the object of compensating them.

1 P.M.

I have no complaints against individuals. In the first instance, Shri Neogy was put in charge of this portfolio. But then perhaps it was thought that it would be a temporary phase. When it was realised that the problem was a gigantic one, a separate Ministry was formed under Shri Mohanlal Saksena. But very soon he found that he was not getting the co-operation that he wanted, and as early as 1950 had said:

"My principal concern has been to speed up the pace of rehabilitation and to effect as much economy as possible. But I must admit that things have not moved according to my expectations".

Then what did he think of this rehabilitation?

"I have decided that each and every head of the family must know almost immediately as to where he or she is going to be settled, and each and every head of the family must have either a house or a plot of his own on which he may build. It is our intention to find a house for every head of the family, and also the means and opportunities for keeping them gainfully employed."

This was what was meant by rehabilitation, and if this had been done, perhaps the refugees might not have asked for any compensation. But when they found that this was not

possible for the Government to do and they were not taking adequate measures to perform their duty, then really they thought it best that they should at least put pressure that for the property that they had left there, something should be paid to them. In 1950, a resolution was brought here in this House, and I had put there bluntly that the refugees had lost their kith and kin, and the moveable property, that could not be counted, was worth hundreds of crores. Our Indian brethren could not pay us, recompense us, for the losses that we had incurred, but at least could do something to rehabilitate us, to recompense us so far as financial losses were concerned. And I put up a proposal that some tax should be levied, vacant plots should be sold and at least 8 annas in the rupee might be given to us. But at that time, even the Government believed that perhaps they would be able to get something from Pakistan, and they were under that delusion, though refugee leaders had been telling them, again and again, that it was not possible, Pakistan would not pay a pie and they should proceed with this evacuee property. At that time, it was ascertained that that evacuee property was worth about Rs. 250 crores. We have the complaint that many leakages have taken place. It has not been honestly ascertained. Even the Act has not been worked in its true spirit; otherwise, several crores worth of property could be brought in. We were very magnanimous and several Chattriwalas and Japanwalas escaped out of it. That is history that is very long. As I said just now, we have no complaints against individuals. Shri Mohanlal Saksena was very anxious to rehabilitate us very soon; even his successor, Shri A. P. Jain took much pains to expedite it, though I made a complaint here on the floor of the House that after some-time, he was more anxious to wind it up and present to the Prime Minister a completed thing, and then he was more keen to go out for a better job, finishing this as soon as he possibly

could. Perhaps he made that announcement in Simla also. And even in the Act, he had certain ideas that some corporation should be formed, which might be entrusted with payment of compensation, and Government should slip out of it.

**Shri Kamath:** Did he get a better Job?

**Sardar Hukam Singh:** That was the complaint I had made. Anyhow, we had been asking for a Minister who might be a displaced person himself, and we got it, we are thankful to the Government. But when was it done? When all sides had been closed and we were told that we could only distribute this much: Rs. 100 crores plus Rs. 85 crores. And Shri A. P. Jain had put it very beautifully that he was only a *Serpanch* now, he had nothing to do with the pool. Now, it was for the refugees to have it distributed. There were pressures from different interests and if one got benefited, it was at the cost of the other. That is why we find now that there is a clash of interests between different sets of refugees--occupants and non-occupants, the ruralites as against urbanites, the claimants against non-claimants, bigger claimants and smaller claimants etc. So many categories are there and they are pulling against each other. I must say that Shri Mehr Chand Khanna has shown sympathy, though he was very much engaged in the East Bengal problem, because that was growing in proportions....

**Shri N. C. Chatterjee:** And sadly neglected.

**Sardar Hukam Singh:** I would even admit that. But I must say this much, that whereas I would admit that that was neglected, I must also compare here the two sets of refugees. The refugees from East Bengal has a louder voice; the one from West Punjab believes in practically doing things and not only in raising his voice and clamouring.

**Shri N. C. Chatterjee:** That is not fair.

**Sardar Hukam Singh:** May not be. That may be a mistaken view, as my



friend here says....(Interruptions). But that is the general belief; it is not only my conviction

**Shrimati Sucheta Kripalani:** That is a general misunderstanding of the situation.

**Sardar Hukam Singh:** May be (Interruptions). Anyhow, we have now Shri Mehr Chand Khanna. We have no grouse on that account, that Shri Khanna kept himself busy with the East Bengal refugee problem. That was also an Indian problem and we had to tackle it. We must all tackle it. We have no grouse, and certainly at this moment, I must pay my tribute to his deputy, Shri J. K. Bhonsle. So long as he has been here, the refugees have met with consideration and sympathy. Where he could not give them anything else, certainly the refugees got sweet words. He had handled them tactfully (Interruptions). Certainly, he has handled the situation quite tactfully and tried to accommodate, wherever it was possible.

**Shri N. C. Chatterjee:** In the INA spirit.

**Sardar Hukam Singh:** Certainly. The refugees are thankful to him. But the problem is not so much of personalities. I am reminded of the remarks of the Maulana Azad, when pressure was put on him to spend something for the Education Ministry. He just flourished his pocket; and said:

जेब खाली है रुपया कहाँ से लायें ।  
That is exactly the problem that has to be faced here. Our friends, the Minister and Deputy Minister, have their hands and feet tied. They are confronted with this situation, that they have got to disburse this. Shri A. P. Jain only left them with this office of *Serpanch*. But even then, I have to make this request. Even Shri A. P. Jain had given us an assurance when this Act was passed, that the door was not closed; he would approach the Government and would put pressure that they might contribute something more. Pandit Thakur Das Bhargava just now put a question whether any

attempt had been made on behalf of this Ministry to get something more from this Government. Is it not possible for the Government to augment this pool by a few crores more? Is this Rs. 50 crores which has been asked for an impossibility? We are spending so much on several schemes. There are even the Low Income Group Housing Schemes. When we say that this exemption from Rs. 5,000 should be raised to Rs. 10,000 we are told that another Rs. 35 crores would be blocked. But, if so many crores are to be spent on other schemes such as the Low Income Group Housing Schemes, cannot these be taken out of the rehabilitation schemes and those persons with houses that are worth less than Rs. 10,000 be considered under those schemes? They might maintain in possession. That money might be paid to the Rehabilitation Ministry by the Works, Housing and Supply Ministry and that money can be made available to other refugees. This money would not be blocked and the refugees also would get the benefit of being secure in their residences where they have been living. It is not only a question that those persons will be displaced again but there is also another side of it. They were told in the beginning that it was rehabilitation they were getting. They were convinced that they would continue in their possession. They have spent from their own pockets; they have invested money, whatever they had got. These small people with small claims have constructed boundary walls, kitchens, bath rooms and made other improvements. If now those houses are auctioned, certainly, it would be very great hardship and if they are not able to buy where would that investment go? We have seen just now that our Deputy Minister for Rehabilitation, Shri Bhonsle had made a certain announcement. I am sure if the Deputy had been left to concede certain things, the Minister must certainly have reserved certain other things up his sleeve.

**Shri Kamath:** Bigger things for the Minister.

**Sardar Hukam Singh:** Certainly, bigger things ought to be announced by the Minister. That was why we wanted that the Minister should have made his speech in the beginning. He would have given those concessions—what he had with him—and perhaps we might have been saved some time and also the discussion that has taken place here.

**Shri U. M. Trivedi (Chittor):** Rains after thunder only.

**Sardar Hukam Singh:** Certainly. He thought that it would be more graceful and more generous if he makes that announcement after we have spoken.

Now, we have been told that the value of rural claimants would not be halved. I mean to say that the rural claims would not be halved if they got allotments in urban areas. That is very good. Moreover, we have been told that those who had lands, of 2 acres and less, they will be given the value of those lands—if they had not taken possession of them because they were uneconomic—at the rate of Rs. 450/- per acre. But, the other side of the question has been ignored. As has been stressed here by more than one speaker, such claimants could not get their claims verified because each of their houses could not be of the value of more than Rs. 10,000. Take the case of a refugee who had 2 or 3 houses of, say, each Rs. 6,000. He had a total value of Rs. 18,000. Now, if he is given—for two acres—Rs. 900/- that is no compensation. Something must be done for him. It should be for the Rehabilitation Ministry to agree to this that those claims would be acknowledged that had been ignored previously, because it is a very great hardship for those persons. The economy of persons who have come from the rural side was different from the economy of those who have come from the urban side. This has also been put before you by a speaker before me. There are people who had houses in the village and they had migrated to

the towns. They had palatial buildings; they might not be of Rs. 20,000 but they were some very decent buildings. They have not been counted. Leaving them altogether would be a great hardship and those cases should be gone into. We may be confronted with this argument that if the Rehabilitation Ministry wants to reopen such cases then this dispensation would take some time more. At first it was rehabilitation, then it was compensation and now, perhaps, it is dispensation. We may be told that this dispensation would be delayed if other claims are to be looked into. This can easily be met. Some amount can be kept apart for those claims. They can take some time. The scheme may not be retarded, may not be postponed. It can go on at the present speed—I say greater speed even. This is no answer that the cases shall have to be opened again.

There is another thing that I want to bring to your notice. That is about some persons who had gone to Bawalpur. They were of Punjabi extraction. They were colonists and they had colonised. There were about 50,000 of them. They were given allotments in Punjab and Pepsu because they had gone from those areas. Their revenue records were not received and so their lands—which they had left behind in Bawalpur—could not be valued. Temporarily they were given some lands here. Now that compensation is being counted, finality has to be given to their claims. It was given out at that time that their claims would be reviewed and the value of the lands would be revised as soon as the records were received. I learn from reliable sources that some records have been received. For example, from Rahim Yar Khan district, the records of the whole district have been received and the records have received. Though these are not complete records of the whole district, they can be an index to the value that has to be assessed of those lands that have been left there. If these values are not revised now and the temporary values assessed at that time are taken

[Sardar Hukam Singh]

as the basis for allotment now, and if the allotment is made permanent, then people would suffer very much. Therefore, I request that the valuation of their lands must be revised just at present so that a final shape might be given to that allotment as well.

There is another case of about 8,000 people who had uneconomic holdings in Bahawalpur and other places. They were also of Punjabi extraction. They came here and were given some land in Punjab. It was advertised in Rajasthan that every man could get 10 acres and they ran to that place. It has been referred to by my friend Pandit Thakur Das Bhagava as well. They ran to that place and got 10 acres each. After that they were asked by the Rehabilitation Minister himself that they should not keep two allotments and must keep one or the other. They were advised, if they wanted allotment in Ganganagar, to get their allotments in Punjab cancelled, and a time-limit was fixed—perhaps it was one month. People rushed from Ganganagar to get their allotments in Punjab and PEPSU cancelled, and they got it down with very short period. They were under the impression that since they have got those lands in Ganganagar, they would be confirmed as owners and would be able to enjoy the fruits of them. But when this rule is there, namely, the claims of those who have refused allotments shall not be considered, they will, suffer very heavily, because so far as Punjab is concerned, they are being considered as if they have refused allotments—they never refused them; they were ordered to get that cancelled and this was under the orders of the Rehabilitation Minister himself. Now it is being considered that they did not accept the allotment and they left it and that therefore no consideration is to be given to their claims. The Rajasthan Government has ordered them to pay the value of those lands that they are tilling. I should say that no regard is being had to what they were entitled to even in Punjab. This question

requires very careful consideration, so that they might not lose their claim in both the places. They must be given consideration for whatever claims they have either in Punjab or in Ganganagar, and at one place at least they should get it. I would stop here.

**Shri D. C. Sharma (Hoshiarpur):** The tale of the refugees. . . . .

श्री पी० एन० राजभोज (शोलापुर—रक्षित—अनुसूचित जातियां) : हिंदी में बोलिए साहब ।

**Shri D. C. Sharma:** You will follow me. The tale of the refugees, whether from West Pakistan or East Pakistan, is a very very sad tale, and this tale has been told very very often. But I must tell you that I would not be a party to accusing anybody of heartlessness or ruthlessness. General Dhone has a heart and I hope it is a heart on the right side. I concede it, but I must also concede that though all the Ministers that have come to administer our Rehabilitation Ministry have done well by the refugees, the machinery that they have evolved for putting the refugees back on the map of India has been heartless, unfeeling and cold. In fact, the Rules that have been put before us, as has been pointed out by so many speakers, are ruthless in the extreme. Therefore, we would not accuse anybody of those voices but surely we say that the apparatus which they have brought into being and the procedure that they have brought into being are certainly not the kind of thing which has any touch of human kindness about it. It is being said that the houses of the refugees will be auctioned. I am an Indian and so are all of us. Do you know what a bad odour the word 'auction' has got in the consciousness of an Indian? It is a psychological jolt that you give to the refugees when you say that their houses will be auctioned. You say that the houses will be open to bid by tender. Do you know that even this thing gives a kind of psychological jolt to the mental make-up of the refugee. After all, these words have come to acquire some kind of connotation.

**Mr. Chairman:** I should tell hon. Members now that they should not take more than ten minutes each, because I have to accommodate so many Members who have themselves said that they are vitally interested in this general discussion.

**Shri D. C. Sharma:** I think, Sir, I would be given fifteen minutes. I was going to say that the very idea of auction or opening the houses, which are occupied by the refugees, for bidding by tender is an obnoxious idea. The first thing precisely that I would say is this: the incidence of auction and the incidence of sale by the invitation of tenders should be minimised because it is not in consonance with our Indian traditions and with our Indian way of looking at things. This is something which we have got from other countries. The second thing that I would say is this. I wish Shri Gopaldaswami Ayyanger, were alive today to put the living content in that formula to which reference has been made so many times in this House that X plus Y is equal to Z or something like that. It remains merely a formula void of any content, void of any substance and void of anything which can give us some hope. What is the use of the XYZ formula? I would, therefore, say to the Refugee Minister he should do his best to put substance into this formula, and that can be done only if a cue is taken from the speech of my hon. friend, Pandit Thakur Das Bhargava and some kind of machinery is evolved so that more money can be got from the Government or from other sources to tide over the difficulties through which we are passing. My sister, Shrimati Uma Nehru, yesterday made a suggestion that in the Second Five Year Plan you should provide Rs. 50 crores for this. I endorse it wholeheartedly. I endorse it not because I think that it is going to be a hole given to the refugees; I endorse it not because they are asking for any kind of help which is going to be unproductive; I endorse it because I think this sum of Rs. 50 crores would result in increased productivity, increased employment and in adding

to the national wealth of India. The refugees have given a good account of themselves as productive citizens of India, and if this is done, there would not be any loss suffered by the Government, but it would bring them good dividends not only in terms of employment and in terms of production, but also in terms of human happiness. The tale of the refugees has been tale of settlement, unsettlement, resettlement and again unsettlement. This is the case and we should try to devise some method by means of which this tale of unsettlement is not repeated in future. If we are to take our cue from the recommendations of the Joint Committee and provide at least 50 per cent compensation, I would be very happy, but at least Rs. 50 crores should be provided for our refugees in the Second Five Year Plan.

Again, I would say one thing to the hon. Minister. We are saying that we want casteless society. Do you know how many castes have been created among the refugees? Even Manu did not create so many castes among the Hindus as our Refugee Minister has done. What are those castes? There are refugees from Punjab. If a refugee comes from Bahawalpur, he is discriminated against. There are refugees from Sind and they come from places which have got sanitary committees. There is discrimination there. For the refugees who come from Alwar, Bahawalpur and Ganganagar, there are different rules. Then there are Harijans; they were given houses to live in and lands to cultivate, and now they are being evicted from those houses and those lands. I would, therefore say that this kind of caste system which has been created by our administration should be put an end to so that there is not one set of rules applicable to Punjab, another set to Bharatpur and a third set to Ganganagar. All the refugees constitute one community. They do not want any kind of distinctions or discriminations. Therefore, the best thing is that all the refugees should be given a fair deal whether they are

[Shri D. C. Sharma]

Harijans or whether they are from Punjab or from any other place.

There is another difficulty. Do you know that there were certain items of evacuee property in India which were mortgaged to our Indian nationals? The number of those persons who had those mortgages runs into thousands. 35,000 of these have been settled and, so far as I know, 70,000 similar cases are pending. Do you know the concessions which have been given to these persons? They are getting 100 per cent of their mortgage amount plus five per cent interest. They have to pay no legal charges, no court fees etc. They are in a privileged position or in a favoured position. At whose expense are they getting all these concessions and advantages? They are getting all these concessions at the expense of the refugees. Let the formula  $X + Y = Z$  be made real and substantial; let it mean prosperity. Rehabilitation should not be done at the expense of compensation but rehabilitation should pass into compensation as it were gradually and naturally. Both of them should be merged and they should not be looked upon as two processes which run counter to each other. With these words I say that these rules should be revised thoroughly before they are finalised.

**Shrimati Ila Palchoudhury:** The Rehabilitation Ministry, I am of the opinion, has done and is doing a very difficult job. There are so many problems and it is not possible to tackle them entirely smoothly. Our Minister and his Ministry, I am convinced, have created order out of chaos confidence has returned where there was only frustration. The warmth of his personality has been felt by all who have gone to him with their difficult problems and whenever the hon. Deputy Minister and our Minister had gone to the colonies, their warmth and optimism has been infectious and the refugees thought that there was some road again open to them.

It was really very heartening to hear that rural and urban houses were to

be treated in the same way. It was one of the best things that we heard. There is one thing I would like to know from the Minister. Previously the refugees used to get a certificate from the M. Ps. or M. L. As. as to whether they were *bona-fide* refugees and they used to be accepted but now I am told it is no longer possible.

**Shri Mehr Chand Khanna:** Are you talking about the east or west?

**Shrimati Ila Palchoudhury:** I do not know. I was told....

**Shri Mehr Chand Khanna:** We will discuss it in Calcutta.

**Mr. Chairman:** These rules apply only to the West.

**Shrimati Ila Palchoudhury:** The misery of refugees everywhere is the same.

This arbitrary valuation of Rs. 10,000 for a house which can stand for compensation is also very hard because how many rural houses would cost Rs. 10,000? There may be two or three smaller ones totalling Rs. 10,000. Surely one should get compensation for them.

About refugees from Rajasthan I am absolutely in agreement with both of my hon. friends on the opposite side. They have rehabilitated themselves in Bharatpur and Alwar and they were under the impression that the land was going to belong to them. They have not yet got *de jure* possession of the land. I think their grievances must be redressed. They are a very poor section of the people. There are about 25,000 families. In a socialistic pattern of society their legitimate wants must be satisfied. They have lost practically all their possessions, and it will be impossible for them to pay to get the land. Some arrangement must be made for them.

The rules, voluminous and comprehensive as they are, need some changes. Rule 87 says that the evacuee property may be sold. Well, in that case, the refugee must be given a chance to buy the property if he is willing. Some clarification is needed in sub-rule (3) of rule 17. I do not know whether this will be

done. If the compensation is to be paid to a joint family then each share must be paid and treated separately. If the compensation is given in a lump, there may be undesirable fragmentation. There will arise the question of depreciation of value and all sorts of litigations may come which will lead to more trouble.

I feel very strongly about rule 78. It is about physically and mentally disabled refugees. Already the suffering that has been undergone by a disable person as a refugee is unimaginable. Still further suffering must be his position if the Government does not take some specific powers to give them compensation. Some aid must be given to certain institutions for their treatment and care, or the fate of these refugees is going to be worse. In the whole rules, I am sorry that there has not been any consideration for the welfare side. Therefore, I strongly urge that some fund must be provided to form a Health Pool to take care of those refugees who receive a total compensation of Rs. 10,000 or below that and not exceeding Rs. 30,000 when they come out of the hospitals to provide for their convalescence. While treatment is essential, I think after-care in the case of refugees is still more essential. I only wish that it could apply to everybody in India. But let us alleviate the sufferings of the refugees at least where some fund is available because they have only the Rehabilitation Ministry to look after them. Everything is blank for them otherwise. Certainly, they must help themselves and it is for this reason that I maintained that their health must be safeguarded as far as practicable.

In the same compensation group of Rs. 10,000 and below, and not more than Rs. 30,000, I would ask for a pool of Rs. 10 crores to be earmarked with the Rehabilitation Ministry for children because otherwise children of this compensation group could never be taken out anywhere for a change to health resorts. It is particularly

needed. Let us not forget the implications of this. These people are part of India and the future of India lies with these children. What we invest in their health, we invest in India. I think the Rehabilitation Ministry will take this into account. I hope the Hon. Minister will accept my amendment.

The other suggestions that I have to make are minor. I fully agree with the amendment of Shri Thakur Das Bhargava, that Rs. 50 crores should be with the Ministry for compensation so that there is no undue delay about giving money. Whether any amendment is accepted or not is not so much the point, as the fact, of getting over to the Ministry, over anxiety for the solving of this problem. Whatever arrangements and talk of compensation we can have today, it must be realised as to what amount of heart-break and utter misery the Ministry has to deal with. People who have gone through fire—people who have lost so much". They are here with us now, let us take their hands warmly in ours and do our best for them because they are our brothers.

श्री पी० एल० बाबूपाल (गंगानगर-शुंभनू-रक्षित-अनुसूचित जातियों) : कल से इस सदन में शरणार्थियों को मुद्राविजा देने के सम्बन्ध में चर्चा चल रही है। इस अवसर पर मैं भी अपने कुछ विचार संसद् के सामने रखना चाहता हूँ।

कम्पेन्सेशन रूल नं० ६३ में जो नान क्लेमेन्ट्स को मुद्राविजा देने के विषय में जो नियम रक्खा है, उस को मैं अपनी राय में ठीक नहीं मानता क्योंकि जो नान क्लेमेन्ट्स हैं उन में बहुत से हमारे ऐसे रेफ्यूजीज भाई हैं जिन के कि बीस हजार तक के क्लेम्स ग्रामीणों के हैं, वह सरकार ने नहीं लिये हैं और ऐसे लोगों को जमीनें बगैरह जो एलाट हुई हैं, वह उन्हीं में ही एड करती है। उन्हीं ने उस में सन्तोष कर लिया है, लेकिन मेरी राय में यह कुछ अच्छा नहीं मालूम पड़ता

[श्री पी० एल बारूपाल]

और यह उन के साथ में एक प्रकार का अन्याय होगा कि जब हमारी सरकार जो ज़मीन उन लोगों को देती है उन की कीमत सरकार उनसे मांगती है। एक तरफ तो सरकार ने उन का क्लेम नहीं दिया, जिस से उन को हैरानी हुई और दूसरे ऊपर से फिर उन जमीनों की कीमत लेना, यह फिर बसाओ महकमे की पालिसी नहीं होगी, ऐसा करके तो यह फिर बसाओ महकमा नहीं बल्कि फिर से खाऊ महकमा सिद्ध होगा उन के लिये, मैं प्रार्थना करता हूँ कि सरकार अगर उन से जमीनों की कीमत लेना चाहती है तो उन से जो क्लेम है, उन को सरकार को दुबारा लेना चाहिये और अगर क्लेम उन के नहीं लेते तो उन से कीमत नहीं लेनी चाहिये।

मैं राजस्थान के विषय में और विशेषकर गंगानगर जिले के विषय में सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूँ। सन् १९४७ में जब देश में साम्प्रदायिक झगड़े हुए और हमारे भाई इधर उधर बेघरबार हुए, उस समय बीकानेर राज्य बाडर जो कि पाकिस्तान के साथ लगता है, करीब करीब तमाम सूना हो गया था, उस समय बीकानेर की सरकार के सामने यह सवाल था कि यह जो तमाम इलाका उजाड़ होता जा रहा है, इस को किस तरह से आबाद किया जाये। उस समय सरकार के सामने कोई क्लेम इत्यादि का सवाल नहीं था। उस समय सरकार के सामने सिर्फ एक ही ध्येय था कि यहां पर लोगों को बसाया जाय और जो ऊजड़ भूमि पड़ी हुई है उस में अन्न अधिक पैदा किया जाये, वहां पर अधिक अन्न उपजाओ आन्दोलन जारी किया जाये। उस समय हमारे जो बहुत से गरीब शरणार्थी भाई थे जिन के पास जमीनें नहीं थीं, व लोग वहां जा जा कर बसे और वहां पर अक्सर पाकिस्तान के हमले भी हुआ करते थे और उन इलाकों में चौर, डाकू आदि उन के पशु बगैरह भी चुरा कर ले जाते थे और वहां पर आये दिन गोलियां भी चलती रहती थीं

और इस तरह की हालत होने के कारण वहां के जो भ्रमीर लोग थे, वे अपनी जान बचाने के लिये दूर दूर भागते थे। परन्तु उन गरीबों ने सोचा कि हमारे पास तो कुछ है नहीं जो चला जायेगा, पहले ही मरे हुए हैं, अगर और थोड़ा मर जायेंगे तो क्या परवाह है। यहां रह कर जमीन तो मिलेगी और इसी चीज को ले कर हमारे वे गरीब शरणार्थी भाई वहां पड़े रहे। जब वहां पर शान्ति स्थापित हुई तो लोगों की आंखें उन जमीनों की तरफ गई और उन को हड़पने के अनेकों प्रकार के प्रयत्न किये गये। अभी तक वह जमीन गरीबों के पास थी, गवर्नमेंट की पालिसी रही है कि वह जमीनें गरीबों से ले कर क्लेम वालों को दी जायें ताकि हमें आसानी हो जाये और जिस से गवर्नमेंट को कुछ कर्जा बगैरह कम देना पड़े तो इस तरह से हमारे गरीब हरिजनों शरणार्थियों से जमीनें झूठे इल्जाम लगा कर छीनी गई और मैं खन्ना साहब की खिदमत में एक उदाहरण दे सकता हूँ कि किस तरह उन के साथ नाइंसाफी बर्ती जा रही है। मैं चाहता हूँ कि खन्ना साहब उस विषय में जांच पड़ताल करायें। मामला इस प्रकार है कि रजिस्ट्रेशन कार्ड पर एक शरणार्थी भाई की उम्र ३५ वर्ष दर्ज है और उस के दूसरे भाई की ४० वर्ष दर्ज है, अब क्लेम शरणार्थी में खुद एक दफ्तर की गलती के कारण ३५ वर्ष की आयु वाले भाई की आयु वहां पर ४० लिख दी और जब इनक्वायरी करने गये तो उन भाईयों से कहा गया कि तुम दोनों भाईयों की उम्र ४०-४० साल की है, इसलिये तुम दोनों भाई भाई नहीं हो सकते। इनक्वायरी करने वाले रजिस्ट्रेशन सर्टिफिकेट नहीं देखते हैं जिस में ४० और ३५ वर्ष की उम्र दर्ज है, खाली क्लर्क की गलती को न देख कर जमीन को कैंसिल कर देते हैं। मैं आज का किस्सा

बताऊं। एक सज्जन हैं जिनकी कि सन् १९५१ में क्लेम की मंजूरी हुई है, बार बार बहु दफ्तर में उस क्लेम की कापी लेने जाते हैं लेकिन सरकारी अधिकारी उन के क्लेमों की नकल नहीं देते हैं। वह सज्जन यहां संसद के कांग्रेस दल के दफ्तर में क्लर्क की हैसियत से काम कर रहे हैं, चार साल से क्लेम उन को नहीं दिया। उस ने जा कर कहा कि भाई अब यह बियाद खत्म होने वाली है, अगर आप मेरे क्लेम की रसीद नहीं देते हैं तो मजबूर हो कर मुझे पार्लियामेंट के मੈम्बरोँ के पास एप्रोच करना होगा और मेरा ऐसा करना आप के लिये ठीक नहीं होगा। उस का चार साल के बाद तो सन् १९५१ में क्लेम मंजूर हुआ और कल जब उस ने यह जा कर दफ्तर में कहा तो उस को उस के क्लेम की नकल दी है इस तरह पर आप के दफ्तर में कर्मचारी लोग काम कर रहे हैं जिस से शरणार्थियों को परेशानी और मुसीबत का सामना करना पड़ता है। मेरी समझ में नहीं आता कि आखिर उस के क्लेम की नकल इतने दिनों तक क्यों दफ्तर वालों ने रोक रक्की। इस से साबित हो जाता है किस तरह की गड़बड़ वहां पर चल रही है और सुनने में आया है कि जो आदमी मुलाजिमों को रिश्तत खिला देते हैं उनका काम कर दिया जाता है वरना वह धक्के खाते फिरते हैं. . . . .

श्री मेहर चन्द्र खन्ना : मुझे आप इस केस की जरा तफसील दे दें तो मैं बिल्कुल पूरे तौर पर इस की तहकीकात करूंगा।

श्री पी० एल० बारूपाल : ठीक है। मैं आप को बतलाऊं कि अभी भी राजस्थान के अन्दर और अकेले गंगानगर जिले के अन्दर चार हजार शरणार्थी ऐसे हैं जो नान क्लेमेन्ट्स हैं उनकी गवर्नमेंट की तरफ से कोई सहायता नहीं दी जा रही है, उन को गवर्नमेंट की तरफ से एक लोटा पानी तक नहीं पिलाया गया है, विशेष सहायता तो अलग रही, बे बेचारे

मारे मारे फिर रहे हैं। और उन को कोई पूछने वाला नहीं है। मैं गवर्नमेंट से प्रार्थना करना चाहता हूँ कि अगर बाकई सरकार उन से गरीब हरिजन शरणार्थियों की बसाना चाहती है तो मुस्तीदी से काम करे और कम्पेन्सेशन रूल्स को जो उस में सामियां हैं उन को दुस्त करे। आज जब हम और हमारी सरकार देश में सामाजवादी ढांचा स्थापित करना चाहते हैं तो उन बेचारे गरीब हरिजन भाइयों से जो उन जमीनों पर बसे हुए हैं, उन को उन जमीनों से बेदखल करना कहां तक उचित और न्यायसंगत है। यह दुहरी नीति आप की कैसे सफल होगी, यह मेरी समझ में नहीं आता है। होना तो यह चाहिये कि जिन्होंने क्लेम नहीं दिया है और जिन के पास वह जमीनें हैं, उन से उन का पैसा न लिया जाये। मैं बस इतना ही कह कर अपना भाषण समाप्त करता हूँ।

श्री सी० के० नायर (बाह्य दिल्ली) : यह रिहैबिलिटेशन का काम शुरू हुये आज करीब आठ वर्ष पूरे हो गये हैं और इस दौरान में हम कई स्टैंजेंज में से गुजरे हैं। पहले गवर्नमेंट ने रिहैबिलिटेशन के निमित्त कई करोड़ रुपये खर्च किये। अब आज कम्पेन्सेशन का समय आ गया है और मैं उम्मीद करता हूँ कि हमारी रिहैबिलिटेशन के मिनिस्टर यह जो पिछले साल, आठ साल से काम चल रहा है, वह चाहते हैं और बजा चाहते हैं कि इस कम्पेन्सेशन का काम अब बिल्कुल समाप्त कर दिया जाये। मैं भी इस चीज को मानता हूँ कि यह कम्पेन्सेशन का काम जल्द अब जल्द खत्म किया जाये वरना जिस तरह से इवैकुई प्रापर्टीज के बारे में बहुत मुकद्दमे चल रहे हैं और हमारे कस्टोडियन जनरल के पास कोई चार, पांच हजार केसेज अभी पैडिंग पड़े हैं और शायद और भी उनके सामने फैसला होने के लिए आने वाले हैं वही हालत यहां भी दरपेश होगी। उन केसेज का निबटारा



[श्री श्री क० नायर]

होना बहुत मुश्किल है और कस्टोडियन डिपार्टमेंट के बारे में तो लोगों में भ्रम शिकायत है कि यह मुश्किल बहुत करप्ट है, और यहां पर बहुत धीरे धीरे और इनएफिशियेंटली काम होता है, सारी दुनिया इस को जानती है, इसलिये उन की माफत काम भ्रजाम देना भी बरा मुश्किल है। इसलिये इस को लिक्विडेट करना ही चाहिये और उस के लिये सब से मुनासिब तरीका यह है कि कम्पेन्सेशन के काम को जल्दी पूरा कर के इस काम को समाप्त किया जाय। गवर्नमेंट के पास इस काम के लिये १८५ करोड़ रुपये हैं, हालांकि उन के बलेम्स पांच सौ करोड़ से ज्यादा के हैं। लेकिन अगर गवर्नमेंट ने यह फैसला किया है कि १८५ करोड़ के अन्दर हमें इस काम को करना चाहिये। और १८५ करोड़ रुपया पूर्वकुई प्रापर्टी से है और बाकी का ८५ करोड़ रुपया जो गवर्नमेंट ने खर्च किया है रिहैबिलिटेशन के सिलसिले में वह तो खर्च हो गया और खत्म हो गया। बाकी ३५ करोड़ रुपया कर्ज की शकल में दिया गया है। अब जो तजबीज किया गया है वह यह है कि इस के अलावा ५० करोड़ रुपया जो बिलिडिंग में इन्वेस्ट किया है उस को भी इस काम में दिया जा रहा है। इस प्रकार गवर्नमेंट के पास इस वक्त १८५ करोड़ रुपया है और वह भी जायदाद में है। इसमें कोई शक नहीं है कि इस वक्त मिनिस्ट्री के पास पैसा नहीं है। इसलिये मुआवजे के लिये जब तक पैसा नहीं आयगा तब तक जो नान-बलेमेन्ट्स हैं या छोटे छोटे हकदार हैं उन को मुआवजा देने में कठिनाई पैदा होगी। इसलिये मैं चाहता हूँ कि जितनी बड़ी बड़ी प्रापर्टी है उस को प्राक्शन कर दिया जाये। लेकिन इस सिलसिले में यह मांग की जा रही है कि वह प्रापर्टी जो कि दस हजार की है यह गवर्नमेंट बिल्ट भी है उस को

नीलाम न किया जाये। मुझे बहुत भारी खुशी है कि मिनिस्टर साहब न बहुत कुछ हद तक इसे स्वीकार भी कर लिया है. . . . .

श्री बी० बी० बेशपांडे : भाप एनाऊंस कर रहे हैं ?

श्री सी० के० नायर : मैं एनाऊंस नहीं कर रहा लेकिन मुझे उम्मीद है कि मिनिस्टर साहब इसे मंजूर कर लेंगे क्योंकि जितनी कोशिश हम से हो सकती थी हम ने कर ली है।

दूसरी चीज जो कही गई है वह रूल प्रापर्टी के बारे में है और जो उन प्रापर्टीज के बारे में मालिकों को तकलीफ होगी उस का जिक्र किया गया है। आज ही एनाऊंस हुआ है कि ४५० ४० की स्टैण्डर्ड एकड़ के हिसाब से उन को रुपया दिया जायेगा। लेकिन मैं समझता हूँ कि यह बहुत ही थोड़ा है। मैं चाहता हूँ कि कम से कम जितना उन का क्लेम है उस के मुताबिक उन को देना चाहिये। उन के बारे में यह कहा गया है कि नान-सबस्टॉशल क्लेमेंट्स हैं। मैं कहता हूँ कि नान-सबस्टॉशल क्लेमेंट्स को ही तो रिहैबिलिटेड करना है और सबस्टॉशल क्लेमेंट्स की तो कोई बात नहीं है। जी सीलिंग ५०,००० का किया गया है उसको दो लाख करने की बात सोची जा रही है। मैं समझता हूँ कि यह गरीबों के साथ एक तरह का अन्याय होगा इस में कोई शक नहीं कि उन को जिन के क्लेम बहुत बड़े हैं कुछ न कुछ जरूर मिलना चाहिये। मैं भी यह नहीं चाहता हूँ कि जिन के क्लेम दो लाख के हैं उन को कुछ भी न दिया जाये। उन को जरूर कुछ न कुछ मिलना चाहिये लेकिन यह बात मैं अवश्य कहता हूँ कि बे लोग इतने दुखी नहीं हैं जितने नान-सबस्टॉशल क्लेमेन्ट्स हैं। नान-सबस्टॉशल क्लेमेन्ट्स को जरूर रियायत दी जानी चाहिये; अगर ऐसा

नहीं होता है तो इस का मतलब यह होगा कि एक भ्रादमी भीख मांगन जाता है जिस के पास बरतन भी नहीं है और दूसरा भ्रादमी जिस के पास उस के हाथ में एक बरतन है वह भी भीख मांगने जाता है। तो जिस के पास बरतन है उस के बरतन में तो भीख डाल दी जाती है लेकिन जो खाली हाथ जाता है क्योंकि उस के पास बरतन नहीं है उस को कोई भीख नहीं दी जाती है। इसलिये नान सबस्टेंशियल क्लेमेंट्स का, मैं चाहता हूँ, ज्यादा ख्याल रखा जाय। एक्स-प्रेशिया पेमेंट करने की जो एनाउंसमेंट की गई है उस का मैं स्वागत करता हूँ लेकिन ऐसा करते हुए भी मैं चाहता हूँ कि उन को उन के क्लेम के मुताबिक पूरा देना ही चाहिये बेशक ऊपर के लोगों को आप कुछ कम कर के ही दें।

एक और चीज के बारे में मुझे कुछ कहना है जो नान-वैस्ट पंजाबी किसानों के बारे में है जिन में कुछ जमींदार भी हैं और कुछ किसान भी हैं और उन में बहुत से ऐसे लोग भी थे जिन के पास वहाँ पर जमीन नहीं थी। उन को दिल्ली में भी कुछ जमीन दे दी गई है और कुछ अलवर में और कुछ भरतपुर में और कुछ गंगानगर में दी गई है। लेकिन मैं समझता हूँ कि ऐसे लोगों को जो कि फ्रंटियर के हैं या बहावलपुर के हैं या सिंध के हैं या बुलोचिस्तान के हैं उन को कम से कम हमें सब सूबों में थोड़ी थोड़ी जगह ले कर बसा देना चाहिये। अगर इस प्रश्न को इस तरीके से हल किया गया तो मैं समझता हूँ कि यह भ्रासानी से हल हो जायगा। जैसे हम ने ईस्ट पंजाब में रिफ्यूजीज को बसाया है बेशक उन को उतनी जमीन यहाँ नहीं दी गई जितनी कि उन के पास पाकिस्तान में थी, उसी तरह से इन लोगों को भी सारे हिन्दुस्तान में थोड़ी बहुत जमीन दे कर बसाया जा सकता है। मैं चाहता हूँ कि अगर नजदीक नहीं मिल्न सकती है तो हम उन को थोड़ी

थोड़ी तादाद में हर एक स्टेट में जमीन दे कर भ्रासानी से बसा सकते हैं।

इस के अलावा जैसे कि श्री डी० सी० शर्मा साहब न कहा और मैं भी उस का समर्थन करता हूँ और उमा नेहरू जी ने भी कहा है कि भ्राने वाले पांच साला प्लान में जरूर ज्यादा से ज्यादा रकम रिफ्यूजीज के रिहैबिलिटेशन के वास्ते रखी जाय ताकि गवर्नमेंट को उन के बसाने में कुछ भ्रासानी हो। मैं यह भी समझता हूँ कि रिहैबिलिटेशन पूल के लिये जितना रुपया इवैकुई प्रापर्टी से मिला है उतना ही लगभग गवर्नमेंट दे रही है इसलिये इस पूल के लिये और ज्यादा रुपये की गवर्नमेंट से उम्मीद रखना कुछ ठीक बात नहीं है। लेकिन फिर भी हम दर्खास्त कर सकते हैं और गवर्नमेंट पर इंप्रेस कर सकते हैं और कोशिश कर सकते हैं कि गवर्नमेंट ज्यादा रुपया दे जो १०० रुपया इवैकुई प्रापर्टी का है लगभग उतना ही यानी ८५ करोड़ रुपये गवर्नमेंट की तरफ से अब दिया जा रहा है। ३०,३५ करोड़ रुपया जो लोन की शकल में दिया गया है यह भी मुझे मालूम है कि कई हजार लोगों में बांटा गया है। लेकिन इस में से अधिकांश उन को दिया गया है जिन के बड़े बड़े क्लेम थे और जिन के छोटे क्लेम थे उन को बहुत थोड़ा मिला है। खैर मेरी यह प्रार्थना है कि जिन लोगों की उधर जमीन नहीं थी और जो लोग पंजाब (पाकिस्तान) से नहीं आये हैं उन को भी भ्रासानी से रिहैबिलिटेट करने के लिये पूरी गुंजाइश होनी चाहिये और साथ ही जो सीलिंग दो लाख रुपया रखी गई है वह ५०,००० कर दी जाये, बस यही मेरी प्रार्थना है।

श्री राधा रमण (दिल्ली नगर) : मुझे विस्थापितों को मुआवजा देने और उन्हें फिर से बसाने के सम्बन्ध में जो नियम सदन के पटल पर रखे गये हैं उन के विषय में अपने विचार प्रकट करने हैं और ऐसा करने में मुझे

[श्री राधा रमण]

थोड़ा संतोष हो रहा है क्योंकि इन नियमों में लाखों दुखी भाइयों और बहनों का भाग्य छिपा है। इन नियमों का आद्योपात्त पढ़ जाने पर संभवतः हमारे सदन के, एक भी सदस्य की यह राय न होगी कि जो नियम यहां पर रखे गये हैं वे पूर्ण हैं और उन के द्वारा विस्थापितों का मसला सन्तोषजनक रीति स हल हो जायेगा जब से यह विस्थापित भाई और बहिन पंजाब से और दूसरे सूबों से भारतवर्ष में आए हैं तब से आज तक करीब करीब आठ साल होते हैं। इन की कठिनाइयां हमारे सामने बार बार आती रही हैं। सब से पहले उन्हें सहायता पहुंचाने का काम खड़ा हुआ और सरकार से जितना हो सकता था उस ने उन की सहायता की। उस के बाद उन के पुनर्वास का काम सामने आया और इस में भी सरकार ने यथाशक्ति कार्य किया। जो कुछ भी काम अब तक हुआ है उस के बारे में हम यह सुनते आये हैं कि वह आशा से बहुत कम रहा है। आज हमारे सामने उन की क्षतिपूर्ति का या मुआवजा देने का सवाल आया है। नियमों को पढ़ने से मुझे भी मायूसी हुई है क्योंकि इन नियमों में काफी त्रुटियां पाई गई हैं। बसों से, सात आठ बसों से ये भाई जो उजड़ कर आये हैं इन का यह ख्याल रहा है कि उन की तकलीफें जल्दी ही दूर हो जायेंगी और यदि उन को उस अवस्था में नहीं रहने का मौका मिलेगा जिस अवस्था में कि वे पाकिस्तान में रहे थे तो वे ऐसी अवस्था में जरूर रह सकेंगे जिस से कि उन को संतोष हो सके और वे अपना जीवन अच्छी तरह से बिता सकेंगे। मैं अभी पिछले दो तीन घंटों में जो कुछ भी इस सदन में कहा गया है और सदस्यों ने अपने विचार प्रकट किये हैं उन को बड़ी गम्भीरता से और ध्यानपूर्वक सुना है और मैं अधिकांश में उन विचारों से सहमत भी हूँ।

[PANDIT THAKUR DAS BHARGAVA in the Chair]

मैं यह मानता हूँ कि उन विचारों में बहुत कुछ सचाई और हकीकत है और हमारी सरकार और हमारे मंत्रिगण को उन पर बड़े ध्यान से विचार करना चाहिये और उन्हें जहां तक बन पड़े सुधारना भी चाहिये। आज जब कि हम विस्थापितों की क्षतिपूर्ति करने की बात करते हैं, तो हमें थोड़ा दिल खोल कर और यह समझ कर कि अगर हम को एक काम करना है तो उस को एक बाइज्जत तरीके से, उदारता के साथ और न्याय के नाते करना चाहिये, और उस के अनुसार ही हमें अपने नियम और अपनी व्यवस्था बनानी चाहिये। मैं ने देखा है कि इस मुआवजे के देने में सरकार ने इस बात का ख्याल रखा है कि जो गरीब लोग हैं, जो हल्के वर्ग से सम्बन्ध रखते हैं, उन को ज्यादा मुआवजा मिले और कुछ ऊंचे वर्ग के लोगों को कम मिले। सरकार ने यह बड़ा अच्छा उसूल अपनाया है। लेकिन इस के साथ उन्होंने ने कुछ ऐसी कैंदें रखी हैं, जिन को अगर सामने रख कर देखें, तो मालूम होता है कि एक हाथ से जो चीज वह देते हैं, दूसरे हाथ से वह उस को वापस ले लेते हैं।

इस बारे में हमारा अनुभव यह है कि गरीब इन्सानों को जब कुछ दिया जाता है—उन के लिये जो रकम मुकर्रर की जाती है उन तक पहुंचते पहुंचते वह आधी रह जाती है। इस के अलावा उस को देने के लिये सरकार के जो तरीके होते हैं, उन में इतनी कठिनाइयां और पेचीदगियां होती हैं कि गरीब आदमी उन को समझ नहीं सकते और बड़ी मुश्किल से आधी चौथाई रकम ही वसूल कर पाते हैं। मिसाल के तौर पर मैं आप को बताता हूँ कि दिल्ली में और दूसरे शहरों में बहुत से विस्थापितों को एक्स-प्रेशिया ग्रान्ट दी जाी है। बवाबां वगैरह को बीस पच्चीस रुपये की

जो रकम दी जाती है, वह महीनों भर कोशिश करने और रोजाना टांगे तोड़ने के बाद उन को हासिल होती है। अगर इस बारे में हिसाब लगाया जाय, तो मैं कह सकता हूँ कि उस बीस रुपये में से दस रुपये तो भ्राने जाने में ही खर्च हो जाते हैं। अब आप ही सोचिये कि इस तरीके से वह बीस रुपये देने का क्या फायदा है ?

हमारे मंत्री महोदय के हृदय में विस्थापितों के लिये बड़ी उदारता, बड़ी चिन्ता और बड़ा दर्द है। मैं उन से यह अर्ज करना चाहता हूँ कि इन नियमों को लागू करने में सब से बड़ी और सब से आवश्यक बात उन को यह करनी है कि वह ऐसी व्यवस्था बनायें और नियम आदि इतने सहल और सरल बनायें कि जिन को जो काम करना हो, उस में कम से कम दिक्कत हो, और विस्थापितों को जो कुछ मिलना हो, वह जल्दी से जल्दी मिले। एक मुभावजा आप विस्थापितों को देना चाहते हैं, आठ बरस के बाद उस को देने की घोषणा करते हैं और फिर उसको नियमों का ऐसी उलझनों में डाल कर देना चाहते हैं कि जो खुशी उन लोगों को मुभावजा हासिल करने में होगी, वह उस उलझन से खत्म हो जाये, मैं चाहता हूँ कि हमारे मंत्री महोदय मेरी इस प्रार्थना पर विचार करें और आवश्यक कार्यवाही करें।

यहां पर कम्पेन्सेशन पूल की बहुत चर्चा की गई है। मेरे बहुत से भाइयों ने उस के बारे में कहा है। हम को बताया गया है कि हमारी एक सीमा है। हम चाहते हैं कि वह रूपया बढ़े जिस से हम विस्थापितों को ज्यादा रूपया दे सकें, लेकिन सरकार के हाथ बंधे हुए हैं, इसलिये वह इस पूल में और ज्यादा रूपया नहीं दे सकती, और ऐसा करना बहुत कठिन है। मैं समझता हूँ कि इस स्थाल को सामने रखते हुए कि विस्थापितों ने बड़ी से बड़ी कुर्बानी कर के और बड़ी से बड़ी तकलीफें उठा कर हमारे देश की आजादी की लड़ाई में

हिस्सा लिया है, इस सारी समस्या को देखना चाहिये और हर मुमकिन तरीके से इस की रकम को बढ़ाना चाहिये। मैं यह नहीं कहता कि इस समय देश में जितने भी काम हो रहे हैं, उन को रोक देना चाहिये और उन को कम महत्व देना चाहिये व काम अच्छे हो सकते और अच्छे हैं और हम उन पर जितना भी जोर दें वह कम है, लेकिन मेरा स्थाल है कि उन से कहीं ज्यादा जोर हम को इस समस्या के हल पर भी देना चाहिये इस की वजह यह है कि इस समस्या के साथ हमारी सरकार की सफलता बड़ी है इस कारण यह एक कसौटी है, जिस पर पूरी उतर कर यह हमारी सरकार दुनिया में अपनी और अपने देश की शान को बढ़ा सकती है। लाखों इन्सान परिस्थितियों की वजह से उजड़ कर एक जगह से दूसरी जगह आये उन्होंने ने तरह तरह की मुसीबतें उठायीं—किसी का भाई मरा, किसी की बहिन मरी, किसी के दूसरे रिश्तेदार मरे, कोई बेवा हुई और कोई अनाथ हुआ। ऐसे लोगों की अगर हमने अपने मुल्क में सही किस्म की जिन्दगी दे दी, तो मैं समझता हूँ कि हमारी आजादी को चार चांद लग जायेंगे। इस लिये मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि मंत्री महोदय इस पूल की रकम को बढ़ाने का इन्तजाम करें—चाहे वह कैबिनेट में बैठ कर, चाहे प्राइम मिनिस्टर के पास जा कर और चाहे सारे सदन की आवाज को सुन कर स्वयं इस बात का इन्तजाम जरूर करें। जो रकम वह मुभावजे के तौर पर दे रहे हैं, उस की इस तरह बांटें कि जो बहुत गरीब हों, उन को १०० फीसदी दें और उन से कम गरीब को ६० फीसदी दें और इस तरह कम करते जायें—इस प्रकार का एक स्लीब-सिस्टम बना कर दो लाख तक ले जायें, तो मुझे कोई एतराज नहीं है। जो सब से ज्यादा गरीब हों, उन को ज्यादा से ज्यादा

[श्री राधा रमण]

दिया जाय—उन को १०० फीसदी तक दिया जाये, और जितनी गरीबी कम होती जाये, मुभावजे के परसेंटेज को भी कम कर दिया जाय ।

मैं उन बातों के बारे में ज्यादा कुछ नहीं कहना चाहता हूँ, जिन के बारे में मेरे दूसरे भाई बहुत कुछ कह चुके हैं । मसलन आक्शन-नीलामी के बारे में हर भाई ने यह मत प्रकट किया कि पिछले आठ साल से आप उन्हें बसाने का काम करते आये हैं, जिस से विस्थापितों को थोड़ी सी सहूलियत मिली है । अब अगर उस थोड़ी सी सहूलियत को खतरे में डालने वाला कोई कदम आप उठायें, तो उस को ऐसा कोई भी आदमी बर्दाश्त नहीं करेगा, जिस के दिल में जरा भी इन दुखी जनों से हमदर्दी हो । मैं सरकार से कहना चाहता हूँ कि इन नियमों के आक्शन की जो तजवीज रखी गई है, उस को हटा दिया जाय । इन नियमों में देहाती लोगों अथवा ग्रामीण लोगों, को डिस-एडवाण्टेज पर रखा है, उन को बराबरी का दर्जा देने का ब्याल नहीं किया है, और इसलिये यह एक अन्याय है और नामुनासिब बात है, जिस को हमें दूर करना चाहिये ।

हमारे डिप्टी मिनिस्टर आफ रिहैबिलि-टेशन ने यह घोषणा कर दी है कि हम वह भेद खत्म कर रहे हैं । इस के साथ ही मैं यह भी फर्ज करना चाहता हूँ कि बहुत से ऐसे विस्थापित हैं, जिन्होंने सरकार से आज तक किसी किस्म की मदद नहीं ली है और जो शुरू शुरू में शहरों में आ कर ऐसे मकानों और दुकानों में किसी न किसी तरह बस गये हैं और फिर से अपना जीवन निर्वाह करने के लिये काम धन्धा कर रहे हैं । मैं समझता हूँ कि अगर किसी भी स्टेज पर किसी भाई या बहिन का कोई सही क्लेम या सही मांग आप के सामने आये, तो आप को उसे स्वी-

कार कर लेना चाहिये और मन्जूर करना चाहिये, क्योंकि आखिर हमारा मकसद तो यह है कि जिस आदमी ने तकलीफ उठाई है, उस को किसी तरह से कम कर के उस को मुभावजा के और उसको बसने में मदद करें ।

जहां, आप ने डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज के लिये कुछ सहूलियतें रखी हैं वही मंत्री महोदय आप इस बात का भी ब्याल रखें और रूलज में प्रोवाइड करें कि जो लोग शहरों या गांवों में इवैकुई प्रापर्टी (निकासी) के मकानों में रहते हैं या जो नान-डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज हैं और ऐसे मकानों में रहते हैं, अगर आप उन के मकानों को नीलाम कर के उन को बेदखल कर देंगे, तो इस तरीके से तो आप एक तरफ लोगों को बसायेंगे और दूसरी तरफ उजाड़ेंगे । असल में आप ने अपने सामने यह नजरिया रखा है कि सब देश-वासी समृद्धशाली हों, सब की जिन्दगी बेहतर हो और सब लोग आराम से और सुख से रहें । मान लीजिये कि एक कटरा है, एक मंडी है, जिस में डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज भी रहते हैं और नान-डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज भी । नान-डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज से आप कहें कि नीलामी में दुगनी या चौगुनी रकम दो और अगर वे देना मुनासिब न समझें, तो वह मकान कोई दूसरा ले ले और उन को खतरा हो जाये कि जिस जगह हम इतनी देर से रह रहे हैं, वहां से हम को निकलना पड़ेगा । यह बात भी ठीक नहीं है और इस खतरे को दूर कर देना चाहिये तो यह चीज भी आप को सामने रखनी चाहिये क्योंकि मैं समझता हूँ कि यह सरकार का फर्ज है कि जहां वह विस्थापितों को स्थापित करने का इन्तिजाम करे वहां यह भी देखे कि जो सैकड़ों भाई निकासी जायदादों में बसे हुए हैं, जिन में शरणार्थी भी हैं उन के और गैर शरणार्थी भी हैं उनके लिये यह खतरा पैदा न हो जाये कि वे हजारों की ताबाद में उजड़ जायें और उन के ऊपर

मुसीबत आ पड़े। तो मैं अर्ज करूंगा कि इन सारे नियमों पर गम्भीरता पूर्वक फिर से विचार करे और इन में जो त्रुटियाँ हैं उन को दूर करने की जरूरत है और इन विस्थापितों की तकलीफों को दूर करने का कर्तव्य जो हमारी सरकार के सामने है वह ठीक तरह से पूरा किया जाना चाहिये और मैं आशा करता हूँ कि मंत्री महोदय, जिन्होंने इस मामले में काफी चिन्ता प्रकट की है, वह ऐसा प्रयत्न करेंगे और इन नियमों में इस प्रकार के सुधार करेंगे कि जिस से सब को संतोष होगा।

**Mr. Chairman:** Shri M. H. Rahman.

**Shri U. M. Trivedi:** All from the Congress side. We do not get a chance.

**An Hon. Member:** Are you a refugee?

**Shri U. M. Trivedi:** I am a refugee for a long time now.

**Mr. Chairman:** That is not correct. Hon. Members from all parties have been called. Hon. Member will take his chance. This preponderance from the Congress party is due to the fact that they are much more in number.

**Shri U. M. Trivedi:** There is no doubt about that. But, the debate ought to be balanced. Nine persons from that side have spoken: not one from this side.

شری ایم۔ ایچ۔ رحمان (ضلع مرادآباد

—وسط): آج جس مسئلہ پر ہم بحث

کر رہے ہیں وہ بہت ہی اہم ہے۔

(English translation of the above)

**Shri M. H. Rahman** (Moradabad Dist.—Central): It is an important subject that we are discussing today.

**Mr. Chairman:** I would request hon. Members who succeed the speaker who is speaking now not to take more than 10 minutes in any case. Otherwise the complaint will remain that many Members have not been able to participate in the debate. The hon. Member who is now speaking will please finish in 10 minutes.

**Sardar Iqbal Singh:** We are getting two days. There are large numbers of refugees in our constituency. How can we do justice in 10 minutes? How can the persons who have so far spoken know in which way the application of these rules will affect the refugees in East Punjab?

**Mr. Chairman:** The hon. Member cannot take up that argument. He cannot ascribe ignorance to all other hon. Members except to those coming from Punjab. He is presuming too much.

شری ایم۔ ایچ۔ رحمان : — میں  
یہ عرض کر رہا تھا کہ جو مسئلہ  
زیربحث ہے وہ بہت اہمیت رکھتا  
ہے۔ ایک پورے آٹھ برس کی مدت  
نے بعد ہم آخری طور پر کمپلیمینٹیشن  
دیلے کا فیصلہ کر رہے ہیں اور اس  
کے لئے قواعد بنا رہے ہیں۔ اس  
سلسلہ میں کوئی لمبی بات کہہ  
بوجھا ہے۔ اس پر ہاؤس میں بہت  
کافی کہا جا چکا ہے۔ اور ہر شخص  
یہ جانتا ہے کہ دھرم، اخلاق اور قانون  
سب کی رو سے ایک انسان جو اپنے  
گھر کو برباد کر کے آیا ہے اور اب  
اس ملک کا باشندہ ہے۔ اس  
کی مدد کرنا سب سے بڑی سیوا اور  
خدمت ہے۔ آج ہمارے لئے ان  
لوگوں کی سب سے بڑی خدمت  
یہی ہے کہ ہم ان کے لئے اس طرح  
سے ایسا انتظام کریں کہ وہ اپنے  
پرانے گھروں کو بھول کر اس ملک  
کو اپنا وطن سمجھنے لگیں۔ یہ  
تہی ہو سکتا ہے جب ان کے دکھ  
درد کو درد کہا جائے وہ ان کی مدد  
کی جائے۔

[ شری اہم - ایچ - رحمان ]

اب میں چلند پوائنٹس کی طرف آپ کی توجہ دلانا چاہتا ہوں، ملسٹر صاحب اور ڈپٹی ملسٹر صاحب اس جانب خاص توجہ دیں۔ یہ کہنے میں مجھے کوئی جھجھک نہیں ہے کہ جس طریقہ سے آپ انڈیوم وقت کے لئے دو ہزار کلیم کرنے والوں کیلئے ۶۰ فیصدی منظور کیا تھا۔ تو خیال یہ تھا کہ جب آپ اس کو فائل کریں گے تو یقیناً ۱۰۰ فیصدی کر دیں گے اور ان کو یورا معاوضہ دیا جائے گا۔ لیکن اس بارے میں ہاؤس میں بار بار حکومت نے اپنی مجبوری ظاہر کی ہے۔ جن لوگوں کو کلیم کا صرف ۲ ہزار ملنا چاہیے آج ان کو ۶۰ فیصدی سے بڑھا کر ۶۲ فیصدی دینے کا ذکر کیا جا رہا ہے۔ اس سے کسی کا کیا بھلا ہو سکتا ہے۔ اور کون اس طرح سے پوری طرح اپنی زندگی کو پھر سے بنانے کی امید کر سکتا ہے۔ کم سے کم ایسے کہسہز میں تو ۱۰۰ فیصدی ہونا چاہیے یہاں ۵۰ بڑھے بڑھے ٹیکسہز کا ذکر کرتے ہیں۔ اور اس طرح سے اپنے فائو ایئر پلان کو کامیاب بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس طرح سے ہم کو اس بات کی بھی فکر ہونی چاہئے کہ ہم ان برباد شدہ انسانوں کا بھی صحیح طور پر دیکھ درد دور کر سکیں۔ آپ کہتے ہیں کہ م نے ۶۰ فیصدی سے بڑھا کر ۶۶ فیصدی

کر دیا ہے۔ اس سے زیادہ قانون اجازت نہیں دیتا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اگر اس اچھے کام کو کرنے میں کوئی قانونی دقت ہے تو اس کو دور کرنے کی کوشش کرنی چاہئے۔

دوسری رات مجھے یہ کہلیں ہے کہ قریب ایک لاکھ انسان ایسے ہونگے کہ جن کو ایک ایک یا ڈیڑھ ایکڑ زمین الاٹ کی گئی۔ اور وہ کسی بھی مجبوری کی وجہ سے اس پر قبضہ نہیں کر سکے تو ان لوگوں کو آج ہاؤسنگ سکیم سے محروم کیا جا رہا ہے۔ اور آج ان کو اس بنا پر کمپنیشن نہیں دیا جا رہا ہے۔ یہ لوگ زمین پر قبضہ بھی نہیں کر سکے اور ٹیکنیکل بلیکڈ پر انکو گھر سے بھی محروم کر دیا گیا۔ اب وہ چھوٹے سے مکان کے بھی حقدار نہیں رہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ کسی بھی طرح مناسب نہیں ہے۔ اس بات کو سلجھدگی کے ساتھ سوچنا چاہئے۔ یہ بات نہیں ہے کہ جو کچھ ہاؤس میں کہا جاتا ہے وہ محض تقریر کرنے کے لئے کہا جاتا ہے۔ وہ ہمارے دل کی آواز ہے جس کو ہم یہاں بھی کرتے ہیں۔ ہم جن سوسائٹیوں میں بیٹھتے ہیں ان کے حالات کو دیکھتے ہیں اور ان کی طرف آپ کی توجہ دلاتے ہیں۔ آج آپ جو ان کو ایک چھوٹے گھر سے

بھی متحرور کر رہے ہیں ہم سمجھتے ہیں کہ یہ قطعاً ناانصافی ہے۔ ان کو انصاف ملنا چاہئے۔

تیسرا پائلٹ میرا یہ ہے کہ آپ نے یہ قانون میں کہا ہے کہ جس کے پاس ۴ ایکڑ زمینیں ہو اگر اس کے مکانات کی قیمت ۱۰ ہزار ہو تو وہ ایک کلیم داخل کر سکتا ہے۔ اور اگر ۱۰ ہزار قیمت نہیں ہے تو اس کو کلیم داخل کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اسی طرح آپ یہ طے کیا ہے کہ اگر کسی کے پاس ۴ ایکڑ سے زیادہ زمین ہے۔ اگر اس کے کلیم کی تعداد ۲۰ ہزار سے زیادہ ہوتی ہے تو وہ ایک کلیم داخل کر سکتا ہے۔ اگر اس کے کلیم کی قیمت ۲۰ ہزار سے کم ہے تو اس کو کوئی کلیم دینے کا حق نہیں ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ کسی طرح بھی معقول نہیں ہے۔ انصاف تو یہی ہے کہ اس کو اپنا پورا کلیم داخل کرنے کا حق ہو نا چاہئے۔ اگر آپ نے اس کو چار ایکڑ زمین دیدی ہے تو اس پر کوئی احسان نہیں کیا ہے۔ اس کو حق ہونا چاہئے کہ وہ اپنا پورا کلیم داخل کر سکے۔

چھری میں مہودے : وہ زمین تو اس کو اس زمین کے بدلے میں ملی ہے جو کہ وہ پاکستان میں چھوڑا۔

شری ایم۔ ایچ : رحمان :- یہ کہنا کہ اس صورت میں وہ اپنا کلیم پھٹی نہیں کر سکتا ٹھیک نہیں ہے۔ مجھے اس پر اعتراض ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ اس کے جملے بھی

مکن ہیں ان سب کے لئے اسے کلیم داخل کرنے کا حق دینا جائے۔ اس معاملے میں اس طرح کا بتوارا کبنا مہرے خیال میں مناسب نہیں ہے۔

اس کے علاوہ ایک اہم گزارہ یہ ہے آپ کو معلوم ہے کہ بہت سے آدمی بیماری کی وجہ سے، یا ناروا قیمت کی وجہ سے اپنے کلیم داخل نہیں کر سکے ہیں اگر وہ اپنا کلیم داخل نہیں کر سکے ہیں تو یہ کہنا مناسب نہیں ہو گا کہ اب تم کلیم نہیں داخل کر سکتے یا اس کے لئے ڈاکومنٹری پروف دینا جانا ضروری ہے۔ یہ شرط نہیں رکھنی چاہئے۔ ہم کو تو ان کی امداد کرنی ہے۔ صرف کلیم کا سوال نہیں ہے۔ سوال تو ان کو امداد دینے کا ہے۔ اگر اس صورت میں اس کا کلیم نہ دیا جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ مناسب نہیں ہوگا۔ لوگ پریشان ہیں۔ وہ روتے ہیں۔ میں شری مہر جلد کہنے صاحب کے منسٹر ہونے سے میں پہلے کوئی ۱۵ یا ۲۰ لوگوں کو منسٹر صاحب کے پاس لے گیا تھا لیکن مجھ کو وہی جواب ملا کہ ہم نے تو ایک قانون بنا دیا ہے۔ اسی طریقہ سے کام ہو گا۔ آخر میں مجھے ایک بات اور کہنی ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ نے ایک اصول یہ بھی بنایا ہوا ہے کہ پانچ ہزار سے کم قیمت کے جو مکانات یا دوکانیں ہیں ان کو اگر کلیم میں شامل کیا گیا



[ شہزی ایم - ایچ - رحمان ]

ہے تو وہ آلات کو دی جائیں لیکن اگر اس سے زیادہ قیمت ہو تو پھر ان کی نیلامی ہوگی۔ میں چاہتا ہوں کہ اس قیمت کو آپ دس ہزار تک بڑھا دیں تو زیادہ بہتر ہے۔ پانچ ہزار کی قیمت بہت کم ہے اور اس کے موجود رھنے سے ریفریجی بھانڈوں کو بہت ہی کم نفع پہنچ سکیگا۔ لیکن اگر آپ اس کی قیمت بڑھا کر دس ہزار تک کر دیں تو ان کو زیادہ سے زیادہ فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ قیمت کے معاملے میں صرف اتنی اور گڈارہ ہے کہ قیمت کے معاملے میں یہ دیکھنا ہے کہ جو قیمت آپ لیتے ہیں وہ کس طرح کی زمین کے متعلق ہے۔ اگر آپ نے نزل کی زمین یا حکومت کی ذاتی ملکیت معاوضہ میں رکھی ہے تو اس کو آپ بلاشبہ مارکیٹ کی قیمت پر دے سکتے ہیں اور مارکیٹ کی قیمت لگا سکتے ہیں۔ لیکن جو زمین آپ نے خریدی ہے تو جس قیمت پر آپ نے اس کو خریدا ہے۔ آپ کی قیمت ہی ہے اور آپ کا فرض ہے کہ اس کی صرف اتنی ہی قیمت لیں اور اس کے بعد اس میں میں ملک منہج لگانا، شرطیں اور پابندیاں عاید کرنا مناسب نہیں ہے۔

یہ چند چیزیں ہیں جن کو کہ میں نے آپ کے سامنے رکھا ہے اور میں امید کرتا ہوں کہ آپ ان

چیزوں پر خاص توجہ دیں گے اور کمپنیشن کے قواعد بناتے وقت ان اصولوں کو اور ان باتوں کو آپ خاص طور پر مدنظر رکھیں گے۔ میں نے بار بار اس چیز کو کہا ہے کہ ہاؤس میں تقریر صرف تقریر کرنے کے لئے ہی نہیں کی جاتی ہے بلکہ ہندوستان کے کونے کونے سے یہی آواز آرہی ہے کہ ہمارے ان مصیبت زدہ بھائیوں کی تکلیفوں کو رفع کرے کی کوشش کرنا حکومت کا اولین فرض ہے۔ آپ کو صرف اپنے دفتر کی رائے اور ان کی صلاح پر ہی اکتفا نہیں کرنا چاہئے بلکہ ہندوستان کے لوگوں کی وہ آواز بھی سنی چاہئے جس کو ہم اس ایوان میں پہونچا رہے ہیں اس کو سنیں اور اگر وہ مناسب ہوں تو اس پر مناسب کارروائی کریں۔ ان لفظوں کے ساتھ میں آپ کا دھیان ان چند باتوں کی طرف دلانا چاہتا ہوں جو میں نے اپنی تقریر کے دوران میں کہیں ہیں۔

(English translation of the above)

Shri M. H. Rehman: I was submitting that the matter under discussion is of immense importance. After a period of full eight years we are now finally taking a decision in regard to payment of compensation and are framing rules for the same. Therefore, it is not proper to hanker about the point for length of time as much has already been said on this issue on the floor of this House, and everybody feels that on religions, so-

cial and legal grounds it is the greatest service to help such persons, who have come over to this country after suffering tremendous losses of life and property and are now the nationals of this country.

Today the greatest service that we can render these people is that we should make such arrangements for them so that they may forget their old homes and hearths and begin to look upon this country as their own homeland. This can be achieved only when their grievances are redressed and they are helped substantially.

Now I wish to draw your attention towards certain points. The Hon'ble Minister and Deputy Minister may please pay special attention to these observations. I feel no hesitation in saying that when for the interim period the Government had sanctioned 60% in respect of those claims which were to the tune of rupees two thousand only, then it was generally anticipated that when a final decision would be taken the limit would be raised to cent per cent, and full compensation would be paid to these displaced persons. But the Government has time and again expressed their helplessness in this respect on the floor of this House. Regarding displaced persons who are only to get two thousand rupees as compensation, it is now said that instead of 60 per cent they should be given 66 per cent. What good it can do for anybody, and who can hope to begin a new chapter of life from this meagre amount. In such cases at least the compensation should be cent per cent. Here we talk of huge taxes and in this way try to make our Five Year Plan a success. In the same way we should also try to allay the difficulties and sufferings of these unfortunate and ruined persons. Government say that they have increased the percentage from 60 to 66 and law does not permit any further increase. But I feel that if in the performance of this noble task there is any legal difficulty,

then efforts should be made to remove it.

The second point which I am to say is that there are about one lakh of displaced persons who have been allotted only one acre or one and a half acre of land and they have not been able to take its possession, due to certain circumstances, but now they are being excluded from the benefits of the Housing Scheme, and they are also not being given compensation on this very account. These persons could take possession of the lands and now they are being excluded on technical grounds from having houses also. Now they are not entitled even for a very small hut. I think this is not proper in any way. Therefore serious consideration may please be given to this matter. It is not so, that whatever is said in the House is said merely for making speeches. This is the voice of our heart and we try to draw the attention of the Government towards the feelings that are expressed in the societies that we attend. Today when the Government propose to deprive them even from a small home then we feel that it is utter injustice. They must get justice.

My third point is this. It has been stated in the Bill that if a person possesses four acres of land and if the value of his houses amounts to rupees one thousand, then he can file a claim. If the value is not rupees ten thousand then he cannot file a claim. Similarly, it has also been laid down that if a person possesses more than four acres of land and if the value of his claim happens to be of more than rupees twenty thousand, then he can also file a claim. If his claim twenty thousand, he is not entitled to file a claim. I feel, that this decision is in no way reasonable. Justice demands that he must have the right to file a claim for his entire property. By giving him four acres of land you have not oblinded him

[Shri M. H. Rehman]

in any way. He must have a right to file his full claim.

**Mr. Chairman:** That land he has been allotted in respect of the land that he has left behind in Pakistan.

**Shri M. H. Rehman:** But to say that he is not entitled to file a claim is not justified. I am against this contention. I want that he should be allowed to file claims regarding all the houses that he possessed there. In my opinion such discrimination in this matter is not proper.

Besides this, Sir, I want to submit one thing more. As you know, many persons either due to illness or due to ignorance have not been able to file their claims. In such circumstances it is not proper to say that now they cannot file their claims or some documentary proof must be produced to substantiate this fact. Such a condition should not be imposed. We have to help them. It is not a question of a claim only, but it is a question of giving them help. If any claim is not entertained due to these reasons then I think it would be improper. People are disturbed and are in great trouble. Before Shri Mehar Chand Khanna became the Minister in charge, I had taken about fifteen or twenty persons to the then Minister but I got the very same reply that a law has been passed and things would be worked out accordingly.

In the end, I want to say that a rule has been made that if the shops or houses valued upto rupees five thousand, are included in the claim, then they should be allotted, if their value be more than five thousand rupees then they will be auctioned. I think that it would be much better if this limit is enhanced to rupees ten thousand. The present limit of rupees five thousand is too little and if this limit persist then the refugees would not be much benefitted. But if the limit is raised to rupees ten thousand then they would be much

more benefitted. Regarding value, I wish to submit only this much that while fixing the value of land, due consideration should be paid towards the kind of the land in question. If Nazul lands or such lands which are the property of the Government have been set against the claims then undoubtedly, they could be given at market value. But regarding those lands which have been purchased, it is the duty of the Government to charge only that value which has been paid for it. I think that it is not proper to impose conditions and restrictions in this respect.

These are my few submissions which I have put before the House. I hope that due consideration would be paid to these and while framing compensation rules these facts would be borne in mind. I have time and again said in the House that speeches delivered on the floor of the House are not meant merely for making speeches, but from all the four corners of India it is being voiced that it is the first duty of the Government to redress the grievances of our aggrieved brethren. The Government should not only rest content with the opinions and advice tendered by the Secretariat but should also listen to the voice of the crores of Indian people which is being communicated by us in the House, if the demand be reasonable and justified, then just and proper action may be taken. With these words, Sir, I want to draw your attention to the few points, which I have dealt with in my speech.

श्री टंडन (जिला इलाहाबाद पश्चिम) :  
यह विस्थापितों का प्रश्न सदा से मेरे हृदय पर गहरी छोट करता आया है। मैं ने अनुभव किया कि हम लोगों ने, जो इस और भारतवर्ष के उन भागों में रहे हैं जहां मारकाट नहीं हुई और जहां के लोग बिना घर बार वाले नहीं बनाये गये हम लोगों ने स्वतन्त्रता बहुत आसानी से, अपेक्षित दृष्टि से, बहुत

भासानी से पाई, जब कि पुराने पंजाब और पूर्वी बंगाल के रहने वाले भाइयों को स्वतन्त्रता के लिये गहरा मूल्य देना पड़ा। ऐसी सूरत में हम लोगों का, जिन को कोई विशेष कष्ट नहीं हुआ कर्तव्य था कि हम विस्थापितों के कष्ट में हृदय खोल कर शामिल होते। मैं ने इसी दृष्टिकोण को सामने रख कर एक समय यह सुझाव दिया था कि हम लोगों के ऊपर एक विशेष टैक्स विस्थापितों के कष्टों को दूर करने के लिये लगाया जाय। इधर हमारे बहुत धनी लोग हैं, उन के धन का अगर कुछ भाग इस में ले लिया जाया तो एक अच्छी रकम खड़ी हो सकती थी और उस का उपयोग इन दुखी भाइयों के कष्ट को कुछ कम करने के लिये किया जा सकता था, परन्तु मेरा यह सुझाव नहीं माना गया। सरकार ने अपनी साधारण आय में से इन की कुछ सहायता की, परन्तु वह सहायता बहुत ही कम रही है। जो हमारे पुनर्वास मंत्री महोदय हैं, उन के ऊपर तो मेरा इस विषय में कोई आक्षेप हो ही नहीं सकता क्योंकि वह तो नीति की बात थी। प्रारम्भ से जब यह मुसीबत हमारे ऊपर सन् ४७ में आई, उस काल से मेरे ऊपर यह असर है कि केन्द्रीय सरकार ने, इस विषय में जो सहानुभूति, क्रियाशील सहानुभूति दिखलानी चाहिये थी, उस में बहुत कमी की है। मेरा यह आक्षेप अपनी गवर्नमेंट पर अवश्य रहा है और आज भी है। हम लोगों ने अनुमान किया था कि जो हमारे भाई पाकिस्तान से आये थे, उन की लगभग १५-२० अरब रुपये की हानि हुई थी। आज उस हानि के बदले में हम ने उन को क्या दिया है? गवर्नमेंट ने अब तक सब मिला कर क्या दिया है? बहुत कम दिया है। मेरा तो आज भी सुझाव है, मैं जानता हूँ कि हमारे मंत्री जी के हाथ में इस की पूर्ति नहीं है, परन्तु मैं फिर भी कह रहा हूँ, इसलिये कि मैं आशा करता हूँ कि

कम से कम मेरी बात वह अपनी कैबिनेट को सुना तो देंगे, यह तो बतला देंगे कि यह मांग है, हमारी मांग यह है कि इस आखिरी समय में भी, जब अपने भाइयों का प्रतिफल, मुआविजा निश्चित कर इस विषय को अन्तिम निर्णय देना है, तब हम पहले से कुछ अधिक उदारता दिखलायें। पंडित ठाकुर दास भार्गव ने पचास करोड़ की बात की थी। मैं तो उस को बहुत थोड़ी रकम समझता हूँ लेकिन आप उसे भी देने को तैयार नहीं हैं। मैं तो चाहता हूँ कि इस से कहीं ज्यादा रकम उन को दी जाये। गवर्नमेंट ने अब तक जो रकम उस में दी है उस में और मिलाये। कम से कम गवर्नमेंट, ४, ५ अरब रुपया पूरा करे। आप बड़ी बड़ी योजनाओं के लिये काफी रुपया कहीं न कहीं से निकाल लेते हैं तो इस के लिये भी आप अवश्य कोई व्यवस्था कर सकते हैं। अगर आप उस के लिये विशेष टैक्स नहीं लगाना चाहते तो आप कहीं और से इस का प्रबन्ध करिये और इस कोष को बढ़ाइये। यह जो १८५ करोड़ रुपये का आप ने कम्पेन्सेशन पूल बनाया है, यह बहुत ही कम है। जिस तरह से कि जमीनों की बात हुई थी अर्थात् जो भाई उधर जमीनें छोड़ कर आये हैं उन को जिस अनुपात से जिस रेशियों से आप ने भूमि दी पंजाब में, आज जो रुपया आप दे रहे हैं वह उस रेशियों से भी कम है हालांकि आप जानते हैं कि आज आप यह मुआवजा जो दे रहे हैं इस मुआवजे के देने में उन हानियों को आप नहीं देख रहे हैं जो चल सम्पत्ति के छूट जाने से उन की हुई है। जितनी चल सम्पत्ति विस्थापितों की गई उस को आप ने हिसाब में नहीं लिया आप ने केवल मकान आदि को देखा। जो छोटे छोटे लोग थे उनको भी आप बहुत कम कर के मुआवजा दे रहे हैं। यहाँ पर यह सुझाव भी दिया गया है और मैं इस से सहमत भी हूँ कि जो बहुत छोटे

[श्री टंडन]

शोग हैं उन को कुछ सीमा तक अधिक देना चाहिये। जो आप ने उनके दावे स्वीकार किये हैं उन दावों की पूरी रकम कम से कम कुछ लोगों को देनी ही चाहिये।

यहां अभी थोड़ी देर हुई गृह मंत्री पंत जी भाये थे लेकिन अब तो वह चले गये हैं। अगर वह होते तो मैं जो बात अब कहने आ रहा हूँ यह उस को स्वीकार करते। उत्तर प्रदेश में जब जमींदारी प्रथा समाप्त हुई तो यह बात ठीक थी कि जिन से जमींदारियां ली गईं उन को, उन जमींदारियों के बदले में कम रुपया दिया गया क्योंकि उन को पूरा रुपया देना मुमकिन नहीं था। परन्तु जो नीचे दर्जे के लोग थे उन में से बहुतों को पूरा मुआवजा दे देने का यत्न हुआ और जैसे जैसे ऊपर मूल्य बढ़ा वैसे वैसे मुआवजे की रकम कम होती गई। आप ने तो पूरा मुआवजा देने की कहीं बात ही नहीं रखी। मेरा सुझाव है कि कुछ हद तक लगभग ५,००० रुपये तक के जिन के दावे हैं उन को पूरा मुआवजा देने का आप यत्न कीजिये, उस का नतीजा यह हो सकता है कि ऊपर जा कर दो लाख से ऊपर के मुआवजों में आप की कुछ कमी करनी पड़े। मैं समझता हूँ कि अगर आप को ऐसा करना पड़े तो यह बहुत ही होगा कि आप इस को भी करें। मैं यह नहीं कहता कि आप उन के मुआवजे को अवश्य घटा दें लेकिन अगर दोनों में चुनना पड़े तो जो लोग गरीब हैं उन को आप ज्यादा सहूलियत दें। जिन को दो लाख का मुआवजा देना है उन को कुछ कम दिया जाय तो यह ज्यादा अच्छा होगा यदि साथ ही साथ जो गरीब हैं उन को आप कुछ हद तक पूरा मुआवजा दें।

जो मुख्य बात मैं कहना चाहता हूँ वह यह है कि आप यह काम तभी कर सकते हैं जब आप कुछ पैसा और उसमें लगायें।

पंडित ठाकुर दास भार्गव जी ने अपने भाषण में इस बात की चर्चा की है कि जो आश्वासन पूर्वगामी मंत्री जी श्री अजित प्रसाद जैन ने इस भवन में दिये थे, उन को पूरा किया जाये। उन्होंने यह वायदा तो नहीं किया था कि वह गवर्नमेंट से रुपया दिला सकेंगे या दिला देंगे परन्तु उन के कुछ शब्द बहुत साहस के थे। उन्होंने ने कहा था कि मुझ को अपने में भरोसा है। यह शब्द उन के थे। साथ ही उन्होंने हमदर्दी भी दिखाई थी—

सभापति महोदय : यह भी कहा था कि जब दूसरा प्लान तैयार होगा उस वक्त भी मैं यह चीजें गवर्नमेंट के सामने रखूंगा और साथ ही उन्होंने रिहैबलिटेशन ग्रान्ट के बारे में कहा था कि और ज्यादा के लिये यत्न करूंगा।

श्री टंडन : उन्होंने ने कहा कि मैं गवर्नमेंट के सामने उन की बात को रखूंगा। मेरा विश्वास है कि उन्होंने ने बात रखी होगी। मुझे आशा है कि वर्तमान मंत्री जी अब इस विषय में यत्न करेंगे। मैं जानता हूँ कि इस के लिये आप को अधिक पैसे की आवश्यकता पड़ेगी। यह काम एक करोड़ दस करोड़ या पच्चीस करोड़ में होने वाला नहीं है। आप को काफी रुपया चाहिये। मैं यह अन्तिम निवेदन इस विषय पर करना चाहता हूँ कि और शायद आज ही ऐसा निवेदन करने का अवसर है, कि आप इन विस्थापितों के साथ अधिक न्याय कीजिये आप उन लोगों से लीजिये जिन्होंने बहुत आराम के साथ स्वराज्य पाया है और जो दुमहले, चौमहले दिल्ली, बम्बई और कलकत्ता में खड़े कर रहे हैं। इन सब से आप पैसा निकालें मामूनी आदमी की जेब में भी आप हाथ डालें। हम सब भी कुछ न कुछ ले सकते हैं। परन्तु उन दुखियों की ओर आप कुछ और कृपा की निगाह से देखिये। मैं बराबर अनुभव करता

हूँ कि किस प्रकार से यह दुःखी लोग दौड़ते फिरते रहे हैं, छोटे छोटे स्थानों पर आते हैं, मेरा कार्यालय है, लोक सेवक मंडल का, मैं देखता हूँ कि उस कार्यालय में मैं और मेरे साथी अर्चित राम जी बहुत कुछ तो नहीं कर पाते परन्तु कुछ उन को यह विश्वास है कि वहाँ सहानुभूति मिलती है और इसीलिये वहाँ ये लोग दौड़े चले आते हैं। ये लोग वहाँ भ्रज से नहीं आ रहे हैं। जब से यह मुसीबत आई है तब से ही आते हैं। कुछ अनुभव हम लोगों को होता है कि कितनी कठिनाई इन को होती है। मकानों का ही प्रश्न है जो अब नीलाम हो रहे हैं। अपना दुःख सुनाने के लिये कितने ही लोग हमारे पास आते हैं।

मुझे अपना भाषण समय में समाप्त करना है। बस यह आप की गवर्नमेंट से मुझे अन्त में कहना है कि इस मामले में अधिक न्याय करने की बात सोची जाये [इन दुखियों का दुःख दूर करने के लिये जहाँ से भी हो आप पैसा इकट्ठा करें। मेरी समझ में तो कम से कम १०० करोड़ रुपया अधिक आप लगायें। पंडित भागव जी ने ५० करोड़ की जो मांग की है उस को मैं थोड़ा समझता हूँ। १०० करोड़ रुपया, उस सब को छोड़ कर जो कि आप ने आज तक दिया है, यदि आप और दें तो भी मैं समझता हूँ कि यह कम ही होगा।

मेरी यह आवाज आप कैबिनेट तक पहुंचा दें, यही अन्त में मुझे मंत्री महोदय से प्रार्थना करनी है।

श्री पी० एन० राजभोज : हमारे टंडन साहब ने बड़ी अच्छी तरह से बताया कि यह जो सवाल है यह कितना कठिन सवाल है। निर्वासितों के बारे में मुझे गवर्नमेंट से यह कहना है कि अभी तक जो कुछ उन्होंने ने किया है उस के लिये पहले मैं उन को धन्यवाद देता हूँ। हमारे सामने डपुटी मिनिस्टर

भौंसले साहब बैठे हैं। और मुझे मालूम है कि उन्होंने ने रिफ्यूजीज के लिये क्या क्या किया है। वो लोग पाकिस्तान से आए उन के दो वर्ग थे। मेरे ब्याल से जो लोग सिध वगैरह से आये हैं या दूसरे पाकिस्तान के भागों से आये उन के बारे में कुछ खास नहीं किया गया है। यह दो वर्ग जो थे उन में से एक गरीब थे और दूसरे अमीर। जो लोग अमीर थे उन के लिये तो काफी कुछ किया गया है लेकिन जो गरीब थे उन के प्रश्न को हल करने के लिये काफी कुछ नहीं किया और उन के दुःखों को दूर नहीं किया जा सका है। मैं मानता हूँ कि भौंसले जी और मेहर चन्द खन्ना जी उन के वास्ते काफी कुछ कर रहे हैं। मेरा यह ब्याल है कि इस देश में निर्वासितों के बारे में जो काम हमारी सरकार ने किया है, वह बहुत प्रशंसनीय है और पाकिस्तान, इंग्लैंड, जर्मनी इत्यादि जहाँ कहीं भी निर्वासितों का सवाल पैदा हुआ, वहाँ उन की समस्या को हल करने के लिये इतना ज्यादा और इतना अच्छा काम नहीं किया गया है, जितना कि हमारी सरकार ने किया है।

मैं जानता हूँ कि बहुत से लोग इस सवाल को राजनीतिक दृष्टि से देखते हैं, लेकिन मेरे विचार में इस सवाल को बहुत दया और मानवता की दृष्टि से देखना चाहिये। खन्ना साहब से मैं यह कहना चाहता हूँ कि निर्वासितों में दो प्रकार के लोग हैं— बड़े और छोटे। उन में से एक तो बड़े पूंजीपति लोग हैं, जो १९४७ में रायट्स होने से पहले ही पश्चिमी पाकिस्तान से भाग आये और अपनी सारी कीमती चीजें अपने साथ ले आये। उन्होंने ने जमीन, मकान और जायदाद वहाँ छोड़ी होगी, परन्तु यहाँ आने के बक्त उन के पास बहुत सारा पैसा था, जो उन्होंने घन्घे में लगा दिया और उस से मकान खरीद लिये और दूसरी सारी चीजें खरीद लीं। तब भी वे निर्वासित माने जाते हैं और कम्पेन्सेशन

[श्री पी० एन० राजभोज]

के लिये उन का हाथ सब से भागे है। लेकिन दूसरे निर्वासितों की हालत निराली है। रायट्स शुरू होने के बाद उन को अपना सब कुछ छोड़ कर पाकिस्तान से भागना पड़ा और वे अपने साथ कुछ भी न ला सके। शायद अपनी जानें हीं उन्होंने ने बचा लीं— बाकी कुछ नहीं। ऐसे कई निर्वासित हैं जिन के कुटुम्ब के कई लोग मारे गये। वह, बात अब पुरानी हो गई है, इसलिये उन के बारे में मैं कुछ नहीं कहना चाहता हूँ। फिर भी मेरा कहना यह है कि उन गरीब लोगों ने कुछ मकान, कुछ जमीन, कुछ बैल, भैंसें और कुछ सामान तो वहाँ छोड़ दिया और उन का क्लेम किसी ने दिया और किसी ने नहीं। वे अनपढ़ और गरीब लोग हैं, वे क्लेम बेना नहीं जानते। डाकुमेंटरी प्रूफ वगैरह भी वह कैसे दे सकते हैं। उनहीं लोगों में हमारे अछूत भी हैं। हम अनपढ़ हैं, गरीब हैं और बैकवर्ड हैं, इसीलिये तो आप ने हमें बटना में संरक्षण दिया है। इस लिय हमें आपसे यह भी संरक्षण मिलना बहुत जरूरी है कि हमारे क्लेम हों या न हों, हमें कुछ जमीन या कम्पेन्सेशन जरूर मिल सके। खन्ना साहब और भाँसले साहब से मैं यह बातें कहना चाहता हूँ।

हमारे जो हरिजन भाई हैं, उन को जो जमीन मिल गई है, उसके वह मालिक रहें। जिन लोगों ने अभी तक क्लेम नहीं दिये हैं, उन के क्लेम का अभी भी विचार हो और अगर इस के लिये रुज़ वगैरह में परिवर्तन करने की आवश्यकता हो तो वह कर लिया जाय। हमारे जो गरीब निर्वासित हैं, आप उन का ख्याल कीजिये। सरकार उन की सहायता तो जरूर करती है, परन्तु मेरी प्रार्थना है कि उन को इन्स्टालमेंट्स वगैरह के बारे में ज्यादा सहुलियतें दी जायें।

मेरी दूसरी प्रार्थना यह है कि पाकिस्तान बनने के बाद हजारों महाराष्ट्रीय भाई

कराची और दूसरे शहरों से आये हैं। वे लोग नौकरी धंधे के लिये वहाँ बहुत देर से रहते थे और वे जब वहाँ आये, तो उन को सब कुछ बर्तों पर छोड़ देना पड़ा। उन्होंने अपने आप को निर्वासित रजिस्टर नहीं कराया और उन्होंने क्लेम भी नहीं दिये। ये लोग बड़ी मुसीबत में रहते हैं। देश की स्वतन्त्रता के लिये उन्होंने भी कीमत दी है। पश्चिमी पंजाब और सिंध के जो नागरिक थे उन्हीं की तरह ये महाराष्ट्रीय भी वहाँ के निर्वासित हैं। उन को भी वहाँ से भागना पड़ा और इस में उन का कोई दोष नहीं है? इसीलिये मेरी सरकार से और खन्ना साहब से प्रार्थना है कि कम्पेन्सेशन के बारे में इन लोगों का भी विचार रखा जाय।

कई इलाकों में निर्वासितों के लिये जो बस्तियां बनी हैं, उन के लिये एक यूनिफार्म पालिसी होनी चाहिये। मुझे मालूम है कि दिल्ली में करौलबाग, गांधीनगर और दूसरी जगहों पर हरिजनों की जो बस्तियां बनी हैं, उन में बहुत छोटे छोटे कमरे बनाये गये हैं, जिन में रहना बहुत कठिन है। इस बारे में मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि मैं नहीं चाहता कि हरिजनों के लिये अलग बस्तियां बनाई जायें। जब हम उन लोगों को अपने समाज में शामिल करना चाहते हैं और इस देश से छुआछूत को निकालना चाहते हैं, तो हरिजनों के लिये अलग बस्तियां बनाना उचित नहीं है। मैं इस बात के विरुद्ध हूँ। मेरी प्रार्थना है कि हरिजन निर्वासितों को मकान और जमीन प्रासातन किरतों पर देने का प्रबन्ध किया जाय और उन की हालत को सुधारने और उनके कष्टों को दूर करने की ओर ज्यादा कोशिश करनी चाहिये। आज सबेरे मेरे भाई चोयथराम सेवक ने, जो कि राजस्थान के रहने वाले हैं, मुझे वहाँ की हालत बताई। वहाँ पर पच्चीस हजार रिफ्यूजी भाई रह रहे हैं, अलवर में

बारह हजार रहते हैं और गंगानगर में सात हजार रहते हैं और कई जगहों पर उन की बस्तियां हैं। उन लोगों को जमीन और मकान देने का प्रबन्ध करना चाहिये और उन की हालत को सुधारने के लिये सरकार की तरफ से ज्यादा कोशिश होनी चाहिये। स्कूलों के बारे में उस को ग्राण्ट्स दी जाती हैं, उनको बढ़ाया जाये और विद्यार्थियों के लिये वजीफे का प्रबन्ध किया जाये और सब प्रकार से उन की उन्नति की कोशिश की जानी चाहिये।

यहां पर टंडन साहब ने और हर एक पार्टी के लोगों ने निर्वासितों के सबाल को जल्दी और ज्यादा अच्छी तरह हल करने के लिये कहा है। इस लिये सरकार का कर्तव्य है कि वह इस बारे में जल्दी काम करे और निर्वासितों के कष्टों को दूर करे।

अन्त में मैं फिर यह प्रार्थना करना चाहता हूँ कि सरकार दलित वर्ग के लोगों के लिये—बैकवर्ड क्लास के लोगों के लिये अलग बस्तियां न बनाये और ऐसा इन्तजाम करे कि वे हिन्दू समाज के एक बराबर के भाग बन कर रहें और देश की उन्नति के लिये पूरा योग दें।

**Shri U. M. Trivedi:** I shall not take a very long time.....

**Mr. Chairman:** The hon. Member will have only ten minutes.

**Shri U. M. Trivedi:** I shall take lesser than that.

At the outset, I would like to ask the hon. Ministers whether they have applied their mind to the rules as they have been framed. I would like to draw their attention to rule 7 which relates to the determination of public dues. I fail to understand the import of this rule. As has been stated by one of the speakers before, with one hand you want to give the refugees some money, and at the same time you want to take

away by the other hand what you want to give.

You have provided here that as soon as any claim is admitted and compensation is to be paid, you will deduct from that the public dues. Amongst the public dues are:

- “(a) arrears of rent in respect of Government built property including convenience charges;
- (b) arrears of rent.....
- (c) small urban loans;....”

In this respect I would like to point out to the hon. Ministers the tragic circumstances that have arisen in cases where you have built Government property and given them to the refugees. In some cases, although it might very well appear that the houses may have cost Rs. 1,500 or Rs. 2,000, yet in fact these houses having been built by the notoriously corrupt C.P.W.D. or the P.W.D., houses which will cost an ordinary man about Rs. 200 to Rs. 300 only have been put down as houses which are valued at Rs. 3,000 or Rs. 2,000. It is on the basis of these figures regarding the value of the houses that you are going to charge rent for them, by calculating it at a certain percentage of interest.

I could give you instances where high rents are charged even in the district in which I live. Living is very cheap on my side. The ordinary local people there are not paying a rent of more than eight annas or one rupee for the houses that have been built there. But we find that for houses which can ordinarily fetch a rent of only eight annas or four annas or six annas per month, Government are charging a rent of Rs. 7-15-0 from these people. If you are going to deduct the arrears of rent at this rate from the compensation that you are going to pay, then what is the amount that will go into the hands of these poor refugees? This is a point that you will have to take into consideration in this respect.



[Shri U. M. Trivedi]

We find that deduction will be made of small urban loans also. I would suggest that this item should not be there in the list given in rule 7. I would urge that the definite policy of Government should be not to recover these loans and then try to make up the pool. Many hon. Members have suggested, including yourself Mr. Chairman, Shri Tandon and others, that for the pool, a sum of Rs. 50 crores is nothing. I should say that immediately if you have a capitation tax on all Indians who are now living here, then eighteen crores of us can easily pay Rs. 5 each and make a pool of Rs. 90 crores. You can easily get this amount if you plug all these corruptions that are going on in all the big schemes in the Planning Commission. Out of the sum of Rs. 2,069 crores which you are going to spend in five years under the Plan, at least ten per cent. you will be able to get from those who are indulging in all these corruptions. If you plug all these corruptions in the big schemes under the Plan and also in various other things, you can easily have a sum of Rs. 269 crores, and you can distribute this amount to the poor refugees and give them what they want. I say, therefore, do not take away from the compensation, that is to be paid, the small loans that have been advanced to them before, and which they have completely spent away.

The time at my disposal is very short and that is why I do not want to dwell very much upon this. But I would like to ask, when you are framing the rules, why be further vague about it? The rules are generally three to elucidate the Act. There is a provision under rule 35 that you will have a particular type of classification of colonies where government built properties are situated. I have failed to understand where this classification is to be made, and on what basis this classification is to be made. If the

rules do not provide for this, who is going to provide for it? Why keep it beautifully vague? The Act did not provide for it. The rules are framed by some bureaucrat, and in them also this further vagueness is put in, that you will have your sweet choice of saying A, B and C colonies and make those deductions that you want to make. You must put a stop to this kind of vagueness about the whole picture.

I will refer you to another rule. Why do you want to provide for the giving of compensation to those people who have settled outside India? I cannot understand this. In regard to persons who have settled outside India, what business have we got of paying compensation to those people? In respect of those people who have come in our country we have got some obligations on our heads to discharge. But to those who have gone and settled down in Africa and Aden, who have gone to their relations in Burma and Malaya, who are living in Singapore, are we going to give compensation to them? Under what provision of law are you going to compensate those people who under the Citizenship Act will no longer remain citizens of India? We will have to look into this affair.

**Shri Gidwani:** They are citizens of India at the present moment.

**Shri U. M. Trivedi:** Please do not disturb me; you had your time. I give you further example. First of all I very strongly protest against the provision in your rule 119 that you will not allow a lawyer to appear under these rules. I do not know why this bar has been placed against lawyers.

**Shri K. K. Basu (Diamond Harbour):** To save some money, possibly!

**Shri U. M. Trivedi:** The framing of this rule, as it is, is absurd in the sense that the language used is not

proper. Because, the rule says only this much, that "no legal practitioner shall be entitled to appear in any proceedings under this rule"—probably what it means to say is under these rules—"except in proceedings arising under section 9 of the Act." I fail to understand this. I will draw your attention to the various rules under which it is most essential that an educated and intelligent man, a man who can put things properly, must appear before the officer concerned. I will draw your attention to rules 7, 8, 15, 19, 22, 92 and so on. In all these rules you require the assistance of a man who would be able to understand the things, who will be able to put before the officer that "this is the law under this, you will have to do this". I have written to you about the case of one lady who had a claim of fifty thousand rupees who cannot put anything but a thumb impression. How can that lady go before any officer and put her claim? Her claim to the tune of fifty thousand rupees was rejected. Why? Because she did not know where to appear how to put in her claim, where to go and where not to go. And as she did not appear in time, her claim rejected. To that extent will you kindly see to it that somebody must be there to guide the person? I do not say that this should be some sort of paradise for lawyers as the Company Law was. At the same time, lawyers have got hearts. Do not think they are hard-hearted. There are thousands of lawyers who are willing to come and help poor refugees and guide them properly.

Another thing is we will have to draft for a time limit. This is not a permanent law. We are all clamouring that we must at some stage bring this to an end. And the sooner we do it the better. Therefore this question of compensation must be expedited and must be done away with as soon as possible.

Here there is one very pertinent question that I want to ask, and it is

this. Why has a limitation been put upon the date, the 1st of November, 1953, on which a particular transfer has taken place? Up to that date if a transfer has been effected by the Rehabilitation Department, you will recognise it, or, if it is not on or before November 1953, you will say that the transfer will take place at some date which you are now going to decide. I fail to see any reasoning behind this.

At the same time may I draw your attention to rule 118 of these rules, and I will have done. I want to ask: why make this provision that the stamp duty shall be payable by the Government? The rule says: "The stamp duty payable in respect of any document relating to the transfer of any property under these rules shall be payable by the Government". Why not make a rule of exemption that the transfers shall not bear any such stamp duty, and be done with it? Why have this duplication for this purpose? I do not wish to start with the argument which has been started and which has been very ably put forward by Shri Tandon and by yourself, Sir. I voice my feeling in the same manner and I would request the Government to kindly look into these rules and mend them where necessary.

सरदार इकबाल सिंह (फ़ाजिल्का-सिरसा) : इन रूल्स के लागू करने का मंशा यह है कि जो कुछ रिफ्यूजी भाइयों को पंजाब में और सारे हिन्दुस्तान में मिल चुका है वह हमेशा के लिये उनके पास रह सके। इस देश में जो रिफ्यूजी आये वह ज्यादातर देहात के थे और देहात में जा कर बस गये। अब यह जो रूल लागू किये जा रहे हैं उनसे देहात के रिफ्यूजीज के साथ इतनी बेइन्साफी होगी कि जितनी कि अभी तक किसी एकट के जरिये नहीं हुई है। जिस आदमी ने ये रूल्स बनाये हैं उसने शहर वालों और देहात वालों के बीच में एक दीवार खड़ी कर दी है। यह रूल ऐसे हैं कि देहाती आदमी

[सरदार इकबाल सिंह]

कभी बस ही नहीं सकते। इन में शहरी और देहाती लोगों में तफरका किया गया है। अगर शहर में किसी को आठ हजार तक कैश मिल सकता है तो देहात में एक हजार तक ही मिल सकता है। शहरों में ५००० तक का लैंड अलॉट हो सकता है, पर छोटे शहर में दो हजार तक ही हो सकता है।

इसके बाद जमीन का एलाटमेंट आता है। चाहे किसी की कितनी भी जमीन रही हो उसका देहातों में पहली दफा ३० एकड़ से ज्यादा नहीं मिल सकता और जो उसकी कीमत है वह भी साढ़े तेरह या चौदह हजार बनती है। क्या गुनाह किया था देहात वालों ने कि उनके लिये ऐसे रूल्स बनाये गये। इन रूल्स से देहात वालों के साथ बहुत बेइन्साफी होगी।

साहबे सदर में देहाती मकानों के बारे में एक बात कहना चाहता हूँ। अब कहा जाता है कि यह बड़ा मुश्किल है कि दोबारा क्लेम इनवाइट किये जायें। मैं कहता हूँ कि आप क्लेम इनवाइट करें और जिसको जो मूआवजा मिला हुआ है उस की कीमत उस क्लेम में से ले लें। लेकिन अगर आप समझते हैं कि रिहैबिलिटेशन का यह मतलब है कि ज्यादा से ज्यादा आदमियों को इन्कार किया जाय, ज्यादा से ज्यादा आदमियों को न दिया जाय, ज्यादा से ज्यादा आदमियों के साथ बेइन्साफी की जाय तो मैं समझता हूँ कि इस तरह से लोग बस नहीं सकेंगे। हो सकता है कि इस काम के लिये जो आपका पूल बना है वह खत्म हो जाय लेकिन अगर आप समझते हैं कि इस तरह से लोग बस जायेंगे तो यह आपका गलत खयाल है।

3 P. M.

इसके आगे साहबे सदर में जानना चाहता हूँ, क्योंकि जो अमेंडमेंट्स हैं, उनकी बाबत

मैं ज्यादा इसलिये नहीं कहना चाहता, क्योंकि जब अमेंडमेंट्स पर बहस होगी तो मैं उम्मीद करता हूँ कि मुझे अपने खयालात रखने का मौका दिया जायेगा। लेकिन एक बात मैं चाहता हूँ कि आप एक एकड़ की कीमत ५० एकड़ तक तो ४५० रुपये रखते हैं। उसके बाद उसकी कीमत भी कम कर देते हैं और आप लेने के वक्त कोई स्केल लगा देते हैं और देने के वक्त कोई दूसरा स्केल लगा देते हैं ताकि उनकी कीमत और कम हो जाय और मैं समझता हूँ कि देहाती मकानों की प्रेडिंग शायद इसी वजह से रखी गई है ताकि उनको इन्साफ न मिल सके और हमने देखा कि इसके मुताबिक हमारे खन्ना साहब के अफसरान ने जिन लोगों के हजारों रुपये के क्लेम थे उनके क्लेम इसी प्रेडिंग के मसले को ले कर रिजेक्ट कर दिये। जब उनको क्लेम का पेमेंट करने का सवाल आयेगा तो यह अफसरान कह देंगे कि आपको ५० हजार ए० ग्रेड का मकान मिल गया है इसलिये कम्पेन्सेशन नहीं दिया जायेगा और मैं समझता हूँ कि मुझे भ्रंदेशा है कि हम प्रेडिंग की वजह से हमारे देहाती क्लेममेंट्स के साथ बड़ी बेइन्साफी होगी। मेरी उनसे अज्ञ है कि वे देहाती क्लेममेंट्स के साथ इन्साफ करें और उनको मुनासिब कीमत दें। हर देहात में पटवारी बैठा है, उसके ऊपर तहसीलदार मौजूद है और वह उसकी कीमत जांच करके बतला सकते हैं और मैं चाहूंगा कि अगर उसकी पांच की कीमत बैठती है, पांच हजार का वह मकान बैठता है, तो आप उसको पांच हजार दें, मैं यह भी नहीं चाहता कि आप देहातियों को ज्यादा कीमत दें, लेकिन जो वाजिब है और जो उसको मिलना चाहिये वह उनको जरूर दें। मैं यह जरूर चाहता हूँ कि आप उनके साथ इन्साफ करें और इस तरह पेश आयें ताकि हर एक इंसान कह सके कि उनके साथ वाकई में इन्साफ हुआ है।

हमारे सरदार हुकम सिंह ने कुछ बातें बहावलपुर के रेफ्यूजीज के बारे में कही हैं और वह गौर तलब हैं और सरकार को उन पर तवज्जह देनी चाहिये। मैं यहां पर एक बात जरूर आप से कहना चाहूंगा कि अगर सरकार के मिनिस्टर्स, सेक्रेटरीज और दूसरे भाला भफसरान अपने कौल पर कायम न रहें और उस के मुताबिक काम न करें तो ऐसी सरकार की इज्जत लोगों के दिलों में नहीं रह सकती। मैं आप को बतलाना चाहता हूँ कि बहावलपुर के रिफ्यूजीज अपनी भांग मनवाने के लिये भूख हड़ताल करते हैं और उन का सरकार के साथ एक फैसला होता है और पंजाब के डायरेक्टर जनरल यह कहते हैं कि भाई आप के क्लेमों का रेकार्ड अभी नहीं आया है, जब वह आ जायगा, उस वक्त हम दुबारा ऐलाट करेंगे और इंसाफ के साथ ऐलाट करेंगे। एक चिट्ठी सरदार त्रिलोक सिंह ने बहावलपुर के रिफ्यूजीजों की भूखहड़ताल के खार्वे के बाद पंजाब के रिहैबिलिटेशन मिनिस्टर को लिखी जो इस प्रकार है :

"Dear Sir,

I forward here with a copy of terms with settlement in connection with Bhawalpore refugees approved by the hon. Minister for Rehabilitation, East Punjab, on the 16th August, 1949".

उस फैसले की चौथी क्लाज यह कहती है :

"after revenue records and other assessment papers have received from Bhawalpore and Sind, another attempt would be made to revalue the Bhawalpore and Sind land".

सरदार त्रिलोकसिंह ने जो नोट इस फैसले के बाद अपनी सरकार को भेजा है उस रेकार्ड में यह चीज मौजूद है :

"As holders of perennial land whose land valuation is not yet

final, they feel great injustice has been done."

मैं उस इलाके का रहने वाला हूँ और मैं जानता हूँ कि जब उस इलाके की जमीन की कीमत उन को देने लगते हैं तो पांच घाने डालते हैं और जो पुरानी जमीन है उन की कीमत क्या डाली गई है, उन की जमीन की कीमत दो पैसे डाली गई है, यानी दसवा हिस्सा रक्खा है। अब आप खुद सोच सकते हैं कि जिन की कीमत दस गुना कम हो, उन के साथ वह जमीन पक्की करना कहां तक उन के साथ इंसाफ होगा ? वह बेचारे अपनी फरियाद ले कर पंजाब गवर्नमेंट के पास जाते हैं, वह कहते हैं कि हम इस में कुछ नहीं कर सकते, सेन्ट्रल गवर्नमेंट ने हम से ताकत ले ली है, उन के पास जाओ और जब वह आप के पास एप्रोच करते हैं तो आप कहते हैं कि यह तो दफा १० की रू से काम हो रहा है, हम इस में कुछ नहीं कर सकते। मेरी गुजारिश यह है कि आप अगर चाहें तो इस नाइंसाफी को जरूर हटा सकते हैं। इस मामले में उन को जो भाला भफसरान हैं, वह समझते हैं कि यह बेइंसाफी है, लेकिन उस को हटाने के लिये कोई इंतजाम नहीं किया जाता है।

Mr. Chairman: order, order. Has the hon. Member given notice of an amendment like that?

सरदार हुकवाल सिंह : जी हां। गंगानगर में पबलिक मीटिंग में मिनिस्टर साहब जा कर एलान करते हैं कि जो पंजाब के क्लेमेन्ट्स हैं, वे अगर यहां की जमीन रखना चाहते हैं तो अपनी पंजाब की जमीन का ऐलाटमेंट कौंसिल करवा दें और जो ऐसा करेंगे उन को यहां पर जमीन दी जायगी और सेन्ट्रल गवर्नमेंट के आफिसर मि० प्रधान जो सटिलमेंट कमिश्नर हैं उन्होंने ने एलान किया कि जो भाई अपनी पंजाब की जमीनों का ऐलाटमेंट कौंसिल करवा देंगे, उन के पास यहां पर जो जमीनें मिली हुई हैं, वे उन के पास

[सरदार इकबाल सिंह]

रहने दी जायेंगी, लेकिन क्या होता है, एक महीना हुआ यहां से हुकम जाता है कि आप न जो जमीन ली है वह नाजायज ली है और साढ़े चार सौ रुपये की एक एकड़ के हिसाब से उन पंजाबियों से जमीन की कीमत मांगी जा रही है। मेरा कहना यह है कि आप उन को जहां भी बसायें, इंसाफ के साथ बसायें और इसका इंतजाम करें कि वह वहां पर गेनफुल एम्प्लायमेंट हासिल कर सकें। अगर आप इस तरह एक जगह से दूसरी जगह उन को उखाड़ते फिरियेगा तो आप उन की समस्या को हल नहीं कर पायेंगे और वह ठीक से बस नहीं पायेंगे और रोज इस तरह के झगड़े बसने उठते रहेंगे।

साहबे सदर, आखिरी बात जो मैं कहना चाहता हूं वह मार्केट वल्यू के बाबत है। आप ने शहरी सम्पत्ति और देहाती सम्पत्ति का इमत्याज रक्खा है और आप ने कहा है कि एक हजार की मालियत के ऊपर जो बाग होगा उस को हम नीलाम करेंगे लेकिन दस हजार की प्रापर्टी को हम नीलाम नहीं करेंगे, पांच हजार की मालियत वाली दुकानों को हम नीलाम नहीं करते लेकिन बाग के मामले में चाहे वह देहात में हो या शहर में, अगर वह एक हजार रुपये की मालियत से ऊपर है तो उस को नीलाम किया जायेगा, मेरा कहना यह है कि हजारों बाग वालों के क्लेम पड़े हुए हैं और इस तरह उन के बागात नीलाम कर के उन के साथ आप इंसाफ नहीं करेंगे।

कम्पेनसेशन पूल के बाबत मुझे यह कहना है कि वह बहुत नाकाफी है और सरकार को उस पूल में और अधिक रकम डालनी चाहिये। इस के लिये सरकार को जो इवैकुई प्रापर्टी है उस की तरफ ध्यान देना चाहिये और देखना चाहिये कि सरकार को उस की वाजिब कीमत मिलती है। देहातों में अक्सर देखा गया है कि अगर कोई

मदरसा नहीं है और मदरसा खोलना है तो वहां पर जो मुसलमान भाई की छोड़ी हुई जायदाद पड़ी है उस में वह मदरसा खोल दिया जाता है, तो मेरा कहना यह है कि अगर आप इस तरह से इवैकुई पूल को कम करते चले जायेंगे तो आप रेफ्यूजीज के संग नाइंसाफी करेंगे और उनकी कास्ट पर यह सब करेंगे जो कि मुनासिब और वाजिब नहीं होगा। इन अल्फाज के साथ मैं अपने मिनिस्टर साहब से इस्तेद्दुआ करूंगा कि वह रेफ्यूजीज मसले पर जो तवज्जह देनी चाहिये दें और जो खामियां और मेरे से पहले दोस्तों ने रूल्स में बतलाई हैं, उनको रफा करने की मेहरबानी करें।

पुनर्वास मंत्री (श्री मेहर चन्ड खन्ना) :

क़रीब दो घंटे कल और चार घंटे आज इस मुअज्जिज एवान में उन क़वायद के मुताल्लिक जो कि हमने १६ अगस्त को हाउस में पेश किये थे, बहस होती रही। इस बहस में हाउस के हर एक मेम्बर ने चाहे वह कम्प्यूनिस्ट हो, सोशलिस्ट हो, हिन्दू महासभाई हो, या कांग्रेसी हो, हिस्सा लिया और यह एन खुशी का मुकाम है कि जो मसला आज इस एवान के सामने पेश है, यह सारे मुल्क के सामने मौजूद है, और उस मामले में किसी किस्म की एखतलाफ़ राय नहीं है। हर एक ने यही कोशिश की और हर एक ने यही ज़ोर दिया कि जितनी भी जल्दी हो सके, रेफ्यूजीज को बसाया जाये और जितनी भी जल्दी हो सके उनको मुआविजा दिया जाये। इस के लिये मैं तमाम एवान को और खासतौर पर उन भाइयों और बहिनों को अपनी तरफ से और अपने साथी भोसले जी की तरफ से और उन तमाम अफसरों की तरफ से जिन्होंने आज ७ बरस हुये एक दुशी प्राब्लेम को हल करने की लगातार कोशिश की, धन्यवाद देता हूं। मैंने उन अफसरों का काम बहुत नज़दीक से देखा है और मैं समझता हूं कि उन्होंने कमी

कोई न दिन छोड़ा और न रात छोड़ी है और बड़ी ऑफिशानी से काम किया है। आप जानते ही हैं, साहबे सदर, कि जहां लाखों की तादाद में बहनें और भाई हों, जिनका सिर्फ एक ही कसूर था और वह यह कि उन्होंने मुल्क की आजादी की खातिर कांग्रेस का झंडा उठाया और अपने आपको कुर्बान किया और अपना सब कुछ छोकर हिन्दुस्तान में आये अगर उनके दिलों में, यह कहा जाय कि उनके दिलों में कुछ दर्द है, थोड़ा-सा दुख है, फ्रस्ट्रेशन है, तो यह बेजा नहीं होगा। इस चीज को वही लोग महसूस कर सकते हैं जो कि अपने बाप दादा के घर को छोड़ने पर मजबूर ही गये और जिन एन-वाइजरनमेंट में वे पैदा हुये हैं उन एनवायर-मेंट से अगर उनको एक दम अपरूट होना पड़े तो आप जानते हैं कि कितनी उनको तकलीफ हो सकती है। तो अगर हम तमाम भाइयों की एक मिशनरी की हैसियत में खिदमत नहीं कर सके तो मैं आपसे यह कहूंगा कि बिल तो मौजूद है, हमारा इरादा है, हमारा दिल चाहता है मेरे अफसर जो कि मेरे बाजू हैं उनका भी दिल मेरी तरह का ही है और मैं समझता हूं कि इस मिनिस्टरी में काम करते करते जैसे मैं शरणार्थी हूं तकरीबन वे भी शरणार्थी बन गये हैं। तो हर एक आदमी को तसल्ली दिलाना और थोड़े से थोड़े बक्त में तसल्ली दिलाना इतना आसान काम नहीं जितना कि कुछ लोग समझते हैं। तो मैं सिर्फ आपसे इतनी बिनती करूंगा कि आप हमारे कसूरों की तरफ न देखें, आप हमारे इरादों की तरफ देखें। हमारा इरादा यह है कि जितनी जल्दी हो और जिस तरह से भी हो हम अपना काम पूरा करें।

अब जो सबसे पहली बात मैं कहना चाहता हूं वह यह है कि भाई अचितराम जी ने और दूसरे भाइयों ने कुछ यह शकूक जाहिर किये हैं और कहा है कि ऐसा नजर आता है कि साहब रिहैबिलिटेशन के काम को गवर्नमेंट खत्म करना चाहती है और उसकी तरफ जो

तबज्जह दी जा रही है वह बहुत ही कम है और यह जो मिनिस्टरी है यह रिहैबिलिटेशन से कम्पैन्सेशन मिनिस्टरी बनती जा रही है। यह बात कुछ हद तक दुस्त भी है और कुछ हद तक दुस्त नहीं भी है। जहां तक रिहैबिलिटेशन का ताल्लुक है मैं ऐवान को और साहबेसदर आपकी विसादत से जो हमारे दुखी भाई हैं उनको यह तसल्ली दिलाना चाहता हूं कि रिहैबिलिटेशन का काम खत्म नहीं हुआ है। इस साल भी हमने मगरबी पाकिस्तान से जिससे कि मैं खुद आया हूं जो शरणार्थी भाई आये हैं उनके रिहैबिलिटेशन के लिये १४ करोड़ रुपये से ज्यादा रुपया मुहैया किया और हमारी मिनिस्टरी ने आइंदा जो सीकिंड फाइव ईयर प्लान है उसमें जो भाई मशरकी बंगाल से आये हैं या आ रहे हैं, उनका सवाल तो अभी नहीं उठता, क्योंकि वह तो अभी हल ही होना शुरू हुआ है इसलिये मैं इस बक्त उसकी तरफ ज्यादा तबज्जह नहीं देना चाहता हूं लेकिन जहां तक मगरबी पाकिस्तान से जो शरणार्थी भाई आये हैं उनका जो सवाल है वह हमारे सामने है। इसके लिए इस साल भी रुपया मुहैया किया गया है और आइंदा जो पांच साला योजना बनाई जा रही है हमारी मिनिस्टरी ने उसमें शामिल करने के लिये कुछ एसटीमेन्ट्स बनाकर प्लानिंग कमिशन के पास भेजे हैं। मैं जानता हूं और आशा करता हूं कि आप मेरे साथ इतिफाक करेंगे कि किसी गरीब बच्चे की तालीम देना, किसी बच्चे को दस्तकारी सिखाना, अगर कोई मेरी माता बूढ़ी है, और किसी होम में रह रही है तो कभी उसको निकाला नहीं जाएगा, अगर कोई भाई बीमार है, तपेदिक या किसी और मर्ज का शिकार है, रिफ्यूजी आम तौर पर किसी न किसी मर्ज के शिकार बन भी जल्दी जाते हैं, तो इन सब का काम हम जल्दी से जल्दी खत्म करना चाहते हैं और जब तक हम इसको तसल्ली बख्श ढंग से खत्म नहीं कर पाते

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

तो मैं आपको यकीन दिलाता हूँ कि किसी को अपरुट नहीं किया जायेगा लेकिन यह बात जरूरी है कि जैसे जैसे रिहैबिलिटेशन का काम बढ़ेगा, जैसे जैसे कम्पेंसेशन मिलता जायेगा, रिहैबिलिटेशन का जो खर्चा है वह जरूरी बात है कि कम होता जायेगा। लेकिन यह कहना कि आज रिहैबिलिटेशन के काम को खरम किया जा रहा है यह मैं आपको तसल्ली दिलाना चाहता हूँ कि यह दुस्त है।

पाकिस्तान के मुताल्लिक कुछ जिक्र थाया। मैं खुद दो बरस हुये पाकिस्तान गया था और चन्द महीने हुये फिर पाकिस्तान गया था। जहां तक कि हमारी मूवेबल जायदाद का ताल्लुक है उसके बारे में हमारा एक समझौता पाकिस्तान के साथ हो चुका है। थाया वह समझौता अच्छा है या बुरा है मैं उस बहस में पड़ना नहीं चाहता हूँ। लेकिन किसी समझौते को पाएअमल में लाने के लिये महज एक समझौते का होना कागज पर तो बहुत अच्छा नजर आता है लेकिन जब तक उस समझौते की पाए तकमील तक न पहुंचाया जाये वह समझौता कुछ माने नहीं रखता। क्योंकि उस समझौते से हमारे लाखों भाइयों का जिन की गैर माकूला जायदाद वहां रह गई थी एक गहरा ताल्लुक है हम ने इस लिये एक कमेटी मुकर्रर की है जिस का नाम कि इम्प्लीमेंटेशन कमेटी है। हम कोशिश करेंगे और काफी जोर से कोशिश करेंगे कि उस समझौते को जहां तक हो सके जल्दी पाए तकमील तक पहुंचाया जाये। लेकिन जहां तक कम्पेंसेशन का ताल्लुक है उस समझौते का उस पर कोई असर नहीं पड़ता क्योंकि जो निकासी जायदाद हिन्दुस्तान में रह गई है वह तो सिर्फ १०० करोड़ की है और जो क्लेम हम ने कम्पेंसेशन एक्ट के मातहत मंभाये है, मैं देहाती जायदाद

का जिक्र नहीं कर रहा उसकी भी एक बड़ी भारी कीमत है, और जो पाकिस्तान में जो शहरी जायदाद रह गई है उसकी ५०० करोड़ रुपया कीमत है। तो १०० करोड़ रुपये की निकासी जायदाद हिन्दुस्तान में है और ५०० करोड़ की रकम पाकिस्तान के जिम्मे निकलती है। अब वह ४०० करोड़ रुपये का जो डिफेंस है, जब तक हमें इस रुपये में से काफी रुपया पाकिस्तान से वसूल नहीं होता, हमारी जो तकलीफ है और जो दर्द भेरे दिल में पैदा होता है वह दूर नहीं हो सकता। तो हम ने पाकिस्तान से खतोकिताबत की, और जब पिछली दफा मैं गया तो वहां के जो वजीर हैं उनसे बात हुई। कुछ हम ने शुरू में भी लिख दिया था कि जब आप के साथ इस मसले पर हमारा उसूजी फैसला हो जाये तो यह जो बकाया रकम हम ने पाकिस्तान से लेनी है, पाकिस्तान की इकोनोमिक हालत को देखते हुये, उसकी इकोनोमिक कैपेसटी को देखते हुये कि कितना रुपया पाकिस्तान से लिया जाये और किस तरह से लिया जाय इस बात का फैसला बाद अजां हो सकता है। मेरा इरादा है कि मैं बहुत जल्द पाकिस्तान के साथ इस मामले को फिर उठाऊं।

हमारे रेफ्यूजीज का जो हक है, जो प्रापर्टी वे वहां पर छोड़ कर थाये हैं, उसका हम ने वैल्युएशन कराया और फिर उसके क्लेम्ज मंगाये। श्री चोयथराम और दूसरे कई भाई कहते हैं कि बहुत जुल्म किया गया है, गलती की गई है, बहुत से छोटे घरों पर डाका डाला गया है और क्लेम नामंजूर भी कर दिये और कम भी कर दिये गये इन सब के बावजूद भी मैं इस बात की कोशिश करूंगा कि पाकिस्तान के जिम्मे हमारा जो रुपया निकलता है—जो कि चार सौ करोड़ रुपये के करीब है—, उसका जितनी

जल्दी हो सके, कुछ न कुछ हल निकल सके।

श्री गिडबानी : अभी आशा है क्या ? आशा हि परमं दुखम् ।

श्री मेहरबन्द खन्ना : इस एवान में तो मैं इस बात का कोई जवाब देना नहीं चाहता हूँ। मैं सिर्फ इतना ही कहना चाहता हूँ कि यह मेरी सिर्फ आशा ही नहीं है, बल्कि मैं इस के लिये जोर भी लगाऊंगा। अगर हमारी वहाँ कोई चीज रह गई है, तो मुझे इस बात की कोई वजह नज़र नहीं आती कि हम पाकिस्तान को अपना क्लेम हैं और उसके मुताबिक अपना रुपया लें।

श्री गिडबानी : मुबारक है।

श्री मेहरबन्द खन्ना : आप मुबारिक दें या न दें, इन्सान का काम तो कोशिश करना है, उसके नतीजे के बारे में क्या कहा जा सकता है ? अगर यह एवान मेरा साथ दे—जो भाई मेरे सामने बैठे हैं, श्री चोयथ राम हैं, श्री हुकम सिंह हैं, वे मेरा साथ दें—तो कोई वजह नज़र नहीं आती है कि जो ताकत उनकी तरफ से मेरे हाथ में आये, उससे मुझे कामयाबी हासिल न हो—और अगर मैं फिर भी फ़ेल होता हूँ तो वह मेरी बदकिस्मती होगी।

श्री गिडबानी : हम आपके साथ चलने के लिये तैयार हैं।

श्री मेहरबन्द खन्ना : डेढ़ साल हुआ, नवम्बर, १९५३ में हम ने इन्टरिम स्कीम को पहली दफ़ा शायी किया। उस स्कीम को चलाते हुये डेढ़ साल से ज्यादा हो चुका है। उस स्कीम के मातहत हम ने आज तक, यानी ३१ जुलाई, १९५५ तक, अठारह करोड़ से कुछ ज्यादा रुपया बतौर कम्पेन्सेशन दिया है, २,२८,००० एकड़ ज़मीन

और कोई ३४,००,००० रुपय की मालियत के बागात भी हम ने बांटे हैं।

श्री पी० एन० राजभोज : कहां कहा बांटे हैं ?

श्री मेहरबन्द खन्ना : ये जो क्लेम दिये गये हैं, वे तकरीबन ७५,००० अ़ादमियों को आज तक मिल चुके हैं। मैं जानता हूँ कि यह तादाद बहुत थोड़ी है, जब कि चार लाख के करीब भाई भूखे और तकलीफ़ में हैं, उनमें से ७५,००० भाई बहिन ऐसे हैं, जिनको इन्टरिम स्केल पर कम्पेन्सेशन मिला है। वह तादाद कुछ ज्यादा नहीं है यह बात मैं खुद तस्लीम करता हूँ। मैं कहना यह चाहता हूँ कि गुज़िश्ता साल के बारह महीनों में जितने भाई बहिनों को कम्पेन्सेशन मिला, मौजूदा साल के पहले छः महीनों में, यानी १ जनवरी से ले कर ३० जून तक, उनसे ज्यादा भाई बहिनों को कम्पेन्सेशन दिया है। हम इस बात की कोशिश कर रहे हैं कि हमारी अ़दायगी की जो रफ़्तार है, वह और भी बढ़ाई जाये। यहां पर कहा गया है कि तुम, आइन्दा क्या करोगे और कितने भाई बहिनों को कितनी जल्दी कम्पेन्सेशन दे सकोगे। मैं कहना चाहता हूँ कि इसका इनहिंसार कुछ खास बातों पर है, जिनका मैं आगे चलकर जिक्र करूंगा। हमारी जिस स्कीम को इस वक्त फ़ाइनल कहा जाता है, अगर हम पाकिस्तान से कुछ रुपया लेने में कामयाब हो गये तो जरूरी बात है कि यह भी फ़ाइनल नहीं रहेगी। वह रेफ़्यूजीज़ की चीज़ है और उनके हाथ में चली जायगी। वह गर्बनमेंट के रेवेन्यूज में नहीं जायगी। उन हालात में जिस स्कीम को हम फ़ाइनल कहते हैं, वह शायद फ़ाइनल न रहे।

मेरे खयाल के मुताबिक इस स्कीम में तीन बुनियादी चीज़ें हैं। तीन बेसिक बातें हैं, तीन फंडामेंटल्स हैं, जिन पर कि हमने



[श्री मेहर चन्द खन्ना]

अपनी यह स्कीम बनाई है। सबसे पहली बात यह है कि रेफ्यूजी और रेफ्यूजी के दरमियान इन्साफ हो—अंग्रेजी में मैं अर्ज करूंगा कि:

"To meet out justice *inter se* amongst displaced persons."

यह हमारा पहला बुनियादी उसूल है।

दूसरा उसूल यह है कि जो रेफ्यूजी हैं चाहे व क्लेमैंट हैं और चाहे नान-क्लेमैंट, जहां तक किसी जायदाद को खरीदने का सवाल है, चाहे वह जायदाद देहाती हो या शहरी हो, दुकान हो या मकान हो—उन दोनों को एक जैसी सहूलियतें होनी चाहियें।

आपकी इनफरमेशन के लिये मैं अंग्रेजी में कह देता हूँ :

To accord equal treatment to claimants and non-claimants in matter of acquisition of allottable property and to see that least disruption is caused."

जो भाई बसे हुये हैं, उनको बजाय बसाने के उनको उजाड़ने का हमारा बिल्कुल खयाल नहीं है।

तीसरी बात, जिसको कि हमने अपने सामने रखा है, यह है कि जो छोटे क्लेमैंट्स हैं, उनको जितना भी मुमकिन हो सके, ज्यादा से ज्यादा दिया जाये, यानी

"To give due weightage to smaller claimants in the payment of compensation."

अब मैं पहले बुनियादी उसूल की तरफ आना चाहता हूँ। बहुत अरसे से कम्पेन्सेशन की एप्लीकेशंस मांगी गई हैं। पहली बात जो कि हमने की है, यह है कि वे भाई जिनका कि राजभोज साहब जिक्र कर रहे थे—आज पहली दफा मेरी उनसे मुलाकात हुई है, उनके नाम में शायद कोई गलती हो गई हो...

श्री गिडबानी: राजभोज नहीं राजभोज।

श्री मेहरचन्द खन्ना : शायद गलती हुई हमने तो सारी उन्न राजभोज ही समझा था। बाकी हम गरीब पठान लोग हैं, कुछ ज्यादा जानते नहीं हैं।

खैर, राजभोज साहब ने कहा कि यह बहुत जुल्म की बात है कि जो भाई दो तीन बरस हुए हिन्दुस्तान में आये, उनके क्लेम नहीं लिये जा रहे हैं। यह दुस्त है, मैं मानता हूँ। हमने फैसला किया है कि जो भी भाई पाकिस्तान से ३१ जुलाई, १९५२ के बाद आये हैं—जो पहले आ चुके हैं, उनके क्लेम तो हम ले ही चुके हैं—हम उनके क्लेम लेंगे। इसके मुतालिक हम नोटिफिकेशन निकाल चुके हैं। यही नहीं यह देखने के लिये कि एक शरणार्थी और दूसरे शरणार्थी के दरमियान इन्साफ हो हमने यह भी फैसला किया है कि अगर ३१ जुलाई १९५२ से पहले भी कोई शरणार्थी हिन्दुस्तान में आ चुका था—चाहे वह कोई बेवा औरत थी, कोई अनपढ़ था कोई यतीम बच्चा था—और किन्हीं खास बजहों से अपना क्लेम दाखिल न कर सका, हम उसको इस बात की इजाजत देने वाले हैं कि उसको मुकम्मिल अस्तियार है कि वह अपना क्लेम हमारे सामने पेश करे और हम उसकी छान-बीन करेंगे। अब यह कहना कि हमारे सबूत का मीयार क्या होना चाहिये, यह जरा मुश्किल बात है। इन्साफ होगा—इन्साफ का मैं यकीन दिला सकता हूँ, लेकिन यह कहना कि कोई डाक्यूमेन्ट्री प्रूफ न जाय, उसको मानना मेरे लिये जरा इतना आसान नहीं है। अगर यह पूरा देशमुख साहब का होता और लेने वाला होता मेहर चन्द और साथ हो जाता कामत और वह बीस रुपया ज्यादा ले जाता तो मुझे कोई फिक्र न होती। उस हालत में गवर्नमेंट आफ इंडिया की जनरल रेवेन्यू देने को होती, तो देने वाले को और लेने वाले को कोई ज्यादा

फिक्र न होती। लेकिन यह पूल तो है शरणार्थियों का इन्फैं से उस शरणार्थी को देना है जिस का बाजिब क्लेम है और जो पाने का हकदार है। इसमें मैं यह जरूर देखूंगा कि रिफ्यूजी के दरम्यान इन्साफ हो लेकिन यह चीज कि मेहरचन्द का हिस्सा कामत ले जाय, यह तो मेरे लिये करना मुश्किल होगा।

लाला अंबितराम (हिसार) : आप कामत साहब को खास तौर से जानते हैं।

श्री मेहरचन्द खन्ना : पहली दफा जब मैं हिन्दुस्तान में आया था तो इस भाई ने मुझे दो बरस अपने घर में जगह दी थी। इसलिये मैं उसको जानता हूँ।

श्री कामत : इससे उसका क्या बास्ता है।

श्री मेहरचन्द खन्ना : तो मेरे लिये यह जरूरी है कि मैं देखू कि जिसको क्लेम मिलना है उसके साथ इन्साफ हो। मैं इस बात में ज्यादा नहीं पड़ूंगा कि टैकनिकलली को देखू लेकिन प्रूफ तो मैं देखूंगा। अगर मुझसे यह कहा जाय कि जो फाइनेन्शियल सेफगार्ड्स हैं उनको खैरबाद कह दिया जाय तो यह मानना तो मेरे लिये मुश्किल होगा। लेकिन मैं कोशिश करूंगा कि इन्साफ हो और जिसका क्लेम है उसको मिल जाय।

मेरे मुमज्जिज दोस्तों ने कहा है कि साहब आपने बेजा वजूहात पर लोगों के क्लेम खारिज कर दिये। अगर यह चीज दुस्त है तो इसके बारे में सोचा जायेगा। मैं एक जिम्मेवार शख्स की हैसियत से इस उसूल को मानता हूँ।

Shri Radha Raman: I suggest that the hon. Minister may be allowed to speak while sitting.

श्री मेहरचन्द खन्ना : मैं इस बात की मानता हूँ कि एक शरणार्थी और दूसरे शरणार्थी के दरम्यान इन्साफ हो। मेरे खयाल में यह इन्साफ नहीं कि किसी का क्लेम बिला किसी खास वजूहात के खारिज कर दिया जाय।

तो मैंने यह फैसला कर लिया है कि पांच कैटेगरीज के क्लेम पर हम दोबारा गौर करेंगे। यह नोटीफिकेशन अंग्रेजी में इस्य हुआ है इसलिये मैं उन पांचों कैटेगरीज को आपके सामने पढ़े देता हूँ। वे कैटेगरीज ये हैं :

1. Military personnel who on account of the exigencies of service could not pursue their claims;
2. Claimants residing outside India in whose case the prescribed procedure had not been followed;
3. Persons who remained outside India during the period covered by rule 18, and were thus unable to pursue their claims;
4. Where the claimant had died before the issue of notice;

और मेरा खयाल है कि पांचवीं कैटेगरी सबसे ज्यादा इम्पारटेंट है। वह यह है :

5. Where the claim filed shows that no notice had been given to the claimant or the notice given was inadequate.

तो इन पांचों हालात में हमने यह फैसला किया है कि इन अगर इन पांच कैटेगरीज में कोई क्लेम आता है और नाजायज तौर पर चाहे हमारी कमजोरी की वजह से या उस भाई की कमजोरी की वजह से खारिज हो गया है जिसने कि क्लेम दिया था, तो उस एक्सपार्टी केस को हम फिर रिवाइव करने के लिये तैयार हैं और उसका केस रिएक्जामिन करने के लिये तैयार हैं।

अब हमने दूसरा उसूल यह बनाया है कि क्लेमेट और नान क्लेमेट के बीच में कोई खास डिस्टेंसन न किया जाये। देहाती क्लेमों के बारे में जो कुछ कहना था सुबह भोंसले साहब ने कह दिया। लेकिन एक चीज मैं आपके सामने रखना चाहता हूँ। कुछ यह ग्राम खयाल पैदा हुआ है कि हमने लोगों के क्लेम, खास कर

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

देहातियों के क्लेम बगैर सोचे समझे, बगैर किसी कसौटी के रद्द कर दिये। मैं इस वक्त जनरल डिटेल्स में नहीं जाना चाहता। ग्रमेंड-मेंट के दौरान में उन चीजों को साफ कर दिया जायेगा। मैं इस बारे में सिर्फ एक जनरल स्टेटमेंट करना चाहता हूँ। जिन भाइयों के सन्सटेंशियल क्लेम कहे जाते हैं और जिसके लिये कृष्ण नायर साहब ने बड़े जोर से और बड़े तपाक से तकरीर की है, उन भाइयों की जिनकी कोई जमीन नहीं थी लेकिन जिनके छोटे और बड़े मकान थे, उनकी तादाद एक लाख ५० हजार के करीब है। उन्होंने क्लेम फाइल किये हैं। हमारे पास जो चार लाख या तीन लाख ६० हजार क्लेम हैं, जिनको कम्पेन्सेशन देने के लिये यह क्लेम बनाये हैं और चाहते हैं कि आपकी वसातत से कल तक पास हो जायें, उनमें ऐसे क्लेम की तादाद एक लाख ५० हजार है। उनके क्लेम एक सौ करोड़ से ज्यादा के हैं। जो हमारे पास ५०० करोड़ से वैरीफाइड क्लेम हैं उनमें से एक सौ करोड़ के यह सन्सटेंशियल और छोटे मकानात के क्लेम हैं। और आज हमने यह एलान किया है कि उनको शहरियों की तरह पूरा रुपया मिलेगा आप खुद ही अन्दाजा लगा लें कि उसका सही मानों में क्या असर है। आप कह सकते हैं कि तुमने पहले क्यों कम रखा था। मैं अब भी कहता हूँ कि हम उसकी बजूहात दे सकते हैं। हम उसको डिफेंड कर सकते हैं। लेकिन चूँकि यह आम तौर पर कहा गया है कि जब आपने जमीन, इंट और चूने की कीमत लगा ली तो फिर आपको कोई हक नहीं है कि आप उससे कहें कि देहात में तो उसकी कीमत आठ आना है और शहर में एक रुपया है। जिस तरह से एक मकान देहात में बिकता है और जिस तरह से शहर में बिकता है उन दोनों में मारकीट-बिलिटी का फ़र्क है। लेकिन मैं अब उस

चीज को एवान के सामने डिफेंड नहीं करना चाहता इसलिये कि मेरे भाई ने आज यह एलान किया है कि जहां तक उन भाइयों का ताल्लुक है जिनके देहाती क्लेम हैं और जिनके क्लेम एक सौ करोड़ के हैं, चाहे वह शहर में मकान रखते हों या देहात में उनको वही गृहलियत होगी और उनको उतना ही पैसा मिलेगा जितना कि किसी शहरी को मिल सकता है।

दूसरी चीज जो हमने की है वह उस गरीब क्लेमेंट के मुताल्लिक है जिसकी तादाद ८० हजार कही जाये, या एक लाख कही जाय, या कुछ हो, लेकिन उसकी काफी तादाद है। वे भाई कौन हैं? जब पांच बरस हुये हमने पंजाब में लैंड एलाट की तो हमारा यह कानून था कि जो जमीन मिलनी उसके साथ उसको देहाती मकान भी मिलेगा। अगर वह जमीन से इन्कार करता है तो देहाती मकान भी साथ जाता है। उसकी वजह साफ है। देहात में जो मकान हैं वे एपरटिनेंट हैं। चाहे जमींदार का कोठा कहिये और चाहे जमींदार का मकान कहिये, उसकी हैसियत तो जमीन के साथ ही में है। कुछ भाई ऐसे थे जिनकी कि तादाद कही जाती है कि एक लाख के करीब है, उन्होंने इस ख्याल से कि एक या दो एकड़ जमीन है, लेने से इन्कार कर दिया। लेकिन एक चीज नहीं भूलनी चाहिये कि जिसको एक दो एकड़ जमीन मिली है, उस की पाकिस्तान में ढाई एकड़ से ज्यादा जमीन नहीं थी। हमने जो कट लगाया है, वह सिर्फ २५ परसेंट है जिसका मतलब यह हुआ कि जिसको ६ या ७ एकड़ जमीन हिन्दुस्तान में मिली है, उसके पास पाकिस्तान में दस एकड़ से ज्यादा जमीन नहीं थी। तो अगर उसकी एक या दो एकड़ जमीन थी और उसने लेने से इन्कार कर दिया इस वजह

है कि शायद बेचारे को जमीन तो मिली फीरोजपुर में और गुज्रिता दो, चार वर्ष में उसने बम्बई में कारोबार शुरू कर दिया हो या देहली में आ गया हो और यहां उसकी रोटियों का सहारा हो जाये और इस वास्ते उसने वहां की जमीन के एलाटमेंट को फैसिल करवा दिया हो। लेकिन आज हमारे सामने यह चीज आई और बड़ा जोर दिया गया कि वे बड़े गरीब भाई हैं दुखी भाई हैं जिनके पास एक एक एकड़ या दो दो एकड़ जमीन थी, आपको कम से कम इनका तो स्थाल करना चाहिये। उनके लिये हमने यह फैसला किया है कि उनको उस स्टैंडर्ड एकड़ की कीमत के मुताबिक जो किसी और के लिये हम मुकर्रर करते हैं, उसके मुताबिक हम उनको एक्स प्रेशिया ग्रान्ट देंगे। अगर उसने कोई और जमीन हमसे ले ली है और उसका और किसी मकान के लिये हमारे पास क्लेम है, तब तो कोई सवाल ही पैदा नहीं होता क्योंकि जो हार्ड केसेज हैं हम उनको चाहे वह ६० हजार बनता है और चाहे ७० हजार बनता है, गवर्नमेंट ने फैसला किया है कि हम उनको एक्स प्रेशिया ग्रान्ट देंगे।

अब मैं उस चीज की तरफ आता हूँ जिसके बारे में बहुत दिनों से चर्चा हो रही है। हमारे रेफ्यूजी भाई जिनकी कि जिन्दगी के साथ मेरी मिनिस्ट्री का ताल्लुक है, जाहिर है कि अगर रेफ्यूजीज खत्म होते हैं तो यह मिनिस्ट्री भी खत्म होती है और अगर रेफ्यूजीज बसते हैं तो इस मिनिस्ट्री का भी नाम होता है। आज जो यह सारा बावला हो रहा है वह इस कारण है कि उनको तकलीफ हो रही है और मैं जनाब सदर, आपकी वसातत से उसके बारे में गवर्नमेंट की पोझीशन साफ़ कर दना चाहता हूँ ताकि भाइयों को मालूम हो जाये कि

वाकई हकीकत क्या है। एक तरफ़ तो हमारे क्लमेंट्स हैं जिनको कि क्लेम लेना है और दूसरे हमारे वे भाई हैं जो कि नान क्लमेंट्स हैं जिनकी कि पाकिस्तान में कोई जायदाद नहीं है और जो कि सारी उम्र पाकिस्तान में किरायेदार होकर रहे। वे हिन्दुस्तान में आये और यहां आकर या तो मुसलमानों द्वारा छोड़ी गई निकासी जायदाद में बसे या गवर्नमेंट ने जो जायदाद बनायी, उसमें उनको बसाया गया। अब हमारे पास जो एदादोशुमार हैं, उसके अनुसार इवकुई प्रापरटी में जो मकान हमारे पास हैं उनकी तादाद २ लाख और ५० हजार है और उनमें से जो ५ हजार और ५ हजार से नीचे की मालियत के मकान हैं उनकी तादाद २ लाख है। तो इस तरह आप देखेंगे कि कुल २ लाख ५० हजार हमारे पास निकासी मकानात हैं जिनमें से कि २ लाख ऐसे मकानात हैं जिनकी कि कीमत या मालियत ५ हजार रुपये से कम की है। इसी तरह गवर्नमेंट न जो यहां पर मकानात बनाये हैं, उनकी तादाद तकरीबन डेढ़ लाख है और उनमें से करीब एक लाख मकान से भी ज्यादा मकान ऐसे हैं जिनकी कि कीमत ५ हजार से कम है। मतलब यह हुआ कि इन चार लाख मकानों में से करीब तीन लाख मकान ऐसे हैं जिनकी कि कीमत ५ हजार से कम है। इस तरह आप देखेंगे कि यह करीब ८० परसेंट बन जाता है। जो भी हमारे भाई हैं जिनका कि क्लेम चाहे पाकिस्तान में था या नहीं, हमने यह फैसला किया कि हम क्लमेंट्स और नान-क्लमेंट्स में किसी किस्म का डिस्टिक्शन नहीं करेंगे और हम उसको इजाजत देंगे कि वह उस मकान में बैठा रहे और जो हमारी कीमत है उसके मुताबिक अगर वह खरीदना चाहे ती खरीद सकता है, हमें उसमें कोई एतराज नहीं होगा।

मैं कीमत के मुताल्लिक सिर्फ़ दो जुम ले कहना चाहता हूँ क्योंकि मुमकिन है कि इसके

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

मुताबिक कोई प्रागे चलकर प्रमोडमेंट प्राये बाहिर है कि अगर मेरे मकान इतने ही बाकारा होते और उनकी माफ़ेंट वैल्यू इतनी बराबर होती तो प्राब इतना बावेला न मचाया जाता। कहा जाता है कि साहब करीब १०० परसेंट या २०० परसेंट उनकी क्रीममें ब्याबा कर दी गई हैं और यह इस वजह से हुआ है कि बरमें पी० डबल्यू० डी० वाले खा गये और कुछ हमारे प्रहलकार लोग खा गये और कुछ में खा गया।

लाला अचिंतराम : प्रापके खाने की तो कोई बात नहीं कहता।

श्री मेहर चन्द खन्ना : मैं इसके लिये प्रापका मशकूर हूँ। लेकिन क्या करूँ, प्राखिर को मैं मिनिस्टर हूँ और मेरे डिपार्टमेंट में अगर कोई करप्शन होता है तो चाहे वह पर्सनल हो चाहे इम्पर्सनल हो, उसकी जिम्मेदारी मेरे ऊपर प्राती है, और मैं उससे सुबकदोष नहीं

हो सकत . . . . .

Lala Achint Ram: Do not make a wrong statement.

श्री मेहर चन्द खन्ना : इस बावैले से बाहिर है कि देहली में जो हमारा माल है वह प्रच्छा है। कुछ माल हमारा प्रच्छा है तो कुछ बुरा भी है। मैं जानता हूँ कि कोल्हापुर में क्या हालत है, वहाँ हमारे मकान खाली पड़े हुये हैं, बाहिर है कि हमारा माल प्रच्छा नहीं होगा तभी तो उनको कोई लेने वाला नहीं है। और मैं जानता हूँ कि वहाँ वह किस क्रीमत पर बिकेंगे। लेकिन देहली में यह जो हमारी बहन सुचेता कृपालानी जी और हमारे राधा रमण साहब बड़े जोर से तकरीरें कर रहे हैं, उससे साबित हो जाता है कि यहाँ का हमारा माल प्रच्छा है और उसकी डिमांड बहुत है। हमारे नासिक के श्री जी० एच० देशपांडे साहब की तकरीर की और रेफ्यूजीज के

लिये काफी हमदर्दी दिखलायी और मैंने उसके लिये प्राब उनको मुबारकबाद दी है। प्राब नासिक में हमारे मकानों की जो हालत है, मैं उसे जानता हूँ। हमारे भाई कहते हैं कि वहाँ लोभ उतना किराया नहीं दे सकते हैं, किराया कम किया जाय। नासिक से कोई साहब शोर नहीं मचा रहे कि ५ हजार हो या बस हजार हो, कोल्हापुर से कोई शोर नहीं, प्रहमदाबाद से कोई शोर नहीं, शोर है बहन सुचेता कृपालानी की तरफ़ से और राधा रमण साहब की तरफ़ से . . . .

श्री पी० एन० राजभोज : करोलबाब और भाषी नगर की क्या हालत है ?

श्री मेहर चन्द खन्ना : और तो हमारी बहन सुचेता कृपालानी और दूसरे दिल्ली के एम० पीज की तरफ़ से है और प्राब मेरे लिये तो एक मुसीबत पड़ गई है और वह यह है कि जब तक मैं ऊपर के एवान का मेम्बर नहीं था तब तक मैं खुश था लेकिन प्राब मेम्बर हो जाने की वजह से सारी देहली स्टेट का नुमायन्दा हूँ, मैं तमाम देहली स्टेट का एक बाहिर नुमायन्दा हूँ और प्राब मुझे डर लगता है कि अगर कहीं देहली के एम० पीज नाराज हो गये, सुचेता बहन नाराज हो गयीं और हमारे राधा रमण साहब नाराज हो गये तो फिर मैं कहां रहूंगा क्योंकि मेरा भी तो एक क्रिस्म का रिहैबिलीटेशन होना चाहिये और मुझ भी दिल्ली के भाइयों से बहुत डर लगता है। लेकिन असली बात यह है कि जैसा कि कल श्री नन्द लाल शर्मा न बड़ जोर से कहा कि जवाहर लाल जी ने कहा है कि ८० फीसदी रेफ्यूजीज बस गये हैं, उसके लिये मेरा कहना यह है कि चिट्ठी प्रांजली में थी, मैं समझता हूँ उन्होंने उसको पढ़ा नहीं होगा, क्योंकि अगर उन्होंने उसको पढ़ा होता तो वह शायद यह जुमला इस्तमाज नहीं करते।।

हम एक ही शहर के हैं, एक ही इलाके के हैं, एक ही सूबे के हैं। लेकिन उन्होंने जो कहा वह धेरे भाई शर्मा जी नहीं समझे। अगर वह मेरे पास आते तो मैं उनको बतला देता और समझा देता। जवाहरलाल जी ने जो चिट्ठी लिखी है उसका मतलब यह है कि ८० फीसदी के करीब मकान ५ हजार की कीमत के हैं अगर वे लोग मकान लेना चाहें तो ले सकते हैं। लेकिन अगर आप यह चाहते हैं कि और बड़ी कीमत वाले मकान जो कि बिकने को हैं वह भी लोगों को दे दिये जायें तो वह रिफ्यूजी पापुलेशन जिसने क्लेम लेना है उसका क्या बनेगा। और इस बात को जाने दीजिये और और मैं इससे बहुत ज्यादा जाना नहीं चाहता।

एक चीज को मैं जरूर क्लेरिफाई करना चाहता हूँ और वह यह है कि हमने ५,००० के मकानों के लिये एक एक तरीका बनाया था कि चाहे २० परसेंट या २५ परसेंट या ३३ परसेंट ही वह वैसे ही लागू होगा जैसे ही किसी नानक्लेमेंट पर अभी हमारी स्कीम के मातहत, साहबसेदर जो क्लेम लेने वाला है उसको एक नाम क्लेमेंट की निसबत नुक्सान है और वह मैं बताऊंगा कि कैसे। वह यह है कि नान-क्लेमेंट आज आपके मकान खरीदेंगे पांच हजार के तो वे चाहे हजार रुपया आज दे दें और या १२०० रुपया दे दें और बकाया जो रुपया होगा ३७५० वह चार सालों में बेंगे। जो क्लेमेंट हैं उसके चाहे पब्लिक इयूज हैं चाहे उसका सूद है चाहे उसका लोन है, जितना भी उसका क्लेम है हमारे क्लेज के मातहत हम उससे पैसा काट लेंगे और मुमकिन है कि उस बेचारे को पांच हजार और देना पड़ जाये। अगर ४००० लेना है तो चार ४००० काट लेंगे। नान-क्लेमेंट्स को एक फायदा यह है कि वह बकाया रुपया जो है वह चार बरस में छटा करे। और हमने वह चीज इसलिये नहीं की है कि हम किसी

की रियायत करना चाहते हैं। हम तो वह चाहते हैं कि लीस्ट डिसरपशन हो।

रही बात जैन साहब की कि उन्होंने कुछ कमिटमेंट्स दिये हैं किये हैं, तो मैं गवर्नमेंट की तरफ से ऐलान करता हूँ कि मेरे प्रिडिससर के जो भी कमिटमेंट्स हैं उनको हम सेंट परसेंट पूरा करेंगे। वह कहा गया कि उन्होंने कहा था कि हम जितना कम डिसरपशन होगा करेंगे और हम यह नहीं चाहते कि हम किसी भ्रादमी को उजाड़ें। अब आप धंदाबा लगाइये कि जिन तीन लाख मकानों का मैं ने जिक्र किया है जिनकी कीमत ३,००० रुपये तक की मकान है। अगर आपके इसकी एवरेज कीमत २,००० रुपया की मकान हैं, निकासी मकान भी हैं, आपके बनाये हुये भी हैं, तो अगर तीन लाख की दो हजार से ऊपर दिया जाये तो ६० करोड़ रुपये की जायदाद बन जाती है। अब तीन लाख मकान जिन को कि हम एनाट कर रहे हैं कि आज आप २० या २५ परसेंट दीजिये और बकाया चार बरस में दीजिये उसकी कीमत ६० करोड़ रुपया है। इसी तरह से अगर आप लें कि ५,००० रुपये के नीचे की दुकानें कितनी हैं तो २०,००० के करीब तो इक्की हैं और १५,००० के करीब वे हैं जो गवर्नमेंट बिल्ट हैं। अगर इन ३५,००० को भी २,००० से ऊपर है तो सात करोड़ रुपया और बन जाता है। यह ६७ करोड़ रुपया हो जाता है। अब ६७ करोड़ रुपये में से सुचेता बहन ने भी कहा था, औरों ने भी कहा और जो आरगुमेंट उन्होंने पेश की मुझे अफसोस से कहना पड़ता है कि वह उनके ही खिलाफ जायेगी। मैं अफसोस कर रहा हूँ कि आप ने यह फरमाया कि यह लोग जो बैठे हुये हैं वह नान-क्लेमेंट्स ज्यादा हैं और मैं भी कहता हूँ कि मेरी भी मुसीबत यही है कि नान-क्लेमेंट्स ज्यादा हैं। अगर आज इन तीन लाख मकानों से

[श्री मेहर चन्द्र खन्ना]

तीन लाख क्लेमेट्स बैठे होते तो ६० करोड़ की एडजस्टमेंट हम उनके ज़िम्मे कर देते और तीन लाख को क्लेम मिल जाते, गिडवानी साहब भी मेरा शुकरिया भ्रदा करते और पार्टी भी दे देते, मैं खुश हो जाता और वह भी खुश हो जात। लेकिन होता क्या है। इन तीन लाख मकानों में से दो लाख हमारे उन भाइयों के पास हैं जो कि नान-क्लेमेंट्स हैं। तो साहब मैं ने तो २० करोड़ रुपया एडजस्ट कर दिया और ४० करोड़ रुपया मेरा बकाया रह गया। जो पूल आपका डेढ़ सौ करोड़ रुपये का है उसमें से ४० करोड़ की जायदाद हम ने उन रिपयू-जीज को दे दी और उनसे कहा कि आप पांच बरस में पे कीजिये। ये वह शर्त्स हैं जो कि पाकिस्तान में मालिक नहीं थे लेकिन हिन्द सरकार ने चाहा कि उनको आज मालिक बना दिया जाये। अब आप आगे चलिये। वह जायदाद जो कि ५,००० और १०,००० के दर्यान है और जिस की रेशो अब पांच की नहीं है लेकिन पांच और दस के दर्यान की है उसमें से जहां तक इक्की प्रापटी का ताल्लुक है हमारे हिसाब के मुताबिक २७,००० मकान हैं। अब इसका एवरेज लगाइये। इसका चाहे आप ७,००० के हिसाब से एवरेज निकालिये चाहे साढ़े सात हजार के हिसाब से एवरेज निकालिये जो कि ढाई गुना हो जाता है। पांच का एवरेज दो हुआ या ढाई और जब सात पर पहुंचे तो उसका तीन गुना या साढ़े तीन गुना होगा। २७,००० को अगर आप ७,००० से जरब देंगे तो १९ करोड़ रुपया बन जाता है और जो गवर्नमेंट बिल्ट मकान हैं वह १५,००० हैं और अगर आप उनको भी ७,००० से जरब देंगे तो १० करोड़ रुपया और बन जायगा, यानी ३० करोड़ रुपय की जायदाद और बन जायेगी। अब इन

१५,००० में से कोई ६,३०० दिल्ली में बाक्या हैं। जहां तमाम हिन्दुस्तान में हमारे पांच और दस हजार के दर्यान की मिलकियत के मकान ६,००० के करीब हैं वहां दिल्ली में उनकी तादाद ६,००० से ज्यादा है। इस ३० करोड़ रुपये की जायदाद में से अगर २/३ नान-क्लेमेंट्स ले लें तो २० करोड़ रुपया और बन जाता है। अब इसी तरह से दुकानों की बात ले लीजिये। तो तीन हजार दुकानों तो ऐसी हैं जो कि इक्की हैं और पांच हजार ऐसी हैं जो कि गवर्नमेंट बिल्ट हैं। अगर इन की कीमत भी लगा ली जाय तो पांच करोड़ की जायदाद और बन जाती है। तो साहबेसदर, कम्पेंसेशन की स्कीम को तो जरूर चलाना है और यह भी देखना है कि डिस्परेशन जितना कम से कम हो सके उतना ही कम हो। अब इन्साफ की बात तो यह थी कि पांच हजार की लिमिट रखते तो ८० फीसदी आदमी बैठे रहते और वे मालिक बन जाते, लेकिन मांग इतनी जबरदस्त है और मेरे घर पर भी मेरे भाई आते हैं, उनको मैं सात आठ बरस से जानता भी हूं, उनको बसाया भी है उनको बाजार से उठाया भी है। जब दिन में भी रोशनी दिखाई जाती है तो इनसान को सोचना पड़ता है कि कुछ गलती जरूर हो गई है। रात को तो रोशनी जरूर दिखानी पड़ती है क्योंकि बूढ़ा हूं, बीमार हूं लेकिन जब दिन को रोशनी दिखाई जाये तो इनसान को सोचना पड़ता है कि भाई इसमें जरूर कोई न कोई गलती हो गई है। तो जनाबेसदर सिर्फ एक ही गलती हुई है और वह यह कि पांच और दस हजार के मकान दिल्ली में बनवाये और बड़ी बड़ी मार्किट्स बनवाईं जिनका कि नाम खान मार्किट है, गफफार मार्किट है, कमला मार्किट और कोई कसूर नहीं किया खेरी मिनिस्ट्री ने। अगर कोई कसूर किबा है

इस मिनिस्ट्री ने तो उस के लिये अगर कोई जिम्मेदार है और सब से ज्यादा अगर कोई कसूरवार है तो वह है वह आदमी जो कि पहले एडवाइजर था और आज मंत्री है जिस को कि चिराग दिखाया जाता है क्योंकि उसने उस वक्त रोशनी नहीं देखी। अगर वह उस वक्त रोशनी देख लेता तो शायद यह गलती न करता। लेकिन जब हमारा उसूल यह है और हम चाहते यह हैं कि कोई भाई न उजड़े और हमेशा ही यही कोशिश रहती है कि सब बैठे रहें जो आप की प्रापर्टी लाक-अप हो रही है वह कम से कम डेढ़ सौ करोड़ में से इस वक्त एक सौ करोड़ से ज्यादा की ही है बल्कि ११० करोड़ रुपये की ही प्रापर्टी लाक-अप हो रही है। और ये जो आदमी पांच हजार से दस हजार की कैटेगरी में आते हैं दुकानें शामिल करके, वे सिर्फ १२ या १३ परसेंट हैं। ८० परसेंट तो पहले ही हैं और अगर हम यह लिमिट मुकर्रर करते हैं, तो १३ परसेंट और मिला कर १३ परसेंट हमारी प्रापर्टी इम्मोबिलाइज हो जाती है। हमारे श्री दीवान चन्द शर्मा साहब ने इसी बात पर इक्तफा नहीं की, बल्कि उन्होंने कह दिया कि जहां जहां कोई रेफ्यूजी बैठा है, उसको वहां से हटाया न जाये। बात अच्छी है और पते की है और कोई बात इससे अच्छी नहीं हो सकती है, लेकिन कर्क क्या? प्रापर्टी ऐसी भी है, जो एक लाख, दो लाख, चार लाख तक की है—बड़ी बड़ी मालियत की है। उनकी कीमत लगाने वाला भी मैं खुद या मेरे अफसर और एलाट करने वाला भी मैं या मेरे अफसर। मैं खुद अपनी कम-जोरियों से डरता हूँ। और फिर यहां पर इंजीनियरिंग के मुताल्लिक बड़े जोर से कहा गया कि उनमें ईमानदार कितने हैं। इन हालात में इस एवान के मेम्बर साहबान को इस स्वाहिश को गद्दे-नजर रख कर कि

दस हजार की दुकानें और मकान आक्शन न किये जायें, मैं गवर्नमेंट की तरफ से यह एलान करता हूँ कि हम इन दुकानों और मकानों का आक्शन नहीं करेंगे। हम हाउस की इस स्वाहिश को स्वीकार करते हैं। जहां तक पांच हजार के मकानों का ताल्लुक है, उनके मुताल्लिक तो हम ने पहले ही फैसला किया हुआ है कि हम एक किस्त आज लेंगे बाकी बाद-अज्रों। लेकिन जो बड़े मकान हैं, उनके मुताल्लिक हम न यह फैसला किया है कि चाहे वे मकान हों या दुकान, एक तिहाई हम इस वक्त ले लेंगे और दो तिहाई इन्स्टालमेंट्स में वसूल कर लेंगे। पहले ब्याल तो यह था कि अगर हम ने अलिफ़ से लेकर ये को कम्पेन्सेशन देना है और अगर एकआदमी दस हजार की दुकान या मकान लेना चाहता है, तो कोई वजह नजर नहीं आती कि वह उसका रुपया एक दम क्यों न अदा करे, लेकिन यह समझते हुये कि इस तरह रेफ्यूजी के ऊपर बोझ पड़ जायेगा हम ने यह मुनासिब समझा साहिब सदर, कि हम उससे एक तिहाई कीमत, जो हमारी रिजर्व प्राइस होगी लेंगे और जो बकाया है, वह उससे बाद-अज्रों वसूल की जायगी। यह इस लिये किया गया है कि रेफ्यूजी बेचारा उस दुकान में रह कर कारोबार कर सके।

4 P. M.

तीसरा सवाल हमारे सामने बहुत बेसिक है। मैं न कहा है कि गवर्नमेंट यह चाहती है, उसकी यह स्वाहिश है, उसने यह फैसला किया हुआ है कि जो टे क्लमेंट्स हैं, उनको ज्यादा मिले। आज मैं पूजनीय टंडन जी की तकरीर सुन रहा था, तो सोच रहा था कि यह मिनिस्ट्री कितनी खुशकिस्मत है एक लिहाज से और कितनी बदकिस्मत है दूसरे लिहाज से कि आज टंडन जी उन लोगों की खातिर अपील कर रहे



[श्री महर चन्द खन्ना]

ब, जो बेघारे बहुत दुखी हैं, कि अगर कुछ हो सकता है कि तो वह उनके लिये किया जाय। मैं उनके प्रलम्बाच की बहुत क्रोध करता हूँ, लेकिन एक बात मैं उन के सामने चाहता हूँ ताकि उनको असली फैंक्ट्स मालूम हो जायें और वह बात यह है कि हम ने स्माल क्लेमेंट्स के लिये क्या किया है आज तक। साहिब सदर, यह जो पूल है, वह १०० करोड़ रुपये का है और गवर्नमेंट का जो कान्ट्रीब्यूशन है, वह ८५ करोड़ है। अगर हम ५०० करोड़ की वह जायदाद लें, जो हम पाकिस्तान में छोड़ कर भाये हैं और १०० करोड़ रुपय का इक्कीस पूल लें, तो २० परसेंट बन जाता है प्रो-रेटा, जो हर रेफ्यूजी लेने का हकदार है। पंजाब और पैम्सू की मिसाल देना बफ़ायदा है और किसी हद तक वह दुरुस्त भी नहीं है। पंजाब और पैम्सू में हमारे पास ६० फीसदी के करीब जमीन थी। गवर्नमेंट ने पंजाब या पैम्सू की स्कीम में कोई कान्ट्रीब्यूशन आज तक नहीं दिया है। हमारे पास जो जमीन हिन्दुस्तान में रह गई है एवज उससे कि जो हम पाकिस्तान में छोड़ भाये हैं ६० परसेंट एसेट्स हमारे पास एवेलेबल थे। उस ६० परसेंट को हम ज्यादा से ज्यादा ७५ परसेंट तक ले गये हैं। जहां एक भाई जो कि छोटे क्लेम वाला और गरीब या ६० फी सदी का हकदार था वहां हमने १५ फी सदी और दिया और नीचे भाते भाते हम ने कट लगाया, लेकिन जहां तक अर्बन प्रापर्टी का ताल्लुक है, उसमें आप के पास १०० करोड़ रुपया है और ५०० का आपका क्लेम है। गवर्नमेंट ब यह फैसला किया—और इस फैसले में इस मिनिस्ट्री का एक बहुत बड़ा हाथ है—कि गवर्नमेंट का जो कान्ट्रीब्यूशन है, वह अभीर की तरफ नहीं जायेगा, वह हम गरीब को देंगे, जो कि छोटा है, बेकस है।

अगर आप कम्पेंसेशन रूल की तरफ ग़ौर दोढ़ायें, तो आप को यह जाहिर होगा कि जहां तक रीहैबिलिटेशन एक्ट का ताल्लुक है, वह ४५,००० के बाद खत्म हो जाती है। अगर किसी आदमी का क्लेम या उसकी जायदाद पाकिस्तान में सिर्फ ५०० रुपये थी, तो वह हिन्दुस्तान में १०० रुपया प्रो-रेटा लेने का हकदार था। हम ने क्या किया? हम ने उस १०० रुपये में से २३३ रुपये और मिलाये और उसको ३३३ रुपये कर दिया। जहां आप यह देखते हैं कि उसको ५०० के बजाये ३३३ रुपये मिले, वहां आपको यह भी और करना होगा कि वह लेने का हकदार सिर्फ १०० रुपये का था और २३३ रुपये का जो कान्ट्रीब्यूशन हुआ है, वह गवर्नमेंट की तरफ से हुआ है। हम एक कदम और आगे बढ़े हैं। जहां हर एक रेफ्यूजी २० परसेंट लेने का हकदार था.....

श्री पी० एन० राजभोज : हकदार नहीं है, दिया जाता है आपकी तरफ से।

श्री मेहर चंद खन्ना : मैं अपने पूल के मुताबिक कह रहा हूँ कि अगर प्रो-रेटा शीयर के मुताबिक कह रहा हूँ कि अगर प्रो-रेटा डिस्ट्रिब्यूशन होता, तो वह २० परसेंट से ज्यादा लेने का हकदार नहीं था। मैं तो शुरू में कह चुका हूँ कि ४०० करोड़ रुपये की जायदाद पाकिस्तान में पड़ी है जिसके लिये आपने मुझे आशीर्वाद भी दिया और मुबारकबाद भी, लेकिन मैं ने कहा कि मैं उसको लाने की कोशिश करूंगा। मैं कह रहा हूँ कि हम एक कदम आगे बढ़े और वह इस तरह कि जहां बड़े आदमी को २० परसेंट मिलना चाहिये था, हम ने दो बातों की—उस के ऊपर हम ने कट लगाया—२०, १६, १८, १७, १६ और फिर ११ तक पहुंचाया, १८ लाख तक।

घौर यह जो ९ परसेंट बचा या घाठ परसेंट बचा वह भी हमने जो छोटे घौर बरीब भाई थे उनके लिये दे दिया। बल्कि हम एक कदम घौर आगे बढ़े। हमारे पास बड़ी बड़ी भारी तादाद के क्लेम हैं। घाज बढ़े बढ़े खानदानों की बड़ी बदकिस्मती है, मैं उनके नाम नहीं लेना चाहता। घाप जानत हैं कि बीसियों भाई जो हिन्दुस्तान में घाये हैं उनके बहुत बढ़े बढ़े क्लेम थे। हमने यह कह दिया है कि १८ लाख से ऊपर जितने भी क्लेम हैं, चाहे वे ५० लाख के हों या एक करोड़ के हों हम उनकी तरफ से घास बन्द किये लेते हैं। किसी ने कहा कि तुम डाका मारते हो। इसका मैं क्या जबाब दूँ मैं कुछ नहीं कहना चाहता। लेकिन हमने एक सीलिंग मुकरर कर दी। उस सीलिंग से जो कुछ बचा है वह भी हमने जो छोटे घौर बरीब भाई हैं उनकी तरफ डाइवर्ट कर दिया और उनके क्लेम को स्टेप घप किया। कहा जाता है कि दो हजार तक पूरा होना चाहिये, पांच हजार तक पूरा होना चाहिये। ठीक है यह अच्छी बात है। लेकिन जरा यह सोचना पड़ेगा कि जिन चार लाख ५० हजार भाइयों को घापने पंजाब घार पेप्सू में, जहां घापके पास ६० परसेंट एसेट्स थे, वहां मैक्सिमम ७५ परसेंट दिया। तो घगर घाज घाप किसी भाई को, जिसका क्लेम दो हजार या पांच हजार का है, सौ फीसदी देना चाहते हैं, जो सोचिये कि उसके माली इम्प्लीकेशन्स क्या होंगे और हम किस मुंह से कह सकेंगे कि वह जो साढ़े चार लाख भाई हैं, जिनको हमने ६० या ६५ या ७० परसेंट दिया है उनको हम पूरा नहीं द सकते। तो हबें रिफ्यूजी और रिफ्यूजी के बीच में इन्साफ करवा है। स्वाहिश तो हमारी भी यही है कि क्यादा दिया जाये, जो दुखी हो उसकी सिद्धमत की जाये। लेकिन घाप सोचिये

कि जो स्कीम हमने घाज से पांच बरस पहले बनायी थी और जिसके मातहत लोगों को एसाटमेंट किये थे, उस स्कीम पर इसका क्या घसर पड़ेगा और इसके क्या फाइनेशियल इम्प्लीकेशन्स होंगे। मैं तो इस वक्त इसके मुताल्लिक कोई खास राय नहीं देना चाहता लेकिन मैं इतना कह सकता हूँ कि जो मौजूदा धोजीशन है, जो मौजूदा हालात हैं, उनका जायजा लेते हुये इस स्केल को स्टेप घप करना हमारे लिये मुश्किल नजर आता है, बल्कि मैं तो कहूंगा कि मौजूदा हालात में ऐसा करना नामुमकिन नजर आता है।

घब सवाल एक घौर पैदा होता है। वह यह है कि ७० करोड़ की प्रापर्टी लाक-घप हो गयी है। उसकी वसूली तो किसी भाई से पांच बरस में होगी किसी भाई से तीन बरस में होगी। तो जो क्लेमेंट हैं उनको क्या जबाब दिया जाये? कोई कोई भाई तो यह कहते हैं कि घगर घाज घापके पास घर्जी घावे तो ६ महीने के घन्दर या तीन महीने के घन्दर उसको कम्पेन्सेशन मिल जाना चाहिये। तो यह कम्पेन्सेशन तो तब मिल सकता है कि जो लोग इस ६० या ७० करोड़ की जायदाद के मालिक बनना चाहते हैं या तो उनसे एक मुस्त वसूल कर लिया जाये या पांच बरस में और तीन बरस में वसूल किया जाये और उस वसूली के साथ कम्पेन्सेशन को कोरिलेट करें। घगर तीन बरस में मिले तो तीन बरस में कम्पेन्सेशन दें और घगर चार बरस में वसूल हो तो चार बरस में दें। मैं जानता हूँ कि इससे बहुत ज्यादा तकलीफ पैदा होगी। इसका कुछ न कुछ तदारुक जरूर करना होगा। तो साहब सघर मैं घापकी बसातत से तमाम रिफ्यूजी भाइयों से यह घपील करना चाहता हूँ कि घाज दस हजार तक के मकान या दुकान के मालिक बनना चाहत हैं जब तक वह कर्ज घदा नहीं करते उस

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

वक्त तक उनके गरीब भाई को उसका पैसा नहीं मिल सकता। जहां वह भाई चाहता है कि वह आबाद हो, वहां उसका यह भी फर्ज हो जाता है कि वह अदायगी में कोताही न करे ताकि उसका दूसरा भाई गैर आबाद न रहे। यही था जो कि जवाहर लाल जी न श्रीमती कृपालानी को लिखा था। मैं अपनी तरफ से आपको तसल्ली दिलाना चाहता हूं कि जवाहरलाल जी ने, पंत जी ने, मौलाना आजाद न इस मिनिसट्री का हाथ पकड़ा है और इजाजत दी है कि देहाती क्लेमों को पूरा कर दिया जाये, बड़े छोटे क्लेम जो नामंजूर हुये हैं, और जो कि ७० या ८० हजार हैं उनको एक्स ग्रेशिया ग्रांट दी जिन भाइयों की अर्जी नहीं मंगाई थी उनकी अर्जियां मंगा ली। जो कैसेज एक्सपार्टी हो गये हैं उनको रिप्रोपिन करो मैं निराश नहीं हूं। जहां तक रिहैबिलिटेशन का ताल्लुक है, जहां तक शरणाथियों को बसाने का ताल्लुक है, मुझे अपनी याद में कोई ऐसा दिन नहीं आया कि मैं ने उनके सामने मांग की हो और उन्होंने हमारी मांग पूरी न की हो। मुझे आशा है कि मैं उनसे अपनी मांग पूरी करवा सकूंगा। लेकिन अगर आप मेरे हाथ मजबूत नहीं करेंगे तो मेरा केस कमजोर हो जायेगा। इस लिये अगर किसी रिफ्यूजी को आज मकान का या दुकान का मालिक बनना है तो उसको सोच लेना चाहिये कि उसको उसकी कीमत बंदी पड़ेगी। कल को अगर वह मुझे दोबारा रोशनी दिलाना चाहे तो मैं इस मामले में अंधेरे में ही रहना पसन्द करूंगा, इस रोशनी को देखना पसन्द नहीं करूंगा कि अदायगी मियाद बड़ा दी जाय। यह चीज नहीं हो सकती। मैं उम्मीद करता हूं कि ऐवान मेरा साथ देवा और उन भाइयों का फर्ज है जो कि हिन्दुस्तान में जायदाद के मालिक बनना

चाहते हैं कि वह हमारी अपन गरीब भाइयों को क्लेम दिलाने में मदद करें। आपको दोनी रख देखना पड़ेगा।

मैं ने काफी वक्त ले लिया, साहिबे सदर, लेकिन अगर आप मुझे दस पांच मिनट और दे दें तो बहुत सी चीजें जो कि अमेंडमेंट्स में आने वाली हैं उनका भी फैसला हो जाये।

श्री पी० एन० राजभोज : अब जमीन के सिलसिले में भी कुछ साफ होना चाहिये।

श्री मेहर चन्द खन्ना : एक और सवाल उठाया गया कि आप कब तक कम्पेन्सेशन दे देंगे। इस मामले में इकरार करना तो मुश्किल है। लेकिन आज सुबह इस एवान में आने से पहले मैं ने अपने कुलींस से, जिन पर मैं लीन करता हूं, इस बारे में बातचीत की थी। मैं ने उनसे कहा कि अगर आज मैं कोई बात कह दूंगा तो कल मेरी अच्छाई की तरफ तो जाने वाले बहुत कम होंगे, मेरी कमजोरी की तरफ बहुत इशारा होगा। तो मैं न पूछा कि क्या करना होगा, कैसे कम्पेन्सेशन पे होगा, कितना पे होगा। तो मैं ने अपने अम्दाजे के मुताबिक एक एस्टीमेट लगाया है। कोशिश करूंगा कि उसको तकमील तक पहुंचाऊं। इस साल के अभी भी तो तीन महीन बाकी हैं। हम यह कोशिश करेंगे कि इस साल के अन्दर एक लाख क्लेमों के क्लेम दे दें। आयन्दा दो सालों में हम कोशिश करेंगे कि हर साल में एक लाख भाइयों को क्लेम दे दिया जाये। अब इसमें रिअलाइजेशन की तरफ से दूसरी भी डिफीकल्टीज आयेंगी। लेकिन जो भाई छोटे हैं और गरीब हैं, गो कि उनकी तादाद दो तीन लाख से ज्यादा है, उनके कैसेज में प्रायिटी पैदा करना मुश्किल है। बहुत से भाई कहते हैं कि यह आदमी दूसरी

है, यह बूढ़ा है, यह टी० बी० का मरीज है, यह भ्रामदी ७० बरस से ज्यादा है। आप चाहते हैं कि शुरू में ही उनको दे दिया जाय।

आप चाहते हैं कि पहले उनको दे दें। अब तीन चार लाख केसेज में अगर दो टी० बी० के केस हैं तो मेरे लिये एक कैटेगरी बन जायेगा, ७० वर्ष का अगर कोई भ्रामदी है तो एक और कैटेगरी बन जायेगी, और अगर उनमें कोई बेवा है तो वह एक अलग कैटेगरी बन जायेगी, इस तरह से कुछ को दे दूँ और दूसरों को नहीं दूँ, यह तो मैं कर नहीं सकता, यह तो नामुमकिन चीज है। बावजूद इन तकलीफ़ात के मैं यह कोशिश करूँगा कि जो छोटे क्लमेंटस हैं उनको बड़ी जल्दी क्लेम मिले। अब अगर कोई बहन दुखी है, कोई भ्रामदी टी० बी० में मुन्तिला है और कोई भ्रामदी बूढ़ा है तो उनकी एक अलग कैटेगरी तसलीम न करते हुये, एज ए हाई केस, अगर कोई चीज मेरे सामने आती है तो मैं कोशिश करूँगा कि उसको कम्पेन्सेशन जल्दी मिल जाय, लेकिन मेरे लिये यह इकरार करना कि उन तमाम केसेज को सोर्ट आउट करके और स्पेशल कैटेगरीज बना कर उन केसेज को ट्रीट करूँ यह मुश्किल है। आखिर बाजू तो मेरे दो ही हैं और जो मुझे दो लाख भ्रामदियों को दो वर्ष में छानबीन करके क्लेम देना है, उसको साल दो साल के अन्दर अन्दर पूरा करना है, स्टाफ तो जितना मेरे पास है उतना ही है ...

लाला अर्चित राम : इस काम के लिये स्टाफ बढ़ाइये।

श्री मेहरबान खन्ना : अर्चित राम जी को बड़ा विश्वास है और कई बार उन्होंने मेरा हाथ पकड़ा है, लाला जी अगर मुझ से लड़ते भी हैं तो बड़े प्यार और मुहब्बत से झगड़ते हैं और मुझे भी उनके साथ बहुत प्यार है और मैं भी उनकी इज्जत करता

हूँ। मैं उनसे यह कहना चाहता हूँ कि लाला जी जितना भी मुझ से हो सकेगा मैं कोशिश करूँगा कोशिश करने का इकरार करता हूँ, अपने बोनाफाईडस का आपको यकीन दिलाता हूँ और अपने अफसरान के बोनाफाईडस का भी यकीन आपको दिलाना चाहता हूँ, इससे ज्यादा मैं और कुछ इस मीक्रे पर नहीं कह सकता।

अब छोटी छोटी चीजें जो रह गई हैं, उनका कुछ जिक्र कर दूँ। मेरे सामने जो भाई बैठ हुये हैं उन्होंने पूछा था कि भाई तुम्हारा बेसिस आफ वेल्यूएशन क्या है? आप बहुत ज्यादा कीमत लगा रहे हैं। मैं उनसे अर्ज करूँगा कि राजश्वि जी आपका ऐसा फर्माना दुस्त नहीं है। हमारे कीमत लगाने के लिये तीन फैक्टर्स हैं। एक तो जमीन है, दूसरा डेवलपमेंट है और तीसरा कास्ट आफ सुपर स्ट्रक्चर है यानी मकान है। मकान की तो हम जो कास्ट प्राइस है, वह ले रहे हैं। अब उसके मुतालिक यह शिकायत की गई है कि उसमें इंजीनियर साहब आ गये, और ठेकेदार लोग आ गये, इसका जवाब देना तो मेरे लिये बहुत मुश्किल है। मेरे पास तो काम करने के लिये वही एक एजेंसी है जो आपने हिन्दुस्तान में मुझे दी है। मुझे तो यहां हिन्दुस्तान में आये, सात, आठ वर्ष हो गये हैं, मैं बहुत ज्यादा वाकफियत नहीं रखता, अलबत्ता आपने मुझ काम करबे के लिये जो टूल्स दिये हैं, जो आपने मुझे चीजें दी हैं उन्हीं को लेकर मैं वर्क कर रहा हूँ और मुझे उनसे कोई खास तकलीफ नहीं हुई है। मेरी जो जायदाद बनी है, दूर बनी है, मुमकिन है कि उसके देने में कुछ तकलीफ़ हो लेकिन जो जायदाद हमारी-शहरों में बनी है और आज आपने खुद देखा है कि जब हम उनकी नीलामी करते हैं तो बावजूद काफी अपोजीशन के कीमत उन जायदादों की कम नहीं आती। बाकी यह कहना कि

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

एक सेकशन प्राक दी पापुलेशन में ग्रान्स्टी का स्टैंडर्ड तो हाई है और दूसरे में कम है, ऐसा हो भी सकता है और इससे इन्सान इन्कार भी कर सकता है। हमारे सामने जो चीज है उसकी हमने कास्ट प्राइस ली है, वो इमारत हमने बनाई है उस पर जो कास्ट प्राइस आई है, वही हमने ली है, साथ ही हमने जो उस पर डेवेलोपमेंट चार्जेंस प्राये हैं जिसमें सड़क बनाना और उसको हमवार करना शामिल है, ग्रंडर प्राउण्ड्स ड्रेन्स बनाना भी शामिल है, उसकी भी कास्ट प्राइस लेंगे। ग्रब तीसरा लैंड का सवाल है जो कि पेचीदा नहीं है और समझ में आ जायेगा। उसके बाबत जो चीज आपके सामने पेश की जाती है, उसमें तसवीर का एक ही पहलू रक्खा जाता है, उसका दूसरा पहलू नहीं आता। ग्रब लैंड जो हमने खरीदा था, वह दो किस्म का है। एक तो वह लैंड था जिसको कि नजूल लैंड कहते हैं, जो कि गवर्नमेंट का था और जो कि रिहैबिलिटेशन (मिनिस्ट्री) को मुफ्त में मिल गया। एक जमीन वह है जो हमने एक्वायर की है, जैसे दिल्ली और कलकत्ता में हमने एक्वायर की है। श्री हीरेन मुकर्जी उसको ज्यादा जानते हैं। ग्रब फ्रज कीजिये कि दोनों चीजें साथ साथ हैं। सड़क के एक तरफ गवर्नमेंट की जमीन है और दूसरी तरफ एक कम्पनी की जमीन पड़ी है, उसका नाम मैं नहीं लेना चाहता, इसमें झगड़ा पड़ जायेगा। एक जमीन सड़क के इस तरफ और दूसरी सड़क के दूसरी तरफ। अगर एक जमीन हमने एक्वायर की है और उसकी हमने एक्स एक्वैजिशन कास्ट दी है तो जो जमीन हमें गवर्नमेंट से मुफ्त मिली है तो यह कह देना कि एक रेफ्यूजी से प्राप ५ रुपया गज के हिसाब से लीजिये और दूसरे रेफ्यूजी को प्राप जमीन मुफ्त दे दीजिये, मेरे खयाल में यह

इंटर सी जस्टिस नहीं है। उसमें गवर्नमेंट को नुकसान तो है नहीं। जहां तक हमारे शाह साहब का ताल्लुक है, उन्हें जो कुछ देना था वह वे चुके लकिन बाक्री जो कुछ है वह तो प्रापकी ही चीज है और नजूल लैंड अगर प्रापको गवर्नमेंट से मुफ्त में मिल गया है, इसलिये उसकी कीमत नहीं होनी चाहिये, मेरे खयाल में यह मुनासिब नहीं है। दूसरी बात यह है कि जमीन फ्री होल्ड भी है और लीज होल्ड भी है और जहां तक लीज होल्ड जमीन का ताल्लुक है, उसमें कोई झगड़ा नहीं है, जितना झगड़ा पड़ता है वह देहली का पड़ता है और वह यह है कि देहली में रिहैबिलिटेशन मिनिस्ट्री ने जो पहले एलाटमेंट्स की थीं, वह ६६ ईयर की लीज बेसिस पर की थीं। और उस जमीन का बड़ा भारी प्राउण्ड रेंट है, जो दो सौ गज का प्लाट है, उसका ६५ से ७५ रुपये तक सालाना प्राउण्ड रेंट है। हमसे यह कहा गया है कि साहब एक रेफ्यूजी के लिये ५, ७ रुपया माहवार देना बड़ा मुश्किल है। तमाम दुनिया में फ्री होल्ड प्रापरटी है लीज का झमबागौं हम पर से जल्द हटा दिया जाय। मैं ने मिश्रतें कीं और अपने एक कोलीग के प्रागे हाब जोड़ जिसका नतीजा यह हुआ कि उन्होंने मेरी बात मानी। उन्होंने कह दिया कि तुम्हें अस्तियार है कि तुम लीज होल्ड प्रापरटी को फ्री होल्ड प्रापरटी में कनवर्ट कर लो। जहां दो सौ गज के प्लाट के लिये ७५ रुपये सालाना प्राउण्ड रेंट था, वहां २०० गज के प्लाट के लिये सिर्फ २ रुपया सालाना नामिनल प्राउण्ड रेंट होगा। किसी भाई ने कहा था कि ६ का २५ कर दिया, ६ का २५ तो धायद नहीं हुआ।

श्री य० एम० त्रिबेदी : क्या मैं एक सवाल पूछ सकता हूँ ?

श्री भेहर चन्द खन्ना : अभी नहीं, अमेंडमेंट्स के वक्त पूछ लीजिये। अब आप सोचिये कि उसका ७५ रुपये सालाना ग्राउन्ड रेंट है और ६६ साल की लीज है, यह मिनिस्ट्री आज नहीं तो कल और कल नहीं तो परसों वर्ष या दो वर्ष में खत्म हो जायेगी। . . .

श्री कामत: कौन जाने।

श्री भेहर चन्द खन्ना : हम जानते हैं और वे रेफ्यूजीज जानते हैं जिनके कि क्लेम सरकार के पास में पड़े हुये हैं, उनके साथ आपको वास्ता नहीं पड़ेगा, अगर वे आपके पास आयेंगे भी तब भी आप इधर मेरे पास भेज देंगे। मैं उनकी हालत को बखुबी जानता हूँ, मैं ने ८ वर्ष उनके साथ गुजारे हैं, मैं खुद एक रेफ्यूजी हूँ और मैं उनकी तकलीफों को ज़रा ज्यादा जानता हूँ। हमने ग्राउन्ड रेंट का कैप्टिलाइजेशन कर दिया है और जो उसका फायदा है वह रेफ्यूजीज को आ रहा है। हमने बेसिस आफ एससमेंट और वैल्यूएशन में कोई ऐसी खास बात नहीं की जो कि गलत हो। बावजूद इस बेसिस आफ वैल्यूएशन के जहाँ लीज होल्ड बेसिस ज़मीन की कीमत ६ रुपये गज है उसको हम चेंज नहीं कर रहे हैं। जिसको कि हम पहले ज़मीन दे चुके हैं अब तक कि वह खुद न चाहे जोकि हम इसमें कमिटेड हैं, हम उसकी कीमत नहीं बढ़ायेंगे। अगर वह अपनी लीज होल्ड प्रापरटी को फ्री होल्ड में तबदील करना चाहे तो उस रेफ्यूजी को अस्तियार है कि वह ऐसा कर सके। लेकिन जहाँ मैं एक नई चीज बेच रहा हूँ उसमें मेरे लिये यह एकावट डाली जाये कि साहब आप उसको ६५ या ७५ वर्ष के लिये करें, क्योंकि मुमकिन है कि दो, चार वर्ष के बाद यह मिनिस्ट्री खत्म हो जाये और सेने वाले, और खासकर दिल्ली वाले, जहाँ शगड़ा जोरों से, बिना कैप्टिलाइजेशन खानी ज्यादा कीमत दिये मालिक बन जाय।

श्री सी के० नायर : क्या मैं जान सकता हूँ कि किसी हालत में भी प्राफिट का खयाल नहीं होगा।

श्री भेहर चन्द खन्ना : यह सवाल आपने पहली अपनी तकरीर में तो किया नहीं। मैं अर्ज करता हूँ कि आप को जवाब दूंगा। अगर प्राफिटीयोरिंग करते मिस्टर शाह और प्राफिटीयोरिंग करके यह रुपया उनके रेवेन्यूज में जाता तो जो मुझे तकलीफ होती। अब इस कुएं की मिट्टी इसी कुएं पर ही लगेगी, कहीं बाहर नहीं जायेगी। यह मिनिस्ट्री आज एक प्रेसफुल मैनेर में हाउसिंग पांच हजार से दस हजार की लिमिट बढ़ा रही है, देहाती हाउसिंग जो हाफ हुये थे फुल कर रही है, एक्स-पेशिया प्रान्ट दे रही है। मैं अर्ज करता हूँ कि आप ज़रा थोड़ा सा विश्वास करें, आप की अपनी गवर्नमेंट है, आप की अपनी पार्टी है। मैं यकीन दिलाना चाहता हूँ कि हमारा प्राफिटीयोरिंग करने का इरादा नहीं है, हमने प्राफिटीयोरिंग किस के लिय करना है, नायर साहब। रिफ्यूजीज के लिय ही तो करना है, रिफ्यूजीज को ही तो यह पैसा मिलेगा। अगर हिन्दुस्तान के नेशनल्स की मेरे प्राफिटीयोरिंग करने से फायदा होता तो मुझे यकीन है कि आप भी इसे नहीं चाहेंगे। मुझे पता नहीं कि नायर साहब उस वक्त यहाँ पर थे या नहीं जब श्री चटर्जी साहब की तकरीर हो रही थी और उन्होंने उनकी तकरीर सुनी है या नहीं उन्होंने जो बात कही उससे तो किसी को फायदा हो भी जाता लेकिन इसमें किसी दूसरे को फायदा होने वाला नहीं है।

दूसरा सवाल जो उठाया गया है वह यह है कि फ्रंटियर से जो रिफ्यूजीज आय हैं वे मेरे ही प्रान्त से आय हैं और उन्हीं के बारे में मुझे यह समझाया जाता है कि तुम्हें

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

ऐसा करना चाहिये। यह एक बड़ी अजीब चीज है। मैं बतलाना चाहता हूँ कि फ्रंटियर के तीन हिस्से थे। एक हिस्सा तो वह था जिसे कि आप समझ लीजिये जैसे दिल्ली है। इसी की तरह की वह जगह थी जिसको कि हम सैटलड एरिया कहते थे जिसमें पेशावर था, बम्बू था, कोहाट था जिसे कि शहरी आबादी कहते हैं। दूसरा एरिया जो था वह था ट्राइबल एरिया जिस को कि एजेंसीज भी कहते हैं और वह पांच थीं, चाहे उसको पाराचनार लिख दीजिये चाहे कुर्रम कह लीजिये। ऋषि जी बहुत दफा पेशावर आये और मेरा स्याल है वह इस चीज को जानते हैं। एक तीसरी जगह थी जिस का नाम नो-मैज लैंड है जिस को कि गैर इलाका कहा जाता है जिसका न ब्रिटिश टैरीटरी से ताल्लुक था, न हिन्दुस्तान से और न ही पाकिस्तान से : जहाँ तक वह हिस्सा जो कि पाकिस्तान में आया चाहे वह सैटलड एरिया था चाहे वह ट्राइबल एरिया था वहाँ के लोगों से हम ने क्लेम मांगें। उनमें से अगर कोई रह गया है तो जो रूल हम ने बनाये हैं उन के मातहत हम उसके केस को ऐजमिन करने को तैयार हैं। अब जो इलाका न तो पाकिस्तान में गया है और न उसका कभी ब्रिटिश हिन्दुस्तान से कोई ताल्लुक था जिसको कि नो मैज लैंड कहा जाता है अगर आज उनसे क्लेम मांगें जायें तो मैं तो इसको मुनासिब बात नहीं समझता हूँ.....

**Shri Nand Lal Sharma:** These people are uprooted on account of your policy.

**श्री मेहर चन्द खन्ना :** जरा ठहारे, मुझे अपनी बात तो कर लेने दीजिये। मेरे भाई जहाँ से आये हैं और जहाँ से मैं आया हूँ इसको हम दोनों ही जानते हैं ; इस चीज को मैं भी भूला नहीं हूँ। फर्क इतना है कि

वह हिन्दी और संस्कृत में बोलते हैं और मैं उर्दू और अंगरेजी में और यही वजह है कि शायद उनकी बात मेरी समझ में न आती हो : हम दोनों के बड़े पुराने सम्बन्ध हैं। (Interruption by Shri V. G. Deshpande) कोई बात नहीं है देशपांडे जी मुझे यकीन है आप भी एक दिन पैतरा बदलेंगे और इस तरफ आ जाओगे यह मैं जानता हूँ।

**एक माननीय सदस्य :** एक सवाल पूछ सकता हूँ.....

**Mr. Chairman:** No questions now. It is nearly 4.35 p.m. The hon. Minister ought to have finished at 4-10 p.m. So, I should think no questions should be allowed now. We have to discuss the amendments also.

**Shri Mehr Chand Khanna:** May I finish now?

**Mr. Chairman:** I would request the hon. Minister to finish.

**श्री मेहर चन्द खन्ना :** I will finish within ten minutes, if I am allowed that.

एक चीज और आप सोचिये। आप कि सामने एमेंडमेंट्स हैं और वह डिसकस भी होंगे, बाहर लोग उन के बारे में बातें भी करेंगे। वकालत तो चाहे कोई कर ले लेकिन एक बात याद रखिये और वह यह है, कि आपका पाकिस्तान से मुआयदा हुआ है कुछ आप ने कस्टोडियन मुकर्रर किये हैं कुछ आपने इवेक्वी प्रापर्टी डिकलेयर की है, कुछ आपने क्लेमज एक्ट बनाया है और कुछ आपने एप्लीकेशनज मांगी थीं। लेकिन आप सोचें कि एक ऐसी जगह जो पाकिस्तान के पास नहीं है, वह एक ऐसी जगह है जो कि पाकिस्तान के भी बाहर है और कभी ब्रिटिश हिन्दुस्तान में भी नहीं थी, उस के

भी अगर आज क्लेम शामिल कर लिये गये, तादाद तो बहुत थोड़ी होगी, मित्रदार भी बहुत थोड़ी होगी, लेकिन जो आप का केस है, पाकिस्तान के खिलाफ, वह खत्म हो जायेगा क्योंकि यह क्लेम उस इलाके के बारे में होगा जो कि पाकिस्तान में नहीं है और इससे आप का जो केस है वह बिक हो जायेगा क्योंकि वह हमारे परब्यू की चीज नहीं, हमारे प्रारबिट में नहीं आती और उससे बाहर की चीज है, कानून के बाहर की चीज है। मैं यह समझ सकता हू कि अगर शर्मा साहब यह कहते कि भाई यह गरीब आदमी है, दुखी आदमी है, वहां से भाये हैं, इनके बारे में भी कुछ सोच लेना चाहिये.....

श्री नन्द लाल शर्मा : आपकी वजह से भाये हैं।

श्री मेहर चन्द खन्ना : मेरी वजह से भाये हैं या आप की वजह से मैं इस बहस में पड़ना नहीं चाहता लेकिन इतना जरूर जानता हू कि मैं तो कुछ देर से भाया लेकिन आप बहुत पहले भा गये थे। खैर जाने दीजिये हम बात को।

श्री नन्द लाल शर्मा : मैं इंडियन गवर्न-मेंट की कह रहा हूँ आप को परसनली कुछ नहीं कह रहा हूँ।

श्री मेहर चन्द खन्ना : परसनल कहां है। कल मेहर चन्द मर गये थे आज जिंदा हो गये हैं, परसनल रिमार्क कौन सा होता है। आप ने बहुत दूर अदेशी की लेकिन मैं बहुत देर के बाद समझा। खैर अगर शर्मा साहब यह कहते कि वह गरीब आदमी है दुखी है, शरणार्थी है, डिस्प्लेस्ड है, उनके लिये भी कुछ करो तो भी कोई बात बन जाती। लेकिन आप तो यह कहते हैं कि उन के क्लेम मंगाओ क्लेम एक्ट के नीचे उनको वैरिफाई

करो, यह जो सब चीजें हैं इसको मैं एक्सेप्ट करने के लिये तैयार नहीं हूँ।

साहब सदर एक चीज और है जिसका कि मैं आपकी इजाजत से जिक्र करना चाहता हूँ और वह है सेपेरेशन आफ इवैक्वी इंट्रेस्ट्स के मुताल्लिक। इस के बारे में भी कुछ कहा गया है.....

श्री पी० एन० राज भोज : राजस्थान के लोग जो हरिजन हैं वे बहुत गरीब हैं उनका भी खयाल रखा जाना चाहिये। उनको जो एलाट किया गया है वह वापस नहीं होना चाहिये।

श्री मेहर चन्द खन्ना : जो भी हो मेरा ताल्लुक रिफ्यूजीज से है। अगर कोई हरिजन है और वह खरीदना चाहता है तो मुझे इसमें कोई एतराज नहीं होगा और मैं उसको ऐसा करने में पूरी सहूलियत देना चाहता हूँ। हरिजन और गैर हरिजन में मैं कोई इमत्याज नहीं करना चाहता हूँ। मेरे लिये चाहे कोई राजस्थान का हरिजन हो, चाहे सिंध प्रान्त का हो, चाहे बम्बई का हो वे सब मेरी मिनिस्ट्री पर एक चार्ज हैं और हमें उस चार्ज को फेतफुल्ली, ग्रानस्टली और कान-सॅशसली डिसचार्ज करना है।

श्री पी० एन० राजभोज : जिस के पास पैसा न हो वह क्या करे ?

श्री मेहर चन्द खन्ना : जिसके पास पैसा नहीं है वह किराये के मकान में रहे। अगर आप चाहते हैं कि पैस दें "अलफ और" मालिक बने "ब" तो यह जरूरी सोचने वाली बात होगी।

श्री बाल्मीकि : मैं कहना चाहता हूँ कि हरिजनों को बराबर के हक नहीं दिये जा रहे हैं। अलवर, भरतपुर और राजपूताना में उनके साथ दुर्व्यवहार हो रहा है।



श्री मेहर चन्द खन्ना : जहां तक हरिजनों का ताल्लुक है, हम उनके केस को सिमपै-यैटिकली कंसिडर करेंगे। जितनी खिदमत हमारी मिनिस्टरी उन की कर सकेगी, वह की जायगी।

श्री पी० एल० बारूपाल : कोई चार हजार शरणार्थी रजिस्टर नहीं हुये जिन की कि लिस्ट मेरे पास है और मैं उनको यह लिस्ट दे भी सकता हूं। क्या उनको रजिस्टर करवा के सरकार सहायता देगी ?

श्री मेहर चन्द खन्ना : हिन्दी तो मेरी इतनी शुद्ध नहीं है और जहां तक हो सकता था मैं ने अपनी उर्दू की स्पीच में हिन्दी के जितने भी बर्द हो सकते थे, इस्तेमाल करने की कोशिश की है। मैं ने यह कहा है कि जो भाई ३१ जुलाई, १९५२ से पहले भाये या उसके बाद भाये या उन के क्लेम एक्स-पार्टी रिजक्ट हो चुके हैं तो किन हालात में वह अपने क्लेम दे सकते हैं...

श्री बास्मीकि : जो पढ़ें लिख नहीं हैं और कुछ जानते भी नहीं हैं, उनका क्या होगा ?

श्री मेहर चन्द खन्ना : उनकी आप मदद कीजिये। जो हमारे भाई यहां पर पढ़े लिखे हैं उनको उनकी मदद करनी चाहिये और हम हाथ पकड़ने को तैयार हैं। लेकिन जो असली चीज है उसको तो आप और हम ही करेंगे।

मैं ने कहा था कि यह जो सवाल सेप-रेशन आफ इवैक्यू इंटेरेस्ट्स का है यह एक बहुत इम्पारटेंट सवाल है। इसके मुताल्लिक पोलीशन कुछ साफ भी है और कुछ उलझी हुई भी है। साफ तो यह है कि यह जो एक पास हुआ, वह इसी मुअजिब एवान ने पास किया है। कोई बाहर से तो भाया नहीं है। तीन चार मेम्बरें—लाना अचिंत राम,

राजपि टंडन जी और पंडित ठाकुर दास भागव—कमेटी में भी थे। सुचेता कृपलानी जी भी थीं। इन सब ने मिल कर यह एकट पास किया था। जो एकट इस एवान ने पास किया है, वह मेरे विरसे में भाया है। मैं यह मानता हूं कि उस वक्त हालात कुछ ऐसे थे कि कुछ मालूम नहीं था कि क्या पोलीशन होगी। लेकिन उस एकट का जो असर पड़ रहा है, वह मैं आप के सामने रख देना चाहता हूं। जैसा कि इस एकट के नाम से जाहिर है, हम ने उस जायदाद को अलाहिदा कर दिया है, जिस का ताल्लुक इवैकुई इन्स्ट से है। उस की तादाद एक लाख और दस पन्द्रह हजार होगी—इसके करीब करीब होगी। उस में ३५,००० कसेज का हम फैसला कर चुके हैं। उस में जिस भाई ने जो लेना था, वह ले चुका। ३५,००० कसेज ऐसे हैं, जिन में एडजुडिकेशन हो चुका है लेकिन अलैहदगी नहीं हुई है और ४०,००० या ५०,००० कसेज बकाया हैं। इस एकट में जो शर्त है, वह यह है। फ़र्ज कीजिये कि दीन मुहम्मद का मकान रहना था हमारे अचल सिंह साहब के पास—धनाढ्य हैं वह आगरा के। वह दीन मुहम्मद आठ बरस हुए पाकिस्तान चला गया। अब अचल सिंह साहब को जो भी रुपया दीन मुहम्मद से लेना था, वह पूरा रुपया—उस में कोई सीलिंग नहीं है, न कोई छोटे आदमी का क्लेम है, उस में कोई चीज नहीं है—वह ले सकते हैं। इस के अलावा उन को मुकम्मल अस्तियार है कि आज तक, जब तक इन को हिसाब नहीं मिलता, वह पांच पर सेंट तक सूद मांग सकते हैं। तीसरी बात यह है कि आम तौर पर दावा करने के लिये जो स्टैम्प-फीस लगानी पड़ती है, वह भी उन को माफ़ है। कोई स्टैम्प-फी नहीं लगेगी। चौथी बात यह है कि वह जो जायदाद है, उस की जो सेपेरेशन है, वह हमारी

मिनिस्ट्री करेगी, हमारे अफसर साहबान उस का तदारक करेंगे और जब वह जायदाद अलाहिदा हो जायगी तो अचल सिंह साहब का जो पैसा पड़ा है, वह ले लेंगे और उस के बाद अगर कुछ बच जायेगा, तो वह रेफ्यूजी पूल में आयेगा। अब इस ऐक्ट के मातहत लोगों को काफी रुपया मिला है—लाख भी मिला है, दो लाख भी मिला है और तीन लाख के भी केसेज हैं, हालांकि तीन लाख के केसेज एक दो ही हैं। यह तो एक पहलू है, जोकि मौजूद है, चाहे इस को कुछ भी कहें। हमारे चटर्जी साहब ने कहा कि यह सोशल जस्टिस नहीं है कि रेफ्यूजीज के लिये सीलिंग है और लोकल आदमियों के लिये नहीं है। लेकिन इस का एक दूसरा पहलू भी है। फ्रॉज कीजिये कि एक आदमी था, हिन्दुस्तान का नेशनल था। उस ने अलिफ को कर्ज दिया नार्मल रुटीन में। वह कर्जा वसूल करता है और अगर अलिफ पाकिस्तान चला जाय, तो कोई वजह नजर नहीं आती कि उस को क्यों पीनलाइज किया जाय। इस बात में किसी हद तक वजन है, लेकिन आज मिनिस्ट्री की तरफ से यह एलान करना बड़ा मुश्किल है कि हम आगे क्या करेंगे। हम इस को देखेंगे और सोचेंगे, क्योंकि मुमकिन है कि हमें "ए" और "बी" स्टेज के पास जाना पड़े और कहना पड़े कि चूँकि यह एक सेंद्रल ऐक्ट है, इसलिये वे इस बारे में रेजोल्यूशन पास करें। यह भी मुमकिन है कि हमें आप के पास आना पड़े, क्योंकि जब तक वह ऐक्ट एमेंड न किया जाय, तब तक कुछ नहीं किया जा सकता है। यह कहना कि वैकुई पूल में लाख सवा लाख की जायदाद सैपरेट हो रही है, उस में काफी रुपया हिन्दुस्तान नेशनलज को मिल रहा है, कोई कोर्ट-फीस नहीं है, कोई एडमिनिस्ट्रेशन चार्ज नहीं है, पहला हक उस का है और दूसरा हक रेफ्यूजी का है, दुस्त है, लेकिन इस बात को खोलना

मुनासिब नहीं समझता हूँ :

श्री नन्द लाल शर्मा : मैं ने राजेन्द्रनगर कालोनो के बारे में पूछा था, उसक विषय में कुछ नहीं कहा गया है।

Mr. Chairman: Order, order. It is not Question hour now.

Shri K. K. Basu: The Minister has spoken in a language which is not fully understandable to all of us. He has made some promises. If he can give a summarised version in English that would be helpful, because in that case many of the amendments may not be moved.

Mr. Chairman: The Minister has spoken in a language which is generally used in this House and otherwise according to the Constitution also. Many Members speak in that language.

Shri K. K. Basu: Not many Members.

Mr. Chairman: And when he spoke of certain concessions he gave their version in English also.

Shri K. K. Basu: Some he did.

Mr. Chairman: The matters in respect of which he accepted certain amendments, he indicated then. But if the hon. Minister takes the trouble of just putting those three or four points which he was pleased to accept and if that is circulated tonight, I have no objection.

Shri Mehr Chand Khanna: Not now?

Mr. Chairman: To night, I said, It may be that "such and such amendments are being accepted." For instance, the hon. Member Sardar Iqbal Singh mentioned one. A few more were mentioned by the hon. Minister.

Shri Mehr Chand Khanna: Notices of certain amendments have been given by yourself, Sardar Iqbal Singh and Shri Radha Raman. They touch upon the important points of rural houses, *ex gratia* payment to about eighty thousand persons, long with the limit of allotability being

[Shri Mehar Chand Khanna.]

raised from five to ten thousand rupees. Those notices have already been given. And, after the assurances that I have given to the honourable House just now, those amendments shall be accepted.

**Mr. Chairman:** I have to make an announcement.

The list of motions indicated by Members yesterday has already been circulated to Members last night. Notices of further motions have since been received. In case Members wish to move any of those motions they may kindly indicate the numbers of the motions to the Secretary at the Table within fifteen minutes. These motions will be circulated to Members tonight and will be treated as moved if they are otherwise admissible. So even those motions that are given notice of today may be given just now, so that they may be treated as moved.

**Sardar Iqbal Singh:** We do not know the numbers of those motions which have been classified.

**Mr. Chairman:** I have not understood what the hon. Member wants. If he has given notice of any motions he can pass on the numbers of those motions here at the Table within fifteen minutes.

**Shri Mehr Chand Khanna:** Do we take up the motions tomorrow morning?

**Mr. Chairman:** Just now. The notices will come in due course. Let us utilise the time. So many motions have been moved. Notices of some have been given. Notices of others may be given now. But at the same time the debate on these motions may go on.

**Shri Gidwani:** I would suggest to you to lay down a procedure.

**Mr. Chairman:** The procedure I have laid down yesterday. There are so many rules there. We cannot take them up one by one; we have not got so much time. I should

think that out of the motions of which notices have been given by Members, if some of them are being pressed, on those motions Members will be allowed to speak. Ultimately, as in the case of other Bills, when all the motions are before the House, such of them will be put to the vote of the House as Members desire.

**Shri K. K. Basu:** Are we to speak on particular motions or are we to take all these together?

**Mr. Chairman:** The matter is so very much interlinked that it is difficult to divide them.

**Shri V. G. Deshpande:** The procedure is not clear, because there are so many motions. Are we expected to speak on all the motions or one by one?

**Mr. Chairman:** As the hon. Member must have seen, in many of the Bills also there are a number of amendments. Now, one Member shall speak only once. He can speak on his own motion and on other motions. It has been announced that all the motions are before the House. The hon. Member will be within his rights if he speaks or other motions also.

**Shrimati Sucheta Kripalani:** What about motions which have to be withdrawn?

**Mr. Chairman:** If the hon. Member does not want to add any to the list, the list can be reduced.

**Shrimati Sucheta Kripalani:** We may have to reduce some after the announcement made by the Minister.

**Mr. Chairman:** Let them be reduced at the proper time.

**Shri V. G. Deshpande:** Those who have no chance to speak during the general discussion may also be allowed to speak now.

**Mr. Chairman:** That is always taken into consideration, and any

directions from the hon. Member are unnecessary in this matter.

**Shri V. G. Deshpande:** No direction. We have been waiting for two days. If this is not taken into consideration, what will happen is that the same people will start over again.

**Mr. Chairman:** It is always taken into consideration. Those Members who have not had a chance are sure to get a chance so far as the motions are concerned. If the hon. Member, Shri Gidwani, does not want to move any motion, I will call some other Member to speak.

**श्री गिडवानी :** मैं ने दो तरकीबों में पेश की हैं जो कि रूल नं० ७ के सम्बन्ध में हैं। उसका सम्बन्ध पब्लिक इयूज से है।

**Shri J. K. Bhonsle:** What number is that?

**Shri Gidwani:** This is rule No. 7.

"The Settlement Officer shall make such enquiries as may be necessary from any officer or authority for the purpose of ascertaining whether any public dues of the following nature are recoverable from the applicant or any member of his family, namely.....

**Shri Mehr Chand Khanna:** What is the serial number of the motion?

**श्री गिडवानी :**

The numbers are 184 and 185.

"arrears of rent in respect of Government built property including convenience charges;

"arrears of rent in respect of any evacuee property or any other dues payable to the Custodian in respect of such property:

"Small urban loans".

तो मैं इस वक्त स्माल घरबन लोन्स के बारे में कुछ कहना चाहता हूँ। इस पर मैं ने अमैडमेंट दिये हैं। इन कर्जों के बारे

में यह देखा जाता है कि अगर कोई किसी का इयोरिटी हुम्न था या उस ने उस की शनासत की थी तो उस से वह कर्जा वसूल किया जाता है। आप को मालूम है, मैं खास तौर से खन्ना साहब का ध्यान इस तरफ दिलाना चाहता हूँ, कि शुरू में हम नें छोटे कर्जों देने की रूम शुरू की तो रिफ्यूजी दूसरे का इयोरिटी बनाया गया लेकिन यह जाहिर बात थी कि जो इयोरिटी इस तरह से बनता था उस की कोई कानूनी जिम्मेदारी नहीं थी। मुझे मालूम है कि एडवाइजरी बोर्ड ने यह साफ ऐलान किया था कि अगर कोई किसी छोटे कर्ज लेने वाले का इयोरिटी बनता है तो उस की उस कर्ज की प्रदायगी के मुतालिक कोई जिम्मेदारी नहीं है।

**Shri Mehr Chand Khanna:** What is the number of the motion that is under discussion? Are we going by motions or by rules?

**Mr. Chairman:** We are now taking such motions as have already been moved—we are not taking up rule by rule.

**Shri Gidwani:** I am referring to small urban loans. The number of the motion is 184, as also No. 185.

Motion No. 184 reads:

"This House resolves that in pursuance of sub-section (3) of section 40 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, the following amendment be made in clause(c)

"of sub-rule (1) of rule 7 of the Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Rules, 1955, laid on the Table on the 16th August, 1955, namely:—

add at the end 'advanced to him'."

My motion No. 185 is for deletion of clause (i) of sub-rule (1) of rule 7. This clause reads:

"amounts spent on the maintenance of the applicant or any member of his family in any home or infirmary, which amounts the applicant has agreed in writ-

[Shri Gidwani.]

ing may be adjusted against the compensation payable to him".

मैं इस में से दो बातें उड़ाना चाहता हूँ। एक तो यह कि जी कर्जा लेता है उसी के कम्पेन्सेशन से वह कर्जा वसूल किया जाय। और दूसरे यह कि जो रुपया बवाओं को और उन लोगों को जोकि इनफरमरीज में थे दिया गया था वह वापस न लिया जाये। वह रुपया उन क कम्पेन्सेशन से न काटा जाय। इस सम्बन्ध में मैं ज्यादा समय नहीं लेना चाहता। मैं सिर्फ आप को एक मद्रास के कलक्टर साहब की मिसाल देना चाहता हूँ। एक बेवा का १५०० रुपये का कम्पेन्सेशन था। उस का क्लेम तो तीन हजार का था लेकिन उस को कम्पेन्सेशन १५०० रुपया मिलना था। कलक्टर साहब ने उस में से १४७४ रुपये काट लिये और बाकी रुपये उस को भेजे उस ने उन को लेने से इन्कार कर दिया। मैं हाउस के सामने उस लेटर को पढ़ देना चाहता हूँ जोकि कलक्टर साहब ने भेजा था। वह इस प्रकार है :

"Subject: Displaced persons from Pakistan—Rehabilitation in Mysore State—Shrimati Durgabai Tikamdas now settled at Bangalore—certain particulars furnished.

"Shri Lakshmidhand, son of Shrimati Durgabai Tikamdas, now settled at Bangalore has represented to me that the compensation application filed by his mother has not been considered by you for want of the rehabilitation particulars from this office. The Compensation application filed by Shrimati Durgabai and sent by you to this office, was returned to you for further rectification of certain defects in the application forms. The amounts due by the applicant towards rehabilitation benefits granted to her are furnished below for your information:

	Rs.
Ration allowance:	95-14-0
"	47-2-0
"	99-0-0
"	242-0-0
Business loan	298- 0-0
Subsidy	472- 0-0
	1112- 0-0
Interest on Rs. 1112	87- 0-0
Rent for camp for portion occupied	120-0-0
Electricity charges.	155-4-0
Total	Rs. 1474- 4-0

That means Rs. 1474 out of Rs. 1500 compensation. She refused to accept this. Her son has come all the way from Bangalore. He has presented this letter which the Collector of Madras has written to the Revenue Commissioner in Mysore (Refugee Section), to me. The widow has refused to accept this amount.

मैं इस सिलसिले में यह कह देना चाहता हूँ कि यह रुपया तो हम बतौर डोल देते थे। इस को क्यों काटा जाना चाहिये। इस में यह दिया हुआ है :

"amounts spent on the maintenance of the applicant or any member of his family in any home or infirmary, which amounts the applicant has agreed in writing may be adjusted against the compensation payable to him".

5 p.m.

अगर ऐसा किया गया तो यह बड़ी बेइन्साफी होगी। जैसाकि मैं ने ऊपर बतलाया है १५०० के कम्पेन्सेशन में से १४७४ रुपया काट लिया गया। ऐसा करना बेइन्साफी है। जबकि यह रुपया बतौर कर्ज नहीं दिया गया था।

दूसरी बात में यह कहना चाहता हूँ कि कुछ गांवों में कई कई आदमियों को घूप को कर्जा दिया गया है। इन पांच में से चार नाद क्लेमेंट हैं और एक क्लेमेंट है। अब ऐसा होने लगा है कि जो नान क्लेमेंट्स का लोन है वह भी उस एक क्लेमेंट क कम्प्लेन्शन से काट लिया जाता है।

**Shri N. C. Chatterjee:** It is already five O'clock.

**An Hon. Member:** He can speak tomorrow.

**Mr. Chairman:** He can continue tomorrow.

#### MESSAGE FROM RAJYA SABHA

**Secretary:** Sir, I have to report the following message received from the Secretary of Rajya Sabha:

I am directed to inform the Lok Sabha that the Rajya Sabha, at its sitting held on the 12th September, 1955, has passed the enclosed motion referring the Inter-State Water Disputes Bill, 1955, to a Joint Committee of the Houses and to request that the concurrence of the Lok Sabha in the said motion and the names of the Members of the Lok Sabha to be appointed to the said Joint Committee may be communicated to this House.

#### Motion

"That the Bill to provide for the adjudication of disputes relating to waters of inter-State rivers and river valleys be referred to a Joint Committee of the Houses

368 L.S.D.—9

consisting of 45 members; 15 members from this House, namely:— Shri G. Ranga, Shri M. Govinda Reddy, Shri S. Venkataraman, Shri Jagannath Prasad Agrawal, Shri H. P. Saksena, Shri Krishnakant Vyas, Syed Mazhar Imam, Shri M. H. S. Nihal Singh, Shri Jagannath Das, Shri Vijay Singh, Shri N. D. M. Prasadarao, Shri Surendra Mahanty, Shri S.N. Dwivedi, Shri N. R. Malkani, Shri Jai Sukh Lal Hathi

and 30 members from the Lok Sabha;

that in order to constitute a meeting of the Joint Committee the quorum shall be one-third of the total number of members of the Joint Committee;

that in other respects, the Rules of Procedure of this House relating to Select Committees will apply with such variations and modifications as the Chairman may make;

that this House recommends to the Lok Sabha that the Lok Sabha do join in the said Joint Committee and communicate to this House the names of members to be appointed by the Lok Sabha to the Joint Committee; and

that the Committee shall make a report to this House by the 21st November, 1955."

*The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Wednesday the 14th September, 1955.*