

So far as the first question, action under the Army Act, is concerned, it could be taken only within three years before the action has taken place and come to notice. This matter was brought to the notice of the Ministry in September, 1966, whereas this action taken by the officer in question was in April, 1963, i.e. after the three years had elapsed.

श्री मधु लिमये : यही तो चाल है ।
श्रीर क्या चाल है ?

Shri B. R. Bhagat: That may be. We can look into that question, whether the officer was in service or was not in service. But we could not have taken action under the Army Act if the officer had not retired. Then, about the second course, we have informed the Committee that we have already taken action in respect of his pension. His pension has been deducted by one-third.

श्री मधु लिमये : उससे क्या होता है ?
दो चार लाख खपया उन्होंने बना लिया ।
यह पेन्शन की बात कर रहे हैं ।

Shri B. R. Bhagat: The commuted value of it comes to something like Rs. 30,000. This fact has been reported. About the third action—whether we can prosecute him under the Prevention of Corruption Act or not this matter is before the CBI; whether the assets are disproportionate or anything else. We can take action in time. Therefore, the material question is, whatever the Committee has recommended, we will carefully consider it. But the material fact is whether the retirement of the officer has led to a situation in which we cannot do something which we could have done. That is not so.

13.11 hrs.

The Lok Sabha then adjourned for lunch till Fourteen of the Clock.

The Lok Sabha re-assembled after lunch at fourteen of the clock.

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair]

RE. BUSINESS OF THE HOUSE

Shri S. M. Bamerjee (Kanpur): Sir, before you proceed with the business I have a submission to make. Tomorrow is the last day of this session. You must have read in the newspaper that the Bengal Ministers are coming here to have a dharna before the Prime Minister's residence. I have tabled a Calling Attention Notice; that is a different matter. The Bengal Ministers are coming only to take up the matter of food. I would, therefore, request Shri Ram Subhag Singh, through you, Sir, that the Food Minister may make a statement on the subject.

Mr. Deputy-Speaker: Tomorrow we are sitting. I have read the news item in the papers. I am sure the Minister of Food and the Prime Minister must have taken note of it. Let us proceed with the business now.

14.04 hrs.

PUBLIC WAKFS (EXTENSION OF LIMITATION) AMENDMENT BILL

The Minister of Industrial Development and Company Affairs (Shri F. A. Ahmed): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I beg to move:

"That the Bill to amend the Public Wakfts (Extension of Limitation) Act, 1959, be taken into consideration."

I would like to recall that the Public Wakfs (Extension of Limitation) Act, 1959, was passed in order to extend the period of limitation in certain cases of suits to recover possession of immovable property forming part of a public wakf. That period of limitation expires on 15th August, 1967. Due to various reasons only about 3142 suits could be filed which represent a very small proportion of

[Shri F. A. Ahmed]

the total properties to be recovered. Some of the major reasons are non-completion of surveys in a majority of States as a result of which a complete picture of properties under illegal possession is not yet known.

It is only in the areas of Kutch, Madras and Rajasthan that the survey has been completed. In other States the survey work has reached various stages of completion. As survey work progresses, additional properties under illegal possession come to light for which suits will have to be filed. According to available figures, the total number of properties under trespass, as at present known, are 16,690 which include shrines and holy places such as mosque, Idgahs, Imambaras, Dargahs, Graveyards etc.

Besides, the Wakf Boards have reported various difficulties that they have been experiencing in filing suits.

The enormous aggregate cost involved in litigation, of which the pleaders fee, the cost of collecting and copying documents, adjournments given by the Courts, defendant going in appeals etc. are no small part.

No records of properties under trespass were furnished to the Board's office when the properties were handed over by the Central Government, Provincial Govt., or local bodies which had taken the wakf properties under their management.

Whatever records were available from the above authorities had a large number of wrong entries because the wakf properties came to be entered in the names of the above mentioned authorities.

The number of trespassers in each case is manifold. In a single mosque Dargah, or Imambarh etc. there are often residences of several families. On each graveyard land, there are usually several houses constructed illegally. Trespass cases are examin-

ed from the point of view whether filing of the suit could be more in the interest of the Wakf Board, or coming to a settlement by negotiation and compromise out of the Court to avoid expenses of litigation.

Access to the Trespessed property by the Draftman so as to make a sketch of the boundaries of the property for filing the suit is obstructed by the trespassers, particularly where non-muslims are in occupation of the wakf properties.

The Courts have directed that as many suits as there are independent entrances of the portion occupied by each trespasser's family should be filed. In many cases of mosques and imambaras, for single property 6 or 7 suits have to be filed on this account. They are taken up separately, and separate orders are passed by the Courts. In the case of some graveyard lands, the number of suits filed is sometimes in three figures.

Where the trespassers is an un-registered Committee or Association the Courts do not entertain the suit unless the names of all the members are furnished because these are not corporate bodies. Further, the Presidents or Secretaries of such bodies are sometimes purposely changed to evade legal responsibility and hinder the filing of the suit. Getting the names of all the members and effecting service on them is a most difficult task.

Due to consolidation of holdings where the subject of the suit is agricultural land, the original boundaries have changed. Fresh demarcation of the original boundaries entails time and expenditure.

In a number of cases, wakf deeds or documentary evidence of the wakf character is not available, particularly in the case of burial grounds.

Considering the aforesaid difficulties and obstacles on the basis of which a large number of representations

were received from all over the country asking for further extension in the period of limitation for filing suits the matter was carefully considered and the Government decided that the Public Wakf (Extension of Limitation) Bill, 1967 be moved providing for further extension till 31st December, 1968.

It was felt that the barest minimum of further extension could be till December 1968. A shorter period will be inadequate to tackle the problem. In this connection, I would also like to place before the House one point. As a provision exists for exempting charitable and trust properties from the purview of limitation we are considering whether the same facilities cannot also be provided on an all India basis to all charitable, trust and religious endowments including wakfs. —Government is thinking of bringing a comprehensive legislation—in order to deal with all such charitable and religious trust properties, whether they are undowed by Muslims, Hindus or Sikhs. For this purpose we require some time. I think it may be possible for us to bring this legislation before this House by the end of 1968. That is why this period is asked for. I hope hon. Members will give their support to this piece of legislation.

Mr. Deputy-Speaker: Motion moved:

"That the Bill to amend the Public Wakfs (Extension of Limitation) Act, 1959, be taken into consideration."

The time allowed is 1 hour. We shall allot 55 minutes for general discussion and 5 minutes for clauses, because there is only one clause. Hon. Members should not take more than 5 minutes. I would like to accommodate as many hon. Members as possible.

Shri Mohamed Imam (Chitradurga): Mr. Deputy-Speaker, I am supporting the Bill. It is a non-controversial measure which has to be accepted in the interest of better management and consolidation of Wakfs and Wakfs property. The hon. Minister has lucidly

explained and given a clear picture of the working of the Wakfs boards and Wakfs properties, which has necessitated the bringing in of this measure. It is true that the period of limitation was extended up to 15th August, 1967. During this period all the formalities and preliminaries could not be attended to on account of the complicated nature of the Wakfs property and the situation that we are placed in.

I was associated with the Wakfs Board of the State of Mysore and I know the difficulties under which the Wakfs Board labour in. In fact, the Wakfs Board began to work seriously only after 1959. They had to work under severe disadvantages and handicaps. They had no finances of their own; they had no staff and they did not know exactly which were the properties that would come under Wakfs as they had no register of their own. So, it was absolutely necessary and imperative to hold a survey throughout the State to locate and find out which are the properties that can be considered as Wakfs. Many Wakfs property which were endowed as charity had been misused; many had occupied them and many more are under illegal occupation. Most of them were interested in keeping them for their own personal gain. The responsibility for conducting the survey rests with the government. It was the responsibility of the State Government to conduct a survey and register all Wakfs property. The Government of Mysore could not commence this work till the year 1964. They had to depute a big staff, which had to go round the entire State, and in the course of that survey they had to meet with various difficulties. People concerned, or who were interested, would not disclose the facts; they would not co-operate with them. So, the preliminary survey work itself took a good deal of time; so much so the position now is that only 10 districts have been covered by surveys. The government staff who do survey could finish only 10 districts and 8 districts are still to be surveyed.

[Shri Muhamed Imam]

Then, I think there is a direction from the Government of India that the State Governments and the local bodies should transfer all Wakfs charitable institutions to the Wakfs Board. But, nothing has been done in this regard. So, if the period of limitation is not extended, as proposed by the Minister, then many properties which were intended to be charitable, which were intended for the use of public, would become private property. The Minister has very rightly explained the legal difficulties. In some cases, as he has stated, 7 suits have to be filed. Taking all these things into consideration, I think it is a wholesome measure which has to be accepted and passed in the interests of Wakfs property.

Regarding the time, I have tabled an amendment. The Minister has suggested that the time may be extended only till the 31st December, 1968, that is, only by about one year. But he has explained the complications and, I am afraid, this one year is hardly sufficient. Nothing much can be done within this time. Still a lot of work has to be done. A good deal of survey work has to be undertaken.

So, I submit that reasonable time may be given for the completion of the remaining work. I have suggested three years though some of my hon. friends have suggested ten years; anyhow, it is left to the Minister. The time allotted under the Bill is not at all sufficient and it requires an extension so that the Minister or the Government may not have to come again and again before Parliament to seek further extension.

I support the Bill.

श्री राजबीर सिंह (रोहतक) : डिप्टी स्पीकर महोदय, जा बिल हाउस के सामने है, उसके जरिये विवाद में एक्जेंशन की जा रही है और मैं उगकी पुराने हिन्दी करता हूँ।

हमारा देश एक सेकुलर डेमोक्रेसी है और हम कौमपरस्ती में यकीन रखते हैं। हमारे देश में, खास तौर से पंजाब, हरियाणा और बंगाल में, और कई दूसरे सूबों में भी, बहुत से भाई पाकिस्तान से भाये और वहाँ अपनी काफ़ी जायदादें छोड़ कर भाये। हम सब जानते हैं कि हिन्दू और सिख भाई पाकिस्तान में जो मन्दिर, गुरुद्वारे और दूसरे मजहबी इदारे छोड़ कर भाये, पाकिस्तान की तरफ से उनकी मेनटेनेन्स के लिये कोई सहूलियत नहीं दी जा रही है। इस वजह से हिन्दू, सिख और दूसरे भाइयों को अपने उन मजहबी इदारों के बारे में तसल्ली नहीं है। लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि जो कुछ पाकिस्तान करे, वही हम यहाँ पर करें।

यहाँ पर जितने मुसलमान भाई हैं, वे हमारा खून, हमारी हड्डी और हमारा जिस्म हैं। वे हिन्दुस्तान के वैसे ही वासी हैं, जैसे कि हमारे दूसरे भाई हैं। इसलिये हिन्दुस्तान में उनकी जो इबादतगाहें, इमामबाड़े, मस्जिदें, खानकाहें और ईदगाहें हैं, उनकी हिराजत की जिम्मेदारी हमारे ऊपर है। मैं ममझता हूँ कि यह हमारा अब्बलीन फ़र्ज है, हमारा पहला धर्म है कि जहाँ भगवान या अल्लाह का नाम लिया जाता है, वह जगह पाक हो और उस जगह को एबीड आफ़ गाड माना जाये। मेरे नोटिस में ऐसे मस्जिदें, खानकाहें, ईदगाहें और इमामबाड़े हैं, जो दूसरे लोगों के कब्जे में हैं। यह जरूरी है कि ऐसी जगहें ट्रेसपासर्ज के कब्जे से साफ़ होनी चाहियें।

इस तरह के ज्यादातर ट्रेसपासिज पंजाब और हरियाणा में हैं। इस सिलसिले में हरियाणा में ढाई तीन हजार मुकदमे चल रहे हैं। मैं चाहता हूँ कि जो बक़र बोर्ड इस एक्ट के तहत अभी तक काम करते रहे हैं, मिनिस्टर साहब उनको हिरादत करें कि ऐसे मामलों घदखतों में नहीं, बल्कि राजीनामे और बहानी बसबेकन से तय किये जायें, क्योंकि

ऐसा करने से दोनों कम्प्युनिटीज में मुष्फाफिकत और हमदर्दी पैदा होगी। लेकिन अगर यह मिबाद बढ़ाने से मुकदमे की तादाद में इजाफा होगा, तो वह बात कौमी बिरादरी और नेशनल इन्टिग्रेशन के मुनाफ़ी होगी।

इस कानून की शर्तों-अन्तर्गत यह है कि जो जायदादें इस किस्म की हैं, जहाँ अल्लाह का नाम लिया जाता है, जो इबादतगाहें हैं, उनको किसी तरह से पाको-साफ़ किया जाये। जाहिर है कि उन जगहों को ट्रेसपासजं में साफ़ कर देना चाहिए। लेकिन मैंने कई ऐसी जगहें और कबरिस्तान वगैरह देखे हैं, जहाँ पर लोगों ने दोमन्ज़िला और तिमन्ज़िला मकान बना लिये हैं। वहाँ पर हम वक्त कोई मुस्लिम आवादी नहीं है। मैं चाहूंगा कि मिनिस्टर साहब वक्फ़ बोर्ड को ये इन्स्ट्रक्शन्ज जारी करें कि जहाँ पर मुस्लिम आवादी नहीं है, वहाँ पर जो कब्जे पुराने हो गये हैं और लोगों ने पैसे लगा दिये हैं तो उस हिसाब से रेंट अपना मुकरर कर के या कम्पेन्सेशन भी हो सकता हो तो गीजनेबल कम्पेन्सेशन लेकर उसको उन्हें दे दें। कई कई जगह ऐसा भी हम ने देखा है कि 90-90, 95-95 और 100-100 साल तक के पट्टे हो गये हैं। तो ऐसी इन्स्ट्रक्शन्स जारी न करें कि पट्टे के बावजूद भी लोगों को डिस्टर्ब करें। बजाय इसके जो असली आबजेक्ट है इसका वह हम चाहते हैं कि अचीव करें। लेकिन इसके साथ साथ इसका दूसरा आबजेक्ट यह न हो कि जैसे कई जगह मुस्लिम हाई स्कूलस थे तो उसकी जगह कुछ हाई स्कूलस यहां की संस्थाओं ने जैसे आर्य संस्था है या सनातन धर्म संस्था है, उसने खोल लिये हैं, तो उनके साथ कोई विन्डिक्टिबनेस न हो और यह न हो कि उनको निकाला जाय। अगर समाज के काम के लिये या धर्म के काम के लिये या देश के लिये उनका इस्तेमाल हो रहा है तो मैं तो समझता हूँ कि भगवान के पास तो सब ने ही जाना है, मुसलमान हो, हिन्दू हो या सिख हो, कोई भी हो, तो अगर

उसका परपञ्च देश के भले के लिये सब से रहा हो तो मैं मिनिस्टर साहब से चाहूंगा कि वहाँ उनका कब्जा न छुड़वायें। बहुत सी जगहें ऐसी हैं कि जहाँ चैरिटेबल ट्रस्ट्स जो वे वह जारी हालत में नहीं हैं, जो आबजेक्ट था उनको वह अचीव नहीं हो रहा है। तो ऐसी जगहों पर कब्जा किसि ने कर लिया तो कोसिध यह की जाय कि उसको एक्चट न किया जाय। कम्प्रोमाइज में कोई सूरत निकाली जाय। पंजाब में और हरयाना में ऐसी बहुत सी जगहें आप को मिलेंगी। हम चाहते हैं कि जो प्रापर्टी अहले इस्लाम की है, मुसलमानों की है उन पर उनका कब्जा हो, उसमें किसी को तकलीफ न हो। लेकिन जो भी चीज की जाय वह आपस में मेलजोल से की जाय, ताकि झगड़े पैदा न हों। इस एक्ट से झगड़े बढ़ने नहीं चाहिये, मुकदमेबाजी बढ़नी नहीं चाहिये, धरनी चाहिये, ऐसा अगर होता है तो मैं समझूंगा कि इस एक्ट का परपञ्च सब हो रहा है।

Shri Muhammed Sheriff (Ramana-thapuram): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I thank you for this chance given to me of speaking for the first time in Parliament. By this opportunity I have got pleasure in supporting in principle, the Public Wakfs (Extension of Limitation) Amendment Bill, 1967.

I belong to one of the Opposition groups, namely, the Muslim League and I support this measure of Government because it is a very necessary piece of legislation. People all over the country have been demanding and urging the enactment of such an amendment so as to enable the recovery of Public Wakfs properties that have gone into wrong hands.

I have received and, I think, the Government of India also would have received many such representations from various parts of the country. Though the present Bill does not go to the extent required by the people, I hope the Government will, as is

[Shri Muhammed Sheriff]

reported, bring forward a more comprehensive measure as soon as possible in the future for satisfying the requirements of the Wakfs properties and the desire of the people.

The Bill before the House, the Public Wakfs (Extension of Limitation) Amendment Bill, 1967, has got reference to earlier enactments, namely, the Public Wakfs (Extension of Limitation) 1959 and also to the Wakfs, Act, 1954 (Central Act 29 of 1954).

During the period between 14th August, 1947 and 7th May, 1954, a large number of Public Wakfs properties had gone into illegal and unauthorised possessions. For enabling the interested persons and organisations to file suits, without being barred by limitation under the Indian Limitation Act of 1908 for the recovery of lost properties, the Wakfs Act of 1959 was passed.

The agencies who should have taken the necessary steps for the recovery of the alienated Wakf properties were the respective Wakf Boards established in various States under clause 15 of 1954 Act. But many of the State Wakf Boards were constituted only after 1959. These new Wakf Boards were not equal to the task expected of them.

The Boards, in the first instance, had to make a thorough investigation of the public properties which had gone into wrong hands, their number and their full particulars and details had to be ascertained and then preparations had to be made for filing necessary suits. All these meant a huge amount of money and time. But the Wakf Boards at the beginning and for a long time did not possess these resources, financial and otherwise. Neither the Central Government nor the State Governments would come to their help in this respect.

Therefore, it is but natural that the Wakf Boards could not do much by way of recovering the public Wakf properties. This is indeed a huge loss to the public directly and to the Government indirectly. It is important and necessary in the interest of the public at large that these properties must be reclaimed and used for the benefit of the public for which they were intended.

Now the various Wakf Boards in the States have got themselves stabilised and are in a position to take steps to get back the lost properties. But then, the time allowed by the Wakf Act of 1959 is coming to an end and will expire by the 14th of this month. Therefore, it is of utmost importance that the limitation-time be extended beyond the said 14th of August.

The people want, and we desire, that the Wakf Boards should at least be given ten years more for doing their onerous and heavy job in a satisfactory manner.

There is even a demand, not unreasonable, that there should be no limitation with respect to the recovery of such public properties. But the Government's measure before the House extends the limitation period to less than a year and a half. However, I fervently hope that the Government will still consider the question and accept the demand of the public, which is fair and reasonable.

With these words, I support the Bill.

श्री अ० सि० सहायन (बिलासपुर) :
उपाध्यक्ष जी, माननीय मंत्री जी जो पब्लिक
वकफ (एक्सटेंशन ऑफ लिमिटेशन) अमेंडमेंट
बिल 1967 लाये हैं उस का मैं समर्थन करने
के लिए खड़ा हुआ हूँ। मैं आप से यह प्रार्थना
करूँ कि यह जितनी चीजें हैं वकफ प्रापर्टी में
जिसमें कि हमारे मस्जिद, ईदगाह, दरगाह,
इमामवाड़े और ग्रेलियार्डस वगैरह आते हैं इन
के ऊपर दूसरे लोगों ने अग्रपना कब्जा कर लिया।

है, उन को अपने कब्जे में रख लिया है।
 आखिर यह पवित्र जगहें हैं जहां पर कि खुदा की इबादत होती है, परमेश्वर की इबादत होती है, हम ईश्वर का नाम लेते हैं क्योंकि हम जानते हैं कि खुदा एक है, परमात्मा एक है, अल्ला एक है और वह हर एक आदमी में, हर एक मनुष्य जो है उस के हृदय में है, इसलिए चाहे वह मुसलमान का हो, चाहे क्रिश्चियन का हो, किसी भी जमात का हो, हमारे लिए वह बहुत बड़ी पवित्र चीज है और इस लिए मैं आपसे यह अर्ज करूँ कि ऐसी जगहों को जिस में कि बहुत से कारणों से सिविल सूट नहीं आ सकते हैं, कई जगहों पर तो जो मुतवल्लीज थे उन्होंने कब्जा कर के रख लिया है और उस पर भी हम यदि सिविल सूट लाते हैं तो बहुत सी जगह पर सिविल सूट लाने के लिए ज्यादा वक्त की जरूरत होती है। और दूसरे, आप से मैं यह कहूँ कि जो सर्वे हुआ है इन प्रापर्टीज के लिए उस में अभी जितना सर्वे होना चाहिए था वह नहीं हुआ है। अभी काफी टाइम लगेगा सर्वे को पूरा करने में। इन्होंने जो वक्त मांगा है 1961 तक मैं जानता हूँ क्योंकि मैं हुजूर साहब गुरुद्वारा कमेटी का कई सालों से मेम्बर हूँ और खास कर के सिखों की तरफ से जो यहां पर नुमाइन्दे हैं, इसी तरह से पटना साहब में मैं कुछ रोज उस का मेम्बर रहा, मैं इन सारी दिक्कतों को जानता हूँ। मैं इसी हाउस में आल-इंडिया गुरुद्वारा बिल ला चुका हूँ, लेकिन कुछ कारणों की वजह से वह पास नहीं हो सका। अभी मिनिस्टर साहब ने कहा कि वह आल इंडिया बेसिस पर इस 31 दिसम्बर, 1968 के बारे में एक चीज लाना चाहते हैं। मैं उन का शुक्रिया अदा करता हूँ, और उन से कहता हूँ कि इस तरह की चीज का लाना बहुत जरूरी है और यह जो बीच का पीरियड है उस में हम जितनी कमी कर सकते हैं करनी चाहिये।

इस के साथ साथ मैं आप से अर्ज करूँ कि श्री हमारा लिमिटेशन ऐक्ट 1908 का है और इसका जो इम्पूवेल प्रापर्टी के बारे में पब्लिक

वक्फ ऐक्ट का प्राविजन है उस के मुताबिक हम को 14 अगस्त, 1947 और 7 मई, 1954 के बीच डिस्पोज ग्रफ करना था। अब वह तो हो नहीं सका। तब इस के लिये दूसरा रास्ता क्या है? मैं आप से अर्ज करूँ कि मंत्री जी ने जो बिल रक्खा है उस में 15 अगस्त, 1968 का जो वक्त माना गया है वह बहुत वाजिब है और मैं उन से निवेदन करूँगा कि खुदा को डरते हुए और चूंकि जो सारे देश के आदमी हैं, जो मनुष्य मात्र हैं उन में खुदा विराजमान है, इस लिये हमारे लिये जरूरी है कि ऐसी चीजों को हम जितने भाई चारे के साथ उन से दूर कर सकें, प्यार के साथ दूर कर सकें, जितना हम उन से मिल कर के दूर कर सकें, उतना ज्यादा अच्छा होगा।

इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक की तार्ईद करता हूँ।

श्री हरबवाल देवगुण (पूर्व दिल्ली) :
 उपाध्यक्ष महोदय, मैं ने यह संशोधन दिया है कि लोक वक्फ (परिसीमाकाल विस्तारण) संशोधन विधेयक के द्वारा पब्लिक वक्फ एक्सटेंशन ग्रफ लिमिटेशन ऐक्ट में जो संशोधन हो रहा है वह केवल 31 दिसम्बर, 1967 तक होना चाहिये। यह बड़ी भारी रियायत मुसलिम वक्फ के बारे में सरकार ने की थी। जो भावनायें हमारे कुछ कांग्रेसी मित्रों ने यहां व्यक्त की हैं जहां मैं उन से इस हद् तक सहमत हूँ कि किसी भी सम्प्रदाय के धार्मिक स्थानों का अमान नहीं होना चाहिये, एक सम्प्रदाय के लोगों को दूसरों के धार्मिक स्थानों का सम्मान करना चाहिये। परन्तु ये लोग जो भावनायें मुस्लिम सम्प्रदाय के प्रति व्यक्त कर रहे हैं वही भावनायें वे हिन्दुओं के बारे में भी व्यक्त करें। इस देश में भगवान राम की जन्म भूमि पर ऐसे स्थान हैं जो हिन्दुओं के पास नहीं हैं, भगवान कृष्ण की जन्म भूमि में ऐसे स्थान हैं जो हिन्दुओं के पास नहीं हैं, काशी में भगवान शिव मल स्थान को भी नष्ट नष्ट कर के उस पर मस्जिद खड़ी

[श्री हरदयाल देवाण]

है। जिस प्रकार की भावना के मुताबिक यह बिल बनेगा वह सभी पर लागू होनी चाहिये। देश के बटवारे के बाद बहुत से ऐसे स्थान थे, मस्जिदें, खानकाहें इमामबाड़े, जो दूसरे लोगों के हाथ में चले गये थे। उस समय सरकार को चिन्ता हुई कि यह जगहें खाली बेशक पड़ी रहें लेकिन दूसरे लोगों के हाथों में न रहें, और 12 साल की अवधि में दूसरे के हाथ में रहने के बाद उस का जो अधिकार बन जाता है, उसे समाप्त कर दिया गया। इस विधेयक को पहले आठ साल तक का रक्खा गया था कि आठ साल के अन्दर तमाम सर्वेक्षण हो जाये। परन्तु आठ साल में भी तृप्ति नहीं हुई और फिर इस का विस्तार करने के लिये यह बिल लाया गया है।

अगर यह बिल पास हो गया और इस में विस्तारण होता गया तो और जगहों के बारे में तो कह नहीं सका लेकिन दिल्ली कब्रिस्तान में बदल जायेगी। हम यहां देखते हैं कि प्राये दिन यह मांग होती रहती है कि यह कब्रिस्तान है और इस को बक्फ के नीचे आना चाहिये। वहां मुतबल्ली पैदा हो जाता है, बक्फ बोर्ड मुतबल्ली को मान लेता है। जो लोग पाकिस्तान चले गये थे वे भी यहां आ कर मुतबल्ली बन गये हैं और उन को जायदाद सौंप दी गई है उस के बाद उन्होंने उस को किराये पर चढ़ा दिया। यहां पर बड़े बड़े कब्रिस्तान हैं। अगर सारी दिल्ली को आप देखें तो 2-4 मी साल में दिल्ली का कोई हिस्सा ऐसा नहीं जहां कब्रिस्तान नहीं था। अगर इस ऐक्ट की भावना को मान लिया जाये तो दिल्ली में एक भी ऐसा स्थान नहीं है जो बक्फ को नहीं सौंपा जाना चाहिये और सेक्रेटेरियट और पब्लिक इमारतें यहां से हटानी पड़ेंगी। जिस तरह इस ऐक्ट पर यहां अमल हो रहा है उस से सारी दिल्ली कब्रिस्तान में बदल जायेगी। इस लिये इस की कोई सीमा होनी चाहिये, कोई हद होनी चाहिए। यहां पर मेहदिया कब्रिस्तान था वहां

सरकार ने एक मुतबल्ली बना दिया। मुतबल्ली ने उस को किराये पर चढ़ा दिया। इसी तरह से पंचकुइयां कब्रिस्तान है वह भी मुतबल्ली को दे दिया गया। मुतबल्ली ने उस को बड़ी बड़ी वर्कशाप को किराये पर दे दिया।

दिल्ली में सारी जमीन पर सरकार का अधिकार है सरकार ने उस को मुसलिम कम्युनिटी को किसी विशेष काम के लिये दिया था उस जमीन पर लिखा है कि उसकी मालिक सरकार है और खाम मकसद के लिये उस को दिया गया है। अगर उस मकसद के लिये वह जमीन इस्तेमाल न हो रही हो तो मकसद तो खत्म हो जाता है और वह जमीन मरुप में लेनी जानी चाहिये। यही बात जहां मस्जिदें हैं उन के लिये भी कही जा सकती है। यहां एक जगह खाली पड़ी है और उस का 12-15 साल से कोई इस्तेमाल नहीं हो रहा है। इसी तरह से किसी पब्लिक ट्रस्ट का पब्लिक परपज के लिये इस्तेमाल होता है तो कोई आपत्ति नहीं होनी चाहिये लेकिन वह होता नहीं है।

मैं सरकार से कहना चाहता हूँ कि राम की जन्म भूमि के लिये विश्व के हिन्दुओं को भावनाओं का आदर कर वह स्थान हिन्दुओं को वापस दलाने का कानून भी लाए। इसी तरह से बनारस में भी जिस स्थान पर मस्जिद बनी हुई है वह स्थान हिन्दुओं को दिलवाया जाये। वहां पर शिव मन्दिर था और वह हिन्दुओं को मिलना चाहिये। इसी तरह से ऋण भूमि पर भी हमारा अधिकार है और वह हमें मिलनी चाहिये। अगर आप चाहते हैं कि किसी के भी धार्मिक स्थान दूसरों को न मिलें तो वह स्थान हिन्दुओं को मिलने चाहिये। जिन स्थानों का इस्तेमाल आज बीस सालों से पब्लिक परपज के लिये लिये नहीं हो रहा है उन का अगर बक्फ

प्रापर्टी बना दिया गया तो सारी दिल्ली एक कब्रिस्तान में बदल जायेगी। मैं इस के खिलाफ सरकार को चेतावनी देना चाहता हूँ। मैं चाहता हूँ कि इस की जो श्रवधि है, परिसीमाकाल, उस को बढ़ाना नहीं चाहिये। पहले ही हम काफी समय दे चुके हैं। इस लिये 31 दिसम्बर तक वह काम खत्म हो जाना चाहिये। इस की कोई सीमा होनी चाहिये जिस के बाद इस की मियाद न बढ़ाई जाय।

इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का विरोध करता हूँ।

श्री राम किशन (होशियारपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, एक सेकुलर देश के सिटिजन होने के नाते हमारा यह श्रवलीन फर्ज है कि जो धार्मिक इदारे हैं उन की पूरी तरह से कद्र करें। नैकिन आप के जरिये से मैं मिनिस्टर साहय से रिक्वेस्ट करना चाहता हूँ कि जब वह इस बिल पर विचार करने लगे हैं तो वह इस ऐक्ट से अस्टैंडवाइल पंजाब, जिस में कि अब पंजाब, हरियाना, हिमाचल और चंडीगढ़ हैं, मुस्तसना कर दिया जाये। यह मैं इस लिये अर्ज करना चाहता हूँ कि 15 मई 1955 को १० पंत, जो कि उस वक्त हमारे होम मिनिस्टर थे, और सर सकिन्दर मिर्जा जो कि पाकिस्तान के प्रेजिडेंट थे, के दम्यान पंत-मिर्जा पैक्ट हुआ था। उस वक्त यह तय हुआ था कि दोनों गवर्नमेंटों के दम्यान एक कौमी ज्वार्येंट कमेटी बने, और उस ज्वार्येंट कमेटी का काम यह रहेगा कि वेस्टर्न पाकिस्तान में, यानी पंजाब, सिंध, बिलो-बिस्तान में, जिने हिन्दुओं के गहदारे और मन्दिर रह गये हैं, वह उन तमाम की लिस्ट तैयार करेंगे और इसी तरह से हिन्दुस्तान की सेलेक्टेड प्रेसेज के अन्दर जितनी शैन्स हैं उन की लिस्ट यहां तैयार होगी, और फिर उस लिस्ट के मुताबिक इस की बकिंग होगी, देल भाल होगी और उन की सुरक्षा का बन्दोबस्त होगा। इस मुआहदे को दोनों गवर्नमेंटों ने कबूल किया। दोनों के रिप्रेजेन्टि

24 और 25 जनवरी, 1958 को कराची में मिले। लेकिन उस के बाद उन की कोई मीटिंग नहीं हुई। बाबजूद बार बार हमारे कहने के और बार बार इन्विटेशन देने के पाकिस्तान ने उसे नहीं माना।

इस के बाद जहां तक हमारे पंजाब का ताल्लुक है, उस का सर्वे हुआ था। लेकिन इस बात की तरफ मैं आप की तवज्जह दिलाना चाहता हूँ कि 15 अगस्त, 1947 को जब हिन्दुस्तान आजाद हुआ और पंजाब का पार्टिशन हुआ तब वेस्ट पाकिस्तान से लाखों गरीब आदमी उजड़ कर आये, बिल्कुल बेसरो सामां आये। गवर्नमेंट के अन्दाजे के मुताबिक मैं दूसरों के अन्दाजे की बात नहीं कहता, 1947 की प्राइमेज के मुताबिक 500 करोड़ रुपये की सम्पत्ति वहां छोड़ कर वह आये। उस के मुताबिक हिन्दुस्तान के अन्दर करीब 100 करोड़ रु० की सम्पत्ति मुसलमान छोड़ गये। उन को कितना मिला, यह आज मेरा सब्जेक्ट नहीं है। जिस बात की तरफ मैं तवज्जह दिलाना चाहता हूँ वह यह है कि जितने भाई और बहन इस तरह से आये उन्होंने आ कर इस पंजाब के अन्दर मुस्तलिफ जगहों पर काम शुरू किया। किसी ने अपना कारोबार शुरू किया और किसी ने अपना कोई इदारा शुरू किया और किसी ने कुछ किया वेस्ट पाकिस्तान में हमारे जितने ट्रस्ट थे, उन में से किसी को भी डिम-प्लेसड पर्सन्स कम्पेन्सेशन ऐक्ट के मातहत एक पैसा भी नहीं मिला और उन का कलेज नहीं लिया गया। मैं आप को मिसाल देना चाहता हूँ कि शिरोमणि गुरुद्वारा प्रबन्धक कमेटी ने 1947 की प्राइस के मुताबिक 16-18 लाख रुपये का कलेज दिया था, जो कि वेस्ट पाकिस्तान में उस की जमीन और इदारों के मुताबिक था। इसी तरह आर्य समाज सनातन धर्म सभा, सर गंगाराम ट्रस्ट, ट्रिभयन ट्रस्ट, मूलचन्द खेराती राम हास्पिटल, बी० ए० बी० कालेज, प्रयाससिंह कालेज, ब्रह्मला हॉल ट्रस्ट, गुलाब देवी ट्रस्ट

[श्री राम किशन]

वर्गह संस्थायें वैंस्ट पाकिस्तान में करोड़ों नहीं, बल्कि हंड्रेड्स आफ करोड़ की प्रापर्टी छोड़ कर आई, लेकिन उन को न तो डिस्प्लेस्ड पर्सनर कम्पेसेशन एक्ट के मातहत कोई पैसा मिला और न रीहैबिलि-टेशन ग्रांट [की शकल में कोई पैसा मिला ।

मैं आप की मार्फत मिनिस्टर साहब से कहना चाहता हूँ कि पंजाब में इस बिल का बड़ा भारी असर होगा। पिछले बीस बरस के दौरान जो लोग वहाँ पर बस गए हैं, अगर उन को मकानों और दुकानों से उजाड़ दिया गया, तो उस का नतीजा बहुत खराब होगा। इस लिए मेरी दरखास्त है कि रेफ्यूजीज़ को एक नई मुकदमेबाजी में न डाला जाये। मेरी स्वाहिश है कि जो हिस्टारिक मस्जिदें, ईदगाहें, इमामबाड़े, रोजा-शरीफ और दरगाह-शरीफ हैं, उन की जितनी सुरक्षा हो सकती है वह जरूर की जाये मुझे इस बात की खुशी है कि इस से पहली पंजाब गवर्नमेंट की तरफ से मालेरकाटेला, सरहिंद और पनीपत की सब हिस्टारिक इबादन-गाहों, इमामबाड़ों, खानकाहों, ईदगाहों, दरगाह-शरीफों और रोजा-शरीफों की पूरी तरह से कब्र और देखभाल की गई है। उन में किसी किस्म का ट्रेसपास नहीं किया गया है। लेकिन जिन जगहों पर एजुकेशनल इदारे कायम कर दिये हैं, जहाँ पर कारोबार शुरू कर दिये गए हैं, जहाँ पर पिछले बीस सालों में लोग बस गए हैं, अगर उन को डिस्टर्ब कर के लोगों को उजाड़ जायेगा, तो उस का क्या नतीजा होगा ? मिनिस्टर साहब से मेरी दरखास्त है कि वे इस बात को मद्देनजर रखें ।

हां, अगर गवर्नमेंट ने इस सिलसिले में कोई कार्यवाही करनी है, तो वह बह एक्टोंरेंस दे और कमिशनमेंट करे कि जिन लोगों को ऐसी जगहों से उठाया जायेगा, उन को माल्टरनेटिव अगह भी जायेगी— जो लोग मकान-मालिक

है, उन को मकान दिया जायेगा, जो दुकान के मालिक हैं, उन को दुकान दी जायेगी, जमीन वालों को जमीन दी जायेगी और गुरुद्वारे और मन्दिर के लिए भी मुनासिब जगह और मदद दी जायेगी। जो लोग वैंस्ट पाकिस्तान में करोड़ों रुपयों की प्रापर्टी छोड़ कर आये हैं, अगर उन को उजाड़ा जायेगा, तो हमारे लिए एक नई प्रॉबलम खड़ी हो जायेगी, एजी-टेशन खड़ी हो जायेगी। तो उस हालत को कौन सम्भालेगा ?

जहाँ तक पंजाब वक्फ बोर्ड का ताल्लुक है, मेरी दरखास्त है कि उस के फ़िनान्सिज की भी पूरी तरह से प्रॉब की जाये। आज से कुछ साल पहले सेंट्रल कैबिनेट का यह डिसिजन हुआ था कि ऐसे इदारों के लिए नामिनल रेंट चार्ज किया जाये। लेकिन उस फंसले के बाद यहाँ के एक मिनिस्टर ने इस्ट्रक्शन जारी की कि रीजनेबल रेंट चार्ज किया जायें। मुझे यह कहते हुए खुशी है कि मैंने मिनिस्टर साहब की उस बात को मानने से इन्कार कर दिया, क्योंकि उस बारे में सेंट्रल गवर्नमेंट का फंसला हो चुका था, वरना उस का भारी असर पड़ता ।

इस लिए मेरी दरखास्त है कि वक्फ बोर्ड के पास जितना पैसा आता है, उस की पूरी प्रॉब की जाये कि वह कहां खर्च होता है, कैसे खर्च होता है। वह पैसा पंजाब में एजुकेशनल इन्स्टीट्यूशन और रफाह-ए-भ्राम के कामों में खर्च होना चाहिए, न कि दूसरे कामों में ।

आखिर मैं मिनिस्टर साहब से बड़ी नम्रता के साथ अप्रार्ज करना चाहता हूँ कि कम से कम पंजाब को इस कानून की प्रावि-जनज से एग्जैम्प्ट किया जाये, वरना कहीं ऐसे न हों कि कोई और प्रावलम्ब खड़ी हो जाय। है, उस से मजदूरों को तकलीफ होगी और

श्री लताकृत श्री ली (मुजफ्फरनगर) :
 जनाब डिप्युटी स्पीकर साहब, 1947 में
 आबादी मिलने के बाद दोनों मुल्कों में
 बड़े पैमाने पर आबादी का तबादला शुरू
 हुआ और लाखों की तादाद में इन्सान एक
 मुल्क से दूसरे मुल्क में मुत्तकिल हुए। हमारी
 हुकुमत ने पाकिस्तान से आने वालों की
 आबादकारी का काम अपने जिम्मे लिया
 क्योंकि ये सब वाक्यात हुकुमतों के रद्दो-
 बदल की वजह से हुए थे। इसलिये
 हुकुमत ने इस काम के लिए एक महकमा मु-
 करर किया, जिस ने पाकिस्तान से आने वालों
 की आबादकारी में मदद दी। उन लोगों
 को करोड़ों रुपयों की मदद दी गई और
 अरबों रुपयों की जायदादें उन को एलाट
 की गई, जिस से उन को हिन्दुस्तान में
 आबाद होने में बड़ी मदद मिली।

दूसरी तरफ इस मुल्क में एक
 अकलियती तबका है, जिसने यहां पर रहना
 और इस मुल्क की खुशहाली के लिए काम
 करना मन्जूर किया। जिस तरीके से
 हुकुमतों को रद्दो-बदल की वजह से पाकिस्तान
 से आने वालों को गवर्नमेंट ने इमदाद दी,
 उसी तरीके से इस बात की भी जरूरत
 है कि जिन लोगों ने हिन्दुस्तान में रहना
 मन्जूर किया, गवर्नमेंट उन के लिए भी
 ऐसा इन्तजाम करे कि उनको कोई शिकायत
 पैदा न हो।

मुसलमानों के अरबों रुपयों के श्रीकाफ
 है, जिन पर दूसरे लोगों ने कब्जा किया
 हुआ है। हुकुमत से हमारा मुतालिबा है
 कि इस कब्जे को खत्म करने के काम को
 वह अपने हाथ में ले। यह काम किसी
 इदारे या किसी फर्द पर न छोड़ा
 जाए, बल्कि हुकुमत इस काम को अपने
 हाथ में ले कर इ तमाम जायदादों के
 कब्जे वापस दिलाए।

इस सिलसिले में जो बिना लाभ मय
 है, उस की र से मियाद 31 दिसम्बर,

1968 तक बढ़ाई जा रही है। मैं समझता
 हूँ कि यह मियाद बिल्कुल नाकाफी है।
 बहुत से सूबों में अभी तक सरवे भी मुकम्मल
 नहीं हुआ है। गवर्नमेंट ने सरवे कराने
 का काम अपने जिम्मे लिया था, लेकिन
 पंजाब, हरियाणा, आन्ध्र प्रदेश, यू० पी०
 और कई दूसरें सूबों में यह काम अभी तक
 मुकम्मल नहीं हुआ है। जब यह काम
 मुकम्मल ही न हुआ हो, तो जायदादों
 को कैसे नोटिफाई किया जा सकता है।
 जब यह काम मुकम्मल हो जायगा, तब मुक-
 दमें दायर करने का सवाल वाद में पैदा
 होगा। इस लिए मैं समझता हूँ कि इस
 डेढ़ साल में यह काम किसी सूरत में मुकम्मल
 नहीं हो सकेगा और हुकुमत को उस के
 लिए फिर दोबारा कोई कानून लाना पड़ेगा।
 इसलिए बेहतर यह है कि अभी यह मियाद
 दस, ग्यारह साल और बढ़ा दी जाय, ताकि
 इस दौरान में यह सर्वे मुकम्मल हो जाये
 और इस काम को अच्छे तरीके से सर-
 भंजाम दे दिया जाये।

1965 में पंजाब में जो वक्फ बोर्ड
 कायम किया गया था, उस में कुछ एम०
 एल० एज० भी नामांनित किये गये थे।
 उन में से काफी लोग अब एम० एल० ए०
 नहीं रहे हैं, लेकिन फिर भी वही वक्त बोर्ड
 अभी तक चला आ रहा है। इस के अलावा
 पंजाब की तक्सीम हो गई है हरियाणा का
 एक अलग सूबा बन गया है और कुछ इलाके
 हिमाचल प्रदेश में चले गये हैं। इन हालात
 में पुराना वक्फ बोर्ड अब काम नहीं दे सकता
 है। अगर हुकुमत यह चाहती है कि यह काम
 भंजाम पाए, तो इन तीनों प्रदेशों के लिए
 अलग अलग वक्फ बोर्ड मुकरर करने
 पड़ेंगे। अगर हुकुमत इन श्रीकाफ को
 दूसरे लोगों के कब्जे से छुड़ाना में मदद
 देगी, तभी इस सिलसिले में कामयाबी
 मिलेगी। अगर हुकुमत अपने जिम्मे इस
 काम को नहीं लेती है, तो कम से कम वह
 यह कर दे कि तमाम श्रीकाफ पर से

[श्री लताफत प्रली खां]

लिमिटेशन की पाबन्दी हटा दी जाये, व्हाह वे मुसलमानों के हों, हिन्दुओं के हों या सिखों के हों। तभी यह काम आगे बढ़ेगा।

श्री लताफत علی : (مظفر نگر) -

جناب ذہنی سپیکر صاحب ۱۹۳۷ میں آزادی ماننے کے بعد دہلیوں ملکوں میں بڑے پیمانے پر آبائی کا تبادلہ شروع ہوا اور لائیں کی تعداد میں انسان ایک ملک سے دوسرے ملک میں منتقل ہوئے۔ ہماری حکومت نے پاکستان سے آنے والوں کی آباد کاری کا کام اپنے ذمے لیا۔ کیونکہ یہ سب واقعات حکومتوں کی ردوبدل کی وجہ سے ہوئے تھے۔ حکومت نے اس کام کے لئے ایک محکمہ مقرر کیا۔ جس نے پاکستان سے آنے والوں کی آباد کاری میں مدد دی۔ ان لوگوں کو کورڈون ریپوں کی مدد دی گئی اور عربوں ریپوں کی جائدادیں ان کو ایلات کی گئی۔ جس سے ان کو ہندوستان میں آباد ہونے میں بڑی مدد ملی۔

دوسری طرف اس ملک میں ایک اقلیتی طبقہ ہے۔ جس نے یہاں پر رہنا اور اس ملک کی خوشحالی کے لئے کام کرنا منظور کیا۔ جس طریقے سے حکومتوں ردوبدل کی وجہ سے پاکستان سے آنے والوں کو گورنمنٹ نے مدد دی اس طریقے سے اس بات کی بھی ضرورت ہے کہ جن

لوگوں نے ہندوستان میں رہنا منظور کیا۔ گورنمنٹ ان کے لئے بھی ایسا انتظام کرے کہ ان کو کوئی شکایت پیدا نہ ہو۔

مسلمانوں کے عربوں ریپوں کے اوقات میں۔ جن پر دوسرے لوگوں نے قبضہ کیا ہوا ہے۔ حکومت سے ہمارا مطالبہ ہے کہ قبضہ کو ختم کرنے کے کام کو وہ اپنے ہاتھ میں لے۔ یہ کام کسی ادارے یا کسی فرد پر نہ چھوڑا جائے۔ بلکہ حکومت اس کام کو اپنے ہاتھ میں لے کر ان تمام جائدادوں کے قبضے کو واپس دلائے۔

اس سلسلے میں جو بل لایا گیا تھا ہے۔ اس کی رو سے مہاد ۳۱ دسمبر ۱۹۴۸ء تک بوہائی جا رہی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ مہاد بالکل ناگفتی ہے۔ بہت سے صوبوں میں ابھی تک سروے بھی مکمل نہیں ہوا ہے۔ گورنمنٹ نے سروے کرانے کا کام اپنے ذمے لیا تھا۔ لیکن پنجاب۔ ہریانہ۔ آندھرا پردیش۔ یو۔ پی۔ اور گئی دوسرے صوبوں میں یہ کام ابھی تک مکمل نہیں ہوا ہے۔ جب یہ کام مکمل ہی نہ ہوا ہو۔ تو جائدادوں کو کہے نہ توہائی کیا جا سکتا ہے۔ جب یہ کام مکمل ہو جائیگا۔ تب مقدمے دائر کرنے کا سوال جمعہ میں پیدا ہوگا۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ اس تیوہ سال میں

یہ کام کسی صورت میں مکمل نہیں ہو سکتا اور حکومت کو اس کے لئے پھر دوبارہ کوئی قانون لانا پڑے گا۔ اس لئے بہتر یہ ہے کہ ابی یہ سہا دس - گھارہ سال اور بڑھا دی گئے۔ تاکہ اس دوران میں یہ سروے مکمل ہو جائے اور اس کام کو اچھے طریقے سے انجام دے دیا جائے۔

۱۹۶۵ میں پنجاب میں جو وقف بورڈ قائم کیا گیا تھا۔ اس میں کچھ اہم - اہل - سائز - یہی نامیہت کئے گئے تھے۔ ان میں سے کافی لوگ اب اہم - اہل - اے - نہیں رہے ہیں۔ لیکن پھر بھی وہی وقف بورڈ ابھی تک چلا آ رہا ہے۔ اس کے علاوہ پنجاب کی تقسیم ہو گئی ہے۔ ہریانہ کا ایک الگ صوبہ بن گیا ہے اور کچھ علاقہ ہماچل پردیش چلے گئے ہیں۔ ان حالات میں پرانا وقف بورڈ اب کام نہیں دے سکتا ہے۔ اگر حکومت یہ چاہتی ہے کہ یہ کام انجام پائے تو ان تھلوں صوبوں کے لئے الگ - الگ وقف بورڈ مقرر کر کے پڑھائے۔

اگر حکومت ان اوقات کو دوسرے لوگوں کے قبضے چھوڑنے میں مدد دیکھی۔ تبھی اس سلسلے میں کامیابی ملے گی۔ اگر حکومت اس کام کو نہیں لیتی ہے۔ تو کم سے کم یہ کر دے دے۔

پارٹان پر ہم حتمیگیشن کی ابلدی ہتا دی جائے۔ خورہ وہ مسلمانوں کے ہوں۔ ہلدروں کے ہوں یا سکھوں کے ہوں۔ تب ہی یہ کام آگے بڑھتا۔

Shri D. C. Sharma: (Gurdaspur): Mr. Deputy-Speaker, the two gentlemen who have preceded me have given me a bit of shaking. One of them was Hardyla Devgun who thought of the old, historic temples, dear to our hearts. The other was my ex-chief minister, comrade Ramkishan. He talked in terms of the partition of India and the evacuees of Punjab. I think that both these things will be taken into account when the hon. Minister brings forward a comprehensive Bill covering all types of charitable and religious institutions, whether they belong to the Hindus or the Muslims or the Sikhs or the Parsees or to any other community. I hope these things will be taken note of and they will be made very essential parts of the Bill which will be forthcoming.

But today, our purpose is only this. Our purpose is to amend the Wakf Act and extend the period of limitation by one year. I do not think anybody could have any objection to it. I think everybody will welcome it because as a secular democracy it is the duty of our Government and the duty of every citizen of India to protect the rights and privileges and safeguard the religious rights and sacred places of the citizens of India. I think that is our approach to life. I do not therefore see any reason why it should not be done. But when a gentleman says to me that if this Bill is passed, the whole of Delhi will become a graveyard, I do not know what he is talking about.

I do not know what he is referring to; whether he is referring to this country, whether he is referring to

this era, to this age or anything else; or whether he is referring to any other city. I do not know what is going to be the graveyard. I think that such a statement should be avoided, because, instead of serving the purpose of our secular democracy, they make a wrong use of the democracy which we are building in this country.

The purpose of this Bill, so far as I know, is to give protection to religious places. Am I right, Sir? Some Members have brought in the question of educational institutions.

श्री हरदयाल देवगुण : मेन ऐक्ट पढ़िए उस में कब्रिस्तान भी है।

Shri D. C. Sharma: I may point out that the graveyard, according to the tenets of Islam, is a sacred place, and therefore I do not think we should take any objection to that. I think the purpose of this Bill is to safeguard the religious rights of the Muslims, and I think if anybody takes objection to that, I do not know what he is aiming at. So far as I know, most of the Muslims voted for the Jan Sangh at the last election and that is how the Jan Sangh people are behaving towards them. Anyhow, that does not matter. (Interruption).

Shri Bal Raj Madhok (South Delhi): Do you think that because anybody has voted for us, we are going to sacrifice the interests of the country? I do not expect a senior Member like him to behave like that. He should know what he is speaking.

Mr. Deputy-Speaker: Mr Sharma, do not bring in extraneous matters. We are discussing this short Bill.

श्री हरदयाल देवगुण : हिन्दुओं के रेलिजस प्लेसेज भी रेस्टोर करेंगे ?

Shri Shri Chand Goel (Chandigarh): He is speaking with a political motive.

Shri D. C. Sharma: I was submitting very respectfully that it was referring only to the sacred places of Islam. I think everybody, every Member of this House, whether he is a Hindu or a Muslim or belongs to any other community, respects the religious places, and I think everybody welcomes this. A long time has been taken—

श्री हरदयाल देवगुण : आप राम जन्म-भूमि भी रेस्टोर करेंगे ? हिन्दुओं के जो रेलिजस प्लेसेज हैं उनको रेस्टोर करेंगे ?

श्री रणधीर सिंह : हिन्दुस्तान की बात करो, हिन्दु मुसलमान सिख की नहीं।

Shri Bal Raj Madhok: I want the Minister to give a clear reply: You want religious places to be restored. I want a clear and explicit assurance from you, if you are a secular, that Ram Janma Bhumi, Krishna Janma Bhumi and Shiva Temple of Banaras will be restored. If you give that clear assurance, it is all right. Other wise, you are a communalist and I cannot support this Bill.

Mr. Deputy-Speaker: It is very unfair. The purpose of this Bill is very limited. He should not have brought in these matters.

श्री हरदयाल देवगुण : इन के लिए कब्रिस्तान मजहबी जगह है और राम जन्म-भूमि नहीं है ? राम जन्म-भूमि पवित्र स्थान नहीं है और कब्रिस्तान पवित्र स्थान है।

Shri D. C. Sharma: The purpose of this Bill is very limited. One should not extend the scope of the Bill. There will be no citizen of India who will not be for protecting the religious places and sacred places of Islam and all those places which have been hallowed by the feet of their saints. Mahatma Gandhi said:

ईश्वर अल्लाह तेरे नाम । सबको सम्मति
दे भगवान ॥

I believe in that and with that motive in mind. I support the Bill.

Shri J. Ahmed (Dhubri): Sir, there is a difference between public wakfs and private wakfs. This Bill wants to extend the limitation for public wakfs only. A public wakf is a property which is dedicated by an individual for some religious and charitable purpose and the ownership goes from the individual to Almighty God. In the case of ordinary mortal people like us, our life is limited. So, there is some limitation for 12 years or something like that—for our property. But there should be no limitation for recovery of the property which has been dedicated to the Almighty God, because God exists upto eternity and the limitation should be upto eternity. In support of my contention, I would like to refer to the Bombay Trust Act where there is no limitation for filing suit for recovery of the trust property. I do not think within this period of one year and a few months, the survey of all such property can be finished or identified by our Government staff. So, instead of extending the limitation by a year and few months, why not do away with limitation altogether. These are public properties, not private property. When it is dedicated to God, it is something like Government property. There are some properties which are required absolutely for some religious institution and for the

maintenance of these religious institution. They are public wakf properties. About private wakf I do not like to say any thing; even public wakfs which have been given for charitable purposes, these things may be occupied by some people but only their rent or the benefit accruing from those properties should go to the Wakf Board. Therefore, where is the difficulty in my hon. friends from the Jan Sangh not agreeing to it. Even if these wakf properties are taken over by the Wakf Board they can occupy them and remain there. But the benefit that accrues from them, the rent and other incomes that they will pay, should go to the Wakf Board. Therefore, I do not think there will be any difficulty. My hon. friends from the Jan Sangh will also realise that it is going to benefit them also. If these properties are used for charitable purposes; for schools or some other institutions, will it not benefit them? Therefore, their objection is not in the right direction because, as I said, they will also be benefited by this.

15 hrs.

With these words, Sir, I request the hon. Minister to do away with all limitation if possible, next time for all the properties dedicated to religious and charitable purpose by all communities in this country.

Some hon. Members rose—

Shri Vasudevan Nair (Peermade): Sir, at 3.00 the non-official business is to start. Very important resolutions are put down for the non-official business.

Mr. Deputy-Speaker: We will try to finish this Bill in ten or fifteen minutes and then take up non-official business.

Shri Vasudevan Nair: There should not be any encroachment on the time allotted for non-official business.

Mr. Deputy-Speaker: This is not a controversial Bill. We will try to finish it in ten minutes, otherwise it will have to be postponed.

Shri Vasudevan Nair: Sir, I want to make one thing clear. I do not want to hustle this Bill. Hon. Members should be given a chance to express their views. The House can continue the discussion on this Bill tomorrow.

Mr. Deputy-Speaker: That is not possible. As the hon. Member knows, important matters are to be debated tomorrow. There is another problem. This Bill must get the President's assent before the 15th of this month. Therefore, we must finish it today itself. I shall straightaway call the hon. Minister to reply. Hon. Members, Mohd. Ismail and others, wanted to speak. I am sorry I will not be able to accommodate them. We must rush through with this so that it may be passed by the other House and President's assent obtained before the 15th of this month.

Shri F. A. Ahmed: Mr. Deputy-Speaker, Sir, I am indeed grateful to the hon. Members for giving general support to the Bill which is under discussion. It is, therefore, unnecessary for me to say anything more in support of the bill. I would like, however, to take one or two minutes to report some of the observations made by some of the hon. Members here.

It is indeed a matter of regret that even in respect of places of religious worship and charitable institutions Pakistan has not been showing as much respect and as much moral obligations as they ought to have done.

We wholeheartedly condemn the Pakistani attitude so far as that matter is concerned, and I am glad that each and every one in this House, so far as our religious institutions are concerned, whether they belong to one community or the other community, is of the same opinion that they should be protected, they should be given all necessary help and security. I am grateful for this sentiments expressed by hon. Members.

One point has been raised that such lands as are occupied by refugees and where actually no mosques or graveyards exist from those places the refugees should not be evicted. So far as such lands are concerned, I have indicated that some of the Wakfs Boards, by negotiations with the private parties, have been trying to settle these matters, and we shall have no objection if a settlement can be arrived at with regard to such property. The income derived from the rent of such property can be spent for the charitable purpose for which the endowment was created. So, none of us can have any objection to that.

So far as the period is concerned, some have suggested two years, some four months and others more than five years. I would like to point out that the entire scope of limitation is under our consideration whether all religious endowments, charitable trust institutions should be exempted from limitation. The period of limitation proposed to be extended may be adequate for bringing a bill before Parliament which will cover and protect all charitable and religious endowments from the limitation. I hope hon. Members will support this Bill.

Shri Baj Raj Madhok: The point raised by Shri Devgun is a very pertinent one. I would like to know what is your view on that.

Shri F. A. Ahmed: The hon. Member wants me to express my views,

or that the Government, on a matter which is not before this House. I am afraid I cannot express my views on a matter which is not before the House.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Bill to amend the Public Wakfs (Extension of Limitation) Act, 1959, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Clause 2— (Amendment of section 3)

Mr. Deputy-Speaker: We will now take up clause by clause consideration. There are some amendments to clause 2.

Shri F. A. Ahmed: May I request hon. Members not to press their amendments?

Mr. Deputy-Speaker: Does any hon. Member want to move his amendment to clause 2?

Shri Hardayal Devgun: I beg to move:

Page 1, line 7,—

for "the 31st day of December, 1968", substitute—"the 31st day of December, 1967". (4).

Mr. Deputy-Speaker: I will now put amendment No. 4 by Shri Hardayal Devgun to the vote of the House.

Amendment No. 4 was put and negatived.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That clause 2 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill

Shri F. A. Ahmed: I beg to move:

"That the Bill be passed".

Mr. Deputy-Speaker: The question is

"That the Bill be passed".

The motion was adopted.

Mr. Deputy-Speaker: Though a number of hon. Members wanted to speak on this Bill, I am very sorry I could not accommodate them because we have to take up the non-official business. I am grateful to them for their willing co-operation.

15.09½ hrs.

COMMITTEE ON PRIVATE MEMBERS' BILLS AND RESOLUTIONS

TWELFTH REPORT

Mr. Deputy-Speaker: We will now take up Private Members' Business.

Shri Hardayal Devgun: I beg to move:

"That this House agrees with the Twelfth Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions presented to the House on the 10th August, 1967".