17.03 hrs.

MOTION FOR ADJOURNMENT

DISSOLUTION OF JAMMU & KASHMIR STATE LEGISLATIVE ASSEMBLY

MR. SPEAKER: We will now take up the Adjournment Motion.

DR. KARAN SINGH (Uddampur): I move:

"That the House do now adjourn."

The nation has just emerged from the world's greatest and largest general election and the maturity of the Indian people and the capacity for a smooth transition has evoked world-wide admiration.

Announcing the elections, the former Prime Minister had called that an act of faith. I would submit that although our party has lost its majority, our faith in the inherent good sense of the Indian people is absolutely justified. Parties and individuals may come and go, but if the unity and strength of India is maintained and its secular and democratic foundations strengthened, the future of people is assured. It is, therefore, in this context that I consider it nothing short of tragic that witin 48 hours of the installation of the new Government in the Centre, in the crucial border State of Jammu and Kashmir, all democratic norms were thrown to the wind. A shameful and shocking political aflair took place where on the advice of a person with three other Members in the House—a total of four Members in the House of 75—the Ascsembly was dissolved. I would like to say that this has been not only a question of any one party or the other party, this has been the national disgrace. I think it is something which I am sure when the hon. members opposite have heard us out I am sure they will also agree that what has happened in Jammu and Kashmir has not brought any credit to this country.

May I briefly recount the political events in the State over the last four or five years. In 1972 in the general election the congress party got a clearcut majority and the government under Syed Mir Qasim was formed and it was functioning smoothly. As that time Shri Sheikh Abdullah announced his desire to return to the political mainstream and said that he was going to wind up the plebicite front and treat the accession as final and would like to come back to the political mainstream. So, in keeping with the political traditions of the country, negotiations were opened with him. Ultimately a political agreement was arrived at. It was indeed a very rare and unique act of political self-abnegation on the part of the congress government with a clear cut majority—support to make way for Sheikh Sahib. Not only that. Two Congress MLAs. resigned their seats so that Sheikh Abdullah and Minze Afzal Beg can be elected to the Assembly I would submit that the situation in Jammu and Kashmir has always been very delicate. It is not a question of one party or another party but the broad national interest and in that the Congress willingly and happily gave its power and Sheikh Sahib was inducted into the Government.

For two years thereafter the Congress extended full support to Sheikh Abdullah Government despite the fact that there were numerous provocations, despite the fact that the Congress was often-enough abused and ill-treated by Sheikh Abdullah and his colleagues. The Congress said that as it is in the national interest even if we suffer some humiliation we should not mind, we should support it. But, Sir, what happened,—I am pained to say this,—had belied the high hopes that had been generated by the accord. The Congress was not represented at the Cabinet level. We left it entirely to Sheikh Abdullah. But unfortunately the Government displayed indifference to the people's welfare and displayed utter insensitivity to the needs of the common people.

As you know, Jammu and Kashmir is a very far-flung, mountainous and backward area. What was required to be done was that there should be rapid economic development and that the needs and the aspirations of the people should be met. But unfortunately what happend was that the developmental process slowed down, unemployment increased, to our great dismay. The basic feature of the accord was that all the secular, democratic and patriotic forces should get togther. But what happened was that the National Conference, which had come into being when the Plebicite Front was wound up, was not ever able to overcome its deepreooted ellergy and antipathy to the Congress. The situation deteriorated and matters came to a head in the recent general elections that were held. It became very clear that the accord was not functioning at the ground-level at all. In fact tensions increased. We would have been hoodwinking the people if we had continued to support Sheih Abdullah. And therefore, after due consideration, the Congress parliamentary party decided to withraw support to the Sheih Abdullah Government and, on the 25th of March, the Leader of the Party wrote to the Governor that they have withdrawn the support, enclosing a list of Congress members and saying that they would be prepared to form a new stable Government. They did not act irresponsibly. They realised that Jammu and Kashmir is a sensitive State and we should ensure a stable Government in Jammu and Kashmir. We new very well that we had a very clear-cut majority in the House. This has not been disputed by anybody so far.

Therefore, the party wrote to the Governor. Now, this is where an extraordinary development starts happening. Sheikh Abdullah, for many years, has been proclaiming his democratic professions and he has been claiming to be a great democrat. Was it not his duty, at that time, when he enjoyed power, as a result of two years Congress Members' support—was it not a simple, straightforward and clearcut political responsibility—to have immediately resigned and ask the Governor to call upon the Congress to form the Government?

He had only three people in the house. It is unprecedented, I think, in the history of the constitutional functioning throughout the world, that one person with three musketeers should have the affrontry to advise the Governor to dissolve the House when there was a clearcut majority there: First of all I would like to make this point. Where was political morality or propriety of Sheikh Abdullah in recommending the dissolution of the House when he knew fully well that the Congress Party had a clearcut majority? As a result of this undemocratic action, he would stand condemned it the eyes of the people. I think this is the first important point that this honourable House should realise.

Then, Sir, what happened? What has the Governor done? Sheikh Abdullah should have resigned and asked the Governor to call upon the Congress to form the government there. He did not do that. Despite his professions, he threw them to the winds and said 'dissolve it'. Then comes in the Governor. What has the Governor done? The Governor should have clearly pointed out that he had only three Members in the House and here was a party which had a clearcut majority. Before I dissolve the House, I must call upon this Party to form the Government. What has the Governor done? The Governor was here in Delhi. On the 25th letter to the Governor goes. And on 26th the Governor flies back to Jammu and without waiting, without even meeting the members of the Congress Legislature Party—if he had any doubts

[Dr. Karan Singh]

about our claim, he should have called us— but, he goes back and the decision to dissolve the House is taken, within three hours of his going back to Jammu, and he dissolves the House.

SHRI BALBIR SINGH: Sir, I rise on a point of order.

MR. SPEAKER: What is your point of order?

SHRI BALBIR SINGH: This point cannot be agitated before the House.

MR. SPEAKER: No, please. I have admitted it now. When the Assembly is not in session and when there is President's rule there, this House has full power to discuss that. Please sit down.

DR. KARAN SINGH: Sir, I would submit that, Sheikh Abdullah had not acted in a proper manner in recommending to the Governor for the dissolution of the Assembly. This was nothing short of outrage. Sir, I am not a constitutional lawyer but I do have some knowledge of political science and of the Constitution. In fact it will be interesting to note that Jammu and Kashmir Constitution became law when I signed it. That is a historical fact. We are now being told that under Article 53, it was obligatory on the part of the governor to disolve the House. Article 53 is only an enabling provision.

Art. 53 of the Jammu and Kashmir Constitution says that the Governor may, from time to time, prorogue the House or either House or dissolve the Legislative Assembly. But, Sir, under no Article has it been said that a Chief Minister who has got three people with him in the House has got the power? The Governor, on the advice, of the Council of Ministers could dissolve the House. Where is the advice of the Council of Ministers to the Governor? It has not been taken.

I would submit another point. Here there are many eminent lawyers. Under Art. 36, the appointment is made of the Chief Minister under the State Constitution. But the Governor is not bound by the advice of the Council of Ministers when he knew that Sheikh Abdullah had only got three people in the House and the Congress Parliamentary Party had a clearcut majority. Under Art. 36, he should have called upon the Leader of the Congress Party to form a Government. Why did he not do that. Unless he had some specific instructions to dissolve the House in this undemocratic manner.

Then, again, under Art. 92, he has assumed the power because of the breakdown of the constitutional machinery. Where has the constitutional machinery broken down? I do not think it has broken down. In fact, he has broken down the constitutional machinery by recommending to the Governor to dissolve the House in this undemocratic manner. Art. 92 says that if the constitutional machinery is broken down, then the Governor takes over the power. Can you find a parallel anywhere in the way the Constitution has been distorted in this manner? Even if he was able to do this, why did he not act under 356? I would submit to you—this is a very important point—that under Art. 356, at least, the power of this Sovereign Parliament would have been operative in Jammu and Kashmir. At least there are democratically elected representatives of Jammu and Kashmir sitting here and also in the Rajya Sabha. What did he do? What has he done? The whole State has been handed over to a civil servant. There is no Assembly there. There is no democratic functioning. There is no way by which the will of the people can be expressed. Sir, I would like to stress that not only has constitutional propriety and political morality been

thrown to the wind, but also the sovereignity of this House has been eroded in Jammu and Kashmir. Are the people of Jammu and Kashmir not an integral part of India? Do the people of Jammu and Kashmir not have the democratic rights and privileges in the same way as people of other parts of India? What is the meaning of this extraordinary attitude that was adopted? Surely, Sir, a very eminent person has become the new Law Minister and the hon. Home Minister is here.

I find it unpleasant to have—so soon after the formation of the Government—to say this. Sir, I remember the Prime Minister said soon after he took office: If we go wrong people should pull our ears. Now, of course, it would be hypothetical and most imprudent for me to do that but I have to point out that you have slipped up within 48 hours of the formation of your government. You have not given this matter the correct consideration that it deserved. You have not realised the delicate situation—political and constitutional—of Jammu and Kashmir. You have thrown democracy to the winds within 48 hours. You have wrongly advised the President to accept the proclamation—just now the proclamation has been laid on the Table of the House. Under this proclamation the sovereignity of this Parliament is curtailed. The budget will not come before the Parliament. Where is the democratic representation in the budget? The budget is going to be passed by the civil servants. Is this the way that the new government is going to maintain and strengthen democratic traditions? I would like to submit, Sir, that what has happened is morally indefensible, legally untenable and constitutionally questionable.

Sir, let me make one thing very clear that we are not lamenting the fact that Congress was not asked to form the government. This very Congress legislature party voluntarily gave up power two years ago. What we are lamenting is that the people of Jammu and Kashmir have been treated in a shabby manner. The people of Jammu and Kashmir who are integral part of the nation deserved better treatment at the hands of the......

AN HON. MEMBER: Be ready to face them.

DR. KARAN SINGH: We are prepared. We have just faced the people of the State. We will happily face them. That is not the point. The point I am making is that I am very sorry to have to say that in a critical matter like Jammu and Kashmir, the government have slipped up and, therefore, it has become—wittingly or unwittingly—partner to a sordid act of political betrayal. And as watch-dogs of the welfare of the people it has become our duty to bring the matter before the House in the form of an adjournment motion and as such, I commend this adjournment motion before this hon'ble House.

श्री मधु लिमये (बांका) : अध्यक्ष महोदय, पहली बार सरकारी दल के सदस्य के नाते इस सदन में बोल रहा हूं, इसलिए यह मुझे बड़ा अट-पटा-सा लग रहा है, जैसा हमारे दोस्त सुब्रमण्यम साहब को भी अटपटा लगरहा था, जिस समय वे विरोधी दल के सदस्य के नाते बोल रहे थे ।

अध्यक्ष महोदय मेरी तो सारी जिन्दगी ही विरोधी की राजनीति में बीती है, 16 साल की उम्र से 25 साल तक मैंने अंग्रेजी हुकूमत का विरोध किया, उसके बाद कांग्रेस सरकार का हम लोग विरोध करते रहे और जनता की लड़ाई लड़ते रहे । लेकिन हम लोग जिस प्रतिपक्ष में बैठ कर काम करते थे, वह बिखरा हुआ प्रतिपक्ष था, कई दलों में बंटा हुआ था ।

[श्री मधु लिमये]

आज मुझे बड़ी खुशी है कि हमारा नया संविधान इस देश में स्थापित होने के बाद पहली बार एक संगठित प्रतिपक्ष इस सदन में स्थापित हुआ है, इस लिए मैं आशा करता हूं कि सत्ताधारी दल और प्रतिपक्ष, मेरा तात्पर्य मान्यता प्राप्त प्रतिपक्ष से है, दोनों मिल कर जन-स्वातन्त्र्य की रक्षा के लिए और संसदीय संस्थाओं की जड़ों को मजबूत करने के लिए मिल कर काम करेंगे।

मैं इस बात को बिल्कुल नजरान्दाज नहीं कर रहा हूं कि हमारे दल में और विरोधी पक्ष में बुनियादी मतभेद है. लेकिन इन बुनियादी मतभेदों के बावजूद मैं उम्मीद करता हूं कि राष्ट्रीय हितों को हम लोग सर्वोपरि रखेंगे। मैं यह मानता हूं कि जब हम प्रतिपक्ष में थे तो हम से भी कुछ भूलें हुई होंगी। मैं यह नहीं कहता कि हमारे सारे काम ठीक ही थे लेकिन इस बात से इंकार नहीं किया जा सकता कि जब देश के ऊपर आक्रमण हुआ या देश के ऊपर अन्यराष्ट्रीय संकट आए, तब प्रतिपक्ष ने अपने ऊपर जिम्मेदारी ली और सत्तारूढ़ दल के साथ रह कर देश के हितों की और जनता के हितों की रक्षा की। उदाहरण के तौर पर मैं कहना चाहता हूं कि जब 1965 की लड़ाई हुई, उस समय प्रतिपक्ष ने दलीय भावना से ऊपर उठ कर जनता और सरकार का साथ दिया। जब बंगला देश का मामला सामने आया, तो अध्यक्ष महोदय, आप जानते हैं कि प्रतिपक्ष ने सहयोग की भूमिका निभाई और जब कभी इस सदन में काश्मीर का सवाल उठाया गया और उस का चर्चा हुई तो काश्मीर के सवाल के महत्व को, उस की अहमियत को मद्देनजर रखते हुए, हम लोगों ने हमेशा राष्ट्रीय दृष्टिकोण अपनाया था। संकट काल की घोषणा से पहले शेख अब्दुल्ला साहब और प्रधान मंत्री जी के बीच में जो समझौता हुआ था काश्मीर के मामले को लेकर और उस पर जो इस सदन में चर्चा हुई थी, उस की आज हमें याद आ रही है। मैंने उस चर्चा में भाग नहीं लिया था लेकिन मेरे मित्र श्री मधु दंडवते ने, जो अब रेल विभाग के मंत्री हैं, हमारी तरफ से भाषण किया था और अध्यक्ष महोदय, यदि आप और हमारे दूसरे मित्र उस भाषण को पढ़ेंगे तो पता चलेगा कि शेख अब्दुल्ला और प्रधान मंत्री जी के बीच जो समझौता हुआ था, उस का हम लोगों ने खुल कर समर्थन किया था। क्यों किया था। क्योंकि हमारी मान्यता थी कि काश्मीर का सवाल दलीय राजनीति का सवाल नहीं है। काश्मीर के साथ अगर आप दलीय राजनीति की बातें करेंगे तो मेरी अपनी मान्यता है कि न केवल सत्तारुढ़ दल को चोट पहुंचेगी, न केवल प्रतिपक्ष को चोट पहुंचेगी बल्कि समूचे राष्ट्र की स्वाधीनता खतरे में पड़ जाएगी। इसलिए हम लोगों ने राष्ट्रीय दृष्टिकोण को अपना कर काश्मीर समझौते का समर्थन किया था।

मेरे जिस लायक दोस्त ने आज यह काम रोको प्रस्ताव रक्खा है, वह मेरे मित्र हैं। उनका मैं बहुत आदर करता हूं और जिस तरह से शेख अब्दुल्ला का स्थान काश्मीर की राजनीति से कोई नहीं छीन सकता है, उसी तरह से मैं मानता हूं कि जम्मू व काश्मीर की सियासत में डा० कर्ण सिंह का अपना स्थान है। उससे मैं इंकार नहीं करता। इसलिए मैं उम्मीद कर रहा था कि मेरे मित्र दलीय भावना से ऊपर उठ कर औचित्य के आधार पर, राष्ट्रीय हित के आधार पर और संविधान की जो धाराएं हैं, उन के आधार पर इस बहस को उठाएगे और अपना भाषण

करें । हो सकता है कि हमारा जो संविधान है, चाहे भारत का संविधान हो या काश्मीर का संविधान हो--बहुत सारे लोगों को शायद यह मालूम नहीं है कि काश्मीर का अपना अलग संविधान है-I उसको ठीक से कुछ लोगों ने पढ़ा नहीं । अभी मेरे मित्र डा० कर्णसिंह ने कहा कि जब काश्मीर का संविधान बना था तो उस पर उन्होंने हस्ताक्षर किए थे लेकिन पता नहीं कि उन्होंने हस्ताक्षर करते समय उसको पढ़ा था या नहीं क्योंकि उस समय उन की उम्र बहुत छोटी थी और वे बहुत कम उम्र के थे । मैं कोई व्यंग के तौर पर नहीं बोल रहा हूं । उस समय उनकी उम्र बहुत कम थी और इस लिए अगर उस समय उसको उन्होंने नहीं पढ़ा होगा, तो उसमे उन को कोई दोष नहीं लगता ।

अध्यक्ष महोदय, इस मे जो बातें हैं, उन के ऊपर हम लोगों को बिल्कुल निष्पक्ष और तटस्थ बन कर सोचना चाहिए ।

मुझे बड़ा आनन्द हुआ कि इतना महत्व का सवाल कर्ण सिंह जी ने उठाया और आपने चर्चा के लिए उसको लिया । मैं अपनी सरकार से और हमारे सदस्यों से विनम्रतापूर्वक यह कहना चाहता हूं कि जब कभी देश के महत्व का सवाल यहां आए तो यह देश की बड़ी पंचायत है, इसमें उसकी चर्चा जरूरी होनी चाहिए । मैं अपनी पार्टी की ओर से आपको आश्वस्त करना चाहता हूं कि जिस प्रकार कांग्रेस पार्टी इससे भागती थी, हम कभी भी इस प्रकार के विवाद से भागेंगे नहीं । अगर हम से गलतियां होती हैं तो मैं अपने मंत्री महोदय और प्रधान मंत्री जी से कहूंगा कि वे विनम्र हो कर इस सदन के सामने आएं और अपनी गलतियों को कबूल करें । गलतियां कबूल करने पर और विनम्रता से पेश आने पर यह सदन उनको माफ करेगा । इसलिए अध्यक्ष महोदय, एक स्वस्थ परम्परा बननी चाहिए कि सत्ताधारी दल और विरोधी पक्ष के बीच जहां तक खुली बहस का सवाल है, वह हो । आपकी कोशिश होनी चाहिए, हमारी कोशिश होनी चाहिये, मेरी भी रहेगी, कि हर राष्ट्रीय महत्व के सवाल पर इस सदन में बहस हो और सभी मुद्दे सारे सदन के सामने आएं और किसी को भी चर्चा से भागने का प्रयास नहीं करने दिया जाए ।

मेरे स्वर्गीय नेता ने मुझ को सिखाया था कि जो दण्डधारी होता है, सत्ता में रहता है, उसको हमेशा विनम्रता से बात करनी चाहिए और विरोध पक्ष के जो लोग होते हैं वे अगर गुस्से में भी बात करते हैं तो उसको बर्दाश्त करना चाहिए । मैं आशा करता हूं कि हमारे दल में इस आदर्श का पालन होगा । मैं अपने स्वर्गीय नेता की जब बात करता हूं तो मेरा तात्पर्य डा० राम मनोहर लोहिया से है और डा० राममनोहर लोहिया ने हमेशा कहा है कि जो दण्डधारी है, जो सत्ता में है, उसको बहुत कुछ पीना चाहिए, बर्दाश्त करना चाहिए । इसके लिए हमारी सदा कोशिश रहेगी । अगर हम गलती करते हैं तो आप हमको ठीक रास्ते पर लाने का काम कीजिए, हम आपकी बात को मानेंगे ।

जहां तक आज के प्रश्न का सवाल है, कर्ण सिंह जी के भाषण को मैंने गौर से सुना है । उनका मुख्य मुद्दा यह था कि जिस मुख्य मंत्री के पीछे केवल तीन सदस्यों का समर्थन है, क्या ऐसे मुख्य मंत्री की सलाह पर राष्ट्रपति को या गवर्नर को--चूंकि इसमें राष्ट्रपति की सम्मति का सवाल आता है इसलिए मैंने राष्ट्रपति का नाम लिया--काम करना चाहिए ? आपका मुख्य मुद्दा यही था कि क्या राज्यपाल या राष्ट्रपति को इसकी सलाह पर काम करके जो परिस्थिति उत्पन्न होती है उसको समाप्त

[श्री मधु लिमये]

करना चाहिए ? आप कहते हैं कि मुख्य मंत्री के अलावा और लोगों का वहां बहुमत था। ठीक हैं जिस स्तर पर इसकी चर्चा होनी चाहिए उसी स्तर पर इसकी चर्चा करूंगा।

आपने 1972 के चुनाव का उल्लेख किया है। माफ कीजिए मैं यह बात आज नहीं कह रहा हूं क्योंकि मैं इधर बैठा हूं। 1972 में जब तक चुनाव के नतीजे नहीं आये थे, मैं बिहार और पश्चिम बंगाल का दौरा करके आया था और कश्मीर के बारे में मेरे पास समाचार आये थे, तभी मैंने एक पत्रकार सम्मेलन में कहा था कि काश्मीर और पश्चिम बंगाल में जो चुनाव हो रहे हैं ये न तो निष्पक्ष हैं और न स्वतंत्र वातावरण में हो रहे हैं। मैं तो इससे भी आगे जाकर कहूंगा कि स्वतंत्रता प्राप्ति के बाद से कश्मीर में जितने चुनाव हुए वे सभी स्वतंत्र चुनाव नहीं हुए हैं। वहां स्वतंत्रता के वातावरण में चुनाव नहीं कराये गये। यह मेरी राय है। आप मुझ से मतभेद रख सकते हैं। इसलिए 1972 के चुनावों का जो आधार आप बता रहे हैं, मैं कहता हूं कि यह बिल्कुल निराधार बात है। 1972 के चुनावों में जम्मू और काश्मीर की जनता का जो सही मत है वह अभिव्यक्त नहीं हुआ था। यह मेरी राय है।

अध्यक्ष महोदय, दूसरी एक बात इस सदन को ध्यान में रखनी चाहिए। 1972 में जो विधान सभा चुनी गयी थी वह पांच साल के लिए चुनी गयी थी। आपने मनमाने ढंग से, एक व्यक्ति की गद्दी को बचाने के लिए, इस देश में संकटकाल की घोषणा की और संविधान की धाराओं का दुरुपयोग करके असेम्बलियों की मियाद को बढ़ाया, इस सदन की मियाद को बढ़ाया। आपने औचित्य और नैतिकता की बात की। मैं आपसे एक बात पूछना चाहता हूं कि 25 जून, 1975 को किसी ने इस देश में सशस्त्र क्रांति की बात की थी ? क्या कोई विद्रोह की स्थिति थी ? क्या लोकनायक जय प्रकाश नारायण शान्तिपूर्ण तरीकों को मन से स्वीकार नहीं करते थे ? यह बात भी कही गई कि लोकनायक जयप्रकाश नारायण सेना और पुलिस को उकसा रहे थे लेकिन उन्होंने सिर्फ इतना ही कहा था सेना के सिपाहियों को, अफसरों को पुलिस दल के सदस्यों को कि गैर कानूनी और असंवैधानिक हुकम को नहीं मानना चाहिए। अगर केवल हुकम को ही आधार लिया जाएगा तो हिटलर के आदेश पर जो अत्याचार किए गए मुसोलिनी के आदेश पर जो अत्याचार किए गए वे क्षम्य मानने पड़ेंगे। इसलिए मैं आप से कहना चाहता हूं कि लोक नायक जय प्रकाश नारायण ने सेना और पुलिस में विद्रोह फैलाने का कोई प्रयास नहीं किया। अगर संकटकाल को लगाना ही था तो गुजरात आन्दोलन जब चरम सीमा पर था तब लगाया होता और दस प्रतिशत आपकी बात सही है ऐसा जनता कहती। बिहार आंदोलन जब चरम सीमा पर था तीन चार, पांच अक्तूबर को और बिहार बन्द का आहवान . .

MR. SPEAKER: The time is limited and we can discuss it when we are discussing Bihar and other States later on. That is a bigger issue. Please come to Kashmir.

श्री मधु लिमये : मैं यह इसलिए कह रहा हूं कि संकटकाल से ही इस विधान सभा की मियाद को बढ़ाया गया। नहीं तो कर्ण सिंह जी को काम रोको प्रस्ताव रखने की छूट ही आप नहीं देते। मैं आप से नम्रतापूर्वक कहना चाहता हूं कि जहां तक नैतिकता का सवाल है जम्मू काश्मीर की विधान सभा का कोई नैतिक आधार नहीं बचा था। वह टूट गई थी। उसको तो वैसे ही खत्म किया जाता मुख्य मंत्री की सलाह के बिना तो भी वह उचित होता, नैतिक होता। लेकिन उसकी बात मैं नहीं कह रहा हूं।

स्वयं कर्ण सिंह जी ने कहा है कि काश्मीर का अपना संविधान है । क्या है संविधान की धारा ? यह 35 (2) है जो अंग्रेजी में है और इसको मैं धीरे धीरे पढ़ देता हूं ।

"All functions of the Governor except those under sections 36, 38 and 92 shall be exercised by him only on the advice of the Council of Ministers."

DR. KARAN SINGH: Council of Ministers, not the Chief Minister.

श्री मधु लिमये : मैं इसलिए कहता हूं कि आपकी उम्र तब छोटी थी, आपने उस समय संविधान को नहीं पढ़ा था । अब दुबारा आपको इसको पढ़ना चाहिये । आपने जिस पर हस्ताक्षर किया उस में आपने सिर्फ कहा है । आपने हस्ताक्षर किए हैं मैंने नहीं किए हैं । मैं तो प्रतिपक्ष की राजनीति उन दिनों किया करता था । आपने हस्ताक्षर किए हैं । इस में लिखा हुआ है कि जिस मुख्य मंत्री के पीछे तीन लोग हैं, चार लोग हैं, पांच लोग हैं, सौ लोग हैं, दो सौ लोग हैं, जहां तक डिसोल्यूशन का सवाल है, विघटन का सवाल है वह तो मुख्य मंत्री की सलाह पर या प्रधान मंत्री की सलाह पर ही होता है । आप अगर मुझे बहस में ले जाना चाहते हैं तो मैं सिफारिश करता हूं कि यह आइवर जैनिंग्ज की किताब है, कैबिनेट गवर्नमेंट इसको आप पढ़िये । मैं सदन का समय बरबाद नहीं करना चाहता क्योंकि यह कोई डिबेटिंग यूनियन नहीं है । हम जनता के प्रतिनिधि हैं और जनता की बात हम लोग बोलेंगे । यह कोई यूनिवर्सिटी की छात्र यूनियन नहीं है । मैं कहना चाहता हूं कि सदन को विघटित करने का अधिकार इंग्लैंड में हमेशा प्रधान मंत्री का ही रहता है । उसके बारे में अगर आप चाहते हैं तो मैं एक वाक्य पढ़े देता हूं । मैं कोई तोड़मरोड़ कर बातों को कहने का आदी नहीं हूं ।

"During the last 100 years there is no instance of refusal of dissolution by the King when advised by the Cabinet."

हां भाई कैबिनेट है लेकिन होता है सब प्रधान मंत्री के कहने पर । इन्दिरा जी भी आप को पूछती नहीं थीं, आप को इत्तिला देती थीं । हमारे बाबू जगजीवन राम जी कहते हैं कि हम को इत्तिला दी जाती थी । सलाह नहीं की जाती थी । जिन मंत्रियों ने, जब संकटकाल की घोषणा की गई, कई नेताओं को गिरफ्तार किया गया तो उस के ऊपर सवेरे हां करने के अलावा और कुछ नहीं किया । कम से कम उन लोगों को केबिनेट की बात नहीं करनी चाहिये वरना बड़ा मामला मुश्किल हो जायगा आप लोगों के लिये ।

"There has been nevertheless a persistent tradition that he could refuse if the necessary circumstances arose."

आगे वह कहते हैं :

"It is difficult to see what those circumstances would be."

और अब तक ऐसी स्थिति पैदा नहीं हुई कि जिसमें वहां की रानी ने या राजा ने मंत्री की सलाह को ठुकराना उचित समझा हो । अगर इधर 50 साल में कोई उदाहरण दे सकते हैं आप तो दे दीजिये ।

मैं आप से यह कहना चाहता हूं कि आप ने कहा कि यह बहुत असाधारण बात मालूम पड़ रही है कि जिस व्यक्ति को तीन व्यक्तियों का समर्थन है ऐसे मुख्य मंत्री की सलाह पर विधान सभा को बर्खास्त किया गया । लेकिन मैं पूछता हूं कि जब आप का बहुमत जम्मू काश्मीर में था तब आप को जरूरत क्यों पड़ी इस व्यक्ति के पीछे भागने की ?

डा० कर्ण सिंह : मैंने समझाया आप को ।

श्री मधु लिमये : नहीं समझाया । क्योंकि शेख/ अबदुल्ला असाधारण स्थान रखते हैं कश्मीर की परिस्थिति में इसलिये रिग्ड इलेक्शन में बहुमत पाने के बाद भी आप ने स्वयं महसूस किया कि कश्मीर की जनता आप के साथ नहीं है । तो कश्मीर का और भारत का जो रिश्ता है उस को सुदृढ़ करने के लिये आप ने यह मुनासिब समझा कि शेख साहब के साथ बातचीत की जाय और उन के साथ समझौता किया जाय । उस समझौते के बारे में अगर किसी ने संदेह उपस्थित किया था तो ऐसे व्यक्ति वे जो आज सरकारी बैंचों में हैं । लेकिन आप लोगों में से किसी ने भी यह संदेह नहीं प्रकट किया था । और आज/ शेख अबदुल्ला के बारे में आप जो बातें कह रहे हैं मैं पूछता हूं कि क्या यह राष्ट्रीय हित में है ?

प्रधान मंत्री ने उस समय चर्चा का समापन करते हुए क्या कहा है वह/ मैं बताना चाहता हूं, हालांकि इन्दिरा जी को उद्धृत करना मैं उचित नहीं समझता हूं, लेकिन वह प्रधान मंत्री थीं इसलिये बहैसियत प्रधान मंत्री मैं उन को उद्धृत कर रहा हूं, न कि इन्दिरा जी को । एक तो पहले इन्दिरा जी ने यह कहा :

> "A distinctive constitutional feature in respect of Jammu and Kashmir is that it has its own Constitution supplementing the Union Constitution under specific provision in Article 370.

आगे शेख अबदुल्ला के बारे में प्रधान मंत्री जी कहती हैं :

> "Even so, he managed to look dignified and every inch a leader. He was attracted to the message of the national freedom, civil liberties and religious equality which our national movement propagated and these became the guidelines of his own National Conference which mobilised the people of Kashmir."

यह चूंकि शेख साहब का स्थान कश्मीर की सियासत में था इसीलिये प्रधान मंत्री ने उचित समझा उन के साथ बातचीत करना और हमने मुनासिब समझा कि इस में आप का समर्थन करें । आप ने/ जब कश्मीर में असाधारण स्थिति पैदा की कि तीन व्यक्तियों का समर्थन जिस व्यक्ति को प्राप्त था ऐसे आदमी को आप ने मुख्य मंत्री बनाया । अब आप यह कहते हैं । तो इस से साफ़ होता है कि शेख अबदुल्ला का यह संदेह ठीक था कि आप उन को अपने बहुमत में फांसकर उनको गुलाम बनाना चाहते थे और उन को स्वतंत्र बुद्धि से कश्मीर की सरकार चलाने नहीं देना चाहते थे ।

मैंने यह भी सुना है कि संकट काल में बहुत सारे काम करने के लिये उन पर दबाव डाला गया । वह तो गिरफ्तार करने के लिये तैयार नहीं थे । आज मैं शेख अब्दुल्ला को बधाई/देना चाहता हूं कि उन्होंने जल्द से जल्द आर० एस० एस०, जमायते इस्लामी और विपक्ष के लोगों को छोड़ा । मैंने जेल से उनको पत्र लिखा था, मुझे पता नहीं कि वह पत्र उनके पास पहुंचाया गया या नहीं ? मैंने शेख साहब को पत्र में कहा था कि मुझे बड़ी खुशी है कि आप पूरी बात तो अपने दिल की नहीं कर सके, लेकिन कम-से-कम रिहाई के मामले में आप अग्रसर रहे हैं । इसी प्रकार लोकतंत्र की रक्षा आपको भविष्य में भी करनी चाहिये ।

इसलिए मैं यह कहना चाहता हूं कि असाधारण व्यक्ति असाधारण ढंग से मुख्यमंत्री बनाया गया । यह ठीक-ठीक पहले सोचना चाहिये था कि 3 व्यक्ति उनके पीछे हैं । हो सकता है कि 3 सदस्य उनके पीछे थे, लेकिन

काश्मीर वैली की अधिकांश जनता शेख साहब के पीछे थी, यह मैं कहना चाहता हूं। वह सिद्ध होगा।

आप पूछेंगे कि जब मुख्यमंत्री की सलाह पर असेम्बली को विघटित किया गया तो वास्तव में सवाल यह उठना चाहिये कि असेम्बली को विघटित करने के बाद मुख्य-मंत्री को मुख्यमंत्री पद से क्यों हटाया गया? मैं तो यह सवाल उपस्थित करने जा रहा हू लेकिन उसमें हमारी लाचारी है। इंग्लैंड में जब सदन को विघटित किया जाता है तो केयरटेकर प्राइम-मिनिस्टर रह जाता है। इसलिये चुनाव की घोषणा होने के बाद आपने जो परिस्थिति हमारे सामने पेश की है कि चुनाव के दरम्यान कर्मचारियों का वोट हासिल करने के लिये मंहगाई भत्ते की घोषणा करना, मजदूरों के लिये वेतन वृद्धि की घोषणा करना, किसी क्षेत्र के मतदाताओं का समर्थन प्राप्त करने के लिये किसी प्रकल्प की घोषणा करना, यह तो गोरखधन्धा आप करते आये हैं, लेकिन मेरी राय में जब चुनाव की घोषणा होती है, उसके बाद इस तरह का काम किसी भी सरकार को नहीं करना चाहिये और केवल अन्तरिम सरकार, केयरटेकर गवर्नमेंट के नाते वह काम करती। यह काश्मीर में क्यों संभव नहीं हुआ? अब मैं बहुत उदाहरण देने लगूंगा तो अध्यक्ष महोदय टोकेंगे कि बहुत समय नहीं है, लेकिन मैं उदाहरण के तौर पर बोल रहा हूं।

अध्यक्ष महोदय, मैं यह कहने जा रहा था कि वास्तव में शेख अब्दुल्ला को रहने देना चाहिए था मुख्यमंत्री, लेकिन क्यों नहीं रहने दिया गया? हमारी लाचारी थी क्योंकि 1 अप्रैल, के पहले हमको बजट पास करना था। केन्द्र में बजट पास करने के लिये बिल्कुल यह राय भूतपूर्व प्रधान मंत्री को दी गई थी कि लोक सभा में अगर संदिग्ध स्थिति रहती हो तो, मैंने यह सुना था कि प्रधान मंत्री राष्ट्रपति को यह सलाह देने वाली हैं कि लोक-सभा को विघटित करो और फिर से चुनाव कराओ और अध्यादेश के जरिये बजट पास करो। लेकिन जहां तक मैं समझ पाया हूं कि केवल साधारण विधेयक अध्यादेश के जरिये पास होता है कोई भी वित्तीय विधेयक या विनियोग विधेयक इस तरह अध्यादेश के जरिये पास करना संविधान के साथ खिलवाड़ करना है। लेकिन मान भी लीजिये कि वित्तीय विधेयक अध्यादेश के ज़रिये पास किया जा सकता है, मगर अनुदान की मांग का क्या होगा? हमारी धारा 113 में लिखा है कि लोक सभा के द्वारा अनुदान मांगों के समर्थन के बिना आप अप्रोप्रियेशन बिल पास ही नहीं कर सकते, तो असेम्बली के बिना हम क्या करते। असेम्बली होनी ही चाहिये, नहीं तो अनुदान की मांग कैसे पारित करते? यह स्थिति उत्पन्न हुई, इसीलिये वहां राज्यपाल को कहा गया कि मामला राष्ट्रपति की सलाह से उनका अनुमान लेकर तय कीजिये। राष्ट्रपति ने अनुमति दी कि वर्तमान स्थिति में और कोई चारा नहीं है, यह बजट का मामला इस सदन में न आये, कश्मीर संविधान के खंड 92 के तहत सुलटाया जाय इसलिये वहां पर राज्य का शासन लागू किया गया है।

आपको मैं आश्वासन देना चाहता हूं कि हमारा इरादा यह नहीं है कि देर तक यह चुनाव न कराये जायें, 6 महीने के अन्दर चुनाव करना लाज़मी है कश्मीर में। मुझे तो कोई अधिकार नहीं है, मैं एक साधारण सदस्य के नाते बोल रहा हूं, लेकिन मुझे पूरा विश्वास है कि जल्द से जल्द हमारी सरकार चुनाव कराने का प्रयास करेगी और उस समय यह फैसला होगा कि नैतिकता, औचित्य और लोक-तंत्र का प्रेम किस को है, जनता किस के साथ है। आप इस चुनौती को चुनाव के क्षेत्र में स्वीकारियेगा। यहां इस तरह की बात से कोई नतीजा निकलने वाला नहीं है।

इसलिये सारे सदन से मेरी अपील है कि स्थगन प्रस्ताव को ठुकरा दिया जाये।

SHRI C. M. STEPHEN (Idukai): Mr. Speaker, Sir, there are two additional points that I want to make. The copy of the proclamation that

[Shri C. M. Stephen]

was laid on the Table of the House shows that the proclamation was issued under Article 92 of the Jammu and Kashmir Constitution. Now this 92 corresponds to Article 356 of our Constitution. Our Constitution was made applicable to Jammu and Kashmir by the 1954 Order of the President issued under Article 370. The Constitution (Application to Jammu and Kashmir) Order, 1954 is before us. And that order says:

"The provisions of the Constitution (as in force on the 20th day of June, 1964), and as amended by the Constitution....shall apply in relation to the State of Jammu and Kashmir and the exceptions and modifications subject to which they shall so apply shall be as follows:

The point I am making is, of course, for Jammu and Kashmir there is a Constitution. That was the case upto 1954. In 1954 under Article 370 of the Indian Constitution the present order was promulgated on Jammu and Kashmir. Therefore, subject to the narration in this order, the entire Constitution of India applies to Jammu and Kashmir. And Article 13 of that Application Order makes Article 356 applicable to Jammu and Kashmir. There are certain articles which are exempted. Article 356 is made applicable to Jammu and Kashmir. This is what it says:

"In clause (1) of article 356, references to provisions or provision of this Constitution shall, in relation to the State of Jammu and Kashmir, be construed as including references to provisions or provision of the Constitution of Jammu and Kashmir."

Under Article 92, sub article 2 it is stated that certain modifications may be made under the Jammu and Kashmir Constitution. That power is also taken under Article 356. What is the difference between Article 356 of the Indian Constitution and Article 92 of the Jammu and Kashmir Constitution? Whereas Article 356 of the Indian Constitution, sub-clause (b) of clause 1 says: 'declare that the powers of the Legislature of the State shall be exercisable by or under the authority of Parliament.", this is omitted under Article 92 of the Jammu & Kashmir Constitution. The result is that under the Jammu & Kashmir Constitution the legislative power, the budgetary power, all powers are vested in the officer who takes over the administration whereas under our Constitution the power is vested in the Parliament of India. By applying this Article 356 to Jammu and Kashmir, this Parliament has taken over power under the emergency provisions to legislate even in the same manner as in the case of Tamil Nadu, Pondicherry and other States which are under President's Rule. My first question is this. When Article 356 is applicable to Jammu and Kashmir, this Parliament has got the power to legislate for the people of Jammu and Kashmir, grant budgetary grants and everything for the people of Jammu and Kashmir, why is it that the Government of India advised the President to sanction proclamation of Order under Article 92?

That is a very grave and important question, on which I would ask for elucidation, because we want Kashmir to be part of the entire India. Kashmir is a part of the entire India. Kashmir has come into the national main-stream of India. In order to make it so, this promulgation order was passed. We could take the entire power. Why was Article 92 preserved, when article 356 is available? Why is the officer or the bureaucrats given all the powers, when you have got the power to take over legislative functions and everything? This is important, particularly with respect to a State like Kashmir; on this a clarification is called for. I submit that whereas under the Presidential Order, Article 356 is applicable nullifying thereby Article 92 i.e. making it inoperative, the order passed under Article 92 by passing an order to be passed under Article 356 as per the application order of the President, this order passed by the Governor with

the consent of the President of India, is absolutely null and void. This is my first point.

My second point is that the Government of India have got to explain to this House why they preferred Article 92 to Article 356; and why they preferred Mr. Jha to legislate *vis-a-vis* the Parliament of India doing it. Again, Mr. Madhu Limaye said that when an advice is given, it has got to be accepted. Let us look at Article 35; it says that all the functions of the Governor except certain things shall be exercised by him only on the advice of the Council of Ministers. May I submit that the law with respect to the dissolution of Parliament has now been spelt out? I will read out an authority, where it is spelt out as to what exactly is meant by convention, and what exactly the rules are. I do not want to read all the rules; I would read only this:

> "The Crown may, under certain circumstances, refuse a dissolution to a minority government, whether defeated or undefeated, provided an alternative government is possible and able to carry on with the existing House."

This is a Cambridge University publication and accepted as an authority in the constitutional law. It sums up the law on the matter in these terms: "most constitutional lawyers seem to support the idea that in a divided House, particularly with a multi-party system, a minority government, whether defeated or undefeated, is not entitled to a dissolution if an alternative government is possible; and furthermore, it is capable of carrying on with the existing House". Therefore, I submit that the law with respect to the constitutional conventions are these. The Crown has got the authority to dissolve.' This is number one. Secondly, the Crown can dissolve on the advice of the Prime Minister. Thirdly, the Crown can dissolve on the advice of the Council of Ministers. Fourthly, the Crown can refuse the dissolution if an alternative government is possible.

What the Jammu and Kashmir constitution has done is that it has vetoed the proposition that the Prime Minister can advise and that a dissolution can be on the basis of the Prime Minister's advice. This has been a contended proposition and the settled law is that the Prime Minister, as distinct from the Council of Ministers, can advise. But the Jammu and Kashmir constitution says: "not the Prime Minister, but the Council of Ministers." Secondly, it is stated that the arbitrary power of the Crown to dissolve without the advice of the Prime Minister or the Council of Ministers is taken away. Thirdly, the point is that by the use of the word 'may' in the subsequent clause, the power to refuse is preserved. That is the convention, by giving the authority to refuse, if an alternative government is possible. That is preserved by the constitution of Jammu and Kashmir. If so, the first question I would like to raise is this: Did you apply your mind as to whether this advice was given by Mr. Sheikh Abdullah or by the Council of Ministers? The news is that Mr. Sheikh Abdullah arrived here on the 24th; and he was here on the 25th and 26th. Six of the Council of Ministers had resigned. Their resignation was not accepted.

Therefore, they were the Council of Ministers. So, this question has to be gone into whether the Council of Ministers met, whether the Council of Ministers have recommended, or whether this recommendation was by the Chief Minister. Even going by article 35 of the Jammu and Kashmir constitution, a recommendation by the Chief Minister shall not be accepted; it is only a recommendation by the Council of Ministers that shall be accepted. I would like to get the report to see as to what exactly the position is. If the advice is only by Shri Sheikh Abdullah, it is absolutely without legal basis.

Then, even if it is by the Council of Ministers, it is undisputed that an alternative Government is possible. When an alternative Government is

[Shri C. M. Stephen]

possible, I do not know how this section 92, or article 356 applies. Section 92 applies only when the government of the State cannot be carried on in accordance with the provisions of the Constitution, only when the Governor is satisfied that the government of the State cannot be carried on in accordance with the Constitution it is only then he has got the jurisdiction to dissolve the Legislative Assembly. But the factual position is that the government could be carried on, because it is not disputed that there was an alternative party, which was prepared to take over and run the administration. Therefore, even if section 92 would apply, even if article 356 would apply, the basic question is whether the government could or could not be carried on. There was no break down of the Constitution. Therefore, there was no justification for an officer to take over the powers which remain vested in the Legislative Assembly.

One more quotation from the same book. It says:

> "Dissolution of Parliament is in this country one of the prerogatives of the Crown. It is not a mere feudal survival, but it is a part, and I think a useful part, of our constitutional system.......It does not mean that the Crown should act arbitrarily and without the advice of responsible Ministers, but it does not mean that the Crown is not bound to take the advice of a particular minister to put its subjects to the tumult and turmoil of a series of General Elections so long as it can find other Ministers who are prepared to give contrary advice. The notion that a Ministry which cannot command a majority in the House of Commons.....a Ministry in a minority of 31 per cent.......in these circumstances is invested with the right to demand a dissolution is as subversive of constitutional usage, as it would, in my opinion be pernicious to the general and paramount interest of the Nation at usage."

My submission, therefore, is this is a dangerous constitutional precedent that you have set up. An alternative government is possible, the advice has been given not by the proper person, article 356 was by-passed, Parliament kept away from the whole thing, Parliament is not given the power to legislate for the people of the country and an officer was given all the powers, as if Jammu and Kashmir forms a separate country altogether, which has nothing to do with us, as if it is not a part of the national mainstream. This speaks ill of a government which is headed by Shri Morarji Desai. That is all what I have got to say.

I do not want to controvert all the allegations made by Shri Limaye, That can be done in a different forum altogether. But it was unfortunate that Shri Limaye made the observation that elections in Jammu and Kashmir were rigged. Let him remember that the top persons who now guide the administration on the other side, they were part of the Government of India, they were the guiding fathers in the Government of India, when the elections in Jammu and Kashmir were taking place. It is absolutely against the national interest that on the floor of the Parliament of India we should make a statement that whatever elections were held in Jammu and Kashmir from 1947 onwards were all rigged. By this statement we are giving grist to the mill or international anti-Indian propaganda, which will give a good handle to Pakistan. I am sorry this statement was made. I firmly repudiate this statement. That is all what I have to say.

SHRI K. S. HEGDE (Bangalore South): Mr. Speaker, Sir, I am extremely happy that the Congress Party has developed faith in democratic norms. But the *bona fides* of this claim have still to be examined in the days to come, to know whether it is only a political stunt or whether they really believe in democracy. Be-

cause, the last 20 months' rule of the Congress Party has demonstrated completely that it has absolutely no faith in democracy. Every democratic institution in the country has been damaged, every organ of the State has been either damaged or partly destroyed.

18.00 hrs.

Coming to the imposition of Governor's rule in Jammu and Kashmir, the Congress Party will remember what it did in Tamil Nadu. I am not here to consider whether the Tamil Nadu Government was a good or a bad government, but it was not for the Central Government to decide whether it was good or a bad government, it was for the people of the State to decide whether it was good or bad.

SOME HON. MEMBERS: And they have decided.

SHRI K. S. HEDGE: The Members of the Congress Party say that they have decided. If they have decided, the people of India have also decided that the Congress Party was a, corrupt party.

DR. HENRY AUSTIN (Ernakulam): Was the election in Tamil Nadu also rigged?

SHRI K. S. HEDGE: I do not konw, you are in a better position to speak about it.

SHRI M. KALYANASUNDARAM (Tiruchirappalli): On a point of order. We are now discussing the Kashmir situation and not Tamil Nadu. Is it in order for the hon. Member to compare Tamil Nadu with Kashmir?

MR. SPEAKER: There is no point of order. Both are parts of India and they can be compared.

SHRI K. S. HEGDE: He seems to be very touchy when I refer to the democracy of the Congress Party supported by the CPI earlier.

Let us now consider the question from the political as well as constitutional points of view. So far as the first is concerned, there was a political agreement between Sheikh Abdullah and the Prime Minister of India. Under that agreement the Congress Party agreed to hand over the reins of power to Sheikh Abdullah. It was an agreement entered into, though not permanently, but at least for the duration of the Assembly's life. Sheikh Abdullah appears to have made several attempts to hold local board elections, but the Congress Party persistently stood in his way because they were afraid of facing the people. They did not want an election at all.

I am not going into the question whether the elections in 1972 were rigged or not, but there is no doubt that there were complaints. They may have been true or not, but the fact remains that there were complaints and therefore the genuineness of the elections was an open issue.

Let us examine it from the constitutional point of view. What was the basis on which the Congress Party made over the power to Sheikh Abdullah and his Party? Congress members were the elected representatives. It was their duty to carry on the Government if they were the real representatives of the people. Under the Constitution of India as well as under the Constitution of Jammu and Kashmir, it is the representatives of the people who must govern the State, not anybody and everybody. If the Congress Party really represented the people, if the Congress Party believed that they represented the people, they could not have handed over power to Sheikh Abdullah. It was not a property right or a transferable right. What is the necessary implication arising from their handing over the reins of government to Sheikh Abdullah and his party? It is that they have recognised Sheikh Abdullah as

[Shri K. S. Hegde]

the real leader of Kashmir and his party as the real representatives of the people of Kashmir. Having done that, they have no right now to say that they will again take over the government.

Can you show me one constitutional provision or legal provision under which an elected party can hand over the power to any other party?

(Interruptions)

SHRI C. M. STEPHEN *rose*—

(Interruptions)

MR. SPEAKER: I do not allow like this. You are a senior Member of the House. Anybody can do it. We will be helpless.

(Interruptions)

SHRI K. S. HEGDE: It shows that that party is the real party of the representatives of the people of Kashmir. What happened? The term of the Legislature was for five years. The Congress government at the Centre declared emergency, imprisoned people extended the life of the Legislatures and thereafter the Congress party in Kashmir withdrew its support extended to Sheikh Abdullah. The real question to decide is whether Sheikh Abdullah, when he demanded the dissolution of the House, was voicing the opinions of the people or not? There is one established convention about it. When the Prime Minister asks the Head of the State to dissolve the Legislature and if the Head of the State comes to the conclusion that the demand is supported by public opinion, then it is the duty of the Head of the State to dissolve the Legislature.

Mr. Speaker, you will remember what has happened recently in Australia. The Governor General of Australia dissolve the Legislature. In Australia, the Labour Party was in majority in the Lower House. The Governor-General opined that the majority in the Legislature did not represent the majority in the country. Similarly, the Government of Kashmir has evidently come to the conclusion that the Congress majority in the Legislature does not represent the majority of the people in the state. It was open to him to come to that conclusion. I do not know why the Congress Members are very touchy in facing the elections. I know, they probably know, what the result will be and that is why, they are not willing to face elections. I am quite confident that elections will be held there very soon and the democratic process will again be restored. Then you will find the free representatives of the people there governing the State. Under these circumstances, I support the action of the Governor and oppose the adjournment motion as it has no substance.

SHRI ABDUL AHED VAKIL (Baramulla): Mr. Speaker, Sir, the controversy raised by the Congress Members about the imposition of President's Rule in Kashmir is to be looked in the background of Article 317 of the Constitution of India wherein the special constitutional position has been given to Kashmir. According to the Constitution of Kashmir, it is the Chief Minister concerned who advises the Governor on the functioning of the Government and whether it functions according to the law of the Constitution or not.

Now, the whole episode is to be looked into from the background which is totally political. When Sheikh Abdullah was installed in power, that was the consequence of an agreement between the Congress party and the National Conference in consequence of which the then Chief Minister of Kashmir stepped down and Sheikh Abdullah was restored to Chief Ministership of Kashmir. I would like to know first, whether the suppression of the rights of the people of Kashmir is murder of democracy or restoration of democracy. Our friends here have said that it is murder of democracy. I say, it is restoration of democracy in Kashmir.

After a very long time, the people of Kashmir have been given an opportunity to send their real representatives to the Assembly. The Congress has also got an open field to field their candidates to fight elections and measure the strength, if any, they have.

I am very confident and I repeat with full confidence that the reverses in the whole of India alerted the Congress people in Kashmir to take event from Sheikh Abdullah by saying that they withdraw the support or they do not want to give any further support to him. What do they say to the statement of their own Congress General Secretary who says, "Most of the Members side with me and we do not want to withdraw the support to Sheikh Abdullah"? The Congress in Kashmir is itself a divided house. In the circumstances, when the Congress party having a majority in the Legislative Assembly was divided against itself, when the machinery of the Government could not be run, Sheikh Abdullah, who according to them is the accredited leader of the people of Kashmir, advised rightly to the Governor that, under these circumstances, it was not possible for the Government to function in accordance with the Constitution, in accordance with the law and the political atmosphere that had developed through the misdeeds of the other side, that the Assembly should be dissolved and, therefore, the elections be held so that the people of Kashmir get a chance, after a very long time, to elect their own real representatives to the Assembly.

I do not want to spell out that stifling atmosphere created in the last 20 months in Kashmir. I do not want this opportunity to be taken for narrating the atmosphere which was built deliberately for the suppression of the rights of the people of Jammu and Kashmir State. The action taken by the Governor and supported by the Central Government is absolutely constitutional and right and the people of Kashmir, as the information goes, are solidly behind it. They have hailed the decision of the Government. Therefore, I say that the President's Rule imposed in Kashmir is a right decision and it has come at a right time.

SHRI JYOTIRMOY BOSU (Diamond Harbour): Mr. Speaker, Sir, it is good to see that you have readily admitted this adjournment motion because, as I gather, from 25th June, 1975, all the windows and ventilators even were closed. Previously, we had seen the ruling party trying to seek shelter under the table of the Speaker. Well, that has not happened in this case.

The adjournment motion betrays Congress fear to face the people. What is sauce for the gander is not sauce for the goose. That is revealed very clearly. What does the Constitution say? It was signed by the mover of the adjournment motion himself. Whether he was mature or not is a matter for me to question. If the people wanted to amend the Constitution, they could change it. That is different. But according to the Constitution, the procedure followed by the Governor was the only course left to him. I want to be enlightend by the hon. mover, Dr. Karan Singh, the erstwhile Minister of *Nasbandi*. How does the question of censoring the present Government arise? I would like to be educated on that. According to the Constitution which he had signed—I do not know whether he has read it; Mr. Madhu Limaye has correctly pointed out—in article 35(2), it clearly says:

> "All functions of the Sadar-i-Riyasat except those under sections 36, 38 and 92 shall be exercised by him only ..."

Mark the word 'only'

> "..only on the advice of the Council of Ministers."

[Shri Jyotirmoy Bosu]

Coming to 53(2)(b), it says clearly:

"The Sadar-i-Riyasat may from time to time dissolve the Legislative Assembly."

I would like to be educated as to where the lapse is, how you propose to censure the Government and for what lapse. This Adjournment Motion is a censure motion. Therefore, we would like to be enlightened where you have discovered the lapse on the part of the present Government sitting opposite to you.

Of course, if you look into the recent past or even the past, you would see that the Congress Party sitting on my right where the cushion hurts them, I, know, has been the topple masters and mistresses. This has come in their mouth in 1959: *'Samara Vimochanam'* in Kelrala. We know how it was done. We know who was the President of the Indian National Congress at that time, now gone into oblivion in 1, Safdarjang Road. We know what they did in 1967. In West Bengal, Mr. Dharma Vira did a wonderful job of toppling. But we went back to the people in 1969, and as against 44 seats, got 88 seats. Again in 1971, there was a total of 135 seats and our Party alone, if I remember correctly, had 117 seats. In spite of that, the Leader of the Party was not called to form the Government. Therefore, I would say, 'Doctor, heal thyself'. What did they do in Tamil Nadu, I would like to know ....

MR. SPEAKER: Tamil Nadu can be taken up on some other day.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Let us see how pious are they in their minds. Take the Anti-Defection Bill, 1973. The Chairman of that Committee is sitting here. From 1973 to 1976, there have been seven extensions. If defection is in their favour, it is very good, but if it is against them, then it is very bad. Mrs. Indira Gandhi, the erstwhile Prime Miniser, thrown into the waste paper basket by the people of this country, has said that it is very bad because in Kashmir, the Congressmen had defected to the Opposition. But when it happened elsewhere, defection to the Congress Party, it was very good. I want to find out from my friends in the Congress Party why they are frightened to face the people. It is because there are two things. Firstly, they know that the people would throw them into the Bay of Bengal or the Indian Ocean, and secondly, I know, it is certain that the money bags are not coming forward this time to help them.

Mr. Dogra, the Congress leader in Jammu and Kashmir, came out saying that the decision 'is politically wrong'. I understand, it is politically inconvenient. It is not 'wrong', it is 'politically inconvenient'. What did they do? Even local body elecions, they were frightened to face. That is why they went and caught the feet of Sheikh Saheb and said, 'Please save us from this debacle, otherwise, the whole country will be influenced by them'. So, even the local body elections had to be postponed. The fact of the case here is that the Congress Party started withdrawing the support when they came to know that Sheikh Saheb had decided to go to the polls to seek the people's mandate. I will quote from Mr. K. K. Birla, a great friend of the Congress Party, from the *Hindustan Times*, dated the 26th March, 1977, it says:

"According to reliable sources, the Congress Party decided to withdraw support to Sheikh Abdullah afer coming to know that the Chief Minister was thinking of dissolving the Assembly and ordering fresh elections."

That was the fire alarm, and the moment it came, they tried to run away through the fire escape. That is simple. I know it very well. The whole trouble was there. To Mr. Abdullah, our friend, Syed Mir Qasim, who must be hearing us, always gave a good certificate. I am quoting from a

paper owned and controlled by the Congress Party, '*National Herald*', February 25, 1977. It says:

> "In a statement Mr. Qasim assured Mr. Sheikh Abdullah of full reciprocation .... The understanding between the two parties was based on certain fundamental and shared ideals."

Suddendly, Mr. Abdullah, when he refused to oblige them, when he refused to become a stooge and when he refused to become their henchman--he is too big for the Congressmen to be swallowed—became a bad man and it is for the House to decide. There was no no-confidence motion against Sheikh Abdullah on the floor of the House. We do not go by the pep talks and the bazar gossip. Was there any no-confidence motion tabled on the floor of the House? It is because he decided to go to the polls, immediately they thought that the fire was coming, the plague was coming and 'we have to run away and quickly withdraw the support and topple it.' But that did not work. Mr. Abdullah is a seasoned politician and suffered long imprisonment at the hands of these people.

I say people's demand has been to do away with the Congress government and they wanted fresh polls. I would say the Kashmir University, the Regional Engineering College and even many many Youth Congress leaders had sought the dissolution of the present Assembly and seeking a fresh mandate from the people. Therefore, under the circumstances these crocodile tears that they are saving democracy—we have seen enough of it and in the whole world we had a tarnished image in the last 20 months. So, Sir, I oppose this adjournment motion which should be thrown into the waste paper basket.

श्री मुहम्मद शफ़ी कुरेशी (अनंतनाग) : स्पीकर साहब, मुझे अपने साथियों की तकरीरें सुनने के बाद इस बात का पूरा एतमाद हो चुका है कि तकरीरें तो बहुत अच्छी हुई, लेकिन उन में न जान थी और न मवाद थी। हमारे दोस्त मधु लिमये जी ने बड़ी अच्छी तकरीर शुरू की, लेकिन वह चन्द उन बातों का जवाब नहीं दे पाये जो डाक्टर साहब ने अपने ओपनिंग रिमार्क्स में उठायी थी। सवाल यह नहीं है कि कश्मीर में क्या होगा, क्या नहीं होगा। सवाल यह है कि जो शेख साहब से हमने ऐकार्ड किया था उस के पीछे कौन सा हमारा नज़रिया था ? कांग्रेस ने 1972 में सरकार बनायी और आज यह कहना कि वह इलेक्शन जीते नहीं थे, यह इल्जाम तो तब भी लगा जब 1951 में शेख साहब ने इलेक्शन करवाये थे। तब भी लोगों ने कहा कि इलेक्शन जीते नहीं थे। उस समय यह बात पाकिस्तान कहता था। उस के बाद जब भी चुनाव हुए पाकिस्तान और उस की लोबी हमेशा यह कहती आयी है कि कश्मीर में कोई भी चुनाव आज़ादाना नहीं हुआ है। मुझे अफ़सोस इस बात का है कि इस ऐवान में भी आज इस किस्म की बातें उठ रही हैं। हालांकि 1972 के चुनाव में जनसंघ लड़ी और उन के दो मेम्बर जीते, बी० एल० डी० लड़ी और उनके भी दो मेम्बर जीते, जमायते इस्लाम लड़ी और उस के भी पांच मेम्बर जीते। क्या यह सब जनता की मर्जी के बगैर वहां पर हुआ ?

अब शेख साहब ने यह देखा कि दुनिया के हालात बदल रहे हैं, बांगला देश एक ऐसी मिसाल हमारे लिये कायम हो गई जिस ने यह साबित कर दिया कि मज़हब के नाम पर कोई हुकूमत इकट्ठा नहीं रह सकती, कश्मीर के लोगों को इस बात को हमेशा यह गिज़ा खिलाई गई क्यों कि पाकिस्तान में मुसलमानों की अक्सरियत है इसलिये कश्मीर के मुसलमानों का इल्हाक़ कश्मीर स्टेट का इल्हाक़ पाकिस्तान से होना चाहिए। उस वक्त हमने इस थ्योरी को रिजेक्ट किया कि नहीं यह नामुमकिन है, मज़हब की बिना पर कोई रियासत किसी दूसरी रियासत से ऐक्सीड नहीं कर सकती। बांगलादेश ने इस हकीकत को वाज़े कर दिया कि मुसलमान

[श्री मुहम्मद शफ़ी कुरेशी]

होते हुए भी ब.गलादेश गयर बांगलादेशी अलग हो गये पाकिस्तान से और अपनी हुकूमत उन्होंने अलग कायम की । शेख साहब ने तवारीख से सबक सीखा है, किसी को पढ़ाने की जरूरत नहीं है ।

तारीख ने उनको बताया कि जिस रास्ते पर वह चल रहे है, वह रास्ता सही नहीं है । अब सवाल शेख साहब ने खुद किया कि अगर आप मुझे हिन्दुस्तान की मिनिस्ट्री में लाना चाहते हैं तो मुझे वह साधन दिये जायें, जिसमें मैं जनता की खिदमत करूं । साधन वही जिस हुकूमत की उनको तलाश थी । वह हुकूमत हम उनको दे भी सकते थे और नहीं भी दे सकते थे । लेकिन कौम और देश के हित में हमने सोचा कि कांग्रेस पार्टी का बहुमत है, वहां पर हमारे 47 मेम्बर हैं, अगर शेख साहब मिनिस्ट्री में आते हैं और कांग्रेस को ताकत छोड़नी पड़ती है तो छोड़ दें, क्योंकि यह हमारा उसूल रहा है कि व्यक्ति कोई चीज नहीं है, व्यक्ति से बढ़कर . . . (व्यवधान)

अध्यक्ष महोदय, मैं यह कहता हूं कि अगर कांग्रेस पार्टी को मुल्क, जमात और व्यक्ति के दरम्यान किसी को चुनना पड़े तो कांग्रेस पार्टी सबसे पहले मुल्क को चुनेगी, जमात की परवाह नहीं करेगी । यह हमने साबित कर दिया है जम्मू-काश्मीर में नेशनल कांग्रेस की असेम्बली में अक्सरियत थी लेकिन देश के हित की खातिर हमने एक बड़ी बात की कि हम अपनी ताकत को छोड़ते हैं और शेख साहब को चीफ मिनिस्टर बनाते हैं । शेख साहब के लिये प्राबलम यह थी कि वे असेम्बली के मेम्बर नहीं थे । हमारे दो मेम्बरों ने इस्तीफे दिये और उनकी जगह पर शेख साहब और अफजलबेग साहब को मेम्बर बनाया । उस समय वजूहात कुछ ऐसे थे, हम चाहते थे कि फिरकापरस्त ताकतें काश्मीर में सर न उठायें, लोगों को अच्छा एडमिनिस्ट्रेशन मिले । लोगों को मालूम था कि उनके नाम पर डैवलपमैंट होगा, लेकिन हमने देखा कि तमाम चीजें मुमकिन नहीं हो रही हैं, तो कांग्रेस ने साफ कह दिया कि कांग्रेस पार्टी सपोर्ट नहीं दे सकती । उसका लाजिम नतीजा यह निकलता था कि अगर उनकी जुर्रत सरकार चलाने की नहीं थी तो उनको चाहियें था कि कांग्रेस ने उनको ताकत बख्शी थी, कांग्रेस को ही उन्हें ताकत वापिस करनी चाहिये थी, बजाय इसके कि उन्होंने गवर्नर को खत लिखकर डिज्योलूशन किया । आइन के हिसाब से उसकी कोई जगह नहीं है ।

अब पार्लियामेंट के जो इलैक्शन हुए, उसमें शेख साहब और हमारे दरम्यान यह समझौता हुआ कि 3 सीटें वह लड़ेंगे, और 3 सीटें हम लड़ेंगे । कुल 6 सीटें वहां की है । शेख साहब ने एक सीट हारी, कांग्रेस ने दोनों की दोनों जीतीं । इसका मतलब यह है कि जम्मू-काश्मीर में कांग्रेस ज़िन्दा जमात है और शेख साहब कुछ नहीं है । आप ही की जमात उनको हराकर आई है ।

अध्यक्ष महोदय, मैंने कोई ऐसी बात नहीं कही जो कि आलरेडी कही गई हो । मैं यहां पर रैपेटीशन नहीं करना चाहता । साफ तौर पर यह बात कहना चाहता हूं कि उस तरफ के एक व्यक्ति ने शेख साहब के कैंडीडेट को वहां पर हराया है । कांग्रेस ने दोनों की दोनों सीटें जीती हैं । मुझे उमीद है कि लद्दाख की एक सीट बाकी है, उस पर भी कांग्रेस थम्पिंग मैजोरिटी से जीतेगी ।

सवाल इस बात का है कि जब यह कहा जाता है कि काउंसिल आफ मिनिस्टर्स, इसमें बयान कर दिया है कि —

"There shall be a Council of Ministers with the Chief Minister as the Head to aid and advise the Governor in exercise of the functions. All functions of the Governor except these in Sections 36, 38, 92 shall be exercised by him on y on the advice of the Council of Ministers."

जैसा मधु जी ने और हमारे साथी श्री स्टीफेन ने कहा कि बाकी जगहों पर प्राइम मिनिस्टर को राइट है, अगर वह मैजोरिटी क्लेम कर रहे हों तो डिज्यल्यूशन की एडवाइस कर सकता है। लेकिन जम्मू-काश्मीर के आईन में यह बात साफ है कि एडवाइस होनी चाहिये काउंसिल आफ मिनिस्टर्स की। कांस्टीट्यूशन के जिस दफा के तहत गवर्नर ने यह स्टैप लिया है, उसमें यह प्रोवाइड है —

> If at any time the Governor is satisfied.

उसकी सैटिस्फैक्शन होनी चाहिये, सबजेक्ट टू सैटिस्फैक्शन। उसकी सैटिस्फैक्शन तभी होगी जब कि उसे एडवाइस देगी काउंसिल आफ मिनिस्टर्स।

Here is the proclamation issued by the Governor. It does not contain even a single sentence indicating whether he did it at the advice of the Council of Ministers?

> "Whereas, I, L. K. Jha,
>
> (एल० के० झा से "लद्दाख काश्मीर और जम्मू ... बन सकता है)
>
> Governor of the State of Jammu and Kashmir, am satisfied that a situation has arisen in which the Government of the State cannot be carried on in accordance with the provisions of the Constitution of Jammu and Kashmir (hereinafter referred to as "The State Constitution").
>
> Now, therefore,...."

It has not mentioned a single word about the advice he got from the Council of Ministers.

काश्मीर में अनसरटेन्टी और बेइत्मीनानी को खत्म कर दिया गया था। जनता सरकार की पहली देन यह है कि उस ने काश्मीर में फिर वही हालत पैदा कर दिए हैं। इलैक्शन के सिलसिले मे मैंने जगह-जगह तकरीरों में कहा था कि जब यह सरकार ताकत में आएगी तो उस के हाथों में काश्मीरियों की गैरत, अस्मत और इज्जत महफूज नहीं रह सकेगी। सामने के माननीय सदस्य इस को पार्टी का मसला बना कर आग से खेल रहे हैं। यह एक नैशनल प्राबलम है, एक कौमी मसला है।

इस सरकार ने कश्मीर के लोगों के विश्वास पर एक कारी जरब लगाई है, उसने डैमोक्रेसी का कत्ल किया है और यह साबित कर दिया है कि वह काश्मीर के लोगों को खैरख्वाह नहीं है। (**व्यवधान**) अगर कोई शख्स यह कहे कि शेख अब्दुल्ला काश्मीर के वाहिद लीडर हैं, तो मैं कहना चाहता हूं कि अखबारों में ये खबरें आ रही हैं— आज तो अखबारों पर सेन्सर नहीं है —कि तमाम वादी में शेख अब्दुल्ला के खिलाफ डिमांस्ट्रेशन हो रहे है। जिस तरीके से उन्होंने अपनी बीबी और एक दूसरे साथी का इन्तजाम कराया है, उस से डैमोक्रेसी की गर्दन शर्म से झुक जाती है। आपोजीशन के कैंडीडेट को बोलने का मौका नहीं दिया गया, उस की जीप जला दी गई, शिया-सुन्नी फसाद कराया गया और फिर्कापरस्ती को हवा दी गई। हम ये बातें नहीं कहना चाहते थे, लेकिन इस सरकार ने एक ऐसा दरवाजा खोल दिया है कि हम ये बातें कहने के लिए मजबूर हैं।

इस मुल्क की कोई भी स्टेट जब प्रैजिडेंट्स रूल के मातहत आ जाती है, तो उस का बजट पार्लियामेंट में डिसकस होता है। यह इस मुल्क का सब से बड़ा ऐवान है, लेकिन जम्मू काश्मीर का बजट यहां नहीं आ सकता है, और एक सरकारी अफसर बैठ कर हमारी किस्मत का फैसला करेगा। माननीय सदस्य सोचें कि वे किस तरफ जा रहे हैं। वे यह न समझ लें कि कश्मीर की सरकार अफ़सरशाही या

[श्री मुहम्मद शफी कुरेशी]

तानाशाही के जरिए चलाई जा सकती है। इस सरकार ने लोगों के हुकूक को पामाल किया है और उन के जजबात को जख्मी किया है। इस की सारी जिम्मेदारी उसके सिर पर है।

[شری محمد شفی قریشی: سپیکر صاحب- مجھے اپنے ساتھیوں کی تقریریں سننے کے بعد اس بات کا پورا اعتبار تو ہو گیا ہے کہ تقریریں جو بہت اچھی ہوئیں- لیکن ان میں نہ جان تھی اور نہ مواد تھا- ہمارے دوست مدھولمیہ جی نے بڑی اچھی تقریر شروع کی لیکن وہ ان چند باتوں کا جواب نہیں دیسکے جو ڈاکٹر صاحب نے اپنے اوپننگ ڈیمانڈس میں اٹھائی تھیں- سوال یہ نہیں ہے کہ کشمیر میں کیا ہوگا- کیا نہیں ہوگا- سوال یہ ہے کہ جو شیخ صاحب سے ہم نے ایکورڈ کیا تھا- اس کے پیچھے کونسا ہمارا نظریہ تھا- کانگریس نے ۱۹۷۲ میں سرکار بنائی- اور آج یہ کہنا کہ وہ الیکشن جیتے نہیں تھے- یہ الزام تو تب ہی لگا جب ۱۹۵۲ میں شیخ صاحب نے الیکشن کروائے تھے- تب بھی لوگوں نے کہا کہ الیکشن جیتے نہیں تھے- اس وقت یہ بات پاکستان کہتا تھا- اس کے بعد جب بھی چناؤ ہوئے پاکستان اور اس کی لوبی ہمیشہ یہی کہتی رہی کہ کشمیر میں کوئی بھی چناؤ آزادانہ نہیں ہوا ہے- مجھے افسوس اس بات کا ہے کہ اس ایوان میں بھی آج اس قسم کی باتیں اٹھ رہی ہیں- حالانکہ ۱۹۵۲ کے چناؤ میں جن سنگھ لڑی اور ان کے دو امیدوار جیتے- پی-ایس-پی- لڑی اور ان کے بھی دو امیدوار جیتے- جماعت اسلامی لڑی اور اس کے بھی پانچ امیدوار جیتے- کیا یہ سب جنتا کی مرضی کے بغیر وہاں پر ہوا-

جب شیخ صاحب نے یہ دیکھا- کہ دنیا کے حالات بدل رہے ہیں- بنگلہ دیش ایک ایسی مثال ہمارے لئے قائم ہو گئی جس نے یہ ثابت کردیا کہ مذہب کے نام پر کوئی حکومت اکٹھا نہیں رہ سکتی- کشمیر کے لوگوں کو اسے بات کی ہمیشہ یہ غزا کھلائی گئی کیونکہ پاکستان میں مسلمانوں کی اکثریت ہے اس لئے کشمیر کے مسلمانوں کا الحاق کشمیر سٹیٹ الحاق پاکستان سے ہونا چاہئے اس وقت ہم نے اس تھیوری کو ریجیکٹ کیا- کہ نہیں یہ ناممکن ہے- مذہب کے بنا پر کوئی ریاست کسی دوسری ریاست سے ایسوڈ نہیں کر سکتی- بنگلہ دیش نے اس حقیقت کو وازاہ کردیا- کہ مسلمان ہوتے ہوئے بھی بنگلہ دیش الگ ہو گیا پاکستان سے اور اپنی حکومت انہوں نے الگ قائم کی- شیخ صاحب نے تاریخ سے سبق سیکھا ہے- کسی کو پڑھانے کی ضرورت نہیں ہے- تاریخ

نے ان کو بتلایا کہ جس راستے پر وہ چل رہے ہیں وہ راستہ صحیح نہیں ہے - اب سوال شیخ صاحب نے خود کہا- کہ اگر آپ مجھے ہندوستان کی منسٹری میں لانا چاہتے ہیں- تو مجھے وہ سادھن دئے جائیں جس سے میں جنتا کی خدمت کروں- سادھن وہی جس حکومت کی ان کو تلاش تھی - وہ حکومت ہم ان کو دے بھی سکتے تھے - اور انہیں بھی دے سکتے تھے - لیکن قوم اور دیش کے ہت میں ہم نے سوچا - کہ کانگریس پارٹی کا بہومت ہے - وہاں پر ہمارے ۴۷ ممبر ہیں - اگر شیخ صاحب منسٹری میں آئے ہیں اور کانگریس کو طاقت چھوڑنی ہے - تو چھوڑ دے کیونکہ یہ ہمارا اصول رہا ہے کہ ویکتی کوئی چیز نہیں ہے - ویکتی سے بڑھ کر . . .

ادھیکش مہودے میں یہ کہتا ہوں کہ اگر کانگریس پارٹی کو ملک جماعت اور ویکتی کے درمیان کسی کو چننا پڑے تو کانگریس پارٹی اوشیہ پہلے ملک کو چنے گی - جماعت کی پرواہ نہیں کریگی - یہ ہم نے ثابت کر دیا ہے -جس کشمیر میں نیشنل کانگریس کو اسمبلی میں ناکثریت تھی لیکن دیش کے ہت کی خاطر ہم نے بڑی بات ایک کی- کہ ہم اپنی طاقت کو چھوڑتے ہیں - - اور شیخ صاحب کو چیف منسٹر بناتے ہیں شیخ صاحب کے لئے پرابلم یہ تھی کہ وہ اسمبلی کے ممبر نہیں تھے - ہمارے دو ممبروں نے استعفے دئے اور ان کی جگہ پر شیخ صاحب اور افضل بیگ صاحب کو ممبر بنایا - اس سے وجوہات کچھ ایسے تھے - ہم چاہتے تھے کہ فرقہ پرست طاقتیں کشمیر میں سر نہ اٹھائیں - لوگوں کو اچھا ایڈمنسٹریشن ملے - لوگوں کو معلوم تھا کہ اب ان کے نام پر ڈیولپمنٹ ہوگا -لیکن ہم نے دیکھا کہ تمام چیزیں ممکن نہیں ہو رہی ہیں - تو کانگریس نے صاف کہہ دیا کہ کانگریس پارٹی سپورٹ نہیں دے سکتی - اس کا لازم نتیجہ یہ نکلا تھا کہ اگر ان کی ضرورت سرکار چلانے کی نہیں تھی تو ان کو چاہیئے تھا کہ کانگریس نے ان کو طاقت بخشی تھی - کانگریس کو ہی انہیں طاقت واپس کرنی چاہیئے تھی - بجائے اس کے کہ انہوں نے گورنر کو خط لکھ کر ڈیزولیوشن کیا - آئین کے حساب سے اس کی کوئی جگہ نہیں ہے -

اب پارلیمنٹ کے جو الیکشن ہوئے اس میں شیخ صاحب اور ہمارے درمیان یہ سمجھوتہ ہوا کہ تین سیٹیں وہ لڑینگے اور تین سیٹیں ہم لڑینگے - کل چھ سیٹیں وہاں کی ہیں - شیخ صاحب نے ایک سیٹ

[شری محمد شفیع قریشی]

لڑی - کانگریس نے دونوں کی دونوں جیتیں - اس کا مطلب یہ ہے کہ جموں کشمیر میں کانگریس زندہ جماعت ہے - اور شیخ صاحب اچھے بھی ہیں - آپ کی کی جماعت ان کو ہرا کر آئی ہے -

ادھیکش مہودے نے کوئی ایسی بات نہیں کہی جو کہ آکورڈ کہی گئی ہو - میں یہاں پر ریپیٹیشن نہیں کرنا چاہتا - صرف طور پر یہ بات کہنا چاہتا ہوں کہ اس طرح کے ایک ویکتی نے شیخ صاحب کے کینڈیڈیٹ کو وہاں پر ہرایا ہے - کانگریس نے دونوں کی دونوں سیٹیں جیتیں ہیں - مجھے امید ہے کہ لداخ کی ایک سیٹ خالی ہے اس پر بھی کانگریس تھمپنگ میجورٹی سے جیتے گی -

سوال اس بات کا ہے کہ جب یہ کہا جاتا ہے کہ کونسل آف منسٹرز ہو اس میں بیان کر دیا ہے کہ—

"There shall be a Council of Ministers with the Chief Minister as the Head to aid and advise the Governor in exercise of the functions. All functions of the Governor except these in Section 36, 38, 92 shall be exercised by him only on the advice of the Council of Ministers.

جیسا مدھو جی نے اور ہمارے ساتھی ستیین جی نے کہا کہ باقی جگہوں پر پرائم منسٹر کو رائیٹ ہے اگر وہ میجورٹی کھو دیتا ہوں تو وہ ریزولیوشن کی ایڈوائز کر سکتا ہے - لیکن جموں کشمیر کے آئین میں یہ بات صاف ہے کہ ایڈوائس ہونی چاہئیے کونسل آف منسٹرز کی - کانسٹیٹیوشن کے جس دفعہ کے تحت گورنر نے یہ سٹیپ لیا ہے اس میں یہ پروویژن ہے -

If at any time the Governor is satisfied.

اس کی سیٹسفیکشن ہونی چاہئیے - سبجیکٹ تو سیٹسفیکشن اس کو سیٹسفیکشن بنی ہوئی جبکہ اسے ایڈوائس دے گی کونسل آف منسٹرس -

Here is the proclamation issued by the Governor. It does not contain even a single sentence indicating whether he did it at the advice of the Council of Ministers?

"Whereas I, L. K. Jha Governor of the State of Jammu and Kashmir, is satisfied that a situation has arisen in which the Government of the State cannot be carried on in accordance with the provisions of the Constitution of Jammu and Kashmir (hereinafter referred to as "the State Constitution").

Now, therefore.....

It has not mentioned a single word about the advice he got from the Council of Ministers.

کشمیر میں انسرٹینٹی اور بے اطمینانی کو ختم کر دیا گیا تھا - جنتا سرکار کو یہاں دین یہ ہے کہ اس نے کشمیر میں پھر وہی حالات پیدا کر دئے ہیں - الیکشن کے سلسلے میں میں نے جگہ جگہ تقریروں میں کہا تھا کہ یہ سرکار طاقت میں آئیگی تو اس کے

ہاتھوں میں کشمیریوں کی غیرت، عزت اور قسمت محفوظ نہیں رہ سکیگی - سامنے کے مانیٹہ سدسیہ اس کو پارٹی کا مسئلہ بنا کر آگے سے کہاں رہے ہیں - یہ ایک نیشنل پروبلم ہے - ایک قومی مسئلہ ہے -

اس سرکار نے کشمیر کے لوگوں کے وشواش پر ایک کراری چوٹ لگائی ہے - اس نے ڈیموکریسی کا قتل کیا ہے - اور یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ کشمیر کے لوگوں کی خیر خواہ نہیں ہے - اگر کوئی شخص یہ کہے کہ شیخ عبداللہ کشمیر کے واحد لیڈر ہیں تو میں کہنا چاہتا ہوں کہ اخباروں میں یہ خبریں آ رہی ہیں - آج تو اخباروں پر سینسر نہیں ہے - کہ تمام وادی میں شیخ صاحب کے خلاف ڈیمانسٹریشن ہو رہا ہے - جس طریقے سے انہوں نے اپنی بیوی اور ایک دوسرے ساتھی کا انتخاب کروایا ہے - اس سے ڈیموکریسی کی گردن شرم سے جھک جاتی ہے - اپوزیشن کے کینڈیڈیٹ کو بولنے کا موقعہ نہیں دیا گیا - اس کی جیپ جلا دی گئی - شیا سنی فساد کروایا گیا - اور فرقہ پرستی کو ہوا دی گئی - ہم یہ باتیں نہیں کہنا چاہتے تھے - لیکن اس سرکار نے ایک ایسا دروازہ کھول دیا ہے - کہ ہم یہ باتیں کہنے کے لئے مجبور ہیں -

اس ملک کی کوئی بھی ستھیت جب پریذیڈینٹ رول کے ماتحت آجاتی ہے تو اس کا بجٹ پارلیمینٹ میں ڈسکس ہوتا ہے - یہ اس ملک کا سب سے بڑا ایوان ہے - لیکن جموں کشمیر کا بجٹ یہاں نہیں آ سکتا ہے - اور ایک سرکاری افسر بیٹھ کر ہماری قسمت کا فیصلہ کریگا - مانیٹہ سدسیہ سوچیں کہ وہ کس طرف جا رہے ہیں - وہ یہ نہ سمجھ لیں کہ کشمیر کی سرکار افسر شاہی یا تانا شاہی کے ذریعے چلائی جا سکتی ہے اس سرکار نے لوگوں کے کے حقوق کو پامال کیا ہے - اور ان کے خیالات کو زخمی کیا ہے - اس کی ساری ذمہ داری اس کے سر پر ہے -

विदेश मंत्री (श्री अटल बिहारी वाजपेयी): अध्यक्ष महोदय, घड़ी की सुई पूरा घूम गई है। काल के चक्र ने ऐसा परिवर्तन किया है कि 25 जून, 1975 से पहले जो इस सदन में काम-रोको प्रस्ताव पेश किए जाने का विरोध करते थे, आज वे काम-रोको प्रस्ताव पेश करने की स्थिति में आ गए, और जो पेश किया करते थे आज वे उन काम-रोको प्रस्तावों का सफलतापूर्वक उत्तर देने में समर्थ हो गए हैं।

जब डा० कर्ण सिंह भाषण कर रहे थे, तो मुझे महाभारत के कर्ण की याद आई। युद्ध में जब कर्ण का रथ धरती में धंस गया, और उसे बाणों से बिद्ध किया जाने लगा तो उसे धर्म का स्मरण हुआ। कर्ण ने कहा कि निहत्थे पर प्रहार करना

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

न्यायसंगत नहीं है। अर्जुन थोड़ी देर के लिए असमंजस में पड़े। लेकिन सारथी के स्थान पर विराजमान भगवान कृष्ण ने कहा--कर्ण के मुंह से धर्म का उल्लेख शोभा नहीं देता। धर्म कहां था जब छल कपट से पाण्डवों को द्यूत में परास्त कर उन का राज्य ले लिया गया? धर्म कहां था जब भारी सभा में द्रौपदी को निर्वसन किया गया? धर्म कहां था जब लाक्षा गृह में पाण्डवों को जीवित जलाने की चेष्टा की गई। मैं डा० कर्ण सिंह से पूछना चाहता हूं-- जिस लोकतंत्र की वे दुहाई दे रहे हैं वह लोकतंत्र कहां था जब तामिलनाडु की विधान सभा में डी एम के का स्पष्ट बहुमत होते हुए केन्द्र में बैठी हुई कांग्रेस सत्ता ने चुनी हुई सरकार को भंग कर दिया, लोक तंत्र को ताक पर रख दिया संविधान को रद्दी की टोकरी में फेंक दिया?

AN HON. MEMBER: Do you want to do the same thing?

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : मैं उस पर भी आ रहा हूं। इस विवाद में उल्लेख किया गया

SHRI K. MAYATHEVAR (Dindigul): Sir, I rise on a point of order. The hon. Minister of External Affairs here referred to the Tamilnadu Government. I say that that was dismissed by the then Governor because of corruption charges.

MR. SPEAKER: There is no point of order. Will you please sit down?

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : मैं तामिलनाडु को छोड़ देता हूं। मैं उड़ीसा की बात करता हूं। वैसे अगर काश्मीर की चर्चा हो तो कन्याकुमारी का स्मरण आए बिना नहीं रह सकता। आखिर दोनों भारत के भाग हैं। उड़ीसा में क्या हुआ था? 1973 में उड़ीसा में मेरे मित्र श्री बीजू पटनायक के नेतृत्व में विधान सभा में उन्हें बहुमत प्राप्त हो गया। उस बहुमत का राज्यपाल के सामने प्रदर्शन किया गया था, संख्या गिन कर के किया गया था। लेकिन केन्द्र के निर्देश पर राज्यपाल ने कहा कि बहुमत को सरकार बनाने का मौका नहीं दिया जाएगा क्योंकि सरकार टिकेगी नहीं। स्थायित्व के आधार पर अपने विवेक से राज्यपाल ने उड़ीसा में निर्णय लिया। क्या जम्मू काश्मीर के राज्यपाल अपने विवेक के आधार पर निर्णय नहीं ले सकते? क्या अलग अलग मानदण्ड होंगे।

एक माननीय सदस्य : उसी के खिलाफ तो आप लोग बोल रहे थे?

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : मैं उस मुद्दे पर भी आ रहा हूं।

अध्यक्ष महोदय, जम्मू काश्मीर का पृथक संविधान है। इस संविधान के अनुसार अगर राज्यपाल संतुष्ट हैं कि सरकार संविधान की धाराओं के अनुसार नहीं चल सकती तो वे विधान सभा को भंग कर सकते हैं। मैं एक बात स्पष्ट करना चाहता हूं कि जम्मू काश्मीर में राष्ट्रपति का राज लागू नहीं किया गया है, राज्यपाल का राज लागू किया गया है। यह संविधान उन्होंने बनाया है जो आज इस संविधान को अपने लिए अड़चन का विषय पा रहे हैं। मेरी आत्मा तो स्पष्ट है। हम तो प्रतिपक्ष में बैठ कर यह मांग करते थे कि जम्मू काश्मीर का पृथक संविधान नहीं होना चाहिए। भारत का संविधान पूरी तरह से जम्मू काश्मीर पर लागू करना चाहिए। इस पृथक संविधान के अनुसार वे सारी बातें जम्मू काश्मीर पर लागू नहीं होती हैं जो अन्य प्रदेशों पर लागू होती हैं। क्या हमारे कांग्रेस के मित्र

अब काश्मीर की विशेष स्थिति को भूलना चाहते हैं ?

अध्यक्ष महोदय, 3 मार्च, 1975 को जब इस सदन में शेख साहब के साथ हुए समझौते की चर्चा हुई थी तो तत्कालीन प्रधान मंत्री ने क्या कहा था, उसका थोड़ा सा मैं उल्लेख करना चाहता हूं :—

"This new political understanding is worthy of a person of Shaikh Abdullah's long record of service to the people and our cherished values. About 40 years ago Sheikh Abdullah became the foremost leader of the Kashmir people's fight against feudalism and he made his struggle a part of the larger national struggle for freedom and secularism."

और भी उन्होंने शेख साहब की बहुत तारीफ की थी। उस समय किसी को यह ध्यान नहीं रहा कि शेख अब्दुल्ला के साथ कितने व्यक्ति हैं। तब शेख अब्दुल्ला का व्यक्तित्व सारे जम्मू काश्मीर पर छाया हुआ था। जब शेख अब्दुल्ला कांग्रेस पार्टी के लिये अनुकूल थे तो वे बड़े थे, तब उनका कद ऊंचा था, तब वे सब को साथ लेकर चलने का दायित्व निर्वाह कर सकते थे। जब कांग्रेस पार्टी ने देखा कि शेख अब्दुल्ला उनके इशारे पर चलने के लिये तैयार नहीं है तो जम्मू काश्मीर के स्थायित्व को खतरे में डालकर शेख अब्दुल्ला के प्रति अविश्वास प्रकट करने की गलती की गई।

मैं पूछना चाहता हूं कि जब देश में चुनाव हो रहे थे, नई सरकार बनने वाली थी, जब देश संक्रमण काल से गुजर रहा था शेख अब्दुल्ला पर से विश्वास वापिस लेने का निर्णय क्यों हुआ ? इसके पीछे भी एक चाल है। शेख अब्दुल्ला के साथ विश्वासघात किया गया, वह बात अलग है लेकिन जनता के समर्थन से जो नई सरकार बनी है उसके मार्ग में रुकावटें पैदा करने के लिये काश्मीर में गड़बड़ी की स्थिति उत्पन्न करने की कोशिश की जा रही है। शेख अब्दुल्ला पर अगर विश्वास इतने दिन था तो क्या वह विश्वास कुछ और दिन नहीं रह सकता था ?

(व्यवधान)

जम्मू काश्मीर के संविधान में विशेष स्थिति है उसका मैं उल्लेख नहीं करना चाहता लेकिन आप स्वीकार करेंगे कि जम्मू काश्मीर के एक तिहाई भाग पर पाकिस्तान का कब्जा है और जम्मू काश्मीर में अभी तक संयुक्त राष्ट्र संघ के पर्यवेक्षक मौजूद हैं। सभी इस बात को स्वीकार करेंगे कि जम्मू काश्मीर का प्रश्न दलगत आधार पर नहीं देखा जाना चाहिये। यह एक राष्ट्रीय प्रश्न है। मैं पूछना चाहता हूं कि जब नयी सरकार आ जाती उस सरकार के नेताओं से परामर्श करके जम्मू कशमीर के बारे में कोई फैसला किया जाता तो क्या आसमान टूट जाता ? मगर इतना धैर्य नहीं दिखाया गया। चुनाव में परास्त हो गए तो एक कुचक्र शुरू कर दिया। एक ऐसी स्थिति पैदा कर दी गई है जो सारे देश को कठिनाई में डाल सकती है। मैं कांग्रेस पार्टी के प्रबुद्ध नेताओं से अपील करना चाहता हूं, परमात्मा के लिए, आप तो हममें अनुभवी हैं, आप तो हमसे अधिक असम्प्रदायवादी होने का दावा करते हैं, आप तो हमसे अधिक राष्ट्रवादी होने पर बल देते हैं, आप जम्मू काश्मीर में कोई ऐसा काम मत करिये जो हमारे लिये सिरदर्द बन जाये। वह सिरदर्द केवल सरकार के सिर पर नहीं होगा, वह सारे देश का सिरदर्द होगा और जनता कभी भी कांग्रेस पार्टी को माफ नहीं करेगी।

अध्यक्ष महोदय, स्थिति को सुलझाने का एक यही तरीका है कि चुनाव करवा दिये जायें। जम्मू काश्मीर की जनता स्वतंत्र और निष्पक्ष चुनाव में अपना अभिमत प्रगट करे। चुनाव जल्दी से जल्दी कराये जायें, इस बात का प्रबन्ध होना चाहिये लेकिन जनता के पास जाने में आपको संकोच क्यों ? आज कुरेशी साहब कहते हैं कि कोई एक व्यक्ति बड़ा

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

नहीं है । सचमुच में जनता के निर्णय के बाद अब कोई भी एक व्यक्ति बड़ा नहीं रहा । अब वे दिन निकल गए । ([redacted]) हमने कभी व्यक्ति पूजा नहीं की और न व्यक्ति पूजा करेंगे । हमने कभी एक व्यक्ति को भारत का प्रतिरूप नहीं माना और न ही मानेंगे । जम्मू कश्मीर के सवाल पर जो स्थगन प्रस्ताव आपने पेश किया है, वह ठीक किया है लेकिन जिस भावना से हमारे नेता ने उसको स्वीकार किया है उसकी आप कद्र कीजिए । लेकिन स्थगन प्रस्ताव के बाद, मैं चाहता हूं कि कांग्रेस पार्टी के नेता और हमारे वरिष्ठ नेता मिल कर बैठें और जम्मू-कश्मीर में कोई ऐसी परिस्थिति पैदा होने से रोकें, जिस से कि अन्तर्राष्ट्रीय स्वार्थ लाभ उठा सकें । ये झगड़े घर के झगड़े हैं, ये परस्पर के मतभेद हैं, मगर सत्ता की होड़ में कोई ऐसा काम नहीं होना चाहिये जो काश्मीर के बारे में एक अनिश्चय की स्थिति पैदा कर दे । मुझे विश्वास है कि कांग्रेस के मित्रों में कुछ देश के लिये भलाई की भावना जागृत होगी ।

श्री मुहम्मद शफी कुरेशी (अनन्तनाग) यह आप को पहले कहना चाहिये था—इससे पहले कि प्राइम मिनिस्टर गवर्नर को एडवाइस करते, अगर हम से राय ली जाती तो ज्यादा अच्छा था ।

~~**श्री अटल बिहारी वाजपेयी**~~ : अगर हमारे कांग्रेसी मित्र शेख अब्दुल्ला में अपना विश्वास वापस लेने से पहले हमसे परामर्श कर लेते, तो यह स्थिति पैदा ही नहीं होती । खैर जो हो गया, सो हो गया मैं उसमें नहीं जाना चाहता, लेकिन भविष्य के बारे में मैं कहना चाहता हूं—कि मिल कर काश्मीर के बारे में नीति का निर्धारण हो । इस दिशा में हमारी सरकार प्रयत्न करेगी, लेकिन कांग्रेस पार्टी चुनाव की पराजय के बाद कहां तक ऊंची उठती है—हमें यह देखना है ।

भाषण समाप्त करने से पहले, मैं एक बात कहना चाहता हूं—जब मैं प्रतिपक्ष में था तब एक मांग किया करता था कि धारा 370 समाप्त होनी चाहिये, लेकिन उस समय हम पर टीका-टिप्पणी की जाती थी कि हम जम्मू-काश्मीर की जनता की भावनाओं का आदर नहीं करना चाहते । आज वही धारा 370 के अन्तर्गत बना हुआ संविधान काश्मीर में राज्यपाल का राज्य लागू करने का कारण बना है । लेकिन एक बात मैं स्पष्ट कर देना चाहता हूं कि नई सरकार धारा 370 में कोई एक-तरफा परिवर्तन नहीं करेगी, जम्मू काश्मीर की जनता के विचारों को ध्यान में रखकर निर्णय किया जाएगा ।

SHRI VASANT SATHE (Akola): Sir, at the outset I would like to reciprocate the sentiments expressed by Shri Madhu Limaye when he said that now in this country we must turn a new leaf in democratic system and parliamentary system if democracy is to be consolidated in this country. It is a good augury that a new party has emerged as an alternative party which can take the reins of Government and which is so very essential for democracy in a country and therefore, we would be very happy if this Government under the new Party, the Janata Party, consolidates and gives a stable government to this country and all our leaders have assured that we on our part would like to do nothing to disturb the working of this government. Therefore, Sir, I expected that the Government of the Janata Party under the leadership of Morarjibhai would maintain the tradition of which you just now quoted Ram Manohar Lohia, and the first thing Morarjibhai himself at the press conference had said was that he would do nothing and his government would do nothing to topple the State legislatures when a direct question was asked. He said, 'If they do it on their own, what can I do?' That was perfectly fair. But the apprehension in our mind—I must

be very clear; let us discuss it as friends—is this. The election to the office of the President has to be held before August, that is, within six months of the vacancy arising. You are also aware that in most of the States in this country, the Congress has a majority. In the Rajya Sabha also, we have the majority. It has been publicly stated that they have advised the Governors to dissolve all the State Assemblies and hold immediate elections before the presidential election is held. When Morarjibhai stated at his first press conference that his Government would do nothing to disturb or play the role of destabilisers to unseat the State Governments and legislatures, we believed him. But even before the breath was out of it, we were taken aback by this action of the Government of India.

I am not going into the question of the role of the Governor, because in terms of art. 92 of the Constitution of Jammu and Kashmir, to which Shri Atal Bihari Vajpayee referred, there is this provision in sub-section (5).

> "No proclamation under sub-section (1) shall be issued except with the concurrence of the President of India".

This is not referred to in other sections.

The Proclamation says:

> "...Now, therefore, in exercise of the powers conferred under sec. 92 of the State Constitution and all other powers in that behalf and with the concurrence of the President of India, I hereby..".

If this is with the concurrence of the President, obviously it is with the consent of the Council of Ministers, that is, the Prime Minister, under our Constitution as it was before and as it is now. There is no difference in that.

Therefore, I would beg of you to clarify this. We honestly believed you when you said that you were determined to lay down, and stand by, certain excellent democratic practices, and you would do nothing to unseat the State legislatures, unless they toppled themselves—which is a different matter. I would like to ask you this: did the Governor approach you? If so, what was his report? Did he tell you that the majority party cannot run the Government? On what basis, did you give your concurrence? Under what circumstances, did you agree to have the State Assembly dissolved? Of course, you can say 'We will go to the polls at the earliest'.. I do not want to go into the question whether the poll that was held there all these years from 1950 onwards till 1969, when you were yourself in a high position in the Government, in Nehru's time, was throughout rigged.

MR. SPEAKER: It will help if he addresses me. I am not a party to either this or that.

SHRI VASANT SATHE: We always address you. When I say 'you', it is addressed through you.

Therefore, I would beg of the Prime Minister to explain under what circumstances this was done. There is a saying in Marathi:

म्हातारी मेल्याचे दु:ख नाहीं काल सोकावतो

It is no matter of sorrow that an old lady is dead; the danger is of death getting habituated. We are not worried about what my friends from Kashmir are telling me; they are any day willing to go to the people; there is no question of having any apprehensions on account of that. But this thing can be extended to the rest of the country. You can say: hereafter you do not need to ascertain whether there is majority behind the government or not; all that you have to do in a state hereafter is to get the

[Shri Vasant Sathe]

Governor tell you that he recommends that it should be dissolved. What is your policy? If you give such a rude shock it will shake our faith in your word of having democratic functioning in the states. How can we have confidence in you? Even in the beginning this has happened. As the saying goes:

प्रथमग्रासे मक्षिकापात:

A fly in the very first mouthful. How can you infuse confidence in us: We want to cooperative with you.

18.56 hrs.

[SHRI D. N. TIWARI *in the Chair*]

Here, 356 was available to you; you did not resort to 356. Then there is article 92. Do you know what the Governor says? On page 2, he says: "In exercise of the powers of the legislature to make laws under or by virtue of this Proclamation, I shall prepare such Bills as I deem necessary and declare as respects any Bill so prepared the assent thereof....." What kind of democracy is this? Under 356 you have, in terms protection and it says that it is this Parliament. The representatives of the people of Jammu and Kashmir are here to safeguard their interests, both here and in the Rajya Sabha. 356(b) says that the powers of the legislature of the State shall be exerciseable by or under the authority of Parliament. Would it not have been better to have the Budget passed in this Parliament? Or is it better and more democratic to let the Governor say: I prepare the Bill and I also give assent to it. What kind of democratic norms are being followed. I want to say this to the Prime Minister. We have faith in his word. We know that he wants democracy to stabilise. That cannot be done unless there is cooperation from both sides. A new stage has emerged in the country. And if right in the beginning you start shaking our faith, it does not augur well. What do you really mean when you say that you have faith in democracy? How can we have faith in you? Therefore, I submit that the entire action of this government, the very first act in giving concurrence through the President to such an act of the Government was most undemocratic and unconstitutional and contrary to all the excellent democratic norms that exist and also your proclamations. Therefore, we feel shocked.

THE PRIME MINISTER (SHRI MORARJI DESAI): He was referring to me. May I refer my hon. friend to the Leader of the Opposition and Dr. Karan Singh to whom I have said that I had no other option left in this matter and I have explained to them the facts and I believe they are satisfied. I do not want to speak further because the Home Minister deals with the problem and he will say whatever he has to say.

19.00 hrs.

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA (Begusarai): Mr. Chairman, Sir, we find ourselves confronted with a peculiar predicament and the predicament is that while we try to agree with them they do not seem to agree with themselves. That is a peculiar situation which this House faces at the moment. This would be clear from my recital of the facts that have been obtaining in the State of Jammu and Kashmir. But let me state in the very beginning that there is no difficulty so far as agreeing with the general proposition that the party which commands decisive majority in a State must be asked to form the Government is concerned. Generally, I would emphasise that if we depart from this principle, that would be the end of democracy. And that is precisely what our Election manifesto

says in its political chapter. I would like to quote it here.

> "Move to amend Article 356 to ensure that the power to impose President's rule in the State is not misused to benefit the ruling party or any favoured faction within it."

And I must state with all emphasis at my command that our party would adhere to it so far as the general proposition is concerned, in all areas except the one in which following their illustrious lead we want to go in a special way. This is precisely my contention. They want this area to be treated in a special way. Not only they but the entire country wanted that this area should be handled in a special way. They had also asked us to treat this area as a sensitive area. I would certainly like to agree with them wholeheartedly. But what exactly does it mean? The sensitivity of that area means that there should be a special sensitivity on our part to deal with it, and that requires that some special features of the situation in Jammu and Kashmir must be taken into account. In fact, Mr. Chairman, you will kindly recall that they had evolved a new arithmetic in the State of Jammu and Kashmir. They had asked the country and the whole world to believe that 45 was equivalent to 1 and 1 was more than 45. That is precisely the proposition which they had adumberated in the year 1975, two years back when Sheikh Abdullah was enthroned as the Chief Minister of Jammu and Kashmir. Was it not a strange arithmetic on the face of it? But it was a real arithmetic to which all of us in this House subscribed.

Sir, I would not like to take my stand on the assumption that the elections in Jammu and Kashmir in 1972 were not free and fair or that they were rigged. I do not want to take my stand on this. But what exactly they had come to believe themselves? I would like to agree with their belief. There was a State Assembly, they were in a predominent position there and yet they came to realise that the Assembly did not reflect the will of the people. What exactly did it mean? They brought in a person who became the Chief Minister of the State, who was not a Member of the Assembly then. And not only that. Did you ask Sheikh Abdullah to join your party and to defect from the National Conference? It had been your way to seduce people to join your party, but Sheikh Abdullah was not seduced by you to join your party. He continued to be the Member of the National Conference, and he continued to represent and lead the National Conference. Why my hon. Members do not recognise this position? Otherwise if Sheikh Abdullah had been offered the office of Chief Minister he would have joined your party and he would have become the leader of your party. There would have been absolutely no difficulty about it.

But Sheikh Abdullah was not a member of the party nor was he a member of the Assembly. This House does not seem to bear in mind that Sheikh Abdullah was allowed to form a government not a single member of which belonged to the Legislative Assembly of that State. Is that not the paramount fact to be taken into account? That is exactly what I am trying to emphasise on my friend, Dr. Karan Singh.

I had taken part in the debate which took place at that time and I am really proud of the contribution that I had made then. I said,

> "Sheikh Abdullah has gone there as a partyless leader, as a partyless Chief Minister, as a Janata Chief Minister"

Now Sheikh Abdullah will become the Janata Chief Minister, but I predicted it in 1975. I further said:

> "I ask my hon. friend, Shri Swaran Singh, who is a student of Constitutional Affairs, unlike the Prime

[Shri Shyamnandan Mishra]

Minister—Does not the Jammu and Kashmir Legislative Assembly stand as good as dissolved? What is the meaning of the Jammu and Kashmir Legislative Assembly in the present context? None of the Ministers of Sheikh Abdullah happens to belong to the Legislative Assembly."

If the Legislative Assembly were that important, at least one member of the Cabinet could have been contributed by that celebrated State Assembly. But not a single member of the Cabinet was contributed by that Assembly. Yet, you are laying all stress on the Legislative Assembly!

What then was the new factor brought into the situation to reflect the will of the people? That is precisely the point with which the House must grapple. The new element brought into the situation was the pact between the then Prime Minister and Sheikh Abdullah, because the then government realised that the Assembly did not reflect the reality of the situation there. It is the pact between the then Prime Minister and Sheikh Abdullah which provided the real breath to the Legislative Assembly. It is this pact which had been governing the State and not the Legislative Assembly there. So, you had come to the conclusion that a new pact was required with a person who had been in exile for 22 years. That reminds me of a very desirable development which has taken place in this House, namely, a man whom you had handcuffed and used to bring to the court in handcuff is now a minister governing this country! That has been precisely the tradition of a Gandhian country like this. So, at that time, a pact was brought about to reflect the reality of the situation. Now my hon. friend should again come to the view that a new relationship between the new Prime Minister and Sheikh Abdullah is required to reflect the reality of the situation. I am only stating the facts which you have created there and I would like you to adhere to those facts. I would also like this hon. House to bear this in mind.

The one problem to which I do not find an easy solution is this. The State is now under Governor's rule which has been imposed with the concurrence of the President of India. Concurrence of the President of India means that it was done with the aid and advice of the Central Cabinet. Yet, in the Constitution of Jammu and Kashmir, the provision is that the budget would be passed by the Governor.

19.10 hrs.

[MR. SPEAKER *in the Chair*]

That creates problem which I am not easily able to solve. We have to go by the situation as it obtains according to the Constitution of Jammu & Kashmir (*Interruptions*).

Now, they have been subscribing all the time to the special Constitution of the State of Jammu & Kashmir. Although the provision in that Constitution is that the proclamation will issue only with the concurrence of the President of India, yet my hon. friends on the other side have been subscribing to the view that it is a wholly desirable provision in the Constitution of Jammu & Kashmir that there shall be a Governor's rule and that the Governor should pass the budget. Why had you been subscribing to this view? So far as the ruling party is concerned—and I am proud to belong to the ruling party—the hon. Prime Minister has always been saying that we must not do anything which will impair the unity of the country. But here are these gentlemen who have been talking in terms of the south or some States and so on. Please do not tell us that in these States you have got the majority. The country is represented by the party which reflects the predominant opinion of the people of the country. But you are pointing to State A or State B or State C and all these States happen to be in a parti-

cular area—and therefore you suggest that there has been a polarisation between the north and the south. We do not subscribe to these sinister assumptions and inferences and I must say that you are not true to your leader when you are talking in terms of the south and the north.

My final submission is this. This has to be solved in some amicable manner. It is a matter of gratification that the new Prime Minister always brings a constructive spirit to bear upon the problems of the country. He has shown during the last two or three days that he can be accommodating to an extent to which the Prime Minister after Nehru or Lal Bahadur Shastri has not been. Your leader was not so accommodating; otherwise she would not have to face this catastrophe. If there is a kind of some dialogue between the new Prime Minister and the opposition on this point they should evolve a practice that the House should take command of in some way the Budget proposals because it is in substance President's Rule but because of the special Constitution of the Jammu & Kashmir it is known as Governor's Rule. With this constructive suggestion I would like to accord support to the new Prime Minister's policy in this matter. And I think the new Prime Minister will inaugurate a new era in Kashmir. I would ask my hon. friends from the opposition to come forward and extend their hands of cooperation in this matter. They should rise above party barriers, treat Kashmir in a special way and apply the delicate touch that it requires.

श्रीमती अकबर जहान बेगम (श्रीनगर) : मि० स्पीकर, बहुत सी बातें मैं ने सुनीं, जो आपोजीशन और नई गवर्नमेंट के आनरेबल मेम्बर्ज की तरफ से आप के सामने रखी गई। जैसा कि अक्सर सब को मालूम ही है, शेख साहब ने हमेंशा जम्हूरियत, सैक्लरिज्म और सोशलिज्म को अपनाया और उन्होंने हर तरीके से यह कोशिश की कि काश्मीर उसी की बुनियाद पर सारे हिन्दुस्तान के साथ तरक्की करे।

I am speaking as a Member of this House, not as the wife of Sheikh Abdullah. What I say may be against the friends in the Opposition, but these are facts.

एसेम्बली में, जो अभी-अभी तोड़ी गई है, कांग्रेस के मेम्बर्ज में आपस में ही इत्तिफाक नहीं था। पहले तो सब कहते रहे कि शेख साहब बहुत अच्छे है और उन का चीफ मिनिस्टर बनना बहुत अच्छा है। लेकिन बाद में जब उन्होंने देखा कि अब सूरत-हाल ऐसी है कि लोग कांग्रेस की तरफ से मुतफिकर हो रहे है, तो दूसरी किस्म की बातें कही जाने लगीं।

लोक सभा के लिये मेरा जो इलैक्शन हुआ, उस मे सब दुनिया के सामने जाहिर हो गया कि लोग किस के साथ हैं। बेहद कोशिश की गई हमें भी हराने की। मेरे खिलाफ भी तीन और कैंडीडेट खड़े किये गये।

एक माननीय सदस्य : बहुत बेईमान है ये लोग।

SHRI MOHD. SHAFI QURESHI: The word "be-imaan' should be expunged, because he does not know its meaning. 'Be-imaan' in this context is a bad word.

श्रीमती अकबर जहान बेगम : एक तो उनमें से वह सा ब थे, जिन की कांग्रेस की तरफ से बहुत बैकिंग की जाती थी-मौलवी इफितखार साहब। खैर, कुदरत का करना ऐसा हुआ कि वह हार गये। किसी चीज ने मजबूर किया। शेख साहब को अगर कुर्सी की जरूरत होती जैसे कि ये लोग हैं वे अल्फाज में जाहिर करने की कोशिश करते है तो फिर उन्हें जेल काहे के लिये जाना था और यह एलीगेशन भी शायद अगर मैं ने करेक्टली सुना कि कुछ पाकिस्तान की तरफ का कह रहे थे ...... (व्यवधान) ......

एक माननीय सदस्य : नहीं, किसी ने नहीं कहा।

श्रीमती अकबर जहान बेगम : हमेशा से उन्होंने टू नेशन थ्योरी से इनकार किया और उन्होंने हमेशा सब्र किया। हमें साथ लेकर चार साल कीजलावतनी भी काटी, तीन साल कोडाइ कैनाल में साउथ के अंदर और फिर एक साल दिल्ली के अंदर। खैर, इस का कोई गिला किसी पर नहीं है। आप लोग सब समझते है कि ऊंचे आदर्शो के लिये सर्फारिंग्स आती ही हैं। अगर वे इस चीज के पाबन्द न होते, कुर्सियों के लिये उन की लालच होती तो फिर सर्फारिंग्स काहे के लिये लेनी थी ?

कांग्रेसियों ने अब ऐसा माहौल पैदा कर दिया था कि उन के लिये गवर्नमेंट चलानी बड़ी दुश्वार हो गई थी। असेम्बली के अंदर से, बाहर से सब तरफ से कोशिश यह की जाती थी कि जिन उसूलों पर जम्हूरियत, सोशलिज्म और सेक्युलरिज्म पर वे गवर्नमेंट चला रहे थे वह न चला सके और जो कहते हैं कि तीन आदमियों पर नाचते थे, वह ठीक है, मौका आयेगा, असेम्बली के एलेक्शनों में दूसरा मौका आएगा जो कि महज इसीलिये है। उन्होंने इसीलिये कहा कि मेरे लोगों को बिलकुल आजादाना तौर पर जम्हूरियत, सेक्युलरिज्म और सोशलिज्म के उसूलों पर खुली राय रखने का मौका होना चाहिये। बिना किसी खौफ और खतर के वे अपने नुमाइन्दे चुनें जो कि असेम्बली में उन की नुमाइन्दगी करें। तीन आदमियों पर कोई नहीं नाचते। यह सारी दुनिया जानती है न सिर्फ हिन्दुस्तान बल्कि हिन्दुस्तान के बाहर के लोग भी जानते हैं शेख अब्दुला को जिन की उम्र के 46 साल पालिटिक्स में हो गये हैं और उन्होंने कभी धोखा नही किया, उन से धोखा किया गया। उन्होंने किसी को धोखा नहीं दिया। इस कदर वे अपने अल्फाज के पाबन्द हैं। जिस वक्त अपने एलेक्शंस के लियें मुझे अपनी कांस्टीट्यूएंसी में जाना पड़ा, काफी दुश्वारियां भी आती थीं सामने लेकिन उन सब दुश्वारियों के होते हुए मैंने कान्टीन्यू किया और उन्होंने यही कहा हमेंशा मुझे लोगों से कहना पड़ा जिस में कि लोगों ने मुझसे कहा बेगम साहिबा, हमें धोखा लगा, आप ने कहा था जब मीटिंग्स पर मीटिंग्स हुआ करती थी जिस में 15-20 और 30 हजार से कम लोग कभी नही थे मैंने कहा कि क्या धोखा हुआ आप लोगों से तो उन्होंने कहा कि आप ने कहा कि कांग्रेस और हमें एलेक्शंस में बिलकुल एक साथ चलना है न कि हमें उन के कैंडीडेट को नुकसान पहुंचाने की कोशिश करनी है। और मैं यह भी चाहूंगी कि वे भी उन वादे पर रहे जो श्रीमती इन्दिरा गांधी और शेख साहब के दरमियान बाते हुई और उन की कैबिनेट के दरमियान बाते हुई कि यह तीन सीटें हम को मिली है ये तीन सीटें कांग्रेस की हैं। लेकिन यह हम चाहेंगे कि एक दूसरे के साथ ऐसा न किया जाय कि धोखा दिया जाय। मैं अब जाना नहीं चाहती इस में। एक तो मुझे मेरा जमीर इजाजत नहीं देता कि मैं उन बातों का जिक्र करूं। यहां पर एक जिक्र किया गया कि एक जीप जलाई गई। उस जीप को जलाने में भी उन्हीं का हाथ था। चूंकि इस में कांग्रेसियों की एक सोची समझी चाल कि इसको एक हर्बे के तौर पर इस्तेमाल करके यहां शिया सुन्नी फिसाद करायें ताकि उस सूरत में इन्तखाबात को मुल्तवी करायें लेकिन सारी काश्मीर इस बात को साबित कर सकती है, इस तरह से गायबाना, किसी को पीठ के पीछे कोई बात कहना, मुल्क के लोगों से दूर किसी तरह की बाते कहना बड़ा आसान है लेकिन मुल्क के लोगों के सामने बातें करना दूसरी बात होगी कि तीन आदमी किसके साथ है और सारा काश्मीर किसके साथ है। इसलिये मैं चाहती हूं कि जब इस हाऊस में हम आयें है तो हम सब बहुत शरीफाना और इमानदाराना तौर पर बात कहे, जो हकीकत है उसके गलत तरीके से बयान करने की कोशिश न करें। झूठ को बोले कि हकीकत है और हकीकत को हम बयान ही न करे यह जायज नही है।

इन लोगों ने शेख साहब के लिए गवर्नमेंट चलाने का कोई रास्ता ही नहीं रखा। कभी

एक रूप में आ जायं और कभी किसी तरीके पर आ जायें । कभी लोगों को फुसलाएं और बिगाड़ें । तभी उन्होंने गवर्नर साहब से कहा कि अब आप असेम्बली डिज़ाल्व कर दीजिए क्यों कि काम तो होता नहीं है, सिर्फ लड़ाई झगड़े होते हैं । जो पालिसीज हैं वे तो सब दफन हो जाती हैं जिन पर चल कर मुल्क को तरक्की करना है । जो कुछ जिन के मन में आता है कहता है और इन के आपस में भी असेम्बली में फूट थी जिस की वजह से कोई भी मुल्क की तरक्की का काम नहीं हो सकाता था । तभी शेख साहब ने कहा कि असेम्बली को डिज़ाल्व किया जाय ताकि लोगों को मौका मिले कि वें अपनी फ्री विल से जिस को चाहें नुमाइन्दा बनाएं । मैं तो अभी अभी इस बड़े एवान में आई हूं । मैं नहीं चाहती थी कि इस पर बोलूं लेकिन मैं मजबूर हो गई जब मैं ने देखा कि तमाम मुल्क के आनरेबल मेम्बर्स यहां बैठे हैं, उन की आंखों में धूल झोंकी जा रही है । इसलिए इस चीज को मैं वर्दाश्त नहीं कर सकी ।

شریمتی اکبر جہاں بیگم - (سری نگر)

مسٹر سپیکر ! بہت سی باتیں میں نے سنی ہیں جو اپوزیشن اور نئی حکومت کے ممبران کی طرف سے آپ کے سامنے رکھی گئیں - جیسا کہ اکثر سب کو معلوم ہی ہے کہ شیخ صاحب نے ہمیشہ جمہوریت، سیکولرازم اور سوشلزم کو اپنایا - اور انہوں نے ہر طریقے سے یہ کوشش کی کہ کشمیر اسی کی بنیاد پر سارے ہندوستان کے ساتھ ترقی کرے -

میں اس ایوان میں ایک ممبر کی حیثیت [میں بول رہی ہوں - شیخ عبداللہ کی بیگم کی حیثیت سے نہیں - میں جو کچھ بھی بول رہی ہوں وہ تو ہمارے مخالف دوستوں کے حق میں نہیں ہے لیکن یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے -

اسمبلی جو ابھی توڑ دی گئی ہے کانگریس کے ممبران میں آپس میں ہی اتفاق نہیں تھا - پہلے تو سب کہتے رہے کہ شیخ صاحب بہت اچھے ہیں اور انکا وزیر اعلیٰ بننا بہت اچھا ہے لیکن بعد میں جب انہوں نے دیکھا کہ صورت حال ایسی ہے کہ لوگ کانگریس کی طرف سے متنفر ہو رہے ہیں تو دوسری قسم کی باتیں کہی جانے لگی -

لوک سبھا کے لئے میرا جو انتخاب ہوا - اس سے سب دنیا کے سامنے یہ ظاہر ہو گیا کہ لوگ اس کے ساتھ ہیں - بیحد کوشش کی گئی ہمیں بھی ہرانے کی - میرے خلاف بھی تین اور امیدوار کھڑے کئے گئے -

ایک آنریبل ممبر - بہت بے ایمان ہیں یہ -

SHRI MOHD. SHAFI QURESHI: The word "be-imaan" should be expunged, because he does not know its meaning. "Be-imaan" in this context is a bad word.

شریمتی اکبر جہاں بیگم - ایک تو ان میں سے وہ صاحب تھے جن کی کانگریس کی طرف سے بہت حمایت کی جاتی تھی - خیر قدرت کا کرنا تھا کہ وہ ہار گئے -

[شریمتی اکبر جہاں بیگم]

کس چیز نے مجبور کیا کہ شیخ صاحب کو اگر کرسی کی ضرورت ہوتی جیسے کہ یہ لوگ دبے الفاظ میں ظاہر کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو پھر انہیں جیل کس لئے جانا تھا اور یہ الزام بھی شائد اگر میں نے صحیح سنا کہ کچھ پاکستان کی طرف کا کہہ رہے تھے -

ایک معزز ممبر — نہیں کسی نے نہیں کہا -

شریمتی اکبر جہاں بیگم - ہمیشہ سے انہوں نے دو قوموں کے نظرئیے سے انکار کیا اور اُنہوں نے ہمیشہ صبر کیا - ہمیں ساتھ لیکر چار برس کی جلاوطنی بھی کٹی، تین برس کو ڈائی کنال میں جنوب کے اندر اور ایک سال دہلی کے اندر - خیر اس کا کوئی گلہ کسی پر نہیں ہے - آپ لوگ سب سمجھتے ہیں کہ اونچے آدرشوں کے لئے مصیبتیں آتی ہی ہیں - اگر وہ اس چیز کے پابند نہ ہوتے، کرسیوں کے لئے اُن کو لالچ ہوتی تو پھر مصیبتیں کس کے لئے جھیلنی تھیں ؟

کانگریسوں نے اب ایسا ماحول پیدا کر دیا تھا کہ اُن کے لئے حکومت چلانی بڑی دشوار ہو گئی تھی - اسمبلی کے اندر سے، باہر سے سب طرف سے کوشش یہ کی جاتی تھی کہ جن اصولوں پر جمہوریت، سوشلزم اور سیکولرازم پر وہ حکومت چلا رہے تھے، وہ نہ چلا سکے اور جو کہتے ہیں کہ تین آدمیوں پر ناچتے تھے، وہ ٹھیک ہے، موقع آئیگا، اسمبلی کے انتخابات میں دوسرا موقع آئے گا جو کہ محض اس لئے ہے - انہوں نے اس لئے کہا کہ میرے لوگوں کو بالکل آزادانہ طور پر جمہوریت، سیکولرازم اور سوشلزم پر کھلی رائے رکھنے کا موقع ہونا چاہیئے، بلا کسی خوف و خطرے کے وہ اپنے نمائیندے چنے جو کہ اسمبلی میں اُن کی نمائیندگی کریں - تین آدمیوں پر کوئی نہیں ناچتے - یہ ساری دنیا جانتی ہے، نہ صرف ہندوستان بلکہ ہندوستان کے باہر کے لوگ بھی جانتے ہیں کہ شیخ عبداللہ کو جن کی عمر کے 46 برس سیاست میں ہو گئے ہیں اور انہوں نے کبھی دھوکہ نہیں کیا، اُن سے دھوکہ کیا گیا - انہوں نے کسی کو دھوکہ نہیں دیا - اس قدر وہ اپنے الفاظ کے پابند ہیں - جس وقت اپنے انتخاب کے لئے مجھے اپنے حلقہ میں جانا پڑا، کافی دشواریاں بھی آئیں تھیں سامنے لیکن ان سب دشواریوں کے ہوتے ہوئے میں نے کام جاری رکھا اور انہوں نے یہ کہا ہمیشہ مجھے لوگوں سے کہنا پڑا کہ جس میں لوگوں نے مجھ سے کہا - بیگم صاحبہ ہمیں دھوکہ لگا، آپ نے کہا تھا کہ جب میٹنگ پر میٹنگ ہوا کرتی تھی جس میں 15-20 اور

30 هزار سے کم لوگ کبھی نہیں تھے- میں نے کہا کہ کہا دھوکہ ہوا آپ لوگوں سے اُنہوں نے کہا کہ آ نے کہا کہ کانگریس اور ہمیں انتخابات میں بالکل ایک ساتھ چلنا ہے بلکہ نہ کہ ہمیں اُن کے اُمیدوار کو نقصان پہنچانے کی کوشش کرنی ہے اور میں یہ بھی چاہوں گی کہ وہ بھی اس وعدے پر رہیں جو کہ شریمتی اندرا گاندھی اور شیخ عبداللہ کے درمیان باتیں ہوئیں اور اُن کی کابینہ کے درمیان باتیں ہوئیں کہ یہ تین سیٹیں جو ہمیں ملی ہیں کانگریس کی ہیں لیکن ہم چاہیں گے کہ ایک دوسرے کے ساتھ ایسا نہ کریں کہ دھوکہ دیا جائے -

میں اب اس میں جانا نہیں چاہتی تھی - ایک تو مجھے میرا ضمیر اجازت نہیں دیتا ہے - کہ میں ان باتوں کا ذکر کروں گی- یہاں پر ایک ذکر کیا گیا کہ ایک جیپ جلائی گئی اس جیپ کو جلانے میں ان ہی کا ہاتھ تھا - چونکہ اس میں کانگریسیوں کی ایک سوچی سمجھی چال کہ اس کو ایک حربے کے طور پر استعمال کرکے یہاں شعیہ سنی فساد کرائیں تاکہ اس صورت میں انتخابات کو ملتوی کرائیں لیکن ساری کشمیر اس بات کو ثابت کر سکتی ہے - اس طرح سے فائبانہ کسی کی پیٹھ کے پیچھے کوئی بات کہنا ملک کے لوگوں سے دور کسی طرح کی بات کہنا بڑا آسان ہے لیکن ملک کے لوگیں کے سامنے باتیں کرنا دوسری بات ہوگی کہ تین آدمی کس کے ساتھ ہیں اور سارا کشمیر کس کے ساتھ ہے - اس لئے میں چاہتی ہوں کہ جب ہم اس ہاؤس میں آئے ہیں تو ہم سب بہت ہی شریفانہ اور ایماندارانہ طور پر بات کہیں - جو حقیقت ہے اس کو غلط طریقے سے بیان کرنے کی کوشش نہ کریں- جھوٹ کو بولیں کہ حقیقت ہے اور حقیقت کو ہم بیان ہی نہ کریں - یہ جائز نہیں ہے -

ان لوگوں نے شیخ صاحب کے لئے حکومت چلانے کا کوئی راستہ نہیں رکھا تھا کبھی ایک روپ میں آ جائیں اور کبھی کسی طریقے پر آ جائیں - کبھی لوگوں کو پھسلائیں اور بگاڑیں جب ہی انہوں نے گورنر صاحب سے کہا کہ اب آپ اسمبلی توڑ دیں کیونکہ کام تو ہوتا نہیں ہے - صرف لڑائی جھگڑے ہوتے ہیں - جو بھی پالیسیاں ہیں وہ تو سبھی دفن ہو جاتی ہیں جن پر چل کر ملک کو ترقی کرنا ہے - جو کچھ بھی جس کے من میں آتا ہے کہتا ہے اور اسمبلی کے اندر کانگریسیوں میں آپس میں پھوٹ ہے جس سے کوئی بھی

[شریمتی اکبر جہاں بیگم]
ملک کی ترقی کا کام نہیں ہو سکتا ہے- جبھی شیخ صاحب نے کہا کہ اسمبلی کو توڑ دیا جائے تاکہ ملک میں آزادانہ مرضی سے نمائیندہ چلے جائیں- میں تو ابھی ابھی اس بڑے ایوان میں آئی ہوں - میں نہیں چاہتی تھی کہ اس پر کچھ بولوں لیکن میں مجبور ہوں - جب میں نے دیکھا کہ تمام ملک کے معزز ممبران یہاں بیٹھے ہیں ہمارے مخالفوں کی طرف سے ان کی، آنکھوں میں دھول جھونکی جا رہی ہے - اس چیز کو میں برداشت نہیں کر سکی -]

गृह मंत्री (चौधरी चरण सिंह) : अध्यक्ष महोदय, इस मामूली से मज़मून पर अच्छे से अच्छे भाषण हो चुके हैं और अभी बाद में बेगम साहिबा का जो भाषण हुआ है मैं समझता हूं उस के बाद मुझ को कुछ विशेष कहने की जरूरत नहीं रह जाती । चौहान साहब और डा० कर्ण सिंह मानें या न मानें लेकिन गालिबन व अपने दिल में तस्लीम करते होंगे कि यह मामला बहुत सीधा सादा है । कानन साफ कहता है कि गवर्नर को कोई अख्त्यार नहीं है, कोई च्वायस नहीं है, कोई विकल्प नहीं है सिवाय कौंसिल आफ मिनिस्टर्स की ऐंडवाइस पर अमल करने के । विपक्ष की तरफ से कोई भी दलील इस संबंध में नही दी गई । डा० कर्ण सिंह ने डेमोक्रेसी की बात कही, ऐंफ़न्टरी और इम्प्रोप्रइटी जैसे अल्फाज़ इस्तेमाल किए जो कि गैर-ताल्लुक थें । सिर्फ देखना यह है कि कानून का तकाजा क्या है ? तो कानून में, जैसा मैंने अर्ज किया, गवर्नर के लिये और कोई रास्ता नहीं था । आम डमोक्रेसी का यह तकाज़ा था कि मैजोरिटी दूसरी तरफ़ है तो उन को मौका दिया जाय, लेकिन जहां तक लाकक ताल्लुक है उन के लिये कोई दूसरा रास्ता नहीं था ।

यहां कहा गया कि आर्टीकल 356 भी यहां एप्लाई किया जा सकता था, उस को एप्लाई क्यों नहीं किया गया । मैं समझता हूं—अगर कांग्रेस की गवर्नमेंट पावर में होती तो शायद वही एप्लाई करती, क्योंकि उस में दो साल तक गवर्नर रूल का मौका था, लेकिन यहां तो मिर्फ 6 महीने की ही गुंजाइश थी और हम चूंकि जल्द से जल्द इलैक्शन कराना चाहते थे, इस लिय हम ने गवर्नर की बात मान ली, ताकि उन के पास कम से कम वक्त तक शासन रहे, ज्यादा देर तक शासन का मौका उन को न मिल सके । यह बिलकुल साफ़ बात है । कि उन को 6 महीने के अन्दर वहां इलैक्शन कराना पड़ेगा । अब मेरी समझ में यह नहीं आ रहा है कि आप को इस में क्यों एतराज़ है ?

"शेख अब्दुल्ला साहब ने "एकार्ड" को नहीं माना" मुझे इस तरह की दलील सीज़ण्ड पार्लियामेन्टयरियन्ज की तरफ़ से सुन कर कुछ ताज्जुब हुआ । यह दलील कहां तक रेलेवन्ट है ? उन्होंने माना या नहीं माना—मैं अगर उस बहस में जाऊं, तो फिर शेख अब्दुल्ला साहब भी यहां पर मौजूद हों और फिर उस पर कोई जजमेन्ट हो, लेकिन इस बात का यहां कोई सवाल उठता ही नहीं है ।

जहां तक आप की पार्टी द्वारा सपोर्ट विदड्रा करने की बात है—आप अगर लैटर लिखने से पहले ही सपोर्ट विदड्रा कर लेते या उन के खिलाफ़ कोई नो-कान्फिडेंस का मोशन ले आते, उस के बावजूद भी अगर कौन्सिल आफ़ मिनिस्टर्ज यह कहती है कि असेम्बली डिज़ाल्व की जानी चाहिय, तो गवर्नर को डिज़ाल्व करना पड़ता, इस के आलावा गवर्नर के सामने कोई दूसरा रास्ता नहीं था ।

आप के मुफ़ती मुहम्मद सईद साहब, जो जम्मू-काश्मीर पी० सी० सी० के प्रेसिडेन्ट हैं, ता० 25 की शाम को गवर्नर को लैटर लिखते हैं कि श्री गिरधारी लाल डो रा जो वहां की लेजिस्लेचर कांग्रेस पार्टी के लीडर हैं उन्होंने कोई बयान दिया है कि वे सपोर्ट विदड्रा करना चाहते हैं। उन्होंने कोई बयान दिया होगा, मैं उस में नहीं जाना चाहता, इस बारे में हमारे पास कोई मैटीरियल नहीं है कि उन्होंने कब बयान दिया, उन्होंने बयान दिया हो या न दिया हो, लेकिन बाज़ाब्ता तौर पर जो लैटर जाता है, वह ता० 25 की शाम को जाता है और उस में भी यह नहीं लिखा जाता है कि यह लेजिस्लेचर पार्टी का डिसीज़न है, कांग्रेस पार्टी ने ऐसा तय किया है। शेख साहब ता० 26 की सवेरे कान्सिल आफ़ मिनिस्टर्ज़ की तरफ़ से लैटर लिखते हैं कि असेम्बली डिज़ाल्व होनी चाहिये। उसके बाद ता० 26 की शाम को कांग्रेस लेजिस्लेचर पार्टी की मीटिंग होती है कि हम सपोर्ट विदड्रा करते हैं। इस तरह से सपोर्ट विदड्रा करने का जो बात है—उस में ज्यादा बल नहीं है—वे जिस वक्त अपनी सपोर्ट को विदड्रा करते है, उससे पहले शख अब्दुल्ला लेटर लिख चुके होते हैं। एक और बात है—जो लैटर लिखा जाता है—उसे मुफ़ती मुहम्मद सईद साहब लिखते हैं जो आप की आर्गेनिज़ेशन के प्रेसिडेन्ट है, लीडर आफ़ दि पार्टी उस को नहीं लिखते हैं और आप की पार्टी मीटिंग भी ता० 26 की शाम को होती है, जब कि शेख साहब पहले ही लिख चुके होते हैं। इस लिये लैटर लिखने या न लिखने से कोई फर्क नहीं पड़ता है, स्टेट के कांस्टीचूशन के आर्टीकल 35(2) के तेहत गवर्नर कान्सिल आफ़ मिनिस्टर्ज़ के मशवरे पर अमल करने के लिये जस्टीफाइड थे।

अब सवाल यह पैदा होता है कि गवर्नर ने अपने हाथ में क्यों लिया? यह बड़ी सीधी सी बात है—गवर्नर कान्सिल आफ मिनिस्टर्ज को रख कर असेम्बली को डिजाल्व कर के इलैक्शन करा सकते थे, लेकिन उन के पास 31 मार्च के बाद गवर्नमेंट को चलाने के लिए फण्ड्स् नहीं थे। इस लिए उन्होंने प्रेसिडेन्ट से कान्करेंस मांगी कि वहां पर गवर्नर रूल इम्पोज कर दिया जाए ताकि उन के पास लेजिस्लेचर की तमाम पावर्ज हो जाएं।

हमारा इरादा यह है कि हम गवर्नर को एडवाइस करेंगें कि वह एट-दि-आउट साइड तीन महीने के अन्दर ये इलैक्शन करा दें। मेरे दोस्तों की तरफ से यहां पर बहुत से आर्ग्यूमेन्टस् दिए गए हैं और कहा गया है कि हमारी मैजारिटी होगी अगर ऐसी बात है तो फिर आप घबाराते क्यों हैं, इस को भी टैस्ट कर लीजिए, इस में घबराने की कोई बात नहीं है : . . .

श्री मुहम्मद शफी कुरेशी : इस में घबराने की कोई बात नहीं है।

चौधरी चरण सिंह : तब फिर इतने भाषण यहां देने की क्या जरूरत थी, आप को इसका वैलकम करना चाहिए था।

श्री मुहम्मद शफी कुरेशी : आप इस वक्त यह ऐलान फरमा रहे हैं कि तीन महीने के बाद इलैक्शन होगा, यानी आप अभी से डेट मुकर्रिर कर रहे हैं।

चौधरी चरण सिंह : मैंने यही कहा है कि एट दि आउट साइड तीन महीने के अन्दर होगा—मुझे उम्मीद है अब तो आप को कोई शिकायत नहीं होगी।

श्री मुहम्मद शफी कुरेशी : जी नहीं।

चौधरी चरण सिंह : फिर तो मुझे उम्मीद है आप इस रेजोल्यूशन को वापस ले लेंगें।

अध्यक्ष महोदय, आप की इजाजत से मैं दो बातें और अर्ज करना चाहता हूं।

[चौधरी चरण सिंह]

हमारे माननीय दोस्तों को लेजिस्लेचर में कांग्रेस की मेजोरिटी होते हुए प्रेज़ीडेंट रूल की बात बड़ी अखर रही है लेकिन इन्होंने ही अनेकों ऐसी मिसालें कायम की हैं। यू० पी० के अन्दर 12 जून, 1973 को जबकि आप की मेजोरिटी थी, तो आप ने श्री कमलापति त्रिपाठी को इस्तीफा देने के लिए मजबूर किया था और पांच महीने के लिए वहां पर आप ने गवर्नर रूल कायम कर दिया था। मैं डा० कर्ण सिंह से जानना चाहूंगा अगर उन्हें जवाब देने का मौका हो—मुझे नहीं मालूम—या कभी किसी और मौके पर कि दुनिया में अगर ऐसी मिसालें हैं तो वे बतलाएं कि मेजोरिटी होते हुए किसी पार्टी की, गवर्नर का रूल स्थापित किया गया। फौरन उनको दूसरा लीडर चुनना चाहिए था। और अगर उनके पास कोई व्यक्ति स्टट को चलाने के लिए नहीं था तो एसेम्बली को डिजोल्व करके दूसरा इलैक्शन कराना चाहिए था। ऐसा ही गुजरात में किया। तो जो लोग इस तरह के डेमोक्रेटिक पाप कर चुके हैं ऐसे आदमियों को कहां शोभा देता है कि वे डेमोक्रेसी की दुहाई दें।

माननीय अध्यक्ष महोदय, बरुआ साहब का नाम बहुत सुना है। दो तीन स्पीचेज भी पढ़ी हैं। जब हम जेल मे थे तो वे हमें यह कहा करते थे "These *thugs* and hoodlums" ये लफ्ज वे अपोजीशन के लिए कहा करते थे। मैं माननीय मुरारजी भाई से पूछ रहा था कि बरुआ साहब हैं या नहीं। तो मालूम हुआ कि वे यहां नहीं हैं। आज अगर उनका भाषण होता, तो हमें कुछ सीखने को मिलता। तो मैं यह कह रहा हूं कि इस तरह की बातें हुई हैं और आज आपको यह शिकायत है कि मेजोरिटी होते हुए दुनिया की हिस्ट्री में ऐसी मिसाल नहीं मिलती।

एक बात और अर्ज करना चाहता हूं अपनी बात खत्म करने से पहले और वह यह है कि हमारी कोशिश और जनता पार्टी की कोशिश यह नहीं होगी कि हर सूरत में, हर कीमत पर पावर से चिपकना चाहेंगे, हरगिज नहीं चाहेंगे। हमारी यह ख्वाहिश है कि हमारे हाथ में पावर रहे ताकि हम अपने उसूलों के मुताबिक इस देश की सेवा कर सकें but not at all costs.

मुझको और मेरे साथियों को शिकायत है, दुनिया के इनटेलेक्चुअल्स और डेमोक्रेट्स को शिकायत है कि कांग्रेस पार्टी की लीडरशिप ने हर कीमत पर पावर से चिपकने की कोशिश की है। हमारी यह कोशिश नहीं होगी। मैं अधिकृत रूप से और अपने नेता जी की राय से यह बता देना चाहता हूं कि जब कभी हम यह देखेंगे कि गवर्नमेंट नहीं चल रही है और उसका ब्रेकडाउन हो रहा है तो बजाय इसके कि हम गवर्नर का रूल स्थापित करें 6 महीने या 2 साल के लिए, हम फौरन ही दूसरा इलैक्शन कराने का आर्डर देंगे ताकि गवर्नर या प्रेसीडेंट के रूल का सवाल ही न हो। यही बात डा० अम्बेडकर साहब ने, जब कांस्टीट्यूशन पर बहस चल रही थी, कही थी। जब इमर्जेंसी का प्रोवीजन रखा गया था तब कुछ लोगों ने आशंका प्रकट की थी कि "This might be abused as it has been" इस का दुरुपयोग हो सकता है। उस वक्त डा० अम्बेडकर साहब ने यह कहा था कि मैं नहीं समझता कि हमारे लोग इसका दुरुपयोग करेंगे। अगर कोई ऐसी सिचुएशन हो जिसमें ब्रेकडाउन हो, इमर्जेंसी की बात उन्होंने नहीं कही थी ब्रेकडाउन के बारे में कहा था, तो गवर्नर दूसरे इलैक्शन का आर्डर देगा बजाय इसके कि वह अपने हाथ में पावर रखे। तो मैं यह एश्योरेंस देता हूं। मैं समझता हूं कि इसके बाद, इनके लिए कहने को तो कुछ नहीं है लेकिन वे जरूर कहेंगे क्योंकि अखबार में कुछ जाना चाहिए, मगर मैं

समझता हूं कि डा० कर्ण सिंह इसको विदड्रा कर लेंगे ।

डा० कर्ण सिंह (उधमपुर) : अध्यक्ष महोदय, मैं केवल दो चार बातें ही उत्तर में कहूंगा । एक तो यह है कि मेरे मित्र मधु लिमये जी ने बड़ी प्रेम की बातें कहीं हैं । इस के लिये मैं उन का धन्यवाद करता हूं । मैं भी उन का बड़ा अहतराम करता हूं और केवल एक बात बड़े विनम्र रूप से कहूंगा । उन्होंने जो यह कहा है कि काश्मीर में जितने भी चुनाव आज तक हुए हैं वे सब रिग्ड हुए हैं, तो मैं यह कहूंगा कि काश्मीर में चुनी हुए एसेम्बली के कारण भारतीय विधान के अन्तर्गत बहुत सारी आयतें वहां पर लागू हुई हैं और बड़े-बड़े परिवर्तन हुए हैं । हम सदरे रियासत से गवर्नर बने और प्राइम-मिनिस्टर से चीफ मिनिस्टर वहां पर बनाया गया । अगर इस माननीय सदन में यह कह दिया जाय कि सब चुनाव गलत है तो मेरी बड़ी विनम्र प्रार्थना है और अटल बिहारी जी भी बैठे हुए हैं, कि यह राष्ट्रीय हित में नहीं होगा । मैं प्रार्थना करूंगा कि इस तरह की बातें इस सदन में न की जाएं ।

मधु जी ने कहा कि शेख अब्दुल्ला एक असाधारण व्यक्ति है । मैं इस बात को स्वीकार करता हूं कि शेख अब्दुल्ला का अपना एक स्तर रहा है इस देश में और विशेष कर जम्मू और काश्मीर में । जैसा बेगम साहिबा ने कहा कि शेख अब्दुल्ला 46 साल से सियासत में हैं । आश्चर्य की बात है कि जिस साल मैं पैदा हुआ, उसी साल शेख अब्दुल्ला की सियासत पैदा हुई । हम उनका आदर करते है, मैं उनके लिये व्यक्तिगत रूप से नहीं बोलना चाहता हूं । लेकिन मेरी प्रार्थना है कि जहां तक जम्मू और काश्मीर का प्रश्न हैं, जम्मू और काश्मीर पर किसी व्यक्ति का अधिकार नहीं है, चाहे वह व्यक्ति कितना ही असाधारण क्यों न हो । मैं फिर बड़ी विनम्रता से कह रहा हूं कि उस पर अगर किसी व्यक्ति का अधिकार रहा तो वह मेरे पिता जी का अधिकार रहा । उन्होंने लिख कर हमेशा के लिये उसे भारतवर्ष को सौंप दिया । उसके बाद किसी का अधिकार जम्मू कश्मीर पर नहीं रहा है । (**व्यवधान**)

तीसरी बात मैं अटल जी से कहना चाहता हूं, अटल जी का बहुत धन्यवाद करना चाहता हूं—आज तक लोगों ने मुझे बहुत अच्छी बातें कहीं हैं—लेकिन जितनी कृपादृष्ट्री उन्होंने मुझ पर आज की कि मेरी तुलना महाभारत के कर्ण के साथ की तो उससे आज मैं अपना जन्म सफल मानता हूं और उनको और उनके माध्यम से सदन को और देश को कहूंगा कि जिस प्रकार कर्ण के अंतिम समय तक, धोखे से तीर लगने पर भी अपने धर्म से नहीं हटे और अन्त में भी ब्राह्मण के भिक्षा मांगने पर उसे दान दिया, उसी प्रकार हम भी अटलबिहारी जी के प्रति अपनी पुरानी परंपरा को निभायेंगे । (**व्यवधान**) कर्ण के पास कुछ नहीं था केवल एक दान था । हम भी खाली हाथ नहीं भेजेंगे ब्राह्मण को ।

अध्यक्ष महोदय, अटल जी ने एक बात कही कि हम जानबूझ कर कश्मीर में गड़बडी कराना चाहते हैं । मैं आपको विश्वास दिलाता हूं कि हमारे दल की ओर से कभी ऐसा विचार नहीं हो सकता है । हम, जो काश्मीर की एक-एक परिस्थिति को जानते हैं, कभी ऐसा कार्य नहीं होने देंगे जिससे वहां किसी प्रकार की गड़बड़ी पैदा हो ।

प्रधान मंत्री जी का मैं बहुत आदर करता हूं । प्रधान मंत्री जी से मैं मिला भी था और उन्होंने मुझ से यह कहा था कि मेरे पास कोई और आल्टरनेटिव नहीं था, कानून की रूह से कोई दूसरा विकल्प नहीं था । लेकिन मेरे विचार में कानून की रूह में कुछ गुंजाइश थी ।

अध्यक्ष महोदय, हमारा स्थगन प्रस्ताव इसलिये सफल हो गया कि हमारे माननीय

[डा० कर्ण सिंह]

नेता चौधरी चरणसिंह जी ने यह माना कि उत्तर प्रदेश में पाप हुआ, गुजरात में पाप हुआ। आज वे यह भी स्वीकार कर रहे हैं कि जम्मू और कश्मीर में भी पाप हुआ है।

अन्त में मैं यह कहूंगा कि इन्होंने जो यह कहा कि 356 लागू करने से एक दो साल चल सकता है। इसमें भी मुझे तथ्य नहीं लगता। अगर 356 लागू होता तो इस सदन के सामने बात आती, हम चर्चा करते, वह के बजट पर चर्चा करते। वह मौका भी इन्होंने हमे नहीं दिया। फिर भी हमारा स्थगन प्रस्ताव सफल हुआ क्योंकि हमने अपनी बात कह दी। अन्त में मैं वह साफ कर देना चाहता हूं कि राष्ट्र हित हमारे लिये एक परम पवित्र कर्त्तव्य है।

इन शब्दों के साथ मैं अपने प्रस्ताव को वोट के लिये नहीं रखता हूं। इसलिए वोट इस प्रस्ताव पर हम नहीं चाहते हैं।

MR. SPEAKER: Has the hon. Member the leave of the House to withdraw his adjournment motion?

SOME HON. MEMBERS: Yes, yes.

The motion was, by leave, withdrawn.

19.45 hrs.

GENERAL BUDGET, 1977-78 AND DEMANDS FOR GRANTS ON ACCOUNT, 1977-78—*Contd.*

MR. SPEAKER: Mr. Aravinda Bala Pajanor—you were on your legs. You can continue.

SHRI ARAVINDA BALA PAJANOR (Pondicherry): Mr. Speaker, Sir, I was telling the House......

MR. SPEAKER: You can continue tomorrow. Now, we adjourn to meet again tomorrow at 11 a.m.

19.46 hrs.

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Wednesday, March 30, 1977/*Chaitra* 9, 1899 (*Saka*)

GMGIPND—120 L. S. 998—14'4'77