

What has happened to the project report which had already been submitted through HSPL for the Bokaro steel plant by Indian experts?

**Shri C. Subramaniam:** A preliminary report has been submitted, but perhaps it is advantageous also to have it checked up so that the facts and other things which have been taken into consideration are correct.

**Shri H. N. Mukerjee** (Calcutta Central): This project report by M. N. Dastoor & Co., was the first Indian project report for this kind of undertaking, and there is a certain prestige element attached to it. May I know if Government would give its mind to that aspect of the matter, so that this Indian enterprise is encouraged and not put down because of certain other overbearing considerations?

**Shri C. Subramaniam:** The Indian enterprise is given full scope for participating in this, and it is always kept in mind by the Government.

12.22 hrs.

MOTION ON ADDRESS BY THE  
PRESIDENT—*contd.*

**Mr. Speaker:** The House will now take up further consideration of the following motion moved by Shri Harish Chandra Mathur and seconded by Shri Bhagwat Jha Azad on the 26th April, 1962, namely:

“That an Address be presented to the President in the following terms:

“That the Members of Lok Sabha assembled in this session are deeply grateful to the President for the Address which he has been pleased to deliver to both the Houses of Parliament assembled together on the 18th April, 1962.”

Also further consideration of amendments. Shri Mahatab.

**Shri Mahatab (Angul):** Mr Speaker, Sir, the President's Address gives an opportunity to the Members of Parliament to speak on various problems of the country. I have been listening to the speeches for the last several days, and I am now acquainted with the scope which this Address provides to the Members for discussion, but I am constrained to observe that since the country is very much in the midst of a plan, so many changes are taking place all over the country, and these changes need not require to be proved through statistics. It is proved by the evidence of the eye.

In view of these changes, I wonder whether the time has not come when the pattern of this Address and the pattern of discussion also should be changed, because if we want to focus on the Plan itself, the problems which arise out of the working of the Plan should be very much before Parliament. Therefore, it is most important that the President's Address should contain more of these problems besides general statements, and also the discussion should centre round only those problems, so that the Government may know how Members of Parliament are reacting to these problems as they arise. Necessarily various problems will arise, and these problems have to be solved in consultation with the representatives of the people.

Then, mention has been made by some Members of this House that the Congress Party has received less percentage of votes than all the Opposition parties put together. This is a question of statistics, but the very same statistics could be interpreted in a different way also, and I interpret it in this way that the vast majority of the electors have voted for those who believe in democracy, socialism and planned development, and a small minority have voted for those who do not believe in these. On this basis I ask whether the time has not come when those who believe in democratic socialism and planned development should come nearer in spite of differences in details, thus isolating those

[Shri Mehtab]

who do not believe in these. Otherwise, the danger is that the forces of reaction may receive indirect moral support from unexpected quarters. That is a problem which seems to me to be gradually becoming serious.

About the reaction one need not be surprised at these things. They are not unusual things. As it has happened in other countries it is bound to happen here also. Probably, the forces will be much more vigorous than heretofore.

It is possible because of two reasons. First is the operation of full-fledged parliamentary democracy in a country, the structure of the society which still continues to be feudal in many respects. Necessarily, therefore, there will be serious reaction to democracy itself.

Then, the movement of socialism. This will also create bitter reaction. These two reactions are likely to combine at a certain stage. Therefore, those who believe in democracy, socialism and in planned development should consider whether the issues should not be polarised and whether a new outlook should not be developed from now onwards. We are in the midst of the Third Five Year Plan and many problems are arising which are really very serious. Unless these are tackled from the beginning, there is the likelihood of a much more serious situation developing later on.

The President has been pleased to refer mainly to two questions. First, he has referred to democracy which has been extended to the rural areas in the shape of Panchayati Raj; and the next is planned development. About Panchayati Raj, I think the statement which has been made that it is the traditional Panchayati Raj, is not quite precise. Traditional Panchayat Raj has not been introduced; it is really the parliamentary system which has been introduced in the rural areas. I think all the Members know it. Even in the Zila Parishads

we have got Question Hour, Points of Order, Rules of Business etc. as we have got in Parliament or in the Legislative Assemblies. The meetings of the Panchayat Samitis or the Zila Parishads are more or less like meetings of Parliament or the Legislative Assemblies. Therefore, it is not the traditional type of Panchayati Raj which has been introduced; but, it is really the miniature Parliament which has been introduced in the rural areas. How far that will be successful is a problem.

Now, the main problem I am referring to this occasion—and the Members must be worried about it also—is the cost of elections. If the elections become so costly, I wonder whether this democracy will remain socialistic. That is the problem. To this, our Congress President, Shri Shri Sanjiva Reddi, made a specific reference in his first Presidential Address. He drew the attention of all concerned to this problem—how to reduce the cost of elections. If the cost of elections goes up and up as it is doing now, I do not know which class of people will adorn this Parliament later on. Certainly, not my class; I am sure of it. That being so, whether socialism can be brought about through this kind of democracy is the question to be considered. It is a serious question and serious attention should be paid to it.

There is a suggestion that, probably, indirect elections may solve this problem. I think it will not solve because the experiments that are made with indirect election in many cases prove that indirect elections are more costly than direct elections. That being so, it is a matter for serious consideration as to how to reduce the cost of elections so that Parliamentary democracy and socialism may go together.

The second point which the President has referred to is planned development. This has given rise to various problems; and I do not think that,

within the time limit, it can be properly discussed—the problems which are arising and how they can be tackled.

As everybody knows, and there is no doubt about it that if we divide the society into several economic sections, each section is being benefited by the Plan. There is no doubt about it. But the rates of benefit vary so greatly from section to section that the disparity is accordingly growing.

Dr. Lockwood, who has made a special survey of the progress of socialism in all the countries of the world, has published a book recently in which he has pointed out that the economic disparity in India is greater than in countries like Japan where socialism is not professed.

The problem to which we should give serious attention is how this will be prevented. Though the fact is that each section is improving, the rates of progress must somehow or other be equalised; otherwise economic inequality is growing. It is fact that the pattern of expenditure differs from section to section. There is perhaps more inequality in the expenditure pattern than in the income pattern. Therefore, there is need to have some restriction on expenditure. That will have two effects. First of all disparity will be reduced and then problem of poverty will very much be before the eye of the public. We are living in an artificial atmosphere where the real problem of poverty, which is the most important problem, is not focussed. Therefore, the problem to be considered is: how the expenditure can be restricted, whether voluntarily or through some administrative device. Unless it is done, identification of the richer section with the poorer sections will and there will be more unrest and discontent among the poorer classes. That will be a political problem; it is becoming a political problem.

Another point is whether the plan can be effective without fixing the price line somewhere. While dear-

ness allowance of Rs. 10 or Rs. 15 was given to the Central or State Government employees, almost simultaneously the house rent and other prices rise. Therefore there is no relief afforded by this dearness allowance and no benefit in real terms has accrued to that class of people. Some control has to be there; it may be minimum control because of Parliamentary democracy. I do not think the Plan can work otherwise. Money cannot be circulated indiscriminately without any price policy. That will bring about effects which are not desired either by the authorities or by the people themselves. The price problem has become very acute. The House knows that the prices of everything had gone up. Unless the price line is fixed, I do not think the Plan can be effectively worked.

I know from my own experience of various state that the prices of construction of houses had gone up by more than 30-40 per cent.

**An Hon. Member:** In Delhi, by more than 70 per cent.

**Shri Meh tab:** How can the Plan target be maintained if this kind of rise takes place in the price structure of construction? After all what is Plan? It is mainly construction. If the cost of construction goes up to such a great extent, I do not know how the Plan target will be maintained. I am sure the Planning Commission must be giving their attention to these problems. The House should have been told something about the steps which are being taken in order to combat these things: the problem of economic inequality which is growing, and the problem of prices which are rising, etc. All these problems are arising out of the working of the Plan and they should engage the serious attention of the House.

We are not conversant very much with the facts and the study which the Planning Commission is making.

[Shri Mehtab]

it would be better if these problems are discussed on some occasion or the other so that we will be in a position to explain to the electors as to how these problems are going to be tackled. The electors are wise enough to know that these problems are natural elements of growth. If they are told how these problems are going to be tackled and solved, they will appreciate it. We must expect the electors to be a reasonable set of people. They will understand the reason, but if they are not told anything about it they will certainly suspect us as if there is something within us which we do not want to disclose. That situation should not arise, and I therefore suggest that the opportunities which the Parliament has given to hon. Members should be better utilised in discussing the real problems which are affecting the people every day.

Now, the budget is coming up for discussion and that gives opportunities to discuss various other problems also. But I am very sorry to say that almost on all these occasions the very same subjects are discussed time and again and the real issues are not raised. That is perhaps because—the House will forgive me if I say so—there is a tendency on the side of the Opposition to combine together in order to embarrass the party in power, and there is a tendency on the part of the party in power to defend themselves against the Opposition as a whole. I would suggest that we should face these problems squarely and try to find out a solution, because we must take it for granted that the country as a whole has accepted the general programme of the Plan and the system of administration. All these are accepted. That being accepted, I do not think there is any scope for acute political controversy. The elections are now over, and at least, for the time being, let us forget them. In the meanwhile, let us try to build up an atmosphere where we can meet and discuss frankly and freely as to how to meet

these problems which have arisen out of the working of the plan.

With these few words, I support the motion.

**Shri Rishang Keishing** (Outer Manipur): Mr. Speaker, Sir, within the time at my disposal, which is very short, I shall confine my remarks to the points I have raised in my amendment to the Motion. The House is aware that there are millions of people of our country living in the Union territories, namely, Manipur, Tripura, Himachal Pradesh, Delhi, etc. These people have been demanding for the last several years the establishment of a responsible form of Government in their territories, but the Government of India had not taken note of the demand. Today, this is a common demand of all the people of the Union territories. I am glad that the Home Minister at last took note of it, and he has appointed a Committee to enquire into the question and submit recommendations to the Government of India. I hope the Home Minister will not try to give it only piecemeal. As the problem today is one of granting a responsible form of Government, I believe he will concede it as a whole. Just as he has admitted the obvious shortcomings of the Territorial Councils in a sportsman like spirit, I hope he will concede the demand also in a spirit of sportsmanship.

Some people argue against the demand that representatives of the people from these territories are present in the Lok Sabha and the Rajya Sabha. That is true, but one thing we have to admit is that the Lok Sabha and the Rajya Sabha are different from the local Assemblies or the local Governments. These two things are not the same. So, representation here is not enough to do something good to the people of the territories. Hence is their demand.

It may be argued by some hon. Members or by some people of this country against the demand that the

Territorial Councils are functioning in the Union territories. But I may submit with all respect that the Territorial Council is just like a human body without legs to walk, hands to work and mouths to speak, but it has eyes to see and ears to hear. We see and hear many things, but these Territorial Councils are hopelessly incompetent to do anything for the people. So, they are more or less important bodies. Therefore, it is necessary that they should be immediately scrapped and a better system as demanded should be installed.

The functions of the T.C. are so inadequate as the administrative functions are divided into two parts. One-fourth of it rests with the Territorial Council and three-fourths with the Administrator. Even over this one-fourth, the Chief Commissioner and Administrator can interfere at any time he likes.

One strange phenomenon of this set-up is that an elected and democratic body is made completely subservient to a bureaucrat. This is something extraordinary. No man with a grain of sense of democracy, dignity and prestige will like to function in the Territorial Council. It is sometimes argued that these territories are small in size and population and revenue. This House has agreed to keep them as separate administrative unit of the country, despite that these areas are small in size, population and revenue. This Parliament has agreed to grant money for the development and administration of these areas. If that is the case, with respect, I may question why this grant should be given with strings, and why the people of these territories who are our own countrymen, should be asked to barter away their freedom or right for money. That is something impossible and which the people of these territories cannot afford to do. Therefore, the only thing for the Government of India and for this Parliament to consider is whether to give this grant to contented persons or discontented persons.

Practically, these territories are on our strategic frontiers. One disloyal citizen of this area can do as much harm as a thousand of the enemies of the country. Therefore, it is but proper to see that the discontentment is removed and keep our people there happy and contented and the condition there is peaceful. When the demands of the people are conceded, I am quite certain that the people will remain contented and happy and the conditions will be peaceful.

Unfortunately the areas on the eastern frontier—Manipur, Nagaland and NEFA—have been under disturbed conditions for the last eight years. Sometimes one is surprised to find why law and order cannot be restored in spite of the fact that some brigades of the security forces are engaged there. Even today some questions were raised in the House about certain groups of hostiles roaming about in that area. It is not good to disclose each and everything in the House. I hope the Minister will give us some time for discussion where we can give some confidential information.

One thing is certain that our security forces in this area are not functioning properly. The opinion of the people is that the hostiles and the Indian security forces refuse to encounter each other. Even when specific informations are given to the security forces, they refuse to go. Sometimes specific information is given that the hostiles and anti-social elements are present at a certain place. But the security forces will not go on the day when the information is given. They will go after a day or two, when the hostiles are no longer there. Sometimes information is given that they are moving towards the east; but they will not go towards the east; instead they will go towards the west. Thus, they are avoiding each other. If this continues, I can inform the House that law and order will never be restored in that area. People's confidence in the capacity of the security forces will be completely shaken up. Today, Sir,

[Shri Rishang Keishing]

this may be a small danger. Suppose tomorrow we have a war with our neighbouring country, how can the people rely upon the security forces? I am quite certain that they will never rely upon them. Instead of relying upon them, they may rather invite the enemies. So this is certainly a great danger, and the authorities here should look into this matter.

For the last eight years the Naga hostiles are supposed to have been carrying on this way of independence for the benefit of the people there. The security forces have come to protect us. Logically speaking, we should be receiving good treatment at the hands of both the parties. But that is not the case. The hostiles kidnap the loyal Nagas, sometimes kill them, sometimes extort money from them, on the plea that the loyal Nagas are supporting the security forces. On the other hand, the security forces arrest the loyal Nagas saying that they have given shelter, food, to the hostiles, beat them, sometimes beat them to death and sometimes make them carry heavy loads which a mule can hardly carry. This is how the citizens and the loyal group of people in this area are suffering.

I want the Home Minister and this Parliament to understand one thing that in spite of all these problems of privations and hardships, the people have stood firm against all anti-national activities. They have remained loyal to the country. When the hostiles called upon the people to boycott the elections, they participated in the elections in larger numbers. There are evidences sufficient to prove that the people are loyal. If that be the case, why is it that the security forces, why is it that the Government are not able to enlist the cooperation of the people in eliminating the hostile activities? There is something wrong with Government agencies there. I want the Home Minister and this Parliament to find out what that is and remove it. The sooner it is removed the better it will be for the country and for that area.

Sir, another point I would like to raise in this House is about the administration of the North-East Frontier tracts. With all respect, I may call this a small dark piece of land in our country, dark not in the sense that the people there are dark but dark in the sense that nobody knows what is going on in the administration there. This Parliament goes on sanctioning money. The Government of India have spent crores of rupees for that area. But up till now we have not cared to see whether anything actually has been done there or not. For everything we have relied on the good officers there. I hope the officers are really good and far better than the officers we come in contact daily here and in the States. But I doubt if anything satisfactory has been done.

That area is often declared as a big, snow-covered area and not suitable for human habitation. But that is the area where the enemy has encroached, where the enemy has committed aggression. So it is necessary to see that the money which the Parliament sanction every year is properly utilised and something worth while is done.

I want to suggest another thing in this connection. The administration of that area cannot be left in the hands of the officers alone. The Centre has been in charge of the administration of this area for the last ten or more years. Is it not proper that the Central Government should see to it that the people of that area are associated with the day to day administration and the framing and implementation of the development schemes? So, I would suggest that some steps must be taken to see that the people of that area are associated with the administration and framing and implementation of developmental schemes.

I would also suggest that a committee of Parliament should be asked to go into that area and see the developmental works to judge whether

the money sanctioned has been properly spent. I am saying this because, suppose at any time there is a war between this country and another country and we find that no road has been constructed in that area, what will be our fate? It is no use saying that it is snowcovered area unfit for human habitation and all that. That is the place through which the enemies will come. So, something must be done for the mobility of our forces and for better communication with the people living there. Construction of motorable roads in that area is absolutely essential.

Sir, that place is a paradise for fortune-makers. People from different parts of the country who desire to earn money are going there as contractors. I am told that in the construction of many of the bridges, instead of using cement and sand in good proportion, they sometimes use even banana leaves and try to show they have done something. Those bridges will collapse in no time. Often we hear in our area that bridges which have been constructed at a cost of thousands of rupees are washed away in two or three years' time. That shows there is something wrong with the construction of communication in that area, which is the most important item of works. So, I would suggest that some committee of Parliament, like the Estimates Committee, should be allowed to go into that area and see for themselves whether something has been done during the last ten years or not.

Another small point which I would like to point out is regarding the members of the Scheduled Castes who have been converted into Christianity. As the House is aware, members of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes are enjoying certain economic and educational facilities. Now these facilities are denied to those members of scheduled castes who have converted themselves into Christianity. I think these facilities are given on account of the

backwardness of the people and not on account of their religion. India is a secular State and it has no enmity towards any religion. Therefore, I feel that there is a genuine demand of this community that the educational and economic facilities which are now being enjoyed by members of the Scheduled Castes belonging to Hindu and Sikh communities should also be extended to them even though they have embraced Christianity. I want Government to examine this matter and, if necessary, make changes even in the Constitution to give effect to this.

Lastly, I would like to say that the Government of Algeria has been recognized by more than 34 countries. So, India should also grant immediate recognition to the Algerian Government.

**Mr. Speaker:** Shri Brajeshwar Prasad. I will request hon. Members from the Congress side to condense their remarks within ten minutes each so that a large number of hon. Members may be accommodated. Already there is a general grievance that very few of them are getting chances.

**Shri Brajeshwar Prasad (Gaya):** I would humbly suggest that this condition should be applied after my speech.

**Mr. Speaker:** No. That is why I have made it clear before he started.

**Shri Brajeshwar Prasad:** I speak only once in a session. That factor must also be taken into consideration.

**Shri D. C. Sharma (Gurdaspur):** I request you to give him fifteen minutes.

**Mr. Speaker:** He generally speaks on foreign affairs.

**Shri Brajeshwar Prasad:** I am going to speak on foreign affairs.

**Mr. Speaker:** Then he will not have a chance. So, I will now give him fifteen minutes.

**Shri Brajeshwar Prasad:** Mr. Speaker, Sir, I am not in favour of any solution of the conflicts either between India and China or between India and Pakistan for a period of at least 30 years. Fissiparous tendencies will gather momentum in India if these conflicts are unfortunately resolved now. One of the most important factors, if not the most important factor, that is keeping India united today is the fear of invasion by Pakistan and China. For a period of at least 30 years the Communist rulers of Soviet Russia exploited the fear of capitalist encirclement. It would not have been possible for them to enforce their programme of industrialisation if this fear had not existed. We can also take advantage of the conflicts that exist today between us on the one side and the Pakistanis and the Chinese on the other. We are in an advantageous position *vis-a-vis* China. There is no fear of invasion of China by either India, Russia or America. China, unlike India, is not in a position to exploit the fear of invasion because no such thing exists. Vast masses of people in this country rightly or wrongly feel that their country is going to be invaded sooner or later by China or Pakistan or both.

**Shri Raghunath Singh** (Varanasi): Specially by Pakistan.

**Shri Brajeshwar Prasad:** We must take advantage of this feeling for accelerating the rate of our development. It would be an act of folly on our part to try to enter into any political settlement with either Pakistan or China. We should agree to a plebiscite in Kashmir if Pakistan agrees to hold a plebiscite in East Bengal and Pukhtoonistan.

**Shri Raghunath Singh:** A very good suggestion.

**Shri Brajeshwar Prasad:** We should agree to hand over not only Kashmir but the whole of India to Pakistan if both India and Pakistan hand over their defence portfolios to the United

Nations organisation and nationalise all means of production.

**Mr. Speaker:** If we do not hand over at least the hon. Member can hand himself over to Pakistan.

**Shri Brajeshwar Prasad:** If really there is any danger of war either between India and China or between India and Pakistan, it can be averted either by the handing over of the defence portfolio to the United Nations organisation or by entering into a pact with Russia on the lines of the Russo-German Pact. The handing over of the defence portfolio is a long-term solution.

**Shri Raghunath Singh:** Shri Raghuramaiah is finished.

**Shri Brajeshwar Prasad:** Nevertheless it is a step which we can take here and now. Today or tomorrow all the nation States of the world will have to hand over their defence portfolios to the United Nations organisation if the world is to be saved from nuclear destruction. A pact between India and Russia, on the other hand, is only a short-term solution. There is no necessity for entering into any such pact if the hon. Prime Minister assures the country that there is no danger of any invasion by Pakistan or China or both. There are no problems of conflict between India on the one side and China and Pakistan on the other, if it is true that there is no possibility of war between India on the one side and China and Pakistan on the other. Neither Pakistan nor China either singly or jointly can attack India if any Indo-Russian Pact on the lines of the Russo-German Pact is arrived at now. If no such pact is established, there is a danger of China attacking India in the event of a war between India and Pakistan. Pakistan cannot attack India unless China also decides to join hands with her. Both Russia and the United States of America can play an effective part in bringing about reconciliation between India and Pakistan if any war breaks out

between them, but no such part can be played by them if in the event of such a war China also attacks India.

13 hrs.

Russia will be placed on the horns of a dilemma if China attacks India in the event of a war between India and Pakistan. The United States of America cannot attack China if Russia does not do so. The men in the Kremlin will have to decide finally whether to resurrect the Sino-Soviet Pact or to enter into a political settlement with the United States of America.

There would be only two courses left open to the United States of America in the event of a war between India on the one side and China and Pakistan on the other. The United States of America will have either to walk out of the Rimland or to enter into a political settlement with Russia. The United States of America will withdraw from the Rimland if Russia joins hands with China in the event of a war between India on the one side and Pakistan and China on the other.

Whether the Sino-Soviet Pact will be resurrected or not will depend on whether Comrade Khrushchov remains in power or the pro-Chinese elements in the Kremlin succeed in dethroning him. India and Pakistan, along with the rest of the Afro-Asian land mass will be divided into two spheres of influence, Russian and Chinese, if the Sino-Soviet Pact is resurrected.

**Shri Thimmaiah (Kolar):** Reading of a speech is not allowed.

**Shri Raghunath Singh:** He is not reading.

**Shri D. C. Sharma:** Who says he is reading?

**Mr. Speaker:** When such important statements are to be made, sometimes a concession is made to Members.

**Shri Brajeshwar Prasad:** But white hegemony will be established not only over India, Pakistan and China but over the whole of the Afro-Asian land mass if Russia and America come together in the event of a war between India on the one side and China and Pakistan on the other.

These dangers—of the resurrection of the Sino-Soviet Pact or of the establishment of white hegemony—can be averted if, and only if, before the outbreak of a war between India on the one side and China and Pakistan on the other, India either hands over its defence portfolio to the United Nations Organisation or enters into a pact with Russia on the lines of the Russo-German Pact of 1939.

Pakistan must be divided into two spheres of influence, Russian and Indian.

Theocracy of any kind is a greater threat to India than any kind of political ideology. Pan-Islamism is a greater threat than Communism.

Pakistan is a power vacuum. It has to be filled, sooner the better.

Pakistan has to be divided either between Russia and America or between Russia and China or between Russia and India. Russian hegemony will be established over West Pakistan and Chinese hegemony over East Pakistan if the Sino-Soviet Pact is resurrected. Russian hegemony will be established over West Pakistan and American hegemony over East Pakistan if a political settlement is arrived at between Russia and America. Russian hegemony will be established over West Pakistan, and East Bengal will become an integral part of the Indian Union if a Pact between Russia and India on the lines of the Russo-German Pact which led to the division of Poland into two spheres of influence..

**Shri Hari Vishnu Kamath (Hoshangabad):** And to war.

**Shri Brajeshwar Prasad:** . . . namely Russian and German, is formed.

The whole of Pakistan cannot be integrated with India by any stratagem whatsoever. The goal of the integration of Indian and Pakistan into one political unit is a figment of imagination. (*An Hon. Member: Whose?*) Pakistan cannot come to terms with India. It is not in her power to do so. The road to Islamabad lies *via* Moscow. Pakistan can be brought closer to India only as a result of an Indo-Russia Pact. A price has to be paid to Russia if this goal is to be achieved.

But if both India and Pakistan hand over their defence portfolios to the United Nations Organisation there will be not only no war between them, but the independence and territorial integrity of both will become invulnerable. Neither Sino-Soviet nor Russo-American hegemony can be established over the Afro-Asian land mass if India and Pakistan hand over their defence portfolios to the United Nations Organisation. The bi-polar world can never be broken up into a multi-polar one if India either singly or jointly with Pakistan hands over its defence portfolio to the United Nations Organisation.

Pakistan cannot be divided between India and China whether the United States of America withdraws from the Rimland or not. Russia is a factor to be reckoned with for all time to come. West Pakistan falls within the Russia sphere of influence, whether Russo-American or Sino-Soviet or India-Russian entente is established.

It does not lie in the power of the Western Powers to infiltrate into the northern portions of Iran in any guise whatsoever.

In the event of a war between India on the one side and China and Pakistan on the other, Russia and America cannot join opposite sides, because it will mean not only their total destruction but also that of the world.

**Shri D. C. Sharma:** Prophecy!

**Shri Brajeshwar Prasad:** India will be defeated if in the event of such a war Russia and America remain neutral.

The third possibility is the withdrawal of the United States of America from the Rimland, leading to the resurrection of the Sino-Soviet Pact.

And the fourth, and the last, possibility is the establishment of Russo-American entente on the basis of the division of the Afro-Asian land mass.

The Red Mandarins seem to think that if they attack India in the event of a war between India and Pakistan, the Sino-Soviet Pact will be resurrected. But my calculation is that if China attacks India in the event of a war between India and Pakistan, a Russo-American political settlement will be arrived at. Time alone will show whether Comrade Mao is or I am in the right.

**Shri D. C. Sharma:** You are in the right.

**Mr. Speaker:** Has any one disputed that?

**Shri Brajeshwar Prasad:** The condition precedent to a political settlement between Russia and America is the division of the continental and the peninsular regions of Asia bordering the Pacific in general and of China in particular into two spheres of influence, Russian and American. And the condition precedent to the division of China into two spheres of influence, Russian and American, is the invasion of India by China.

Sir, I thank you for giving me this opportunity to speak.

**Shri D. C. Sharma:** Sir, I want to have one clarification. My hon. friend was talking all the time about Russo-German Pact. Will you kindly throw some light on it?

**Mr. Speaker:** Order, order. There is no darkness here, there is sufficient light. Shri Tekur Subramanyam.

**Shri Tekur Subramanyam (Bellary):** Mr. Speaker, Sir, when the President made his last Address to the joint session of this Parliament it was a very moving and touching thing. For me as a humble soldier in the vast non-violent army of Mahatma Gandhi and as one who had participated in the various movements for independence, his reference to this being his last address was very touching.

It was very lucky to India that we had such leaders when the British parted with power. Otherwise our position would have been rather very serious. Criticism has been made from the opposition side that the Congress organisation and the Congress leadership have not managed the affairs of India well for the last twelve years. I beg to differ very strongly from them. If the Congress organisation and the Congress leadership were not there at the time the British parted with power, our country would have gone to pieces. I would only refer in this connection to the position that obtains now in Pakistan. There was no such organisation as the Congress or the leadership that the Congress has given to this country, in Pakistan when the British parted with power. Therefore today we find a military dictatorship there. In Congo also, if you see the conditions obtaining there you will find that because there was no organisation like the Congress or the leadership that the Congress has given, Congo has to obtain the help of the United Nations Organisation and the officers and men of other countries to keep law and order there.

The President said that Parliamentary institutions have come to stay and parliamentary institutions have become deeply rooted in the emotions of the people. His respect for parliamentary institutions and his hope in the future of parliamentary institutions in this country are very great. We share this. We must

try in our actions in the future to justify the confidence that the President has in the people of this country.

We are trying to set up a democratic socialist society in this country by means of these Five Year Plans. The President has referred to that. The purpose of these Plans is to mobilise the human and the material resources of this country to achieve the happiness and prosperity of 44 crores of people of this great country.

He referred to the improvement that has been achieved in the agricultural sector. In this connection, I would say that while our objective is to attain self-sufficiency during the Third Five Year Plan and record a production of 100 million tons, we should not overlook the obstacles obtaining now. We are now distributing food to the people by means of import of vast quantities, millions of tons from America under Public Law arrangements. That should stop. By maximising the use of irrigation facilities provided by the Government and the use and distribution to a greater extent of fertilisers, improved seeds and improved instruments, we have to attain self-sufficiency. I am afraid, in the matter of reaching our targets for the starting of the fertiliser plants in the various parts of the country, we are slightly overlooking the difficulties. The other day, the Minister was saying that it has not been found possible to acquire some land. These things are made much of. When we are fighting against hunger and inadequacy of foodstuffs for our great country, such little things should not be allowed to assume undue importance. We have to fight this on a war footing, with a sense of urgency. Unless this is done, I am afraid, we will be up against very great odds in our country.

Then, I shall refer to the industrial improvement that the President has referred to. There has been remarkable and impressive increase in industrial production during the last 12

[Shri Tekur Subramanayam]

years. Iron and steel have recorded an increase. The other industries also, textiles, cement, engineering, machinery—all these have recorded an impressive increase. The proposal is to reach a stage when these industries are likely to finance themselves and expand and achieve a self-sustaining economy. The hon. Finance Minister said in this connection that our public sector enterprises have not been giving us as much profit as they should. In fact, he expected during the Third Five Year Plan an income of Rs. 450 crores: Rs. 300 crores from the Central sector enterprises, Rs. 150 crores from the State Government enterprises and Rs. 100 crores from the Railways. So far, we have invested about Rs. 870 crores in the public sector enterprises. The income has been only just about .4 per cent. This is utterly insufficient. Therefore, I urge on the Government that greater attention should be paid to see how these industries are managed. There has been a suggestion that the management of these industries should be entrusted to some businessmen. I do not agree with this suggestion. We find good, competent, efficient people in all walks of life, whether among the officials or non-officials. What is required is good character, efficiency, competence and the capacity to manage these things well.

In this connection, I would like to mention one statement that has been made by the leader of the D.M.K. party here. No doubt, there has been regional imbalance. We ought to have more balanced regional development with regard to industrial progress of our country in the various States. That is absolutely necessary. The Planning Commission also envisages that as one of the objectives of the various Plans. In this connection, I would say, in the south, there is a feeling of neglect that proper attention has not been given for the development of that area. In my own district of Bellary, we have got excellent iron ore of the most precious

variety. Now, it is proposed that there should be a railway line from Salem to Bangalore, in which case lignite from the south can be taken to Bellary and the excellent iron ore of Bellary can be taken to Salem and iron and steel plants can be installed at both ends. Here, I want to say this. We have every right, indeed, it is our duty to voice forth effectively and emphatically the grievances, requirements and needs of the various regions and constituencies which we represent. There is regional imbalance. Let us by all means give expression to that emphatically and effectively. But, that should not lead us to say that there should be separation, secession or the establishment of an independent state as has been, unfortunately, stated by some friends in the south. We do not agree with it. We should not encourage it. While I am at one with them completely in the matter of giving expression to the need of balanced regional development, I submit, we should not encourage it, the separatist move. These things are unfortunate. The hon. Member said that the Prime Minister lacked maturity when he said that it would lead to war. The Prime Minister merely performed his necessary duty and his statement was very correct when he said that this talk of establishment of independent states in the south would lead only to war. It led to war in America. When over the question of slave trade, the Southern States wanted to establish an independent state, there was civil war. I appeal to these friends that while it is the duty of all of us to see to the progress and happiness of 44 crores of people in which the people of every part of India have to take their share, we should not try to give room to any fissiparous tendency or a tendency to secede. It would be wrong basically. It would be opposed to our Constitution. I appeal to such friends that we should look to the unity of India which, after long last, after thousands of years, we have achieved. It has been a great effort to achieve it. Let us keep it. Let us

try to keep the democratic traditions established by us and the Panchayat Raj which the State of Maharashtra also ushered in today. These are very valuable assets so far as we are concerned. Let us keep them.

**Shrimati Sarojini B. Mahishi** (Dharwar North): Mr. Speaker, I am extremely thankful to you for having given me this opportunity of offering our grateful thanks to the President for his Address on the 18th. I do not how I could express our gratitude to the President. Words fall short in communicating or expressing our gratitude to the President, a learned scholar, an advocate of eminence, an ardent fighter for the Independence of the country, a person who has sacrificed a lot for the country, one who is a staunch devotee of Gandhian principles. He was kind enough to give us certain suggestions on the inaugural session of the two Houses.

13.19 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair]

The President has rightly referred to some of the important events that have taken place and the progress of the country achieved during this period of 15 years. He also referred to certain things that are going to be achieved during this period and certain things that are going to be done during this session also. My friends on the opposition spent much of their time in saying what the President has not referred to and not in saying what the President has referred to. Of course, the President cannot refer to all the subjects on the surface of the earth within such a short time. As it is, the Presidential speech of the President of the Indian Republic in all its dignity, it is in the form of certain aphorisms, sutras, I should say, over which we have to write commentary. We have to make out certain things that have been suggested by the President. Therefore, instead of having a negative approach

to the speech of the President, it is better that we have some positive, constructive approach to the President's speech. The Buddhists described Almighty as "neti neti"—God cannot be described in this way; God cannot be described in that way. They had never got a positive approach. But, the Hindus have got a positive approach to Almighty. It is the positive approach and outlook that we require at this time. The President cannot refer to all things on the surface of the earth.

All the sarcastic remarks and comments made by the Opposition Parties are good, in a way, for the Congress. I think they have studied the defects to a certain extent and thought over them in the interests of the Congress Party. They have tried to point out certain things which the Congress Party might have resorted to at the time of the elections; of course, they were so to say the allegations made by the Opposition parties. But then, they are spending so much of their energy and so much of their time to study this matter—I think they are doing all this in the interests of the Congress Party. So, instead of being annoyed at them, I think, on the contrary, we must be grateful to these people.

In one *doha*, Kabirdas has referred to such people who spend their energy and time on criticising bitterly certain matters. He says:

“निन्दक नियरे राखिये आंगन बूटी दृष्टय ।  
बिन साबुन पानी अपना सुभब धुंवाय ॥”

‘Keep those people who criticise you in your own premises; try to build a cottage for them, so that those people will try to wash off the defects in your character, without any soap or water’. That was how Kabirdas talked about the criticisers. So also we can say about the people who have criticised us. But I think they want to criticise us only for the sake of criticism, without studying the matter deeply and they criticise only for the sake of abusing.

[Shrimati Sarojini B. Mahishi]

As far as the elections are concerned, much depended upon the personality of the candidate who contested the elections. In certain places, the candidates who had certain weaknesses tried to make political capital out of certain communal feelings. They tried to exploit the communal feelings and certain other feelings also. But in those places where the candidate was strong enough, no such things could come up. To strengthen this argument, I might give my own example. Belonging to a minority community, as I do, in my area, I had to contest against three candidates belonging to the Opposition parties who were of a majority community. If our people had resorted to such communal feelings and such fissiparous tendencies, I wonder whether they would have ventured to elect me, and that too, with a lead of 1,53,550 votes. I do not think they would have elected me, if the people had resorted to such fissiparous tendencies and such communal feelings.

People are learning, and are trying to understand the principles of democracy. When adult franchise was granted to the Indian people,—so many people, Indians as well as outsiders,—doubted whether India would be able to experiment in adult franchise on such a large scale successfully, but the Indian people have risen to the occasion and proved themselves fit and capable of rising to the occasion at all times, and conducting these elections on a successful basis, not only conducting these elections on a successful basis, not only conducting the elections, but also sticking to the principles of democracy very successfully. When two people belonging to two different parties come on the same platform and address the same gathering, it is up to the electorate to judge which party's principles are good, and whether the candidate who represents some particular party is in a position to do the work and whether the particular party has done any work in that area. Therefore, the people are in a position to judge. The people are the

better judges of things. The ultimate sovereignty lies in the electorate. And our people are learning these principles of democracy. Of course, we cannot open a college or a school for teaching our electorate these things. But the elections provide the opportunity for them. It is the period when all the different candidates of the different parties go and approach the electorate and they try to elucidate their own policies and principles, that they can learn. This is the period and this is the platform on which our electorate are learning and trying to understand the principles of democracy. Within such a short period in the history of the Indian Constitution,—within such a short period of fifteen years, they have been able to understand these principles in a very clear way.

The President has referred to the Plans in his Address. The Third Five Year Plan especially envisages large-scale efforts to bring in more and more people within the fold of these Plans. Of course, the Plan has covered practically all sections of the society and all the nooks and corners of the country. There is no particular individual who has been left out of the Plan, so to say. But I want to emphasise one thing, namely that in spite of the efforts of the ruling party to bring into the fold of the Plan a greater and greater number of recipients of the benefits, or beneficiaries, it is also up to the beneficiaries and the recipients to be awake and take advantage of the benefits that accrue to them.

We find that so many people, including even educated people are indifferent to the Plan. They think that the Plans are formulated by Government, they are meant for Government, and it is for the Government officials to move about and propagate, and it is their duty to propagate it and therefore they are doing it. On the contrary, the Plan is a people's Plan, and the urge should come from the people, and the people should try to understand that the Plan is for them. Some want of publicity, and some want of

propaganda might be at the root cause. But, anyway, we shall have to look into it. The people also must co-operate. Otherwise, we cannot have the Plans, and the success of the Plans cannot be up to our expectations.

I might cite an example in this connection. At a particular place where we opened a primary school in our area, the people were not willing to send their children to the school. Therefore, the school authorities tried to have some measures in order to persuade the people to send their children to the school. They declared that the parents would have to pay a fine of Rs. 2, if their children were not sent to school. That was only a matter of threat. But there were certain people who came to the school with Rs. 2, so that they could get rid of this trouble from the school authorities. On the contrary, the intention was that the children should be sent to the school. Therefore, unless the public co-operates, and unless the public wants to take advantage of the benefits of the Plan, Government cannot, on their own, make a success of the Plan.

I do concede that our people have got certain ideas and certain ideas which they are not willing to change. But the values are changing in the social field, in the economic field and in the political field. Our people have not yet kept pace with them. Wherever I go, I find in the villages that the people have got certain notions and certain social ideas etc. Their idea of labour is that a sinner alone works, and the others who do not work and still are able to get their bread are persons enjoying the results of certain meritorious things or *punya* which they had done in their previous births. Therefore, according to them, those people who work for their bread and butter day and night are people who have done some sin, and that is why they are working. So, if a person wants to enjoy life, he should not work and he can resort to some luxury without working, and he will be considered as the most meritorious man or a man

who has done some meritorious thing in the previous birth. This kind of idea prevails right from the bottom of the society up to the top level. The man who is very rich thinks that he need not work, because he is the fortunate child of God, whereas the middle class man is compelled work, and the man at the lower levels says that he has got to work because he has no other alternative. Unless this kind of notion is removed, we shall not be able to propagate the Plan and see that it is a success.

The introduction of panchayat raj is a revolution indeed; right from the top down to the bottom, we find that panchayat raj has gone a long way in decentralisation of power. We find that there is coordination and co-operation between the officials and the non-officials, and the responsibilities are thrown, so to say, on the villagers themselves. Formerly, the villagers could put the blame on the shoulders of the higher officials, but now, they themselves have been put in charge of such responsibilities, and, therefore, they are rising to the occasion and carrying out and discharging the duties that are entrusted to them.

Therefore, the introduction of panchayat raj in every nook and corner of the country, in every village, along with the various committees, such as the school committee, the sanitation committee, the medical aid society, the co-operative society, the industrial centres etc. has gone a long way in creating some social-consciousness among the people, and a civic sense and a sense of responsibility also among the people.

The President has referred in his Address to 200 development blocks. These 200 development blocks in the community development programme have gone a long way in catering to the needs of the people. With the different programmes which they have got, such as irrigation schemes, the services of different extension officers, the plan of animal husbandry, the giving of seeds etc. these are catering to the social needs of the people

[Shrimati Sarojini B. Mahishi]

in that area, and these coordinated welfare extension projects function like the nerves in the body throughout the country. We find that people are rising to the occasion, and a sort of consciousness is being created among them. The small-scale industries and the socio-economic units are trying to bring them in one fold and trying to give them better facilities.

Further, the different institutions that have been started, for example, the Man-Power Research Institute and also the Central Institute of Labour Research that is going to be established in Bombay, and also the Atomic Energy Research Institute at Bombay and Trombay can all go a long way in proving that we have advanced very much. We cannot expect advance all of a sudden, and, therefore, we shall have to wait, because we are not dealing with the parts of a machine here, but we are dealing with human beings. Therefore, we require some little time and patience to wait and see that we achieve proper success in the Plan.

**श्री ज० ब० सिंह (घोसी) :** उपाध्यक्ष महोदय, जैसा कि हमारे पहले साथी बोल चुकी हैं, मैं उससे कुछ सबक सीख कर उसी दायरे के अन्दर बोलना चाहता हूँ। उनकी अज्ञोचना थी कि राष्ट्रपति महोदय ने जो कुछ कहा उसके बाहर जो मुखालिफ पार्टी के लोग थे उन्होंने ज्यादातर बातें कीं।

राष्ट्रपति जी के एड्रेस में यह कहा गया है कि हमारे देश का विकास प्लाण्ड इकानमी के तरीके से हो रहा है, उसकी प्रगति हो रही है। यह सही है। सवाल इस बात का है कि प्लाण्ड इकानमी को किस तरीके से और किस ढंग से चलाया जाए ताकि देश की प्रगति हो सके। जो आज सरकार की प्लाण्ड इकानामी का तरीका और ढंग है वह ढंग और तरीका यह है कि जो विकसित क्षेत्र हैं वह और भी ज्यादा विकसित हों और जो पिछड़े हुए प्रदेश या क्षेत्र हैं वह या तो

अपनी जगह पर रहें या कुछ थोड़ा बहुत उनका विकास हो।

उपाध्यक्ष महोदय, मैं नमूने के तौर पर उत्तर प्रदेश को पेश करता हूँ। उत्तर प्रदेश की आबादी ७ करोड़ ३७ लाख के करीब है और वह हमारे देश का सबसे बड़ा सूबा है। लेकिन अगर देखा जाए तो दो पंचवर्षीय योजनाएँ खत्म हो गयीं, इन दो पंचवर्षीय योजनाओं के अन्दर अगर कहीं सबसे कम प्रगति हुई है तो वह उत्तर प्रदेश का क्षेत्र है और अगर इन दो योजनाओं के काल में कहीं सबसे कम प्रति व्यक्ति की आमदनी बढ़ी है तो वह उत्तर प्रदेश है। इस सिलसिले में मैं कुछ आंकड़े पेश करना चाहता हूँ। दस बरस के अन्दर देश में जो प्रति व्यक्ति आमदनी बढ़ी है वह करीब १७ प्रतिशत के ह। लेकिन उत्तर प्रदेश के अन्दर देखा जाए तो आमदनी ज्यों की त्यों रही। आमदनी बढ़ी ही नहीं। जिस अनुपात में आमदनी बढ़ी, आबादी भी उसी अनुपात में बढ़ी है अगर इस दृष्टिकोण से देखा जाए तो मालूम होगा कि उत्तर प्रदेश में प्रति व्यक्ति आमदनी जहाँ थी करीब करीब वही रह गयी है। सवाल यह पैदा होता है कि ऐसा क्यों? क्या इसी तरह से हमारे पूरे राष्ट्र की प्रगति होगी कि जो प्रदेश या क्षेत्र पिछड़े हुए हैं उनकी प्रगति न हो, वहाँ के लोगों की आमदनी न बढ़े, और उन क्षेत्रों की, जहाँ पहले भी आमदनी ज्यादा थी, पैदावार ज्यादा थी, और ज्यादा प्रगति हो। मैं उनकी प्रगति के खिलाफ नहीं हूँ। उन क्षेत्रों की प्रगति हो। लेकिन सवाल यह है कि पूरे राष्ट्र की प्रगति का तरीका और ढंग क्या होना चाहिए, प्लानिंग कैसा होना चाहिए इसका सवाल है।

हमारी मौजूदा सरकार यह कह कर टाल देती है कि उत्तर प्रदेश के लोग, वहाँ का एडमिनिस्ट्रेशन, न तो सही योजना बना कर भेजता है, न सही तरीके से जो कुछ खपया उसे केन्द्रीय सरकार देती है उसका इस्तीमाल

करता है। यह हो सकता है कि उत्तर प्रदेश का एडमिनिस्ट्रेशन निकम्मा हो, वह रूपया सही ढंग से इस्तेमाल न कर सकता हो, लेकिन इसमें केन्द्रीय सरकार की भी तो जिम्मेदारी है। अगर किसी सूबे की सरकार या उसका एडमिनिस्ट्रेशन निकम्मा हो जाता है तो क्या केन्द्रीय सरकार उसमें दखल दे या यह कह कर छोड़ देगी उस एरिया को कि वहां के लोग निकम्मे हैं और वहां का एडमिनिस्ट्रेशन निकम्मा है और उनकी प्रगति की जिम्मेदारी सूबे की सरकार पर है और हम कोई दखल नहीं दे सकते, जबकि केन्द्रीय सरकार ऐसे ऐसे मसलों में दखल देती है जिन मसलों में उसे दखल नहीं देना चाहिए।

तो जहां पर हमारा विचार है कि पूरे राष्ट्र की प्रगति हो, वहां पर जो पिछड़े हुए एरियाज हैं उनकी प्रगति के लिए हमें सही कोशिश करनी चाहिए। हमने जो प्लान का अर्थ समझा है वह यही है कि जो विकसित एरियाज हैं वह विकसित हैं, लेकिन जो पिछड़े हुए एरियाज हैं उनकी तरफ मजबूती से ध्यान दिया जाए और उन्हें ज्यादा से ज्यादा रूपया दिया जाए और ज्यादा से ज्यादा वहां उद्योग धंधे बढ़ाए जाएं ताकि उन क्षेत्रों की प्रगति हो सके।

एक मिसाल मैं पेश करूं। यह जो दो पंचवर्षीय योजनाएं हमारे देश में हुईं इन दोनों पंचवर्षीय योजनाओं के अन्दर जो रूपया पूरे देश में खर्च किया गया और प्रति व्यक्ति जो पटता दूसरे प्रदेशों में पड़ा है, पूरे राष्ट्र में पड़ा है, उत्तर प्रदेश के अन्दर वह पटता बहुत ही कम है। राष्ट्र के पैमाने की प्रति व्यक्ति जो दूसरी पंचवर्षीय योजना में खर्च किया गया वह १२० रूपया है, उत्तर प्रदेश के अन्दर वह सबसे कम प्रति व्यक्ति रूपया खर्च हुआ करीब ३४ रूपया। कह यह दिया जाता है कि यह इसलिए हुआ कि उत्तर प्रदेश में आबादी बहुत ज्यादा बढ़ गई। ६ करोड़ ३२ लाख से ७ करोड़ ३७ या ३९ लाख उसकी आबादी हो

गयी। लेकिन अगर पूरे राष्ट्र की आबादी देखी जाए तो उत्तर प्रदेश से ज्यादा बढ़ी है। तो यह कहना कि उत्तर प्रदेश की आबादी ज्यादा बढ़ गयी है इसनिये उसको जो रूपया दिया जाता है उसमें उसकी प्रगति नहीं हो पाती, सही नहीं है। बल्कि जो प्लानिंग का तरीका है, जो नियोजन का तरीका है वह बुनियादी तरीके ही से गलत है।

यही हाल सूबों में किया जाता है। मैं उत्तर प्रदेश को तो जानता हूं। उत्तर प्रदेश में कुछ जिले पूर्वी जिले कहे जाते हैं। अंग्रेजों के जमाने में ये जिले लेबर सेंटर रहे थे जहां से भरती होती थी सारे हिन्दुस्तान के लिए और बाहर के देशों में जैसे अफ्रीका और मारीशस आदि टापुओं में यहां से मजदूर भेजे जाते थे। आज भी उन जिलों का वही हाल है। जो रूपया पैसा उत्तर प्रदेश की पहली और दूसरी पंचवर्षीय योजनाओं में मिला वह सब उन सेंट्रों पर खर्च किया गया जो पहले से विकसित थे लेकिन उन पूर्वी जिलों के हिस्सों पर नहीं जो पिछड़े थे जैसे आजमगढ़, बलिया, गाजीपुर, गोरखपुर जो कि पूर्वी जिले कहलाते हैं। यह एक पूर्वी जिलों की बैट्ट है। आज भी वहां सरकार की तरफ से कोई उद्योग धंधे नहीं खोले गए हैं और उसको सरकार ने आज भी वैसे ही लेबर सेंटर बना रखा है जैसा कि वह अंग्रेजों के जमाने में था।

अगर इस तरीके से नियोजन का तरीका अपनाया जायेगा कि जो पिछड़ा हुआ इलाका है वह पिछड़ा रहे और जो आर्थिक, राजनीतिक और सामाजिक तरीके से आगे बढ़ा हुआ है वह कुछ और आगे बढ़ता रहे, तो इससे पूरे राष्ट्र का विकास नहीं हो सकता है। अगर प्लानिंग का यह तरीका होगा तो इससे पूरे राष्ट्र की प्रगति नहीं हो सकती है। राष्ट्रपति महोदय के अभिभाषण में यह ठीक ही कहा गया है कि किसी राष्ट्र के विकास के लिए प्लानिंग एकोनामी का होना जरूरी है। लेकिन

[श्री ज६ ब० सिंह]

इस मौजूदा सरकार की जिस ढंग और तरीके से एकोनामी चल रही है उस तरीके से पूरे राष्ट्र का विकास नहीं हो सकता है।

उपाध्यक्ष महोदय, मुझे एक बात और कहनी है। राष्ट्रपति महोदय के अभिभावण के वहस के दौरान चुनावों की काफी चर्चा की गई है। यह बतलाया गया कि चुनावों के दौरान में काफी रुपया पैसा खर्च हुआ। चुनावों के अन्दर यह साफ नज़र आया कि प्रतिक्रियावदी ताकतें जो इससे पहले नगण्य थीं कोई उनकी ताकत नहीं दी आज वह प्रतिक्रियावादी ताकतें मामने अज़र आ रही हैं।

मुझे याद है कि आज वह मंत्री महोदय हैं। चुनावों में वह एक उम्मीदवार थे। मेरा मतलब मानवीय जी से है। उन्होंने बस्ती से जब चुनाव लड़ा तो 'लिक' पेपर में उन्होंने एक लेख लिखा था कि वह समझते थे कि देहातों में बड़ी प्रगति हो रही है जो नहीं है। उन्होंने इसका कारण लिखा था कि यह प्रतिक्रियावदी ताकतें, इस तरह की ताकतें जो कि देश को बांटना चाहती हैं देश में क्यों पनप रही हैं और ऊपर क्यों उभर रही हैं। इन प्रतिक्रियावदी ताकतों के आगे बढ़ने का जो एक कारण उन्होंने अपने लेख में लिखा था मैं उससे उनके साथ महमत हूँ। वह कारण यह था कि अगर देश की आर्थिक हालत कमजोर रहेगी तो जो प्रतिक्रियावदी विचारधारा या प्रतिक्रियावदी ताकतें हैं उनको बल मिलेगा। यह ताकत उन्हीं जगहों पर कामयाब हुई है जिन जगहों पर सरकार ने आर्थिक विकास और राजनीतिक या सामाजिक चेतना पैदा करने के लिए उष्युक्त कदम नहीं उठाया है। खाली यह कहते थे यह ताकतें हमारे देश में पनप रही हैं और अपना सिर उठा रही हैं काम चलने वाला नहीं है। अगर इन ताकतों को हाराना है चाहे वह ताकतें देश को दक्षिण और उत्तर में बांटना चाहती हों, चाहे वे ताकतें हों जो कि हिन्दू-मुसलमान

को आपस में लड़ाना चाहती हों, चाहे वह ताकतें हों जो कि देश को समाजवाद के रास्ते पर बढ़ने न देना चाहती हों और देश को पीछे ले जाना चाहती हों, इन तमाम ताकतों को हराने का एक नुस्खा है यह है कि आप अपनी प्लानिंग को दुरुस्त करें। अपनी प्लानिंग को इस तरीके से बनावें कि जो पिछड़े हुए इलाके हैं जैसे कि हमारे उत्तर प्रदेश का इलाका है, और खास कर हमारे पूर्वी जिलों का इलाका है, वह आर्थिक, राजनैतिक और सामाजिक तरीके से आगे बढ़े और उनकी प्रगति हो। इस तरह की प्लानिंग करके ही हम इन तमाम प्रतिक्रियावादी ताकतों को हर सकते हैं।

**Shri Muthiah (Tirunelveli):** I support whole-heartedly the Motion of Thanks on the President's Address moved by the hon. Member Shri Harish Chandra Mathur. He referred in glowing terms to the great qualities of head and heart of our President. I take this occasion to pay my homage to Dr. Rajendra Prasad, one of the greatest men of our country and one of the truest disciples of Mahatma Gandhi, the Father of the Nation. The President's services and sacrifices for our country ever since the days of the Champaran struggle till the attainment of swaraj and thereafter, his services as the President of the Congress, as the President of the Constituent Assembly and as the President of independent India deserve to be written in letters of gold by the future historians. Dr. Rajendra Prasad is an embodiment of our culture at its highest and our abiding spiritual values. His gentleness, his sympathetic understanding, his magnanimity and his devotion to the country do inspire us and elevate us.

Coming to the Address, the Address that our President delivered to us is purposeful though it is brief. Some hon. Members complained that the Address was brief, but I would request them to remember that the

President's Address is not meant to be an encyclopaedia of Government policies. His or his Government's policies are there in the Third Plan, which is a detailed document approved by him. The President has rightly emphasized planned economy as the basis of our national development.

There has been remarkable progress in all fields in this country during the two Plan periods, in agriculture, in industry, in education and health and so on. Taking agricultural production into consideration, no one will deny that there has been a very great increase in the two Plan periods. Agricultural production has increased after independence by several lakhs of tons as Government statistics prove, thanks to the construction of many new dams and the execution of hydro-electric projects in several States costing several crores.

Coming to industrial production, the increase has been phenomenal in our country after the attainment of swaraj. So many industries, both big and small, have been set up in several States involving thousand of crores in the two Plan periods. Many new industries are also to be set up in the Third Plan period, and equal emphasis is placed both on heavy industries and village and small-scale industries. All these, I submit, provide additional employment to millions of our countrymen. India's phenomenal progress in all fields is testified to by the well-prepared Government statistics and also by the reports of impartial bodies like the World Bank, the Aid-to-India Club and the Colombo Plan and also the unbiased appreciations of foreign experts and heads of States and Premiers who have from time to time visited our country.

Then, a word about panchayati raj. The establishment of panchayati raj in our country is a step in the right direction. It means decentralisation of power for which people were agitating in this country for a long time, and this gives excellent training to

our people in villages in self-government, self-reliance and self-confidence. Thus, the establishment of panchayati raj is a Challenging reply to those critics who accuse our Government of being totalitarian in character.

The Address of our President has laid proper emphasis on the final and ultimate objective, of our country, and that is the establishment of a democratic and socialist society, a society which is based on justice, economic, social and political, a society which guarantees to every citizen of India the basic necessities of life and which at the same time ensures the fundamental human freedoms.

Then I would like to say something about national integration which has become the most important problem in these days. This is a problem of the utmost importance in view of internal danger and external danger. There are, we all know, unfriendly countries on our borders like Pakistan and China. And, by way of meeting this danger both at home and abroad, Government has to take steps to get the support of the different political parties for the security of our country, to remove regional disparities, to develop backward areas and to improve the backward classes, especially the labouring classes.

There seems to be an apprehension in the minds of the people of the south, I mean, Tamil Nad, that their interests are neglected. I would submit in all humility to Government that these apprehensions may be allayed by Government taking some steps, namely, the development of the Tuticorin port into a major harbour, the establishment of a big steel plant at Salem and the establishment of a few fertilizer factories at Neyveli, Tuticorin and other places and the opening of a few railway lines.

The President has referred to our Parliament in very high terms. He has said that parliamentary democracy has become deeply rooted in our soil and in our political sentiments. Our democracy is the biggest

[Shri Muthiah]

democracy in the world and India stands today as the bastion and bulwark of democracy in the whole of Asia when the forces of totalitarianism are gathering momentum all round our country.

Now, it is my duty to pray for the long and healthy life of our beloved and esteemed President, Dr. Rajendra Prasad, so that he may counsel and guide us in the years to come during the critical stage of our country's history.

**Shri Jaganatha Rao** (Nowrangpur): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I have great pleasure in associating myself with this Motion of Thanks to the President. The motion is the very texture of parliamentary democracy.

The President has given us an inspiring Address and reminded us, Members of Parliament, of our continuing duty and responsibility of nation-building. I join the other hon. Members of this House in paying my humble tribute to the retiring President. He is a man who believes in simple living and high thinking. I am moved by the valedictory note in his Address wherein he has referred to his own share in our parliamentary life and duties prior to the acceptance of the high office of the President of India. His share, as we all know, was a lion's share and nothing less. Dr. Rajendra Prasad has singled himself out in two respects; one, as the foremost Gandhian in the pre-independence era and the other, the highest dignitary in the post-Gandhian era. He will, I am sure, continue to be a source of inspiration to his fellow-countrymen in future.

Sir, I am proud to say that the Congress has come out successful successively in three General Elections, which is unparalleled in any country of the world. Even our opponents must concede this, that it is an outstanding achievement in contemporary politics. Why has the Congress come out successful; why did the

people vote Congress to power successively at the 3 General Elections? Is it not because of its policies and programmes?

Sir, as referred to by the President, our Government has now decided and is bent upon building a democratic socialist society in our country based on solid foundations of social justice and equity. Our Prime Minister has been the great architect of new India. He has conceived planned development where every section of the people will have a due share in the benefits. Our Prime Minister has given us two things. One is the foreign policy which has earned for our country the foremost place in the international world; and, secondly, planned development.

The President has broadly referred to the Government's policies and programmes in the current year. The task of nation-building is not an easy task. No nation can build itself, no nation can come up unless the citizens have character. It is not a small thing. Members of the Opposition have complained of corruption and that Government has not been able to do anything to check this evil. I only ask my hon. friends who say that there is corruption in the country, this. I do not say that there is no corruption. Government has been taking all necessary steps to check it. I think, yesterday, the papers have given us some information about the number of cases of corruption which the Government handled, the cases in which some officers were dismissed and some were prosecuted. If, really, our country is determined to root out corruption, how is it that persons who know that a particular official is corrupt do not give a signed petition? There are thousands of anonymous petitions. And, persons have not got the confidence or the courage to prove that certain officers are corrupt. How, then, can they expect Government to root out corruption? There is crisis of character in our country. That is

why our Plans are not fully successful. There is lack of patriotic fervour. We seldom feel that we belong to the country and that we should live for the country; whereas in the western countries, people feel that they belong to the country and that they live for the sake of the country. That feeling is not here at the present moment.

I may say that moral values have fallen down more steeply than money value since the Second World War, the result being lack of patriotism and honesty in our country. Wherever you go, you find corruption right from the lowest rung to the highest; we find lack of honesty and lack of sense of responsibility.

Another thing which distresses me most is the prevailing inter-State disputes, either in the case of the division of river waters or in the location of projects. There may be valid cause for a particular State claiming a larger share in the waters of a river. But, wherever a project is established it is a national project; and the entire country is benefited by the project and not a particular State.

For instance, there is a dispute between Andhra Pradesh and Orissa. There is a project called the Balimela Power Project. The Andhra Pradesh Government wants the dam to be located at a place called Guntivada while the Orissa Government wants it to be located at another place, Balimela, so that about 8 lakh kw of power can be generated. The question has been hanging fire for the past 2 or 3 years; and time is passing and the waters are running to waste. May I suggest that in such cases, where the States are not coming to an agreement, the Government of India should come forward and take up the project to the mutual benefit of the two States?

We are now in the second year of the Third Five Year Plan. It is evident that the economic development of the country has produced immense results in all sections and spheres. In

the field of agriculture we have achieved 80.5 million tons; in the field of industry we have a progressive rise of 12.1 per cent over the previous year. In the matter of engineering goods, also, there is vast improvement and we are able to export also.

As regards transport, the railways have been able to life about 154 million originating tones, though it is short of about 8 million tonnes. We see there is marked development in all directions. We find our country is progressing economically. We find increase in our national income and in the *per capita* income, though not in the same proportion. But when we go deeper into the question whether all sections of the people are benefited, then, I have a feeling that the weaker sections of society have not been able to enjoy benefits of the economic development of our country. The weaker sections of the population, the poor and illiterate people, live in the villages; 82 per cent of the population live in the villages. We have in India about 5.58 lakhs of villages. Some of these people in the villages hold marginal lands; the others are landless labourers. Have these people been really benefited? Have these benefits percolated to the weaker sections of our society? The benefits have not reached them. If agricultural production has increased who is benefited? The well-to-do people in the village take the benefit of fertilisers, irrigation facilities, etc. A marginal owner of the land does not get the benefit. Government has to address itself seriously how the weaker sections of the people can be benefited by these developments.

14 hrs.

The community development programme has ceased to be a "community development programme" but it has proved itself to be a development programme. Its object was to build up human personality, to generate in the village people a feeling of community life. That has not been achieved so far. This has been observed by the study team of the

[Shri Jaganatha Rao]

UN on community development. As suggested by the Mehta Committee we have taken to decentralisation and are establishing the panchayati raj—on three-tier system. Gram panchayat is the body where the representatives are directly elected by the gram-sabha. When you go on to panchayat samiti there is indirect election; so also for the zilla parishads. Gram panchayat is the base; it should have all the powers. In that case there is every chance and scope for the village and the community to develop itself. These villages form the foundation and backbone of our country. Unless the foundations are strong and well and truly laid, the superstructure we are trying to build may not last long.

There is another reason why I say the gram panchayats should have all the power and not the panchayat samiti or the zilla parishads. Article 40 of the Constitution refers to establishment of gram panchayats as units of self-government. Agriculture is the base of our economy but by itself agriculture cannot improve the economic lot of the people. So, there should be industrialisation. We have to take to the location of heavy industries, to have a regional development and equal dispersal of industries and we have to see that every region in the country develops. We should have rural industries also. Otherwise, big projects are like big islands in a vast sea of backwardness. Recently, our Chief Minister, Mr. Patnaik suggested the establishment of industries at panchayat level. It is the establishment of these industries that will lead to the economic development of these villages. Then the villages will come up economically and furnish a solid foundation for a true and everlasting democracy in the country.

At the outset I referred to the foreign policy. The foreign policy followed by our Government has won for us a foremost place in the world. This policy of non-alignment and non-involvement has given us a

unique position in the world. Secondly, the economic development of under-developed countries is also another aspect of the foreign policy. Our Prime Minister has been highlighting and stressing everytime he had occasion to speak that prosperity is indivisible. Prosperity and poverty cannot co-exist. It is not possible to have abundance in one part and poverty in the other part of the world. The western countries have recognised this. They offer economic aid to the under-developed countries. This economic aid has become the plank of foreign policy of all the countries.

Our Prime Minister's views on disarmament and nuclear tests are well-known and his voice is heard all over the world with respect.

Finally, I would say that it is only hard work that will lead our country to our targets and the goal of a socialist democracy. We should push ahead with faith in ourselves and courage in both hands, and, conscious of our destiny and hard work that will take us to the desired goal. May I quote here the words of our Prime Minister before I end my speech? On some occasion, he has said:

"It is only through hard work that a country progresses, whether it is America or China, whether it is capitalist, communist or socialist. I regret to say that we in India have not quite learnt the lesson of hard work yet."

It is hard work that will lead us to the cherished goal. With these words, I support the motion.

श्री रा० शि० पांडेय (गुना) : उपाध्यक्ष महोदय, मैं इस प्रस्ताव का जिसमें राष्ट्रपति जी के प्रति उनके अभिभाषण के लिए कृतज्ञता प्रकट की गई है और जिसे माननीय सदस्य श्री माथुर जी ने उपस्थित किया है, हार्दिक समर्थन करता हूँ। मैं राष्ट्रपति जी की उस भावना का भी समर्थन करता हूँ जिसमें उन्होंने चतुर्मुखी विकास की कल्पना की है और आशीर्वादात्मक रूप में उन्होंने सदन के

सदस्यों को जब सम्बोधित किया तब उन्होंने प्रजातंत्रीय प्रणाली की उस भावना की ओर भी संकेत किया जिसमें एकता और समता का भाव निहित है। उन्होंने अपने सरल स्वभाव में और इस प्रकार के सुन्दर भाव में देश की एकता और समता की जब बात कही तब उन लाखों करोड़ों व्यक्तियों को, नर और नारियों को भी यह सन्देश मिला होगा कि इस देश के हमारे सर्वोच्च नेता क्या कह रहे हैं और उन्होंने इस आह्वान के रूप में जो इस सदन के माध्यम से बात कही है, लिया होगा। यह बात अवश्य उन तक पहुंची है और उनके इन शब्दों का महत्व प्रेरणा का प्रतीक बनेगा।

इस अभिभाषण पर तीन रोज में बहस हो रही है। बहस-सुवाहमे के दौरान में कई बातें कही गई हैं। हमारे राष्ट्रपति जी ने एक कम्पैरेसिव पिक्चर, एक सम्पूर्ण चित्र राष्ट्र निर्माण के सम्बन्ध में, हमारी सरकार ने क्या क्या किया है, उपस्थित किया है। यहां पर अनेक प्रकार की आलोचनायें की गई हैं। उन आलोचनाओं के तत्व में जाने से पता चलता है कि विरोधी दल के माननीय सदस्यों ने जो बातें कही हैं वे प्रेज्यूडिसड माइंड से कही हैं जैसे कि हमारे देश ने इस पिछले बारह वर्षों में कोई प्रगति ही न की हो। इन बारह वर्षों में जो एक प्रकार की ऐतिहासिक प्रगति हुई है, जो फिनोमिनल प्रगति हुई है, जो मॅट्रियल प्रगति हुई है, उसको उन्होंने बालाये तक रख दिया है। एक मॅकिड के लिए भी उन्होंने यह सोचने का कष्ट नहीं किया है कि आखिर बारह वर्षों में इस सरकार का, जो कि प्रजातन्त्र की सरकार है, जो प्रजातन्त्र द्वारा चुनी गई है, जिस पर करोड़ों लोगों का विश्वास है, श्रद्धा है, निष्ठा है और उन प्रणालियों पर भी जिनके आधार पर यह सरकार बनी है, चुनी गई है, सिद्धान्त और व्यवहार क्या रहा है। इस सिद्धान्त और व्यवहार की बात तक को उन्होंने नहीं सोचा है। हमारा

सिद्धान्त और व्यवहार जनता के साथ यह था कि जब देश को स्वराज्य मिलेगा, जब देश आजाद होगा तो उसकी इकोनोमिक कंडिशन, उसकी आर्थिक स्थिति, उसकी सामाजिक स्थिति, उसकी आध्यात्मिक स्थिति में हम एक प्रकार से प्रगति लायेंगे और आपने देखा है कि मॅट्रियल प्रोग्रेस में, स्पिरिचुअल प्रोग्रेस में, सोशल प्रोग्रेस में हमने किसी भी प्रकार को कोई कसर बाकी नहीं छोड़ी है और यह सब लाने का पूरा पूरा प्रयत्न किया है।

आप देखें कि यहां अन्दर और बाहर शान्ति की बात ही मारे संसार को हमारे प्रधान मंत्री जी ने दी है। शान्ति का सन्देश हमारे प्रधान मंत्री जी ने नमार को दिया है। हमारे प्रधान मंत्री जी ने यह जो आवाज बुलन्द की है कि हम इस संसार में इसलिए पैदा हुए हैं कि शान्ति से रहें और हर विचार, हर वह शक्ति जो कि शान्तिमय रहने की भावना में किसी भी प्रकार का अवरोध, किसी भी प्रकार का गत्यावरोध या आशान्ति की भावना या परास्तता की भावना उत्पन्न करती है, उसका हम डट कर मुकाबला करें और उस शक्ति को उन्होंने चैलेंज दे डाला है। जब मैं तीन वर्ष पहले जर्मनी गया था और एक गांव में पहुंचा तो वहां के बूढ़े लोग, वहां की जवान बहनें जो विधवा हो चुकी थीं और वह मातायें जिनकी गोदों के लाल छिन्न चुके थे, जो मर चुके थे, जिनके पति या बच्चे वार फील्ड में मरे थे, उनको आंखों में आंसू थे। आप सच मानें कि वह मातायें, बहनें, जिनके अन्दर एक मातृत्व की भावना होती है, मूझसे पूछ रही थीं कि आप के जवाहरलाल जी कितनी उम्र के हैं, कैसे हैं। उनको यह भी मौका नहीं मिला था कि किसी पिक्चर के मीडियम से जवाहरलाल जी को देखते। लेकिन उन्होंने बहुत कुछ सुना है। यह आस्था और यह विश्वास इस देश से गया। वह विश्वास, आस्था और निष्ठा जो मैंने जर्मनी के उन नर नारियों के, भाई

[श्री रा० शि० पांडेय]

बहनों के मुखों से सुनी वह यह थी कि आज इस देश में शान्ति का दूत, शान्ति लाने वाला, शान्ति की प्रस्थापना करने वाला और मौत से हटाने वाला, विध्वंस और परास्तता की भावना से दूर जनता जनार्दन को लाकर खड़ा करने वाला, अगर कोई व्यक्ति हो सकता है तो वह है जवाहरलाल नेहरू। हजारों मील दूर से मैंने यह भावना सुनी तो मैं आह्लाहित हुआ। हमारे मन में अपने प्रधान मंत्री के प्रति बड़ी आस्था पैदा हुई। लेकिन जब हम अपने इस हाउस के चूने हुए लोगों की भावना को सुनते हैं तो बड़ा दुःख होता है। हजारों मील दूर केवल मातृत्व है इस नेहरू जो के नेतृत्व पर। वह चाहते हैं कि प्रधान मंत्री हमारे इस बात पर दृढ़ता के साथ जमे रहें, संगठन के साथ वे इस बात को कहें जिसमें कि संसार में मृत्यु का जो तांडव हुआ है उससे समाज को बचा सकें। आप हाइड्रोजन बम और एटम बम के एक्सप्लोजन की बात आये दिन सुनते हैं। तब हम अपने विचारों को प्रकट करते हैं। जेनेवा कांफ्रेंस में जो बात कही गई, उसका हमारे राष्ट्रपति जी ने उल्लेख किया, तो उस उल्लेख करने के पीछे जो भावना थी वह यही थी कि शक्ति का प्रदर्शन करने के और भी तरीके हो सकते हैं। लेकिन हाइड्रोजन बम और एटम बम का इस प्रकार एक्सप्लोजन करना और और इस प्रकार की एक भावना पैदा करना कि हम बड़े हैं, या वह बड़े हैं, ठीक नहीं है। अगर कहीं संसार इस बोखे में आ गया तो इससे सारी सभ्यता का विनाश हो सकता है, सारे मानव समाज का ध्वंस हो सकता है और इतिहास स्मरण रखेगा कि शक्ति को होज एक ऐसी बड़ी गलती हो गई जिससे सारा संसार बरबाद हो गया। इस तरफ हमारे प्रधान मंत्री जी ने इशारा किया, ध्यान आकर्षित किया, और जब वह ध्यान आकर्षित करते हैं तो सारे देश का कंठ, सारे देश का हृदय और सारे देश की भावना ध्वनती है, और उस का असर होता

है। चाहे एक दिन यह राष्ट्र लड़ जायें, लेकिन लड़ने के पहले दस मर्तबे उन्हें सोचना पड़ेगा, सौ मर्तबे उन्हें सोचना पड़ेगा कि एक ऐसा व्यक्ति भी है जो शान्ति का दूत है, एक ऐसा व्यक्ति भी है जो अहिंसा का पुजारी है, जो महात्मा गांधी का शिष्य है, जो देश का नेतृत्व करता है और ४५ करोड़ जनता की तरफ से बोलता है। और इस स्वतंत्र और प्रजातन्त्रवादी देश की तरफ से बोलता है इस लिये उस का प्रभाव पड़ेगा।

चाहे चाइना हो, चाहे पाकिस्तान हो, जैसा राज्य-सभा में हमारे प्राइम मिनिस्टर साहब ने स्टेटमेंट दिया, अगर ऐग्रेशन हुआ, जैसा कि पाकिस्तान की तरफ से जफरुल्ला खां ने कहा, तो हम उस का मुकाबला करेंगे। चाइना के सम्बन्ध में हमें समझ लेना चाहिये कि जिस एरिया को उस ने अकुपाई कर लिया है, अगर कुछ दिनों की अवधि में उस को उस में खाली नहीं किया, और जो ऐग्रेशन उस ने कमिट किया है उस को विघड़ना नहीं किया, तो इस में कोई शक नहीं कि हमारी सरकार, जो राष्ट्रपति राजेन्द्र प्रसाद की सरकार है, जो भी निर्णय करेगी, सारा देश उस के साथ होगा, चाहे ऐग्रेशन करने वाला कम्युनिस्ट हो चाहे कोई और हो। इस समय आज एक बात स्पष्ट है कि आज कम्युनिस्ट्स के दो विंग्स हैं। एक तो राइटिस्ट्स हैं और दूसरे लेफ्टिस्ट्स हैं। एक कहते हैं कि ऐग्रेशन कमिट हुआ और दूसरे कहते हैं कि ऐग्रेशन कमिट नहीं हुआ। इस प्रकार विचारात्मक द्वन्द्व चलता है। मैं कहना चाहता हूँ कि जो एक्स्ट्रा टेरिटोरियल लायट्टीज वाले लोग हैं वह किसी भी तरह हमारा साथ नहीं देंगे। सन १९४२ में जब गांधी जी ने "करो या मरो" का नारा लगाया तो उस समय यह लोग कहां गये थे। उस समय इन लोगों ने अंग्रेजों का साथ दिया था। यह उन के स्टूज बन गये, सैटलाइट्स बन गये और जिस समय हमारा झंडा ऊंचा हो रहा था और हमारी आजादी हमारा दर्वाजा खटखटा रही

श्री और गांधी जी की कोशिशों से हमारी आजादी मिलने वाली थी, उन्होंने यह गतिरोध पैदा किया। उन पर विश्वास करना ठीक नहीं है। यह किधर भी जा सकते हैं, और पता नहीं क्या कर सकते हैं। यह कभी भी हमारी डिमांड्स को खत्म कर सकते हैं। इस का अन्दाज उन की हर बात से उन की हर अंदा से और हर तरीके से किया जा सकता है। मैं समझता हूँ कि उन की तरफ हमारी नजर होनी चाहिये। जब कभी घोखा हमारे प्रजातन्त्र को होगा तो वह होगा उन से जो कि एक्सट्रा टैटोरियल लायल्टीज को मानते हैं। उन का झंडा किसी दूसरी जगह का है। वे हमारे मुल्क का डंडा लिये हुए हैं लेकिन झंडा दूसरे मुल्क का है। मैं समझता हूँ कि अगर उन का डंडा छीन लिया जाय तो झंडे का कोई महत्त्व नहीं रहेगा। इस तरफ हम को ख्याल रखना है।

अब मैं अपनी आर्थिक व्यवस्था के सम्बन्ध में कुछ कहना चाहता हूँ। आर्थिक व्यवस्था में हम लोग काफी आगे बढ़े हैं। ऐंग्लिकल्चरल प्रोडक्शन जो कि हमारी ऐंग्लिकल्चरल एकानमी का आधार है उस की आलोचना की जाती है। मैं आप से निवेदन करना चाहता हूँ कि आखिर इस बात को हम कैसे नजरअन्दाज कर सकते हैं जब हम से कहा जाता है कि हम ने कुछ नहीं किया है। हम पर एक चार्ज है कि हम ने कुछ नहीं किया। यह जो कि हमारी राष्ट्रीय सरकार है, हमारे राष्ट्रपति की सरकार है, उस ने कुछ नहीं किया है। मैं कहना चाहता हूँ कि हमारे पास जो लैंड है वह तो बढ़ नहीं सकती। जनता बढ़ रही है, पापुलेशन बढ़ रही है। इस को दृष्टि में रख कर इस बात पर विचार करना है। हमारे पास ३२६ मिलियन एकड़ लैंड हैं जिस पर कल्टिवेशन होता है। उस के दो हिस्से हैं। एक वह है जिस में कामशुल क्राप होती है और एक वह है जिस में ऐंग्लिकल्चरल प्रोडक्शन होती है, जो कि हमारा खाने का सामान है। उस के इरिगेशन को देखिए। ५२ से ५५ मिलियन एकड़ जिसका

इरिगेशन होता है, यानी वह अन्डर इरिगेशन है। ६० मिलियन एकड़ वह लैंड है जहां पर ऐश्योर्ड रेनफाल है, जहां पर कि जो आसमान से पानी बरसता है वह होता है और वह जमीन उसी पर निर्भर करती है। लेकिन ६० परसेन्ट लैंड हमारे पास वह है जिसमें रेनफाल या तो ज्यादा होता है या कम होता है, या बिल्कुल नहीं होता है। वहां पर प्रोड्यूस को बढ़ाने का तरीका क्या है? मैं बड़ी नम्रता के साथ आप का ध्यान इस तरफ आकर्षित करना चाहता हूँ कि हमारी दो तिहाई एक्सपोर्ट ऐंग्लिकल्चरल एकानमी पर निर्भर करती है। उस को इन्सेन्टिव दिया जाना चाहिये। वहां पर हमें फूड क्राप भी बढ़ानी है और कामशुल क्राप भी बढ़ानी है। थर्ड फाइव इअर प्लैन में हम ने १ मिलियन टन फर्टिलाइजर की कल्पना की है। लेकिन हम को ३ मिलियन टन फर्टिलाइजर चाहिये। इस ३ मिलियन टन फर्टिलाइजर से हमारी सरकार को वायोलाजिकल प्रासेस से क्राप इन्क्रोज करने की कोशिश करनी पड़ेगी। दूसरे इस तरीके से करना चाहिये कि माइनर इरिगेशन, ट्यूब वेल्स और फर्टिलाइजर का समन्वय किया जाय। उसमें हम वायोलाजिकल प्रासेस से ही क्राप बढ़ा सकते हैं। जहां तक इंडस्ट्रीज का सवाल है वह एक मिर्कनिकल प्रासेस है। मैं चाहता हूँ कि एम्प्लायमेंट देने के लिये जो काम होता है उस का डिमेन्ट्रनाइजेशन कर के उस को देहातों की तरफ ले जाया जाय।

मैं मध्य प्रदेश में आया हूँ जहां पर डाकुअ का ममला बहुत बड़ा है। गांधी जी कहते

"We have to see to the last man in society. The entire economic progress naturally has to be brought to the last person in society."

ऐसा आब्जेक्ट हमारी सरकार रखती है कि डाकुअओं की प्राब्लेम जो वहां है वह हल हो। वहां पर बहुत से भील और आदिवासी लोग हैं जिन के पास कपड़े नहीं हैं अनाज नहीं है रहन सहन की व्यवस्था नहीं है शिक्षा नहीं

[श्री रा० शि० पांडेय]

है। जैसा डेबर भाई ने कहा था कि जब एकानमी बढ़ती है जब उत्पादन बढ़ता है तो हमें लास्ट मैन आफ दि सोसायटी की तरफ देखना है। आज हम उसे ठीक नजर में नहीं देखते हैं। आज हम को इन ट्राइबल्स की समस्या को हल करना है।

जहां तक कम्यूनिकेशन्स का सवाल है ग्वालियर से बस्तर तक जाने में कम से कम छः दिन लगते हैं। हम को इस दृष्टि में कम्यूनिकेशन माइनर इर्रिगेशन खेती आदि को लेना है कि डाकायेट्स की प्रब्लेम हल हो सके। इस तरह से वह भी हमारे साथ अच्छी लाइफ लीड कर सकेंगे और एकानमिक प्राग्रम में भी वे हमारे साथ होंगे।

**श्री कृष्ण वेव त्रिपाठी (उन्नाव) :**  
उपाध्यक्ष महोदय मैं आप के सम्मुख राष्ट्रपति के अभिभावक के सम्बन्ध में जो धन्यवाद का प्रस्ताव रक्खा गया है उस के ममर्थन में अपने विचार प्रकट करने के लिये खड़ा हुआ हूँ।

उस में कोई सन्देह नहीं कि इन १२ वर्षों के अन्दर जिन में कि डा० राजेन्द्र प्रसाद ने स्वतन्त्र भारत के पहले राष्ट्रपति के पद पर कार्य किया है उन का कार्य बहुत सराहनीय रहा है। उन की कार्यकुशलता की कार्यक्षमता को और जिस तरह से उन्होंने प्रथम राष्ट्रपति के रूप में भारत के संविधान को लागू करने में उस को अच्छी तरह से कार्यान्वित करने में योग दिया है स्वतन्त्र भारत कभी भुला नहीं सकता है।

माननीय उपाध्यक्ष महोदय आपको स्मरण होगा कि इस देश में जब संसदात्मक प्रकार की सरकार (पार्लियामेंटरी टाइप आप गवर्नमेंट) कायम की गयी उसके पश्चात् भी इस सम्बन्ध में बहुत से विचार प्रकट किए गए कि हिन्दुस्तान में राष्ट्रपति को क्या अधिकार हैं और इस बात की भी कुछ क्षेत्रों से इच्छा प्रकट की गयी

कि यहां का राष्ट्रपति मजबूत होना चाहिए और उसको केवल वैधानिक अध्यक्ष के रूप में कार्य नहीं करना चाहिए। आप जानते हैं कि हमने जो अपना संविधान बनाया था और जो संविधान स्वतंत्र भारत को दिया गया था उस संविधान के पीछे यह बिल्कुल स्पष्ट था और संविधान बनाने वाले व्यक्तियों ने संविधान निर्मात्रा परिषद् ने स्पष्ट रूप से कहा था कि भारत का राष्ट्रपति उसी प्रकार का होगा जैसा कि इंग्लैंड का राजा। यानी उसे एक वैधानिक अध्यक्ष के रूप में कार्य करना होगा और जो सरकार के काम हैं वह मंत्रि-परिषद् करेगा जो लोक सभा के प्रति उत्तरदायी होगी अर्थात् जनता के चुने हुए प्रतिनिधियों के प्रति उत्तरदायी होगी।

तो इस तरह का एक वादविवाद इस देश में पैदा हुआ। आप जानते हैं कि डा० राजेन्द्र प्रसाद ने किस तरह से वैधानिक अध्यक्ष के रूप में काम किया जैसा कि इंग्लैंड का राजा काम करता है। इंग्लैंड के राजा के बारे में कहा जाता है :

The King has a right to advise,  
a right to encourage and a right to  
warn.

यानी इंग्लैंड के राजा को सलाह देने का अधिकार है प्रोत्साहित करने का अधिकार है और चेतावनी देने का अधिकार है अगर उनकी समझ में सरकार कोई गलत काम करने जा रही है। हमारे डा० राजेन्द्र प्रसाद ने जो कार्य किया वह संविधान के अनुरूप था और इसमें कोई सन्देह नहीं कि उन्होंने इस देश में ऐसी परम्पराएँ स्थापित कर दी हैं कि प्रजातंत्र को इस प्रकार के किसी भी वादविवाद से कोई नुकसान पहुंचाने की सम्भावना नहीं है।

उपाध्यक्ष महोदय आपकी इजाजत से मैं सदन के सामने यह कहना चाहता हूँ कि शायद ऐसे मोके आए और ऐसा होना स्वाभाविक है जब कि राष्ट्रपति इस देश की

सरकार के विचारों से सहमत न रहे हों लेकिन फिर भी उनको जिस प्रकार से वैधानिक अध्यक्ष के रूप में कार्य करना चाहिए था उस प्रकार से कार्य किया। इसलिए हम सभी यह सदन और पूरा देश उनका बहुत अनुग्रहीत है उन्होंने जो स्वस्थ परम्पराएं इस देश में कायम की हैं उनके लिए। और हमें पूरा विश्वास है कि वह स्वस्थ होंगे और स्वस्थ हो कर उमी प्रकार बहुत दिनों तक देश की सेवा करते रहेंगे जिस प्रकार कि वह करते रहे हैं विशेष रूप से रचनात्मक क्षेत्रों में।

आज इस सदन के सामने राष्ट्रपति की धन्यवाद देने का प्रस्ताव पेश है और हम लोग एक विशेष और महत्वपूर्ण अवसर पर यहाँ मिल रहे हैं। तीसरे आम चुनाव हो चुके हैं और यह तीसरी लोक सभा है जो कार्य कर रही है। यह भी स्पष्ट है कि आम चुनावों में कांग्रेस का जनता ने एक बार फिर विश्वास दिया है और कांग्रेस की नीतियों के प्रति अपनी आस्था प्रकट की है, और कांग्रेस को यह आदेश दिया है कि वह उन नीतियों और कार्यक्रमों को जिनको उगने चुनावों के समय जनता के समक्ष रखा था अब पूरी तेजी के साथ लागू करे। सरकार को आज वह ताकत मिली है उस तमाम कार्यक्रम को लागू करने के लिए, जिसको लागू करने के लिए एक मजबूत सरकार की जरूरत है, और इस बात की भी जरूरत है कि उस सरकार को यह मालूम हो कि देश उसके साथ है। ऐसी अवस्था में यह आवश्यक है कि जो लक्ष्य कांग्रेस ने देश के सामने उपस्थित किया था, जिस तरफ हम अपने देश को ले जाना चाहते हैं, उस तरफ हमारी रफ्तार तेज हो।

वह लक्ष्य क्या है यह राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में स्पष्ट कर दिया है। वह लक्ष्य है प्रजातंत्र के आधार पर समाजवादी समाज की स्थापना करना। और उस समाज में सब से प्रमुख स्थान होगा योजनाबद्ध अर्थ

व्यवस्था का। इस लक्ष्य की प्राप्ति हमें करनी है।

इस लक्ष्य की प्राप्ति के लिए आप जानते हैं कि हमारे देश में प्रजातांत्रिक व्यवस्था है और उसी प्रजातांत्रिक व्यवस्था के द्वारा, परामर्श के द्वारा एक दूसरे के विचारों को समझ कर हम ऐसे निर्णयों पर पहुंचना चाहते हैं जिससे कि देश आगे बढ़ सके। प्रजातांत्रिक समाजवाद की स्थापना इस देश का लक्ष्य है। आप जानते हैं कि प्रजातंत्र की स्थापना तो एक हद तक हो चुकी है, लेकिन प्रजातंत्र केवल एक साधन है, प्रजातंत्र कोई लक्ष्य नहीं है। प्रजातंत्र एक साधन है जिसके द्वारा इस देश की समाजवादी ताकतों को कोशिश करनी है इस देश में समाजवाद लाने की। यदि प्रजातंत्र का प्रयोग समाजवादी ताकतों ने नहीं किया तो यहाँ वहाँ हाल होगा जो हाल में स्वतंत्र हुए और देशों में हुआ और हो रहा है। यह दुर्भाग्य की बात है कि प्रजातंत्र और पूंजीवाद दोनों साथ साथ चलते दिखायी देते हैं। यह देखा जाता है कि पूंजीवादी व्यवस्था अच्छी तरह से प्रजातंत्र का इस्तेमाल कर लेती है और समाजवादी ताकत उस व्यवस्था को समाजवाद लाने के लिए इस्तेमाल नहीं कर पाती। इसलिए आवश्यक है कि प्रजातंत्र जो साधन के रूप में अपनी जड़ें जमा चुका है उस प्रजातंत्र के यंत्र को इस्तेमाल किया जाये यहाँ की गरीबी को दूर करने के लिए। यदि गरीबी को प्रजातंत्र समाप्त नहीं कर सका तो इसमें कोई कृसन्देह नहीं कि निहित स्वार्थ प्रजातंत्र पर अधिकार कर लेंगे और यह भी सम्भव है कि उस अवस्था में वे उस प्रजातंत्र को ही खत्म कर दें या कम कर दें जिससे उसका प्रयोग समाजवादी ताकतें न कर सकें।

अभी कई माननीय सदस्यों ने अपने भाषणों में यहाँ के चुनावों का जिक्र किया। मैं समझता हूँ कि यह बड़े गर्व की बात है कि हिन्दुस्तान में तीन आम चुनाव हो चुके हैं। अनेक दलों ने इन चुनावों में भाग लिया और किसी के साथ अन्याय नहीं हुआ और स्वतंत्रता-

## [श्री कृष्ण देव त्रिपाठी]

पूर्वक मतदाताओं ने अपनी राय दी। ऐसे हमारे चुनाव हुए और १५ वर्ष से हम इस दिशा में आगे बढ़ रहे हैं।

यह भी सही है कि जो राष्ट्र अभी थोड़े वर्ष पहले स्वतंत्र हुए हैं एशिया और अफ्रीका में, जो कि आर्थिक और राजनीतिक दृष्टि से पिछड़े हुए हैं, वह एक के बाद दूसरे फौजी शासन या ऐसी व्यवस्था के शिकार हो रहे हैं जो व्यवस्था प्रजातंत्र की विरोधी है और जो व्यवस्था यथास्थिति को कायम रखने के पक्ष में है। हमारा यह सौभाग्य है कि हमारा नेतृत्व मजबूत है। हमारे मतदाताओं को प्रजातंत्र से प्रेम है, वह राजनीतिक प्रश्नों को समझ कर आज प्रजातंत्र द्वारा समाजवादी समाज लाने के लिए कार्य कर रहे हैं।

लेकिन इसके साथ ही साथ यह भी आवश्यक है कि हम यह समझ लें कि यह प्रजातंत्र जो हमारे देश में आज है यह ऐसा नहीं कि इसकी जड़ इतनी अच्छी तरह जम गयी हों कि हम निश्चिन्त हो कर बैठ सकें। पिछले आम चुनावों में, जिनके परिणाम स्वरूप हम और आप इस सदन में चुन कर आये हैं, बहुत से दुःखपूर्ण तजुबे हुए हैं और इसलिए इस बात को समझ लें कि जो जरूरत है कि प्रजातंत्र यहां पर किसी माले में कमजोर भी है। प्रजातंत्र को जो कमजोरियां हैं उनको दूर करने की बहुत सख्त आवश्यकता है।

यह आप जानते हैं कि इस देश में निहित स्वार्थ हैं जिन्होंने यथास्थिति को कायम रखने के लिए और देश को पीछे ले जाने के लिए राजनीतिक दल खड़े किये हैं। आपको यह भी स्पष्ट रूप से मालूम है कि किस तरह से देश के वे लोग, जो कि अंग्रेजी साम्राज्यवाद के स्तम्भ थे और जिन्होंने इस देश में अंग्रेजी साम्राज्यवाद को कायम रखने में बड़ा योग दिया था, आज राजनीतिक दल बना कर सामने आते हैं और कहते हैं कि वे इस देश में प्रजातंत्र की स्थापना करेंगे। आज देश में ऐसे राजनीतिक

दल हैं जो देश को टुकड़ों में विभक्त करना चाहते हैं, ऐसे राजनीतिक दल हैं जो किसी फिरका, या किसी धर्म या किसी जाति या सम्प्रदाय के नाम पर बने हैं। ऐसे लोगों ने भी राजनीतिक दल बनाये हैं जिनकी आस्था हमारे देश में नहीं है और जिनकी आस्था प्रजातंत्र कायम करने में नहीं है। उन दलों के कार्य करने से देश को कितना नुकसान हो सकता है यह भी समझने की आवश्यकता है। और इस प्रश्न पर इस सदन को गम्भीरतापूर्वक विचार करना है। आज देश में ऐसे राजनीतिक दल हैं जो कि मूल रूप से प्रजातंत्र में विश्वास नहीं करते, जो पारस्परिक वादविवाद के द्वारा और समझा कर, मना कर कार्य करने की नीति के पक्ष में नहीं है, जिनको शान्तिपूर्ण अहिंसात्मक तरीकों में विश्वास नहीं है। अकाली पार्टी, कम्यूनिस्ट और अनेक साम्प्रदायिक दल इस श्रेणी में आते हैं जिनके में नाम नहीं लेना चाहता। तो इस तरफ हम को ध्यान देना है।

एब से आश्चर्य की बात तो यह है कि हमारे देश के हिन्दू जिनकी संख्या देश में ८५ प्रतिशत है, अपने हितों की रक्षा के लिए साम्प्रदायिक दल बनाते हैं। यह एक अजीब बात है। दुनिया में यह कहीं देखने को नहीं मिलता कि किसी देश के ८५ प्रतिशत लोग राजनीतिक दल बनायें अपने हितों की रक्षा के लिए। यह एक अजीब बात है। हिन्दुस्तान को वह पार्टियां जोकि देश को बांटना चाहती हैं जो देश को एकता में बाधक हैं ऐसे दलों के देश में रहते हुए यह जानना बहुत महत्वपूर्ण हो जाता है कि वास्तव में उन दलों की यहां के संविधान में क्या आस्था है और यहां की राजनीतिक व्यवस्था में क्या आस्था है। यह एक बड़ा मूल प्रश्न है। क्या आप ऐसे तत्वों, ताकतों और प्रवृत्तियों को अपनी राजनीतिक व्यवस्था में स्थान दे सकते हैं जोकि प्रजातंत्र को अन्दर से रह कर तोड़ना चाहती हैं? जिनकी प्रजातंत्र में आस्था नहीं है और जो

इस देश के टुकड़े टुकड़े कर देना चाहते हैं क्या ऐसे लोग प्रजातंत्र के अन्दर काम कर सकते हैं ? क्या ऐसे लोग प्रजातांत्रिक संविधान में काम कर सकते हैं यह एक बड़ा मूल प्रश्न है जिस पर कि अच्छे तरीके से विचार करने की आवश्यकता है ।

राष्ट्रपति महोदय के अभिभाषण में श्री भी बहुत सी बातें कही गयी हैं । योजना के सम्बन्ध में श्री अन्य चीजों के बारे में चर्चा की गई है श्री उन पर व्योरेवार मैं अपने विचार सदन के सम्मुख रखना चाहता था लेकिन अब चूंकि समय नहीं है इसलिए मैं एक बार फिर राष्ट्रपति महोदय को उनके अभिभाषण के लिए धन्यवाद देते हुए जो प्रस्ताव रक्खा गया है उस का समर्थन करना हूँ ।

**श्री यू० सि० चौधरी (महेन्द्रगढ़) :**  
उपाध्यक्ष महोदय, राष्ट्रपति जी के अभिभाषण पर अनेक माननीय सदस्यों ने अपने विचार प्रकट किये हैं । जैसे कि अच्छे तरीके से मालूम है कि हमारे राष्ट्रपति महोदय का यह अन्तिम भाषण था श्रीर इस अन्तिम भाषण में एक वियोग की भावना के कारण जिस तरह एक करुणा का सा वातावरण उन के भाषण में था उस को दृष्टि में रखते हुए जहां एक तरफ हम ने इस बात को महसूस किया कि उन्होंने बड़े संकोच और संक्षेप में देश में होने वाली अनेकों प्रकार की जो प्रगति है उस को और इशारा किया वहां हम ने इस बात को भी स्पष्ट रूप से अनुभव किया कि राष्ट्रपति जो कुछ भी कह रहे थे, जो कुछ भी बतलाना चाह रहे थे उस सब के लिए अगर एक दम से यह कह दें कि उस के अन्दर कोई सार नहीं है या उस के अन्दर कोई तथ्य नहीं है तो यह सदाकत से आखें बंद कर लेना होगा । लेकिन जहां मैं यह कहता हूँ वहां दूसरी ओर यह भी निवेदन करना चाहूंगा कि हमारे पास पास बैठे हुए सदस्यों ने जिन कमियों और जिन बातों की तरफ इशारा किया है उन के अन्दर भी काफी हद तक सच्चाई है ।

उपाध्यक्ष महोदय, मैं आप के द्वारा सदन का ध्यान एक ऐसी समस्या की तरफ आकर्षित करना चाहता हूँ जिसको कि मैं श्री बहुत सी समस्याओं के अतिरिक्त इस देश की प्रमुख समस्या समझता हूँ । वह समस्या हमारे बीच में "उदासीनता की भावना की है" । आज समाज के प्रत्येक क्षेत्र के अन्दर एक बात हम खास तौर से महसूस कर रहे हैं कि हमारा प्रत्येक नागरिक बावजूद इस बात के हमारे पास बहुत सी प्रगति की योजनाएँ हैं, अनेकों उन्नति को योजनाएँ हम बना रहे हैं तो भी एक उदासीनता की भावना हम में उन सब स्कीमों के लिए मौजूद है जिसका कि प्रभाव यह पड़ता है कि जो एक कर्तव्य निष्ठा की भावना हर एक देश के नागरिक में होनी चाहिए उस की कभी आज हम प्रायः हर एक क्षेत्र के अन्दर महसूस कर रहे हैं । यह एक ऐसी बात है जिसका कि जिक्र न राष्ट्रपति जी के भाषण में है श्रीर न ही जिसका जिक्र हमारे बहुत से वक्ताओं ने किया । यह कुछ ऐसी चीज है जिसको कि शायद हम इतना महत्व नहीं देते क्योंकि यह एक ऐसी मानसिक स्थिति है मनुष्य की आदमी की किसी चीज के बारे में कि अपनी क्या भावना बनाता है या उसका उस चीज के बारे में अपना क्या इरादा है, उस तरफ ध्यान देना कुछ बाह्य बातें जहां अधिक बातें चलती हैं वहां शायद इस तरह की बातों की कोई इम्पोर्टेंस नहीं समझी जाती है ।

मैं सदन का ध्यान उस उदासीनता की भावना की ओर दिलाना चाहता हूँ जोकि हमारे लोगों में विद्यमान है । आज हम लोग अपने कर्तव्य के प्रति उदासीन हैं । हर एक बात के लिए हम यह कहते हुए दिखलाई देते हैं कि यह काम यूँ ही हो जायगा । जिस तरीके से अफसर चाहेंगे, मंत्री चाहेंगे या नेतागण चाहेंगे, वह काम हो जायगा । इस भावना को रोकने के वास्ते देश के अन्दर राष्ट्रीयता की भावना पैदा करनी चाहिए । हमें उस के लिए कुछ ऐसी स्कीमें श्रीर योजनाएं

## [श्री य० सि० चौधरी]

बनानी चाहिए। हमारा जो रेडियो है, अखबार है या हमारा जो साहित्य है अथवा जो भी हमारे पास साधन हैं उन के द्वारा हमें देश के अन्दर उत्साह की ऐसी भावना भरनी चाहिए जिससे हमारी जो योजनाएं हैं उनको हम सफलता के साथ पूरा कर सकें। ऐसा होने से ही हम देश में उन्नति के जो स्वप्न देख रहे हैं वह साकार हो सकते हैं। उसके लिए जरूरी है कि जनता का उनके लिए उतना ही उत्साह हो जितना उम ले काम करने वाले कारीगरों का है और जितना उस में काम करने वाले मजदूरों का है।

इस बात की विडम्बना यहां तक जा पहुंचती है कि जहां तक राष्ट्रीय पर्वों का मवान है हमारे देश के अन्दर आजादी के बाद से १५ अगस्त और २६ जनवरी दो ऐसे राष्ट्रीय पर्व हैं जिनकी कि बड़ी भारी राष्ट्रीय महत्ता है। आप दिल्ली और जो राज्यों की राजधानियां हैं उनके अनिर्गन्त जिनका और तहमील स्तरों पर खुद अनुभव करते होंगे कि कुछ स्कूल और कालिजों के बच्चों को छोड़ कर जिनको कि किसी डर अथवा लालच से इकट्ठा किया हो, आम जनता का उन में कोई उत्साह नहीं होता। इसके विपरीत हम पाते हैं कि लोगों के दशहरा, दीपावली आदि जो उनके सामाजिक त्योहार होते हैं उनके लिए उन में बड़ा उत्साह पाया जाता है लेकिन हमारे १५ अगस्त और २६ जनवरी के जो राष्ट्रीय त्योहार हैं, लोग इन में महज तमाशा देखने के लिए चले जाते हैं और उनके लिए उनके दिल में कोई उत्साह नहीं होता है। क्या हम इस इरादे पर पहुंचे हैं कि अगर हमारी पंचवर्षीय योजनायें कामयाब होंगी और हम देश को रोटी और कपड़े की समस्या को हल कर लेंगे तो बहुत सारी समस्यायें इसके अन्दर हल हो जायेंगी? लेकिन मेरा कहना है कि जहां तक देश में एक राष्ट्रीय चेतना और उत्साह का वातावरण पैदा करने की बात है पंचवर्षीय योजना के साथ इसका कोई सम्बन्ध

नहीं है। ऐसा सोचना महज हिमाकत के अलावा और कुछ नहीं है। पंचवर्षीय योजना विलकुल ठीक है उस से आप भौतिक उन्नति करेंगे। उस से देश के अन्दर फीनी हुई गरीबी दूर होगी मगर उससे इस प्रकार की समस्यायें जिससे कि लोगों के अन्दर राष्ट्रियता बढ़े, जिससे लोगों के अन्दर उत्साह आये और वह यह समझें कि यह हमारा अपना देश है और हमारे देश के अन्दर होने वाला हर एक क्रिया कलाप और हमारी जो हर एक होने वाली हरकतें हैं उस के साथ हमारा सीधा सम्बन्ध है, इस तरह की भावनाएं जब तक देश के अन्दर नहीं लायेंगे तब तक हमारे जितने भी प्लान, स्कॉम और बातें हैं वह सब के सब जनता के महयोग की कमी की वजह से अधूरे रह जायेंगे। इसके अन्दर भ्रष्टाचार होगा। उसके अन्दर कर्गशन होगा। उसके अन्दर बहुत सी ऐसी बातें आ जायेंगी जिनका कि एक इलाज के बाद लगातार एक इलाज करना पड़ेगा।

अभी पिछले दिनों शायद इस चुनाव से कुछ पहले हमारे देश के एक ऊंचे मंत्री ने भाषण देते हुए यह कहा था कि मुझे यह समझ में नहीं आता कि लोग ऐसी ऐसी बातें क्यों करते हैं कि देश के अन्दर आज उत्साह नहीं है या देश के लोगों के अन्दर भ्रष्टाचार बढ़ रहा है। वह इस बात को आखिर क्यों नहीं समझते कि जो देश सदियों से इतने लम्बे असें से गुलामी की जंजीरों में जकड़ा रहा है उस देश के अन्दर एकदम से ऐसी भावना कैसे पैदा हो सकती है जिससे वह अन्य ऐडवांसड देशों जैसे इंग्लैंड, अमरीका अथवा रूस का मुकाबला कर सके?

जहां तक ढलती हुई जनरेशन का सवाल है या उन आदमियों का सवाल है जो कि बदल नहीं सकते उनके ऊपर यह ठीक लागू होता है मगर जहां पर उन स्कूल और कालिजों में पढ़ने वाले बच्चों का सवाल आता है तो

मुझे कहना है कि वे भावी भारत के निर्माता हैं और कल के भारत के वे नागरिक होंगे जो उन लोगों के वास्ते हम कौन सा प्लान ला रहे हैं ? कल हमारे उधर कांग्रेस बेंचेज पर बैठने वाले माननीय सदस्य मिश्र जी ने हम अपोजीशन वालों को कहा था कि आप लोग केवल आलोचना ही करने हैं, महज नूतनाचीनी न कर के कुछ सुझाव क्यों नहीं देते और गवर्नमेंट के ध्यान में ऐसी बातें क्यों नहीं लाते जिसे कि तरक्की हो। मैं अब सुझाव दे रहा हूँ। आपने इतने माल की आजादी के बाद भी अपनी शिक्षा पद्धति को बिल्कुल नहीं बदला और वही शिक्षा पद्धति जो अंग्रेजों के वक्त में थी और जिसके लिए कांग्रेस के नेता यह कहा करते थे कि आजादी मिलने के बाद आजादी का जो गव ने पहला सबेरा होगा उस में सब ने पहला काम जो हम करेंगे वह यह होगा कि यह जो सड़ी गली शिक्षा पद्धति है उस को हम उवाड़ फेंके। इस सड़ी गली शिक्षा पद्धति के अन्दर और परीक्षाओं के चक्कर में पड़ कर लड़के केवल बकल ही बन सकते हैं : उस में हम आमूल चूल परिवर्तन करेंगे। लेकिन समझ में नहीं आता कि वही नेतागण आज शासन की कुर्मियों पर बैठें और वही पार्टी जो कि यह कार्य करती थी, आज इस देश के शासन का बागडोर सम्हाले हुए हैं लेकिन शिक्षा पद्धति वही पुरानी चली आ रही है। थोड़ा बहुत अन्तर उन्होंने अवश्य किया है लेकिन वह कांग्रेस पार्टी के इतिहास को ले कर किया है जिस में बतलाया है कि एक आदमी न्यू कार्य किया, एक नेता न दो साल की कैंद काटी और एक आदमी तीन महीने वहाँ रह आया लेकिन इस के अलावा कोई विशेष बात नहीं है बल्कि यहाँ तक कि विडम्बना है कि जो हमारे देश की स्वतन्त्रता का सच्चा इतिहास है और जिस में सरदार भगर्तसिंह या बंगाल के अन्य बहुत से क्रान्तिकारी युवकों ने आजादी की लड़ाई में हिस्सा लिया और अपनी जानें कुर्बान कीं उन का उस इतिहास में जिक्र नहीं है। अगर उन्हें मामूली

तीर पर जिक्र किया भी है तो महज इतना किया है कि एक लड़का था जिस न कि हिन्दुस्तान की आजादी के वास्ते आवाज उठाई और उस को फांसी हो गई। इस तरह की छोटी छोटी बातें मैं महज आलोचना के लिये नहीं कह रहा हूँ बल्कि मैं आप को बतलाना चाहता हूँ कि आने वाले वर्षों में जिन लोगों को कि इस देश का शासन सम्हालना है, जो बच्चे इस देश के अफसर बनेंगे, इसे देश के किसान, इंजीनियर, और सब क्षेत्रों में फेंके उन को इसे तरह की शिक्षा और बातें बतलाई जा रही है। वही घिमी पिटी बातें जो कि अंग्रेजों के वक्त चली आती थीं उन को यदि आप कायम रखते हैं तो उन में राष्ट्रीयता की भावना कहां से पैदा हो सकती है और जो राष्ट्रियता उन के ऊपर थोड़े समय के बाद आने वाला है उस को किस तरह से बहन कर सकेंगे ? आज हमारे छात्रों के अन्दर अनुशासन की जो कमी की जा शिकायत आम है उस के लिये जिम्मेदार भी वही शिक्षा पद्धति है। उसके लिये देश का शिक्षा विभाग जिम्मेदार है। यह बात दरअसल ऐसी है कि हम ने इन सारी की सारी कितनों का जाल एक ऐसी भई तरीके से रख छोड़ा है जिस में कि नोट्स और कुजियों की सहायता से महीने, डेड़ महीने या दो एक हफ्तों में अच्छे नम्बरों में लड़का पास हो जाता है। साल के शेष भाग में, जो कि आठ नौ महीने होता है, उनको पढ़ने की आवश्यकता नहीं पड़ती है, जिस का परिणाम यह है कि उस सारे समय में उन के खाली दिमागों में शरारतों और शैतानियों के अलावा कुछ नहीं होता है। अगर हमारी शिक्षा पद्धति में इस प्रकार परिवर्तन कर दिया गया कि शायद कुछ कसद्राक्टव वर्क— ठोस काम— भी करे, और देश के निर्माण के कार्यों में हाथ बंटाये ताकि उन के दिमाग किसी काम में लगे रहें, तो यह सारी की सारी समस्या अपने आप हल हो जायगी। सब बातों के लिये कम्युनिस्ट पार्टी, जनसंघ या अन्य विरोधी दलों को दोष देने के बजाय और शिक्षा-पद्धति में आमूल परिवर्तन कर दिया जाय, उस को इतना अच्छा बना दिया

[श्री यू० सिंह चौधरी]

जाय कि हमारे छात्र सदा बिजी रहें, और परीक्षा से केवल दो महीने पहले पढ़ाई में मन लगाये के स्थान पर सारा साल काम करते रहें तो न केवल देश के निर्माण-कार्यों में प्रगति होगी, बल्कि हम अच्छे और योग्य नागरिक तैयार कर सकेंगे ।

आज देश के हर एक क्षेत्र में यह बात सुनने में आती है कि हर जगह कर्पणन है, भ्रष्टाचार है । हर एक माननीय सदस्य ने अपनी अपनी समझ में भ्रष्टाचार का इनाज पेश किया है । मैं समझता हूँ कि भ्रष्टाचार का मूल कारण केवल यह है कि हममें अपने देश के प्रति अपनत्व की भावना नहीं है अपने शरीर के प्रति तो हम में अपनत्व है स्वार्थ हमारे जीवन का इतना डामिनेट करता है, हम लोगों में स्वार्थ इतना अधिक है कि कोई भी आदमी—चाहे वह ठेकेदार हो, अफसर हो या राजनीतिक नेता हो, कोई भी आदमी हो, जो कि इस विषय में परब्य में आता है—अपने स्वार्थ की पूर्ति के लिये अपने देश और अपने समाज को कुर्बान करने के लिये तैयार रहता है । इसमें सन्देह नहीं कि यह एक बहुत ही हीन भावना है । अगर सरकार चाहती है कि भ्रष्टाचार कम हो, हमारे देश में इस तरह की भावनायें फैलें, इस प्रकार का वातावरण उत्पन्न हो कि हमारा देश फले फूले, तो वह लोगों में राष्ट्रीयता की भावना भरे, उन में यह भावना भरे कि यह हमारा अपना देश है, यह हमारी अपनी चीज है । मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि इन के लिये हम को फोरन एक्सचेंज की जरूरत नहीं पड़ेगी, फाइव डियर प्लान में कोई प्राविजन नहीं करना पड़ेगा और न ही कोई कटौती रखनी होगी । सरकार के पास रेडियो, समाचार पत्र, फिल्मों और अन्य साधन हैं । उस का सूचना और प्रसारण मंत्रालय यह कार्य कर सकता है ।

जब हमारा प्लान चल रहा है और कई प्रकार की योजनायें चल रही हैं, तो उन के

साथ गांवों के लेवल पर और शहरों के लेवल पर यह प्रचार किया जाये, तो हमारा क्याल है कि जो प्रश्न इस समय हमारे सामने है कि और सब बातें तो ठीक हैं, लेकिन लोगों में उत्साह और राष्ट्रीयता की भावना नहीं है, जिस के कारण सब क्षेत्रों में कर्पणन बढ़ रही है, उस का हल निकल सकता है और देश के सामने जो समस्यायें हैं, वे सारी की सारी अपनत्व और प्रेम की भावना से हल की जा सकती हैं ।

**Shri M. L. Jadhav (Malegaon):** Mr. Deputy-Speaker, Sir, I rise to support the motion of thanks on the President's Address moved by my hon. friend, Shri Harish Chandra Mathur.

Sir, this House is meeting after the third general elections in the greatest democracy in the world. In that election, we find that some charges have been levelled that the elections were not fair. I submit that the Election Commissioner is an independent authority. He is not under the executive. The Election Commissioner is the person who is responsible for the elections. We find that all possible opportunity for propoganda by way of Press or speeches and every facility was afforded to all the parties. That means the elections were held in a fair manner. Under these circumstances, there is no room for the charge that the elections were not fair and the criticism that there was lot of influence exercised and the officials did take part in the elections is without any foundation.

The second thing that I find is, round about in the neighbourhood of India there is either dictatorship or king's rule or military rule. We find that India is the only democracy having its third elections based on adult franchise, and it is making progress. Along with democracy there is planning. I find, in the world, wherever there is democracy there is no planning. Planning is successful

where there is dictatorship or where there is fascism. Here in India efforts are being made to combine democracy and planning.

Under the planned economy, what we find is that the basic economy of India is based on agriculture, and agriculture, we find, is dependent on the vagaries of rain. In the first place, efforts were made to harness our rivers. Various river projects were taken up and effort was made to bring a major area under irrigation. The irrigation that was prevalent in 1951 was only 6½ per cent. Now we find that in 1961 it is nearly 16 per cent. Nearly a crore acres of land has been brought under irrigation. Apart from these irrigation projects, works for digging wells and tanks have also been taken up under various schemes. I find that in a major part of these areas the irrigation facilities provided have been utilised to increase our production.

Our production in the agricultural sector as well as in the industrial sector has been increased. We find from figures that not only our production has increased but we have increased our industrial sector and that too in the public sector. The major steel projects like Bhilai and Rourkela, projects for production of steam and oil engines, fertiliser factories and other major projects are all in the public sector. Even life insurance and the former Imperial Bank of India have been brought under the public sector. Therefore, we find that all major things that are possible have been taken up in the public sector in order that the nation may take interest in these projects.

Apart from irrigation, we find that we have also increased our production through co-operatives. In Maharashtra I find that a number of sugar factories have been working satisfactorily. These factories are making a headway, and in competition with the private factories or factories owned by private companies in Maha-

ashtra I find that these factories have made tremendous progress. From that, Sir, I want to emphasise that in future whatever processing factories are to be started or whatever the processing factories for which licences are to be given, all those factories should be started only in the co-operative sector. Only if the co-operative sector is not able to take up these factories any company or a private individual should be given licences for them and not otherwise.

I find that in rural areas the agriculturists are financed through co-operative banks. In 1951, according to the figures available, the credit that was available was only Rs. 22 crores. In 1961, I find that the figure is Rs. 200 crores, and the increase is by nine times. Although these banks are giving the greatest benefit to the agriculturists and the agriculturists have taken all possible advantage to bring all the land under plough and also to dig more wells and to improve the fertility of the soil, still I find that the money that is advanced by this sector is not sufficient. The need is much more. The agriculturist should not be required to go to some other moneylender. These banks are there in order to provide him with all the capital that is required for agricultural production without going to any other moneylender. Therefore, if the agriculturist is to be provided with sufficient money, then this amount should be increased at least ten times. Nearly Rs. 2,000 crores are required if we are to satisfy all the legitimate requirements of the agriculturists. In any case, the agriculturists should not be forced or compelled to borrow from any other sources. Therefore, if we want to achieve self-sufficiency in agricultural production it is absolutely necessary that we provide incentives to the agriculturists.

Another suggestion that I want to place before the House is the insurance of agricultural crops. Many a time the agriculturist is doomed because of natural calamities like cold

[Shri M. L. Jadhav]

waves, cyclones or heat waves. Just as we have life insurance, cattle insurance and insurance of goods, in the same way, in order to safeguard the income of the agriculturist from crops there should be insurance of crops; in other words, the agriculturist should be given a guarantee that if there is some natural calamity he would not lose the whole of his crop. It is very necessary that such a scheme should be introduced in the whole of India as that will give a very good incentive to the agriculturists to venture to produce more.

Coming to the question of exports, I feel that crops like onions should be given better facilities for export. I find that onion is a crop which gives us good foreign exchange. But in many cases we find that for want of marketing facilities and proper export, this commodity gives very little price to the producer. So, I would suggest that all possible efforts should be made both in the eastern countries and others for exploring the possibilities of export of onions, which is a major commodity produced in Maharashtra, particularly in Nasik district. I would again say in the end that facilities for export of onion outside the country should be made available liberally.

**Shri Abdul Wahid** (Vellore): Mr. Deputy-Speaker, Sir, while supporting the motion for vote of thanks proposed by Shri Harish Chandra Mathur, I associate myself completely with the sentiments expressed by our leader, Shri Dhebar Bhai, regarding our President. The President entered the portals of Rashtrapathi Bhavan as a saint, remained there as a saint and is going to emerge out of it as a saint. I pray God that he may be spared a long life of usefulness to the country and to the nation.

The country has made tremendous progress during the last fourteen years since we achieved independence. We in the country do not value the

progress that the Government has made during these fourteen years. But when we go abroad we find what a kind of appreciation, what kind of admiration the country gets because of the development it has made during this short period.

When I went to the United States for the first time in 1947, just after independence, the people there could not appreciate our political sentiments or the conditions then prevailing in our country. Everybody despised our country at that time because of the propaganda which interested parties had carried on against our country. When I was again there in 1953, I found there was eagerness on the part of everybody to know more about our country, to know more about our leaders, especially about our revered leader, Pandit Jawaharlal Nehru. Again, in 1959 I went round the world as a member of a delegation sponsored by the Federation of the Indian Chambers of Commerce and Industry. It was a surprising revelation to me and I found a miracle had been performed by our country for I found everywhere people were terribly impressed by the remarkable progress that we had made, industrial, social and educational, the Government of the party in power under which we are functioning even now. Every one in those countries was eager to support us, to help us, in marching ahead of other nations. When we were in the United States, whether it was Washington, New York, Boston or any other town, we were being pestered by the big banking concerns and/or investment companies to learn more and more about the investment prospects in India. Everybody seemed to be interested and eager to invest more and more in India by establishing all sorts of industries. I was also individually being pestered by groups of people to get accounts of the progress that we have made in various sectors. This is the impression that we have created in those countries.

Again, in 1961, last year, when I was in the United States, the continent and the Middle East, everywhere I found the same kind of sentiments, nothing but admiration for us. All this is due to the unparalleled achievements that we have made in various sectors—industrial, educational, social and political—and that achievement has been brought about by the party in power today.

We also led the way for the liberation and independence of various countries in Asia and Africa. No other country in these regions has such a stable government as we have, and credit for it goes to the party in power today. And this stability and progress is obtaining here at a time when we find in almost all the countries around us chaos and confusion. Whatever field you may take, whether industrial, educational or social, you will find that no other country in Asia or Africa has made so much progress as India has made within such a short time after independence. All this progress is due to the dynamic leadership of our Prime Minister, who had the foresight to establish the Planning Commission and to draw up the various plans like the First, Second and Third Five Year Plans.

In the field of exports also we have made very good progress, though not as much as we should have made. I think there is greater scope and possibility for expansion of our exports. The best way, in my opinion, for promoting our exports is to help our businessmen to open branches of their offices abroad. The progress we had made in exports prior to independence was due to the role played by the foreign exporting houses in India. No doubt, the Indian business houses have made some progress after independence, but much more remains to be done, and that could be done only if they are encouraged and helped to open branches abroad.

I feel that the export of tea could be stepped up very much. My own

experience is that tea is not used widely in most of the western countries. Whether it is in America or in the continent, the tea that is prepared is nothing but water which nobody could consume. As such, if only we supply them with good tea and show them how to make good tea, I am sure the demand for Indian tea will increase by leaps and bounds. When we were talking about the use of tea in America, they were telling us: why do you not teach us through television how to make good tea and supply us that tea, explaining its superiority, advantages and all that? Hence, we must concentrate and spend more on propaganda. Maybe, we take up to television in America and other places for the propagation of tea.

15 hrs.

Our population is increasing day by day. Surely, during the Third Five-Year Plan and maybe in the Fourth Five-Year Plan the population increase will be tremendous. It is true that our agricultural production has increased considerably but still we have increased it a lot and, I think, the best way to do it would be to enforce co-operative farming. That is the only way in which we can do it because we have to introduce modern methods of agriculture. This can be done only by co-operative methods of agriculture.

The Railways have, no doubt, made tremendous progress during the First and the Second Five-Year Plans. But, still, the fact remains that they failed to meet the demand of the industry in moving the goods, specially coal and other commodities. The fault was not of the authorities of the Railways, but the fault lay with the people who drew up the Plan estimates. The estimates were far short of the requirements of the industry. I think this should not be repeated during the Third Five Year Plan because our industrial production is going to increase considerably.

[Shri Abdul Wahid]

Though we may introduce these "Box Type" of wagons to increase the load capacity or whatever they may be, the best thing for us to do would be to do away with this outdated and outmoded system of traction, that is, steam traction and we should introduce as fast as possible diesel traction for quick movement of our goods. **Then only we can cope with the demand of our industry to move the goods specially the demand for the movement of coal, steel etc.**

This increase in freight and also passenger fares is surely going to divert freight and passengers to road traffic. I think it is inadvisable to encourage road traffic much more than what it is at present because already our roads are very much congested and are leading to a lot of accidents. Moreover, most of the road traffic is still in the private sector. Hence, I think it is better that we give more facilities for a quicker way of transport to the Railways themselves so that the State could earn more money and there could be more safety for the passengers and freight and road travel can be made safer. But still there is going to be considerable increase in road traffic and for that I suggest that the State Governments should be asked to increase the licence fee for buses and lorries. Also, a strict check should be kept on the charges which road traffic will levy for freight and passengers.

We have been receiving a lot of foreign aid from the western countries. We are almost a developed country. We are held in the highest esteem everywhere specially in the Asian and African countries. I suggest that we also in a modest way extend our economic and technical aid to the underdeveloped countries of Asia and Africa. That will earn a lot of goodwill for us and our aid will be a kind of goodwill mission. That will be a kind of ambassadors for us in those countries. We should

encourage our industrialists to invest and start industries in those underdeveloped countries. That will be helping those underdeveloped countries of Asia and also at the same time earning money for our own country.

A lot of things have been said about the backwardness of Madras State. I am proud of my State. I do not want that my State should be called a backward State. We are educationally far ahead of other States of India. We are intellectually far ahead. In all walks of life our State is far ahead of all other States of India. Still, maybe, in the matter of industrial development we may be a bit backward. But that is because we had all these days concentrated our attention in business in the Far East, that is, in Ceylon, Burma, Singapore, Malaya, Indo-China and other countries. Now we are coming away from there and are starting our own industries in Madras. During the last five years Madras has developed considerably industrially. I have found on my various tours abroad that everyone in those countries also preferred to establish industries in Madras. I am sure that very soon Madras will become as progressive industrially as other States of the country. Now that we have Shri C. Subramaniam as our hon. Minister of Heavy Industries I am sure that he will take care of our industries.

In the end I want to pay my tribute to the members of the Services both in the Centre and in the States. The members of the Services have done remarkable service to the country. They have not done that just for the sake of the pay that they get but out of patriotic motives. They are a band of honest and enthusiastic patriots and we must appreciate their services. There has been a lot of talk about the cutting of the salaries of highly-paid employees. I do not think it is justified because the officers who are holding high posts are highly intellectual

class. They are very efficient and intelligent men. I have had dealings with them. If these people were with the private sector, they could earn four, five or ten times the salary that they get here. But still they prefer to be in the public sector and serve the country and the nation. With all the ability they have and the work they have to do to limit their salaries to Rs. 1,000/- a month is nothing but cruelty. In these days a man cannot carry on with Rs. 1,000/- a month. They have to maintain their high position. How can you limit their salary Rs. 1,000/- a month and still expect good service from them? So, I strongly plead that we should respect the members of our Services. We should encourage them and give them all kinds of help.

**Shri Basappa** (Tiptur): Mr. Deputy-Speaker, Sir, coming as we do from the State of Mysore I feel it is a great privilege for me to speak when you are in the Chair. We have heard with great attention the various speeches delivered from both sides of the House. The hon. speaker who preceded me was referring to the economic development of this country. The other aspect over which this House is exercised very much is the unity of this country and national integration. Speaking of this aspect of the case hon. Members of the Opposition were very apprehensive and were charging this Government with harming the unity of this country. I strongly refute that part of their speeches.

Shri Chatterjee who till now was here and has just now left the House charged the Government with the remark that the Government is harming the unity of this country. He was referring to some linguistic fanaticism that is going on in some parts of the country. Again, another hon. Member, Shri Manoharan—coming from Madras we know what he was expected to say—was speaking about the domination of Hindi, as if this House and the Government were bent upon harming

the unity of this country. This kind of speeches takes us nowhere.

There was another hon. Member from the Opposition benches who comes from my part of the country. Shri Swamy was propounding a new theory of a partyless government. This is theoretically sound but how far in a democracy can partyless government go on is a matter yet to be decided.

In the international field this country has achieved a stature which we can all be proud of. The visits of the various dignitaries from various countries of the world show that although we may be backward, they hold this country in great esteem.

Our President has delivered his last Address to this House. The President has been praised in very great terms even by hon. Members of the Opposition. Particularly, when Dhebarbhai said that he has implemented the Constitution in its spirit and in the letter, I think we can take it that he has done the best job to this country.

**Shri S. M. Banerjee** (Kanpur): Dhebarbhai does not belong to the opposition.

**Shri Basappa**: Members on the other side were equally vehement in praising the qualities of the President. They might have found fault with certain aspects of the administration or the Government, but when they referred to the person of the President they had extraordinarily good things to say.

But when I refer to the President it is not merely as a figure-head in this country. Of course, every one thought that he was only acting on the advice of his Ministry. But there were certain situations when he rose above that position, and the moral influence that he exercised on his Ministry is considerable.

[Shri Basappa]

It is very difficult to get a substitute for our President. Of course, our worthy Vice-President will be taking charge as President and I know that he will equally fill this high post.

Coming to the various aspects mentioned in the President's Address, I will not go into detail. The House has sufficiently discussed them. Our foreign affairs have attained stature. But still I feel that certain deficiencies are there. We have to make a correct study of all the countries. For this purpose even in our universities separate countries should be allotted to different specialists who must study these subjects, so that our Diplomatic Missions may succeed in a greater degree.

Although our achievements are very creditable, it is very unfortunate that we are sometimes misunderstood by certain people. We have been talking about peace and international co-operation. But still all our appeals to the eighteen-nation conference has not proved of much avail. Again, with China we had some good relationship. But now they are trying to conclude an agreement with a country like Pakistan. What is all this? I must say this is betraying the friendship we had with some of these countries. And the unkindest cut of all, as I say, came from Nepal. When we refer to certain points with them, they say it is not a matter of economic importance. After all, the Khatmandu-Lhasa road is an important road, of political importance and defence importance. But they say it is not a matter of economic importance.

When I refer to these things I do not for a moment say that our achievements at home are in any way small. They are impressive. My friends have already referred to the general election, one of the greatest experiments. Of course, here and there, there may be some mistakes,

but by and large this general election has shown to the world the democratic spirit prevailing in this country.

Again, when we see the military coups that have taken place in various countries, we find that there is political stability here, and I think it is the duty of this House to see that this political stability is maintained for all times to come.

Another achievement which has been referred to by Member after Member is in regard to our economic advancement. I have nothing more to say except that our economic advancement is also going apace sufficiently fast. When I say this I am also conscious of the shortcomings in our economy. I agree with Shri C. D. Deshmukh when he said recently that India is one of the poorest countries in the world. Our agricultural development is going on, but still we have not reached self-sufficiency in it. We are short of cotton, oilseeds.

Even in the field of industrial development, transport bottlenecks are there. Power shortage is there, and so many things.

Planning is very good. We all speak of national planning. But nobody wants that planning should lead to all kinds of waste or extravagance or delay, which we are noticing. So, national planning has to be corrected in all these directions.

We talk of developmental expenditure and non-developmental expenditure. I for one would say that greater attention should be paid by us on developmental expenditure at this stage of our development. But sometimes we give a go-by to some of these plans and talk of non-plan expenditure which comes in all of a sudden on account of pressures exercised by so many factors.

The question has been raised in all sections of the House—even the Prime Minister is exercised very much over it—where does all the income that we derive go? Of course, this is a very important thing and the committee that has been appointed to go into this will give its report very soon. But it is already assumed that a very large part goes to a very small section of the people. This is worrying the nation very much.

We have invested more than Rs. 700 crores in the public sector for which we must get a proper return. And what is the return we are getting? I would have been happy if Shri Manubhai Shah was here. He said that all our public sector industries are going very well. Certainly so. But the returns must also be equally good. And for this purpose the efficiency of these public undertakings must be improved.

**Mr. Deputy-Speaker:** The hon. Member's time is up.

**Shri Basappa:** Sir, you have rung the bell, but I would request you to permit me to speak for one or two minutes more about one or two points concerning my State.

We are talking about the unity of this country. Certainly so. But there is one factor which comes uppermost, and unless this House takes note of it and unless the Government takes note of it, there may be greater trouble. The inter-State river disputes are not small things. Many States, as for instance, Maharashtra, Mysore, Andhra, Madras and Orissa are concerned with this matter. When a State with 48 per cent of the Krishna basin area, a State which contains nearly 40 per cent of the population of that basin, a State which comprises nearly 60 per cent of the scarcity or famine-stricken area of that basin is allotted only 27 per cent even after the 1951 agree-

ment, reallocations and other things, the people of that particular region are very much exercised over this matter. I therefore hope that this House and the Government will take note of this and do some thing about it.

As I said, there is power shortage also. Power plants are necessary, and foreign exchange is necessary. The Sharavattu project will come only after two years, and in the mean time the whole State is suffering. The iron ore roads in Mysore need improvement and broadening. More than 5000 million tons of iron ore and manganese ore are available in Mysore and other parts. We want to export more of these. Mysore is earning foreign exchange to a great extent. If we are allotted just Rs. 90 lakhs in foreign exchange, we can have power plants. We can also broaden the ore roads and make them two-lane carriage ways. This will facilitate our exporting more ore.

Sir, these are some of the things that concern my State, and I hope the Government will take note of them and do justice to the Mysore State.

**Shrimati Gayatri Devi (Jaipur):** Mr. Deputy-Speaker, I would like to thank the President for his kind Address to both the Houses of Parliament. We are very fortunate in having had Dr. Rajendra Prasad as our First President of free India. As we all know, he is a man of sterling qualities and his simplicity has endeared him to the whole nation. We are sorry that we will soon be bidding farewell to him, but we are glad to know that he will continue to serve the people of India.

There are a few points which have been engaging my attention, particularly in regard to the people of Rajasthan and I would like to bring them to the notice of this House. While the

[Shrimati Gayatri Devi]

President's Address has covered many points, it has, nevertheless, omitted many. The problem of rising prices in the country has not been fully taken into consideration. After all, a vast majority of the population comes from the rural areas and it seems that nothing positive has been done to better their conditions and to raise their standards of living.

I do not want to dispute the fact that the Government has made many an honest attempt to solve the day-to-day problems of the villagers, but, quite often, these needs of the poor people remain only on paper. The problem of self-sufficiency in food has not been given adequate attention. In Rajasthan, due to the unsystematic storage of grains, considerable wastage of foodgrains takes place every year. If this problem could be solved, I believe I am correct in saying that Rajasthan would be self-sufficient in food and would possibly be able to export to many other parts of the country.

In Rajasthan, it has been my experience during the elections to find that the rural masses have been sadly neglected. The inadequacy of foodgrains due to bad storage and the rise in prices in general have adversely affected the villagers. To add to the villager's hardships, the many new taxes imposed by the Government do not give them the same relief in relation to the tax burden which has been imposed on them during the last decade or so.

An hon. Member made a reference to Panchayati Raj and said that Panchayats should be completely non-political. I may mention that it is difficult for any other party to keep its hands off the panchayats when the ruling party themselves have set the pace by entering the Panchayati Raj arena. While the idea behind the Panchayati Raj is, indeed, laudable, nevertheless, the fact remains that politics has entered the homes of the

village folks and has created barriers between groups who have, up to now, lived in complete harmony. This also results in corruption at various levels in the panchayats. According to me, the answer to this problem would be for the ruling party to keep their hands off the panchayats and allow panchayat democracy to develop according to its own genius, away from political parties in the country.

While I would be the last person to make sweeping statements about corruption being rampant in the country, I do feel, as a citizen who is keen to see my country become a great nation, that this problem should be taken up in the correct spirit. Unless we can cut down corruption in the country, progress as we want it is impossible. It is all very well to say that corruption is prevalent at the lower rungs. But, it is my experience that corruption starts from the top and it gradually percolates downwards. The person at the lowest rung of the ladder does not normally have the courage to resort to corruption unless the fashion is set by the people much higher up. Once the tone of the administration is spoiled by corruption, a vicious circle is set in and there is no getting out of it. Anybody examining the problems in the various States of our country will come to that conclusion himself. For instance, no man, particularly a villager, is ever able to redress his grievances or get speedy justice unless he knows exactly how to move his file from table to table. In my opinion, the acid test of a good Government is to see that justice and redress of a villager's grievance is done expeditiously and as a matter of right, without his having to follow it up from one officer to another. Ironically enough, in our free country, even when a poor peasant comes to deposit his land revenue, that too is very often only possible after he has made a small tip to some person concerned. Otherwise, he is inordinately delayed, having to wait

in cities longer than he has planned. To poor villagers, this can be most annoying. If we want to stamp out corruption, it is only possible provided the administration at the top takes a grip over the situation and makes a determined effort to control it. If we become complacent about corruption, obviously, we are accepting an unfortunate fact as part of our everyday life which will be detrimental to the interests of our expanding economy.

One of the primary problems that faces our country is unemployment, hunger and poverty. No matter what party we belong to, it must be our primary objective to solve this problem first and foremost. I can assure you that the Swatantra party is always awake to this problem and we hope that all of us can co-operate on the basic problems of our country irrespective of what party we belong to, for the ultimate objective of building up a great and prosperous India.

**श्री नवल प्रभाकर** (दिल्ली—करील बाग): उपाध्यक्ष महोदय, महामहिम राष्ट्रपति जी के अभिभाषण पर माननीय सदस्य, श्री हरिश्चन्द्र माथुर, ने धन्यवाद का जो प्रस्ताव रखा है, मैं उसका समर्थन करता हूँ। मैं राष्ट्रपति जी के प्रति, जो कि हमारे राष्ट्र के प्रतीक हैं और आजादी से पहले जो हमारे सर्वमान्य नेता रहे हैं, अपनी श्रद्धा व्यक्त करता हूँ। राष्ट्रपति जी की सौम्य मुर्ति और उन का सौम्य स्वभाव हमारे देश का प्रतीक है। संस्कृत का एक श्लोक है—

वदनं प्रसाद सदयं हृदयं सुधामुचो वाचः  
उपकृत्य भवन्ति दूरतः परतः प्रत्युपकार शंकया

अर्थात् जिन का मुख प्रसाद (प्रसन्नता) का स्थान है, जिन के हृदय में दया है, जिन की वाणी मानो अमृत की वर्षा करती है, जो परोपकार में रत हैं, ऐसे महापुरुष किस के वंदनीय नहीं हैं।

15.28 hrs.

[SHRI SHAM NATH in the Chair]

ऐसे महान् वंदनीय राष्ट्रपति जी ने संसद् के दोनों सदनों के सामने अपना यह अन्तिम भाषण दिया। मैं उन के प्रति अपनी श्रद्धा व्यक्त करना चाहता हूँ।

भारषण में पंचवर्षीय योजनाओं की चर्चा की गई और पंचायतों के सम्बन्ध में विशेषतः कहा गया। मेरा निर्वाचन-क्षेत्र आघा ग्रामीण-क्षेत्र है और आघा शहरी क्षेत्र है। मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि मेरे ग्रामीण-क्षेत्र में जो पंचायतें हैं, उन में बहुत कमियाँ हैं। पंचायत राज बहुत अच्छा है और हम उसका समादर करते हैं। पंचायत राज से ग्रामीण जनता को पूरी आशा है और इसमें उन लोगों की उन्नति की झलक है, यह भी हम अनुभव करते हैं। किन्तु दिल्ली में जो पंचायतें हैं, उन के अधिकार बिल्कुल सीमित हैं। उसका सबसे बड़ा कारण यह है कि यहां पर दिल्ली नगर निगम है। दिल्ली नगर निगम के क्षेत्र का विस्तार जहां शहर में है, वहां गांवों पर भी उसका अधिकार है। दिल्ली नगर निगम और पंचायतों का कार्य-क्षेत्र एक ही है और दोनों एक ही काम को करना चाहते हैं, जिसके परिणामस्वरूप दोनों में डिस्प्यूट होता है। जब मैं अपने ब्लाक के अन्दर जाता हूँ, पंचायत या गांव में जाता हूँ तो मैं देखता हूँ और हर गांव के पंच और गांव के प्रधान को मैंने कहते सुना है कि कारपोरेशन से वे पूर्णतः सन्तुष्ट नहीं हैं। इसका कारण यह दिया जाता है कि जो काम कारपोरेशन करना चाहती है पंचायत भी वही काम करना चाहती है। यह जो दो अमली है, इसके बारे में मैं पहले भी कह चुका हूँ इस सदन में कई बार, और आज फिर कहना चाहता हूँ कि इसकी और माननीय मन्त्री जी ध्यान दें और मैं उनसे बड़े ही नम्र शब्दों में निवेदन करना चाहता हूँ कि दिल्ली का जो ग्रामीण-क्षेत्र है, उसको कारपोरेशन से अलग कर दिया जाए। दिल्ली का जो ग्रामीण-क्षेत्र है, यह शहर के साथ बंधा

[श्री नवल प्रभाकर]

नहीं रहना चाहिये । मैं आशा करता हूँ कि माननीय गृह मंत्री महोदय इसपर विचार करेंगे । आज यह जो दो भ्रमली हुकूमत चल रही है, विकास की जो जिम्मेदारी दोनों की है और दोनों की जो इस बारे में हुकूमत चल रही है, उस और अवश्य ध्यान दिया जाना चाहिए ।

दिल्ली पंचायत राज अधिनियम के अन्दर कुछ ऐसी बातें भी हैं जिनका संशोधन करना अत्यावश्यक है । दिल्ली पंचायत राज के अन्तर्गत जो प्रधान है वह सीधा चुना जाता है और इसी तरह से जो सदस्य हैं वे भी सीधे ही चुने जाते हैं । अब प्रधान यदि कोई गलती करता है तो सारी पंचायत को तोड़ना पड़ता है । मेरा निवेदन है कि इस में कुछ संशोधन किया जाए ताकि यदि प्रधान की कोई गलती हो तो उसके लिये मारी पंचायत को न तोड़ा जाए ।

चुनावों की बात भी यहाँ की गई है । इसके बारे में मैं भी कुछ कहना चाहता हूँ । पिछले तीन चार दिन से जो विचार राष्ट्रपति जी के अभिभाषण पर प्रकट किए गए हैं उनको मैं सुनता आ रहा हूँ । मैंने देखा है कि जो लोग ज्यादातर साम्प्रदायिकता की भावना से प्रेरित हैं, जिन लोगों ने ज्यादातर साम्प्रदायिकता का विष फैलाया है, वे साम्प्रदायिकता और एकता की ज्यादा बात करते हैं । मैंने अपने यहाँ देखा है कि जब दिल्ली में चुनाव चल रहे थे तो एक दिन एक समाचार पत्र में मुझे पढ़ने को मिला जो कि उर्दू का समाचार पत्र था और जो कांग्रेस विरोधी समझा जाता है कि जन संघ के दीपक में तेल की जगह शराब है और इसके नीचे एक समाचार था कि किस तरह से स्कूटर में यह ले जाई जा रही है और ले जाकर के भुक्त में बांटी जा रही है । मैंने यह भी देखा है कि घर घर जा जाकर कांग्रेस के विरुद्ध प्रचार करने वालों ने लोगों से गीता पर हाथ रखवाया, रामायण पर हाथ रखवाया, गंगा-

जली को छूने के लिए उनसे कहा तथा इसी तरह के और कई दृष्यकण्डे काम में वे लाये । ये सब अनुचित बातें थीं जो की गईं । अगर राष्ट्रीय एकता स्थापित करनी है, देश में भावात्मक एकता लानी है, तो इसके लिये साम्प्रदायिक तत्वों को हमें रोकना पड़ेगा, उनका मुकाबला करना पड़ेगा ।

इसके साथ ही राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में समाजवादी समाज का जिक्र किया है । यह एक सही दिशा है जिस की ओर हमें बढ़ना है और अपने देश में समाजवादी समाज को स्थापना करनी है । किन्तु मैं देखता हूँ कि जो दबे हुए लोग हैं, जो पिसे हुए लोग हैं, जो पिछड़े वर्ग के लोग हैं, उनकी ओर अधिक ध्यान नहीं दिया जा रहा है । दस बरस हो गये हैं, उन की हालत नहीं सुधरी है । मैं अनेक बार इस सदन में कह चुका हूँ कि जब कभी भी हम गांवों में, मुहल्लों में, गलियों में जाते हैं तो पाते हैं गांव के कोने पर बैठा हुआ हरिजन, उसी तरह से दबा हुआ और पिसा हुआ इन्सान है जिस तरह दबा और पिसा हुआ वह पहले हुआ करता था । उस की हालत में कोई अन्तर नहीं पड़ा है, उस ने कोई उन्नति नहीं की है । आज समाजवाद के नाम पर वह वोट तो दे देता है लेकिन समाजवाद की छाया में कभी उसको मुख और शान्ति प्राप्त हुई हो, यह अनुभव नहीं होता है । मैं चाहता हूँ कि उस की ओर विशेष रूप से आप का ध्यान जाये ।

झुगो और झोंपड़ी का मसला भी एक बड़ा मसला है । झुगियों और झोंपड़ियों के अन्दर जाकर आप देखें तो आप को वहाँ मानवता सिसकती हुई मिलेगी, मानव का करुण चीत्कार आप को सुनने को मिलेगा । मैं चाहता हूँ कि इस सदन के माननीय सदस्य वहाँ जा कर देखें कि किस तरह से मानवता जो है वह वहाँ पर करीब रही है । झुगियों और झोंपड़ियों के लिये भारत सरकार ने पैसा तो

दिया है और पिछले चार या पांच साल से यहां पर बसने वाले लोगों को बसाने की बात भी हम सुनते आ रहे हैं, लेकिन इस काम में कोई प्रगति हुई हो, ऐसा दिखाई नहीं देता है।

इसके साथ ही अव्यवस्थित रूप से जो मकान बनते चले जा रहे हैं, उनका भी सरकार की तरफ से कोई न कोई हल ढूँढा जाना चाहिये। झुग्गी और झोंपड़ी के काम में अधिक प्रगति होनी चाहिए।

गंदी बस्तियों की बात भी हम करते हैं। लेकिन कितनी गंदी बस्तियों की सफाई हो सकी है, कितनी गंदी बस्तियों को दुबारा बसाया जा सका है, यह बात भी सोचने और करने की है।

मैं आशा करता हूँ कि इन सब बातों की तरफ ध्यान दिया जाएगा। इन शब्दों के साथ जो घन्यवाद का प्रस्ताव यहां उपस्थित किया गया है, उसका मैं समर्थन करता हूँ।

**Shri Khadiilkar (Khed):** I feel a little constrained to express my disappointment at the Address of the President. For one thing, many of us expected that from the high exalted office that he has been occupying from the early stages of democratic evolution in this country, this being the last occasion when he would be addressing us and delivering us a sort of farewell speech, he would have taken the opportunity to express in some measure his own mind, but we find that part missing in his Address. I know that the Address of the President is a formality. It is a playback of the Government policy. We have copied this method more or less as it obtains in Britain, where there is the Address from the Throne. It is a little inconsistent with what the President himself had observed regarding the procedure, in his Address, but I shall come to that a little later.

On this occasion of his retirement, many tributes have been paid to him. He is a man who was closely associated with the national struggle. Many of us knew him very intimately as

Rajen Babu. Then he presided over the deliberations of the Constituent Assembly where the present Constitution was framed. And in the state of infancy of our democracy, he occupied the highest office, from where he exercised a certain amount of moral influence on the Government policies, though imperceptibly, no doubt; though he was always cautious that he should not transgress the constitutional limits, still, I feel that on all the policies of the Government a certain moral impact of his personality was there. On this occasion, I join the other Members of this House in paying my humble tribute to his services, and to his unflinching qualities of humility and simplicity which are very rarely to be seen nowadays, and I wish his good health.

As I said, we are passing from one phase of democracy into another; we are passing from the phase of infancy and entering into the phase of adolescence. In the Third Lok Sabha, Indian democracy would be entering the phase of adolescence. It is a dangerous period in an individual's life as well as in the life of an institution. Therefore, we have got to be wary and careful, and the handling of the situation must be done in a circumspect manner. We know that democracy in this country with all the constitutional formalities and frameworks has been sustained by the personalities of our Prime Minister and our President who is stepping down soon. In the coming period, when different directions are visible, we have got to give some thought as to the direction in which this democratic experiment is likely to make some progress. I am just placing before you some observations of those who have given some thought to this. There are people in Great Britain who have had long experience, like the chairman of the Labour Party, Mr. Crossman. He had stated recently something about this matter. He has debunked the idea of two-party democracy, the classical type of democracy as we have copied, and he has

[Shri Khadilkar]

said that it is a myth. Another, a professor of the Harvard University, Professor Samuel H. Beer, has devoted himself to a special study of the British institution, and he has referred to India as well. He has said that Britain will have to pass now through a long period, perhaps, an indefinite period of one-party democracy. In that connection, he has referred to India and to many other countries which claim to be democracies for the present moment. The reason why I am referring to these people is that I also feel, whether one likes it or not, that this country is more or less destined to be ruled for some time to come by the Congress Party. Let us frankly face it.

**An Hon. Member:** What is the objection?

**Shri Khadilkar:** There is no question of objection. Because of this there is a certain added responsibility devolving on the members of the ruling party due to the emergency of one-party democracy in this country. This is good from the point of view of planning and social transformation. If one democratic party rules the country, it is very good in this context.

**Shri N. Sreekantan Nair (Quilon):** That is why the hon. Member has gone over to that side.

**Shri Khadilkar:** Some voices were raised from outside saying that we want partyless democracy. Then there are other people in public life who are applauding from a distance, after studying it for some time, the Pakistan experiment, the basic democracy in Pakistan where elections have recently taken place with not a single minority representative elected in the whole Assembly there whatever the limited franchise. They are showering praises on that system. Unfortunately, the Swatantra Party with a philosophy under which it is very eager to have free enterprise or free play for the market economy, is equal-

ly anxious to topple down the constitutional structure that we are trying to establish in this country, the democratic structure that we are trying to build up here. They would any day welcome a type of dictatorship under which a charter of freedom for enterprise is guaranteed all the while.

Therefore, there is a greater responsibility on our shoulders. So long there was a misconception. We felt that members of the ruling party usually must applaud and it is the privilege of the Opposition to criticise. The President has said in his Address that it is the responsibility of every Member of this House, whether he belongs to this side or that, to be very vigilant and critical, not just complacent. If we adopt the old attitude, then certainly a certain amount of flabbiness develops. We become fossilised. If there is lack of self-criticism or introspection, we will not make any social advance in this period of dynamic change. We are lacking in passion which we experienced during the struggle for freedom. We have become a little lifeless, a sort of clod of earth. It is that type of people I find round about.

Therefore, as a first step, taking into consideration all these developing phenomena, it is the duty of all of us, as the President has rightly pointed out, to look at the policies of the Government more critically and more closely and provide them a certain driving force for establishing a socialist society. That is our ideal. Otherwise, we will be just indulging in a little claptrap and applauding what has been done, ignoring our failings. This aspect needs to be emphasised. Therefore, I have drawn the attention of the House to that. That is the trend of democracy all over the world.

Then there is another question. I expected that the President would devote some attention to the question of national integration in his Address. He has totally missed it. Why I say

this? This problem was discussed on party platform. Later on, it was discussed on a national platform. But unfortunately, it was discussed in a sort of idealistic and emotional atmosphere, ignoring the realities of the situation.

There are concrete issues which divide States. They have created bad feelings among them. The hon. Home Minister is here. He knows the problems. Take, for instance the pending border dispute between Mysore and Maharashtra. I am not looking at it from a State angle or a parochial angle. There is a dispute. I am not looking at it from the point of view of one village going here or there. I am not concerned with that. But the fact remains that seven seats of disputed area on the border have been won with an immense majority a second time by those who want to come over to Maharashtra. Is it not the duty of the Government to look into it and take a decision?

**Shri Basappa:** We have won Parliament seats and we have won more Assembly seats than during last time.

**Shri Khadilkar:** Just before the elections, the Home Minister admitted in Bangalore that it is a disputed area and it needs settlement. I know he is searching for it. But you cannot apply one standard to settle a dispute between Andhra and Madras and another to resolve a dispute somewhere else. You must have some principle of universal applicability. Therefore, I would appeal to the Home Minister to look into this problem.

There is another problem, the water dispute. That was referred to by my hon. friend from Mysore who spoke earlier. On this question of the water dispute, Andhra is taking a most unreasonable stand on the basis of former commitments. What are we going to do when rivers flow through different States? Is it not the duty of the Government to take some action to find some way out?

**Mr. Chairman:** The hon. Member's time is up.

**Shri Khadilkar:** I would take not more than five minutes.

**Mr. Chairman:** Only one minute more, please.

**Shri Khadilkar:** I will try to conclude in two or three minutes.

It is time that a sort of a corporation like the Damodar Valley Corporation was established and areas which are in the upper region or reaches of the river scarcity areas, given some weightage so far as water distribution was concerned. If this is not done, States like Madras, Mysore, Orissa and Maharashtra are going to suffer. I know that a Commission, called the Gulhati Commission, has been appointed and it is looking into the matter. My concrete suggestion is what I have said just now—constituting one Commission covering all the States. It should be done.

One more point and I have done. It refers to procedure and I address it to the Chair. I will quote from the President's Address:

"While it derived its basic norms and procedures from the British Parliament, it has developed its own dynamism and it continues to do so, establishing its own conventions and methods born in the context of our own experience and needs".

I want to make a reference to this. He is pleading that we must have our own conventions. I am addressing the Chair, not the House (*Interruptions*). We must be evolve new methods. British conventions are based on their experience. When I find Members moving in a sort of functionless vacuum in this House, harbouring all sort of frustrations and obsessions, my humble submission is that they do not feel they have any opportunity to go near the Government, share their experience and participate in taking

[Shri Khadilkar]

decisions. Hence, my submission to the Chair is that we must move in the matter and as a first step, constitute Standing Committees for all departments of Government. That will give them a sense of active participation and they will be a party to decisions taken. They will not be, as at the present moment they are, moving about, not getting educated because you do not provide them an opportunity. They come from a different background. The administration is vast and intricate. You must provide them this opportunity by reviving the Standing Committees of the House.

**Shri P. R. Chakraverti** (Dhanbad): In offering my comments on the President's Address, I cannot help mentioning his uncommon humaneness his character and culture rich in sublimity, serenity and simplicity. I had the privilege to work with him when he happened to be President of the Indian National Congress. Therefore, I would request my hon. friends to see that when we offer comments on the President's Address, we might be a little circumspect instead of running into hysterics, violent in fury and sentimentalism.

The problem before us today is the problem of 450 million of our people with their variegated colour and texture of society. What is the pattern of the society today with which we have to deal? The society today, I find, is a human relationship based on ambition, envy, personal or collective desire for power, a hierarchical attitude based on ideology, dogma and belief. I find my hon. friend, Professor Mukerjee is here. We claim to be poets, philosophers, thinkers, visionaries, revolutionaries and dreamers. So when one speaks, he must speak from within. There is a distinction between a man who speaks from without as a spectator and a man who speaks from within, from his own experience.

So, today when we deal with social problem, we must know that this is a society which presents itself both in all its hideousness and complexity.

The release of forces, consequent on the attainment of freedom, has posed so many questions, I might say it is the churning of the society. The society is being churned, and Vasuki Nag, the king serpent, is throwing off its poison. As Prof. Mukerjee knows well, when sugar is heated in warm water, it throws up foam and froth on the surface, and there we are. But we must now go deep and see from where this challenge is coming today, meeting counter challenge at every step.

The other day I read the criticism of a friendly critic, Mr. A. C. Mayer. He says in India we find that caste is the pivotal and deciding factor of the actions and attitude to life of the peasant in the rural areas, where all group activities are encompassed within the boundary of caste, religion, community, this and that. Yes, I admire his appreciation, but he forgets the basis factor of this challenge. When I go to Andhra I find the Reddy is faced with a Kamma; else where, I find a Nadar is faced with a Mudaliar; I find a Lingayat is faced with a Vokkaligga; I find in Shri A. K. Gopalan's place a Nair is faced with an Ezhava; in an other region, a Bhumi-har is faced with a Rajput; an Ahir is faced with a Jat, a Gujjar is faced with a Meena, a Kurmi is faced with a *gowala*, a Yadav, a Chamar is faced with a Passi. And what does it indicate? It indicates that there is an emotional upheaval, there is a ferment, a bringing forth of certain aspects to the fore which have been so long lying congealed within the confines of feudalism and imperialism.

I admire the statement of the Raja of Kalahandi who is now not here. He said that the stage of feudalism and the princely order had gone. I thank him for his outspoken comments. But today do we not face the grim tragedy? Why this discrepancy, this vain, ugly show of wealth, this vulgar show of wealth, vulgarly acquired, this flaunting before the people who were

suffering under the yoke of servitude and the ignominy of perpetual poverty endless, fathomless destitution?

I visited my constituency. One hundred and eighteen collieries I saw. What a spectacle it presented in all its panorama! I found the poor mine worker there living in agony with his bruised soul, nobody to take care of him. On the other side, I found the rich colliery owners, with their in exhaustible wealth, flaunting before the people their immense, vulgar show, the spectacular show of their vulgar money vulgarly acquired. Why is this discrepancy?

So, the society today that is presenting so many factors in all its ghastliness and hideousness has posed a big question and that question faces us, India has to answer this question. India cannot sit tight with the slogans of her rich heritage and tradition. India must determine her own destiny. That is what has been indicated in the President's Address. It is an attempt to understand, to perceive the problems of life which demand a solution, and that is to be attained through freedom and growth.

I cannot allow my individual freedom to be curbed in the name of totalitarianism or dictatorship, may be in the shape of anything. The first world war, the devastating ravages of the first war, produced three forces as I find it in the history of the world. One is Nazism, the other is Fascism and the third is Communism. Would you allow the same form of spectacular show of power to be superimposed on India with its 450 million people? I know waiting itself is irksome. People want a shorter route to reach their goal, but does that shorter route give that sustaining strength to the nation which is aspiring to grow high and reach sublimity in line with the tradition which has been left behind?

So, today it is a question which I and Prof. Mukerjee have to share together. I again invite all the friends in the Opposition to understand this problem, to see how these forces today

are coming to the fore and throwing up poison too. It is the poison of Vasuki Nag, but where is that Amrita Kumbha, where is that pitcher of nectar which we aspire for? Every one of us is trying to share in that bliss, that delight, that feeling which will give us satisfaction, which will set our mind at ease, the mind that is today worried; worried to see the horrid picture which I saw in Dhanbad, my constituency, where those hopeless people had been suffering ignominy, yoked to their servitude, to perpetual penury and semi-starvation.

Today I will again request Prof. Mukerjee and all of his friends to share this feeling. It is a question of feeling, of thinking together, this togetherness in the creative enterprise which has been launched by India in the few years we have had at our disposal is essential. Still we have to go a long way, and in that March we have to secure the blessings of the people, their cooperation, and also our own inward satisfaction. It is no good finding scapegoats here and there.

I would again ask all the friends here to understand this problem which has been presented by the President here in humility and simplicity, not as a spectacular show. There it gives us a form of a philosophy of life in the shape of democratic socialism. It is a philosophic concept. It is not an economic doctrine. You cannot superimpose a doctrine on the people of India. It is a philosophy which takes you to the stage of thinking which is not enamoured of greed and acquisitiveness, of always trying to get oneself enriched at the cost of the multitude.

Sir, I would again say that the attempts which were being made not as yet given us the guarantee of the pre-requisites of life to be secured to the people who are less privileged than ourselves. And their number is legion. So, today I would reiterate that if the profit motive can be replaced by a spirit of co-operative service, we will have this satisfaction on that really we are trying to keep pace with the

[Shri Khadilkar]

new upsurge of humanity, that is aspiring to reach its consummation, to find its fruition in the shape of democratic socialism.

Lastly, I would again appeal to all the Members to join us in the common endeavour. I shall end by quoting from the Oriental poet:

"Oh! Thou of Boundless life, save them, rouse thy eternal voice of Hope, Let Love's lotus with its inexhaustible treasure of honey open its petals in thine light."

**Shri Gauri Shankar** (Fatehpur): I have been hearing the speeches for last several days. There were certain hon. lady. Members who had come forward to hold the brief for the ruling party, and they appeared to be more enthusiastic than the Members of the Treasury Benches, but today I find that there are certain hon. male Members too who also propose to join hands in holding the brief for the ruling party.

16 hrs.

I have noticed two key expressions especially mentioned by hon. Members from that side and from this side also—socialist democracy and planned economy. Much has been talked about and the discussion is still going on. There are certain hon. Members of that type who appear to be very much proud of the highest type of socialist democracy shown by their party. I would most humbly submit that if certain examples are quoted, it would show that it is a complete negation of democracy. They have levelled certain charges of communalism and sectionalism against the Opposition. But I am coming from such a constituency where such sort of communal and sectional feelings were actually fanned by high dignitaries, by no less a person than one who had been Joint Secretary of the AICC, one who had been a State Minister here for more than 10 years—I mean Dr. Keskar.

I can give you figures to show that. He happened to fight the election from the Fatehpur constituency. The election campaign started and for three weeks placads and pamphlets were distributed. But when 4 or 5 days were left for the poll, and when he found that Brahmins were the majority in that constituency, one fine morning, . . .

**Mr. Chairman:** The hon. Member may please not refer to individuals.

**Shri Raghunath Singh:** He is not here to defend himself. This is improper. (Interruption).

**Shri Gauri Shankar:** So, 'Pandit' was added to his name. I would say that such things are coming from those who are at the helm of affairs; and still they boast that they are opposed to such things.

They are talking about planned economy. But, if you judge the disparity in income, you will come to the conclusion that this planned economy has failed miserably. The difference which was 1 to 110, between the income of a man and a man, has now come to 1 to 320. Still they say that they are moving towards planned economy. I respectfully say that this is not a proper step that they are taking.

They say that they have introduced cooperative societies and that they want to establish the socialistic pattern of economy. I would, with your permission, Mr. Chairman, quote the example of U.P. They say that they are non-officialising the cooperative movement. But yet, in the U.P. the District Magistrates are still the Presidents of District Cooperative Banks. Still, the Registrar of Cooperative Societies can force any number of bye-laws and any provision according to his own wish upon a cooperative society in spite of the wishes of the cooperative society or the panchayat. This is non-officialising the cooperative movement.

They have been talking that they have been able to root out unemployment from this country. I am shocked to hear that from my hon. friend sitting over there. If they go to their constituencies, the villages, and say that they want to start a factory and that they wish to recruit matriculates, graduates and post-graduates, I can assure them that they can get as many as they like for 40 chips or 50 chips. They are actually starving and their number is increasing every day. Still, they boast of having been able to solve this problem. I charge them with having failed to solve this ever-growing problem of unemployment in this country.

Again, they have been saying that they have been able to root out corruption. I would only submit that there are certain branches where, prior to the Congress coming into the Government, there was no corruption but there it has started now. I would not quote examples.

There is adulteration in food. You can hardly get any material which is no adulterated. Only the other day, I was reading in a certain paper that a case was lodged against the Lucknow sweet seller Chaudhuri. I am talking of a shop which is considered to be a standard one. It is allged that 50,000 lbs. of white blotting paper were given to the people as rabadi. Now, you can judge the standard of other things.

I would say that the Government have not progressed in any aspect of life. It was mentioned by so many hon. Members that they have now changed the curriculum. What is the good of educating in such a manner which would not bring in any sort of compensation and which cannot bring about a bright future?

There has been some talk about English and Hindi. I would say that to show anger and get excited over Hindi at this juncture is not proper.

I think it is not according to the Constitution. Once it has been passed that Hindi will be the national language, there should not be any sort of excitement over that in favour of regional languages.

In the end I would submit that I join with my hon. friends, both on this side and on that side, who have paid their tributes to our Rashtrapati Rajen Babu. But, the policies and programmes of Government which have been praised are not deserving of that praise.

श्री क० ना० तिवारी (बगहा) :

सभापति महोदय राष्ट्रपति के अभिभाषण पर धन्यवाद का जो प्रस्ताव रखा गया है, मैं उस की तारीफ करता हूँ। सदन के दोनों तरफ़ में उन के स्वभाव, सरलता और सीधेपन के बारे में बातें कही गई हैं। मैं समझता हूँ कि उन की प्रशंसा में जितनी भी बातें कही जायें, वे थोड़ी ही होंगी।

राष्ट्रपति जी का यह भाषण बहुत ही संक्षिप्त था, लेकिन इस के कुछ दिनों पहले उन्होंने संसद् के दोनों सदनों के सामने जो भाषण दिया, वह काफी लम्बा था और उस में उन्होंने सब बातें विस्तारपूर्वक बताईं। पिछले सदन ने और सरकार ने उस समय तक जो काम किया था, उस की चर्चा उस भाषण में की गई थी।

16. 09 hrs.

[MR. SPEAKER in the Chair]

लेकिन मुल्क के सामने जो मुख्य समस्यायें हैं, इस संक्षिप्त भाषण में भी उन को छोड़ा नहीं गया है। वह कौन सा बड़ा सवाल है, जिस की तरफ़ हमारा ध्यान जाना चाहिए और उस की तरफ़ इस हाउस और इस मुल्क का ध्यान आकर्षित नहीं किया गया है? दो मुख्य सवाल हमारे सामने हैं। एक एकोनॉमिक प्राग्रस का है और दूसरा मुल्क की रक्षा करने का है। हमें देखना है कि इन दोनों कामों में हम कहां तक कामयाब हुए हैं और क्या इन दोनों दृष्टियों

[श्री क० ना० तिवारी]

से हम आगे बढ़ रहे हैं या नहीं। अपने मुल्क की दूसरे देशों से आक्रमणों से हमें रक्षा करनी है। इसके साथ ही तीसरी बात सिद्धान्त की है। वह गांधियन सिद्धान्त की बात है जिस के ऊपर आज हम चल रहे हैं और उस पर चलते हुए आगे बढ़ रहे हैं। हमें अब देखना है कि इन सभी बातों में हमने तरक्की की है या नहीं की है। बहुत से माननीय सदस्यों ने कहा कि हम प्राप्ति नहीं कर रहे हैं। उन माननीय सदस्यों को जिन्होंने यह बात कही है मैं स्टैटिस्टिकल हैंडबुक आफ इंडियन यूनियन का हवाला देना चाहता हूँ। अगर उन्होंने इसको पढ़ा होता तो वे ऐसी बात न कहते। इस में साफ बताया गया है और फिगर्ज दिए गए हैं कि हम ने इन दस बरसों में एजुकेशन के मामले में, इंडस्ट्री के मामले में, कोल प्रोडक्शन के मामले में, हेवी मशीनरी के प्लांट एस्टेबलिश करने के मामले में, इरिगेशन के मामले में, बिजली के मामले में, कितनी प्राप्ति की है। अगर इस को आप पढ़ें तो आप कहे बगैर नहीं रह सकते हैं कि पिछले दस बरसों में सरकार जो काम करती रही है, जो पार्टी शासन में रही है, और जो काम करती रही है वे अच्छे अच्छे काम करती रही है और देश आगे बढ़ता रहा है और बढ़ता जा रहा है। हर वर्ष जो गुजरता जाता है, देश तरक्की करता जाता है, आगे बढ़ता जाता है।

देश तरक्की कर रहा है, इसका दूसरा सबूत वे प्रमाणपत्र हैं जो विदेशी लोग भारत को दे गए हैं। जितने भी विदेशी यहाँ आते हैं, चाहे वे रूस से आते हों, फ्रांस से आते हों, इंग्लैंड से आए हों, किसी भी मुल्क से आए हों, उन सभी ने कहा है कि इन दस वर्षों में हिन्दुस्तान ने जितनी प्रोग्रेस की है, उतनी प्राप्ति किसी दूसरे देश ने नहीं की है।

**श्री नाथपाई (राजापुर) :** किस देश को महेन्द्रर ख कर आप यह सब कह रहे हैं !

**श्री क० ना० तिवारी :** सभी देशों के लोगों के बारे में मैं यह कह रहा हूँ। दस बरसों में भारत ने जितनी प्रगति की है, उतनी प्रगति किसी भी देश ने नहीं की अपनी आजादी के प्रथम दस वर्षों में।

आज दुनिया में शान्ति को सब से ज्यादा खतरा उत्पन्न हो गया है। आज जो लड़ाई लड़ी जाएगी वह एटम बम की सहायता से लड़ी जाएगी और बहुत तबाही का वह बायस वनेगी। इस सम्बन्ध में, शान्ति बनाये रखने के सम्बन्ध में भारत ने जो रुख अपनाया है और इसको रकवाने में प्रधान मंत्री जी ने जो कोशिशें की हैं, वे सर्वविदित हैं और सराहनीय हैं। कोई भी आज ऐसा आदमी नहीं है जो इससे इन्कार कर सके कि इस देश ने जो पाठ अदा किया है वह कम है या हमारे प्रयत्न सफल नहीं हुए हैं।

जहाँ तक कालोनीज्म का सम्बन्ध है, जो लोग गुलाम हैं, उनको आजादी दिलाने का सम्बन्ध है, जैसे अल्जीरिया है, सारा अफ्रीका है या दूसरे देश हैं जो कि आजाद होना चाहते हैं, इस देश का रुख उनके हक में है इसकी हमदर्दी उनके साथ है और यह देश हर सम्भव तरीके से उनकी मदद करना चाहता है। हमारी सहानुभूति सताये हुए, दुखियाए हुए लोगों के साथ है। इस दिशा में हमारा योगदान कम नहीं रहा है। जब यह कहा जाता है कि आइडियोलॉजिकल हम अपनी जगह पर कायम नहीं हैं और प्राप्ति नहीं कर रहे हैं, या इस तरह की और बातें कही जाती हैं, तो वे मेरी समझ में नहीं आती हैं। इस तरह की बातों में कोई तथ्य नहीं है।

मैं एक और बात की तरफ आपका ध्यान दिलाना चाहता हूँ। जादू वह है जो सर पर चढ़ कर बोलें। आज इस सदन में एक रानी साहिबा ने भाषण किया। वह उन रानियों में हैं जिन की शक्लें कोई देख नहीं सकता था; तथा जिन के बड़ी मुश्किल से दर्शन होते थे।

लेकिन समय ने पलटा खाय़ा है। आज उनके सभी दर्शन करते हैं और वह आज आ कर इस हाउस में बैठी हुई हैं और उन्होंने भी रूलर अप्रॉपियेट की बात कही है, गरीबों की भलाई की बात कही है, इकोनोमी की बात कही, देश किस तरह से आगे बढ़े यह बात कही। यह जमाना अगर कोई लाया है, और जमाने को किसी ने बदला है, तो वह जो डेमोक्रेसी इस देश में आई है, उसी ने बदला है। इस देश में जितने भी लोग हैं, चाहे वे कम्युनिस्ट हों, सोशलिस्ट हों या किसी भी नाम से पुकारे जाते हों और चाहे स्वतंत्र पार्टी के हों, इस डेमोक्रेसी में सभी का अपना अपना स्थान है और वे सभी इस हाउस में बैठे आप देख सकते हैं।

इस बात से इन्कार नहीं किया जा सकता है कि हमें एक लड़ाई लड़नी है और वह लड़ाई गरीबी से लड़नी है। हमें गरीबी को किसी न किसी तरह से देश से मिटाना है। किस तरह से एजुकेशन बढ़े, किस तरह से जो बेकार हैं, उनको रोज़गार मिले, इसको हमें सोचना है। इस सब के लिये एक दो नहीं सैकड़ों स्कीम्स की जरूरत है। इसमें कोई इन्कार नहीं कर सकता है। ये सब काम क्रिटिसिज्म करके नहीं हो सकते या खाली खामियों को बतला कर हम मुल्क को आगे नहीं बढ़ा सकते। यह ठीक है कि सरकार की खामियों को, सरकार की कमियों को उसके नोटिस में लाया जाए लेकिन उसके साथ ही साथ कंधे में कंधा भिड़ा कर जो सवालात हैं, उनको हल करने की भी कोशिश की जाए। इन सवालात को हल करने की उसी तरह से कोशिश होनी चाहिए जिस तरह से ट्रेजरी बैजिज की तरफ से होती है। सभी पार्टियों के लोग जब इस काम में जुट जायें, तभी मुल्क आगे बढ़ सकता है। जो क्रिटिसिज्म करने वाले हैं, उनको क्रिटिसिज्म करके भले ही कुछ सन्तोष मिल जाए, लेकिन इसको बढ़े से बड़ा क्रिटिक भी मानेगा कि इसमें देश आगे नहीं बढ़ सकता है। आप चीन को लें, रूस को लें या किसी अन्य देश को लें,

किसी भी देश ने इतने कम-समय में इतनी तरबकी नहीं की है, जितनी भारत ने की है। आज के अवसरों में चीन के बारे में जो एक बात निकली है, उसी को पढ़ कर मैं आपको गुना देना चाहता हूँ। चीन १९४८ में आजाद हुआ था। वहाँ पर जो पार्टी पावर में आई और जिस के बारे में कहा जाता है कि वहाँ बहुत ज्यादा प्रोग्रेस हुई है, उसके जो फारेन मिनिस्टर साहब हैं, उन्होंने कहा है :-

“Marshal Chen-yi, the Chinese Foreign Minister said in Peking today China would need scores of years of arduous struggle to build up the country into an ‘advanced, strong and socialist State,’ Radio Peking, monitored here, reported. In a major speech at a May Day banquet, Marshal Chen-yi said how ever, he was confident this aim would be reached under the ‘accurate’ leadership of Mao Tsetung, Chairman of the Chinese Communist Party.”

वहाँ पर डिक्टेटोरशिप है, वहाँ पर किसी भी तरह की कोई बाधा खड़ा करने वाला कोई नहीं है, और उस देश के बारे में कहा गया है कि कट्टी को बिल्ड करने के लिये स्कोर्ज आफ यीअर्ज लगेंगे।

जहाँ तक सिद्धान्त का सम्बन्ध है, इस मुल्क में हम सोशलिस्टिक पैटर्न आफ सोसाइटी की स्थापना करने जा रहे हैं। अगर आप समझते हैं कि दस या पन्द्रह वर्ष में यह काम हो जाए तो यह नहीं हो सकता है। उस और हम बढ़ अवश्य रहे हैं लेकिन उस तरह की सोसाइटी की स्थापना करने में अभी काफी समय लगेगा। इतना ही मुझे निवेदन करना था।

इन शब्दों के साथ जो धन्यवाद का प्रस्ताव रखा गया है, उसका मैं हार्दिक समर्थन करता हूँ।

**Shri Dasappa** (Bangalore): Mr. Speaker, Sir, let me join with the hon. Members in supporting the motion of thanks moved by Shri Mathur and in paying my own meed of tribute to the great services of the Rashtrapati, his high character, to his nobility and simplicity of life and conduct. He belonged to the close band of workers and disciples of Mahatma Gandhi on whom he relied so much to build up non-violent soldiers and to win the freedom of this country. Today we find that he is going back in retirement to Sadaquat Ashram to lead that simple life which is so reminiscent of our own Indian culture. May I also, therefore, join with my hon. friends in wishing him a long life and a useful life all the same? I remember the days when Gokhale and Mahatma Gandhi spoke of spiritualising politics. Vinobhaji has said that science should go with spirituality. These are great words. I think that now that we are reaching our adolescence and have gained ample experience, we should also see that we will not lose the distinctive features of our own national life and culture. Whether it is the field of politics or science or economics, I would say that everything should be spiritualised, and it is only in that way that we can have the harbinger of a real Ramarajya. If it is merely the other sort that we are accustomed to, namely, the economic and material development, it may no doubt create the creature comforts but it will not usher in the peace or the Ramarajya that we are dreaming of.

During the Rashtrapati's tenure of that high office we have seen the integration of the States in India and the reorganisation of the States. The last bastion of colonialism also has been liquidated. That should indeed be a great satisfaction to the Rashtrapati as indeed to the whole country and the people. Both with regard to the external affairs and the home front, I think we have got to take pride in our achievements.

**Shri Surendranath Dwivedy** (Kendrapara): Very much!

**Shri Dasappa:** My hon. friend says very much. I ask him what was the position, the status and the prestige of India when we won our freedom in 1947, and what is it today. Today, I believe there is no nation which commands that universal prestige as India does. I do not think it pays my hon. friends opposite to foul one's own nest. Let us realise that here we are in India, friends of the western bloc, friends of the eastern bloc and friends of the unaligned nations. Can you have a better and a wiser foreign policy than that? Here and there something may not have been achieved to our heart's content but still these are matters which I suppose any nation will be confronted with. Therefore, let us not merely make much of the problem that has arisen between China and ourselves and between Pakistan and ourselves. All that I am anxious is that our friends especially those communist friends who have hitched their wagon to either the Moscow star or the Peking star—I do not know what it is and sometimes they themselves are doubtful must realise that the policy that we have adopted is the policy which any reasonable person should subscribe to. In fact, I do not see any other policy before us. Even the communists themselves have got nothing to say against the policy that India has adopted. Therefore, without going very much into the non-essentials or the details, I have no hesitation in saying that so far as the external policy is concerned we have adopted the wisest, the best and the sanest policy.

With regard to the home front so much has been spoken already. I do not think it is for me to reiterate any of those things. All that I need say is that everybody must subscribe to this striking fact today, namely, there is a tremendous desire for the people to progress and nobody can hold us back. That inertia of the ages, to which reference used to be made by the old Congress platforms, has

now disappeared and today it is impossible for anyone to stem the tide of progress. It is true that the problems have been so vast and so great that the years that we have passed through, just about ten to 15 years, are too short for us to work out all the reforms. But anyone who runs may see the great progress that the country has made, whether it is on the agricultural front or any other front.

Imagine what the position is. What was our population in 1947? What is the population now? It was about 330 million or so then, and it is 438 million or so today. If there is such a population and if we are feeding so many more millions of mouths, is it not something that you have got to be proud of, we have been able to tackle the food front very successfully? So far as the industries are concerned, the Britishers left a legacy, all too poor a legacy for us to inherit. Out of scratch we had to create a new machinery which could move the chariot of our India. It is not a very easy thing. In fact I myself felt that during the very first Plan we should have had the steel plant, any way we did not lose much time and we have now these heavy industries, and we see what progress we have made in these respects.

The one weakness in India has been the want of unity. That has been the curse of all ages in India. We are rightly emphasising the question of national integration. I come from the South. The other day, an hon. friend of mine—I believe the leader of the DMK party—was talking to us about his own policies and programmes. He was saying that in Madras they came in by a large majority. From a former strength of 15, they have now gathered 50; it is not an unmixed blessing. I am glad that 50 of them have got into the Madras Legislature. I am sure they will display a greater sense of responsibility, and even here I am glad he did not trot out some of those familiar slogans which we are accustomed to from the DMK party—of having a separate Dravidistan. Now that they are 50 there and a few of

them here, I hope they will be bringing in a greater sense of responsibility to their discussions. I am glad that he did not harp on that question of a separate State for South India. In fact I may say that he has not the right to speak on behalf of the whole of South India. He may be speaking only about a part of Madras, because there is Kerala, there is Mysore and there is Andhra Pradesh. I am glad to assure the House that there is no such feeling as that in any of these States and it is confined only to a very small part of Madras State.

My hon. friend—I believe it was Shri Khadilkar—was talking of certain parts of Karnataka going to Maharashtra. I am not enamoured of having these linguistic States. In fact, my own experience is that probably we would have been better if we had not launched on this scheme of linguistic States. Take, for example, Mysore. We have got a whole district there where the majority are Andhras and yet no one there in that particular district is willing to go to Andhra. Here, because a small portion of the population in Belgaum is supposed to be Maharashtrian in character, they are harping so much on it. All that I am saying is that if there are such pockets here and there had better be retained as such, because that will wake for a great deal of mutual understanding between the different sections of the people of the Country.

The economic survey which has been given to us gives us a fairly good picture. The food production and industrial production are going up, but I believe there is an imbalance which needs to be corrected. All the problems that we are now confronted with are the result of that imbalance. In USA, a century ago, 70 per cent of the people lived on agriculture and in India, a hundred years ago more than 70 per cent lived on agriculture. Today in USA only 15 per cent of them live on agriculture, but here we are in much the same position as hundred years ago. This imbalance has to be corrected. In everything that we do

[Shri Dasappa]

we must move towards the correction of this imbalance.

Our rural population was about 210 millions in 1901. Today it is 330 millions. That means so much of a problem for us. One of the first things that we should have attended to, to which I believe we did not pay sufficient heed in the beginning, was the question of general mass education. But I am glad in the third Plan, we are launching on free and compulsory education for all children between 7 and 11 years of age. But I would emphasise that along with this question of mass education, we must have scientific and technical education also, because that is the one thing which is going to build up the country. A somewhat revolutionary change is called for in the educational field. I would, therefore, urge upon the Government that so far as education is concerned, there should be a scientific and technical bias given to our education right through from the high school onwards.

I would like to say a word or two about public undertakings. We find in the explanatory memorandum given to us that the investment in the public undertakings runs to about Rs. 700 crores and they yield us a return of 3 per cent only. That might give a wrong picture, because if the other returns that are hidden—the reserves etc. are taken into consideration, the returns may not appear so bad. There were only 4 public undertakings in the beginning the first Plan. They rose to 29 at the end of it and now they are 54 in number, apart from the statutory corporations. I would say that it is necessary to have a Public Undertakings Estimates Committee. In fact, there was a motion here to have a separate committee for the public undertakings. The sooner it is done, the better for us.

With regard to power, I would say that hydel power needs priority, even more than the power we generate from coal, because that is what is

known as the current economy an inexhaustible economy. I would say that everything must be done to exploit this current economy of hydal power as early possible.

**श्री अग्राड़ी (हिसार) :** अध्यक्ष महोदय मैं राष्ट्रपति महोदय के अभिभाषण की आलोचना करने के लिये खड़ा हुआ हूँ। यह विशाल भारत जिनके कि अन्दर करोड़ों खानाबदोश जिनका कि घर वार, जमीन, जायदाद कुछ भी नहीं है वनिक यहाँ तक कि इस भारत के अन्दर उनको कदम रखने का भी हक नहीं है, रात बह कहाँ बसर करें, अगर मड़कों पर रात बसर करें तो १०६ और ११० के कानून उनका चालान करने के लिये तैयार रहते हैं, उस भारत के अन्दर कौमों एकजहती का मन्त्राल उठाना कुछ नमस्त्र में नहीं आता है। कमिश्न का नारा यानी कौम से प्यार मूलक से प्यार उमका हो जिसका कि मूलक के अन्दर थोड़ा बहुत हिस्सा हो।

आज आजाद भारत का दुहाई दी जाती है। हमारे एक भाई ने कहा कि यह कांग्रेस का ही सोशलिज्म है जो कि रानी साहब के यहाँ दर्शन हो रहे हैं लेकिन मैं उन अपने मित्र को कहना चाहूँगा कि रानी साहब के राज दरबार में दर्शन करने का ही नाम सोशलिज्म नहीं है। गांधी जी के आदर्शों के अनुसार इस देश के करोड़ों इंसान जो कि फुटपाथों पर रात काटते हैं और जिनके पास तन ढकने को कपड़ा नहीं है और पेट भरने के लिये रोटी म्यस्मर नहीं है जब उनकी दशा आप भुधारेण और वे भी अन्य लोगों की तरह संतुष्ट जीवन व्यतीत करने लगेगे तभी सही मायनों में यह कहा जा सकता है कि देश में सोशलिज्म कायम हुई है। अब रोटी और कपड़ा तो बाद का चीज है उनके लिए सिर छिपाने का भी इन्तजाम अभी तक आपने नहीं किया है। इस देश के अन्दर चीनी लोग हमारी सरहदें पार करके बने रह सकते हैं और उनकी अपनी सीमाओं के बाहर

निकालने की हम में शक्ति नहीं है। दूसरी और लाखों व्यक्ति ऐसे हैं जिनके लिये कि रात बसर करने की कोई व्यवस्था नहीं है। उनके लिए कोई निश्चित जगह ही नहीं है और ऐसी हालत के अन्दर समाजवाद की बात यदि कही जाती है तो इस देश की गरीब जनता के साथ, गांधीवाद और समाजवाद के साथ इससे बड़ा मजाक नहीं हो सकता।

आज हमारे देश के अन्दर बाबरिया, सांसी, कुचिया, बेहामेना, नायक और बेल आदि जातियों के लोग बसते हैं। अभी कल की बात है कि एक अंग्रेज औरत ने एक संपेरे का फोटो लिया। वह संपेरा सांप के आगे बीन बजा रहा था। उसको दो रुपया बखशीय दिया। फिर उससे पूछा गया कि वह कहाँ रहता है तो संपेरे ने कहा कि बाबा हमारी कोई जगह नहीं है। अब हिन्दुस्तान का रहने वाला आदमी अपनी जगह न बता सके और फिर उसके अन्दर यह कहा जाये कि यकजहनी हो, कौमियत हो, कौम से प्यार हो और हिन्दुस्तान से प्यार हो, यह कोई जंचने वाली बात नहीं है।

हमें कहा जाता है कि देश ने पिछले सालों में बहुत तरक्की की है। ठीक है तरक्की की गई है। अशोक होटल बना है, बड़े-बड़े महल और आलीशान इमारतें बनीं हैं। यह तरक्की हुई है। बड़े-बड़े कल कारखाने स्थापित किये गये हैं और इसके लिये कहा जा सकता है कि देश ने तरक्की की है। आज सुबह ही आपने एक प्रश्न में देखा होगा जिसमें बतलाया गया है कि हमने तरक्की की है लेकिन हम जंग की तरक्की नहीं करते हैं। घड़ियों का कारखाना हमने कायम किया यह तरक्की हमने की है और तरक्की की हालत यह है कि एम० पी० को ही हम उनकी जूरत के मुताबिक घड़ियां नहीं दे सके हैं। उसको बीच में ही ठप करके बैठ गये। जो तरक्की अंग्रेजों के शासन काल में होती थी जैसे नई दिल्ली बनाई या रेलें बनाई गईं वह तरक्की तो चन्द लोगों की ही तरक्की कहलायेगी।

अब इसके लिये आप जरूर कह सकते हैं कि हमने यह तरक्की की कि अंग्रेजी राज्य के अन्दर इतने बड़े ओहदों पर हिन्दुस्तानी नहीं रखे जाते थे और तब कोई हिन्दुस्तानी इतनी लम्बी तनखाह नहीं पाता था आज हिन्दुस्तानी ऊँचे ओहदों पर मौजूद हैं और मोटी-मोटी तनखाहें पा रहे हैं। यह तरक्की तो हो गई लेकिन मजमूई तरक्की इस देश की गरीब जनता की तरक्की, इस देश के चपड़सी, किसान और पटवारी की तरक्की आज नेशमात्र भी नजर नहीं आती है। वैसे राजा महाराजाओं को ताना जरूर देते हैं लेकिन मैं पूछना चाहता हूँ कि क्या यही गांधी जी का समाजवाद है जो कि आपने कायम किया हुआ है कि एक इंसान २४ घंटे जिन्दगी को मौत के साथ टकरा कर मेहनत करे और सर्दी गर्मी बर्दाश्त करे और एक-एक दाना चुन-चुन कर आट आने कमाये और उस गरीब और बेकस इंसान पर सरकार और टैक्सों का भार डाले और उनका खून चूस-चूस कर राजा महाराजाओं को पेंशन दी जाये? उसका कोई हल ही नहीं कि किस तरह से बन्द हो। क्या वह गांधी जी का समाजवाद हो सकता है? कदापि नहीं। कम से कम और कुछ नहीं तो प्रेसिडेंट के ऐड्रेस में उन गरीब लोगों का जिक्र तो आना ही चाहिए था। मैं एक बुनियादी विचार रखता हूँ कि कम से कम हर एक हिन्दुस्तानी के रहने लिए जगह की व्यवस्था की जाये। शहरों में विशेष कर लोगों के वास्ते रहने का बन्दोबस्त करना जरूरी है क्योंकि जहाँ तक ग्रामों का सवाल है वहाँ तो लोगों में अभी तक वह पुराना मादा गुरू नानक से लेकर कबीर दास तक यह एक आदर्श रहा है कि बाहर के लोगों को बसाने के लिए उनके अन्दर हमदर्दी रहती है और बाहर से आये हुए आदमियों को घर, मकान, झोंपड़ा भी दे देते हैं लेकिन यह शहर जो कि सभ्यता के केन्द्र कहलाते हैं वहाँ पर इंसान को रहने का भी हक नहीं है और उसको फुटपाथ पर से भी हटा दिया जाता है।

## [श्री बागड़ी]

वह कहाँ जाये ? वह वाइसरीगल लाज जाकर ठहरे या किसी मिनिस्टर के पास जाकर ठहरे ? उसके पास जगह कहाँ है ? अगर वह फुटपाथ पर आता है, तो सिपाही पूछता है कि कहाँ रहते हो। उस का कोई मकान बगैरह नहीं है और नतीजा यह होता है कि दफा १०६ और दफा ११० में उसका चालान हो जाता है। इस के बावजूद यह कहा जाता है कि यह गांधी का देश है और आजादी के बाद बहुत कुछ तरक्की की गई है। हाँ, तरक्की की है मिनिस्टर्स की पलटन बनाने में। अगर पहले पांच मिनिस्टर थे, तो अब तीस, पैंतीस, पचास मिनिस्टर हैं। मिनिस्टर बनाने के बहुत कल-कारखाने चल रहे हैं। लेकिन गरीब लोगों की तरक्की का कोई काम नहीं हो रहा है और न ही किसी का उस तरफ ध्यान है।

अब मैं चुनावों के बारे में कुछ कहना चाहता हूँ। इस देश की सब से बड़ी देन है जनतन्त्र। हमारे कांग्रेसी भाई मिसाल देते हैं पाकिस्तान की और दूसरे देशों का। वे ऐसी मिसाल न दें। अगर पाकिस्तान में डिक्टेटरशिप आई है, तो वह गुनाह हुआ है। उस गुनाह को इस देश में नहीं होने देना है। न तो आपोजीशन का कोई आदमी और न कोई दूसरा ही उस को चाहता है। अगर वहाँ पर डिक्टेटरशिप हुई है, तो वहाँ के रूलिंग लोगों के साथ भी कोई अच्छा बर्ताव नहीं हुआ है। यहाँ की जनता गांधी और नानक की जनता है, सदियों से त्याग और तपस्या करने वाली जनता है। यहाँ पर डिक्टेटरशिप को बर्दाश्त नहीं किया जा सकता है। यह कांग्रेस की देन नहीं है—यह गांधी की विद्या की देन है। इसी लिए यहाँ पर डिक्टेटरशिप नहीं आई, वरना कांग्रेस वालों का क्या है ?—उन्होंने तो यहाँ पर जनतन्त्र के लिये कुछ नहीं किया है।

मैं अदब से कहना चाहता हूँ कि वे गांधी का नाम लेते हैं, लेकिन उनका आदर्श देखिए

कि किस तरीके से चुनावों में मिनिस्टर लोग हवाई जहाज के जरिये सफर करते हैं और अपनी पार्टी का प्रचार करते हैं। खुद हमारे होम मिनिस्टर साहब हवाई जहाज के जरिये मेरी कांस्टीटुएन्सी में गए थे अपनी पार्टी का प्रचार करने के लिये। यह कैसा जनतन्त्र है।

इसके अलावा आज जिन को सबसे बड़ा नेता कहा जाता है, जो कल यहाँ पर अपना बयान देंगे—पंडित जवाहरलाल नेहरू, मैं अर्ज करूँगा कि वह खुद ही अपनी छाती पर हाथ रख कर बता दें कि उन की कांस्टीटुएन्सी में कितना पैसा खर्च हुआ है, जहाँ से आदर्श और जम्हूरियत को जन्म मिलता है और जहाँ की मिसाल देते हैं। पच्चीस हजार ? लोगों का अन्दाजा है कि कम से कम सात लाख रुपया प्राइम मिनिस्टर के हल्के में खर्च हुआ है। यह किस तरह की जम्हूरियत है। यह जम्हूरियत तो इस देश के गरीबों और दूसरे महानुभावों के त्याग का फल है।

मैं अर्ज करूँगा कि इस देश में कम से कम यह एक गिदाल्त बन जाये कि हर एक खाना बंदोश को रहने का हक मिले।

**Shri Shyam Lal Saraf (Jammu and Kashmir):** Sir, may I make a submission? When the Prime Minister is not here, who is going to answer all these points?

**An Hon. Member:** He will read his speech. (Interruptions).

**श्री रामसेवक यादव :** अध्यक्ष महोदय, (Interruptions)

**Mr. Speaker :** Order, Order. मुझे बहुत अफसोस है कि अगर कोई सदस्य मुझ से सवाल करता है, तो जवाब और सदस्य देने लग जाते हैं। सवाल तो मुझ से किया गया और इसलिए जवाब देने देना था। क्या सभी समझते हैं कि

में नाकाबिल हूं और मैं जवाब न दे सकूंगा, इसलिये उन को जवाब देना चाहिए ?

**श्री बागड़ी** अपना भाषण जारी रखें ।

**श्री बागड़ी** : मैं अर्ज कर रहा था कि गांधी के इस देश में एक बात तो होनी चाहिये कि हर हिन्दुस्तानी कम से कम रहने के लिये जगह हासिल कर सके । आखिर इन पन्द्रह सालों में कोई तो कानून बनाया जाता और सरकार कुछ तो करती कि इन्सानों को बसाने के लिए, सिर छिपाने के लिए जगह दी जाये ।

इसके बाद मैं भावों के बारे में एक बुनियादी बात कहना चाहता हूं । तेल की एक बोतल पर तीन पैसे लागत आती है और उसकी कीमत पांच आने है । मैंने यह एक छोटी सी मिसाल दी है । इस दिल्ली जैसे शहर में बहुत से लोग सत्तर, अस्सी या सौ रुपया तनख्वाह पाते हैं । रात-दिन हम को उन लोगों से वास्ता पड़ता है । मिसाल के तौर पर लिफ्ट वाले हैं, जो हम को हमेशा ऊपर या नीचे ले जाते हैं । हम उनसे बात करते हैं । जिन को सत्तर या अस्सी रुपये तनख्वाह मिलती है, इस महंगाई में उनका कैसे गुजर हो, कभी इस बात पर भी सोच-विचार होना चाहिए । तेल की एक बोतल पर तीन पैसे खर्च हो और उसकी कीमत पांच आने हो और फिर भी इस बारे में कुछ न किया जाये, बल्कि यह कहा जाये कि हम समाजवाद की तरफ जा रहे हैं । मैं कहना चाहता हूं कि यह भाव नहीं है, यह तो गरीब लोगों की कमाई पर डाका है और उसको न रोकना उस वक्त की सरकार का डाके में शामिल होने के मुतरादिफ़ है ।

जिस बात का जिक्र मैं अब करने जा रहा हूं, आज तक दुनिया में ऐसी बात नहीं हुई है । एक बड़ी और महान् कौम के जो नेता हुए हैं, वे जहां पर जन्मे हैं और जहां पर मरे हैं, वह जगह कौम की चीज होनी

चाहिए । जब कुछ हासिल करना हो, तो गांधी जी का नाम अदब से लिया जाता है, लेकिन दिल्ली में जिस बिड़ला हाउस में वह शहीद हुए, आज तक उस को एक कौमी इदारा नहीं बनाया गया है । उन्होंने अपने लाज और कोठियां बना ली हैं और अगर कोई उद्घाटन करवाना हो, तो चाहे उनको शमशान में ले जाइये, लेकिन वह बिड़ला हाउस को कौमी इदारा बनाने के लिए तैयार नहीं हुए हैं ।

मैं चाहूंगा कि सारा सदन इस बात पर विचार करे कि जो बेचारा किसान मेहनत करता है, आज उस को अपने अनाज की कीमत पूरी नहीं मिलती है । मैं खास तौर पर पंजाब के किसानों की बात कहूंगा कि उन बेचारों को अनाज सस्ते भाव पर बेचना पड़ता है, क्योंकि जिस वक्त अनाज निकलता है, उस वक्त भाव एक दम गिर जाता है और जब वह मण्डी में आ जाता है, तो भाव चढ़ जाता है । इसके पीछे एक इतिहास भी है । वह माल—चने बगैरह—अटमदावादा और बम्बई की तरफ जाता है और लौड बन्द हो जाता है । सिर्फ व्यापारी लोगों का मिलता है और वे पांच सौ, हजार रुपया रिटर्न देकर स्टेशन वालों और वाबू लोगों से बैगन ले लेते हैं, लेकिन किसान लोगों को वे नहीं मिलते हैं । यह वह समाजवाद है, जिसमें कमाने वाला बेचारा अपनी कमाई को लुटवाता रहता है और यहां पर समाजवाद के पखेरू-पंछी उसको उड़-उड़ कर देखते हैं ।

**अध्यक्ष महोदय** : श्रीमती कमला चौधरी

... श्री सिद्धेश्वर प्रसाद ।

**श्री सिद्धेश्वर प्रसाद** (नालन्दा) : अध्यक्ष महोदय, स्वतन्त्र भारत के प्रथम राष्ट्रपति का आम चुनावों के बाद तीसरे संसद् के प्रथम अधिवेशन में यह अन्तिम भाषण था । स्वतन्त्र भारत के प्रथम राष्ट्रपति के रूप में राजेन्द्र बाबू ने इस देश के सामने जो आदर्श प्रस्तुत किया, वह निश्चय ही स्वर्णक्षरों में लिखा जायेगा । महात्मा गांधी के नेतृत्व में हमारे

## [श्री सिद्धेश्वर प्रसाद]

देश में आजादी की हासिल करने का जो आन्दोलन चला, उसमें सरदार वल्लभ भाई पटेल ने भुजा-दण्ड का काम किया और मौलाना आज़ाद उस आन्दोलन के मस्तिष्क थे, लेकिन उस आन्दोलन के हृदय वस्तुतः राजेन्द्र बाबू ही थे। राजेन्द्र बाबू की मेधा-शक्ति, उनकी विद्वता, उनकी विनम्रता और उनकी निरभिमानता की कहानियाँ सारे देश में प्रचलित हैं। राष्ट्रपति भवन में रह कर उन्होंने एक प्रकार से राजर्षि का जीवन व्यतीत किया। इस देश के लिए यह और भी गौरव की बात है कि जिस राष्ट्रपति भवन में राजेन्द्र बाबू ने राजर्षि की तरह जीवन व्यतीत किया, उसी राष्ट्रपति भवन में हमारे वर्तमान उपराष्ट्रपति, डॉ० राधाकृष्णन्, कुछ ही दिनों के बाद राष्ट्रपति के रूप में महर्षि के जैसा जीवन व्यतीत करने जा रहे हैं। यह निश्चय ही उस देश के लिए मौभाग्य की बात है, जिस में ऊँचे आदर्श की परम्परा रही है।

इन सारी बातों की तरफ मंत्रित करते हुए मैं इस बात को नहीं भूलता हूँ कि दुनिया की वर्तमान परिस्थिति क्या है और हमारे देश की क्या हालत है, जिस के सम्बन्ध में अभी हमारे एक माननीय सदस्य ने हम सब का ध्यान आकृष्ट किया। मेरा ख्याल है कि जब हमारा देश गुलाम था, उस समय आजादी की लड़ाई के सिलसिले में इस देश के नेताओं ने जो गरम-गरम भाषण दिये और उस देश की जो तस्वीर खींची थी, वे निश्चय ही इस देश की जो तस्वीर अभी एक माननीय सदस्य ने खींची है, उससे बहुत ज्यादा दर्दनाक तस्वीर थी।

हम लोग बहुत दिनों तक गुलाम रहे और यहां की जो औपनिवेशिक अर्थ-व्यवस्था थी, जो सामन्तवाद था उनसे मुक्त होने के बाद हम ऐसी आशा नहीं कर सकते हैं कि सामाजिक और आर्थिक न्याय तथा प्रजातांत्रिक-समाजवाद के अपने आदर्श को हम तुरन्त

प्राप्त कर लेंगे। यह कोई आसान बात नहीं है। कालोनियल इकानोमी और फ्यूडलिज्म के बाद हम तुरन्त समाजवाद में चले जायेंगे, या प्रजातन्त्र के अपने आदर्श को पा लेंगे, ऐसी बात नहीं है। जिस दौर में हम गुजर रहे हैं, वह डेवेलपिंग इकानोमी की स्थिति है। धीरे-धीरे जब हमारा विकास होगा, जिम ढंग से हम चल रहे हैं, अगर हमने सूझ-बूझ का परिचय दिया, अगर एकता हममें कायम रही और हममें जो थोड़ा दोष है श्रष्टाचार का या ईमानदारी की कमी का या एफिगेन्सी की कमी का, इसको धीरे-धीरे दूर करने में हम सफल हो गए तो इसमें कोई शक नहीं है कि हमारा देश आगे बढ़ सकेगा और तेजी में आगे बढ़ सकेगा।

हमारे देश में कुछ ऐसे लोग भी हैं जिन का प्रभाव तीसरे चुनाव में थोड़ा बढ़ गया है। जो ऐसे लोग हैं उन में से कुछ लोग रूस से प्रेरणा पाते हैं और चाहते हैं कि इस देश का रूस या चीन की तरह से बहुत तेजी से विकास हो। यह ठीक है कि जो तानाशाही व्यवस्था होती है, उसमें विकास बहुत तेजी से हो सकता है लेकिन किसी भी प्रकार की तानाशाही की व्यवस्था बगैर ब्रेक की गाड़ी की व्यवस्था के समान होती है। बहुत तेजी से आप चल तो सकते हैं लेकिन गिरने का खतरा रहता है और वह ऐसा खतरा है जो एक बार अगर आ जाता है तो फिर देश को बचाने का कोई रास्ता शेष नहीं रह जाता है।

दूसरी तरफ ऐसे लोग भी हैं जो कि अमरीका से प्रेरणा ग्रहण करते हैं और फोरम आफ फ्री एंटरप्राइज में विश्वास करते हैं।

वे हर बात में स्वतंत्रता की बात करते हैं। अभी अमरीका में जो कुछ हुआ, या स्टील के दाम जो बढ़ाये गये और उसके बाद कैंनेडी साहब ने जिस प्रकार का कदम उठाया, उससे भी प्रेरणा ली जानी चाहिये। राष्ट्रपति कैंनेडी के इस समयोचित हस्तक्षेप से यह भी स्पष्ट है कि राष्ट्र के मनुष्यविक्रम के लिये वाणिज्य-व्यवसाय पर भी नियंत्रण आवश्यक है। इसी लिये हम लोग ऐसा चाहते हैं कि एक हद तक इस देश के नागरिक राष्ट्र निर्माण के कार्यों में हाथ भी बटाये, स्वाधीनता का भी उपभोग करें, स्वतंत्रता का भी उपभोग करें, अपने प्रजातंत्रीय अधिकारों का प्रयोग भी करें और साथ ही साथ हमारे देश में नियोजित अर्थ-व्यवस्था भी हो। हम प्लान्ड इकॉनॉमी में विश्वास करते हैं। इसी रास्ते पर चल कर हम आगे बढ़ना चाहते हैं।

लेकिन इसके साथ ही साथ प्रजातंत्र में नागरिक को शिक्षित करके साथ में चलाने का जो काम है, उसकी तरफ भी हमारा ध्यान जाना चाहिये। इन दोनों कार्यों को हमें एक साथ करना होगा। निश्चय ही यह आसान काम नहीं है। यह विशाल कार्य है। दुनिया के किसी भी देश में इतना बड़ा प्रयोग नहीं किया गया है। प्रजातंत्र के रास्ते पर चलने वाले जो दुनिया के दूसरे देश हैं, वे छोटे-छोटे देश हैं और वे बहुत पहले से इस रास्ते पर चलते आ रहे हैं और इस काम को करते आ रहे हैं। हमारा देश बहुत बड़ा देश है। यहां की अर्थ-व्यवस्था भिन्न प्रकार की है। यहां पर अनेक धर्मों के लोग रहते हैं, अनेक जातियों के लोग बसते हैं और अनेक प्रकार के वस्त्र भी हैं। ऐसी स्थिति में हमारी कठिनाई स्वाभाविक है। सब से बड़ी बात यह है कि जो आदर्श हम ने अपने सामने रखा है, अगर तृतीय महायुद्ध नहीं हुआ, एटोमिक वार के कारण मानव समाज नष्ट नहीं हुआ और अगर दुनिया में शान्ति बनी रही तथा हमारी एकता कायम रही तो जो रास्ता हम ने अखत्यार किया है, उस रास्ते पर चल कर और उस पर दृढ़तापूर्वक कायम रह कर,

उस तक हम जरूर पहुंच जायेंगे। हमारे सामने प्रजातांत्रिक समाजवाद का जो आदर्श है, उसको कायम करने के लिए हम अगर दृढ़ रहे और जिस दिशा में हम धीरे-धीरे जा रहे हैं, उस दिशा में चलते गये तो उस तक पहुंचना कोई मुश्किल नहीं होगा। कठिनाइयां तो कोई भी काम आप करें, आती ही हैं। हमें धैर्य और साहस से काम लेते हुए उन कठिनाइयों का सामना करना होगा।

यह जरूर है कि इस स्थिति को हासिल करने के लिए जो कदम उठाये गये हैं, जो रास्ता अपनाया गया है, और जिस की ओर राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में संक्षिप्त सा संकेत किया है, उससे सभी लोग सन्तुष्ट नहीं हैं। कुछ कमियां रह गई हैं और कुछ गलतियां भी हो गई हैं। यह सब ठीक है। लेकिन जिस रास्ते पर चलना चाहिए उस रास्ते के सम्बन्ध में भी हम सभी सहमत दिखाई नहीं देते हैं और यह बात खास तौर पर शिक्षा के मामले में लागू होती है। शिक्षा की स्थिति हमारे देश में ऐसी है कि उसके बारे में यह नहीं कहा जा सकता है कि हम बहुत समझ बूझ कर कदम उठा रहे हैं। एक तरफ हम बुनियादी शिक्षा की बात करते हैं और दूसरी तरफ हम बड़े-बड़े खर्चीले पब्लिक स्कूल खोलते जा रहे हैं। बुनियादी शिक्षा के जो प्रवर्तक हैं, विनोबा जी या डा० जाकिर हुसैन जैसे आदमी, वे भी जिस तरह से हमारे देश में बुनियादी शिक्षा प्रचलित है, उससे सन्तुष्ट नहीं हैं। देश को बनाने में शिक्षा का बहुत बड़ा दायित्व होता है। इस दायित्व का निर्वाह शिक्षा के माध्यम से नहीं हो रहा है। शिक्षा और आचरण में हमारे देश में कोई सम्बन्ध नहीं रह गया है। जो जांच हुई है, उससे पता चलता है कि एक तरफ तो शिक्षा का स्तर गिरता जा रहा है और दूसरी तरफ हमारे देश में ऐसे लोग भी काफी बड़ी संख्या में हैं जो उच्च डिग्रियां प्राप्त किये हुए हैं, एम० ए० हैं, पी० एच० डी० हैं, रिसर्च स्कालर हैं, लेकिन ऐसे काम करते हैं जिन को हम एंटी-सोशल कह सकते

## [श्री सिद्धेश्वर प्रसाद]

हैं। ऐसी स्थिति में अगर हम अपने देश के नागरिकों को ठीक ढंग से शिक्षित नहीं करते हैं तो हमारे देश में प्रजातंत्र हर्गिज़ सफल नहीं हो सकता है।

दूसरी बात यह है कि इस देश में हम ने जो आदर्श अपने सामने रखा है उस आदर्श को हमें गांव-गांव तक, हर आदमी तक, साधारण जनता तक, पहुंचाना चाहिये। जब तक हम इस काम को नहीं करते हैं, जो आदर्श हमने अपने सामने रखा है उसके अनुरूप लोगों को शिक्षित करने का प्रयत्न नहीं करते हैं, तब तक हम यह उम्मीद नहीं रख सकते हैं कि हमारे देश में प्रजातंत्र की जड़ें बहुत गहरी चली जायेंगी। वे बहुत गहरी नहीं जा सकती हैं। यदि ऐसा नहीं हुआ तो उस दशा में हम नहीं कह सकते हैं कि हमारा देश में निश्चित रूप से प्रजातन्त्र सफल हो सकेगा।

अभी तीसरा आम चुनाव हुआ है। उस मौके पर जैसा हम सभी लोगों ने अनुभव किया है, हर तरफ में कुछ ऐसी गलतियां हुई हैं, लोगों ने कुछ ऐसे काम किये हैं जो काबिले एतराज थे और जिन को उन्हें नहीं करना चाहिये था। भाषा के सवाल को खड़ा किया गया, जातीयता के सवाल को खड़ा किया गया, धर्म के सवाल को खड़ा किया गया। ये ऐसी चीजें हैं जो नहीं की जानी चाहिये थीं। पार्टियों की जो पालिसियां हैं, उनके जो प्रोग्राम हैं, उनके आधार पर ही बड़े पैमाने पर जो चुनाव हुआ है, वह लड़ा जाना चाहिये था। जिस रूप में चुनाव लड़ा जाना चाहिये था, नहीं लड़ा गया। इसका मतलब यह हुआ कि प्रजातंत्र की जो पद्धति अपनाई गई है, उसकी जड़ें उतनी गहरी नहीं गई हैं जितनी गहरी जानी चाहिये थीं और बहुत सी परम्परायें अभी पड़ने को बाकी हैं। इस चीज को ठीक से समझने की आवश्यकता है। दूसरी बात यह भी है कि हम जो पार्टी के आदमी हैं, कांग्रेस के या कम्युनिस्ट पार्टी के

के या और किसी पार्टी के, वे चुनाव जीतने के लिए इस मौके पर बिल्कुल आसान तरीकों की तरफ बहुत आसानी से झुक जाते हैं। लेकिन यदि हम चाहें हैं कि ऐसी बातें न हों और हर आदमी यह पसन्द करता है कि देश में सचमुच प्रजातंत्र कायम रहे, समाजवाद की स्थापना हो, और प्रजातंत्रीय ढंग से सब काम हों, तो हम सब का यह कर्तव्य हो जाता है कि इस देश के नागरिकों को हम सामूहिक रूप में पार्टी लाइन पर लायें, पार्टी लाइन पर काम करें, अपनी जो प्रोग्राम हैं, जो पालिसियां हैं, उनको ध्यान में रख कर काम करें और जनसाधारण को भी उसी आदर्श के मूलाविक शिक्षित करने की कोशिश करें। यदि ऐसा किया गया तो हम निश्चय ही उस आदर्श को प्राप्त करने में सफलतापूर्वक हो सकते हैं, जिस आदर्श को हमने अपने सामने रखा है।

इसके लिए यह भी जरूरी है कि हमारे देश में जो सामन्य व्यवस्था है, उसमें एफिशेंसी आये, जहां तक हो सके, उसमें ईमानदारी भी आये। जब तक हम भ्रष्टाचार को दूर करने में बहुत दूर तक सफल नहीं होते हैं और सामन्य व्यवस्था में जो कमजोरियां हैं, जो कमियां हैं, उनको दूर करने में सफल नहीं होते हैं तब तक यह निश्चित है कि हम अपने देश में जिस ढंग का समाजवाद कायम करना चाहते हैं, उस ढंग का समाजवाद हम कायम नहीं कर सकते हैं।

आजकल अक्सर लोग ऐसा कहते हैं कि गांधीजी समाजवाद के खिलाफ थे। लेकिन मुझे याद है गांधीजी ने एक बार कहा था कि अगर सत्य और अहिंसा समाजवाद में इनकारनेटिड हों, अवतरित हों तो बैसे समाजवाद का वह स्वागत करेंगे। समाजवाद आये लेकिन उसका रास्ता, उसका ढंग, उसका मार्ग ऐसा होना चाहिये कि ये चीजें उस में आ जायें। साध्य और साधन पर वह बहुत जोर दिया करते थे। समाज व्यवस्था का मूल काम यह है कि उसमें सच्चाई के लिए, अहिंसा के लिए

स्थान हो और वह इस व्यवस्था को कायम करने में मदद दे। हम चाहेंगे कि ऐसे समाजवाद की स्थापना के लिए हमारे देश में मौका हो।

मैं फिर एक बार श्रद्धेय राष्ट्रपति जी को उन के अभिभाषण के लिए अपनी श्रद्धा अर्पित करता हूँ और जो समय आपने मुझे बोलने का दिया है, उसके लिए आपका धन्यवाद करता हूँ।

**श्री यशपाल सिंह (कैराना) :** अध्यक्ष महोदय, कई रोज से राष्ट्रपति जी के अभिभाषण पर जो बहस हो रही है, उस को मैं सुन रहा हूँ। जहाँ तक हमारे राष्ट्रपति जी के व्यक्तित्व का सम्बन्ध है, उस के बारे में कोई दो रायें नहीं हैं कि उन का व्यक्तित्व महान है। उन्होंने देश की बहुत सेवा की है।

लेकिन आज जिस एड्रेस पर हम बहस कर रहे हैं उस को पढ़ने में ऐसा प्रतीत नहीं होता है कि हमारी जो आशाएँ थीं, वे पूरी हो गयीं हैं। भारत की ४४ करोड़ जनता को रोटी मिल सके, कपड़ा मिल सके, राहत मिल सके, रहने के लिये मकान मिल सके, इस तरह की व्यवस्था नहीं हो पाई है। ऐसी स्थिति में यह जो आप का समाजवाद है यह कब तक चलेगा। आप को इस समाजवाद में आज भी किसान को और मजदूर को डेढ़ रुपया रोज दे कर खरीदा जाता है लेकिन दूसरी तरफ वह मिल मालिक है जो देश में जो दो लाख रुपया रोजाना बैंक में जमा करता है। इस तरह का समाजवाद कब तक चलेगा जिस में यू०पी० के पुलिस के चौकीदार को आज भी पांच रुपया माहवार मिलता है और पुलिस के सिपाही को ५६ रुपया माहवार ही मिलता है लेकिन जो कप्तान पुलिस है, उस के घोड़े का भत्ता ८५ रुपया माहवार है। इस समाजवाद में इंसान से तो हैवान की तनख्वाह ही ज्यादा है। वह इंसान जिसे आप नेशन बिल्डर कहते हैं, अध्यापक कहते हैं, टीचर कहते हैं, जिसे मुद्दिरस कहते हैं उस की तनख्वाह आज भी बासठ,

रुपया माहवार है। जिस को मेमार कहा जाता है उसकी तनख्वाह सिर्फ ६२ रुपये माहवार है जबकि मिलिट्री में खच्चर के ऊपर ६० रुपया खर्च कर दिया जाता है। कौम के मेमार से ज्यादा खच्चर की तनख्वाह है। इस तरह का समाजवाद कब तक चलेगा और कब तक आप लोगों की आंखों में धूल झाँकते फिरेंगे। यह वह समाजवाद है जिसमें २५ बीघा जमीन रखने वाले किसान को जालिम जमींदार कह कर मिटा दिया गया है। और इसी समाजवादी नीति के मातहत टाटा साहब को छूट दी गई कि वह ३ लाख ६० रोजाना बैंक में जमा करें। मैं आप के द्वारा अपने गृह-मंत्री जी से पूछना चाहता हूँ कि यह समाजवाद कब तक हमारी आंखों में धूल झाँकेगा? इस की कोई व्याख्या होनी चाहिये। इस की पब्लिक के सामने ऐसी डेफिनिशन होनी चाहिये कि वह समझ सके कि इस समाजवाद का मतलब है कि हमारी ४४ करोड़ जनता मुखी हो गकेगी। कोई तो इस की व्याख्या होनी चाहिये। मैं आप के द्वारा अपने गृह-मंत्री जी से अर्ज करूंगा कि वे इस समाजवाद की कोई स्पष्ट रूपरेखा हमारे सामने रखें जिस में शोषण खत्म हो जाये, अत्याचार खत्म हो जाये, एक्स्प्लायटेशन खत्म हो जाये।

17 hrs.

दुगरी वान राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में मैंने यह देखी कि हमारा इतना बड़ा देश है, ४४ करोड़ जनता की रक्षा की जिम्मेदारी इस सरकार के ऊपर है, लेकिन एक शब्द भी डिफेंस के मुताल्लिक उस में नहीं कहा गया। हमारे लगभग १४ हजार मुरब्बा मील इलाके पर चीन का झंडा लहराता है, लेकिन उसको बचाने के लिये एक शब्द भी सारे अभिभाषण में नहीं कहा गया। यह एक बहुत बड़ी जरूरत है और इस का जवाब मिलना चाहिये। जनता पूछना चाहती है कि क्यों यह पर्दा रखा जाता है। हमारे सदन के अध्यक्ष महोदय को यह अधिकार हासिल है कि वे यहां सीक्रेट सेशन करायें, यहां की गैलरीज को बन्द कर दें,

## [श्री यशपाल सिंह]

यहां के आफिसर्स को न आने दें, लेकिन पार्लियामेंट के सामने, जो जनता के चुने हुए प्रतिनिधि हैं, उन के सामने यह जरूर बतलाया जाना चाहिये कि हम इस डिफेंस के लिये क्या कर रहे हैं और अपने देश की रक्षा के लिये क्या कदम उठा रहे हैं। हम सब लोग अन्धेरे में हैं। हम यहां पर इस लिये नहीं इकट्ठे हैं कि यह कोई डिबेटिंग क्लब है। हम यहां पर इसलिये नहीं आये हैं कि सिर्फ डिबेट यहां करें। हम एक-एक इंच भूमि का अपनी जान पर खेल कर पता लगायेंगे, लद्दाख की चोटियों पर जा कर पता लगायेंगे कि हमारा दुश्मन कहां तक आगे बढ़ा हुआ है। यह कोई टेलीफोन नम्बर नहीं है कि हमारे गृह मंत्री जी ने "हलो" किया और पता चल गया। इस के लिये सारे देश के रहन-सहन को बदलना पड़ेगा, सारे देश के आचार-विचार को बदलना पड़ेगा। सोने जागने के घंटे बदलने होंगे। खाली पार्लियामेंट में डिबेट करने से यह ममला हल नहीं होगा।

यह गलती थी कि सरकार ने पंचशील का नाम ले कर राष्ट्र की सैनिक तैयारी को पीछे ढकेला था। उस को हम अब भुगत रहे हैं। अगर आज हम पंचशील के बजाय पांच "ककारों" को मानते, अगर पंचशील के बजाय हम सैनिक शिक्षा को मानते, तो हम दूसरे मुल्कों को इस तरह से अपनी भूमि न दे बैठते। इस के लिये ठोस कदम उठाने पड़ेंगे। मुझे याद है कि दुनिया के एक बहुत बड़े आदमी विस्मार्क ने कहा था :

"Not by parliamentary speeches or majority votes are the mighty questions of age being solved but it is through a policy of blood and iron."

सारे देश का सैनिकीकरण करना होगा। अगर मिल्द्राइजेशन नहीं होगा तो जो बचा हुआ इलाका है वह भी चला जायेगा। मुझे बड़ा ताज्जुब होता है जब मैं सुनता हूँ

कि बातों से बार्डर के मसले हल करो। क्या इतना बड़ा मसला बातों से हल हो सकता है? नहीं हो सकता। इतने बड़े मसले के लिये आप को सारे देश के अन्दर सैनिक शिक्षा अनिवार्य करनी होगी। जितना रुपया आप अम्बर चर्खे की ट्रेनिंग पर खर्च करते हैं, नाच-गाने पर खर्च करते हैं, उस अम्बर चर्खे की ट्रेनिंग को छोड़ कर आप को चाहिये कि जो सब से ऊंचे हथियार हैं उन के लिये कोशिश करें। आप को राइफलों की ट्रेनिंग देनी होगी। जब हर एक नाजवान मीना निकाल कर चलेगा तो उस के अन्दर यह भावना होगी कि उसे अपने देश की रक्षा करनी है। मैं आप के द्वारा अपने गृह मंत्री जी से मांगवाना अर्ज करना चाहता हूँ कि देश की रक्षा का तकाजा यह है कि वह भी मिल्ट्री ड्रेम पहन कर आये, यह देख कर आये कि कितना हमारा इलाका घिरा हुआ है? लद्दाख की चोटियों के ऊपर उनकी सब हवायें चलती हैं कि यह टॉपियां वहां उड़ जायेंगी, वहां यह धोतियां उलझ जायेंगी, वहां ये आगम तलब जिस्म आगे बढ़ने में इन्कार कर देंगे। आप को अपने रहन-पहन को बदलना होगा और सारे देश के अन्दर ऐसी भावना पैदा करनी होगी कि हम इस देश की रक्षा करेंगे। याद रखिये कि सिर्फ यह कह देने से कि कम्युनिस्ट चीन से मिले हुए हैं, आप का काम नहीं चलेगा। मैं बड़े अदब के साथ अर्ज करना चाहता हूँ कि १४ हजार मुग्ग्ने मील के करीब जो जमीन दुश्मनों को दी हुई है वह कम्युनिस्टों को दी हुई नहीं है, वह श्री डांगे की दी हुई नहीं है, वह गोपालन की दी हुई नहीं है, जैड० ए० अहमद की दी हुई नहीं है। यह हमारी सरकार की दी हुई है और आज आप इस का ताजायज फायदा उठाना चाहते हैं। कम्युनिस्टों के अन्दर भी ऐसे देशभक्त हैं जो अपनी मातृभूमि की एक-एक इंच भूमि के लिये अपनी जान दे सकते हैं। लेकिन गलती आप ने की है और थोपना आप चाहते हैं इस को कम्युनिस्टों के सिर पर। यह नहीं हो सकता। हमें आप की पालिसी

याद है। एक पागल नौजवान ने खड़ हो कर, अपने दिमागी तवाजून को खो कर महात्मा गांधी की हत्या की थी, उस देव पुरुष की हत्या की थी, उस टाचं थियरर की हत्या की थी, उस बलडं टीचर की हत्या की थी, उस देवर्षि की हत्या की थी जिसने हमें यह आजादी दिलाई है। लेकिन आप ने उस हत्या के बहाने अपने तमाम मुखातिफों को जेल में डाल दिया। सावरकर जी जैमा आदमी जिस की कावलयत और शक्तिमत में फांसी को एक नहीं है, उस को आप ने जेल में डाल दिया, यह कह कर कि उस ने गांधी जी की हत्या के लिये एट-मासफियर तैयार किया है। आप फायदा उठाना चाहते हैं इस तरह में। यह मत उठाइए यह देश उतना ही हमें भी प्यारा है जितना आप को प्यारा है।

उन बेंचेज की तरफ से यह कहा गया है कि हम लोग, जो अफोजीयत की तरफ से आये हैं, चाहते हैं कि देश की तरफकी रुकें। यह भी कहा गया है कि हमारा देश की स्वतंत्रता संघर्ष के साथ कोई ताल्लुक नहीं था। मैं कहना चाहता हूँ कि यह गलतफहमी उन बेंचेज में दूर की जाये। मैं १३ साल की उम्र में फांसी की कोठरी में बन्द रहा हूँ। मैं सरदार भगत सिंह के साथ रहा हूँ। यह कोई ऐसी बात नहीं है कि जो कि हमारे गृह मंत्री जी से छिपी हुई हो। मैं बचपन में गृह मंत्री जी से पढ़ा हूँ। १५ साल की उम्र में मैं काल कोठरी में रहा हूँ। मैं ने अंग्रेजी के खिलाफ हर एक जद्दोजहद में हिस्सा लिया और हर एक कुर्बानी की। लेकिन मैं पूछना चाहता हूँ कि हमारे प्रतिरक्षा मंत्री जो हैं उन का पोलिटिकल कैरियर क्या है? उन्होंने क्या नेशनल सर्विस की है। जय हम लोग जंजीरों से बंधे हुए पड़े थे तो वह अंग्रेजी के दामन में पनाह लिया करते थे। उन्होंने एक मिनट को भी जेल नहीं काटी देश के लिये, एक रुपया भी जुर्माना नहीं दिया, एक मिनट के लिये भी अंग्रेजों के साथ संघर्ष नहीं किया। जहाँ तक देश की आजादी का ताल्लुक है, हम इस देश के लिये

अपने प्राण दे सकते हैं, हम इस देश के एक-एक मन्दिर, एक-एक मस्जिद और एक-एक गुरुद्वारे के लिये अपने प्राण दे सकते हैं। लेकिन हम थोड़े से उन लोगों के लिये निष्ठावान नहीं हो सकते। जिनहोंने देश के टुकड़े किये हैं और भारत की जनता रेडान, रेंस के ऊपर अपनी हुकूमत कायम की है। मैं बड़े साफ लफजों में अर्ज करूँगा कि :

"तुम ने फिरदीस के बदले में जहन्नुम ले कर कह दिया हम में गुनिस्ता में बहार आई है, तुम ने नामूसे शहीदाने वतन बेच दिया बागबां वन के उठे और चमन बेच दिया।"

इस देश की कहानी ऐसी कहानी है जिन सूरमाओं ने अपना खून दिया था, बादशाह खान, सरहदी गांधी जिन का नाम ले कर वाणी पवित्र हो जाती है, खान अब्दुल गफ्फार खां, जिन के साथ मैं तीन सालों तक जेल में रहा हूँ जो महात्मा गांधी से कन्धे से कन्धा मिला कर देश के लिये लड़े, उन लोगों को हम याद करते हैं और उनके लिये आज श्रद्धांजलियां पेश करते हैं। लेकिन सरकार खान अब्दुल गफ्फार खां का नाम तक नहीं लेती।

आज जरूरत इस बात की है कि सारे देश की ४४ करोड़ जनता को, सब इन्सानों को एक सूत्र में पिरो कर देश की रक्षा की जाये। देश की रक्षा में बड़ा सवाल कोई और सवाल नहीं है। यह पार्टी का सवाल नहीं है। हमारे प्रधान मंत्री फरमाते हैं कि जातिवाद को छोड़ दो, मैं उन से इत्तिफाक करता हूँ, हमारे प्रधान मंत्री फरमाते हैं कि प्रान्तवाद को छोड़ दो, मैं उन से इत्तिफाक करता हूँ, जब हमारे प्रधान मंत्री कहते हैं कि भाषावाद को छोड़ दो तब भी मैं उनसे इत्तिफाक करता हूँ, लेकिन यह कहते-कहते वे एक चीज को दिल में रख लेते हैं—वे यह कहना भूल जाते हैं कि पार्टीवाद को छोड़ दो। जब तक पार्टीवाद रहेगा तब तक हमारे देश के लोग आगे नहीं बढ़ सकते। मुझे याद है कि सब से बड़ी चीज डेमोक्रेसी में क्या होती है। एक मनीषी ने कहा है :

[श्री यशपाल सिंह]

"Party system of Government is not only not democracy but it strike at the root of democracy."

जब हिन्दुस्तान की सब से बड़ी पार्टी के अध्यक्ष संजोव रेड्डी यह कह सकते हैं कि गिरे से गिरा कांग्रेसी ऊंचे से ऊंचे अग्रजीयन के आदमी से बेहतर है तो यह अफाज डेमोक्रेसी के अन्दर अच्छे नहीं नहीं लगे हैं। डेमोक्रेसी में इन लफ्जों की कोई कीमत नहीं है। आज हाउस के सामन मेरी अर्ज यह है कि हम इकट्ठा हो कर ४४ करोड़ जनता की भाषा में सोचें, ४४ करोड़ इन्सान एक जगह पर इकट्ठा हो कर अपनी मातृभूमि की रक्षा के लिये एक स्कीम बनायें। आज सरकार की इंडिपेंडेंसी का तकागा यह है कि तमाम पार्टीज के लोग बुलवाये जायें, उन के नुमाउन्दे बुलाये जायें, जायें, कम्युनिस्ट बुलाये जायें, जन संघी बुलाये जायें, हिन्दू महासभाई बुलाये जायें, स्वतन्त्र पार्टी के लोग बुलाये जायें, मव लोग बुलाये जायें, सोसलिस्ट और पी० एम० पी० के लोग बुलाये जायें और उन के बीच में बैठ कर कहा जाये कि यह ४४ करोड़ लोगों की मां है, किसी एक पार्टी के लोगों की मां नहीं है, सब को इस पर बराबर का हक है, सब इस के बराबर के बेटे हैं, सब ने इस मातृभूमि का नमक खाया है, आज इस बात की जरूरत है कि सब लोग मिल कर इस देश की रक्षा के लिये कोई स्कीम बनायें। यह काम हम लोगों के करने का है जब हम अंग्रेजों के जमाने में फांसी की कोठारियों में गये थे तो कोई वजह नहीं है कि आजादी के दिनों में सीना खोल कर हम दुश्मनों का मुकाबला न करें। आज जैसा एक हमारे सदस्य ने कहा, जो कि पहाड़ी इलाके से आते हैं, कि अब तक हम ने वह सड़क नहीं बनाई जिस पर खड़े हो कर हम देश की रक्षा करेंगे। मुझे बड़ा ताज्जुब होता है, जब मैं देखता हूँ कि एक-एक एलैक्शन पर हम दस-दस लाख रुपया खर्च करते हैं लेकिन

मातृ भूमि की रक्षा के लिये एक पैसा भी नहीं खर्च करते हैं। मैं पूछना चाहता हूँ सरकार से कि हमारे यहां सिर्फ १५,००० के करीब होस्टाइल नागा हैं, उन १५,००० नागाओं के लिये वहां पर ४५,००० की फौज क्यों डाल रखी है? क्या तीन सिपाही एक-एक नागा को कंट्रोल करेंगे? हमारे एक-एक सिपाही के अन्दर इतना आत्मविश्वास होना चाहिये कि एक सिपाही कई सौ बागधियों को कंट्रोल कर सके। इस के लिये हम को हिन्दुस्तान को मिलिट्राइज करना होगा, हिन्दुस्तान का सैनीकीकरण करना होगा और हिन्दुस्तान के अन्दर, ४४ करोड़ इन्सानों के अन्दर वह जज्बा पैदा करना होगा कि देश की रक्षा उसको करनी है। इसमें पार्टी फील्डिंग को छोड़ कर हम अपने आदर्श को आगे बढ़ायें और देश की रक्षा करें।

इस वास्ते मैं सज्जूर हूँ, हमारे राष्ट्रपति जी ने जो अभिभाषण दिया है उस के लिये मैं उन को धन्यवाद नहीं दे सकता हूँ। जो अगर वह सच्चे समाजवाद की तरफ और सच्ची रक्षा को ले कर आये तो मैं उन का अवश्य ही धन्यवाद करूंगा।

Mr. Speaker: The discussion is concluded. The Prime Minister will reply tomorrow.

17.10½ hrs.

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE

FIRST REPORT

Shri Rane (Buldana): Sir, I beg to present the First Report of the Business Advisory Committee.

17.11 hrs.

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Wednesday, May 2, 1962/Vaisakha 12, 1884 (Saka)