

CONSTITUTION (AMENDMENT)
BILL (Omission of article 370)—

श्री प्रकाशवीर शास्त्री (जिनौर) : सभापति जी, मैं प्रस्ताव करता हूँ कि संविधान में संशोधन करने वाले अर्थात् संविधान की धारा ३७० को संविधान से हटा कर जम्मू काश्मीर राज्य को भारत का अभिन्न अंग बनाने वाले विधेयक पर जो चर्चा ११ सितम्बर, १९६४ को स्थगित की गई थी, उस को फिर से आरम्भ किया जाये।

Mr. Chairman: The question is:

"That the adjourned debate on the following motion moved by Shri Prakash Vir Shastri on the 11th September, 1964, be resumed, namely:—

"That the Bill further to amend the Constitution of India, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. Chairman: The House will now take up further consideration of the following motion moved by Shri Prakash Vir Shastri on the 11th September, 1964:—

"That the Bill further to amend the Constitution of India, be taken into consideration."

Shri D. C. Sharma (Gurdaspur): How much time will be allotted to this Bill today?

Mr. Chairman: Time allotted to this Bill was 4 hours. On the 11th September, 1964, 2 hours and 25 minutes were taken; the balance now is 1 hour and 35 minutes. It will all depend upon the number of speakers desirous of speaking on this Bill. May I know how many hon. Members want to participate in the discussion on this Bill so that I may be able to fix a time-limit?

श्री हुकम चन्द कछवाय (देवास) : सभापति महोदय, यह बड़े महत्व का सवाल है और चूँकि टाइम बहुत कम है, इस लिए टाइम बढ़ा दिया जाये।

Mr. Chairman: Four hours have been allotted. More than sufficient time has been given, I think hon. Members should be satisfied. Still, there are 1 hour and 35 minutes and I will be able to give a chance to many hon. Members but only if they are brief in their remarks.

Shri S. M. Banerjee (Kanpur): Ten minutes to each

Mr. Chairman: I will see how many hon. Members are desirous of speaking on this. I shall be grateful if they give their names to me. There are 8 Members. Then, I will be able to give 10 minutes each.

Shri Abdul Ghani Goni (Nominated Jammu and Kashmir): I request that the time-limit be relaxed at least in the case of Members from Kashmir.

Mr. Chairman: I think you also took some time on the last occasion?

Shri Abdul Ghani Goni: I have not spoken on this. Anyhow, I shall try to finish early.

Sir, I congratulate Shri Prakash Vir Shastri on the introduction of his Bill which is of a very great importance particularly in the present state of affairs when Kashmir, not only Kashmir but also the people there, has become a great sore in the national and international politics. The instrument of accession was first accepted by the then Governor-General, Lord Mountbatten sometime in 1947. It was on the enunciation of His Highness there, according to the Instrument of Accession, that it was accepted by the then Governor-General, Lord Mountbatten. But there were certain conditions that it may be referred to the people there

for ratification. For this also, there were some conditions laid down. Now, it for the last 17 years that this burning question has been attracting the attention not only in our country but in that country also.

On our part, according to the various provisions of the article 370 of the Indian Constitution, the Assembly was convened there in 1951 and this issue was settled finally by the Constituent Assembly. It was in February, 1954, as far as I remember, that this issue was settled and a provision in the Constitution was adopted that this question of accession is final and irrevocable. Since 1953, under the pioneer-ship of our great leader Sheikh Abdullah, this question of accession was raised, discussed and decided. And after 1953, when Bakshi Ghulam Mohammed took over as the Prime Minister of Jammu and Kashmir and the President of the National Conference, he made further progress. In fact, I am proud if I pay due respect and due regard to Bakshi Gulam Mohammed, the then Prime Minister and the then President of the National Conference who brought Jammu and Kashmir State nearer to the country and virtually at par with other States of India. For instance, the financial integration, the Supreme Court jurisdiction, the Election Commission jurisdiction and then the integration Indian Administrative Services and various other steps which were taken by Bakshi Ghulam Mohammad and his colleagues and the Party in the National Conference who represent the main population in Kashmir brought Jammu and Kashmir nearer to India, exactly like other States, except that this article 370 is still on paper, that is, in the Constitution.

Sir, so many times our leaders have announced that this provision is in the process of erosion. I am sorry that our great leader Panditji is not here. I assure this House that Bakshi Ghulam Mohammed had also moved for the abrogation of article 370. But the Central Government was not agreeable to that at that

time. I do not understand whether the Central Government is under the influence of the West or it wants the appeasement policy towards Pakistan. Whether it may be called home policy or foreign policy, they want to please their neighbours at our cost. Kashmir question has been a burning problem. I am extremely sorry to say that the Central Government, our Congress leaders, have not done justice to the people of Kashmir. The people of Kashmir had decided once and for all and have decided once and for all that Kashmir is an integral part of India, whether there is article 370 or no article 370. It is only a provisional provision and a temporary provision in the Constitution which can be removed at any time. But as far as the complete accession is concerned, that is final and nobody can challenge it.

Then, unfortunately, when things become stabilised there particularly during Bakshi Sahib's regime, under his stewardship and leadership all of a sudden this Kamraj Plan came. I do not understand for what purpose this Kamraj Plan was and what it was meant for. But it came and it was unfortunate that at the time when the Kashmir question had become no question, when the pro-Pakistani elements had completely vanished there, the Central Government intervened and changed leadership. Well, this change of leadership may be good for some people but I am sorry that a man of that stature, a man of that strong will and a man of those pro-Indian forces behind him has been put behind the bars under the Defence of India rules. It is a shame for us. I would say that it is double treatment, double standard of the Central Government towards the State. Had not this article 370 been in the Constitution, I would have asked the Government and our State leaders as to why it is double-standard policy towards the Kashmir State. If there is a vote of no-confidence in Kerala Government, the detenues are released to face the vote of no-confidence and to support the vote of no-confidence and

[Shri Abdul Ghani Goni]

remove the Government. That was the Central Government's policy to strengthen democratic structure in India. But in Kashmir, when there was no-confidence against any leadership, they have arrested them and they are put behind bars. All of a sudden, overnight, there are corruption charges against Bakshi Ghulam Mohammad. For the last 17 years, he was the hero, the Champion of pro-Indian forces. And overnight he becomes a corrupt man. On the other hand, say, for example, there are corruption charges against Shri Pratap Singh Kairon and various other Ministers in States. I would ask the Central Government and the State leaders whether the Defence of India rules have been applied in any case when commissions have been appointed and various charges have been proved. There has been no prosecution and nobody has been arrested so far. But in the case of Kashmir I do not know what is this double standard of democracy and secularism.

Mahatma Gandhi once said that Kashmir is the torchbearer of India. But here are people, in the State and elsewhere who want to be in power, who want to be in their chairs as Ministers, and they want to crush the democratic principle whether in the State or outside.

I assure you, Sir, as far as we are concerned, we will fight to the last for the secular forces, for the secular character and for the pro-Indian forces. But unfortunately the Government in the State is proceeding in such a manner that the pro-Indian forces are attacked or assaulted and the anti-national forces, the pro-Pak forces, are given full freedom to say any damn thing. There are these double standards. I can quote on every side. Take, for instance, the All India Radio.

Mr. Chairman: He must finish now.

An Hon. Member: He comes from Kashmir.

Mr. Chairman: Others also want to participate.

Shri Abdul Ghani Goni: I am the Mover also.

The nation is not kept well aware or well informed about Kashmir affairs. For instance, Bakshi Ghulam Mohammad was arrested, to avoid the vote of no-confidence. But had the Government faced the Assembly, the confidence of the people would have been known. But they prorogued the Assembly. The All India Radio does not announce it. They announce only the arrest of Bakshi Ghulam Mohammed under the Defence of India Rules. Then when the convention was held, the All India Radio says there was a big procession of the Plebiscite Front from Sangram to Sopur.

An Hon. Member: And the audience was five hundred.

Shri Abdul Ghani Goni: There are so many things which are burning in our hearts. For instance, take the freedom of the press. I will give you just one example of Government's policy. There is a paper called *Kashmir Post* which belongs to the National Conference party. There is another paper *Marthand*, which is an organ of the Kashmir pandits. They wrote something against the Government; and the editor, printer and publisher of *Kashmir Post* which is pro-Indian, are arrested and detained under the Government of India Rules and the paper stopped. On the other hand, there is another paper, *Mahaz*, of the Plebiscite Front. It is publishing one paper. On the birth-day of Ayub Khan, on the 24th October, they give a front-page photo of Ayub Khan and a last-page photo of Liaquat Ali Khan.

Mr. Chairman: He will conclude now. I want to give chance to other Members also.

Shri Abdul Ghani Goni: I am trying to conclude.

So, the ruling party clique is being supported by some hon. Members here. Our leaders have come here, our representatives have come here; you might have read it in the papers. *** We went to everybody here, to all the leaders. Everybody says it is not just, it is not fair.

Mr. Chairman: Please do not refer to that.

Shri Abdul Ghani Goni: I would not.

Mr. Chairman: What ever that remark is, it will be expunged.

Shri Abdul Ghani Goni: Everybody admits that the Defence of India Rules have been misused, have been used for political purposes, for victimisation. But nobody takes any action. So I dispassionately appeal to the Members of this House, and appeal not only to the Opposition Members but also to the Congress Members to support this Bill and get it passed and have article 370 abrogated from the Constitution of India, so that we may also be treated as equal citizens, as good citizens of India as any other citizen. Don't treat us as second-class citizens, and don't treat us as a colony of India. We are as much a part of India as other States.

Therefore my humble submission is this. I have a lot to say.

Mr. Chairman: He will conclude now. Other Members will speak about them.

Shri Abdul Ghani Goni: I am not supporting the Bill only because of political purposes. I am supporting the Bill on economical basis also. Mr. Sadiq when he was not a Minister or Prime Minister said "I am for the ab-

rogation of article 370, we will move a resolution for that". And I was the mover in the National Conference Working Committee in Jammu. Mr. Samnani who is another Member from Kashmir was also there. We moved a resolution and it was passed by the National Conference at Jammu. But after he became Prime Minister, Mr. Sadiq says 'there is some political and constitutional implication'. What implication is there, I ask. Everybody has said it; Panditji has said, and our Shastriji has said it; and Mr. Justice Chagla who unfortunately is not here now has also expressed his views on the same line in the Security Council. Why should we not abrogate it now? It will not only solve our political problem. It will not only be a political reply to our opponent; it will not only be a good reply to Sheikh Abdullah's party and Beg's party but it will be a good reply to Pakistan and all anti-national forces who are trying to sabotage it in the United Nations. On the other hand, if this issue is continued like this, it will be another Nagaland where you enter into "cease-fire talks" and other things. Our recent policies will not take India to any good goal. If we want the solidarity of India we want man like the late Sardar Patel, who could consolidate the country, who could bring about the oneness of the country. But here are people who are trying to divide us.

So I would request in the name of democracy, in the name of Indian secularism, that this amending Bill must be accepted by Government. If they want some time, we will send it to the State Government and wait for seven days. Give them time, because he is committed to it. He has said it when he was not Prime Minister 'I am for the abrogation of article 370'. I know; when I was Parliamentary Secretary in the State Assembly, once he said that the time has come when this provision in the Constitution

***Expunged as ordered by the Chair.

[Shri Abdul Ghani Goni]

about the State must be abrogated. Now when he is the Prime Minister, why does he avoid it? Why does not the Central Government ask him?

Mr. Chairman: You must now resume your seat.

Shri Abdul Ghani Goni: So I would humbly submit that the amending Bill be accepted.

Mr. Chairman: Shri Patel. Members will stick to the time-limit of ten minutes.

Shri Man Sinh P. Patel (Mehsana): Surely I will abide by your decision.

I am pleased to hear the arguments advanced by our friends even though there are so many differences amongst themselves. Our friend who spoke last has given a very spirited argument in favour of the abrogation of this article. When we look back at the history of the past seventeen years a suspicion has been created in the mind of one and all Members and even in the minds of those outside regarding the vacillating policy of the Government of India. I want a straight explanation from the hon. Minister in charge, whether it is a fact that the Prime Minister of Kashmir, Shri Bakshi Ghulam Mohm. had suggested for the abrogation of this article, what were the special reasons—and they may be explained to the country—to reject that suggestion about abrogation of article 370. Let us look to history also as we are looking all around. There is a spirit that we find all round, and we find that even smaller States want to secede from the country as a whole.

15 hrs.

The argument advanced against the abrogation of article 370 is that we have got a pending case in the U.N.O. And because of this argument, whenever we have to legislate any enact-

ment in this House, we find that the enactment generally states that it would be applicable to all States except the State of Jammu and Kashmir. It has been well said by my hon. friend that the then leadership of ten years in Kashmir wanted to integrate the State as a whole, and therefore, they started with integration of different types of administration such as financial integration, inviting the jurisdiction of the Election Commission, the jurisdiction of the Supreme Court and so on. I want to understand from the hon. Minister what prevents him from the abrogation of article 370 of the Constitution.

Very recently, if my memory serves me aright, I read a statement by Mr. Sadiq too on this matter. He had said regarding the matters relating to Kashmir that they were absolutely in the hands of the Government of India now. I can understand that there may be differences of opinion amongst the leading members of the National Conference, and one may try to take credit for having the release of Sheikh Abdullah by the present Prime Minister or the then Prime Minister or for suggesting the abrogation of article 370. There may be differences between leaders and leaders on other matters but there is unanimity on this point that this article should necessarily be abrogated. There is no difference of opinion so far as this point is concerned, among the members of the National Conference. So, for whom are we waiting?

We have said before the world as a whole that there is no possibility now of plebiscite and that the integration of Kashmir is firm, final and irrevocable. Even after having said this repeatedly, sometimes again we continue with this article 370 thereby showing to the world as if there is still some difference between Jammu and Kashmir and the other States of the Indian Union. This kind of maintenance of the separate identity of a State

creates difficulties for us. For instance, very recently, we have created Nagaland. This morning, I was very much pleased to hear from the Government Bench that Nagaland is a part of India. In our Constitution also, we have declared that it is a part of India. And yet, we want to maintain the separate identity of that area. We find the same thing happening in regard to Kashmir also, and we are still continuing article 370 even after seventeen years.

When the leaders of the State of Jammu and Kashmir said that they wanted to frame their own Constitution, they were given an opportunity to have a Constituent Assembly for themselves, and they also said that they wanted to remain within the Indian Union, and that their integration was final.

Therefore, I would like to ask whether there are any special grounds or reasons why the Government of India are fighting shy of abrogating article 370, especially when all other integrations such as financial, Election Commission, Supreme Court, etc., as in the case of other States has been sought to be implemented. I am glad that my hon. friend had very rightly asked whether the people of Jammu and Kashmir were going to be treated as second class citizens even now. Therefore, I would submit that this is the right time when this article has to be abrogated.

Let us look to the times in the country also at the moment. It was Sheikh Abdullah himself, who was the then leader in Kashmir, who led this movement for accession to the Indian Union in 1947; it was not only his Highness the Maharaja of Jammu and Kashmir who acceded to India under an agreement for accession to the Indian Union but even the then leader Sheikh Abdullah himself was also for accession. Then, something happened, which might have been national or international or something else; or some under-currents might have been given there or something of that sort, and

he changed his views; and he changed them to the length of saying that they might have an independent Kashmir or even to the extent of saying that the question of Kashmir was inter-related with India, Pakistan and Kashmir. Then, Bakshi Ghulam Mohammed led the Jammu and Kashmir Government for about ten years. My hon. friend has well said about him. The history is there for anyone to see. He was the person who took charge in August, 1953 with the help of Shri Sadiq and my hon. friend Shri Sham Lal Saraf who is now a Member of this House, but today he is in jail. About six months have already elapsed. There is a suspicion in the minds of some of the leading members of the National Conference that the present Prime Minister has got a vacillating policy and, therefore, he is not thinking in terms of immediately abrogation of article 370. Please do not misunderstand me when I am saying this. So, there are possibilities of under-currents and cross-currents as a result of which the views of the National Conference leaders change according to times. Therefore, I would ask whether this is not the proper time to abrogate this article?

If I remember aright, a motion for this purpose had also been moved in the Lower House there.....

An Hon. Member: Upper House.

Shri Man Singh P. Patel: I am sorry. A motion for this purpose had been moved in the Upper House there. I am sorry to know that there are two houses even in a small State like that because of the existence of article 370. A Select Committee was also appointed to go into the matter and suggest whether this article should be abrogated or not. The report of that Select Committee was likely to come up during the last session of that House which was held. But I have no further news about it. But that report on this small matter about whether that article should be abrogated or not did not come up at all.

[Shri Man Sinh P. Patel]

So, we could very well understand that some currents are moving in such a way that there may even be a divided leadership in the National Conference as to whether article 370 should be abrogated or not.

Looking to all these circumstances, and the fact that the stability of the State of Jammu and Kashmir has already been established, and whoever is the Prime Minister has taken charge of the whole affairs, and the fact that all members of the other wing also are in favour of the abrogation of this article, I feel that the Government of India should seize this finest opportunity and say that this is the proper time for the abrogation of this article. If due to some misfortune in some way, we delay matters, and we vacillate as normally we are accustomed to do in all other issues, national or otherwise, then I would submit that history will have its own course; and I doubt whether the future historians may not then accuse the present leadership of the country as a whole.

In conclusion, I would earnestly appeal to the Government of India to give a definite assurance on this matter. Either they should accept this Bill or they should give us an assurance that within a very short period, say a few weeks or a few fortnights, the Government of India would see that this article is abrogated.

Shri N. C. Chatterjee (Burdwan): Shri Prakash Vir Shastri's motion has ushered in a debate which is almost unique in its character. It has been supported by Shri Kamath, Dr. Ram Monhar Lohia and prominent Members of the Opposition; it has been supported by the prominent members of the Jammu and Kashmir State, such as Shri Gopal Datt Mengi, Shri Sham Lal Saraf, Shri Abdul Ghani Goni and also others; it has also been supported and

endorsed wholeheartedly by prominent Congress leaders like Shri Hanumanthaiya, Shri D. C. Sharma, Shri Bhagwat Jha Azad and others. I fail to understand what difficulty there is in the Government's immediately standing up and saying that "We completely endorse this demand; it is not a communal demand; it is not a party demand but a national demand, and it will be in the best interests of the nation itself."

I have in my hand an extract from *The Hindustan Times* dated the 29th November, 1963, which reads thus:

"The veteran founder-fighter and National Conference Leader Mr. Sadiq today confirmed reports of lawlessness and corruption in the administration of the Jammu and Kashmir State."

He was very eloquent there, but look at the next sentence.

"Mr. Sadiq, who is the senior vice-president of the ruling National Conference declared in an interview that abrogation of article 370 of the Constitution was essential for the restoration of normalcy in that State."

I maintain that it is today more imperative for the restoration of normal conditions, for the upkeep of the democratic life of that State and for greater cohesion both of the people of Kashmir and of India as a whole. We should not delay any further.

What has happened since the 29th of November, 1963 till today which necessitates that there should be any going back on the solemn declaration that article 370 must be abrogated and it is essential for restoration of normal conditions in that State?

Even after the assumption of the high office of Prime Minister of that State, what has Mr. Sadiq said? He has said: and I am reading this out

from *The Hindustan Times* dated the 9th March, 1964:

"The people of the State have decided to make the State an irrevocable part of India and it shall remain so. None should undo that decision."

If it is really a solemn assurance that it must be a part of India, an integral part of India, then I maintain that it cannot possibly tolerate any further continuation of article 370 of the Constitution. What is the heading of that chapter? It is in Part XXI of the Constitution—Temporary and transitional provisions. Therefore, article 370 was never meant to be a permanent part of our Constitution; it was only a temporary provision, a transitional provision. How long will a temporary provision continue? If the Prime Minister had been here, I would have asked him: in his dictionary, what is the meaning of 'temporary and transitional'?

Then kindly look at clause 1(a):

"Notwithstanding anything in this Constitution, the provisions of article 238 shall not apply in relation to the State of Jammu and Kashmir".

That is the first part. What is article 238? It dealt with Part B States. That has been deleted already. Therefore, the first part of article 370 is gone.

Then it says:

"For the purposes of this article, the Government of the State means the person for the time being recognised by the President as the Maharaja of Jammu and Kashmir....."

That has also been abrogated. You know there is no longer a Maharaja functioning as head of the State.

They have got the Sadr-i-Riyasat now. Therefore, you have deleted that also.

Then you know that the President has got the power under this very article to change the content and form of this article. Therefore, the President, by an order dated 15th November, 1952, promulgated that for the purpose of this article, 'the Government of the State means the person for the time being recognised by the President on the recommendation of the Legislative Assembly of the State as the Sadr-i-Riyasat of Jammu and Kashmir'.

Therefore, vital parts of article 370 have already gone. Then there is a clause:

"Notwithstanding anything in the foregoing provisions of this article, the President may, by public notification declare that this article shall cease to be operative or shall be operative only with such exceptions and modifications and from such date as he may specify".

Therefore, in the very content of this article, there is a clear demarcation, a clear expression of the will of the makers of the Constitution, that it shall not be a permanent feature, and the President, by a declaration, by a notification, can say that this article shall cease to operate.

What is the difficulty? I am afraid the Prime Minister is not treating the House with a sense of responsibility expected of him. Why is he not here today? This is a most vital thing agitating the public mind. Their policy of non-alignment is, to my mind, alignment with cowardice. The so-called policy of non-alignment is alignment with forces detrimental to the interest of India. We have built up people who have betrayed India, who are betraying India, who are betraying India's interests. We had built up the Rev. Michael Scott,

[Shri N. C. Chatterjee]

and that Rev. Michael Scott is today playing the part of an enemy of India. When he has declared that Nagaland should go out of India, that it must be independent, you should have immediately said—no further provision for his stay here, he should quit India.

Shri D. C. Sharma: What about the other members of the peace mission?

Shri N. C. Chatterjee: I am no supporter of them also. I say whether a person is white, black or brown, anybody acting as an enemy of India, anybody saying that he wants a part of India, an essential part of the territory of India, shall go out of it, is no friend of the country. He is guilty of treason, guilty of sabotage.

Although we have welcomed what Shri Shastri has done as our Prime Minister at the Cairo conference, it is perfectly clear that the leadership of the Asian and African world is passing from the hands of Shri Nehru, who is now dead and gone, to the hands of Mr. Nasser. Therefore, we have got to be very careful. It is now perfectly clear that if you toy any more with, if you give any further licence to, the forces operating to our detriment, there will be disaster ahead.

Even after the assumption of Prime Ministership, this gentleman, Shri Sadiq, declared that there shall be complete cohesion and nothing can undo it. Why then does he resist this now? I cannot understand. The Prime Minister, Shri Shastri, also made a declaration when Pandit Nehru was alive; he said on the floor of this House that 'I am satisfied that the forces of integration are active'. This was after the Hazratbal incident. There was a terrible upsurge. After the release of Sheikh Abdullah, there were difficulties. He went there, came back and reported to this House that 'I am satisfied that the forces of integration are active and they are not in any way being sabotaged'.

If you do not accept this demand of all sections of the House, you will really be strengthening the forces of disintegration; you will really be doing no service to India. You will be pandering to the misdeeds of people who are acting in a manner inimical to our interest. That should not be tolerated.

The first declaration should be made by the Prime Minister, by the Government, that art. 370, which was meant to be temporary and transitory, should go. They have themselves issued amending orders. This has been amended in 1952, 1954, 1956, 1960, 1962 and 1964. Progressively you have extended the jurisdiction of India. What is there left? The only important thing is this that the High Court of Jammu and Kashmir has not got the same prerogative as the other High Courts in India under art. 226. Those who have been privileged to appear before that High Court know that that High Court has maintained the highest traditions of judicial decorum and has also upheld the rule of law in a very straightforward manner. If anybody—whether it is Bakshi or anybody else—feels that he has been unfairly, improperly and dishonestly treated and the Defence of India Act has been abused or improperly applied against him, he should have the right to go to that High Court and demand complete freedom. He should have that inalienable right which every other Indian citizen has throughout the length and breadth of India. That right should be extended to every Kashmiri citizen.

I think it was Shri Mengi who said that art. 370 is a wall between India and Kashmir. I think Shri Sharma characterised it as a mountain which divides India and Kashmir. I say we have got the atom bomb which will completely demolish that wall; that bomb is our conviction in the integrity of India, in our secular democracy, in the forces which have built up democracy both in the country and in that State of Jammu and Kashmir.

श्री समनानी (जम्मू तथा काश्मीर) :

जनाब वाला, ३७० दफा के आईन हिन्द में रहने की जो जुआजियत है, उसे रहना चाहिए या नहीं रहना चाहिए मैं उसके मुताल्लिक कोई आईनी तौर पर नहीं कहूंगा और न मैं कोई ऐसी वजूहात या कुछ दलायल, देना चाहता हूं कि इसको जल्दी खत्म किया जाय। बल्कि मैं यह पूछना चाहता हूं कि आखिर हमारा क्रसूर क्या है? आज सत्तरह साल से हमारे मुताल्लिक इरादे बांधे जाते हैं, सोचे जाते हैं और तोड़ दिये जाते हैं कि कहीं ऐसा न हो जाय और कहीं वैसा न हो जाय। एक तरफ तो दावा किया जाता है कि काश्मीर हिन्दुस्तान का है हमारे मुल्क का एक हिस्सा है। लेकिन दूसरी तरफ जब यह अजीम और बावकार एवान जब कोई कानून पास करता है तो उसके मतन पर लिख दिया जाता है मास्वाये रियायस्त जम्मू काश्मीर के, लेकिन फिर भी यह दावा किया जाता है कि कश्मीर हमारा है और वह हिन्दुस्तान का हिस्सा है।

जो मैं कहने लगा हूं वह वाक्यात है, तजुर्बात है जिन्होंने कि हमारे दिल को दुखाया हुआ है। जनाब गोनी जजबात की री में वह गये और उन्होंने कहा कि हम बी० क्लास सिटीजन्स हैं। इसलिये ही गोनी साहब शायद अहसासे कमतरी का शिकार हो गये। इनफीरियारिटी कम्पलैक्स में आदमी अपने आप को बड़ा बतलाना चाहता है। जब उन्होंने अपने लिए बी० क्लास शहरी कहा था तो मैंने उसी वक्त आवाज दी थी कि हम बी० क्लास सिटीजन नहीं बल्कि सी० क्लास सिटीजन हैं। मुझे मुआफ किया जायगा कि हम सी० क्लास भी नहीं बल्कि शायद नानपरसानानाने प्रेटा हैं। इसका सबूत मैं इस तरह अर्ज करूंगा कि मैं आज हुकमरान पार्टी में इसलिए नहीं बैठा हूं कि मैं नेशनलिस्ट पार्टी के टिकट पर आया हूं बल्कि मैं इसलिए कांग्रेस बँचों में हूं कि मेरा यह नजरिया है, मेरा यह सियासी यकीन है और मैंने कांग्रेस के नजरियात को बनाने में अपना एक हिस्सा अदा किया है

लेकिन फिर आज पार्टी की सतह पर भी हमारे साथ सलूक यह है कि हम पार्टी के पूरे मँम्बर नहीं हैं। पार्टी आफिस में जाकर देखिये कि जहां तमाम स्टेट्स की पार्टियां हैं उनके नाम हैं वहां जम्मू तथा काश्मीर स्टेट के नाम की कोई स्टेट पार्टी ही नहीं है। मैं पूछना चाहता हूं कि आखिर हमने क्या गुनाह किया हुआ है।

दफा ३७० अगर आपको इंटरनेशनल (बैनुलअक्रवामी) और कुछ दीगर मसलहतों की बिना पर रखनी ही पड़ती है तो मैं आज आनरेबल मिनिस्टर से साफ़ साफ़ पूछना चाहता हूं कि क्या इसको खत्म करने का हक पार्लियामेंट को है या किसी दूसरे एवान को है? मिनिस्टर साहब इस बारे में वजाहात करें। कि फुटबाल बना कर हमारी इज्जत, हमारी अजमत और हमारे जज्बात हमारे हुकूक और फैसला वकार को इस तरह से ठुकराया न जाय। हिन्द सरकार बतलाये कि यह फैसला करना स्टेट गवर्नमेंट का काम है या यह मरकज का काम है। आखिर यह जिम्मे दारी किस की है और किसके नाम है? अगर यह चीज इस एवान के अख्तियार में है तो यह एवान इस बारे में फैसला करे। अगर यह उसके अख्तियार में नहीं है तो जिस एवान के अख्तियार में यह चीज है उस एवान को फैसला करने के लिए कहा जाय और उसे इसके लिए मजबूर किया जाय। आखिर यह क्या है? एक तरफ़ हुकमत कहती है कि आप लोग हिन्दुस्तानी हैं और और दूसरी तरफ़ हम को मुल्क से अलग रखा जा रहा है। क्या हमने यह गुनाह किया कि हमने बापू के रास्ते को अपनाया था? क्या हमने यह गुनाह किया कि हमने 1939 में कहा कि हम जम्मू-काश्मीर में नेशनल कांग्रेस बनायेंगे? आचार्य कृपालानी उस वक्त कांग्रेस के जनरल सैक्रेटरी थे। मैं उनकी उस चिट्ठी को इस एवान में रख सकता हूं, बड़े से बड़े फ़ोरम में रख सकता हूं, जिससे जाहिर होगा कि जब हमने एपरोच किया, तो हमें कहा गया कि नहीं, आप रिया-

[श्री समनानी]

सत में प्रजा मण्डल बनाइये या नेशनल कान्फ्रेंस बनाइये या कुछ बनाइये ।

आज हम अपनी रियासत की पोलिटिकल इन्टिग्रेशन के लिए कह रहे हैं । आज हम कह रहे हैं कि यह हुकूमत और यह ऐवान जो कानून महाराष्ट्र, मद्रास, केरल और बंगाल को दे रहे हैं, वही कानून हम को भी दिये जायें लेकिन हमें कहा जाता है कि नहीं, अभी ठहर जाइये । फिर भी हुकूमत कहती है कि आप हिन्दुस्तानी हैं । अगर मैं कहूं कि हम गोया शहरी नहीं बल्कि यरगमाल, बन्दी या जंगी कैदी कहा जाता है, वे हम हैं, तो वह बजा होगा । क्या हमारी किस्मत का फ़ैसला कभी कराची में होगा, कभी रावल्पिंडी में होगा और कभी न्यूयार्क में होगा ? और हमने खुद जो फ़ैसला किया था, क्या वह फ़ैसला ही नहीं है ? सारी नेशन ने जो फ़ैसला किया था, किया है, या करना चाहती है, क्या वह फ़ैसला ही नहीं है ?

श्री बी० च० शर्मा : आज हम फ़ैसला करेंगे ।

श्री समनानी : फ़ैसला हमने उस वक्त किया, जिस वक्त हमने मुस्लिम लीग का सियासी मुकाबला किया और सारे जम्मू काश्मीर में मुस्लिम लीग की एक शाख भी नहीं बनने दी । हमने उस वक्त फ़ैसला किया, जिस वक्त मरहूम जिन्ना, जो कि कायदे आजम थे, वहां गए और हमने उन का इस्तकबाल किया, उनके साथ बहस की, लेकिन जब उन्होंने टू-नेशन थ्योरी की बकालत की, तो काश्मीर ने वह टू-नेशन थ्योरी ठुकरा दी और जिन्ना साहब को मायूस होकर वापस जाना पड़ा । हम ने उस वक्त फ़ैसला किया था, जिस वक्त पाकिस्तानी फौजें कुरान हाथ में लेकर और अल्लाह-अकबर के नारे लगाते हुए आए और जबकि अभी आर्मी वहां नहीं पहुंची थी, हमने मजहबी नारों के बावजूद

पाकिस्तानियों का मुकाबला किया और पीछे हटा दिया । उस वक्त नेशनल कान्फ्रेंस में हम थे और हमने यह फ़ैसला किया । हमने उस वक्त फ़ैसला किया था, जब जम्मू में मजहबी और दूसरे किस्म का जनून था और वहां कहा जा रहा था कि जम्मू में किसी मुसलमान को न रहने दिया जाये । मैं जम्मू के उन साथियों में था, जिन्होंने फ़ैसला किया कि हम बापू के रास्ते पर चलेंगे, जब हम सैकुलरिज्म के लिए लड़े हैं, तो आज तलवार या मजहबी जनून के नारे हम को उस रास्ते से नहीं हटा सकते हैं सैक्यूरिज्म के लिये हम ने फ़ैसला किया कि तलवारों के हमलों में सयद नज़ीर हुसैन समनानी जम्मू में रहेगा हम जम्मू में रहेंगे, मैंने और हम लोगों ने—उसी वक्त फ़ैसला किया था कि हम हिन्दुस्तानी हैं, मुल्क के दूसरे लोगों और हम में कोई तफ़रीक नहीं है, जैसे महागष्ट है, वैसे ही जम्मू है । हमारे इन फ़ैसलों के बावजूद सवाल यह है कि आज तक क्यों है दफ़ा 370 ? किस लिए है दफ़ा 370 ? अगर यह हुकूमत इसी तरह पाकेट बनाना चाहती है, तो वह दफ़ा 371 राजस्थान को दे, दफ़ा 372 महाराष्ट्र को दे और दफ़ा 373 और 374 किसी और को दे ।

श्री शिंदरे (मरमागोआ) : अभी गोआ को बना रहे हैं ।

श्री समनानी : मैं अपील करूंगा कि खुदारा इस अलाहिदगी को ख़त्म कर दिया जाये । हमने एक बार नहीं, बार बार फ़ैसले किये हैं कि इस अलाहिदगी को ख़त्म कर दिया जाये । आज उन फ़ैसलों का हमें इनाम मिल रहा है ।

जिस शेख मुहम्मद अब्दुल्ला को शेरे-काश्मीर कहा जाता था, हम ने अपने खून-पसीने गिरा कर जेल की तंगो-तारीक कोठरियों में जाकर, जिन्दाबाद के नारे लगा कर जिसको उभारा था, एक वक्त आया कि वह

इस परेशानी में आ गया कि मैंने क्या करना है और रास्ते से बहक गये और हमें उसके खिलाफ जाना पड़ा। और एक लीडर हाथ से गया। फिर दूसरी बात जिस शब्द के बारे में हम कल दूसरी बात कहते थे कि वह काश्मीर में इंडिया का इम्मेज है, वह इंड्रूमेंट आफ एक्सेशन है—बख्शी गुलाम मुहम्मद, आज वह जेल में है, लेकिन वह दफा 370 की वजह से किसी हाईकोर्ट या सुप्रीम कोर्ट में नहीं जा सकते।

श्री बी० च० शर्मा: अफसोस, अफसोस।

श्री समनानी : कल क्या होगा, मुझे यह पता नहीं है। मैं अपनी पर्सनल, जाती और इन्फ्रादी सिक्यूरिटी, अपनी इन्डिविडुअल सिक्यूरिटी की खातिर यह चाहता हूँ कि मैं उस सरजमी में रहूँ, जहाँ मुझे पूरी सिक्यूरिटी हो, जहाँ उस मुल्क के कानून और जम्हूरी कद्रे मेरी हिफाजत कर सकी हैं। ऐसा नहीं बल्कि आज तक दफा 370 रख कर मुझे उस हक से महरूम रखा जा रहा है, जोसिक महाराष्ट्र और मद्रास वालों को हासिल है। मैं उस हक से महरूम नहीं होना चाहता हूँ, और महरूम रखेगी। हुकूमत साफ़ कहे कि वह मुझे उस हक से महरूम रखना चाहती है। तब फिर 17 सालों के बाद शायद मुझे फिर सोचना पड़े, शायद अपने फ़ैसला पर नजर सानी करना पड़े कि इन हालात में मैं यहाँ रहूँ या ना रहूँ।

आज नागालैंड से आवाज आती है कि "गैट आउट"। मैं आप की वसातत से गवर्नमेंट को मुतनब्बह करना चाहता हूँ कि अगर इस सिलसिले में कोई आखिरी फ़ैसला जल्दी फ़ैसला न लिया गया, तो वह बक्त दूर नहीं है, जब यह लावा काश्मीर में भी उबलेगा।

श्री बी० च० शर्मा : अब भी है।

श्री समनानी : यह न समझा जाये कि यह लावा वहाँ नहीं उबल सकता है। यह लावा वहाँ भी उबल रहा है। अगर हम

अपनी आंखें मूंद रखें, न देखें, तो वह अलग बात है। इस लिए यह बिल्कुल सही और निहायत मुनासिब मौका है कि हुकूमत इस बारे में फ़ैसला करे और बिल्कुल वाजह तौर पर कहे कि दफा 370 को हटाया जा रहा है।

इस बक्त मैंने दलायल देने नहीं हैं, दलायल लेने हैं। हुकूमत मुझे कायल करे कि मुझे बाकी मुल्क से क्यों अलग रखा जा रहा है। अगर हुकूमत के सामने कुछ इन्टर-नैशनल मसलहें हैं और उस ने कुछ काम्प्रो-माइसिस किये हुए हैं और वह उन काम्प्रो-माइसिस को मेरे बच्चों की कीमत पर कायम रखना चाहती है, तो मैं उस के साथ नहीं रह सकता हूँ। जब यह हुकूमत मुझे सिक्यूरिटी नहीं दे सकती है, तो मैं उस की इज्जत और मसलहतों के साथ क्यों दूँ? आज मैंने दलायल लेने हैं कि आज तक जो दफा 370 रखी गई है, वह क्यों रखी गई है और अगर वह आईन्दा रखी जायेगी, तो क्यों रखी जायेगी और अगर इस को ख़त्म करना है, तो किस ने ख़त्म करना है।

हम ने कभी यह डिमांड नहीं की थी कि हम को अलग रखा जाये। हम ने कभी यह नहीं चाहा था कि हम दफा 370 को कायम रखना चाहते हैं। यह हुकूमत जितना आगे बढ़ी, हम उस से एक कदम और आगे बढ़े। हमारे आंजहानी नेता, पंडित जी, ने फ़रमाया था कि यह दफा इरोजन की प्रासेस में है, यह घिसते घिसते घिस जायेगी निहायत दुरुस्त हैं। लेकिन अगर इस के घिसने की रफ़्तार इतनी कम हुई, की गई और इसके घिसने तक मैं न रहूँ, मेरे बच्चे न हों, उन की सिक्यूरिटी, सलामती और इज्जत न हो, तो मुझे क्या? अगर यह दफा हमारे बाद घिसेगी, तो हमें क्या? मैं इस दफा को आज—अपनी ज़िन्दगी में—ख़त्म करना चाहता हूँ अपनी सेफ्टी, अपने बाल-बच्चे की सेफ्टी और अपनी आने वाली नस्लों की

[شری سمनانی]

سپٹی کے لیے۔ میں ان کو یہ سوا دے کر جانا چاہتا ہوں کہ وہ ایک اچھی ملک کے شہری ہیں، کسی چھوٹی کمیونٹی کے فرد نہیں، اور ان کو وہی ٹھکانہ حاصل ہے، جو کہ ملک کے باقی کراؤں انسانوں کو حاصل ہے۔ میں ان کے لیے ایک واٹر-ٹائیٹ کمپارٹمنٹ کا کام کر کے، ان کو یہ اہلکار-کمتر دے کر نہیں جانا چاہتا ہوں کہ چونکہ وہ مسلمان ہیں، چونکہ بد-قسمتی سے وہ ایک ایسے پاکٹ میں پیدا ہوئے ہیں، جہاں مسلمانوں کی بد-قسمتی ان کی افسوسناک ہو گئی ہے، اس لیے وہ اس ملک کے شہری نہیں ہیں، وہ اس ملک کا حصہ نہیں ہیں۔ میں اپنے بچوں کو یہ پورا اعتماد دے کر اس دنیا سے جانا چاہتا ہوں کہ وہ اس بڑے ملک کے فرد ہیں اور ان کو اس ملک میں تمام سہولیتیں حاصل ہیں۔

میں آنرےبل مینسٹر صاحب سے یہ چاہتا ہوں کہ وہ میرے دلائل کو سنیں، بلکہ وہ مجھے دلائل دیں کہ آج تک دس 370 کپڑے رکھے گئے ہیں اور وہ کپڑے اس کو رکھنا چاہتے ہیں۔

شری حکم چند کھنڈ: میں پہلے ہی کہا ہے اور اب میں یہ کہہ رہا ہوں کہ اس بیل کے لیے ایک بٹا اور بڑا دیا جائے۔

شری سنانی (جمن اور کھنڈ)۔

جناب والا۔ دفعہ 370 کے آئین ہند میں دہلے کی جو جواہریت ہے اسے دہلا چاہئے یا نہیں دہلا چاہئے میں اس کے متعلق کوئی آئینی طور پر نہیں کہتا اور نہ میں کوئی ایسی وجوہات یا کچھ دلائل دہلا چاہتا ہوں کہ اس کو جلدی

ختم کیا جائے بلکہ میں یہ چاہتا ہوں کہ آخر ہمارا قصور کیا ہے۔ آج 17 سال سے ہمارے متعلق آزادانہ باندھے جاتے ہیں سوچے جاتے ہیں اور توڑ دیئے جاتے ہیں کہ کہیں ایسا نہ ہو جائے اور کہیں ایسا نہ ہو جائے۔ ایک طرف تو دعویٰ کیا جاتا ہے کہ کشمیر ہندوستان کا ہے۔ ہمارا ملک کا ایک حصہ ہے لیکن دوسری طرف جب یہ عظیم اور باوقار ایوان جمہوری قانون پاس کرتا ہے تو اس کے متن پر لکھ دیا جاتا ہے مالدوئیا ریاست جموں کشمیر کے لیکن پھر بھی یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ کشمیر ہمارا ہے اور وہ ہندوستان کا حصہ ہے۔

جو میں کہنے لگا ہوں وہ واقعات ہیں۔ جنہوں نے کہ ہمارے دل کو دکھایا۔ جناب کوئی جذبات کی دو میں یہ کہنے لگے اور انہوں نے کہا کہ ہم بھی کلاس سٹوڈنٹس ہیں۔ اس لئے بھی شائد احساس کمتری کا شکار ہو گئے۔ انگریز پارٹی کھلیکس میں آدمی اپنے آپ کو بڑا بتانا چاہتا ہے۔ جب انہوں نے اپنے لئے بھی کلاس شہری کہا تھا تو میں نے اس وقت آواز دی تھی کہ ہم بھی کلاس سٹوڈنٹس نہیں بلکہ سی کلاس سٹوڈنٹس ہیں۔ مجھے معاف کیا

جائے گا کہ ہم سی کلاس بھی نہیں بلکہ شائد ناپسندیدہ پرسانان گزرا تھا ہیں۔ اس کے ثبوت میں میں عرض کروں گا کہ میں آج حکمران پارٹی میں اس لئے نہیں بیٹھا ہوں کہ میں نیشنلسٹ پارٹی کے تکت پر آیا ہوں بلکہ میں اس لئے کانگریس بھینچوں میں ہوں کہ میرا وہ نظریہ ہے میرا یہ سیاسی عقیدہ ہے اور میں نے کانگریس کے نظریات کو بنانے میں اپنا ایک حصہ ادا کیا ہے لیکن جو آج پارٹی کی سطح پر بھی ہمارے ساتھ سلوک یہ ہے کہ ہم پارٹی کے پورے ممبر نہیں ہیں۔ پارٹی آفس میں جا کر دیکھئے کہ جہاں تمام اسمتھس کی پارٹیاں ہیں اُن کے نام وہاں ہوں جموں کشمیر سٹیٹ نام کی کوئی پارٹی ہی نہیں ہے۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ آخر ہم نے کیا گناہ کیا ہوا ہے۔ دفعہ ۳۷۰ اگر آپ کو انٹرنیشنل - بھل انوائس اور کچھ دیگر مصلحتوں کی بنا پر رکھلی ہی پڑتی ہے تو میں آج آئریبل منسٹر سے صاف صاف پوچھنا چاہتا ہوں کیا اس کو ختم کرنے کا حق پارلیامنٹ کو ہے یا کسی دوسرے ایوان کو ہے۔ منسٹر صاحب اس بارے میں وضاحت کریں۔ کہ فٹ بال ہذا کو ہماری عزت - ہماری عظمت اور ہمارے جذبات و قار ہمارے

حقوں کی اور فیصلہ کو اس طرح ٹھکرایا نہ جائے۔ ہند سرکار بتلائے یہ فیصلہ کرنا اسٹیٹ گورنمنٹ کا کام ہے یا یہ مرکز کا کام ہے۔ آخر یہ ذمہ داری کس کی ہے اور کس کے نام ہے۔ اگر یہ چیز اس ایوان کے اختیار میں ہے تو یہ ایوان کے اس بارے میں فیصلہ کرے۔ اگر یہ اس کے اختیار میں نہیں ہے تو جس ایوان کے اختیار میں یہ چیز ہے اس ایوان کو فیصلہ کرنے کے لئے کہا جائے اور اسے اس کے لئے مجبور کیا جائے۔ آخر یہ کیا ہے۔ ایک طرف حکومت کہتی ہے کہ آپ لوگ ہندوستانی ہیں اور دوسری طرف دم کو ملک سے الگ رکھا جا رہا ہے۔ کیا ہم نے یہ گناہ کیا کہ ہم نے باپو کے راستے کو اپنایا تھا۔ کیا ہم نے یہ گناہ کیا کہ ہم نے ۱۹۳۹ میں کہا کہ ہم جموں کشمیر میں نیشنل کانگریس بنائیں گے۔ آجاریہ کرپانی اس وقت کانگریس کے جنرل سیکریٹری تھے۔ میں ان کی اس چتھی کو اس ایوان میں رکھ دیکھ سکتا ہوں۔ بڑے سے بڑے فورم میں رکھ سکتا ہوں جس سے ظاہر ہوگا۔ کہ جب ہم نے ابھروچ کہا تو ہمیں کہا گیا کہ نہیں۔ آپ ریاست میں ہرجا مقل بدل گئے یا نیشنل کانفرنس بلائی گئے یا کچھ بنائے۔

آج ہم اپنی ریاست کی پولیٹیکل انتھکریشن کے لئے کہہ رہے ہیں۔

[شری سملانی]

آج ہم کہہ رہے ہیں کہ یہ حکومت اور یہ ایوان قانون مہاراشٹر - مدراس - کھڑا اور بلکال کو دے رہے ہیں - وہی قانون ہم کو بھی دیتے جاتے ہیں - لیکن ہمیں کہا جاتا ہے کہ نہیں - آپ ابھی تھر جائے - پھر بھی حکومت کہتی ہے کہ آپ ہندوستانی ہیں - اگر میں کہوں کہ ہم گویا شہری نہیں بلکہ جس کو پرغال - بلندی یا جنگلی قوم کہا جاتا ہے - وہ ہم ہیں - تو یہ بے جا نہ ہوگا - کہا ہماری قسمت کا فیصلہ کبھی کراچی میں ہوگا - کبھی راولپنڈی میں ہوگا اور کبھی نہو پارک میں ہوگا - اور ہم نے خود جو فیصلہ کیا تھا کہ وہ فیصلہ ہی نہیں ہے - ساری قوم نے - نیشن نے جو فیصلہ کیا تھا - کیا ہے یا کرنا چاہتی ہے کیا وہ فیصلہ ہی نہیں ہے -

श्री बी०च०शर्मा (गुरदासपुर) : आज हम फ़ैसला करेंगे ।

شری سملانی - فیصلہ ہم نے اس وقت کیا جس وقت ہم نے مسلم لیگ کا سیاسی مقابلہ کیا اور سارے جموں و کشمیر میں مسلم لیگ کی ایک شاخ بھی نہیں بننے دی - ہم نے اس وقت فیصلہ کیا جس وقت مرحوم جناح - جو کہ قائد اعظم تھے - وہاں گئے اور ہم نے ان کا استقبال کیا - ان کے ساتھ بحث لی - لیکن

جب انہوں نے دد ٹولیشن تھوڑی کی وکالت کی تو کشمیر نے وہ ٹولیشن تھوڑی تھوڑی دی اور جناح صاحب کو مایوس ہو کر واپس جانا پڑا - ہم نے اس وقت فیصلہ کیا تھا جس وقت پاکستانی فوجوں قرآن مانگے ہیں لے کر اور اللہ اکبر کے نعرے لگاتے ہوئے آئے اور جب کہ ابھی آدمی وہاں نہیں پہنچتی تھی ہم نے مذہبی نعروں کے باوجود پاکستانیوں کا مقابلہ کیا اور پیچھے ہٹا دیا - اس وقت نیشنل کانفرنس میں ہم تھے اور ہم نے یہ فیصلہ کیا - ہم نے اس وقت فیصلہ کیا تھا جب جموں کشمیر میں مذہبی اور دوسرے قسم کا جلدوں تھا اور وہاں یہ کہا جا رہا تھا کہ جموں میں کسی مسلمان کو نہ رکھنے دیا جائے - میں جموں کے ان سالاروں میں تھا جنہوں نے فیصلہ کیا تھا کہ ہم بایو کے راستے پر چلیں گے - جب ہم سیکولرزم کے لئے لڑے ہیں تو آج نلوار یا مذہبی جلدوں کے نعرے ہم کو اس راستے سے نہیں ہٹا سکتے - سیکولرزم کے لئے ہم نے فیصلہ کیا کہ نلواروں کے حملوں میں سہید نہ ہو - حسین سملانی جموں میں رہے گا - ہم جموں میں رہیں گے - میں نے - اور ہم لوگوں نے اس وقت فیصلہ کیا تھا کہ ہم ہندوستانی ہیں - ملک کے دوسرے لوگوں اور ہم میں کوئی

تفریق نہیں ہے - جیسے مہاراشٹر ہے -
وہی جموں ہے -

سوال یہ ہے کہ آج تک کہوں ہے
دفعہ ۳۷۰ - کس لئے ہے دفعہ ۳۷۰ -
اگر یہ حکومت اس طرح پاکت بلانا
چاہتی ہے تو وہ دفعہ ۳۷۱ راجستھان
کو دے - دفعہ ۳۷۲ مہاراشٹر کو دے
اور دفعہ ۳۷۳ اور ۳۷۴ کسی اور کو
دے -

श्री शिक्करे (मरमागोव्हा) : अभी गोव्हा
को बना रहे हैं ।

شری سمنانی - میں اپیل کرنا
کہ خدا را اس علیحدگی کو ختم کر دیا
جائے - ہم نے ایک بار نہیں بار بار
فصلے کئے ہیں کہ اس علیحدگی کو
ختم کر دیا جائے - آج ان فصولوں کا
ہمیں انعام مل رہا ہے -

جس شہنشاہ محمد عبداللہ کو شہر
کشمر کہا جاتا تھا - ہم نے اپنے خون
پسینے گرا کر - جیل کی تلک
و تاریک کوٹھریوں میں جا کر - زندہ
ہاد کے نعروں لگا کر جس کو ابھارا
تھا - ایک وقف آیا کہ وہ اس پریشانی
میں آگئے کہ میں نے کیا کرنا ہے اور
راستے سے بہک گئے اور ہمیں اس کے
خلاف جانا پڑا - اور ایک لیڈر ہاتھ
سے گیا جس شخص کے بارے میں ہم
کل کہتے تھے کہ وہ کشمیر میں انڈیا
کی امیج ہے - وہ انسٹیرومیلٹ آف
ایکسیشن ہے - بخشی غلام محمد -

آج وہ جیل میں ہے لیکن وہ دفعہ
۳۷۰ کی وجہ سے کسی ہائی کورٹ یا
سپریم کورٹ میں نہیں جا سکے -

श्री दी० चं० शर्मा : अफगान, अफगान

شری سمنانی - کل کیا ہوا -
مجھے یہ پتہ نہیں ہے - میں اپنی
پرسنل - ذاتی اور انفرادی سیکورٹی
سیفٹی - اپنی انڈیجول سیکوریتی
کی خاطر یہ چاہتا ہوں کہ میں
اس سر زمین میں رہوں جہاں
مجھے پوری سیکوریتی ہو - جہاں
اس ملک کے قانون اور جمہوری قدریں
میری حفاظت کر سکتے ہیں نہیں
ایسا نہیں - بلکہ آج تک دفعہ ۳۷۰
دکھو مجھے اس حق سے محروم رکھا
جا رہا ہے - جو کہ مہاراشٹر اور مدراس
والوں کو حاصل ہے - میں اس حق سے
محروم نہیں ہونا چاہتا ہوں -
حکومت صاف کہے کہ وہ مجھے اس
حق سے محروم رکھنا چاہتی ہے اور محروم
رکھے گی تب پھر ۱۷ سالوں کے بعد
شاید مجھے پھر سوچنا پڑے - شاید اپنے
فیصلہ پر نظر ثانی کرنا پڑے کہ ان
حالات میں میں یہاں رہوں یا نہ
رہوں -

آج ناکالہڈ سے آواز آئی ہے کہ
دہ گھٹ آؤت " میں آپ کی وساطت
سے گورنمنٹ کو متعلقہ کرنا چاہتا ہوں
کہ اگر اس سلسلے میں کوئی آخری

[شری سدانی]

فیصلہ - جلدی فیصلہ نہ لیا جائیگا -
تو وہ وقت دور نہیں ہے جب یہ لاوا
کشمیر میں ہی اُبلے گا -

श्री बी० चं० शर्मा : अब भी है ।

شری سدانی - یہ نہ سمجھا جائے
یہ لاوا وہاں نہیں ابل سکتا ہے - یہ
لاوا وہاں بھی ابل رہا ہے - اگر ہم اپنی
آنکھیں - وند رکھیں - نہ دیکھیں - تو
وہ الگ بات ہے - اس لئے یہ بالکل
صحیح اور نہایت مناسب موقع ہے
کہ حکومت اس بارے میں فیصلہ کرے
اور بالکل واضح طور پر کہے کہ دفعہ
۳۷۰ کو ہٹایا جا رہا ہے -

اس وقت میں نے دلائل دیے
نہیں ہیں - دلائل لہئے ہیں - حکومت
مجھے قائل کرے کہ مجھے باقی ملک
سے کہوں لگ رکھا جا رہا ہے - اگر
حکومت کے سامنے کچھ انٹرنیشنل
مصلحتیں ہیں اور اس نے کچھ
سمجھوتے کا سپرومائسز کئے ہوئے ہیں
اور وہ ان سمجھوتوں کو مہرے بچوں
کی قیمت پر قائم رکھنا چاہتی ہے تو
میں اس کے ساتھ نہیں رہ سکتا ہوں
جب یہ حکومت مجھے سمجھوتہ دیتی
نہیں دے سکتی ہے - تو میں اس کی
عزت اور مصلحتوں کا ساتھ نہیں دوں -
آج میں نے دلائل لہئے ہیں کہ آج تک
جو دفعہ ۳۷۰ رکھی گئی ہے وہ کہوں
رکھی گئی ہے اور اگر وہ اٹھلے رکھی

جائیگی تو کیوں رکھی جائیگی اور اگر
اس کو ختم کرنا ہے تو کس نے ختم
کرنا ہے -

ہم نے کبھی یہ قیامت نہیں کی
تھی کہ ہم کو الگ رکھا جائے - ہم نے
کبھی یہ نہیں چاہا تھا کہ ہم دفعہ
۳۷۰ کو قائم رکھنا چاہتے ہیں - یہ
حکومت جتنا آئے ہوئی ہم اس سے
ایک قدم اور آگے بڑھے - ہمارے آنکھوں
نہتا - پلذت جی نے فرمایا تھا کہ یہ
دفعہ اروزن کی پراسیس میں ہے - یہ
گھسٹے گھسٹے کھس جائیگی - نہایت
درست ہے لیکن اگر اس کے کھسنے کی
رفتار انہی کم ہوئی کی گئی کہ اس کی
کھسے تک میں نہ رہوں - میرے بچے
نہ ہوں - ان کی سیکوریٹی - سلامتی
اور عزت نہ ہو - تو مجھے کیا - اگر یہ
دفعہ ہمارے بعد کھسیگی تو میں کیا
میں اس دفعہ کو آج - اپنی زندگی
میں ختم کرنا چاہتا ہوں اپنی
سہیلی اپنے بال بچوں کی سہیلی اور
اپنی آنے والی نسلوں کی سہیلی کے
لئے میں ان کو یہ ورثہ دیکر جانا چاہتا
ہوں کہ وہ ایک عظیم ملک کے شہری
ہیں - کسی چھوٹی کھولپٹی کے فرد
نہیں اور ان کو وہی حقوق حاصل
ہیں جو باقی کروڑوں انسانوں کو حاصل
ہیں - میں ان کے لئے ایک واٹر ٹائلٹ
کمپارٹمنٹ قائم کر کے - ان کو یہ
احساس کمتری دیکر نہیں جانا چاہتا

ہوں کہ چونکہ وہ مسلمان نہیں -
 چونکہ بدقسمتی سے وہ ایک ایسے پاکٹ
 میں پیدا ہوئے ہیں - جہاں مسلمانوں
 کی بدقسمتی ان کی اکثریت ہو گئی
 ہے - اس لئے وہ اس ملک کے شہری
 نہیں ہیں - وہ اس ملک کا حصہ
 نہیں ہیں - میں اپنے بچوں کو یہ پورا
 اعتماد دیکر اس دنیا سے جانا چاہتا
 ہوں کہ وہ اس بڑے ملک کے فرد ہیں
 اور ان کو اس ملک میں تمام سہولیتیں
 حاصل ہیں -

میں آنریبل مسٹر صاحب سے یہ
 چاہوں گا کہ وہ میرے دلائل کو نہ سنیں
 بلکہ وہ مجھے قائل کریں کہ آج تک یہ
 دعوہ ۳۷۰ کو کہوں دکھی گئی ہے اور وہ
 کہو اس کو بکھڑا چاہتے ہیں -]

श्री हकम चन्द कछवाय : मैं नें पहले भी
 कहा है और अब मैं फिर कह रहा हूँ कि इस
 बिल के लिये एक घंटा और बढ़ा दिया जाय

Mr. Chairman: I would like to
 know how much time the hon. Minister
 will take?

The Minister of State in the Ministry
 of Home Affairs (Shri Hathi):
 About 25 minutes.

Mr. Chairman: And Shri Prakash
 Vir Shastri?

Shri Prakash Vir Shastri: About 10
 minutes.

Mr. Chairman: The time for this
 Bill would be over by 4.10. There
 are 8 more speakers on the list. I
 shall be guided by the desire of the
 House.



Shri S. S. More (Poona): This is a
 very important Bill, and the time
 should be extended.

I move:

"That the time allotted to this
 Bill be further increased by one
 hour."

Mr. Chairman: The question is:

"That the time allotted to this
 Bill be further increased by one
 hour."

The motion was adopted.

श्री दी० चं० शर्मा : मैं एक अर्ज करना
 चाहता हूँ। बड़ी इम्पोर्टेंट डिबेट हाँ ही रही
 है। सारा हाउस कभी इतना युनाइटेड नहीं
 हुआ जितना आज युनाइटेड है। सब पार्टीज
 युनाइटेड हैं। मैं अर्ज करता हूँ कि जरा हमारे
 होम मनिस्टर साहब को बुलवा लीजिये ताकि
 वह इसका जवाब दे दें और हमें गवर्नमेंट का
 रिएक्शन् मालूम हो जाए। हमारे हाथी साहब
 बहुत अच्छे आदमी हैं लेकिन मनिस्टर आफ
 स्टेट हैं।

Shri Narendra Singh Mahida
 (Anand): Mr. Chairman, I congratulate
 Mr. Shastri for bringing in this
 Bill incorporating this very important
 provision. I am quite sure that the
 House is one on matter. We
 should compel the Minister of State
 who is here to give us a proper reply
 and assurance. We must also see that
 the Bill is not withdrawn but is
 passed unanimously. Kashmir weeps
 and bleeds today. I have heard the
 Members from Kashmir. I have seen
 the MLAs from Kashmir. In spite of
 all their clear views, it is surprising
 that the Government of India is
 showing a weak-kneed policy and is
 vacillating all these years. The only
 consideration that the Government of
 India can have in mind is the inter-
 national factor. But it is high time
 that we now proved that Kashmir
 was part of India, and there was no
 indecision about the status of
 Kashmir. The special status should

[Shri Narendra Singh Mahida]

go and article 370 should be abrogated. Why should there be a separate flag for Kashmir? We cannot tolerate this. Why should the head of Kashmir be named as Sardar-i-riyasat; when we call the Governors everywhere and in some states Rajpramukhs we had have all gone. Even one of our biggest States, Maharashtra, has a Chief Minister while in Kashmir he is called the Prime Minister, which means equal status with the Prime Minister of Union. All these factors do not fit in with the present conditions. The rebels in Nagaland are demanding independence and we are refusing it and the House was one—this morning its views that not the Minister of External Affairs but the Home Minister was the proper person to reply to the Nagaland question. This evening also, the House should be one as far as the abrogation of this article is concerned. There is this unfortunate tradition established here in Kashmir now. The former Prime Minister, Mr. Sheikh Abdullah was arrested; the succeeding Prime Minister Bakshi Ghulam Mohammad was also arrested. We do not know whether the present Prime Minister would also be arrested. This State of affairs is very disturbing. We can see no parallel anywhere in the world where successive prime ministers have been arrested. We are not going into the details of the case. But one thing is definite that Kashmir cannot remain independent of India. If some political parties talk of giving away Kashmir, it cannot be done. Let us now settle the question for all time. The feeling of majority of Kashmiris is that they desire to be part of India. So, we should remove article 370 and make Kashmir and India one in all respects. We have decided the question of Goa. But Kashmir problem has been in cauldron for over 17 years now. The people there want security. The hon. Member here spoke few minutes before, of security for him and his children in Kashmir. He and others feel insecure; they are not sure

whether it is part of India or not. This insecurity must go. The hon. Minister must assure this House that the question would be decided before the end of this session. There is a rule which has been continued from the former ruler's days that a non-Kashmiri cannot buy any land in Kashmir. I can buy land in Bengal or Punjab or Madras or Gujarat but I cannot as an Indian buy any land in Kashmir. It is a unique situation and very ridiculous. If the people there want to merge with India, completely the special status which has been given must go. I do not know what policy comes in the way of abrogation of article 370. We must act now. We read in the newspapers that there are bomb outrages now and then in various places in Kashmir. Even leaders of political parties are threatened. Recently we heard about the bomb explosion near Premnath Dogra's place. The law and order situation is endangered Pro-Pakistan sentiments and movements in Kashmir are very dangerous. The other day I read in the newspapers that Sheikh Abdullah is being pictured in the Chinese newspapers. I do not know whether it is a fact or not; I wish it is incorrect. I hope that Sheikh Abdullah is not thinking in Pro-Chinese terms. But there are the lures from Pakistan, China and other countries. The foreign elements want to play with Kashmir like that. Because of these uncertainties, tourist-traffic has declined in Kashmir: tourists are afraid whether India will retain Kashmir or not and there is a feeling of insecurity in the minds of the Kashmiris themselves. Our former Prime Minister, the late revered Pandit Nehru was extraordinary a tribal-democrat. But it should be remembered that even goodness is considered a weak policy in international affairs. Our generosity that had been shown has proved detrimental to our interests. I say that we should be very careful about our attitude. Our goodness does not always pay. I think it was Bernard Shaw who said at the time of

Mahatma Gandhi's assassination that "It is dangerous, to be too good". To be lenient is all right in individual matters but in matters of state policy it is not desired. So, through you, Sir, I request the Ministers to give us a categorical assurance that he would bring forward a Bill before the session ends or this Bill should be accepted . . . (An Hon. Member: Why not today). In fact I would be glad if the House itself agrees today unanimously to pass this Bill so that our friends from Kashmir can go back with a comforted heart and full of confidence about their security because of their complete knowledge that Kashmir is a part of India.

Shri S. S. More: I rise to accord my hearty support to the present Bill. I have read article 370 and even as a lawyer I am not able to understand the rhyme or reason behind that article. We say that Kashmir has acceded to India finally and irrevocably but article 370 is proof of the fact that accession is not final and complete. There is a sort of Chinese wall between Kashmir and the rest of India in the different articles and the Schedule in which the clauses have been described, where Kashmir has been mentioned. But why should there be such a discrimination between Kashmir and say Maharashtra? We should also like to be placed on a separate footing! Therefore, my submission will be that it is high time that this abrogation of article 370 was accomplished.

On every occasion, the Government dominate and the House yields, but this is one of the occasions on which the House must assert definitely and categorically; it is not in the interests of democracy that the majority should always be led by the Government. On occasions, if we have to help the interests of real democracy, we have to develop a virile and strong democracy and see that the majority asserts and forces the Government to accede to the wishes which are highly in the interest of the nation as a whole.

Therefore, without taking much of the time and without repeating the arguments which have already been advanced, let me say this. I think very dispassionately that this article 370 must go as early as possible. It is our responsibility, the responsibility of the majority in the House, to see that we unanimously give accord to this measure.

With these words, I once again extend my wholehearted support to the Bill.

श्री हुकम चन्द कछवाय : सभापति महोदय, श्री प्रकाशवीर शास्त्री ने जो बिल रख्खा है मैं उस का समर्थन करता हूं। इस सम्बन्ध में सरकार की जो नीति रही है वह बहुत गलत रही है। संविधान की धारा 370 जो है उसे तुरन्त समाप्त करना चाहिये। आज काश्मीर के अन्दर जो परिस्थिति पैदा हो रही है वह उसी धारा के कारण है। उसी के कारण आज समय समय पर अनेकों उपद्रव वहां पर होते रहते हैं। हम आये दिन समाचारपत्रों में पढ़ते हैं कि फलां जगह बम फटा। इन सब बातों का कारण आज शासन की गलत ढंग की नीति है। इस काश्मीर के बारे में शासन की सम्पूर्ण नीति एक दलगत एवं साम्प्रदायिक नीति है। इस का परिणाम हम को आज दिखलाई पड़ता है। वहां का राजनीतिक ढांचा ऐसा है, वहां की कार्य प्रणाली ऐसी है कि वहां पर जो भी प्रधानमंत्री बनता है उसे जेल के अन्दर जाना पड़ता है, उसका दिमाग खराब हो जाता है। हम ने देखा कि शेख अब्दुल्ला को जेल जाना पड़ा, उस के बाद बकशी को जाना पड़ा और मुझे ऐसा लगता है कि कहीं ऐसा न हो कि सादिक को भी जाना पड़े।

मैं इस सम्बन्ध में कहना चाहता हूं कि आखिर यह परिस्थिति वहां पर क्यों पैदा होती है। काश्मीर आज एक राष्ट्रीय प्रश्न है, एक राजनीतिक प्रश्न है और उस को

[श्री हकम चन्द कछवाय]

उसी ढंग से सोचना चाहिये। उस के बारे में हमारी सरकार की साफ साफ नीति होनी चाहिये। काश्मीर की जनता चाहती है कि उसे पूर्णतया भारत में मिलने का हक मिलना चाहिये, आखिर वह क्यों अछूती पड़ी रहे। लेकिन उस के साथ सौतेली मां का सा व्यवहार किया गया है। वहां पर आज बड़ी दूषित प्रकार की गतिविधियां बढ़ रही हैं। अभी तीन या चार दिन पहले वहां से समाचार आया कि वहां जन संघ के प्रधान श्री प्रेमनाथ डोगरा के साथ ऐसा व्यवहार किया गया, जिन्होंने अपने जीवन के 80 साल देशभक्ति में लगाये।

एक माननीय सदस्य : 30 साल लगाये, पचास साल वह गवर्नमेंट की ओर थे।

श्री हुकम चन्द कछवाय : ऐसे देशभक्त के साथ इस तरह का व्यवहार किया जाता है। मैं मंत्री महोदय को बतलाना चाहता हूं कि यदि इस प्रकार की हवा सारे देश में फैल गई तो भारतीय जनता और काश्मीर की जनता इस को कभी बर्दाश्त नहीं कर सकती। कि ऐसे ऐसे देशभक्तों के घर में बम फटे और वहां की जनता के लिये कोई परेशानी पैदा हो वह कभी बर्दाश्त नहीं कर सकती जबकि सारी जनता चाहती है कि धारा 370 हटाई जाये।

हमारे भारतीय शासन ने आज यह तय किया है कि जो भी इस देश के किसी हिस्से को अलग करने की मांग करेगा उसे सीखचों में बन्द किया जायेगा, लेकिन आज शेख अब्दुल्ला दो महीनों से बराबर यह प्रचार कर रहे हैं कि काश्मीर भारत से अलग है और वह अलग रहेगा। काश्मीर के बारे में इस तरह की बात नहीं चलनी चाहिए। क्यों नहीं उन से कहा जाता कि ऐसे आषण देना ठीक नहीं है और उन के इस तरह के आषण देने पर उन को क्यों नहीं सीखचों

के अन्दर बन्द किया जाता। क्या कारण है कि सरकार इस तरह की नीति अपन रही है। सरकार के सामने जो भी समस्या है वह हमें बताये क्योंकि सारा सदन इस बात को मानता है कि धारा 370 हटनी चाहिये। आज हर व्यक्ति, चाहे वह अपो-जीशन में हो या और कहीं हो, यह मांग कर रहा है कि धारा 370 को हटाया जाये तब क्या कारण है कि मंत्री महोदय शानस का बल प्रयोग कर के इस को नहीं मानते हैं। मैं तो कहता हूं कि आप इस मामले को हाउस के ऊपर छोड़ दीजिये। शासन अपना ब्पि न लगाये और तब इसके ऊपर मत ले ले। मैं कहना चाहता हूं कि इस के संबंध में साफ साफ नीति होनी चाहिये। शासन क्यों कुछ लोगों के लाभ के लिये यह नीति अपनाता है। भारत में पांच करोड़ मुसलमान रहते हैं। आज काश्मीर के बारे में जनमत संग्रह की बात कही जाती है। यदि आप को ऐसा ही करना है तो मैं कहना चाहता हूं कि काश्मीर में हिन्दुओं को भी बसाइये और उस के बाद चाहे जो कीजिये। आज वहां पर क्या परिस्थिति है इस में मैं जाना नहीं चाहता, लेकिन मैं बड़ी नम्रता से प्रार्थना करूंगा बिना संकोच किये हुए, बिना कुछ सोचे समझे मंत्री महोदय को यह बिल स्वीकार कर लेना चाहिये। इस तरह से यह सारी समस्या अपने आप हल हो जायेगी।

श्री स० मो० बनर्जी (कानपुर) : सभापति महोदय, यह जो बिल मेरे मित्र श्री प्रकाशवीरजी शास्त्री ने सदन के सामने प्रस्तुत किया है, मैं उस का समर्थन करने के लिये खड़ा हुआ हूं। मैं समझता हूं कि आज सदन में जितने भी माननीय सदस्यों ने इस बहस में भाग लिया, खास कर हमारे काश्मीर से आये सदस्यों ने, चाहे वह गोनी साहब हों या दूसरे साहब हों, जब मैं ने उन की आवाज सुनी तो ऐसा मालूम होता था जैसे वह जीती जागती काश्मीर की आवाज हो।

इतने सालों के बाद भी आर्टिकल 370 के ऐन्नेगेट न होने के बारे में कोई दलील आज तक नहीं दी गई इस सदन में। हमारे मोअज्जिज और हरदिल अजीज प्रधानमंत्री श्री नेहरू आज हमारे बीच में नहीं हैं, जब भी यहां कोई सवाल उठता था तो वह हमें यकीन दिलाते थे कि काश्मीर हिन्दुस्तान का एक जुड़ है, एक हिस्सा है। लेकिन मेरे खयाल में, इतना कहने के बावजूद भी इत्मीनान दिलाने के बावजूद भी, जब भी यह सवाल सदन के सामने आया कि आर्टिकल 370 को हटाया जाये, तो कुछ न कुछ कह कर, मैं यह कहने के लिये मजबूर हूँ, उसे टाल दिया गया। आज हम इस को भूले नहीं हैं, चाहे शेख अब्दुल्ला साहब छूटने के बाद अपना चोला बदल दें और दूसरी तरह की बात करें या अमरीका का असर हमारे देश पर इतना ज्यादा हो और वह कॉफेडरेशन की बात करें, जवायेंट डिफेन्स की बात करें, काश्मीर के मामले में, या कोई हमारे दूसरे लीडर काश्मीर के मामले में तरह तरह की बातें करें, एक एक हिन्दुस्तानी को याद है और मैं समझता हूँ कि काश्मीर के बच्चे बच्चे को याद होगा, कि जब सन् 1948-49 में पाकिस्तान ने हमारे साथ वहशियाना हरकत की थी तब वहां पर जितने लोग निछावर हुए थे, जिन्होंने अपनी कुर्बानी दी थी, वह इसलिए नहीं दी थी कि काश्मीर को भारत से कुछ अलग रखा जाये। मैं समझता हूँ कि आज अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थिति को देखते हुए यह जरूरी है कि काश्मीर को हर मामले में हिन्दुस्तान के साथ मिला दिया जाये, और लोगों के सामने डंके की चोट पर कहा जाये कि काश्मीर हिन्दुस्तान का था, हिन्दुस्तान का है और हिन्दुस्तान का रहेगा। मेरे खयाल में इस में कोई दो रायें नहीं होनी चाहियें। आज कहां पर इस में दो रायें हैं। जिस वक्त शेख अब्दुल्ला ने कहा था कि हमारी सेना काश्मीर भेजी जाये और काश्मीर की इज्जत रक्खी जाये, तो क्या वे भूल गये कि

उस वक्त वह काश्मीर की ही इज्जत नहीं थी, वह मादरे वतन की इज्जत थी, जो उन लोगों ने बचाई। आज मुझे याद है कि अगर नेफा में चीनियों के हाथों से हिन्दुस्तान की धरती को बचाने के लिए ब्रिगेडियर होशियार सिंह ने अपनी शहादत दी थी, तो हम हिन्दुस्तानी आज यह भी नहीं भूले हैं कि ब्रिगेडियर उस्मान की लाश सामने पड़ी हुई है और उन की हड्डियों से आज भी बार बार यह सदा आती होगी कि काश्मीर हिन्दुस्तान का है और उसे हिन्दुस्तान में ही रहना है। आज हमारे सामने यह साफ साफ और सीधा सवाल है।

आज अगर हमारी सरकार काश्मीर के सीधे से सवाल पर फैसला नहीं कर सकती तो गोआ के बारे में क्या फैसला करेगी अचानक मंत्रिमंडल का एक मंत्री कह दे कि दस साल तक गोआ को अलग रक्खा जायेगा, यह क्या है। क्यों अलग रहेगा जबकि महाराष्ट्र के लोगों ने

डा० मा० श्री० अणे (नागपुर) : गोआ के अलग रहने की बात नहीं है, गोआ हिन्दुस्तान में ही है।

श्री स० मो० बनर्जी : हां, वह हिन्दुस्तान में है लेकिन सेंट्रली कंट्रोल्ड रहेगा। मैं समझता हूँ कि यह गलत होगा। चूंकि काश्मीर के मामले में हम कुछ नहीं कर सके इसलिए नागालैंड में यह हो रहा है कि जो माइकेल स्काट शांति स्थापना करने के लिये भेजा गया वह साम्राज्यवादियों का एजेंट वहां फीजो की बातों की तर्जुमानी करने के लिए गया हुआ है, और मैं समझता हूँ कि वह दिन दूर नहीं है जबकि इस नागालैंड के मामले को भी एक अन्तर्राष्ट्रीय मसला बना दिया जायेगा, और उस के बाद हम दूसरों के मोहताज रहेंगे कि कहीं ऐसी बात तो नहीं कि खुश्चेव के बदलने के बाद रूस की नीति बदल जाये और हमें वीटो न मिले। मैं नहीं समझ पाता कि हम कब तक दूसरों के

[श्री स० मो० बनर्जी]

मोहताज रहेंगे। काश्मीर के मामले में यह कलॉनी की गई और इस मामले को यूनाईटेड नेशन्स आर्गेनाइजेशन में भेजा गया। उस गलती का खम्भाज़ा हम को आज तक भुगतना पड़ रहा है। मैं समझता हूँ कि इस अहम मामले को अब तय कर देना चाहिये। अगर मंत्रिमंडल ने इस के बारे में अभी तक कोई फैसला नहीं किया है, तो मंत्री महोदय इस का जवाब आज न दें, किसी दूसरे दिन, जब कि नानआफिशल बिल लायें, उस वक्त दें। यह जरूरी नहीं है कि सरकार इस का फौरन जवाब दे दे। अगर आज देश के सामने यह जवाब आयेगा कि संविधान की दफा 370 एबरोगेट नहीं हो सकती, अगर सरकार आज यह कहती है कि हम काश्मीर में हाईकोर्ट दे देंगे, हम काश्मीर में दूसरी चीज़ें दे देंगे, लेकिन अगर काश्मीर की जनता के सामने यह बात नहीं आती कि वह हिन्दुस्तान की जुड़ है, तो मैं समझता हूँ यह बहुत बड़ी गलती होगी।

पाकिस्तान में चुनाव हो चुके हैं और अगर वहां के लोगों ने गलती कर के अयूब-शाही को कायम रखा, तो मैं यकीन के साथ कह सकता हूँ कि पाकिस्तान और चीन की जो नापाक साजिश है, उस को लेकर काश्मीर के मामले को फिर उछाला जायेगा और हो सकता है कि उस वक्त हमारे पास काश्मीर को रखने का साधन तलवार के जोर के सिवा और कुछ न रह जाये।

यह कहना दुरुस्त नहीं है कि वहां हमारे भाई मुसलमान हैं और अगर प्लेवीसाइट हुआ तो क्या होगा। अब तो वहां प्लेवीसाइट का सवाल ही पैदा नहीं होता। अगर इस मांग को स्वीकार किया गया तो जो काश्मीर में अमरीका की साजिश है कि जवाइंट डिफेंस हो और दूसरी चीज़ें हों, वह बात सामने आ सकती है। अब वहां प्लेवीसाइट किस चीज का होना है ?

हमने हिन्दुस्तान की जनता के सामने बहुत सी चीज़ रखी हैं कि चाहे नेफा का सवाल हो या लद्दाख का सवाल हो या काश्मीर का सवाल हो, वह हमारे देश की पवित्र भूमि है और उसका एक इंच भी हम किसी को नहीं दे सकते। अगर आज काश्मीर के मामले में हीला हवाल करके हमने इस मामले को मुश्किल बना दिया, तो हम किस मुंह से चीन से कहेंगे कि हम आक्रमणकारी से समझौता नहीं करेंगे। इसलिए मैं बड़े अदब से अर्ज़ करूंगा कि आज हमको इस मामले को तय करना जरूरी है।

इस मामले के बारे में कानूनी दृष्टिकोण चटर्जी साहब ने आपके सामने रख दिया है, और हमने क्या गलती की इसके बारे में राजनीतिक दृष्टिकोण से भी प्रकाश डाला जा रहा है और नैतिकता के दृष्टिकोण से भी हम बंधे हुए हैं। आज हम इसमें नहीं जाना चाहते कि बख्शी साहब ने क्या किया और सादिक साहब ने क्या किया। हमें आज इस मामले को तय करना है।

आज कहा जाता है कि हमको अमरीका से और ब्रिटन से मदद मिल रही है। अगर हमने यह कदम उठाया तो ये देश नाराज हो जायंग। मैं पूछता हूँ कि हमें आज इन देशों की नाराजगी को देखना है या देश को देखना है। मैं तो समझता हूँ कि आज इस मामले का फौरन फैसला हो जाना चाहिए। अगर यह फैसला नहीं होता तो आखिर हम कब तक लोगों से कहते रहेंगे कि साहब काश्मीर के मामले में जरा चुप रहिये। इसके इंटर-नेशनल रिपरकशन हो सकते हैं। मैं तो काश्मीर की जनता से कहूंगा कि इस मामले का फैसला करे। और मैं हिन्दुस्तान के हिन्दू, मुसलमान, सिख और ईसाई से कहूंगा कि अब वह जमाना चला गया जब कि काश्मीर के मामले में हश हश की बात होती थी और चुप रहने को कहा जाता था। अब तो हमको

इस मसले को साफ तौर से फैसला करना है ।

गुजर गया वह दौर साकी कि छिप के पीते थे पीने वाले,

बनेगा सारा जहां मयखाना हर कोई वादा खार होगा ।

अब तो हमको साफ तौर से कहना होगा कि काश्मीर हिन्दुस्तान का है । क्या हम अमरीका से डर जायें ?

आज यूनाइटेड नेशन्स के आबजरवर क्या कह रहे हैं ? पाकिस्तान रोज काश्मीर की सरहद पर गोलाबारी करता है, हमारे लोगों को अपनी गोलियों का निशाना बनाता है, हमारी माताओं और बहनों का सुहाग लूटता है । पर इस वक्त भी कहा जाता है कि वक्त अभी राइप नहीं है । ऐसे तो कभी वक्त राइप नहीं होगा । मैं कहूंगा कि अगर हमारे वर्तमान प्रधान मंत्री शास्त्री जी भी स्वर्गीय प्रधान मंत्री पंडित जी की तरह हैमलेट की तरह कहने रहे कि "टु बी आर नाट टु बी" तो कुछ नहीं होगा ।

पाकिस्तान ने अब तक अपनी साजिश जारी रखी हुई है । उसकी बन्दूक आज भी काश्मीरियों की छातियों पर तनी हुई है । चीन भी दूर से देख रहा है कि किस तरह से पाकिस्तान से सांठ गांठ करके काश्मीर में घुस आए और हिन्दुस्तान पर दोबारा आक्रमण करे । और हम अभी इस बारे में सोच रहे हैं कि संविधान की धारा 370 को एबरोगेट करें या न करें और इसके लिए मंत्रिमंडल की बैठक हो रही है ।

एक बात मैं और कहना चाहता हूं । बख्शी साहब के बारे में बहुत सी चीज कही गयीं । वह मेरे मुअज्जिज लीडर थे और मैं उनकी काफी इज्जत करता था । लेकिन मैं जानना चाहता हूं कि काश्मीर में लोगों को क्या रोसा क्यों नहीं हुआ सरकार के बारे में ।

अभी तक उनके खिलाफ कोई चार्ज साबित नहीं है । मैं नहीं चाहता कि किसी को डी० आई० आर० के मातहत बन्द कर दिया जाए । मैं इसके खिलाफ हूं । लेकिन अगर कोई चार्ज है तो उनकी जांच की जाए ।

श्री अब्दुल गनी गोनी : ये चार्ज कब आए ?

श्री स० मो० बनर्जी : ये चार्ज उनकी गिरफ्तारी के बाद आए ।

Mr. Chairman: The hon. Member may not refer to these things.

श्री स० मो० बनर्जी : अगर यह चार्ज सही हैं तो वह पहले भी थे और आज भी हैं । उनकी जांच होनी चाहिए और बख्शी साहब को अपनी सफाई देने का मौका मिलना चाहिए । इस तरह से बिना सफाई का मौका दिये किसी की गिरफ्तार करके बन्द कर देना, मैं समझता हूं जुल्म है । मैं इसके खिलाफ हूं । मैं आशा करता हूं कि सरकार इस बिल को मान लेगी और देश के सामने और विदेशों के सामने कह सकेंगे कि काश्मीर हमारा है । आज हमको ऐसा कहने में शिक्षक होती है । शिक्षक हमारी वाणी में नहीं है, पर शिक्षक सरकार में है । अगर गोआ के बारे में उसके हाथ लड़खड़ा रहे थे तो काश्मीर के मामले में उसके पैर लड़खड़ा रहे हैं । मैं चाहता हूं कि यह लड़खड़ाना बन्द हो ताकि हम सरकार के हाथ और पैर मजबूत कर सकें काश्मीर के मामले में ।

Shri Khadilkar (Khed): Sir, I feel that the purpose of the discussion on this Bill is more to convey through this House the sentiments of the people regarding Kashmir's integration. I do not want to look at this problem in a superficial manner, just depending on certain sentiments prevailing among certain sections of our people. I do agree that Kashmir and the people of Kashmir must be brought into the mainstream of our national

[Shri Khadilkar.]

life and there should not be any barrier whether constitutional, political or otherwise any longer. But at this juncture, if on our own, we were to abrogate article 370, we will have to give some serious consideration to the many aspects of the problem. I do not want to raise that issue; the Home Minister perhaps might refer to it, but I have my doubts whether this House is competent to do it. (Interruptions). I was just going to suggest not very seriously, because it is too late, that I have my doubts from the constitutional point of view whether this House is competent to do so.

Shri S. M. Banerjee: It is competent.

Shri S. S. More: Was not the House competent when it passed article 370?

Shri Khadilkar: I have read article 370 and I know there is a provision there. If at all an effort is to be made to integrate Kashmir fully with India and bring Kashmir into the mainstream of our national life and to remove all the obstacles and difficulties, the best thing according to me is that the initiative must come from the people of Kashmir.

Why do I say this? We should not ignore the facts of political life in Kashmir.

Shri Abdul Ghani Goni: All the people from Kashmir have supported the Bill.

Shri Khadilkar: I have my own to say.

Shri Abdul Ghani Goni: It is not for the Kashmir people to amend the Constitution; it is the right of the Parliament.

Shri Khadilkar: Sir, let me have my say. So far as I am sitting here I represent Kashmir as well as Maharashtra. (Interruptions). Sir, I am not going to be swept away by emotion or sentiment. This is a problem which needs careful thought.

Shri S. M. Banerjee: That is why you have come now?

Shri Khadilkar: I was sitting here and following the debate. I would request the House to give me a patient hearing. Let them have a little tolerance to hear a point of view which is slightly different from their view.

16 hrs.

Mr. Chairman: You should not be disturbed by interruptions.

Shri Khadilkar: What I am pleading is, the basic concept behind this article was that ultimately; because of certain international complications, Kashmir should integrate step by step. What has happened during the last ten years? If we take that into consideration, my own feeling is that many steps have been taken. If this process continues, this article 370 will be an empty shell after some time and simply a formal recognition would be needed of this House to abrogate it.

As I was saying, what are the facts of life? Do some Members realise—some of them do it even though they do not see it—that some citizens of India are today in Azad Kashmir? We recognise their citizenship. We are ready to give them representation and keep some vacancies reserved in the Assembly of Kashmir. Is this the case in respect of other States of the Indian Union? Let us give some thought to it.

If I remember correctly, in 1956 there was a move like this. But immediately Pakistan raised a voice of protest in the United Nations and it was given up.

Shri Shinkre: Why do you worry about it?

Shri Khadilkar: I am giving the history, and I would like hon. Members to listen. What I suggest is, while dealing with Kashmir we have

to give careful thought. I fully agree with the sentiments and the purpose behind bringing forward this Bill. The present state of affairs is neither happy for us nor for the people of Kashmir. Shri Sadiq who is a close friend of many of us has already given expression to it, but he will have to win over the people. By just saying certain things, we cannot get things done. Some hon. Members referred to Nagaland.

Shri S. S. More: Are you proposing another plebiscite on this issue?

Shri Khadilkar: Some hon. Member just now referred to Nagaland. Some controversy was also raised during the Question Hour. What is the position there? Because it has been equated with this I am referring to it. There we tried the military method, the method of force to win over Nagaland. Now the Government is trying the peaceful method consistent with our policy. We have decided to negotiate with the Nagas and to integrate them into this country, and we entered into an agreement. Nobody refers to that agreement. Simply voices are raised here as if the Government or we, sitting in this House, are quietly bartering away Nagaland on this side and Kashmir on the other.

Shri S. M. Banerjee: Nobody said that.

Shri Khadilkar: I am only saying that this whole Himalayan region is a sensitive region. The people there, though they would like to be with us, have their own point of view. They have a certain approach to life. They have their own background. They have their own evolution. Therefore, they will have to be won over very patiently and all efforts must be made in that direction (*Interruption*).

Shri K. N. Tiwary (Bagaha): If Maharashtra wants to secede from the Union, will this Parliament permit it?

Shri Khadilkar: Therefore, whether it is Kashmir or Nagaland, the problem will have to be approached very carefully. I entirely agree with the sentiment. It must be done and it must be done quickly. Is not the present Government which is slowly stabilising—Shri Sadiq's Government—moving in the matter? They want the title of "Prime Minister" and "Sadar-i-Riyasat" to be changed. These measures are coming. But I would certainly say that all these measures must be speeded up. I only say that with that speed the people's general understanding of to the problem must be sought. They must not feel that we are taking a decision. Even if there is a small minority which has some reservation, I must not spare pains, if I am a real democrat, to win over them by persuasion, by argument. It is not a question of exercising the brute majority. Sometimes brute majority is a worse type of force than actual weapons being used (*Interruptions*).

Shri S. M. Banerjee: That is the African line. He is championing the cause of Africans.

Shri Khadilkar: I am not sponsoring anybody's line. The Chineses are having their designs. Many nations have their own designs. I am not referring to that. My submission is (*Interruptions*). Sir, I find it very difficult to continue.

Mr. Chairman: Shri Khadilkar is a very experienced Parliamentarian. He should not mind these interruptions.

Shri Khadilkar: When I am advancing certain arguments, if there is disturbance it is very difficult to carry on. Do they write me off as a Pakistani because I say this? It is wrong. If I say something about Nagas which may be against their present approach am I supposed to be for secession of Nagaland? No. In order to retain Nagaland a certain approach has to be made. I think the Government is right in making this approach.

[Shri Khadilkar.]

If they commit a mistake we must try to pull them up. That is our right. But their basic right should not be questioned. When we have sent a peace mission to Nagaland—it is not a military problem—that Mission must have full support from us. What Mr. Scott said something or somebody else said, we might object to. But so far as Kashmir is concerned I would plead that let the people of Kashmir give earnest consideration to this question and come forward instead of our taking the initiative. Let Kashmir, at the time of the next general elections, go to the people and give the call. Let them be asked to do it. Let them be told that we have reached a stage when we do not want this so-called artificial barrier.

श्री समनानी : क्या माननीय सदस्य भूल गये कि इसी मनीफेस्टो पर सन् 1951 में हमने एलेक्शन लड़े थे ?

شری سمانانی : کہا ماننیہ سڈسے
بھول گئے کہ اسی مہڈیفیسٹو پر
سنہ 1951 میں ہم نے الیکشن لڑے تھے۔

Shri Khadilkar: Then the time will be ripe for this House to just give a formal sanction. As I said, I have read the Constitutional provision in article 370. Inherently that section gives certain rights to the people of Kashmir to decide certain aspects of their development. I do not want to go into the constitutional aspect, but I would plead that the Government should approach the people of Kashmir. Let them be told that the Mover of the Bill is not motivated by some sort of partisan approach. Let them be told that there is a growing sentiment in this country. Let these be conveyed to the people of Kashmir and the Government of Kashmir. Let them be told that if this condition remains for long, as it is a sort of artificial condition of separation from the main stream of life, it is likely to result in international complications.

What is the use of saying that we have taken the issue to the United Nations and unless we withdraw it from the United Nations.....

Shri S. M. Banerjee: You cannot withdraw. There is no provision.

Shri Khadilkar: Knowing it you are shouting here? All these national and international complications are to be avoided. If they are to be avoided and the object of the Bill is to be achieved, we will have to follow a persuasive, reasonable—not just sentimental or emotional approach—to the problem of Kashmir. The people of Kashmir and, I am sure, the hon. Members from Kashmir who have spoken here, are equally patriotic. Let emotional integration, political integration, organisational integration and integration at all levels take place. State level integration can then follow within no time (*Interruptions*).

Shri S. S. More: Does the hon. Member know any minority in Kashmir which is opposed to abrogation of article 370?

Shri Khadilkar: I am talking of myself.

श्री जगदेव सिंह सिद्धान्ती (अज्जर) :
सभापति महोदय, माननीय श्री प्रकाशश्रीर शास्त्री जी ने जो बिल रखा है, यह ऐतिहासिक महत्व का बिल है। इस से यह निर्णय होगा कि हम हृदय से दुर्बल हैं या हम हृदय से बलवान हैं। जो बहुत कानूनों की श्रेष्ठी बघारा करते हैं वे राष्ट्र की रक्षा कभी नहीं कर सकते हैं। कानून जो हैं ये मनुष्य के लिए होते हैं, राष्ट्रों के लिए होते हैं, राष्ट्र और मनुष्य कानूनों के लिए नहीं होते हैं। मनुष्यों और राष्ट्रों की कानून से बांधना गलत बात है, बिल्कुल उलट बात है। हमारे नेताओं ने एक भूल की थी और आज उस भूल के लिए प्रायश्चित्त करने का मौका है और यह इसी रूप में

हो सकता है कि हम 370 दफ़ा को उड़ा दें। जैसे—

आयान्तमाततायिनं हन्यादेवाविचारयन्

आत तायो पुरुष जो होते हैं जोकि अनेक प्रकार के हाते हैं, वे जब आते हों तो बिना विचार किये ही उनको मार देना चाहिये। वैसे ही मेरा कहना यह है कि इस बिल पर लम्बी चौड़ी बहस की कोई आवश्यकता नहीं है, इसको अभी पास कर दिया जाना चाहिये, इसको अभी स्वीकार कर लिया जाना चाहिये, धारा 370 को अभी उड़ा दिया जाना चाहिये। जब हम स्वतंत्र हुए तो जो देशी रियासतें थीं, उनको यह अधिकार था कि वे चाहें तो पाकिस्तान में और चाहें तो हिन्दुस्तान में मिल जायें। उन रियासतों ने अपने अधिकार का प्रयोग किया। कोई पाकिस्तान में गई ता कोई भारत में सम्मिलित हुई। उस समय काश्मीर की जनता ने और काश्मीर के महाराजा ने, दोनों ने ही यह निर्णय किया था कि वे भारत के साथ रहना चाहते हैं। स्वर्गीय प्रधान मंत्री जी की आलोचना करना उचित नहीं है। परन्तु यह कहना पड़ेगा कि उन्होंने जनमत की बात कहकर के एक अड़चन डाल दी थी और इस बात को कह कर एक बड़ी भयंकर भूल की थी।

हम काश्मीर के मामले को ले कर यू० एन० ओ० में गये। क्या आवश्यकता थी वहां जाने की? हमारे बहादुर सिपाही उस समय लड़ रहे थे और आगे बढ़ रहे थे। तब सीज़ फायर करने का निर्णय क्यों कर लिया गया?—अगर पंद्रह दिन और इस प्रकार का निर्णय न किया गया होता तो उस इलाके का पाकिस्तान में रहना तो दूर पाकिस्तान की भूमि से भी दूर जाने को उनको मजबूर होना पड़ता जिन्होंने काश्मीर पर आक्रमण किया था। हमारे जवान तैयार थे जिस समय उनको कहा गया कि बन्द कर दो, लड़ाई को। जब उनको यह हुक्म दिया गया तो सनके हृदयों के ऊपर पत्थर पड़ा, बग़र पड़ा। आज मौका है कि हम जो भूल उस

वक्त कर चुके हैं, आज न करें उस भूल को आज न दोहरायें। यू० एन० ओ० में कौन लोग जाते हैं? वहां वे लोग जाते हैं जो—दुर्बल होते हैं। वहां जाने की क्या आवश्यकता थी? थोड़ी देर के लिए मान लो कि हम वहां गये भी, लेकिन हमें देखना होगा कि हम किस लिये गए? हम वहां इसलिए गये कि जो भाग काश्मीर का पाकिस्तान ने दबा लिया है, वह उससे खाली करवाया जाए। हम वहां इस लिए नहीं गये कि पाकिस्तान के साथ काश्मीर के सवाल को लेकर हम मेज़ पर बैठ कर बातचीत करें। यह कतई गलत बात है।

पाकिस्तान के आक्रमण हमारे ऊपर बराबर होते आ रहे हैं। क्यों ये हो रहे हैं? कारण यह है कि हम पर दबाव डाला जाए। यह दबाव अनेक रूपों में हम पर डाला जा रहा है। कल के समाचारपत्रों में आपने देखा होगा कि हमारे डिफेंस मिनिस्टर साहब जो इंग्लैंड गये हुए हैं—कुछ सहायता प्राप्त करने के लिए और उस सहायता के बारे में जो निर्णय हो जाना चाहिये था कल वह स्थगित हो गया है जिस का कारण यह है कि पाकिस्तान और अमरीका की तरफ से इसके खिलाफ उस पर दबाव डाला गया है। पाकिस्तान के राजदूत वहां पर जा कर अधिकारियों से मिले हैं। वहां के मंत्री यह उत्तर नहीं दे पाये पूरी तरह से चङ्गाण साहब को कि हम क्या हथियार दे सकेंगे। आपने देखा है कि ब्रिटेन और अमरीका दोनों के दानों मौका पाते ही पाकिस्तान का साथ देते हैं। यही कारण है कि हम जो लेते हैं, वह उससे कहीं कम का होता है जोकि पाकिस्तान को मिलता है। पाकिस्तान हम से कहीं अधिक लेता है।

इन सब बातों का परिणाम यह हो रहा है कि आज जितने हमारी पड़ोसी देश हैं जैसे बर्मा है, लंका है और जो बहुत छोटे देश हैं, उनमें आज यह हिम्मत आ गई है कि वे भी भारत के साथ रहने के लिए तैयार नहीं हैं, भारत के साथ दोस्ताना ताल्लुकात रखने

[श्री जगदेव सिंह सिद्धान्ती]

के लिए तैयार नहीं हैं। इसका कारण यह है कि हमारी जो नीति है, वह दुर्बल नीति है। इस दुर्बल नीति को तुरन्त हमें समाप्त कर देना चाहिये।

आज सारे संसार में सन्देह फैला हुआ है जब हम कोई कानूनी बात करते हैं, कानून वालों की बात को सुनते हैं। आप कहते हैं कि काश्मीर भारत का एक अंग है। अभिन्न अंग है। यह सारी चीज ठीक है। जब कोई बात और नहीं रह गई है तो फिर क्या अड़चन है आपके रास्ते में। इस धारा 370 को समाप्त करने की, इसको न उड़ाने की।

कालः पिबतितद्रसम्।

समय पर काम किया जाना चाहिये नहीं तो बाद में पछतावा हो सकता है। परसें हमारे विदेश मंत्री स्पष्ट रूप से उत्तर नहीं दे सके कि यह स्काट जो शान्ति मिशन के दूत बन कर आये हैं, ये कौन हैं? आज उन्होंने भी वही बात करनी शुरू कर दी है, जो प्रायः फिजो के मुँह से सुनने को मिला करती थी, जो वह अपनी जवान से बोला करते थे। उन्होंने कहा है कि नागा लोगों का और भारत का कभी साथ नहीं रहा है। ये दोनों देश अलग अलग हैं।

यही नहीं और भी बहुत सी बातें हैं जिन के बारे में सरकार समय पर काम नहीं करती है। गोआ के बारे में पता नहीं क्यों डिलमिल नीति आज भी अपनाई जा रही है। क्यों किसी मंत्री ने यह कह दिया है कि दस साल बाद इस प्रश्न पर विचार होगा। जब वह भारत का अंग है, तो इस तरह की बात कहने की क्या आवश्यकता रह गई थी।

सभापति महोदय, विदेशों से पोप साहब हमारे यहाँ आ रहे हैं। पोप साहब कभी किसी दूसरे देश में नहीं गये हैं। एक पादरी के ये शब्द हैं कि जितना सैक्युलरिज्म से खतरा है,

उतना न हिन्दुओं से और न मुसलमानों से और न ही बौद्धों आदि किसी से है। आज ईसाई पादरियों की एक बहुत बड़ी सेना बम्बई में उतर रही है। सरकार को न जाने किस चीज का डर है, हथियार नहीं मिलेंगे, इसका डर है, उनको प्रोत्साहन दे रही है। हमारा राज्य असाम्प्रदायिक राज्य है। उस असाम्प्रदायिक राज्य को इस प्रकार से उनको प्रोत्साहन नहीं देना चाहिये। रेलों में इनको कंसेशन दिया जा रहा है और जो लोग आ रहे हैं, इनमें वे लोग भी शामिल हैं जो भारत से शत्रुता रखते हैं—

Mr. Chairman: The hon. Member will confine himself to article 370 instead of referring to other matters.

श्री जगदेव सिंह सिद्धान्ती : काश्मीर में सब से पहले जिस की वाह वाही हुई वह शेख अब्दुल्ला की हुई। जब वह दिल्ली आते थे तो हम उनको शेर काश्मीर, शेर काश्मीर कहा करते थे। अब उस मेरे काश्मीर को आपने देख ही लिया है। कौन कह सकता है कि वह किस के साथ मिला हुआ है, पाकिस्तान के साथ मिला हुआ है या चीन के साथ मिला हुआ है। बख्शी जी आज जेल में बन्द हैं। मैं कहना चाहता हूँ कि यह ठीक है कि काश्मीर भारत का एक अभिन्न अंग है लेकिन जब तक इस धारा को हटाया नहीं जाता है, तब तक सन्देह जो लोगों के मनो में है वह बना ही रहेगा। जरूरत इस बात की है कि उस अंग को भी भारत के साथ एकाकार कर दिया जाय। अगर ऐसा नहीं होता है तो न मालूम आगे चल कर क्या अड़चन पैदा हो जाए।

हमारे बनर्जी साहब ने ठीक बात कही है। हम किसी गाड़ी के आंग जुते हुए थोड़े नहीं हैं, किसी की गाड़ी खींचने वाले हम थोड़े नहीं हैं। सही बात को कहना और सही काम को करना हमारा कर्तव्य है। बख्शी गुलाम मुहम्मद ने क्या कुछ किया है, इसका फैसला

तो अदालत ही करेगी। हमारा उससे कोई वास्ता नहीं है, हमारी उससे कोई गर्ज नहीं है। हमारा कहना तो केवल इतना है कि काश्मीर जो सदा से भारत का एक अंग रहा है, उसके रास्ते में यह जो धारा 370 आती है, जिस पर आपत्ति उठाई गई है, इस अवसर को हाथ से न गवां कर, इसको हटा दिया जाना चाहिये।

मैंने पहले कहा है कि यह एक ऐतिहासिक महत्व का विधेयक है। तीनों लोक सभाओं में सब से अधिक महत्वपूर्ण ऐतिहासिक विधेयक यह है और इस पर हमारे द्वारा किया गया निर्णय भी ऐतिहासिक महत्व रखेगा, ऐतिहासिक स्थान रखेगा। हमारे गृह मंत्री जी जरा साहस दिखायें। वह कोई चिन्ता न करें। सारा देश इस बात में उनके साथ है, सारा देश इस मामले में एक जूट है। कोई विपत्ति हम पर नहीं आ सकती है। चीन ने जिस समय हमारे राष्ट्र पर आक्रमण किया था भेदभाव जितने भी हममें थे, उन सब को हम भूल गये थे। कोई भेदभाव किसी प्रकार का नहीं रह गया था। अगर कभी कोई विपत्ति कल को हमें आ घेरेंगी तो हम फिर सब भेदभावों को भुला कर एक हो जायेंगे। आप देखिये कि हैदराबाद के खिलाफ जिस समय पुलिस एक्शन किया गया था उस समय, अंग्रेज वहां आता जाता था, बार बार हवाई जहाज से हथियार भी भेजे जाते थे, सब कुछ किया जाता था लेकिन वहादुर सरदार पटेल ने पुलिस एक्शन के द्वारा साढ़े तीन दिन में हैदराबाद की तथा उसके समर्थकों की सारी शक्ति को खत्म कर दिया। उनकी क्या हैसियत है कि हम पर आंख उठा कर भी देखें। यहां वह बात भी नहीं है कि कोई यह कहे कि हमारे नेताओं ने क्योंकि एक मार्ग बताया है, इस वास्ते हम उस मार्ग पर ही चलेंगे। मैं कहना चाहता हूं नेताओं से राष्ट्र बड़ा होता है। अगर किसी नेता ने किसी समय पर कोई निर्णय लिया था तो वह निर्णय उस समय के लिए टांक हो सकता है और अगर वह निर्णय आज

राष्ट्र के हितों के विपरीत जाता है, तो हम उस निर्णय को मानने के लिए बाध्य नहीं हो सकते हैं। अगर कोई राष्ट्रीय हितों के विपरीत कोई बात कहता है तो उसको किसी भी अवस्था में माना नहीं जा सकता है। किसी नेता को दोष देना ठीक नहीं है और यह कहना ठीक नहीं है कि फलां नेता यह कह गया है कि आहिस्ता आहिस्ता चलो। आहिस्ता आहिस्ता चलने में तो सारा मामला ही खत्म हो जाएगा। जो कुछ करना है, एक दम कर दीजिये। अगर शोर होता है तो वह तो दुनिया में होता ही रहेगा। जैसे और किया करते हैं, वैसे हमें भी कर देना चाहिये। आज हम मंत्री जी के श्रीमुख से यह सुनने को आतुर बैठे हैं कि दफा 370 को उड़ा दिया गया है।

Shri K. N. Tiwary: Sir, you have extended the time by one hour but as this is a very important subject and there are many more who want to participate in this debate, may I request you to extend it further?

Mr. Chairman: Time has been extended and all those who want to speak will be given an opportunity; but they will have to restrict themselves within the time-limit.

Shri K. N. Tiwary: It is a very important subject and you are giving very little time.

Mr. Chairman: Ten minutes are more than sufficient. Most of the points have been covered. Most of the arguments have been touched.

Shri K. N. Tiwary: Are you extending the time?

Mr. Chairman: No. We have extended it by one hour more. Now five hours have been allotted.

Shri K. N. Tiwary: My request is to extend it further.

Mr. Chairman: That we will see Shri Jadhav.

श्री तुलशीदास जाधव (नांदेड़) : सभा-पति महोदय, जो विधेयक प्रकाशवीर शास्त्री जी ने हाउस के सामने रखा है, उसको मैं स्पॉन्स करता हूँ। एक बात का खुलासा मैं उन के तथा इस सदन से चाहता हूँ। धारा 370 जो कांस्टीट्यूशन की है, उस में यह है :

"Notwithstanding anything in the foregoing provisions of this article the President may, by public notification, declare that this article shall cease to be operative or shall be operative only with such exceptions and modifications and from such date as he may specify;

Provided that the recommendation of the Constituent Assembly of the State referred to in clause (2) shall be necessary before the President issues such a notification".

जो ठहराव रखा गया है, इस ठहराव के बारे में मैं चाहता हूँ कि शास्त्री जी खुलाशा कर दें। इस प्राविजन के बारे में काश्मीर की असैम्बली ने अभी तक अपनी कोई राय जाहिर क्यों नहीं की है। यह जो बात है यह हमारी समझ में नहीं आती है। जब कोई अलग प्रान्त हो, अलग डिस्ट्रिक्ट हो, फैमिली हो, तो हर कोई यही चाहता है दिल से कि हम अलग रहें, स्वतन्त्र रहें। हम रोजाना कहते हैं कि काश्मीर हिन्दुस्तान का एक हिस्सा है, वहाँ के लोग भी यही कहते हैं कि काश्मीर हिन्दुस्तान का अभिन्न भाग है तो जो चीजें उसके रास्ते में अड़चन बन कर आई हैं, उनको पार करने की कोशिश क्यों नहीं की गई है? बख्शी गुलाम मुहम्मद जेल में हैं। जब तक वह वहाँ के प्राइम मिनिस्टर थे तब तक तो जो हवा थी, वह अच्छी थी। उनकी जो वायस होती थी, उसको काश्मीर में भी और यहाँ पर भी माना जाता था। वह भी इस प्राविजन के

खिलाफ बताये जाते हैं। जब ऐसी बात है तो आज तक इस प्राविजन को कांस्टीट्यूशन में क्यों आप रखे रहे, यह बात समझ में नहीं आती है। वहाँ पर कारोबार करने की जो रीति है, उसको वहाँ की सरकार और यहाँ की हमारी सरकार तय करती रही है। ऐसी अवस्था में जो चीज करने की थी, वह क्यों नहीं की गई है, यह मेरी समझ में नहीं आया है। अभी यह चीज वैसी की वैसी पड़ी हुई है। मेरे मित्र खाडिलकर साहब ने कुछ आबजैवशन किया है। ऐसी चीज को कांस्टीट्यूशन में क्यों रखा

श्री प्रकाशवीर शास्त्री : भारतीय संविधान में जो व्यवस्था है वह जम्मू काश्मीर गवर्नमेंट की है असैम्बली का कहीं कोई जिक्र नहीं है, उसकी किसी प्रकार से कोई चर्चा नहीं है। जम्मू काश्मीर की जो कांस्टीट्यूशन असैम्बली थी उस ने प्रस्ताव पास कर रखा है कि जम्मू काश्मीर राज्य भारत का अभिन्न अंग है। इसमें जम्मू काश्मीर असैम्बली कोई परिवर्तन नहीं कर सकती। उसकी व्यावहारिकता उसकी दृष्टि में है और न हमारी दृष्टि में।

श्री तुलशीदास जाधव : यह बात ठीक है। लेकिन काश्मीर गवर्नमेंट ने अथवा कांस्टिट्यूट असैम्बली ने अभी तक क्यों नहीं सेशन 370 को खत्म करने की सिफारिश की है। इस मामले में सेंट्रल गवर्नमेंट की भी कुछ दुर्बलता मालूम होती है। यह दुर्बलता उसी तरह से है जैसे उसकी दुर्बलता दूसरे कामों में देखने को मिलती है। नागालैंड के सवाल पर वह दुर्बलता से काम ले रही है और ऐसे चल रही है जैसे वह कोई अलग देश है। इसी तरह से प्रांतों के झगड़े अभी तक भी चल रहे हैं। यू० एन० ओ० में यह सवाल गया और धारा 370 की वजह से लोगों के दिलों में बड़ा संशय पैदा हुआ, बड़ा ससपिशन पैदा हुआ। वे

नोग कहते हैं कि न तो ये स्वतन्त्र हैं और न ही हिन्दुस्तान का एक भाग हैं ।

अभी काश्मीर के जितने माननीय सदस्य बोले हैं, उनकी स्पीचिज को मैंने सुना है । बड़े जोर से उन्होंने इस बात को कहा है कि काश्मीर हिन्दुस्तान का एक भाग है और काश्मीर हिन्दुस्तान के साथ रहना चाहता है । जब डेमोक्रेटिक ढंग पर लोग कहते हैं, यहां जो बैठे हैं, वे कहते हैं, काश्मीर के जो नेता हैं वे कहते हैं कि 370 को निकाल दीजिये, तो मैं सेन्ट्रल गवर्नमेंट से पूछना चाहता हूँ कि ससपेंस में उसने लोगों को क्यों रखा हुआ है । ससपेंस में रखनेसे कई दिक्कतें पैदा होती हैं । शख अब्दुल्ला छूट कर आए और उन्होंने स्पीचिज देकर एक बवण्डर सा पैदा कर दिया । बख्शी गुलाम मुहम्मद जेल में बन्द कर दिये गये हैं । जब वह सत्ता में थे तब उन्होंने भी इस सेक्शन को हटवाने की कोशिश क्यों नहीं की ? अगर कोई यह कहता है कि सेन्ट्रल गवर्नमेंट इसको नहीं मानती है, तो यह बात भी समझ में आने वाली नहीं है । असली बात यह है कि इस सेक्शन को जो निकाला नहीं गया है इसकी वजह यह है कि सेन्ट्रल गवर्नमेंट के मन में कोई ससपिशन है । हो सकता है कि चूंकि पड़ोसी देश जो पाकिस्तान है और जिसके साथ झगड़ा चल रहा है, उसकी वजह से ऐसा इसने न किया हो । काश्मीर का आधा भाग उसके कब्जे में है । उस इलाके को न तो ले सकते हैं और न ही यू० एन० ओ० के सामने जाकर उसका मामला तय हो सकता है । यह ठीक बात है कि दुनिया के अन्दर दो देशों में जब झगड़ा होता है तो एक देश दूसरे को उस पर आक्रमण करके अपने तावे नहीं ले सकता है । कांगो में ऐसा किया गया है, यह ठीक है लेकिन हर जगह ऐसा नहीं हो सकता है । ब्रिटेन और अमरीका भी इस झगड़े को बढ़ाने की कोशिश करते हैं । ज्यादा से ज्यादा जितना उसको पाट सकते हैं, पाटने की कोशिश करते हैं । जो

भी निर्णय किसी मामले में करना हो वह हमें जल्दी से जल्दी कर लेना चाहिये । ससपेंस में किसी चीज को डाले नहीं रखना चाहिये । जब काश्मीर के बारे में हमारे दिलों में, काश्मीर के लोगों के दिलों में, वहां के प्रधान मंत्री के दिल में, उसके नुमाइंदों के दिलों में इतनी तीव्र भावना है, तो जो भी हमें निर्णय लेना हो, जल्दी से ले लेना चाहिये । अगर ऐसा नहीं होता है तो इस तरह की भावना हर किसी के दिल में पैदा हुए बगैर नहीं रह सकती है कि काश्मीर हिन्दुस्तान का भाग नहीं है । इस तरह की हवा का अधिक दिन तक बने रहना ठीक नहीं । इस प्रश्न का तुरन्त निर्णय होना चाहिये ।

काश्मीर में हिन्दू महासभा है, जन संघ है, कम्युनिस्ट पार्टी हैं, दूसरी राजनीतिक पार्टियां काम कर रही हैं, सब को वहां पर परवानगी हासिल है, खाली कांग्रेस को ही परवानगी नहीं है अपनी पार्टी चलाने की, यह कितनी अजीब बात है । इससे मालूम होता है कि सरकार के दिल में भी कुछ ऐसी बात है कि काश्मीर हमारा नहीं है । काश्मीर हमारा है, इसमें कोई शक नहीं है । लेकिन बाहर से ऐसा मालूम देता है कि हमारा नहीं है । इसलिये इस बारे में भी तुरन्त निर्णय होना चाहिये कि जो पोलिटिकल पार्टी हिन्दुस्तान में चलती हैं, उसको वहां भी काम करने की इजाजत दी जाए । बख्शी गुलाम मुहम्मद चार आने के सदस्य यहां बने थे । उस वक्त खयाल था कि वहां जाकर वह पार्टी बनायेंगे । पार्टी बनाने के बजाय दूसरी पार्टी बनाने के लिए वह जेल में चले गये । इसके बारे में 17 वर्ष हो गये हैं, कोई निर्णय नहीं हुआ है कि जो पोलिटिकल पार्टी हिन्दुस्तान में चलती हैं वह वहां भी काम करे । सरकार की नीति स्पष्ट न होने के कारण नागालैंड का सवाल पड़ा हुआ, गोआ का सवाल पैदा हुआ । गोआ के लोग कहते हैं, वहां की असम्बली ठहराव करती है,

[श्री तुलशी दास जाधव]

वहां के बहुसंख्यक लोग कहते हैं कि हम तो एक प्रदेश में जाना चाहते हैं, तो उसके लिए सेन्ट्रल गवर्नमेंट उनको परवानगी नहीं देती, वहां पर एक अनिश्चितता रखती है। जैसे यह सवाल है, वैसे ही दूसरे भी सवाल हैं। छोटे छोटे बार्डर के सवाल हैं, मसूर और महाराष्ट्र के बार्डर का सवाल है कृष्णा गोदावरी के पानी का सवाल है इनके अलावा भी छोटे छोटे सवाल हैं जो सत्तरह, सत्तरह वर्षों तक ऐसे ही पड़े रहे हैं। इससे दोनों विभागों में एक ससपिशन पैदा होता है और काम करना मुश्किल होता है। इतना ही नहीं, इससे उसके डेवलपमेंट करने में भी मुश्किल पड़ती है।

मैंने सुना कि काश्मीर पर करोड़ों रुपये आज तक खर्च हो चुके हैं। सरकार के दिल में यह है कि पैसा खर्च कर के भी वह उन लोगों को ठीक रीति से रखे और उनका दिल अपनी तरफ ज्यादा से ज्यादा रखे। जब उसका इतना खर्च होता है, वहां पर लश्कर रखा जाता है, और चीजें होती हैं, तब इस सवाल का निबटारा जल्दी क्यों नहीं होता, यह मेरी समझ में नहीं आता। श्री खाडिलकर ने कहा कि किसी माइनारिटी के दिल में यह शक पैदा न हो इसलिये सरकार उनको खश रखना चाहती है। लेकिन किसी भी डिमाक्रेसी के माने य नहीं हैं कि शतप्रतिशत लोग किसी बात के पीछे आये। जैसे श्री खाडिलकर ने कहा सत्तरह वर्ष के अन्दर क्या प्रयत्न किया गया, इसको भी वहां की जनता देखती है। काश्मीर के बारे में किसी माइनारिटी का सवाल हीं है। किसी माइनारिटी ने इस बिल का विरोध किया हो ऐसी बात नहीं है। यह बात सही है कि कांस्टिट्यूट असेम्बली ने यह ठहराव पास नहीं किया है, लेकिन काश्मीर में जो नेशनल कांफ्रेंस है, वहां के जो प्राइम-मिनिस्टर हैं उनके नेतृत्व में यह ठहराव पास हुआ है, इसलिये यह बहुत जरूरी है कि

सरकार को इस बिल को तुरन्त स्वीकार कर लेना चाहिये जिस से कि सब लोगों की दिल-जमई हो सके। यही मेरी विनती है।

Shri C. K. Bhattacharyya Raitors' Conference was meeting at ganj: Mr. Chairman, Sir, when Editors' Conference was meeting at Srinagar in November, 1962, I stood on the same platform with Bakshi Ghulam Mohammad and on that platform the Prime Minister of Kashmir declared before the entire assembly:

“यावच्चन्द्रमा-दिवाकर काश्मीर भारत के अन्दर रहेगा।”

He made that declaration and repeated it. I am quoting his own words. That is the declaration of a Prime Minister of Kashmir. Again, he said, “Call me a Prime Minister or a Chief Minister, whatever you like, I am with you.” So, that was a clear unequivocal and irrevocable declaration. After that, we should have no hesitation in our mind as to what to do regarding this article 370 in our Constitution.

Sir, as Mr. Khadilkar was speaking and as I heard him speaking, I felt he was speaking like a sophist of Greek philosophy, confusing the issue rather than clarifying it. If I am to speak about Kashmir, I should say, there can be no India without Kashmir and there can be no Kashmir outside India. Our President is known to be not only the head of the Government of India but as the cultural ambassador of India to the world. He is the best person to judge whether Indian culture can be complete without Kashmir and whether the history of Indian culture can ever be written keeping Kashmir out. It cannot be done. That is integrated in our life all through the ages. The entire Indian literature is interspersed with reference to Kashmir. Go to any section of Indian literature—Mr. D. C. Sharma asks me to give some quotations—I am quoting from

literature on Indian music. The Tori (टोरी) Ragni is described as—

“काश्मीर-कर्पूर-विलिप्तदेहा”

Describing a Ragini, they bring in Kashmir. I come to Jayadeb. In the opening stanzas of “Gita gobindam” he describes Narayana—

“पद्मापयोधरतटी-परिरम्भलन
काश्मीर मुद्रितमुरो मधुसूदनस्य”

Describing Narayana, Kashmir comes in. Kashmir is integrated in our life, spirit and culture, in everything. There can be no India without Kashmir and there can be no Kashmir outside India—that is my point, the second point is more emphatically stated than the first.

That is the point we should remember when we are discussing this particular article of the Constitution. Our late beloved Prime Minister himself gave the lead when he stated in the other House that this article will gradually erode away. Erosion has been accepted. It is only a question of time and nothing more. If the Government today adopts this resolution or follows the line indicated in the Bill, they would move in the line indicated by our late beloved Prime Minister that the article 370 has got to erode away. We want to quicken the pace of erosion. That is the proposition which is before the House.

When Bakshi Ghulam Mohammad gave up his premiership, he gave a clear direction to the National Conference that the Conference would recommend that this article be abrogated. Then Mr. Sadiq came and he was even more emphatic. He said, “I am going to move in the Kashmir legislature that article 370 be abrogated.” Even the day was announced—I remember the newspaper report—a particular day was announced for the introduction of a Bill in the Kashmir legislature recom-

mending the abrogation of this article. There was no hesitation about it. But somehow or other the matter has prolonged.....

Shri Bhagwat Jha Azad (Bhagalpur): But unfortunately now Mr. Sadiq wants a panel of jurists to think over it.

Shri C. K. Bhattacharyya: It came later. Our second thought is not always the best. It may sometimes be the best. But it is not always the best.

Now, what I believe, the position is that the argument to maintain this article as it is in the Constitution cannot be held with reason. It can be maintained only on grounds of expediency and convenience, nothing more than that. Even those grounds should have come to an end by this long lapse of time of 17 years. We should come to a decision now. As the Government is in the position today, perhaps it may take some time to come to a decision. But the indication of the opinion of the House, the feelings and sentiments of the House, as expressed here today, would give the correct lead and correct guidance. As I have stated before, I cannot think of India without Kashmir and there can be no Kashmir outside India.

India developed three schools of philosophy: the eastern school of philosophy, the southern school of philosophy and the north-western school of philosophy. And Kashmir is placed at the head of the north-western school of philosophy. All students of Indian philosophy and Indian literature will know that Kashmir has got the lead in one section of philosophy. We take lead from Kashmir. Kashmir was actually the leader of that part of India. We want that the same position be maintained even today and Kashmir should remain in India and be integrated with India and again be in the position from which leading thinkers

[Shri C. K. Bhattacharyya]

may come out to give India the correct lead and the correct guidance.

We are already having our exchanges of views. The representatives from Kashmir are here. Naturally, they feel themselves in a difficult position as Mr. Samnani has said just now. When this legislature accommodates the representatives from Kashmir, they must be feeling it difficult for them when they find that we pass laws and in every legislation the introduction is that it applies to whole of India excluding Kashmir. Members of Kashmir represented in this legislature feel why should this legislature not be in a position to extend the operation of this law to Kashmir. That is because this article stands in the way now. I therefore move that this article be removed from the Constitution as early as possible and Kashmir be brought on the same level with India as it used to be in our cultural, political and all other phases of life and be completely integrated with India.

Dr. M. S. Aney: Mr. Chairman, let me thank you for giving me a few minutes at the fag end of this debate for intervening in the debate.

The debate that has gone so far has clearly shown that excepting for a few jarring notes struck by one or two friends, there has been a practically unanimous expression of opinion in favour of the resolution moved by my hon. friend Shri Prakash Vir Shastri.

The demand is very simple. After India has become independent, one of the greatest things for which we claim credit is that we have succeeded in integrating the whole of India, including the States which were in existence there. That we consider as the greatest achievement of the Indian people after we became independent. There was one exception to it, and that State could not be integrated just at that time. And why?

Because the enemies of India did not want that integration to take place. They created certain difficulties. But God willing, fortune was in our favour, things so shaped that the people of Kashmir themselves have approached the people of India and they voluntarily offered that they were prepared to join with them. And it is under these conditions that India has taken the responsibility of accepting the accession of Kashmir to India, and the accession has taken place.

Now, whether any part of India is an integral part of India or not depends not upon what we say in the Constitution but because of certain law by which the accession and all these things have taken place—the law of the Parliament by which the procedure for accession of States was prescribed. And through that procedure, prescribed by the law of Parliament, the matter has gone. We stand by that procedure, and it is by the law of Parliament that Kashmir has acceded to India. By that very fact the accession becomes complete. Nothing more, legally or in any other form, can be done by anybody else. Even if you put in the Constitution something else, it has no effect as against the established fact created by that fact itself.

So, so far as Kashmir being a part of India is concerned it is a constitutional fact and nothing can make a change of it. But as a matter of convenience and expediency a provision has been made here and, as is mentioned there, it is a transitory provision. For the sake of convenience, a provision, namely article 370 has come in. The word 'transitory' has some meaning. A thing can be there as a transitory for a year or two years, three years or five years. But if it goes on for generations, then instead of remaining transitory it becomes stationary. And the danger is the longer the time you give for a transitory thing, the greater is it likely to settle itself into a stationary one instead of being transitory.

I submit the time has come when we have to ask ourselves whether we have not reached that period when we should seriously examine whether we should allow to keep that transitory provision at all. Seventeen years is not a joke. We have passed several laws during all these seventeen years, and every time we pass a law we make an exception by saying "it shall not apply to Jammu and Kashmir". When passing a law for the whole of India we say that it shall not be applicable to Jammu and Kashmir. Is that the way of befriending the people. We are telling them, "You are part of India, but for the time being we are not prepared to call you as our own".

You have got enemies on your borders. You have got enemies for the sake of Kashmir itself, who want to have their hand on Kashmir, who want to be masters of Kashmir, driving you away. Under these circumstances what is the best way? The best way is to befriend those whom you have already accepted as your own citizens. You have to strengthen that relationship and make it permanent. The time has come when any delay in that direction is costing you so much. If you allow that criticism to go unheeded, not taking proper steps in time, I do not know, the problem will not be solved by negotiations and carrying on pourparlers. You must come to some decision.

My friend Shri Khadilkar said, let us not hasten. I am afraid, let us not go slow. We have been too slow. It is time for you to hasten and create a situation where people would know that Kashmir and India is one inviolable, inviolate, inseparable entity. For that reason I submit that the resolution put forward today should be accepted by the House.

There is one thing. My friend Shri Khadilkar has stated that this House possibly is not competent to take up a resolution of this kind. At the same time, he has said that we have taken

so many steps. Who has done that? So practically three-fourths of the resolutions has been done by this House. If that is so, then at one stretch we could do the remaining one-fourth and make a declaration that Kashmir and India is one and that article 370 is no longer a part of the Constitution. We are only making a recommendation, we have not made a law. This is a matter of procedure. We make a recommendation in the name of the people of India to the Government of India saying "the time has come for you to take that step and create a permanent relationship for ever". As my friend Shri N. C. Chatterjee has said the dividing wall has to be broken down and now there must be no distinction between the people of India and the people of Kashmir. That day will and must come soon.

Mr. Chairman: Dr. Sarojini Mahishi.

Shri K. N. Tiwary: The time may be extended.

An Hon. Member: How long will this go on?

Mr. Chairman: Till five o'clock.

Shri Bhagwat Jha Azad: That we can be continued.

Mr. Chairman: The hon. Member knows the rules of the House.

An Hon. Member: Next time.

Mr. Chairman: It is Private Members' Business day. It will be taken up on the appropriate day.

Shri Bhagwat Jha Azad: That we know. But we would like to know whether in view of the demand of the Members you are prepared to extend it to the next Friday.

Mr. Chairman: That is implicit.

Dr. Sarojini Mahishi: (Dharwar North): Seventeen years after the attainment of Independence, a Bill to

[Dr. Sarojini Mahishi]

delete article 370 of the Constitution has been brought forward by a private Member and placed before the House for consideration. It is really a sad incident today that indeed that we are now trying to assert that Kashmir is a part of India. Kashmir has always remained a part of India, and it will continue to remain a part of India. The history of philosophy, the history of religion, the history of rhetorics, and the history of Sanskrit literature in India would never be complete without the history of all these as associated with Kashmir. We have had very great propounders of religion and also the propounders of rhetorics in Sanskrit right from Kalata, Rudrata, Mammata and others hailing from Kashmir. From Kashmir to Kanyakumari, India was one, and India will continue to remain one. Therefore, it is a very sad incident today that we are trying to assert that Kashmir is a part of India, because no such assertion is at all necessary. That is my first point.

A glance at the history of the Indian Government during all these seventeen years will indicate that a moment of indifference, a moment of negligence on our part has cost us very heavily. A part of Kashmir was occupied by Pakistan. And Justice Mahajan who was then the Prime Minister or Premier in Kashmir has depicted in very eloquent terms the circumstances in which Kashmir sought military aid from India. India gave military aid to Kashmir on the condition that accession was complete. If Kashmir had not acceded to India, then Kashmir would not have been given the military help. That picture also has been given. Of course, I do not know whether that picture was correct or not. But some Members have given this picture. And no less a person than Justice Mahajan has given this picture. Every native-State in India was given the option. There was no compulsion at all.

Shri Abdul Ghani Goni: When a State acceded to India, it was the duty of the Central Government to defend that area.

Dr. Sarojini Mahishi: That is right. It was the duty of the Central Government. What I am pointing out is this. Every native-State in India was given the option to accede to the Union. It was left to the sweet will of this native State also, and for a long period Kashmir was given this opportunity to exercise this option. And once certain circumstances arose, and Kashmir had exercised this option in favour of acceding to the Indian Union, then, naturally, all the help that was necessary and was sought in the conditions then prevailing was extended to Kashmir. Therefore, I say that the accession has been complete, and Kashmir has been declared as an integral part of India, and especially in view of the fact that the matter was subsequently ratified by the Kashmir Assembly as well.

Therefore, I do not know how far it was right on our part to have taken the matter to the Security Council of the UNO, because we find that subsequently the matter was pursued by Pakistan, and India was made to appear as if she was the accused in the Security Council; I do not know whether my hon. friends would agree with me when I say this, but India was made to appear as if she was the accused, whereas actually, the position of India is altogether quite different. No doubt, nobody questions our democratic values. We are thorough democrats, and we are giving every opportunity to the citizens of our country to exercise their freedom.

I am referring to this matter because Shri Khadilkar has referred to this and said that we must give some more time for the deliberations of the people of Kashmir. I would point out that enough time has been given already. The world has also recognised that India is a democratic country. Therefore, in no circumstances is the

faith in Indian democracy going to be shaken.

Shri Shivaji Rao S. Deshmukh (Parbhani): Why not forget Shri Khadilkar? He is a super-democrat?

Shri Bhagwat Jha Azad: One swallow does not make a summer.

Dr. Sarojini Mahishi: The faith in Indian democracy cannot be shaken by any means.

A reference to plebiscite was made, no doubt. But I do not know whether that was under any pressing foreign forces. I want that the hon. Members must ask this also into consideration that it might have been made under certain pressing foreign forces. Even assuming that the reference to plebiscite was made, I would submit that the period that ought to have been given for that purpose has also expired. That matter is very clear now. Therefore, there is no scope at all either for the citizens residing outside Kashmir—I am referring to all political parties—or for those residing in Kashmir or for the foreign people to think that Kashmir is still a bone of contention. Many foreign people might be interested in keeping Kashmir as a bone of contention between Pakistan and India. But let us not give any opportunity to such elements to poke their nose in the Kashmir affair; it is a home affair of India and not an external affair.

I am referring to these developments for this reason. The greater the delay in settling this matter of Kashmir, the greater the complications and the greater the intricacies will be. If it is suggested that we should postpone this matter for the time being, then it would create greater complications. The experience of the last seventeen years had made it clear that delay in all such matters, especially with reference to matters relating to the Himalayan border, which is quite sensitive from Kashmir to NEFA, and I would say, any delay in talking any decision in regard to this matter in 1501(AI)LSD—10.

particular will make the matter more complicated.

Even when the matter has been approved of by the Constituent Assembly in Kashmir, subsequently there may be voices here and there in Kashmir, as there are in India also, in some remote corner or the other, expressing dissenting voices or dissenting notes. Of course, democracy welcomes such voices also.

During the period when Mr. Bakshi Ghulam Mohammed was in Office, of course, he was certainly in favour, and he indicated that in the National Conference that he was in favour of complete and irrevocable accession of Kashmir to India, and the abrogation of article 370.

Subsequent to that, when Sheikh Abdullah was released, he started saying that there were three parties to the dispute and not merely two, and Kashmir was also a party to it. Formerly we were under the impression that to a dispute there were only two parties. But Sheikh Abdullah brought in a third party saying that Kashmir also was a third party to it.

Shri Inder J. Malhotra (Nominated-Jammu and Kashmir): As far as accession is concerned, there is no dispute about it.

Dr. Sarojini Mahishi: I am referring to that only. I am only referring to what Sheikh Abdullah has said.

An Hon. Member: It is meant for Sheikh Abdullah and not for you and me.

Dr. Sarojini Mahishi: Yes, it is meant for him and I am not saying for the Members here or for myself. Sheikh Abdullah said that there were three parties.

Mr. Chairman: The hon. Member should try to conclude now.

Dr. Sarojini Mahishi: It is not yet five o'clock I would like to continue for some more time.

Mr. Chairman: I have got to accommodate some more Members.

Dr. Sarojini Mahishi: If you would permit, I would take another two or three more minutes.

Mr. Chairman: The hon. Member has already taken nine minutes

Dr. Sarojini Mahishi: Sheikh Abdullah said that Kashmir was a third party to the dispute, and we condoned it by saying that Sheikh Abdullah had come out of the prison after a very long time and therefore he might have freedom of speech for the time being, and he might say what he wanted to say, because his words might not carry much value and significance

After the Sadiq Government took charge of the administration, we found that he was bent on asserting that article 370 must be abrogated. The other day, we found that he had shifted the emphasis and said that the issue between Pakistan and India was not the question of Kashmir, but the essential difference existed in the two countries, as far as the administrative set-up was concerned. In a way, that may be helpful to a solution of the Kashmir problem also, because Kashmir no longer remains the bone of contention between the two countries, according to him.

What I wish to point out is that delay in these circumstances would create greater complications, and the greater the delay, the greater the complications will be. Hence, I would request the Government to consider this matter very earnestly and very seriously. In fact, there is no time even for Government to consider this matter, because the matter is urgent, and Government have to accept this Bill. Even though

this Bill has come forward from a private Member, it should not be treated as a Bill from a private Member only, but it should be treated as the voice of the people reflected through this particular Bill in this House.

Mr. Chairman: I want to inform the House that there is great anxiety on the part of several Members to participate in this debate, and I have before me a list of about six or seven Members. So, if the House so desires, we shall sit for an hour extra . . .

Some Hon. Members: No, no.

Shri Bhagwat Jha Azad: This can be continued on the next non-official day for Bills.

Sri Shivaji Rao S. Deshmukh: First, let the time be extended, and then the debate can be continued on the next non-official day for Bills.

Mr. Chairman: Extension of time can be asked for and given on the next occasion also.

श्री हुकर चन्द कछवाय : सभापति
महोदय, इसको आज ही पूरा कर दें।

Some Hon. Members: No, no.

Mr. Chairman: The House stands adjourned to meet again at 11 A.M. tomorrow.

17 hrs.

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the clock on Saturday, November 21, 1964|Kartika 30, 1886 (Saka).