

this is a very new convention you would allow us to express our reaction. We very much welcome this step which the new Defence Minister has taken in making a beginning in taking this House into confidence on these matters. I do not say that we are satisfied with all that he has had to say, but we are glad to see that at least an opening has been made.... (Interruption).

**Mr. Speaker:** Order, order.

**Shri Nath Pai:** I will complete the sentence.

**Mr. Speaker:** No.

**Shri Nath Pai:** Do we become an audience? Do we not react to things?

**Mr. Speaker:** But reactions can be given when the opportunity comes.

**Shri Nath Pai:** It is a new thing.

**Mr. Speaker:** Shri Nath Pai should not get angry at this.

**Shri Nath Pai:** I want healthy conventions to be established in the House.

**Mr. Speaker:** Should I allow these reactions to be expressed by every hon. Member?

**Shri Nath Pai:** No, not all, but to some.

**Mr. Speaker:** Would it be feasible?

**Shri D. C. Sharma:** I would also like to express my reaction . . . (Interruption).

**Mr. Speaker:** The Congress Members are more impatient. What shall I do?

**Shri Hanumanthaiya:** They get an opportunity every time.

**Shri D. C. Sharma:** You always give them an opportunity. But you do not give us an opportunity . . . (Interruption).

**Mr. Speaker:** Order, order.

**Shri D. C. Sharma:** They raise points of order and get up.

**श्री रामेश्वरानन्द (करनाल) :** प्रतिरक्षा मंत्री जी का यह जो वक्तव्य है, यह बहुत ही महत्वपूर्ण है। इसकी हमें भी हिन्दी में कापी मिलनी चाहिये।

**अध्यक्ष महोदय :** शर्मा साहब क्या चाहते हैं ? उन्होंने तीन चार रिप्लैक-शेज एक बाद एक मुझ पर कास्ट कर दी हैं। मैं उनको वक्त देता हूँ। He is probably the hon. Member who gets most of the opportunities in this House and then he complains.

**Shri D. C. Sharma:** I sent 'calling attention' notice on that, but you did not call me. Secondly, I wanted to know what efforts are being made to curb down the activities of the fifth columnists in all the border States where they are gaining strength and momentum.

**Mr. Speaker:** That is not relevant to the statement. I would not allow it at the moment.

**Shri Hanumanthaiya:** In view of the great importance of electronics in modern warfare, what is being done in Bharat Electronics, Bangalore, to help our war effort?

**Mr. Speaker:** That could be discussed when we take up other things.

**Shri Hem Barua (Gauhati):** May I ask one question?

**Mr. Speaker:** No.

13.16 hrs.

MOTIONS RE: RISE IN PRICES OF  
FOODGRAINS ETC. AND FOOD  
POLICY—contd.

**Mr. Speaker:** The House will take up further consideration of the follow-

[Mr. Speaker.]

ing motions moved by Shri S. M. Banerjee and Shri Yashpal Singh respectively on the 5th September, 1963, namely:—

- (1) "That this House takes note of the abnormal rise in prices of all foodgrains and other essential commodities in the country."
- (2) That the food policy of the Government of India, be taken into consideration."

Shri Venkatasubbaiah.

**Shri Hari Vishnu Kamath** (Hoshanabad): How many hours more?

**Mr. Speaker:** 2 hours and 30 minutes have been exhausted and 2 hours and 30 minutes remain.

**Shri R. S. Pandey** (Guna): Sir, more time be allotted for this.

**The Minister of Parliamentary Affairs** (Shri Satya Narayan Sinha): If the House wants more time, we are prepared to give it.

**Shri R. S. Pandey:** You should give an opportunity to other hon. Members to speak.

**Mr. Speaker:** Shri Venkatasubbaiah.

**Shri P. Venkatasubbaiah** (Adoni): Sir, the motions before the House are about the food production in the country as also the rise in prices of foodgrains. This is a very important question that is engaging the attention not only of this House but also of the country. Often and again it has been the practice of hon. Members of the Opposition party to allow agitations to grow saying that there is an enormous increase in the prices of foodgrains and that the people are very much hit.

13.18 hrs.

[DR. SAROJINI MAHISHI in the Chair]

Even for one moment I do not dispute the fact that there has been a rise in the prices of foodgrains, but the rise in the prices of foodgrains is also interlinked with the production of foodgrains and other commodities in our country. We should not take it as two things running counter to each other. We must find a way out and see that the food production plans in the country and the rise in prices of foodgrains are taken in a very co-ordinated way. We must find every possible means to see that food production goes up in the country and the farmer gets a better price.

I would like to bring to your notice that in this country nearly 80 per cent of the population lives in the villages and their profession is agriculture. We do not want that 80 per cent of our population should be penalised for the sake of the 20 per cent or less of the population living in cities and working in the industrial areas. But at the same time we do not want that this 20 per cent of the population should suffer and should get less so far as their amenities are concerned. But we should not think in a particular way of penalising a large section of the population for the sake of a small section of the population.

I would say in this connection what I have said earlier that food production cannot be divorced from the rise in prices of foodgrains. Then, what are the ways, the methods and the schemes that are being adopted by this Government in order to raise the food production in this country? It is interesting to know that the per-acre output of an ordinary farmer in our country is the lowest in the world, whereas the per-acre output of a progressive farmer in our country is one of the highest in the world. These are the two paradoxical things and we should know the reason why an ordi-

nary agriculturist is not able to raise the per-acre yield in this country. In spite of our spending thousands of crores of rupees on irrigation and power and agriculture and community development, we are still lagging behind so far as the per-acre output of a farmer is concerned. This is the basic reason. Unless this basic difficulty is properly solved, the farmer will not be able to raise the food production in this country.

I would like to quote the words of Mr. A. D. Pandit, Special Secretary to the Food and Agriculture Ministry regarding the difficulties that are being encountered in this country. Before coming to that, in this connection I would point out that an ordinary farmer in this country is lacking in so many things and is being disabled with so many disadvantages. Firstly, it is the lack of financial resources. Then, he is lacking in scientific know-how which he is not able to obtain for increasing the agricultural production. He is not able to get the necessary improved implements at a reasonable price and also better seeds and fertilisers in time. These are the main factors that are coming in the way of better production in this country. More so, by speaking about the scientific research that has been made in this country, Mr. A. D. Pandit has said this:

"much of the research is not oriented to the practical problems of the farmer. We have, for example, 4000 seed stations and a number of other experimental stations for different crops. Only routine experiments on different levels of fertilisers, some of them carried out without adequate regard to scientific principles, as has been noted by some knowledgeable impartial observers, has been a feature of many of these experimental stations." He said it was unfortunate that even the meagre resources they had earmarked for farm research were not properly utilised. The output in the Government farms, he said, was "such as to lead to a loss of

confidence of farmers in our scientific methods and agricultural scientists."

These are the remarks made by no less a person than Mr. A. D. Pandit, Special Secretary to the Food and Agriculture Ministry. It shows how our plans for food production have not been properly based. So, we have to go to the root cause of these things. Unless we are able to provide to an ordinary farmer in this country the requisites that are needed, that is, better finance, technical know-how, improved seeds, ready supply of fertilisers and improved implements—these are the four or five basic things—the food production in the country will not go up and unless the food production in the country goes up, the rise in prices also will not come down.

I have several times stated on the floor of the House that the Indian agriculturist, though conservative in outlook, is the most hard-working and enterprising individual. He has been tied down by so many disabilities from which he is not able to come out. That is the reason why in spite of our spending thousands of crores of rupees for agricultural plans, for increasing the agricultural production in the country, the per-acre output has not been commensurate with the amount of money that we have been spending in this country. So, I am now happy to see that the Government has at least made a serious effort to bring in a coordination so far as the food production plans of the country are concerned. Their first step has been that the Ministry of Food and Agriculture and Community Development and Cooperation and Irrigation and Power, to the extent it is applicable to food production plans, have been placed together and I am happy to see that Shri Swaran Singh who is a man of imagination and who takes things in a serious way has been put in-charge of this Ministry and I am sure, under his stewardship, there will be coordination between the different Ministries that are responsible in the matter of increasing agricultural production in the country. I

[Shri P. Venkatasubbaiah.]

would like to point out in this connection that he should also use his good offices to see that in the States also the Department of Agriculture is streamlined and such an effort as is being made here is also applied in the States.

Very often, it has been the hue and cry of a few individuals who have got a powerful forum through the press and the platform in urban cities, to say that the prices have gone up. But they do not see the other side of the picture. Compared to the agricultural cost that had been prevailing some years back, we see that the agricultural cost now has gone up many-fold and the rise in price is not at all comparable to the cost of production that has gone up. So, it is most unreasonable, uncharitable, to say that the farmers, the people, who are producing food in the country have been very avaricious and that they are robbing the earnings of the urban population. We should take a clear picture. We should have a complete picture of the agricultural production in this country. Unless we have a complete picture before us, unless we have that producer-oriented plan before us, unless we increase the food production in the country by applying scientific methods and come to the rescue of the lowest of the low, the smaller farmer who by the process of fragmentation is having uneconomic holdings in the country, we cannot achieve anything. If necessary, we should devise a straight-cut method and we must give up the red-tape method and see that the aid or the scientific knowledge that is going to be given to the people goes straight to the farmer so that he is able to increase the food production in the country.

In this connection, I would also like to mention to the hon. Minister that the cooperative institutions have got a major role to play. But in our anxiety to show that the entire area is being covered by cooperative institutions, we forget the simple fact that there should be ready credit avail-

able to the farmers. When the co-operative institution is started, we must have a ready plan to strengthen, to sustain, the cooperative so that they may give ready credit to the farmer. In that case, the village production plans play a major part. Very recently also the Planning Minister, while Mr. Nanda was the Planning Minister, has agreed that they were not able to prepare plans from the bottom so far as agricultural production is concerned. Now the Government should concentrate their attention on this and see that village production plans are prepared and we must provide all the facilities that are required for an ordinary farmer to increase the per-acre output. We should not go in for extensive cultivation; rather we should concentrate on intensive cultivation in this country in order to raise the food production.

श्री गोरी शंकर कक्कड़ (फतेहपुर) :  
सभानेत्री महोदय, आज हम जिन दो विषयों पर विचार कर रहे हैं उनका एक दूसरे से सम्बन्ध है। आज भारत की खाद्य समस्या और रोजमर्रा के उपयोग की चीजों के बढ़ते हुए दाम, ये दो समस्याएँ हमारे सामने हैं।

पहले तो मैं भारत सरकार की खाद्य नीति के सम्बन्ध में कुछ कहना चाहता हूँ। मुझे इस बात का खेद है कि हमारी मौजूदा सरकार के आते ही खाद्य समस्या आरम्भ हो गयी। अगर आप मुझे आज्ञा दें तो यह कहना सही होगा कि यह खाद्य समस्या का गोलमाल और अब तक इसे मुचारु रूप से न चला सकने की जिम्मेदारी कांग्रेस सरकार की है और इसका एकमात्र कारण यह है कि खाद्य उत्पादन के सम्बन्ध में जो भी आंकड़े भारत सरकार के पास आते हैं वे वास्तविक उत्पादन पर आधारित नहीं होते। मेरा अपना अनुभव है कि जिन आंकड़ों के आधार पर स्क्रीम बनाई जाती है और यह दिखलाया जाता है कि खाद्य उत्पादन में बढ़ोतरी हो

रही है वे आंकड़े बिल्कुल तिराधार होते हैं। इन आंकड़ों का आरम्भ इस प्रकार होता है कि तहसीलदार या जिलाधीश गांव के पटवारी को यह आदेश देते हैं कि ये आंकड़े इतने समय के अन्दर तैयार हो जाने चाहिए। वह अपने घर बैठ कर खसरे में जो फसलों का इन्दराज होता है उसी के आधार पर आंकड़े भर कर भेज देता है। और वे ही आंकड़े जिले के बाद राज्य सरकार को और राज्य सरकार के बाद केन्द्रीय सरकार को भेज दिये जाते हैं। जहां तक आंकड़ों का और खाद्य समस्या का सम्बन्ध है, यह तो हमारे स्वतंत्रता प्राप्त करने के साथ ही, बल्कि उससे पूर्व से ही जब कि प्राचीनतम गवर्नमेंट बनी थी, एक गम्भीर समस्या हो गया है। इन आंकड़ों को गलत मानने के लिए मैं एक उदाहरण देना चाहता हूं। जिस समय स्वर्गीय श्री रफी अहमद इस मंत्रालय के मंत्री थे और खाद्य पदार्थों पर से कंट्रोल हटाना चाहते थे तो यह आवाज उठी थी कि यदि ऐसा किया गया तो गहरों के रहने वाले हज़ारों और करोड़ों लोग भूखों मर जायेंगे। लेकिन रफी सहाय ने उस पर ध्यान नहीं दिया और कंट्रोल हटा दिया लेकिन उसका परिणाम अच्छा ही हुआ और कोई भी भूखों नहीं मरा। मेरे कहने का तात्पर्य यह है कि सरकार ने अपनी खाद्य नीति गलत आंकड़ों के आधार पर निर्धारित की है और इस काम के लिए कर्मचारियों की एक बड़ी फौज रखी गयी है।

क्या कारण है कि जब देश में पचासी प्रतिशत से अधिक जनसंख्या कृषकों की है फिर भी देश आज आजादी प्राप्त होने के १३ साल बाद भी अन्न के मामले में आत्मनिर्भर नहीं हो सका? यह हमारे लिए लज्जा की बात है और ये मेरे शब्द नहीं हैं, ये हमारे प्रधान मंत्री जी के शब्द हैं। अभी पंजाब के बारे में उन्होंने साफ शब्दों में कहा था कि मुझे इस बात की लज्जा है कि अब भी हम को अन्न बाहर से मंगाना पड़ रहा है। और हमारा देश इस काबिल नहीं है कि हमारी

आवश्यकता की पूर्ति के लिये अन्न पैदा कर सके।

इसका कारण क्या है? इसका कारण यह कि कृषकों को वे सुविधायें जिनसे उनका उत्पादन बढ़ सकता है नहीं दी जा रही है।

इसके बाद मैं आपका ध्यान कोआपरेटिव आन्दोलन की तरफ ले जाना चाहता हूं। इसके सम्बन्ध में कहा जाता है कि इससे उत्पादन बढ़ा है। एक मंत्रवा बहुत पैसा खर्च करके रूरल क्रेडिट सर्वे रिपोर्ट आयी, उसके बाद मेहता जी की रिपोर्ट आयी और इनपर विचार किया गया। हम प्राइमरी सोसाइटीज के द्वारा ऋण तो कृषकों को देते हैं पर उनके उत्पादन की वृद्धि की ठीक व्यवस्था नहीं है। पानी और इस कारण उनको उचित दाम नहीं मिल पाता। नृनांचे एक स्कीम यह आयी कि मार्केटिंग को क्रेडिट के साथ लिंक किया जाए। लेकिन मेरा स्वयं का अनुभव यह है, क्योंकि मैं दस वरस में डिस्ट्रिक्ट कोआपरेटिव बैंक का प्रबन्ध-संचालक हूं, कि इस स्कीम द्वारा कृषक को मार्केटिंग की सुविधा नहीं मिली बल्कि जो पहले से मध्य श्रेणी के लोग मौजूद थे उन में एक यह कोआपरेटिव सोसाइटी और मध्य श्रेणी की संख्या बन गयी। मार्केटिंग में यह दिखलाया गया कि जो भी उत्पादन एक नृकारी समिति के सदस्य का हो उसको वह मार्केटिंग सोसाइटी को दे और उसके द्वारा उसका उत्पादन खरीदा जाएगा। परन्तु होता यह है कि उन कृषकों को सुविधाएं नहीं मिलनी। मार्केटिंग सोसाइटीज ज्यादातर तहसील के सेक्टर पर होती हैं और कृषक लोग वहां तक नहीं पहुंच पाते हैं और होता यह है कि चूंकि कानून अनिवार्य तौर पर यह बना दिया गया है कि उनका उत्पादन ऐसी समितियों में जाए, इसलिए कागज पर उस को दिखला देते हैं कि हमने उत्पादन को डील किया और एक रुपया नौ आना सैकड़ा का कमीशन उन से चार्ज किया जाता है। तो इन मार्केटिंग

[श्री गौरी शंकर कक्कड़]

समितियों से प्राइमरी सोसाइटीज के जो कृषक मेम्बर हैं उनको कोई रिलीफ नहीं मिला परन्तु उन के ऊपर एक रुपया नौ आना सैकड़ा ब्याज बढ़ा दिया गया।

एक बात मुझे और कहनी है। अभी जो व्यवस्था है सहकारी समितियों की उनके अनुसार जो रुपया कृषकों को उधार दिया जाता है उस पर उनको साढ़े नौ या दस प्रतिशत ब्याज देना पड़ता है। उसका कारण यह है कि दो पर सेंट में तो कर्जा प्रान्तीय बैंक को रिजर्व बैंक से मिलता है, फिर वह सेंट्रल बैंक को देते हैं और प्राइमरी मेम्बर तक पहुँचते पहुँचते वह ब्याज साढ़े नौ प्रतिशत हो जाता है। इस पर ध्यान देना चाहिए। इतना ज्यादा ब्याज होने का कोई कारण नहीं है जब कि प्रत्येक राज्य में शेयर पारटिसिपेशन समितियों तक आ गया है। बीच में सेंट्रल बैंक और दूसरी संस्थाओं के कारण कृषक तक रुपया पहुँचने में इतना ब्याज बढ़ जाता है यह उचित नहीं है।

एक चीज और है। भाव में बढ़ोतरी का प्रश्न केवल गल्ला उत्पादक का नहीं है। बल्कि इस का सम्बन्ध रोजमर्रा की इस्तेमाल की वस्तुओं से भी है। इसका एक कारण यह है कि जो कर केन्द्रीय सरकार द्वारा या प्रान्तीय सरकारों द्वारा बढ़ाए जा रहे हैं उनके कारण उत्पादन व्यय बढ़ता चला जा रहा है। इसमें किसी तरह का अनुपात नहीं रखा जा रहा है। मैं आपको उत्तर प्रदेश की बात बतलाऊँ। हर कृषक चाहे वह दो बीघा का हो या एक बीघा का है, अगर वह पाँच रुपया मालगुजारी देता है तो उस पर हमारी जो अभी केन्द्रीय सरकार की व्यवस्था हुई है उसके अनुसार अनिवार्य बचत योजना लादी गयी है। हमारी प्रान्तीय सरकार ने पहले से ही प्रत्येक कृषक पर २५

प्रति शत लगान में वृद्धि कर दी है। इसलिए मैं यह निवेदन करना चाहूंगा कि ये जो कर बढ़ाए जा रहे हैं इनका बहुत असर चीजों के दामों की बढ़ोतरी पर पड़ता है। यह खाद्य व्यवस्था कभी ठीक नहीं हो सकती अगर हम इस बात की कोशिश न करें कि कृषक को यंत्र तथा रासायनिक खाद अथवा और उसके उपयोग की चीजें सस्ते दामों पर दी जाएँ, और उनको जो कर्जा कोऑपरेटिव सोसाइटीज द्वारा दिया जाता है उसका ब्याज कम कर दिया जाए। अगर ऐसा नहीं होगा और वर्तमान व्यवस्था बनी रही तो समाजवादी अर्थ व्यवस्था कभी भी संभल नहीं सकती। यह तभी सम्भव होगा जब हम रोजमर्रा की इस्तेमाल की चीजों के दाम नीचे लावेंगे।

अन्त में मैं आप की आज्ञा से यह क़त्ना चाहता हूँ कि यह केवल विरोधी दल की ही राय नहीं है, बल्कि आज ही कांग्रेस के एक बड़े जिम्मेदार आदमी का वक्तव्य अखबार में निकला है, जिस में उन्होंने कहा है कि भारत सरकार की खाद्य और दामों के बारे में जो नीति है, उस के कारण उपभोक्ताओं को १,८०,००० रुपया बीच के लोग, प्रति-वर्ष खायें जा रहे हैं। यह एक ऐसी गम्भीर समस्या हो गई है कि भारत सरकार की खाद्य-व्यवस्था तो एक काजल की कोठरी सी बनी जा रही है और मुझे डर है कि जैसे इस काजल की कोठरी में और लोगों को कालिख लगी, वैसे ही हमारे मौजूदा खाद्य मंत्री, सरदार स्वर्ण सिंह, जिन्होंने और भी मंत्रालयों में कुशलतापूर्वक काम किया है, भी इस कालिख के फंदे में न फँस जाएँ। इसलिए खाद्य और बढ़ते हुए दामों के मसले को हल करने के लिए सरकार को विशेष तौर पर नीचे से कृषकों की आवश्यकताओं पर ध्यान देना चाहिए क्योंकि ऊपर के आंकड़ों के आधार पर यह व्यवस्था कभी संभल नहीं सकती है।

श्री सुरेन्द्रपाल सिंह (बुलन्दशहर) : सभापति जी, जहाँ तक फूड प्राइसिज और फूड पालिसी का सवाल है, जिन के बारे में हाउस के सामने यह मोशन रखा गया है, यह एक बहुत ही बड़ा और गंभीर मसला है। ग्रहण ही नहीं, बल्कि मैं तो यह कहूँगा कि हमारे लिये और हमारे देश के लिए यह जिन्दगी और मौत का सवाल है। अगर इस मसले का सही हल नहीं होता है, तो, अभी तक जो उन्नति हम ने की है और जो आगे करने जा रहे हैं, उस सब के ऊपर पानी फिर जायेगा।

खाने की चीजों की कीमतों के बढ़ जाने का सवाल बार-बार इस सदन में भी और बाहर भी उठाया जाता है, और जैसा कि जिक्र किया गया है, शुरू के भाई ही इस को ज्यादा उठाते हैं। मुझ इस से कोई शिकायत नहीं है कि वे इन मसलों और इन बातों को क्यों उठाते हैं, क्योंकि अगर उन को कोई तकलीफ होगी, तो अपनी बातों को कत्ते का उन को तक है। लेकिन इस मौके पर मैं सिर्फ यह कहना चाहूँगा कि अगर वे शिकायत इसलिए करते हैं कि कीमतें जो बढ़ती हैं, इस के जिम्मेदार किसान हैं, तो मैं निहायत अदब से उन को कहना चाहूँगा कि उन का यह खयाल गलत है। किसान इस बात का जिम्मेदार नहीं है। अगर कोई इस का जिम्मेदार है, तो वह मिडलमैन है, बीच का व्यापारी है, जो कि किसान को भी एक्सप्लायट करता है और कन्ज्यूमर को भी एक्सप्लायट करता है। उस का इल्जाम किसान पर लगाना सही नहीं होगा।

अगर उन्हें यह भी खयाल है कि गांवों में किसानों की हालत बहुत अच्छी है, तो उन का यह खयाल भी गलत है। अगर वे गांवों में जा कर देखेंगे, तो उन को मालूम होगा कि गांवों में करीब करीब साठ फ्रीसदी आदमी ऐसे रहते हैं, जिन को एक वक्त भी पेट-भर खाना नहीं मिलता है। बंगाल के एक माननीय सदस्य ने इस सदन में यह शिकायत की कि

वहाँ के आदमियों को दो स्वयंवर मीलज नहीं मिलते हैं। मैं उन को कहूँगा कि वह हमारे गांवों में, हमारे देश में, आ कर देखें कि कितने आदमी ऐसे हैं, जिन को दो स्वयंवर मीलज नहीं मिलते हैं—बल्कि एक स्वयंवर मील भी नहीं मिलता है।

इस वक्त इतना मौका तो नहीं है कि मैं आंकड़े वगैरह दूँ और बताऊँ कि हमारी क्या पैदावार है और क्या आमदनी है, लेकिन मैं सिर्फ यह कहना चाहता हूँ कि भुखमरी और गरीबी गांवों में बहुत ज्यादा है। हम ऐसी किसी किस्म की भावना अपने दिलों में नहीं रखते कि शहर वालों को, कन्ज्यूमर्स को, एक्सप्लायट करें। इस बारे में जो भी जिम्मेदारी है, वह मिडलमैन की है।

बुरहाल अब सवाल यह है कि यह समस्या कैसे हल हो और क्या यह हल हो भी सकती है या नहीं। इस के बारे में मुझे अज्ञान करना है कि यह समस्या हल हो सकती है, इसका हल मौजूद है, बशर्ते कि हम सही तरीके से चलें और अपनी पालिसी बदलें। मुझ से पहले एक माननीय सदस्य ने कहा कि हमारे मुल्क में काफी प्राग्रेशन फार्मर्स ऐसे मौजूद हैं, जिन की पर-एकड़ यील्ड किसी तरीके से और मुल्कों की यील्ड से कम नहीं है और वह उन के मुकाबले में अच्छी-खासी मालूम होती है। सवाल यह उठता है कि जब हमारे बीच में ऐसे किसान हैं, जो इतनी यील्ड पैदा कर सकते हैं, तो और क्यों नहीं कर सकते। इस सिलसिले में मैं आप को अपनी बात कहना चाहता हूँ। मैं भी खेती करता हूँ और किसान हूँ। मैं दावे से कहना चाहता हूँ कि मेरी जो पर-एकड़ यील्ड है, वह मेरे इलाके की औसत से, एवेरेज से, दुगुनी या तिगुनी है। सवाल यह उठता है कि जब मैं कर सकता हूँ और मुझ जैसे और कर सकते हैं, तो और किसान क्यों नहीं कर सकते हैं।

इस सवाल का जवाब यही है कि खेती का उत्पादन करने के लिए जो साधारण उपाय

## [श्री सुरेन्द्रपाल सिंह]

और मंहलियने है, वे सब उन के लिए मुहैया नहीं है। जो किसान अच्छी खेती कर रहे हैं, कामयाब हैं, वे खुशकिस्मती से गवर्नमेंट के ऊपर कतई निर्भर नहीं हैं। तमाम साधन उन के हाथ में हैं और जो काम उन को करना होता है, वह कर देते हैं। लिहाजा उन की पैदावार अच्छी है। बाकई जो किसान है, उन को वे साधन नहीं मिल पाते हैं। मैं गवर्नमेंट से यह अनुरोध करूंगा कि जितना टाइट और शक्ति व. योजनाओं और स्कीमों और कागजी काम पर लगानी है, अगर उन बातों को छोड़ कर व. उतना समय और शक्ति इस मामले को सीधे मुलजाने की कोशिश करें और किसानों के लिए जो तीन चार बातें जरूरी हैं, उन को देने की कोशिश करें, तो यह समस्या हल हो सकती है।

इस मामले का हल होना इसलिए भी मुश्किल है कि इस बारे में हमारी सरकार के यहां कुछ ऐसा हो रहा है, जैसे किसी मुफलिम के घर का इन्तजाम करना हो—का जाना है कि बड़ी कमी है, पैदावार कम है, कुछ भी नहीं है, कुछ नहीं कर पा रहे हैं, वगैरह। यह मुफलिमी तभी दूर हो सकती है कि जब खेती की पैदावार बढ़े। उस को बढ़ाने के तरीके क्या हैं, यही मैं अर्ज करना चाहता हूं।

खेती की पैदावार को बढ़ाने के लिए सब से पहली बात यह है कि किसान और कायदाकार को प्रोत्साहन मिलना चाहिए और उस में मैं सब से ऊंचा दर्जा प्राइम इन्वेन्टिव को देता हूं। मुझे खूबी है कि गवर्नमेंट ने इस को कुबूल कर लिया है और प्राइम सर्पोट की पालिसी अख्तियार कर ली है, जिस की वजह से वह किसानों को इमदाद पहुंचायेगी। लेकिन उस के बारे में मैं सिर्फ यह कहना चाहता हूं कि उस ने कीमतों को तय करने का जो तरीका रखा है, वह ऐसा अजीबो-गरीब है कि न मालूम क्या फार्मुला है, क्या तरीका है, जिस की बिना पर वह गन्ने, गहूँ या किसी दूसरी

चीज की कीमत को निर्धारित करनी है। पाटिल साहब कई दफा कह चुके हैं कि हम ने देखा कि बाजार में गहूँ की कीमत तेरह रस चौदह रुपये चल रही है, तो हम ने उस की कीमत तेरह रुपये कर दी। तो यह तो कोई तरीका नहीं है। उन्होंने किसी सांख्यिक तरीके से यह मालूम करने की कोशिश नहीं की कि उस की कास्ट आफ प्रोडक्शन क्या है, उस को पैदा करने में किसान का कितना खर्च होता है और उस को निकालने के बाद उस को अपनी चीज की सही कीमत मिलनी है या नहीं। मेरा खयाल है कि इस समय जो कुछ भी प्राइम सर्पोट की पालिसी है, वह ठीक है, लेकिन इस को रिव्वाइज कर के, इस पर दोबारा सोच-विचार कर के, किसानों के लिए उस की पैदावार की ऐसी कीमत तय होनी चाहिए, जो कि उस के लिए रीम्युनेरेटिव हो, अच्छी हो और उस की आमदनी बढ़ाये, जो कि अब नहीं है।

किसान के लिए दूसरी जरूरी चीज इरिगेशन और पानी की फर्सिपल्टी है। इस के बारे में कहने के लिए तो काफी बातें हैं, जिस में काफी बक्त लगेगा। मैं आप को रीम्यून्स ५० पी०, उत्तर प्रदेश के पश्चिमी जिलों की, मिसाल देना चाहता हूं। हमारे यहां आब-पाणी नहरों और ट्यूबवैलज में होती है, लेकिन नहरों और ट्यूबवैलज की जो कमांड मुकर्रर की जाती है, इरिगेशन के लिए कमांडिड एरिया मुकर्रर किया जाता है, वह एक ऐसे पुराने फार्मले के आधार पर किया जाता है, जो कि आज से चालीस साल पहले तय हुआ था—सर विलियम स्टैम्प के जमाने में, जब कि पानी की मांग बहुत कम थी और सरकार यह चाहती है कि रकबा ज्यादा से ज्यादा घेर लें, ताकि अगर थोड़ी-बहुत भी किसान आबपाणी कर लें, तो इकट्ठा हो कर उन को कम से कम पूरी आमदनी हो जाये। अब वह नक्शा नहीं है। अब हालत यह है कि पानी की मांग इतनी ज्यादा है कि सरकार



के पाम पानी देने के लिए नहीं है। फिर भी वह द्यूबवैल्ड और नहरों की कमांड उसी के द्वारा कायम करती है कि एक एक द्यूबवैल्ड पर ८००, ९०० और १,००० एकड़ रकबा रखनी है, जब कि मेरा दावा है कि अगर किसान पूरी आबपाशी करना चाहें, तो शायद वे दो तीन सौ एकड़ भी नहीं कर पायेंगे।

यही नकशा नहरों का है। पानी के लिहाज से कमांड ज्यादा है। सरकार पानी नहीं दे पाती है और फिर कहती है कि हम ने इरिगेशन का पोटेंशियल इतना इन्कीज कर दिया है कि किसान यूटिलाइज ही नहीं कर पाते। किसान यूटिलाइज कहां से करें, जब पानी ही नहीं है? सरकार ने एक पानी दिया और कह दिया कि तुम्हारी आबपाशी हो गई। अब चाहे उस को दूसरा पानी मिले या न मिले, चाहे उस को कितना भी नुकसान हो, लेकिन सरकार के कागज में दर्ज हो गया कि आबपाशी हो गई और रिकार्ड चला गया कि हम ने इतनी आबपाशी कर दी। इस में काम नहीं चलता है। ये चीजें प्रैक्टिकल नहीं हैं और इन को गौर से देखना चाहिए और मेरा मुझाव यह है कि जितने द्यूबवैल्ड हैं, उन सब का रकबा अगर ज्यादा नहीं, तो कम से कम आधा कम कर देना चाहिए और उस जगह पर एक एक द्यूबवैल्ड और दे देना चाहिए। जहां तक नहरों का सवाल है, कुलावों के डायामीटर बढ़ा देने चाहिए ताकि पानी का डिमचार्ज बढ़ाया जा सके और पानी के साधनों में वृद्धि हो सके। अगर यह नहीं होगा, तो ये स्कीमें केवल कागज पर ही रहेंगी, लेकिन पैदावार कतई नहीं हो पायेगी और न इस में आगे बढ़ेगी।

नीसरी जरूरी चीज है फर्टिलाइजर, जिस के बारे में यहां काफी कहा जा चुका है। फर्टिलाइजर का इस्तेमाल करना निहायत जरूरी है, बड़ा अच्छा है, यह मैं भी मानता हूँ, लेकिन उसके साथ साथ गोबर के खाद का इस्तेमाल जरूरी है। फर्टिलाइजर के बारे में

गवर्नमेंट की तरफ से बहुत प्रापेगेंडा हुआ है कि इस को इस्तेमाल किया जाये। मेरी जाती राय यह है कि फर्टिलाइजर का ज्यादा इस्तेमाल करना और उस को बैलेंस न करना गलत है, जो उस का ग्रैकेल को इस्तेमाल हो चुका है, वही नुकसान हुआ है। गवर्नमेंट की तमाम मशीनरी यह प्रापेगेंडा कर रही है कि फर्टिलाइजर इस्तेमाल करेंगे। लेकिन ये कोई नहीं कहता कि साथ साथ देसी खाद का प्रयोग भी जरूरी है। अपनी आंखों देखी बात आपको बताता हूँ। जहां कई साल से फर्टिलाइजर इस्तेमाल किये जा रहे हैं और आर्गेनिक मैन्योर का उस के साथ इस्तेमाल नहीं किया जा रहा है वहां पर नतीजा यह हो रहा है कि जमीन ऊसर हो गई है, खराब हो गई है, पैदावार गिर गई है। इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि जहां फर्टिलाइजर का इस्तेमाल करना बहुत जरूरी है, वहां साथ साथ गांवों के लोगों को इसके बारे में शिक्षित करना भी बहुत जरूरी है कि फर्टिलाइजर के साथ साथ आर्गेनिक मैन्योर या फार्मयार्ड मैन्योर का इस्तेमाल करना भी बहुत आवश्यक है। यह चीज आज नहीं की जा रही है। उनको सिर्फ यही कहा जाता है कि फर्टिलाइजर इस्तेमाल करेंगे।

जहां फर्टिलाइजर का इस्तेमाल बहुत जरूरी है, वहां यह देखना भी बहुत जरूरी है कि समय पर किसानों को यह मिले और इसका जो डिस्ट्रिब्यूशन है वह अच्छा हो। इसके साथ साथ इसका सही इस्तेमाल हो, गलत इस्तेमाल न हो।

किसानों की रुपये पैसे की जो जरूरत है, वे कैसे पूरी हो सकती है, उसकी तरफ भी आपका ध्यान जाना चाहिये। इस वक्त गवर्नमेंट जो उनको रुपया दे रही है लोन के तौर पर या तकावी के तौर पर या को आप-रेटिव सोसाइटियों से, उसके तमाम आंकड़ों को देखने से पता चलता है कि किसान की छः परसेंट ही जरूरतें इस जरिये से पूरी होती हैं। बाकी जरूरतों को पूरा करने

[श्री सुरेन्द्राल सिंह]

के लिए उसको दूसरों के पास जाना पड़ता है और रुपया उधार लेना पड़ता है। जो मनीलेंडर वर्ग रह है, वे उसको एक्सप्लायट करते हैं, इंटरिस्ट बहुत ज्यादा लेते हैं। मैं चाहता हूं कि गवर्नमेंट कोशिश करके उसको कम से कम दर पर रुपया उधार दे और उसकी जितनी जरूरियात हैं, उन सब के लिये उसको रुपया मिलना चाहिये। चूंकि जो रुपया उसको मिलता है वह काफी नहीं मिलता है, कम मिलता है, इस वास्ते उसका गलत इस्तेमाल हो जाता है। साथ ही साथ रुपया उसको वक्त पर नहीं मिलता है। उसको रुपया वक्त पर और उसका जरूरत के मुताबिक मिलना चाहिये। सूद उस रुपये पर वही लगना चाहिये जो व्यापारियों से लिया जाता है।

अब मैं अलीगढ़ के पैकेज प्रोग्राम के बारे में कुछ कहना चाहता हूं। मैं जानता हूं कि हमारे मंत्री महोदय जवाब दे देंगे कि जो कुछ किया जाना चाहिये, वे सब हम वहां कर रहे हैं। अभी हाल ही में मैं वहां गया था। वहां पर मैंने एग्रिकल्चरल बोर्ड की मीटिंग एटैंड की थी। मैं उसका मेम्बर हूं। वहां पर वहां के मिनिस्टर साहब भी मौजूद थे। वहां पर जाकर और घूम कर मैंने देखा है। मैं इसके बारे में अधिक कुछ कहना नहीं चाहता हूं। स्वयं गांवों में हम लौग गए और किसानों ने मुंह दर मुंह शिकायत की कि हम फर्टिलाइज़र का इस्तेमाल कैसे कर लें, पानी नहीं मिलता है, पानी के साधन कतई नहीं बढ़ाये गये हैं। जो हालत वहां पहले थी, वही आज भी है। लेकिन फर्टिलाइज़र पर वहां बहुत ज़ोर दिया जाता है। स्कीम के जो चालक थे उनसे मैंने सवाल किया कि ग्रीन मैन्योर और कम्पोस्ट मैन्योर का क्या आपने इन्तज़ाम किया है। आप मुन कर ताज्जुब करेंगे जो जवाब उन्होंने मुझे उसका दिया। उन्होंने कहा कि इस मसले को आप यहां न उठाये। यह चीज हमारी स्कीम के कतई खिलाफ है। हमारी तबज्जह ग्रीन

मैन्योर या आर्गेनिक मैन्योर के बारे में कतई नहीं है क्योंकि हमारा ख्याल है कि फर्टिलाइज़र का इस्तेमाल ही काफी है। मैं मानता हूं कि पांच साल तक तो उत्पादन काफी हो जाएगा लेकिन पांच साल के बाद जमीन का क्या हाल होगा, क्या आपने इस पर विचार किया है। एग्रिकल्चर के पैकेज प्रोग्राम जहां चल भी रहे हैं, वहां भी इसकी तरफ ध्यान नहीं दिया जाता है। आपको चाहिये कि आप बैलेंस्ड प्रोग्राम बनायें। आज जोर इस बात पर ही दिया जाता है कि किसी तरह से उत्पादन बढ़े। आज इंटरिस्ट इसी बात में है कि पांच साल के अन्दर ज़िम किसी तरीके से भी हो, पैदावार बढ़ा कर दिखा दी जाए, बाद में चाहे जिला जहन्नम में जाय या कहीं जाए।

अब एक आखिरी बात मैं इम्प्लेमेंट्स के बारे में कहना चाहता हूं। आजकल इनकी बहुत चर्चा होती है। कहा जाता है कि इम्प्रूव्ड इम्प्लेमेंट्स होने चाहियें, साइंटिफिक होने चाहियें और इस काम पर रुपया भी काफी खर्च हो रहा है, मैं इसके खिलाफ नहीं हूं कि इम्प्लेमेंट्स अच्छे न बनाये जायें या इस क्षेत्र में रिसर्च न किया जाए। लेकिन अगर गवर्नमेंट के दिमाग में आज यह है कि किसानों को फकत नये नये नमूनों के हल देते ही खेती की पैदावार बढ़ जायेगी यह गलत खयाल है। जैसी कंडिशन इस वक्त है, उनके रहते हुए मैं दावे के साथ कह सकता हूं कि इसी देशी हल से पैदावार दुगुनी और तिगुनी बढ़ सकती है। इम्प्लेमेंट्स को आप जरूर अच्छा करें। लेकिन इसके इस्तेमाल का वक्त बाद में आयेगा। अभी तक तो बहुत सी बेसिक चीजें हैं जो कि हम पूरी नहीं कर सके हैं और उनको हमें पूरा करना चाहिये। उसके बाद हम इम्प्लेमेंट्स के बारे में सोच सकते हैं। मैं चाहता हूं कि इनके बनाने पर अधिक रुपया खर्च न किया जाए। रिसर्च होता रहे, लेकिन वे ज्यादा बनाये न जायें।

जब वक्त आयेगा तब काम में ये आ जायेंगे ।

**श्री प० ला० बालूपाल** (गंगानगर) : आज इस सदन में खाद्य समस्या और कीमतों के सम्बन्ध में जो विचारविमर्श हो रहा है, उसमें अपने विचार प्रकट करने के लिए मुझे समय दिया है, उसके लिए मैं आपका आभारी हूँ ।

मेरा निवेदन है कि खाद्य उत्पादन बढ़ाने के लिए हमारी सरकार ने विशेष तौर से कोई अधिक प्रयत्न नहीं किया है । मैं जिस इलाके से आता हूँ वह कृषि-प्रधान इलाका है । गंगानगर में करोड़ों रुपया खर्च करके भारत सरकार ने एक कृषि फार्म की स्थापना की है । उस क्षेत्र की हालत यह है कि घग्गर नदी की वहां बाढ़ आती है । आज के समाचारपत्रों से मालूम हुआ है कि ७०,००० एकड़ भूमि इस वक्त भी वहां जलमग्न है । मैं गंगानगर का नाम इसलिए ले रहा हूँ कि यह विषय खाद्य उत्पादन से सम्बन्ध रखता है । अब आप देखें कि अगर प्रति एकड़ पैदावार बीस मन भी होती हो तो सत्तर हजार एकड़ में चौदह लाख मन अनाज पैदा होता । अगर मार्केट रेट सोलह रुपया मन आंका जाए तो २ करोड़ २४ लाख रुपये का एक बरस में नुकसान हुआ । बाढ़ से सड़कों, जनघन आदि को जो नुकसान पहुंचता है, वह अलग है । राजस्थान सरकार ने इस बाढ़ की समस्या का समाधान करने के लिए साढ़े छः करोड़ रुपये की एक योजना भारत सरकार के पास भेजी है । लेकिन मुझे अफसोस के साथ कहना पड़ता है कि इतना नुकसान होने पर भी उस योजना की ओर भारत सरकार की तरफ से विशेष ध्यान नहीं दिया गया है । आप देखें कि अगर एक वर्ष में २ करोड़ २४ लाख रुपये को इनकम का नुकसान होता है तो तीन वर्ष में ६ करोड़ ७२ लाख रुपये का नुकसान हुआ । इतना भारी नुकसान होने के बावजूद भी इतने कम खर्च की योजना को भारत सरकार द्वारा स्वीकृति प्रदान नहीं की जा रही है । इस घग्गर नदी की बाढ़ से किसानों की बहुत बरबादी होती है

और मैं प्रार्थना करता हूँ कि उस बरबादी को रोकने के लिए शीघ्रातिशीघ्र प्रयत्न किया जाए । इसमें जितनी शिथिलता बरती जाएगी, उतना ही ज्यादा देश का तथा किसानों का नुकसान होगा ।

राजस्थान का जो राजस्व डिपार्टमेंट है वह बहुत ही भ्रष्ट है, जिस तरह के भ्रष्ट तरीके उस डिपार्टमेंट में बरते जाते हैं, उसके खिलाफ कई आन्दोलन भी किए गए हैं, आवेदन-पत्र भी दिये गये हैं लेकिन समझ में नहीं आता है कि क्यों कोई कार्रवाई नहीं की गई है, जो भ्रष्ट अफसर हैं, उनको उसमें क्यों रखा जाता है । जमीन की एलाटमेंट की जो नीति है वह भी हमारी सरकार की ठीक नहीं है । वहां पर डबल एलाटमेंट कर दिये जाते हैं । एक आदमी के पास भूमि होती है, जिस पर उसका कब्जा होना है लेकिन उसके बावजूद भी राजस्व डिपार्टमेंट के भ्रष्ट अफसर, रिश्वत ले कर के वही जमीन दूसरों को दे देते हैं । इसका नतीजा यह हो रहा है कि प्रति दिन कल आदि जुर्म बढ़ते जाते हैं । गंगानगर के आकड़े आप मंगा कर देखें तो आपको पता चलेगा कि हिन्दुस्तान के अन्दर सब से ज्यादा कल अगर होते हैं, तो गंगानगर के इलाके में होते हैं और दूसरा नम्बर फिरोजपुर का आया । फिर किसानों को अदालतों के चक्कर काटने पड़ते हैं । वहां पर भी रिश्वत देनी पड़ती है । इस तरह से किसानों का लाखों रुपया बरबाद हो जाते हैं । राजस्व विभाग, जो वहां के मुख्य मंत्री हैं, उनके हाथ में है, जिनको बहुत बढ़िया एडमिनिस्ट्रेटर बताया जाता है, जिनको बहुत ही कुशल मुख्य मंत्री कहा जाता है । एक कुशल मुख्य मंत्री के नीचे जब कोई भ्रष्ट डिपार्टमेंट होता है और किसानों की यह हालत होती है तो आंखों में आंसू आये बिना नहीं रहते हैं । एक असे से मैं चुप बैठा हूँ और कांग्रेस की आलोचना मैंने नहीं की है । दम घुट कर रह जाता है । मैं समझता हूँ कि जो वास्तविक

[श्री प० बा० नारूपाल]

स्थिति किसानों की है उसको अगर मैं आपके सामने नहीं रखना हूँ, तो जिन्होंने मुझे यहां भेजा है अगर उन की बात को यहां नहीं कहूंगा तो उन के प्रति मैं अन्याय करूंगा, इन को धोखा दूंगा। साथ ही मैं आप से प्रार्थना करता हूँ कि घग्गर नदी की बाढ़ को रोकने का जल्दी से जल्दी प्रयत्न किया जाना चाहिये और राजस्थान गवर्नमेंट ने जो साढ़े छः करोड़ की स्कीम भेजी है, उस को शीघ्र मंजूरी दे कर काम चालू किया जाना चाहिए ताकि किसानों को बरबादी से बचाया जा सके। जब बाढ़ आ जाती है, सब फसल जलमग्न हो जाती है तो न केवल उस की बरबादी ही होती है बल्कि लोगों को न छः महीने तक मजदूरी मिलती है और न ही कोई दूसरा धंधा करने को रह जाता है। जब फसल नाष्ट हो जाती है तो उन के पशुओं को भी खाने को नहीं मिलता है।

यहां पर कई बातें की जाती हैं कि फलों फलों जगहें हैं, जहां पर लोगों की आमदनी बहुत कम है, लोगों को खाने को नहीं मिलता है, गरीबी बहुत अधिक है, इत्यादि। मैं आप को जैमलमेर और बीकानेर की बात बतलाना चाहता हूँ। वहां पर लोगों को तीन तीन दिन तक खाने को नसीब नहीं होता है। कुछ भाई कहते हैं कि लोग गोबर में से अनाज के दाने निकाल कर खाते हैं। लेकिन सभानेत्री महोदया, आप शायद अनभिज्ञ होंगी इस बात से कि जिस बीकानेर और पुराने जैमलमेर के इलाके की बात कह रहा हूँ वहां पर जब अकाल पड़ जाता है और अभी भी अकाल पड़ा हुआ है तो कम पानी होने की वजह से वहां भूट हो जाता है और उस के पास से जो भी निकलता है उस का गरीब कांटों में लक्षपथ हो जाता है।

उन की मूलियां हाथों में लगती हैं तो फोड़े हो जाते हैं। उस में से दाने निकालते

समय फिर उस भूट की रोटी वह खाते हैं। इतना ही नहीं, अकाल के अन्दर दूध भी अनाज होते हैं उन को भी लोग खाते हैं। इसी तरह से अन्दायन जिस को हम तुम्बा कहते हैं, जोकि कड़वा होता है, उस को गाय वगैरह खाती है। उस गाय के गोबर से तुम्बा के बीज निकलते हैं उन को दूसरे बीजों के साथ मिला कर वे रोटियां बना कर खाते हैं। आज ऐसी स्थिति हो जाती है, मैं आज की बात बयान नहीं कर रहा हूँ, लेकिन राजस्थान में हर तीसरे वर्ष अकाल पड़ता है। मैं मंत्री महोदय से कहूंगा कि आज गगानगर में स्थिति यह है कि आप का जो फार्म है उस फार्म की २१ हजार एकड़ भूमि उस घग्गर नदी के बाढ़ से जलमग्न है। मैं कहना चाहता हूँ कि आप अनाज के सही आंकड़े देखिये, आप के आंकड़े गलत हैं। वहां का पटवारी निकम्मा होता है, पटवारी पैसा न देने वाले किसान पर आंच रखता है। मैं कहता हूँ कि वहां का एक एक पटवारी प्रत्येक परिवार से एक मन अनाज लेता है, १ रु० नहीं। पहले हम १ रु० दे कर छूट जाते थे, लेकिन अब रुपया नहीं लिया जाता। आजकल जो भ्रष्टाचार की बात कही जाती है, उस के सम्बन्ध में तो अब हमारे प्रधान मंत्री जी को थोड़ा बहुत समझ में आने लगा है क्योंकि हर तरफ से कहा जा रहा है कि देश में भ्रष्टाचार बढ़ गया है। लेकिन जिस चक्र में मैं रहता हूँ उस चक्र के अन्दर प्रत्येक किसान के परिवार से एक मन अनाज लिया जाता है। १ मन की कीमत १६ रु० होती है, इस तरह से प्रत्येक परिवार से पटवारी कितने रुपये ले गया है? आज किसान के घर में अनाज नहीं है लेकिन नायब तहसीलदार के घर में अनाज है, तहसीलदार के घर में अनाज है, पटवारी के घर में अनाज है, दूसरे अफसरों के घर में अनाज है परन्तु आज किसान भूखा मरता है।

14 hrs.

मैं प्राइस के सम्बन्ध में कुछ कहना चाहूंगा। जब किसान को बीज बोने को मिसता है उस वक्त अनाज की कीमत करीब करीब २० रु० मन होती है, लेकिन जब मार्केट में किसान का अनाज जाता है तो १४।। रु०, १५ रु० या १६ रु० मन अनाज बिकता है। मैं ने १४।। रु० मन का अनाज बेचा। जिस राज्य में इस प्रकार की अव्यवस्था रहेगी वहां किसी तरीके से किसान उंचा नहीं उठ सकता। उदाहरण के तौर पर मैं कहता हूं कि मान लीजिये मैं ने १०० एकड़ जमीन बोई और उस में २,००० मन अनाज पैदा हुआ। अगर मार्केट में उस का भाव ठीक है तो मेरा स्टैंडर्ड ठीक हो जायेगा, लेकिन अगर अगले साल मैं ने २०० एकड़ जमीन बोई और अनाज दुगुना हो गया फिर भी अगर मार्केट में वैल्यू १६ के बजाय ८ रु० हो गई तो मैं ने खामखवाह मेहनत की, खामखवाह परेशानी उठाई, अपने बैलों को मारा, परिवार को मारा। इसलिये जब तक आप सिस्टम ठीक नहीं करेंगे, किसानों के लिये स्टोर्स नहीं बनायेंगे, कोऑपरेटिव बेसिस पर अनाज की खरीद नहीं करेंगे, तब तक मैं समझता हूं कि लोग किसानों का शोषण करेंगे। आज जो किसान है वह बेचारा परेशान है। आज यहां पर कुछ लोग सहकारी आधार पर खेती का विरोध करते हैं। मैं कहता हूं कि मुझे बिल्कुल याद है कि मेरे हरिजन होने हुए भी, जब मैं खेत पर जाता था और मेरे पास हल नहीं होता था, बैल नहीं होते थे, तो जो मेरे गांव के राजपूत, जाट और ब्राह्मण थे वे झकड़वा हो कर एक दिन में मेरा खेत बो दिया करते थे और इसी प्रकार हम दूसरे खेतों में जाते थे और सब मिल कर कोशिश कर के काफी अनाज पैदा करते थे। एक दूसरे का खेत बो दिया करते थे और काट दिबा करते थे क्योंकि हमारे यहां प्राचीन

काल से सहकारिता की भावना थी लेकिन कुछ पूंजीपति लोग, जो हमारी धर्मव्यवस्था को अपने हाथों में रखना चाहते हैं, वे नहीं चाहते कि हमारे यहां सहकारिता पनपे। जब हमारे देश में सहकारिता का जोर होगा तभी हम लोग समाजवाद ला सकते हैं, और समाजवादी व्यवस्था के आधार पर देश को आगे बढ़ा सकते हैं।

कहने की तो बहुत सी चीजें हैं लेकिन चूंकि आप ने समय बहुत कम दिया है इस लिये मैं अधिक समय नहीं लेना चाहता। इतना ही कहना चाहता हूं कि इस हाउस में जो बातें कही गई हैं वह शायद हमारे सुखाडिया जी को खटकेंगी कि इस सदन में लोग आ कर उन का विरोध करने लग हैं। मैं मंत्री कहता हूं कि हमारे राज्य में, विशेष कर गंगानगर में जिस तरह में अफसर-शाही और नौकरशाही के कारण किसान पिस रहा है, अगर उस पर ध्यान नहीं दिया गया तो चाहे कोई राज्य बनावे, लेकिन राजस्थान में भविष्य में कांग्रेस गवर्नमेंट बनने वाली नहीं है। अगर वह भविष्य में वहां बन जाये तो आप मजदूर पर लानत भेजियेगा।

डा० राम मनोहर लोहिया (फर्रुखा-बाद) : सभापति महोदय, या तो यह सरकार अन्न और भूख के मतलब बिल्कुल नहीं समझती या इस को अमन्य बोलने की आदत हो गई। मंत्रियों ने इस संसद् में कहा कि हिल्मुस्तान में कोई भूख ने मरा नहीं। यहां तक नादानी दिखा डाली कि आजादी और भूख में परस्पर विरोध बतला दिया। मैं आप के सामने कुछ नाम मुनाऊंगा, उन लोगों के जो भूख से इधर तीन चार महीनों में मरे हैं, जिन के घरों में मैं खुद गया था और वहां से जांच कर के आया हूं। एक का नाम तो मैं पहले यहां बता भी चुका था। भीम महतो, जो भरा खान

[डा० राम मनोहर लोहिया]

के हैं और पुरुलिया जिले के। लोचन सरदार, श्री कान्त महतो, ऐसे मेरे पास १२ नाम हैं और मैं आप की इजाजत से उन नामों को सदन के पटल पर रख देना चाहता हूँ।

**Shri P. R. Patel (Patan):** Have you got any certificate of the doctor to certify that these people died of hunger?

**डा० राम मनोहर लोहिया :** मैं अपना सर्टिफिकेट देता हूँ, डाक्टर के सर्टिफिकेट की मुझे जरूरत नहीं। मैं वहां जांच कर के आया हूँ। आप के जो डाक्टर होते हैं वे सर्टिफिकेट किस आधार पर देते हैं यह मैं सदन के पटल पर रख देना चाहता हूँ।

**श्री हिम्मत्सिंहका (गोड्डा) :** आप जो कुछ कह रहे हैं उस के लिये बंगाल सरकार की तरफ से कहा गया है कि वह असत्य है।

**डा० राम मनोहर लोहिया :** बंगाल सरकार को तो असत्य बोलने की आदत पड़ गई है, ठीक उसी तरह से जिस तरह से हिन्दू सरकार की असत्य बोलने की आदत है। आखिर हम भी यहां आये हैं कोई बात कहने। मैं यह बतला देना चाहता हूँ।

**श्री नवल प्रभाकर (दिल्ली—करोल-बाग) :** मैं माननीय सदस्य को यह सुझाव देना चाहता हूँ कि वे इस को सदन के पटल पर रखने की अपेक्षा मंत्री जी के पास भेज दें ताकि वह आप को समुचित उत्तर दे सकें।

**डा० राम मनोहर लोहिया :** वह छोड़ देता हूँ। सदन पटल पर मैं यह बारह नाम रखता\* हूँ। मैं इन लोगों के घरों पर गया था . . .

**सभापति महोदय :** आप यहां रख सकते हैं। लेकिन आप के पास समय बहुत कम है। मैं माननीय सदस्यों से प्रार्थना करती हूँ कि वे बहुत इंटरप्ट न करें।

**डा० राम मनोहर लोहिया :** इस का कारण मैं सोच रहा हूँ कि क्यों सरकार से इतनी गलती होती है। वह चार विभिन्न विचारों को एक साथ मिला डालती है। एक तो है बेदंगे भोजन का विचार, दूसरा है कम भोजन का विचार, तीसरा है बिन भोजन का विचार और चौथा है उपवास के द्वारा देह त्याग। मुझे ऐसा लगता है कि सरकार भुखमरी को केवल उपवास के द्वारा देह त्याग समझती है। जबकि मैंने बिन भोजन के सम्बन्ध में 'वेस्टर' को जो अन्तर्राष्ट्रीय शब्दकोष है, देख लिया है। अंग्रेजी, मैं नहीं चाहता कि इस सदन में आये लेकिन चूंकि यहां पर अंग्रेजी के द्वारा ही सोचना पड़ता है इसलिए बतलाना चाहता हूँ कि उन्होंने 'स्टार्वेशन' शब्द का अर्थ बतलाया है मिसाल दे कर :

"to starve a garrison out".

दूसरा बतलाया है :

"The powers of the mind are starved by disease".

दोनों के बिल्कुल साफ मतलब हैं कि वह एक सिलसिला है, कोई घटना नहीं है। इस तरह से मैं भुखमरी का अर्थ बिल्कुल साफ रखना चाहता हूँ कि अगर दिन भर खाने को बिल्कुल न मिले और फिर छटांक या दो छटांक मिल जायें, दूसरे दिन भी खाने को न मिले और फिर छटांक या दो छटांक मिल जायें, और यह सिलसिला दो, तीन, चार महीने रहे तो इस को भुखमरी में गिनना चाहिये, चाहे अंग्रेजी भाषा के अनुसार, चाहे हिन्दी भाषा के अनुसार। इसलिये मैं यहां पर कुछ अपनी तरफ से अनुमानित आंकड़े भी बतलाना चाहता हूँ कि कम

\*The Speaker not having subsequently accorded the necessary permission, the list was not treated as laid on the Table.

भोजन अथवा बिन भोजन के कारण, जैसेकि शिशु मृत्यु भी कारण होगा या जैसे दूसरी बीमारियाँ अथवा महामारियाँ होंगी, हमारे देश में कितने आदमी मरते हैं। हमारे यहां ४०, ४५ लाख आदमी हर साल अकाल मृत्यु से मरते हैं, अगर हम योरप और हिन्दुस्तान की मौतों की तुलना करें। जहां तक सवाल भुखमरी का है हर साल कम से कम ४, ५ लाख आदमी इस देश में मरा करते हैं, जो मैं ने परिभाषा बतलाई उस के अनुसार।

अब सवाल है कि किया क्या जाय ? दृष्टि बिल्कुल बदलनी चाहिये, और वह दृष्टि पुरानी खेती के मामले में है। पानी का समुचित इन्तजाम हो। मैं अन्न मंत्री से कहूंगा कि वे अपनी पुरानी किताबें देखें। संसार के सब से बड़े एक विशेषज्ञ पानी की सिचाई के थे, उन की राय यहां मौजूद होगी सन् १९४७-४८ की कि हिन्दुस्तान में बांधों के जरिये मुश्किल से १०, १५ या २० सैकड़ा खेतों को पानी पहुंचाया जा सकता है। ८० या ८५ सैकड़े खेत को पानी पहुंचाया जा सकता है तालाब और कुओं के जरिए से। यह राय संसार के एक सब से बड़े विशेषज्ञ हैं उन्होंने सन् १९४७-४८ में दी थी। उस राय के अनुसार हम नहीं चले, खैर हम सब लोगों की यह राय होनी चाहिये क्योंकि हिन्दुस्तान की जमीन ऐसी है। मैं चाहता हूं कि यह राय छापी भी जाय और उस के अनुसार काम भी किया जाय। साथ ही तालाब या जैसे नल बगैर होते हैं, सिचाई के नल, यां कुएं, उन की ओर ज्यादा ध्यान दिया जाय।

इसी तरह से नई खेती को बढ़ाने के लिए एक अन्न सेना भरती की जाय। इस सेना में दस पन्द्र लाख आदमियों को भरती करके और सात आठ अरब रुपये की योजना बना कर पांच साल के अन्दर अन्दर दो तीन करोड़ टन अनाज बढ़ाया जा सकता है। मैं यहां यह दावा करता हूं कि अन्न मंत्री मेरी सलाह लें

तो पांच साल के अन्दर अन्दर इस देश की अन्न की पैदावार कम से कम चार करोड़ टन बढ़ाई जा सकती है। आज वह आठ करोड़ टन की बात कहते हैं, बारह करोड़ तक बढ़ाने की जिम्मेदारी मैं लेता हूं बातें कि अन्न मंत्री और प्रधान मंत्री मेरी सलाह मानें। जो कुछ मैंने पानी के बारे में कहा और नई खेती के बारे में कहा, अगर यह हो जाय तो उनका भी कल्याण हो और मारा भी कल्याण हो।

इसी के साथ साथ मैं यह भी कहूंगा कि इस सदन में और बाहर भी अन्न मंत्री ने और प्रधान मंत्री ने, दोनों ने, न जाने कितनी बार देश को कहा है कि अन्न के मामले में हम स्वावलम्बी हो जायेंगे फलां वर्ष तक, पर हो नहीं पाये। मैं चाहूंगा कि अन्न मंत्री इतनी कृपा करें कि देश को यह बतायें कि कितनी बार अन्न मंत्री ने और प्रधान मंत्री ने ऐसे गैर-जिम्मेदारी के और नादानी के बयान दिये हैं, क्यों कि उन से साफ जाहिर होता है कि वह बयान देते रहते हैं और कुछ काम नहीं करते जिससे हिन्दुस्तान की भुखमरी की हालत सुधरे। मैं चाहता हूं कि वह मेहरबानी करके सारे देश को बतायें कि कितनी बार अन्न मंत्री ने और प्रधान मंत्री ने ऐसे बयान दिये हैं। मैं अन्न मंत्री को दोषी बताता हूं पर साथ ही प्रधान मंत्री को भी। लेकिन एक चीज मैं यहां कह देना चाहता हूं। कम्युनिस्ट सदस्यों ने जो काम किया वह ठीक नहीं था। उन्होंने अकेले अन्न मंत्री को दोषी बताया। मैं बता हूं कि दोनों दोषी हैं। सारी सरकार दोषी है। जहां तक नीति का मामला है मैं सारी सरकार को दोषी समझता हूं। जहां तक नीति पर अमल का मामला है, किसी एक विभाग के मंत्री को दोषी बता कर निकाला जा सकता है। लेकिन यहां तो सरकार की सारी नीति ही भ्रष्ट रही है। यह मैं यहां बार-बार कहना चाहता हूं कि हालांकि पाटल साहब पूर्ण रूप से दोषी हैं लेकिन इधर उन्होंने १५-२० दिनों में अपनी शान से, आन से इस काम को निभाया।

## [श. राम मनोहर लोहिया]

यह बात मैं खास तौर से कह देना चाहता हूँ ।

अब सवाल यह उठता है कि अन्न के व्यापार के मामले में क्या किया जाय, दामों के मामले में इस सदन में ज्यादातर यह बात कही गयी कि या तो दाम घटाये जायें या दाम बढ़ाये जायें । मैं आपके सामने एक नई दिशा रख देना चाहता हूँ । दाम घटाने बढ़ाने का सवाल नहीं है । जो किसानों के मुसाइन्दे हैं वे कहेंगे कि दाम बढ़ाओ, और जो शहर वालों के और मजदूरों के मुसाइन्दे हैं वे कहेंगे कि दाम घटाओ । मैं आपके सामने एक दूसरी दृष्टि रखना चाहता हूँ । जो फसल के समय दाम हो और जो फसल खत्म होने के समय दाम हो उन दोनों में एक अन्तर मेर से अधिक का यानी १६ प्रतिशत से अधिक का अन्तर न होना चाहिये । यह दाम नीति का बिल्कुल नया रूप है । मेरे लिये नहीं, लेकिन सरकार के लिये नया होगा, कि फसल के समय के दाम में और फसल के अन्त के दाम में इससे ज्यादा अन्तर न होना चाहिये । और फिर दूसरे सिद्धांत को अपना लिया जाये कि खेतिहर दाम में और कारखाने के दाम में संतुलन कायम किया जाय, तो फिर हमें निश्चित रूप से रास्ता मिल जायेगा, और हिन्दुस्तान में जो दामों की लूट के सबब चारों ओर शोषण हो रहा है, किसान का, मजदूर का और शहर वाले का उसको खत्म करने का रास्ता निकल आयेगा ।

अब यह जाता है यह सवाल कि हम व्यापार को कौन करे । मैं इस सम्बन्ध में आपको महाभारत में कुछ बताता चाहता हूँ । इस समय मैं आपको जलोक को नहीं बताना सकता लेकिन मुझे याद है कि मैंने ऐसा पढ़ा है कि आज में चार हजार वर्ष पहले हिन्दुस्तान में अन्न का थोक व्यापार राजा के हाथ में रहता था । लेकिन हमका यह मतलब नहीं कि आज मैं यह कहता हूँ कि अन्न का

थोक व्यापार इस सरकार के हाथ में था जाये, क्योंकि जैसे पूंजीपति भ्रष्ट हैं वैसे ही इस सरकार के लोग भी भ्रष्ट हैं । इस लिये मैं इन सवाल में नहीं जाना चाहता और यह नहीं कहना चाहता कि इस व्यापार को एक भ्रष्ट आदमी के हाथ से ले कर दूसरे भ्रष्ट आदमी के हाथ में दे दिया जाय । लेकिन यह जरूरी है कि दाम के बारे में ये दो नीतियां जरूरी रूप से स्वीकार कर लेनी चाहिये । इस तरफ हम ध्यान देंगे तो यह समस्या हल हो सकती है ।

यहां पर जो पी० एल० ४८० का सवाल उठा, उसकी ओर मैं आपका ध्यान जरूर खींचूंगा । सरकार की गोदामों में अनाज पड़ा रहता है, और इस सवाल का जवाब नहीं मिला कि सन् १९४०, १९४१ और १९४२ तक का जो अनाज सरकारी गोदामों में पड़ा हुआ है वह नहीं बिका और सन् १९८१-६२ का अनाज बिका है, और पुराना अनाज सड़ जाने के बाद नीलाम किया गया है और उसका एक मन गेहूं अथवा दूसरे अनाज का १५ नये पैसे या २० नये पैसे या २५ नए पैसे दाम आया है, और उसको खरीद कर लोगों ने कुछ का खमीर बनाया, कुछ को खाद के लिये बेच दिया जो कि पीने दो रुपये मन पर बिका और उसमें अच्छे अनाज को बीन कर अनाज के रूप में बेचा । इस प्रकार की मागी चीजें जो सरकार की तरफ से अनाज का व्यापार होता है उसमें हो जाया करती है । तो यह तो मैंने सरकारी गोदामों की बात कही ।

जो अनाज के व्यापारी हैं, उनकी यह अवस्था है कि जहां कहीं उनको परामिट मिलता है तो उसके साथ साथ उनको किसी न किसी निधि में चन्दा देना पड़ता है । और वह निधि किसी न किसी सरकारी आदमी के नाम के साथ जुड़ी रहती है, उसके स्मारक के लिये या और किसी चीज के लिये । तो यह होता है कि एक हाथ पैसा दो और दूसरे हाथ कमाओ



और इसमें व्यापारी और सरकार का मामला जुड़ा हुआ है ।

मैंने संसदीय खोज दफ्तर से एक मवाल पूछा था । अभी तक उस बारे में आंकड़े तो मेरे पास नहीं आये हैं लेकिन मोटे तौर से बगैर कागज कलम का इस्तेमाल किए हुए, मैंने जो आंकड़ों निकाला है वह यह है । यही पर बहुत ज्यादा चर्चा होनी है कि पिछले १५ सालों में अनाज की पैदावार में बहुत बढ़ती की गयी है । अगर आपके आंकड़े मान लें तो भी पिछले १५ वर्ष में एक आदमी पीछे छेड़ छटांक अनाज रोज की बढ़ती हुई है जो कि बिल्कुल नहीं के बराबर है । जिस देश में भूखमरी का इतना ज्यादा कलंक हो वा इद छटांक रोज के हिसाब से बढ़ता क्या है ?

लेकिन अब मैं एक दूसरी बात कहना चाहता हूँ । कि यह छेड़ छटांक हिन्दुस्तान का भारी आबादी को नहीं मिला है । हिन्दुस्तान की २५ करोड़ आबादी में, मेरा अनुमान है, २५ करोड़ को बिल्कुल कुछ नहीं मिला है और ६ करोड़ आदिमियों को ६-७ छटांक के हिसाब से बढ़ती हुई हो तो हुई हो । तो लीजा यह होता है कि जब कभी हम बढ़ती के बारे में सोचें, अनाज की बढ़ती या अन्य उत्पाद की बढ़ती, और उसके बढ़वाने के बारे में सोचें तो हम पर ध्यान रखें कि जो थोड़ी सी बढ़ती हुई है, बहुत मामूली सी, वा कुछ लोगों के पास चली जा रही है । तो अनाज के मामले में यह निविवाद सत्य है कि हिन्दुस्तान में २५ करोड़ आदमी जिस भूखमरी की हालत में पहले थे उसी में आज हैं, और कोई कोई लोग तो उसमें भी ज्यादा खराब हालत में चले गए हैं जैसा कि मैं खपत नमूना जरीब के आंकड़ों से साबित कर चुका हूँ । ऐसी स्थिति में किसी मंत्री के लिये यह कहना

एक माननीय सदस्य : लेकिन साथ साथ आबादी भी तो बढ़ रही है ।

डा० राम मनोहर लोहिया : आप जो कह रहे हैं उसमें तो खपत और कम हो जायेगी ।

मैंने आबादी की बढ़ती का हिसाब लगा लिया है नहीं तो हार्ड फ़ैक्ट होता । मंत्री जी आप अपने सदस्यों को जरा हिसाब सिखा दीजिये ।

तो जो मैंने आपके सामने आंकड़े रखे हैं उन पर ध्यान देते हुए अनाज की नीति में बिल्कुल परिवर्तन करना पड़ेगा । या आदत छोड़ देनी होगी कि अपनी सफाई देते हुए वस्तु स्थिति से इन्कार कर दें । हिन्दुस्तान में भूखमरी में इन्कार करने की इच्छा ही हिन्दुस्तान की अन्न नीति को बिगाड़ देती है । जिस दिन आप में हमनी निम्न आ जायेगी कि आप यह स्वाकार कर लें कि हिन्दुस्तान में भूखमरी है उस दिन आपकी इस भूख को मिटाने वाला रास्ता ही मिल जायेगा । लेकिन आज सरकार में दम है, घमंड है और इस कारण वह उस भूख को स्वीकार नहीं करना चाहती । सरकार झुंझुंदा यह बताती है कि हमने हिन्दुस्तान में इतनी तककी करवाई है कि भूखमरी खत्म हो गयी है । तो मैं अन्न मंत्री से कुछ समझ के साथ कुछ दुःख के साथ यह निवेदन करूँगा कि वह थोड़ी सी नम्रता सोखें, और पिछले दस पन्द्रह वर्ष में जितनी गड़बड़ी हुई उसी बारे में न हो तो एक किताब छपवा दें कि कितनी बार अन्न मंत्री ने और कितनी बार प्रधान मंत्री ने एलान किया कि देश अन्न के मामले में स्वावलम्बी हो जायेगा, फिर कितनी तारीखों को, कितनी तारीखों को स्वावलम्बी होने वाला था । उसमें यह पता चल जायेगा कि अन्न के मामले में सरकार की योजना की दृष्टि अब तक बिल्कुल हथित रही है ।

मैंने जो अभी तजवीजें बतलाई हैं पानी के बारे में, तेल के बारे में, दामों के बारे में, शायद उसमें कोई रास्ता निकले, शायद उसके जरिये आप सारे संसार के सामने दाम के बारे में एक विचार रख सकें कि जो खेतिहर के काम में, जो प्राथमिक चीजें हैं उनके दाम में अगर जो बारखाने के दाम हैं उनमें जनता के स्तर पर संतुलन कायम

[डा० राम मनोहर लोहिया]

हो। अमरीका में खेतिहर के दाम और कार-  
खाने के दाम में संतुलन कायम रखने के लिये  
अलग से कायदे कानून बने हुए हैं और  
संस्थाएँ वर्गी हुई हैं। और हो सके तो आप  
अपने दस्त केनेडी साहब से और खुशचेव साहब  
से कहिये कि किसी प्रकार मारे संसार  
के अन्दर खेतिहर दाम में और कारखाने  
के दाम में संतुलन कायम रखें जिससे हिन्दुस्तान  
को और उसकी तरह जो और गरीब  
देश हैं उनको अच्छी हालत में रखा जा सके।  
मैं आप से इतना ही निवेदन करना चाहता  
हूँ।

श्री बसवन्त (थाना) : सभापति महोदय,  
खाद्यान्नों के मूल्यों में वृद्धि और खाद्य नीति के  
बारे में बोलने में मुझे आनन्द होता है, क्योंकि  
मैं एक काश्तकार और अनाज का प्रोड्यूसर  
होने के नाते कुछ विचार इस सदन के सामने  
रखना चाहता हूँ। माननीय सदस्य, श्री बनर्जी  
ने खाद्यान्नों के मूल्यों में वृद्धि के बारे में कुछ  
बातें कहीं। मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि जब  
१९६१-६२ के दिसम्बर और जनवरी मास  
में चावल का भाव करीब ६०-६५ रुपये पर  
क्विन्टल बोरी हो गया, तो यही विरोधी  
दल के सदस्य यह नारा लगाते थे कि किसानों  
को उचित दाम मिलने चाहियें, किसानों के  
हितों की तरफ सरकार ध्यान नहीं देती हैं,  
चावल के भाव बहुत गिर गये हैं, इत्यादि।  
लेकिन आज जब चावल के भाव ८० रुपये  
बोरी, यानी १५ रुपये बोरी अधिक, हो गये  
हैं, तो विरोधी दल के वही सदस्य यह नारा  
लगाते हैं कि अनाज के भाव बढ़ रहे हैं, लेकिन  
यह सरकार कुछ करती नहीं है। मेरी समझ  
में नहीं आता कि विरोधी दल के मन में क्या  
बात है, लेकिन इस संबंध में मुझे एक कथा  
याद आती है।

एक पिता और पुत्र यात्रा पर जा रहे  
थे और उनके पास एक घोड़ा भी था। जब  
पिता उस घोड़े पर बैठ कर चलने लगे, तो रास्ते

में किसी ने कहा कि छोकरे को पैरों  
से चलवा रहे हैं और खुद पिता हो कर घोड़े  
पर बैठ गये हैं। पिता को यह बात अच्छी न  
लगी और उसने घोड़े से उतर कर लड़के को  
घोड़े पर बिठा दिया। जब व जरा आग चले,  
तो किसी ने कहा कि यह लड़का खुद तो घोड़े  
पर बैठा हुआ है और बूढ़े पिता को पैदल चलवा  
रहा है। यह बात सुन कर उस लड़के ने दिमाग  
में यह आया कि पिता को पैदल चलवाना  
ठीक नहीं है और वह घोड़े से उतर गया। इस  
के बाद व दोनों घोड़े को साथ ले कर पैदल  
चलने लगे। तब किसी और व्यक्ति ने कहा  
कि कितने मूर्ख हैं, अपने पास घोड़ा होत हुए  
भी पैदल चल रहे हैं।

अगर अनाज के बारे में विरोधी दल की  
यही नीति है, अर्थात् यदि उसने हर हालत में  
सरकार की आलोचना करनी है, तो मेरे विचार  
में यह नीति ठीक नहीं है। जब हमारे देश में  
४२ लाख टन अनाज कम पैदा होता है और  
हम को बाहर से अनाज मंगाना पड़ता है, तो  
हमें इस बात का ख्याल रखना चाहिये कि हमारा  
देश अनाज के बारे में आत्म निर्भर नहीं है  
और अनाज की कमी को पूरा करने के लिये  
यह जरूरी है कि काश्तकारों को उन की मेहनत  
का पूरा मूल्य मिले।

अभी तक मैंने इस सदन में यह देखा है कि  
योजना मंत्री और कृषि मंत्री यह कहते हैं कि  
काश्तकार को उस की मेहनत का पूरा दाम  
मिलना चाहिए, मगर कितना मिलना चाहिए,  
उसकी बात व नहीं करते हैं। जब तक यह बात  
साफ नहीं होती है, तब तक अनाज की पैदावार  
में वृद्धि होने वाली नहीं है। कुछ दिन पहले  
जब चावल के दाम घटते गये, तो कई काश्त-  
कारों ने अपनी जमीन में मूंगफली या जूट  
बो दी और बंगाल में तो जूट बोने का काम  
काफी शुरू हो गया। इस लिए अनाज की  
पैदावार करने वाले काश्तकार को आवश्यक

सुविधाएं मिलना जरूरी हैं, जो कि आज उस को उपलब्ध नहीं हैं।

जहां तक पानी का संबंध है, सारे देश में तो नहरें नहीं चलती हैं। कहीं कुआ है और कहीं लिफ्ट इरिगेशन है। आवश्यकता इस बात की है कि उस के लिए बिजली ठीक दाम पर काश्तकार को मिले। अगर वह इरिगेशन के लिए डीजल इंजन लगाए, तो डीजल आयल का दाम भी ठीक हो। पिछले चार पांच सालों में डीजल आयल के दाम तीन चार दफा बढ़ गये हैं, जिस का परिणाम यह हुआ है कि कोई भी काश्तकार डीजल इंजन से पम्प चला कर अनाज की पैदावार नहीं कर सकता है, क्योंकि बाजार में उसकी उतनी कीमती नहीं मिलती है।

अगर किसान अपना अनाज भंडारागार में रखने के लिये जाता है, तो उसको ६० या ७० टका दिया जाता है, उस से ज्यादा उन को नहीं मिलता है। जब पैदावार होती है, जब फसल किसान के पास आ जाती है, तो उस का भाव बाजार में गिर जाता है और साठ टका लगा कर उसका आधा दाम भी उसके हाथ में नहीं आता।

अनाज के उत्पादन का जो व्यय है, उसका हिसाब लगा कर ही उस का मूल्य निर्धारित करना जरूरी है, लेकिन अभी तक ऐसा नहीं किया गया है। को-ऑपरेटिव से काश्तकार को जो कर्जा मिलता है, उस का ब्याज साढ़े आठ या नौ टका लिया जाता है और उससे उसको अधिक लाभ नहीं होता है।

जहां तक उर्वरकों का संबंध है, अभी तक तीन चार दफा उसकी कीमत में वृद्धि हुई है और खुले बाजार से उर्वरक ला कर काश्तकार अनाज की पैदावार करने में उसका फायदा नहीं उठा सकता है। कम्यूनिटी डवलपमेंट ब्यूरो, बिजली और सिंचाई मंत्रालय और फिनांस ब्यूरो से काश्तकार डेवल

को उचित सहायता और सहयोग नहीं मिलता है क्योंकि उन में काम अच्छी तरह से बंटा हुआ नहीं है। मेरे खयाल में कृषि मंत्रालय तो केवल काश्तकार के सलाहकार का काम करता है। जब अनाज कम पड़ता है, तो कृषि मंत्रालय से पूछा जाता है और जब अनाज नहीं मिलता है, तो भी कृषि मंत्रालय से पूछा जाता है, लेकिन कृषि का उत्पादन बढ़ाने के जो साधन हैं, व तीन चार मिनिस्ट्रों के अधीन हैं, जिन में कोई को-ऑपरेशन दिखाई नहीं देती है कि कोई किसी की बात मान ले। काश्तकारों की तरफ से डीजल आयल का भाव कम करने के लिए फिनांस मिनिस्ट्री को विनती की गई, लेकिन उस का कुछ परिणाम नहीं निकला और आज जिस दाम पर ट्रक्स के लिए डीजल आयल मिलता है, उसी दाम पर काश्तकार को भी लेना पड़ता है।

इसलिए मेरा सुझाव है कि अनाज के दाम को रोकने के लिए और किसान को उचित मूल्य दिलाने के लिए कुछ भंडारागार होने चाहियें। अगर किसान अपना अनाज उन में रखे, तो उस को ६० या ६५ टका ऋण मिलना जरूरी है।

हम देखते हैं कि जब हम विदेश में चीनी भेजते हैं, तो १४ करोड़ रुपये उस के लिए मदद दे रहे हैं, लेकिन जब देश में ४२ लाख टन अनाज की कमी है, तो किसानों को ज्यादा अनाज पैदा करने के योग्य बनाने के लिए उर्वरक की सहायता देना जरूरी होगा।

अनाज के दाम उत्पादन-व्यय के आधार पर ठहराना जरूरी है और ऐसा करने के लिए किसान, उपभोक्ता और सरकार के प्रतिनिधियों की एक कमेटी होना जरूरी है, जो कि अनाज के दाम निश्चित करे। इस समय किसान और उपभोक्ता के बीच में जो बिचौली लोग हैं, उन को निकालने का एक ही रास्ता है कि हम ज्यादा से ज्यादा भंडारागार से काम लें।

[श्री बसवन्त]

आप ने मझे अवसर दिया, इसलिए मैं आप को धन्यवाद देता हूँ ।

**Mr. Chairman:** The hon. Minister wants to reply at about four o'clock. Therefore I hope hon. Members will co-operate and conclude their speeches within the given time.

**Shri Nath Pai (Rajapur):** Madam, we were in the midst of the discussion on Dr. Lohia's motion. At what time is it likely to be taken up, and what time are you proposing to give for it?

**Dr. L. M. Singhvi (Jodhpur):** If the Minister is to reply at four o'clock, it seems that the other two items on the agenda, one which my hon. friend Shri Nath Pai mentioned and the other in respect of Shri Hajarnavis' motion may not be taken up today.

**Shri Nath Pai:** May we have some indication?

**Mr. Chairman:** I think this discussion will continue for the whole of the day today.

**Shri Ranga (Chittoor):** Madam Chairman, I hope you will let me speak for about ten minutes.

I find that there are two propositions before us. One is a complaint about the abnormal rise in prices of all foodgrains and other essential commodities in the country and the other that the food policy of the Government of India be taken into consideration. I am glad to find that quite a large number of our hon. Members have concentrated on the need for

developing the food front in our country and giving every possible assistance and strength to the Food Ministry, so that it would be able to fulfil its mission to provide sufficient food to our people and provide also the necessary incentives to the food producers.

But unfortunately, Madam, Government seems to be pursuing rather contradictory policies and programmes. From one end they want to carry on their grand plans and therefore they are indulging in inflation. They make no secret about it; they offer no apologies. They say that inflation is built in in this planned expenditure and planned development. Therefore they provide the necessary force for the rise in prices. Rise in prices has become inevitable as a result of their planned programme.

And this rise in prices has been going up continuously. In 1951 the total money supply at the disposal of our people was 1978 crores. By 1961 it had risen to 3309 crores, an increase of 1331 crores, of money supply in the possession of the people. No wonder prices are rising.

But the most extraordinary thing is that agricultural prices have not been allowed to rise during this period.

**Dr. P. S. Deshmukh (Amravati):** They have fallen, except rice.

**Shri Ranga:** As my hon. friend who has had considerable experience in food administration remains me, these prices have fallen in most parts of the country. It is only in a few

towns, big cities like Calcutta, Kanpur, Bombay, possibly Delhi, Jamshedpur and other industrial centres, that agricultural prices have shown an uppush tendency; but in most parts of the country food prices have either fallen or have not risen at all. And during the last four or five years Government themselves have found it necessary to take certain measures in order to maintain the bottom, otherwise they would have gone down much further.

How are we to reconcile these two things? Prices are going down so far as the agriculturists are concerned and in certain parts, and in a few towns they are going up. And, generally speaking, peasants are complaining that the prices are not remunerative; their productive activities are not profitable and they are being discouraged in every possible manner on the one side. On the other side, in the urban areas the complaint is of ever-increasing prices, of the spiral of rising prices. The explanation is in this inflation. The next is the rising tax burden. These are the two possible big explanations. Unless Government are prepared to tackle these two problems, it would not be possible for them to give satisfaction either to the consumers or to the producers.

Let me make it very clear that if Government are not prepared to accept that proposition that had been placed by the former Food Minister before them, the same proposition that people like me have been placing before the previous Government as well as this Government for the past thirty years, namely, that agricultural prices should be farm-oriented, Government's own productive policy should be farmer-oriented and incentives should be given to the farmers to produce more and more. Unless that is made the principal object of the policy of the Government it would not be possible for the Government really either to control the prices today in our country or to ensure sufficient production on the farm

front or to ensure sufficient supply of food to our people.

As has been said the other day by so many of us, while the experts maintain that a manual worker needs at least 24 ounces of cereal food, in India with all the foodgrains that are made available through imports as well as local production we are able to give only 13 ounces on an average for each person. It can be seen from that that our people are half-starved.

**Dr. P. S. Deshmukh:** It is 16½ ounces.

**Shri Ranga:** It has risen to 16½ ounces? In that case, the minimum target is 24 ounces, and therefore by one-third at least our people are being starved. Therefore there is scope for more and more production.

It may be said that there is not very much of scope for more production in our own country. But there is scope. Our agriculturists themselves have achieved larger production during the last ten years. All these facts have already been provided by Government publications. I need only mention this so far as rice is concerned. It was 20·6 million tons ten years ago and it rose to be 34 million tons two years ago. The area also has gone up, though not commensurately. Therefore, there is greater production per acre. There can be much greater production per acre also provided, what are known as inputs, accessories which are needed by the farmer are made available. There also Mr. Patil has dealt with this matter at length in his book and very sympathetically with all his experience. And I am sure my hon. friend the present Food Minister would find that book of Mr. Patil a very useful reading.

So, many things have got to be provided to the agriculturist and they cannot be provided in one or two years. Unless the Government gives to this farm problem as much importance as it fortunately has come to give to the defence problem today,

[Shri Ranga]

it would not be possible even for my resourceful friend the present Food Minister to give satisfaction to this House and to the country during the next three and a half years of his tenure as Food Minister during the life of this Parliament.

These are the various things, Madam, which are necessary. We need agriculture to be developed on a larger area. There is such a lot of this unoccupied land which is cultivable, more than 40 million acres I think, and a good portion of it can be brought under cultivation. But even beyond that, irrigation is most essential. They have themselves stated it and they have given the information also in one of their papers in how many directions so far as irrigation is concerned they can develop: for instance, well schemes, tubewell schemes, water-lifting appliances, storage schemes, diversion schemes, submerging-cum-recharging ground water schemes, lift irrigation schemes, drainage, embankment and flood protection and soil protection schemes and so on. Only recently the Planning Commission was good enough to grant a little more money to the Food Ministry.

Even in regard to irrigation quite a lot of this established potential is going to waste. More and more efforts are being made, it is true, to utilise more and more of it. Yet there is scope for further development in that direction. Protection from pests, rats, birds etc. is needed on and researches have been carried on during all these years. Yet what is happening? Once any kind of pest attacks any one of our crops, almost all the crop in that particular region is being levelled to the ground, and the peasants are coming to lose crores worth of their income.

Better seeds are needed. Fertilizers are needed, and there is a terrible shortage in it.

It is wrongly said that our peasants are reactionary. It is said that they are backward, they are traditional minded and therefore they do not use fertilisers. But let them go down to Andhra, Tamilnad, Karnatak or even Punjab. In all these places there is black-marketing in fertilisers, because our peasants are coming forward demanding more and more fertilisers and my hon. friends have not been able to supply even one-fourth of the fertilisers that are needed and they have no plans and not enough funds to supply at least up to 50 per cent. of the fertilisers needed by the peasants.

Then, we want better implements. Only a beginning has been made in agricultural engineering. We want better methods of cultivation. There also, both in research as well as application, very little has been done. There is also the question of supply of labour during the rush seasons. We want more facilities on the railways. If you only see how our agricultural labour are moving about on the railways during the agricultural season, you will begin to wonder whether you are in India or in some slave country where people are being treated as animals and rates. Cattle feeding services are also needed. Only recently they have made experiments in developing cattle feeds in the country—having new grasses.

More than anything else, Madam, we need credit. Shri Patil himself has made some calculation in this respect. I consider his calculation to be an under-estimate. He said that Rs. 3,000 crores would be needed. But only Rs. 300 crores worth of credit is being placed at the disposal of our peasants through all these various institutional channels. Wherefrom and when will the peasants be able to get over Rs. 2,700 crores? Even this would not be enough. Our peasants would need at least Rs. 6,000 crores. Wherefrom are we going to get it? Therefore, it is necessary for

the Government to reach the international institutions in order to invoke their aid for developing our credit facilities. There is also need for organising what is known as the All-India Famine and Flood Protection Insurance Scheme.

For all these things, Madam, it would be impossible for the Government, situated as it is here, to give satisfaction to this House and to the country with the small funds that are being placed at their disposal. Until and unless the Government makes up its mind to give first priority to the development of the food front and give every possible assistance and support to the Food Ministry here as well as the Food Ministries at the State levels, it would not be possible for it to solve this problem.

Lastly, I wish to warn the Government that along with incentives we want parity of treatment between the urban and rural classes. It is there that the Government has been faltering. We also want the Government to see that the security of tenancy of peasants, their sense of property and their sense of stability of security in their own property, is maintained. Unfortunately, the Government has now on the anvil the Constitution (Seventeenth Amendment) Bill which threatens the very security of the peasants. Three things are most necessary for the peasants. They need incentives by all means. Of course, there should be security of tenancy. Equally important is his self-employment. He is an independent person. 70 per cent of our population today are not going to the Labour Ministry asking for employment. They are finding employment for themselves and they are also finding employment for the agricultural labour also. It is the self-employment of these people that this Bill seeks to destroy by giving arbitrary powers to the State Governments and also their administration. So I wish to warn the Government once again about this matter. I hope to have another opportunity to speak on this subject when that Bill

comes up for discussion. I would like to invoke the aid of these two Ministries, the Finance Ministry which deals with the prices and the Food Ministry, in my efforts and in everybody's efforts, to see that the peasants are not denied their security of tenure over their holdings, they are supported in their demand for satisfaction for their incentives, and they are also given every possible help to strengthen their shoulders in their production efforts.

**Shri Inder J. Malhotra** (Jammu and Kashmir): Madam Chairman, before I say anything else, I would like to pay my tribute to the former Food Minister, Shri Patil, for one historic thing which he did in the agricultural policy of this country. While speaking on the Budget last time, he said that from now on the agricultural policy shall be farmer oriented. I consider this declaration by the Government regarding the basis of the agricultural policy as historical, specially as far as the agricultural front in this country is concerned.

Now, very recently our Prime Minister has told us a very remarkable thing. He says that there is no mystery about agriculture. Without any doubt, there is no more any mystery about Indian agriculture now. Today we know everything. We know the advantages and the disadvantages, we know the bottlenecks or the defects of Indian agriculture and we also know how we can get out of this situation.

What is required to be done? Again, I would refer to the Prime Minister. He says that what is required today to be done about agriculture is the human approach. The farmer and only the farmer is the person who ultimately is going to increase the agricultural production. If we always lack that human approach or if the farmer today is not recognised as the most important human being in this country, I can say without any fear that the agricultural production targets will never be achieved in this country.

[Shri Inder J. Malhotra]

When I welcome the new Food and Agriculture Minister, I also would like to tell him one thing, that with his new assignment he has also brought a new administrative arrangement between the Ministries of Food and Agriculture, Community Development and Co-operation and Irrigation. For this kind of arrangement, I know, quite a large number of hon. members have been agitating in this House for the last two or three years.

**Dr. P. S. Deshmukh:** Many years.

**Shri Inder J. Malhotra:** With a more vigorous effort during the last two or three years. As it looks on the paper, it is a very good arrangement; but how far practically it is going to affect the administrative procedures of all these Ministries and, ultimately, the relationship between the State Governments and the Central Government, we have yet to see. I would like to say here one thing, that no matter how many permutations and combinations you may come to at the Centre between the various Ministries, till the States are also made responsible, because ultimately it is the State Governments who are going to implement the agricultural policy, you are not going to achieve much. Our past experience has shown that schemes are initiated at the Centre but those schemes are never implemented in the fields. If a State Government does not want to implement a central Scheme, the Centre has got no authority and the Minister stands in this House and tells us: "What can I do, I have no authority in this matter over the State Governments".

**Shri Ranga:** The State Government is unable to do that for lack of funds.

**Shri Inder J. Malhotra:** If the Centre is so weak in getting the agricultural policy implemented, I would say, no matter how many declarations regarding a farmer oriented agricultural policy or of these new administrative arrangements you may make, ultimately nothing good is going to come out

of them. Therefore, I would suggest, if we are seriously worried about this problem as to how we can increase our agricultural production, it is high time that some handle is there in the hands of the Centre to see that if a State does not implement the policy truly and sincerely something drastic is done by the Centre so that other States also do not follow that very State.

Regarding the agricultural prices I would like to say one thing. It is very rightly pointed out that if the price of foodgrains rises in the city of Calcutta, it does not mean that the agricultural prices have risen. Nor does it mean that the farmers have ultimately been benefited. That is an absolutely wrong impression.

On the contrary, I would say that Government has failed in its duty of guaranteeing a remunerative and minimum price to the farmer. Up till today Government has failed in its duty to the farmer. A minimum remunerative price is one of the most important incentives required by the farmer in order to encourage him to put in more hard labour and ultimately increase agricultural production. The fixation of agricultural prices has been before the Government for the last so many years and whenever this question is raised in this House we are given an assurance that something would be done about this in the very near future. I do not say that Government should take a decision regarding the fixation of agricultural prices in a great hurry; never; I never suggest that. But, at the same time, the necessary basic data must be collected first. Whenever the price of any agricultural commodity is to be fixed, the cost of production of that particular commodity and the economic trends in the country at that time must be taken into consideration.

Then, as matters stand at present, I would strongly plead that Government must enter the market; the handling of foodgrains should be done by



the State. Unless and until the middle man is eliminated, I think Government would never be able to hold the price line. Ultimately, who is the person responsible for the shooting up of the prices of particular commodities? It is neither the producer nor the consumer. They are not the people who can manoeuvre or play with the prices of agricultural commodities. That is always done by the middlemen. Therefore, as matters stand today, I cannot understand why Government is hesitating to take up food trading in its own hands.

**Shri Ranga:** It will lead to higher prices. Blackmarketing is there.

**Shri Inder J. Malhotra:** I am coming to that. Professor Ranga says that if Government handles trading in foodgrains it will result in blackmarketing.

**Shri Ranga:** Corruption also.

**Shri Inder J. Malhotra:** I would like to ask: what is the intensity of blackmarketing today when Government is not entering the market? It is more than hundred per cent. When Government handles foodgrains trade, it should be entrusted to some agency. Here I want the House to remember that there is already an agency in existence, which we all want to flourish, and that is the co-operative agency I have seen in my own State during the last two or three years that procurement and, to a large extent, even distribution is being handled by the co-operatives. I have also seen that this arrangement has worked successfully to a large extent. If this could happen in the State of Jammu and Kashmir, certainly it could be made applicable to other parts of the country also. Unless and until the co-operatives are given this kind of responsibility and this kind of incentives, co-operatives will not flourish. I know there are two things which are like bitter pills to Professor Ranga, one, State trading and the second the formation of co-operatives.

**Shri Ranga:** I am supposed to be one of the founders of the co-operative movement in this country. I am not

opposed to co-operatives. But, let them compete with the traders. Then, we will have a better deal.

**Shri Inder J. Malhotra:** If that is his view then I agree with his on State trading and co-operatives.

**Shri Ranga:** Not in State trading, only in co-operatives. There is confusion because my hon. friend thinks that co-operatives and State trading are one and the same thing. They are not one and the same thing. There should be co-operatives, but not State trading.

**Shri Inder J. Malhotra:** If the co-operatives are to do this job, then Government has to take the initiative first.

**Mr. Chairman:** I would suggest to the hon. Member not to enter into a discussion with Professor Ranga.

**Shri Inder J. Malhotra:** I always like to have a discussion with Professor Ranga because I can learn so many things from him.

I was on the subject of middlemen. I would strongly plead that some suitable steps should be taken by Government so that procurement and distribution of foodgrains is handled by co-operatives which will result in the elimination of middlemen.

In the end, I would say that even now, as in the past, there is muddle on the food front, but the situation is not such that it cannot be improved. It can be improved if honest efforts are made and whatever decisions are taken are implemented quickly and firmly.

**Shri Yallamanda Reddy** (Markapur) Madam Chairman, the food problem is a very important one and it has been discussed in this House so many times. Many Ministers have come and gone, so far as this subject is concerned. I hope the hon. Minister who is now looking into this matter will learn some lessons from his

[Shri Yallamanda Reddy]

predecessors and see that agricultural production takes a right direction so that the farmer can produce more and the consumer can get a fair deal.

Sixteen years after we have achieved our independence, after we have implemented two and a half Plans, we are now discussing our agricultural policy and our food problem. We are still at the cross roads. Shri Ranga was saying that Shri Patil has laid down a very good basis for our food or agricultural policy. I can dare say that Shri Patil is the person responsible for putting this country in the present pathetic state of affairs, for attaching this country to the apron strings of American PL 480. The other day he was telling us that he is importing grains from America so that we can have a buffer stock.

**Shri Sham Lal Saraf** (Jammu and Kashmir): Sir, on a point of order. Shri Patil is not present in the House and some critical references are being made about him.

**Shri Yallamanda Reddy:** Even if he is not present here now, he is a Member of the House and, if he so chooses and if the Chairman is pleased to give him an opportunity, he can reply to those charges.

He was telling us during the last debate that we will have a buffer stock. He has always only one remedy, and that is the buffer stock. Whenever there is a discussion in this House, he will immediately say that he is concentrating on the buffer stock. He was concentrating his attention mainly on importing foodgrains than on production in this country. He has not taken any serious steps to see that our production increases, as we require.

The Planning Commission has already stated that during the Third Plan period our achievement in agriculture is not up to the mark. Shri Ranga was saying that our food production has gone up sufficiently high. If we look into the figures, the pro-

duction in 1952-53 was 58.27 million tons while in 1961-62 it was 78.60 lakhs a margin of 20 million tons. But, since the production is always fluctuating, depending on the climatic conditions, we must leave a margin of nearly 10 million tons for that. This shows that there will always be a margin of nearly 10 million tons, depending upon the climatic conditions, completely beyond the power of the Government. In other words, we have added to our food production only by 10 million tons, in spite of all the irrigation facilities, scientific manures, advancing of loans etc. At the same time, we have spent nearly Rs. 211 crores in the First Plan, and Rs. 323 crores in the Second Plan and we expect to spend nearly Rs. 638 crores in the Third Plan. In spite of our increased expenditure on agriculture, we could not achieve the desired food production in the country, because the basic policies of this Government are such that we cannot produce more. Unless Government take serious steps on land reform and land tenure, Government will not be able to achieve the target which we have fixed. Ministers may come and Ministers may go but unless the basic policy is changed, no useful purpose can be served.

15 hrs.

If we go through the Plan outline we will find that the Planning Commission has laid down some genuine principles for distribution of land. But this Government or the State Governments have failed to distribute a single acre of land to the tiller and therefore the old agricultural structure is functioning now. Therefore in spite of our efforts either by way of agriculture or irrigation or by way of giving loans or manure, we are unable to produce a sufficient quantity of food in our country.

Land reforms play a very important role in production. I can cite one or two examples. One Mr. K. Klatt who is associated with the UN Economic

Commission for Asia and the Far East wrote an article in the *Indian Express* saying that genuine agricultural reforms or land reforms only can enhance food production. He cited one example of Japan and said:—

"The reform of the land system, which was mainly responsible for the extreme poverty in the rural areas of Japan, was carried out under the auspices and with the support of the American occupation authorities.... By an irony of history a conservative American General advised by an American liberal of Russian origin introduced reform measures in Japan, from which so many villagers benefited that they seem irreversible now. As a result the agricultural scene has been changed beyond recognition."

As far as production is concerned, he said:—

"Average incomes are now close to Rs. 5,000 per farm household, an achievement unheard of anywhere else in Asia."

Because of the radical reforms they could produce more. In Japan even the American General MacArthur was forced to introduce these reforms. He had to go to such an extent that the ceiling in some parts of Japan was only ten acres whereas in some others only six acres. Because they had introduced certain radical land reforms they could bring the level of production so high. We must take a lesson from this and our Government should at least implement what has been laid down in the Second Plan about land reforms.

The irrigation potential has recently been reviewed by the Planning Commission's sub-committee and it was noted that full utilisation of this irrigation potential is not done till now. In 1960-61 the potential created was 13.2 million acres whereas only 9.4 million acres was used, leaving nearly 40 lakh acres potential unused. I would request the hon. Minister to see that all this irrigation potential that is created by Government should be used by the peasantry and necessary facilities must be made available to the peasantry to use the potential created by Government.

The main defect that was noted was that the Government are not coming forward to create feeder channels for the major projects. The peasantry is expected to dig their own feeder channels. The peasants are so poor that they cannot dig their own feeder channels and the result is that 40 lakhs acres of potential is wasted and is not used in its true sense.

Therefore unless the Government implements radical land reforms, and unless the tiller is given the land and water, the Government cannot fulfil the production programme. Whatever may be the system of giving loans, manured, improved seeds etc.—no doubt, these are important to some extent—the basic thing is that land must be given to the tiller and there must be genuine land reforms. When the Government gives land and water to the tiller, the country can have more production of foodgrains and there will be no need for importing foodgrains from America and of depending upon American charity.

श्रीमती शकुन्तला देवी (बंका) : माननीय सभापति महोदया, खाद्य पालिसी और खाद्यान्नों के मूल्य एक बहुत बड़ी समस्या है, जिस के बारे में इस समय इस सदन में विचार हो रहा है। एक छोटे किसान परिवार की लड़की होने के नाते मैं समझती हूँ कि किसानों को अनाज पैदा करने में कितनी गर्मी, धूप और जाड़े की सर्दी सह कर खेत में काम करना पड़ता है, लेकिन इस के बावजूद वे अपने बच्चों को अच्छी शिक्षा और अच्छा कपड़ा नहीं दे पाते। इस कारण आधुनिक समाज में किसानों की कोई इज्जत नहीं होती और लोग किसान बनने या किसान के बच्चे कहलाने में लज्जाते हैं। यह ठीक है कि कुछ जगह अनाज के दाम बढ़ गए हैं, लेकिन क्या वह पसा किसानों के हाथ में जाता है? नहीं, वह बड़े बड़े व्यापारियों और गोलदारों के पास जा रहा है। किसानों को तो वही दाम मिलता है, जोकि चार साल पहले उस को मिलता था। इसलिए जब तक किसान को समाज में अच्छा स्थान नहीं मिलेगा, जब तक उस की आर्थिक हालत नहीं सुधरेगी, तब तक खेती की स्थिति में भी सुधार नहीं हो सकता है।

15.06 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair]

बाजार में अनाज का भाव इसलिए बढ़ रहा है कि हमारे यहां अनाज की कमी है। इस कमी को दूर करने के लिए और अनाज ज्यादा पैदा करने के लिए किसानों को हर एक चीज की सहूलियत देना आवश्यक है। सरकार कहती है कि हम अनाज के दाम फ़िक्स करेंगे, जिस में चावल का भाव १६ रुपये होगा। सरकार को यह सोचना होगा कि यह प्राइस फ़िक्स करने में किसान को कितना नुकसान होता है और कितना नफ़ा होता है। आज एक तरफ़ तो किसान की आवश्यकता की हर एक चीज का दाम बढ़ता जा रहा है और दूसरी तरफ़ सरकार किसानों को कहती है कि तुम इस भाव पर अपना अनाज बेचो। मैं निवेदन करना चाहती हूँ

कि जब सरकार ने उन की ज़मीन का लगान, पानी, बिजली के दाम और फ़र्टिलाइज़र के दाम बढ़ा दिये हैं, मज़दूरी बढ़ा दी गई है, तो फिर वह किसानों को अनाज का दाम घटाने के लिए क्यों कहती है। वे तभी दाम घटा सकते हैं, जबकि वे काफ़ी अन्न पैदा कर सकेंगे और उन को हर एक चीज की सुविधा मिलेगी—उन को सस्ती दर पर खाद, पानी और बिजली मिलेगी, कम दाम में ट्रैक्टर मिलेंगे और मार्केटिंग की सुविधा मिलेगी।

चूँकि सरकार किसानों को ठीक समय पर खाद नहीं दे सकती है, इसलिए उन को बाज़ार में ब्लैकट मार्केट में खाद ख़रीदनी पड़ती है। ब्लैक या को-ऑपरेटिव के द्वारा जो खाद बांटी जाती है, वह गरीब और छोटे-मोटे किसानों के हाथ नहीं जाती है। वह कुछ इन्गिनेर लोगों के ही पास पहुँचती है। इसलिए इस कठिनाई को दूर करना आवश्यक है।

जहाँ तक पटावन का सम्बन्ध है, सरकार ने बड़ी बड़ी योजनाएँ और स्कीमें बनाई हैं, लेकिन माइनर इरिगेशन की तरफ़ उस का कभी ध्यान नहीं गया है। आज लघु सिंचाई योजना पर सब से ज्यादा ध्यान देना चाहिए, क्योंकि गरीब किसानों को उसी से ज्यादा फायदा पहुँचता है। सरकारी काम-काज इतना पेचीदा है कि किसानों को एक कुआँ बनवाने के लिए ब्लैक आफ़िस या एस० डी० ओ० के आफ़िस में महीनों या साल, दो साल तक दौड़ना पड़ता है, तब उस का एस्टीमेट पास होता है। उसके बाद पैसा लेने के लिए भी उनको कठिनाई का सामना करना पड़ता है। ओवरसियर को दस परसेंट रुपया देने पर ही एस्टीमेट पास हो सकता है। इस प्रकार की गड़बड़ियों को दूर करना चाहिए।

ट्रैक्टर का दाम इतना ज्यादा है कि छोटे छोटे किसान उसको नहीं खरीद सकते । इसलिये सरकार को छोटे ट्रैक्टर सप्लाई करने की व्यवस्था करनी होगी । जापान का जो ट्रैक्टर मंगाया गया है, वह अच्छा है, लेकिन अभी उसको केवल देखने के लिए ही मंगाया गया है । शायद भारत सरकार की ओर से इस ट्रैक्टर को बनाने के लिए कोई किसी प्राइवेट कम्पनी को कहा गया है, लेकिन उसने अभी तक इसका निर्माण नहीं किया है । किसानों को इस प्रकार के ट्रैक्टर जल्द से जल्द दिलाने की व्यवस्था की जानी चाहिए । आप कहते हैं कि अनाज के दाम जब बढ़ते हैं तो किसान के हाथ में पैसा अधिक जाता है । यह बात गलत है । पचास परसेंट पैसा तो व्यापारियों के हाथ में चला जाता है । हम देखते हैं कि जब आलू और प्याज का मौसम होता है तो व्यापारी लोग चार और छः रुपये मन के बीच में खरीद लेते हैं । किसान को बेचने के लिए इसलिए मजबूर हो जाना पड़ता है कि उसके पास जगह नहीं होती है जहां वह इन वस्तुओं को रख सके । व्यापारी लोग इन वस्तुओं को खरीद कर कोल्ड स्टोरेज में रख देते हैं और जब दाम बढ़ जाते हैं तब बेच देते हैं । मेरा सुझाव है कि हर एक डिवलेपमेंट एरिया में जहां पर भी आलू की खेती होती हो, एक कोल्ड स्टोरेज होना चाहिये जहां पर आलू रखे जा सकें और जब दाम बढ़ें तब किसान इनको बेच सके । यदि ऐसा किया गया तो वास्तव में किसान को लाभ पहुंच सकता है ।

जिस तरह से आजकल और चीजों का इनफ्लेशन होता है, उसी तरह से खेती का भी इनफ्लेशन होना चाहिये ताकि कोई घाटा किसान को न हो और वह खेती की पैदावार बढ़ा सके । अगर उसको पता होगा कि खेती खराब हो जाती है तो उसका कोई नुकसान होने वाला नहीं है तो वह ज्यादा मेहनत करके पैदावार बढ़ाने की कोशिश करेगा

इसमें किसान का भी फायदा है और पैदावार भी बढ़ सकती है ।

**Shri Gajraj Singh Rao (Gurgaon):**  
Mr. Deputy-Speaker, Sir, I am very thankful to you for giving me an opportunity to speak on this motion. I want to say something on this important subject. There are two motions combined. One of them is about the abnormal rise in prices of all food-grains and other essential commodities in the country. This has emanated from the communist mind, pseudocommunist mind, and I would say it has a special meaning in it. In the House it was said by them, "We have no objection if there is rationing and control." That means, this policy should be of rationing and control and not of self-sufficiency as has been advocated by all sides of the House. Why have rationing and control? They say, "We never said it. What we said was we have no objection." If they go to the consumers, they say, "Here it is rationing and control and you are the victim of this." If they go to the producer, they say, "Well, rationing and control has been done." This is the line which is suggested and which is talked about in the streets. That is what I would say. What is the policy? Self-sufficiency in food is the policy. What is wrong with the policy? The only thing is its implementation. How is it to be done? There is no difference excepting with certain friends who want a policy of confusion worse confounded in the country in these days of crisis and they want that everybody should be dissatisfied and, therefore, this motion has been put. I would bluntly say this to this august House. The Government has resisted firmly this policy of rationing and control. They may have been borrowing from other countries or from other sources. But what has rationing and control produced? There are my friends, elder Members, who themselves know that during the two Wars, when the rationing and control was introduced, there was a bumper crop of corruption, nepotism and all that. Those friends

[Shri Gajraj Singh Rao]

of mine who advocate today rationing and control know that the people of this country, the samaj of this country knows that if they want a bumper crop of all these evils, they should have rationing and control. I would humbly submit to the hon. Minister that he should resist it with all the force the pressure tactics which they may employ and say that there is going to be no rationing and control.

About these two motions, it is a case of Shri Banerjee versus Shri Yashpal Singh. One side is: no rationing, no control and all favours to the real tillers of the soil. The other side is: the prices should be brought down; there should be rationing and control. The hon. Minister is the judge of these two sides and it is for him to say what is to be said—I do not know.

About self-sufficiency or rice control, I would say only a few words. Have they considered the other side of the case when they are arguing that this is a price at which it should be sold? It is  $1\frac{1}{2}$  times or twice the average price. But what about the essential commodities which were required to produce foodgrains? What is the basis there? It is 2 times or even 10 times more—it may be steel, implements or anything. Would that not be taken into consideration while saying that there is abnormal rise in prices of foodgrains?

Then, the idea is to bring up consumers co-operative societies. That is the thin end of the wedge. They want control in a special manner. I would say, let it be multi-purpose consumers co-operative societies so that there may be incentives for the farmers, so that they bring there the foodgrains that they produce and get implements and other things that may be necessary at a reasonable price in return of their produce. That will not lead to corruption. That will be an inducement to the farmer and he will go to the multi-purpose consumers co-operative so-

ciety. Let the consumers come forward and give advances in the form of loans to the cultivators and that would help in increasing the production. Otherwise, overhead charges in that sector will be very heavy and there will be confusion worse confounded. I would say, let there be multi-purpose co-operative societies.

Then, I want to make one or two suggestions here. Till we achieve self-sufficiency, what should be done? The borrowing is being done. That is not a good act. That nobody would commend, not even the Government. But it is because of the emergency that it is being done. There are certain crops that we produce in India against which we can get foodgrains on a barter basis. Take, for example, tea. We are making perhaps too much use of tea—we are addicted to it. By exporting it to foreign countries, we can get a large amount of foodgrains on a barter basis. Then, take tobacco. The experts say that it is the best tobacco that is produced in India. But it goes to America, England and other countries and we get back cigarettes and all that. Why should it not be processed here and then sent to other countries and in return foodgrains got for it? Then, I give another example from my own district, that is, barley which is looked down upon as a food-grain even now. England is the sole monopoly for the export of barley. In England, they extract salt barley, husk it and then process it 38 seers per rupee is an ordinary rate at which it is purchased by them and then it is brought back to India and sold at Rs. 140-or Rs. 18/- per pound. Why can't we get foodgrains in return?

Then, Gandhiji had the courage to say that smaller things should be seen first. If foreign cloth was to be boycotted, then the use of khadi was preached. But in the case of production, smaller things are ignored. Big things are ignored. Big things are being talked about.

Then, again, take the case of bunds. Because of the absence of bunds, a lot of damage is caused every year. If these bunds had been there, then they could have saved at least fifty villages from the ravages of the yearly floods in Delhi or in the nearby areas. Even the railway lines are broken because of the absence of these bunds. And yet nothing has been done. For twenty five years the scheme for having a bund on the Sabi river is pending, and yet nothing has been done to have it constructed.

I would also submit that in every locality the local talent should be utilised most. I would say that the farmer is the best talent in the locality and not the agricultural expert who is sitting far away from the village and whose opinion alone is taken into account now. If the farmer could be kept in the picture always, and then we try to develop sincerely agriculture, then we can develop it.

Electric power should also be made easily available to the agriculturist. Who is the *Raj Krishi* now? He is a man twenty miles away from here. Electricity was given for his well and therefore, he could produce 38 maunds 35 seers per acre of wheat, whereas five years before, there was no wheat production at all in his land. But then, when the connection for electricity is given, the demand is Rs. 2000 for the connection. Can he pay? Is that feasible? Is that really a case of increasing production? Is it really an honest way of doing things? But, then, the Central Government are helpless. These things are happening at the lower levels. I wish the policy were that where there is no irrigation by canal system electricity would be given. Speaking for my Gurgaon area and also the Rajasthan area nearby, I can say that we can produce ten times more, if only electricity is given for our wells. If that could be done, and if the well could be worked with electricity, then everything can be done to increase production.

I have submitted these suggestions in all humility and I hope Government will give due consideration to them. It is the smaller aspects which should be looked into if we are to increase production. If our cultivators who are the best experts—and even in the world they are the best cultivators—are consulted at some stage at least as to what would be best for them, what inducements they would require to improve agriculture and to improve the food production, then certainly we can achieve results. But we find that it is only the higher experts who are consulted, who now nothing about land and agriculture, and who are yet called agricultural experts; if you ask them what barley is or what wheat is, they would not be able to tell you the difference. If this is the state of affairs, then we cannot achieve any results. Therefore, I submit that the smaller aspects should be looked into, and the farmer should be kept in the picture at some stage or the other in matters relating to agriculture.

श्री रामदेवरानन्द (करनाल) : ओं  
यस्ये मे हिमयन्तो महित्वा यस्य समुद्रं रसया  
ग्राहु, यस्येमाः प्रदिशि यस्य बाहुः कस्मैदेवाः  
हविषो विधेमः ।

उपाध्यक्ष महोदय, आज खाद्य समस्या पर बात हो रही है। श्री यशपाल सिंह ने जो मोशन रख्खा उस पर विचार हो रहा है। मैं भी थोड़ा बहुत उसके सम्बन्ध में कहूंगा।

सरकार खाद्य समस्या को मुलझाने के लिये करोड़ों रुपये हर वर्ष खर्च करती है परन्तु वृद्धि करती है योजना भवन में, दिल्ली में। जिनको अन्न का उत्पादन करना है उनके ऊपर वह एक पैसा भी खर्च नहीं करती। यदि उसका आधा पैसा भी यः सरकार कृषकों को देती जितना वह योजना भवन में इन्स्पेक्टरों और डाइरेक्टरों और पता नहीं कितने 'टर्गो' के लिए खर्च करती है, तो मैं निश्चित रूप से कहता हूँ कि अन्न

[श्री रामेश्वरानन्द]

की समस्या और खाद्य समस्या का समाधान हो जाता। आज कभी कभी हमारे मंत्री महोदय डाइरेक्टरों और दूसरे 'टरों' को इकट्ठा करके उनसे पूछते हैं कि कैसे ज्यादा अनाज पैदा हो ? उन्हें पता ही नहीं है नाज कैसे पैदा हो, वे कैसे बतायेंगे ? अनाज दिल्ली में तो पैदा नहीं होता, यह तो खेतों में पैदा होगा कृषकों के। सरकार ने कृषकों से कभी नहीं पूछा कि तुम ज्यादा अनाज पैदा क्यों नहीं करते। देश की खाद्य समस्या पीछे जा रही है, इसका क्या कारण है, कौन बतलाये ?

मैं कहना चाहता हूँ कि आज कृषकों को किसी प्रकार की सुविधा नहीं। मैं मानता हूँ कि सरकार ने नहरें निकालीं, ट्यूब वेल भी बनाये, लेकिन आपको मैं इस वर्ष की बात बतला देता हूँ पंजाब की। वहाँ पचासों ट्यूब वेल करनाल जिले में लगे लगाये गमों के वक्त बन्द पड़े रहे और किसी ने नहीं सुना। मैंने विद्युत मंत्री से भी कहा, समाचारपत्रों में निकाला। सरकार की तरफ से ट्यूब वेल लगे हैं, लेकिन बन्द पड़े हुए हैं, नहरें खुदी पड़ी हैं, लेकिन उनका पानी यमुना में दिया जा रहा है, क्योंकि कहीं मिनिस्ट्रों की कोठी में पानी की कमी न रह जाये, घास बढ़िया करने में कोई कसर न बैठ जाये। मगर किसान को पानी नहीं दिया जा रहा है। मैं पूछना चाहता हूँ कि खाद्य समस्या का समाधान कैसे हो ? जब विदेशी अग्रेज था उस वक्त, मुझे पता है, पंजाब के बारे में और जो हमारे वर्तमान खाद्य मंत्री बनाये गये हैं, सरदार स्वर्ण सिंह, उनको भी अच्छी तरह से पता है, मुझ से भी ज्यादा, क्योंकि वे भी इसको जानते हैं। वे पले उसमें थे। अग्रेज के वक्त में एक किसान को कुआँ बनाने के लिये ११०० रुपये दिये जाते थे और उस को लिया नहीं जाता था। लेकिन इस समय उसको सहायता के लिये पैसा नहीं दिया जाता बल्कि उसको बकावी

दी जाती है और तकावी लेने के लिये किसान को न जाने कितनी कठिन छठानी पड़ती है। फिर वहाँ जो लोग तकावी देने के लिये बैठे हुए ये हैं व नीचे नीचे हाथ करते हैं कि हमको भी मिल जाय कुछ। उस बेचारे को अगर आधा नहीं तो चौथाई तो जरूर ही देना पड़ता है, तब बड़ी कठिनाई से तकावी मिलती है। लेकिन यह सरकार ध्यान नहीं देती है। तकावी उगाहने का वक्त आयेगा तो चाहे उसकी फसल फलर मार गया हो, ओला पड़ गया हो, टिड्डी खा गई हो, उससे कहा जाता है कि तकावी तो तुम को लौटा कर देना ही पड़ेगा। मैं कहना चाहता हूँ कि यदि अपनी खाद्य समस्या को मुलझाना है तो इन बातों की तरफ ध्यान देना ही पड़ेगा।

दूसरी बात यह है कि सरकार की वही स्थिति है जैसी कि एक दूसरे खुजली के बीमार की थी। उसको खुजली की बीमारी थी, वह वैद्य के पास गया। वैद्य ने कहा कि यह पुड़िया ले जाना और शहद में खायी करना। खटाई न खाना, मिर्च न खाना, नमक न खाना। उसने कहा कि उसके बिना तो मैं रह ही नहीं सकता, खाना पड़ेगा मुझे। सरकार का ठीक वही हाल है क्योंकि कृषि योग्य जो भूमि है उसमें यह सरकार हर वर्ष लाखों बीघे में कल कारखाने और बड़े बड़े मकान बनाने की कोशिश करती है। ऐसी स्थिति में जहाँ कृषि होनी चाहिये वहाँ वह कैसे हो। जनसंख्या एक मिनट में १४ के हिसाब से बढ़ रही है। आये वर्ष ३६ लाख आदिमियों की वृद्धि होती है, लेकिन इसके विपरीत...

श्री यशपाल सिंह (कैराना) : ५५ लाख की।

श्री रामेश्वरानन्द : चलो, ५५ लाख की सही। मेरे ज्ञान में कुछ वृद्धि हो गई। तो ५५ लाख की वृद्धि साल में जनसंख्या में होती है, लेकिन लाखों बीघे जमीन पर प्रतिवर्ष मकान बनाये जा रहे हैं। मैंने पहले सुझाव



दिया, मैंने कहा कि अगर आप को मकान बनाने ही हैं तो जो बेकार पहाड़ पड़े हुए हैं वहाँ मकान और कल कारखाने बनवाइये। वहाँ सड़कें नहीं बनानी पड़ेंगी और लोगों को भी काम करने का मौका मिलेगा। लेकिन यह बात सरकार की समझ में नहीं आती। कैसे समझ में आये ? मैं कहना चाहता हूँ कि वस्तुतः यदि कोई कृषक मन्त्री होता तो वह एक इंच भूमि भी इस तरह से खराब नहीं होने देता। आज बेचारे पन्द्रह दिनों से गाजिया बाद के और आसपास के कृषक पड़े हुए हैं, लेकिन उनकी कोई सुनता नहीं है। कहते हैं कि यह हमारे अधिकार में ही नहीं है, राज्य सरकार का मामला है। अगर यह राज्य सरकार का काम है तो आप किस मर्ज की दवा हैं ? राज्य सरकार ही रहेगी। यदि सरकार चाहती है कि खाद्य समस्या का समाधान हो तो कृषि मन्त्री और खाद्य मन्त्री दोनों को मिल कर कृषि योग्य भूमि के एक इंच को भी नहीं खराब होने देना चाहिये। अगर वे यह सोचें कि बिना इसके काम चल जाय तो वह किसी भी प्रकार से नहीं चल सकता। जनसंख्या को रोकने के लिये सरकार यत्न कर रही है।

**खाद्य तथा कृषि मन्त्री (श्री स्वर्ण सिंह) :** स्वामी जी, आपका आश्रम भी तो जमीन पर बना हुआ है ?

**श्री रामेश्वरानन्द :** मेरा आश्रम जहाँ बना हुआ है, सरदार जी, उसे आप देख लें। वहाँ पर जाकर पूछ लें। जहाँ पर मेरा आश्रम बना हुआ है वहाँ घास भी नहीं जम सकती थी, लेकिन वहाँ पर कम से कम ३०० मन अन्न पैदा करता हूँ दोनों फसलों में। मुझे आप कोई गुरुद्वारे का ग्रन्थी न समझ लें। मैं तो मेहनत करने वाला आदमी हूँ। इस प्रकार से जब तक आप कृषि योग्य भूमि को नहीं रोकेंगे तब तक काम नहीं चल सकता। आप योजना बनायें लेकिन उस योजना के बनाने के समय आप को किसानों का सहयोग लेना चाहिये ताकि आपको मालूम हो सके कि अनाज ज्यादा कैसे पैदा होगा। आप पढ़ाई का यत्न भी कर

रहे हैं। आज पढ़े लिखे आदमियों में अकल बहुत है, इंस्पेक्टर और डाइरेक्टर बहुत सी जगहों में जाते हैं, बी० डी० ओ० भी पहुंचते हैं और कहते हैं कि जापानी तरीके से खेती करो। लेकिन वह यह नहीं बताते कि वह किस तरह से होगी। व न हल का डंडा पकड़ना जानते हैं और न चावल उगा सकते हैं जमीन में, लेकिन कहते हैं कि जापानी ढंग से खेती करो। ये जापानी ढंग से खेती करना सिखाते हैं। इनके बाप दाद कभी जापान नहीं गए, न इन्होंने खेती की, ये लोग सिखाते हैं कि खेती की पैदावार कैसे बढ़ायी जा सकती है। ये पढ़े लिखे लोग किसी प्रकार से भी इस देश में कृषि को नहीं बढ़ा सकते।

मुझे इस बात की प्रसन्नता है कि कृषि मन्त्री और खाद्य मन्त्री ऐसे लोग बनाए जा रहे हैं जिनका कुछ कृषि से सम्बन्ध है। प्राचीन राजाओं के काल में जब जनता में इस प्रकार की कोई समस्या होती थी तो लोग राजा के पास जाते थे और राजा स्वयं हल चलाया करते थे। राजा जनक इसके उदाहरण हैं। लेकिन आज के कृषि और खाद्य मन्त्री को यह पता नहीं कि किस प्रकार कोई फसल बोयी जाती है। जहाँ कहीं उनको ज्यादा पानी भरा दिखा दिया जाता है वहाँ वह कहते हैं कि बड़े पागल हैं लोग जो कहते हैं कि पानी नहीं है, यहाँ इतना पानी भरा है, इसमें क्यों नहीं गेहूँ बोते किसान। इस प्रकार के लोगों को कृषि मन्त्री और खाद्य मन्त्री बनाया जाता है। मैं कहता हूँ कि ये देश का समस्या का समाधान नहीं कर सकते।

जिन लोगों को मास्टर लगाया जाता है उनको भी स्कूल में पढ़ने के बाद ट्रेनिंग दी जाती है, कृषि विभाग में कोई लगाया जाता है तो उसको ट्रेनिंग दी जाती है। लेकिन मंत्री के लिए पढ़ने लिखने का कोई बात नहीं है और ट्रेनिंग तो उसकी हो ही नहीं सकती। उसको एक विभाग से दूसरे विभाग में जोड़ दिया जाता है। और होता यह है कि नीचे वाले लोग लिखे देते हैं और उस पर मंत्री के

[श्री रामेश्वरनन्द]

हस्ताक्षर ले लिए जाते हैं। इस तरह समस्या का समाधान नहीं हो सकता। जिस व्यक्ति को अनुभव नहीं है वह कभी भी इस समस्या का समाधान नहीं कर सकता।

एक और सरकार के दिमाग में कीड़ा आ गया है कि मिली जुली खेती करो। अभी भाई बाबूपाल जो बोल रहे थे कि मिली जुली खेती होनी चाहिए। मैं कहता हूँ कि आप गांव की चौपाल को देखें जो कि मिली जुली चीज है, उसमें कहीं कड़ी टूटी मिलेगी, कहीं और खराबी मिलेगी, उसमें कुत्ते बिल्ली जाते मिलेंगे। और एक व्यक्ति का मकान है उसमें आप देखेंगे कि कोई गड़बड़ नहीं होती। इसका कारण यह है कि उसका मकान सम्मिलित नहीं है। पता नहीं यह मिली जुली खेती का विचार कैसे सरकार के दिमाग में आ गया है। हां इसमें एक बात हो सकती है। यदि इस प्रकार की खेती चलेगी तो यह किसान तो रह नहीं सकता क्योंकि यह पड़ा लिखा नहीं है और डाइरेक्टर और इंस्पेक्टर नहीं बन सकता और यह गरीब है, इसके पास पैसा नहीं है, इसलिए कोई कल कारखाना नहीं खोल सकता। यह सरकार इस कृषि समस्या का, खाद्य समस्या का, समाधान उत्पादन बढ़ा कर तो नहीं कर सकती, लेकिन यह अनपढ़ आदमी देगेजगार हो कर मर जाएंगे और इस प्रकार इस खाद्य समस्या का समाधान हो जाएगा। इस समस्या का समाधान दो ही प्रकार हो सकता है, एक तो उत्पादन बढ़ा कर और दूसरे इस प्रकार कि खाने वाले ही न रहें। यह सरकार खाद्य उत्पादन को नहीं बढ़ा सकती लेकिन इन अनपढ़ देहाती किसानों को मारने का इन्तिजाम सोच रही है। इसलिए मेरा निवेदन है कि अगर यह सरकार समस्या का समाधान करना चाहती है तो इसको उन व्यक्तियों को आगे लाना चाहिए जो इस काम को जानते हैं। इसी बात का सरकार का रोना है। प्रतिरक्षा विभाग में यही हुआ कि

अयोग्य लोगों को लगा दिया गया। जिन लोगों के बाप दादे कभी किसी राजा के पड़ोस में भी नहीं रहे उनको मंत्री बना दिया जाता है। ये शब्द कठोर हैं लेकिन क्या किया जाए, यह केनैन की गोली तो देनी ही पड़ती है। इसी लिए मैंने ये थोड़े शब्द कहे।

**Dr. P. S. Deshmukh:** I would like to begin my few observations by offering a word of welcome to the new person who has now come to hold the reins of this Ministry. Everybody knows that this is a very important Ministry because by the progress of agriculture the country is likely either to rise or to fall.

My hon. friend, Shri Malhotra, referred to Shri Patil's work. I have no quarrel with the compliments he has paid. I for one would also congratulate him on his announcement that hereafter the agricultural policy of the country should be farmer-oriented. But what did Shri Patil mean by this? If I were to refer to Shri Malhotra's own speech, it was full of condemnation so far as the achievements of the same Minister and Ministry were concerned. It is very wise of us to think that after all agricultural production can be increased only if he who produces is satisfied, if we do something for him by which his confidence is restored and also see that he gets some return for the effort he makes.

Now, if this farmer-oriented policy could have been translated into giving some concrete shape to this idea, we would have understood that we had indeed entered a phase of agricultural policy which was very necessary and wise. Probably it might be said that Shri Patil after the announcement he made did not have sufficient time to work out what this should mean and how it should be implemented. Then the responsibility is on the shoulders of his successors. I hope he will at least fulfil the ex-

pectations of the farmers which have been created a new by the declaration recently made.

There are many difficulties in our agricultural production and in the progress we want to achieve. There have been various proposals, various criticisms and other things offered, but I would like to say that the biggest defect in the agricultural administration of the country was the bifurcation of Community Development from the Agriculture Ministry. Thanks to the Kamaraj Plan, it is now opportune to make a change, and I think it is the wish of everybody that this separation and bifurcation should not exist any longer. But here again, there is a halting policy and hesitancy. That is quite apparent, because the word used is that the Food and Agriculture Minister will be able to 'supervise'. I do not know what kind of supervision he is going to have. If it is supervision, I tell him and the House that it is going to fail, fail utterly, as when Community Development and Co-operation was separate from this Ministry. No other remedy except perfect and thorough integration of the Ministries under the names of Community Development and Co-operation and Agriculture is going to succeed. You will never succeed without it. All these attempts have been made, these experiments have been tried. After all, in the whole world, there is a something like agricultural extension. We were extra wise and tried to apply extension to everything. In the world, extension is used to mean and practised essentially and pre-eminently in the field of agriculture. Here we had the un wisdom by which we separated the two. Extension was separated into two parts. There is an Extension directorate in the Food and Agriculture Ministry. What is community development except agricultural extension? When we saw that this division was wrong, various attempts were made. The first was that there should be co-ordination. How did we attempt it? There should be periodical meetings amongst the

Ministers, then there should be periodical meetings among the Secretaries. All this completely failed and it has been admitted by everybody, by the CD Ministry, by the Food and Agriculture Ministry. If we are resorting again to some such halfway house-like supervision, we will go the same way as we have done in the past. There is such an intimation connection between the two that it is utterly stupid to divide them. Not only is extension one, but co-operation and community development are essentially the most vital parts of our agricultural policy and it must be in the hands of the Food and Agriculture Ministries. There is no escape from it.

My hon. friend, Mr. Malhotra, talked of State trading. It was tried with a solemn resolution of the National Development Council and it failed utterly. The only possibility of holding the price line is through co-operatives, without resort to State trading. Who will do it? Not the man who has got no connection with co-operation, not the people who do not understand what co-operation is. It must be the people who produce the foodgrains, who should be brought into the marketing business. If there is co-operation and co-ordination in this respect, then alone will these co-operatives be able to hold the price line and the producer will get a proper price and the consumer will get it at a reasonable price. We are not living in olden days when co-operation also was struggling in various ways. At one time consumers' co-operatives were considered by the producers of food as their enemies. Now the co-operative philosophy has advanced so much that the solution lies in the consumers and producers coming together. There is no longer conflict between the producer and consumer, and the world is now progressing and working on the lines of having joint co-operatives of the producers and consumers, because whereas the farmer does produce, he also consumes. He is the biggest consumer. Therefore, I look forward to the

[Dr. P. S. Deshmukh]

present Minister of Food and Agriculture to bring about this reform, and this he can do only if he has thorough control on the department of co-operation can be partly agricultural and partly some other co-operation. Co-operation is a single whole, although we know that in India co-operation largely means co-operative credit. But it has got to be diversified, and many other sides of co-operative activities have to be developed, and that can only be done if this whole department is brought under the complete control of the Minister of Food and Agriculture.

There was a very important conference; the World Food Congress in June this year in Washington. The FAO, which is presided over by an Indian, who knows the starvation that took place in Bengal and had seen it with his own eyes, organised the World Food Congress. The part that this country and this Government played in that conference was ignoble. Neither the quantity nor the quality of the Government delegation sent from here was worthy of the opportunity and the conference. What was the Food Congress concerned about? It was concerned about the starving millions. Where do they live except in South East Asia as pointed out by the FAO? So, India, as a starving and mal-nourished country, should have taken the biggest part in this conference. But this opportunity was lost because of foreign exchange difficulties or some other causes. Even now I would appeal to the Minister to find out what this 'Freedom From Hunger Campaign' means, what the well-to-do and advanced nations are trying to do to help the hungry nations. But the hungry nations themselves are not conscious. It required my hon. friend Dr. Lohia to rouse us. Although I do not like many of the things he says or does. I must congratulate him on creating a sense of realism in this House. His figures may be wrong, instead of 27 crores, it may be seven crores, but

there are millions of people in this country who live on the starvation level. And it is not only the agricultural labourers. There is a large population of so-called farmers, because we know the percentage of farmers with less than five acres of land is large who cannot make both ends meet. What can a man with five acres do? If he subsists on nothing more than 20 or 30 nP per day, there is nothing to be wondered at.

But, unfortunately, this consciousness of the malnourishment and starvation and hunger of this country has not yet been brought to bear upon the administrators of this country. They are still pursuing the old policies. The Planning Commission came in the way and refused subsidies of all kinds. I think it is wrong. With the help of the Community Development Ministry, we started these compost pits and so on. Because there was a small subsidy the programme succeeded. What is the spectacle today? Most of the pits that we dug are lying empty, and the manure is thrown outside. I would like the Food and Agriculture Minister to fight for certain subsidies. They are essential in the present state of our agriculture.

I am glad, fertiliser consumption has increased, but it has not increased to the extent it should have. It cannot increase merely by talking about it. There has to be a concrete, definite, plan, like the Japanese method of rice cultivation which was responsible for creating a liking in the minds of the farmers to use it. We have seen that the Nangal fertiliser was not being consumed as rapidly as it was produced. So, all these things have got to be worked out in a definite scheme and not left to take care of themselves.

So, if there is any hesitation in the mind of the Prime Minister in giving complete control of community development and co-operation to the

Food Minister, the latter should tell him quite frankly that without these his hands would not be strong enough to achieve the self-sufficiency that everybody wants.

Then, I would like to refer to similar mistakes that have been committed in other fields. There was a Warehousing Corporation, which was coupled with co-operative development. Because co-operation went on one side and warehousing remained with the Food Ministry, there were two corporations. These are experiments at the cost of the people. Warehousing is a very good thing, it is bound to assist the farmers, but in most of the places I was told advantage is taken by the merchants and not by the farmers because there is no proper supervision. The instrument that he gets is not got in time and is not easily negotiable. There are so many difficulties created. I hope the Minister will look into them.

Finally, I want to refer to a very important problem, namely drainage, especially in Punjab and U.P. The Minister must have a colossal scheme for this as big as the Bhakra-Nangal, if necessary. Unless we have a thoroughgoing system and plan of drainage, not only will we not produce anything from the land that is water-logged today, but we will not continue to produce even as much we are doing today, because even from the present cultivable land very rapidly millions of acres are going out of cultivation.

**Dr. L. M. Singhvi:** The debate has afforded us an opportunity not only of according a welcome to the new Minister, but also, to some of our friends, of inflicting avoidable embarrassment on him by constantly invoking and exercising the ghost of the food policies that preceded him. The fire that was concentrated by the hon. Mover of the resolution, Shri Banerjee, on Shri Patil and his policies should have been better utilised. Perhaps he is somewhat superstitious

and was trying to exercise a spirit that was not there in the Food Ministry.

**Shri Swaran Singh:** He must have prepared his brief much earlier.

**Dr. L. M. Singhvi:** It is in this context that I should like to say that the Communist criticism of Shri Patil personally was highly partisan, class conscious and, if I may say so, it was a poor example of even dialectical materialism if it can be said to be applicable to the circumstances of the case. I feel that it tended to cloud the real issues which confront our country, and to this extent I think Shri Banerjee has not done well by the basic cause which must have motivated him to make this motion.

Shri Banerjee said that Shri Patil had produced more statistics than food. The ministerial function is certainly to feed the people with statistics more than to produce food. I certainly never understood any constitutionalist to say that the Ministers would themselves undertake production. But there is no doubt that the statistics which are flung at us day in and day out also confuse and cloud the issue to the extent that the issues cannot be excavated from the debris of these statistics. It seems that quite often we are made to eat these statistics, even to digest them. Sometimes when there is scarcity, friends like Shri Banerjee may even introduce a new harvest of statistics. It hardly serves any purpose when the economic adviser's index comes round and informs us that there has been no real rise in the cost of living; it hardly inspires confidence when governmental figures can be paraded in such manner as to promote a particular viewpoint and not an objective assessment of the situation as it prevails. It seems that when it comes to prices, this index has shown a rare insensitivity and a rare lack of response to the realities which prevail. This was illustrated: when sugar was selling at Rs. 2 per kilo, the index would insist that it was shelling at Rs. 1.00

[Dr. L. M. Singhvi]

per kilo. If there is any pride of workmanship, any professional pride in the statisticians who serve as the braintrust in the formulation of policies, I hope these things would not be resorted to. There are certain figures given to us, which are palpably and demonstrably untrue. Taking the base year 1949 at 100, we are told that in Bombay the consumer price index in June 1962 was 146 and in June 1963, 145. It was cheaper to live in 1963 than it was in 1962! We are told according to this index that in Kanpur the consumer price index remained unchanged from 1962 to 1963; such is the case also in Madras. On an all India level, we are told that there has been a rise of only three points during the whole year. I do not think that this Parliament could possibly be led away by such highly questionable statistics. Any reliance placed on these statistics is like Achilles' heels and is not likely to stand the administration in good stead.

It cannot be gainsaid that the pressure of inflationary spiral is at our threshold. Our economy—I hope and trust it is not so—seems to be entering into an inflationary phase and if it is so, this may defeat and nullify our entire Plan. Our entire scheme of things would receive a tremendous set-back if inflationary spiral is permitted to set in; it will indeed hold our progress and Plan at a ransom.

**Mr. Deputy-Speaker:** The hon. Member's time is up.

**Dr. L. M. Singhvi:** I feel that there has been, very rightly, an elucidation of the two viewpoints which prevail in our country and which are likely to contest for a long time to come; the viewpoint of the urban consumer and of the rural producer. The farmers' lobby of which Mr. Patel claimed to be a great exponent, insists that the farmer must have a fair price. Of course, fair price like fair price shops is mythical. We do

not know what is the meaning of fair price. In urban areas we are confronted with an insistent and articulated demand that the prices of food-grains should be reduced. Some hon. Members here have come forth with the suggestion that perhaps State trading is the answer to this problem: securing fair price to the consumer and a fair return to the farmer. I would very much question the premises on which this thesis is sought to be built up.

**Mr. Deputy-Speaker:** The hon. Member's time is up.

**Dr. L. M. Singhvi:** I still have five minutes. I do not want to enter into this controversy every time. 15 minutes have been given to everyone else.

**Mr. Deputy-Speaker:** Then minutes each.

**Dr. L. M. Singhvi:** I know; it has been observed from the Chair; everyone else has been given fifteen minutes. I do not want to waste any more time on this. I will not take time more than necessary. State trading is not the answer; those who advocate it have not substantiated their thesis in any convincing measure.... (Interruptions.) The difficulty is that the Administration arrives at a thesis and they try to substantiate it and after failure run down that thesis.

**An Hon. Member:** It can be proved only by implementing it.

**Dr. L. M. Singhvi:** If that is how a thesis has to be proved, I am afraid that the thesis is not worth putting into implementation. Co-operatives could be pressed into service if there is any likelihood or promise of their being efficient and not a new type of blackmarketing which seems to be the experience of many. We have to watch the ratio of those engaged in agricultural production and we have to see that larger and larger sections of our population are available for

the industrial sector and that our rural sector is able to feed the industrial population adequately. In the desert areas particularly, no great effort has been launched for emancipating agriculture from the clutches of stagnation into which it has fallen. I know Rajasthan canal is being built and it would certainly convert those areas of Rajasthan which would be served by it into a great area of agricultural production. But there are still huge areas in the arid zones which could be developed. I think that we are now entitled to expect from the Government and the new Minister an announcement of policy in respect of these huge tracts of land. I hope the Minister is able to bring about the establishment of a comprehensive desert development authority for all these arid zones so that they could be utilised properly and not merely shove responsibility on the State Governments as in the past. Time and again we are told about the existence of the land utilisation committee. It may exist on paper. I have seen no evidence of that in reality. I hope this desert development authority would be constituted under an Act of Parliament and given comprehensive powers to develop the arid zones. The intensive district agricultural programmes should be intensified further and certain blocks should be selected for intensified agriculture. I know that in certain selected districts, the results have been gratifying. In some other areas, certain package blocks should be taken up. Prof. Martin Jones' suggestion of a 1,000 miles water pipe scheme could possibly be the answer to all the problems of arid zones in India and I hope the Minister realises that agricultural problems of this country have reached dimensions which call for big thinking, big action and such massive solution of the problem. I am sure that the Minister would demonstrate that we are not wrong in expecting a great deal from him

16 hrs.

**Shri Swaran Singh:** Mr. Deputy-Speaker, Sir, we are in this House

discussing within a period of about six months this important subject of agricultural production with particular reference to the problem of food; only a few days ago there was a good deal of discussion about this subject during the discussion on the no-confidence motion. At the time of the budget session there was a very detailed debate which covered many of the points.

The present debate, coming as it does soon after the reference to the food problem and the agricultural problems of our country, with the points that were raised at the time of the discussion of the no-confidence motion, has acquired in this context, a great deal of significance. I venture to say so because the approach, by and large, has been very helpful, and the various aspects have been examined with a certain measure of dispassionate approach, and attempt has been noticed of making suggestions directed towards effecting improvements in the various sectors. From that point of view, I have greatly benefited by this debate.

To me personally the debate is of great value because I took charge of this responsibility only a week ago. and this opportunity which has come to me has given me an understanding as to how hon. Members representing various schools of thought, and coming from various parts of our country, and sometimes having different approaches have analysed the problem and suggested solutions.

I would be quite frank in saying that this subject which has been debated and about which points have been suggested—very valuable and very informative and very important—has been discussed in an equally detailed manner on two earlier occasions, to which I made a reference a moment ago, and the general approach and policy which had been enunciated on the two occasions by my distinguished predecessor, Shri S. K. Patil, really throws out in bold relief the prob-

[Shri Swaran Singh]

lems that face us and also the approach for solving those problems. Agriculture has been stressed, and quite rightly so, in the course of the present discussion which started on a somewhat acrimonious and complaining tone when the Mover of one of the motions started the discussion, but it was a happy development that it settled down to laying greater stress upon the vital role of agriculture in stepping up production. Suggestions have been thrown, based upon the personal experience of a large number of hon. Members, some of whom have been associated even with the administration.

I have no intention to go into the details of the various points that have been suggested. I am not in a mood to meet point by point the various criticisms that have been levelled. I want to profit by both the criticisms and the suggestions.

16.04 hrs.

[DR. SAROJINI MAHISHI *in the Chair*].

It is not in a spirit of trying to find arguments or trying to find *alibis* that I am approaching this problem; it will be my endeavour to recapitulate briefly the problems that face our country and our general approach for a solution of those problems. Some hon. Members have reminded me of the importance of agriculture in the development and progress of our country. The more one examines the economic picture of the country the more one feels convinced that at present, as well as for a considerable time to come, agriculture will continue to play a dominant and decisive role in the development of our country. If we look even at the industrial pattern of our country we come to the same conclusion: that a dominant part of our industrial structure also is based on agriculture. During recent years we have started thinking of industries which are not based on agriculture and our laying greater stress on the development of metals, engineering

industries, cement or oil—which are not based on agriculture—and it is by and large a more recent development. The industries that existed in our country before we started in a big way on the mineral development and exploitation of minerals and metals for various purposes, and our industrial pattern, were based mostly on agriculture. Whether it is jute industry, textile industry, tea industry, oil-seeds and various other processes, plantation in the south to which one hon. Member referred, sugar—all these things are mostly based on agriculture. Any significant improvement in the economic tempo, therefore, even on the industrial front, depends to a very large extent on the capacity of the country to continue to produce the necessary raw materials for these industries at economic prices and being able to continue to feed the requirements of the agriculture-based industries. It is not only the internal aspect: if we look at the export-import budget of our country, it is a significant aspect of our development that most of the commodities that earn foreign exchange for us are also based on agriculture. The biggest earners of foreign exchange these days are our exports of jute manufactures, tea, textiles and lately sugar, oil seeds and the like, oil cake, tobacco, spices, coffee and things of that type. So, most of them, if we analyse, are based upon agriculture.

Perhaps this thing was inevitable because we in our country were deprived of getting the full advantage of the great economic changes that took place in the 19th century which is sometimes called the Industrial Revolution. I have often thought, and I have held the view, that most of our industries, in essence, were intended to be based, on account of the political situation in which we found ourselves, on agriculture and there was also a sort of colonial print upon our industrial development. Most of it, therefore, was based upon agriculture. Slowly we were shifting from this and exploiting other fields which



are not dependent on agriculture, because there is greater stability and surer foundation of development, if we are not dependent entirely upon agriculture for our economic development and industrial growth. But the hard fact stares us in our face that for a long, long time to come, agriculture will continue to play a dominant role in the development of the country. Whether I look at the consumer requirements or even some of the basic requirements in the form of the necessity of earning foreign exchange, the production from the agriculture complex is going to play an important role.

This aspect has been receiving our attention and from time to time, various steps have been taken either to create facilities which might generate conditions conducive to higher standards of production or improving the quality. So, both from the quantitative and qualitative angle, consistent and sustained effort has been undertaken in that direction. Maybe, there have been failings or maybe the results that flowed from putting in that effort did not come up to the expectations of all of us; that is a different matter. But as one hon. Member rightly pointed out, in this respect, the basic things are known and it is one of those paradoxical positions where there appears to be unanimity of opinion as to what requires to be done, but still in the process of doing that, something is eluding us and we are not getting results that we are hoping for.

It is easy to add to the lists—which are already large—of “Do’s and Dont’s” that have been pointed out by the hon. Members belonging to various parties and coming from various parts of the country. It is quite natural that some of the obvious things come to us. For instance, to step up production, all of us know that the first prerequisite is to have conditions where the production increases, that is supplies and services which are necessary to step up production are made available. These sup-

plies and services may take different forms and shapes. In some places, there may be drought and more irrigation facilities may be required. At other places, there may be water-logging, as was mentioned by Dr. P. S. Deshmukh, and what is required is the elimination of that excessive water to reclaim the land for useful purposes. At certain places, floods may be causing devastation and we have to undertake both long-term and short-term measures to see that floods do not cause the havoc that is produced. There may be drought at other places. So, we know what should be done or what could be done. But let us not forget that there may be serious limitations on the resources, both fiscal and organisational, which might set the pace for the tempo of development.

Take, for instance, one obvious thing which all of us know about the irrigation facilities. It is a well known fact that agriculture in our country continues to depend to a very large extent upon natural sources, call it rain or sometimes floods or sometimes some other form of minor irrigation or the like. With all the facilities that are available there, the present ratio between irrigated land and un-irrigated land in the country is 20 : 80. Only 20 per cent, that is, one-fifth of our total land which is under the plough is capable of being irrigated either by canal or by lift irrigation and the like. That is a small proportion. We should do everything in our effort to increase this proportion, because the ultimate productivity depends upon the availability of water in a country like India.

It is for that reason that a large number of schemes, big and small, have been undertaken—river valley projects, storage schemes and the like—and they have progressively brought larger areas under irrigation. I do not know the exact figure, and it is not my intention to hurl statistics to which my hon. friend Shri Banerjee, the mover of one of the motions, was very allergic, but it has been quite

[Shri Swaran Singh]

a significant increase in irrigation over the last ten or twelve years—the figure is something of the order of between 40 per cent and 50 per cent over the canal irrigated area that we got at the time when we became independent.

But there is a limit, both natural as well as financial and, if I may add, economic, to a very large scale expansion, and we might before long be reaching a situation where the law of diminishing returns might start operating. Already there is the huge scheme, for instance, boldly conceived and imaginatively executed, namely, the provision of canal water to the desert areas of Rajasthan. It means hundreds and hundreds of miles of water-carrying channels with the ultimate object of irrigating those areas. Then there is lift irrigation and there are the minor irrigation schemes. All these are steps in the same direction. These bigger schemes do take a longer time to yield results, but once they start yielding results then the actual performance in the form of additional yields is of a very high order as has been the experience where irrigation started and with which I am personally familiar also both in East Punjab and West Punjab.

These are the bigger capital consuming things. But there are a number of other things where facilities can be more easily created. One obvious thing is the desire to actually percolate the research effort to the farmer and that, I think, is a direction in which very useful work can be done and significant results achieved. Already some of the good varieties of sugarcane, cotton, wheat and even rice which have been evolved as a result of very intensive research have greatly benefited our peasants and farmers all over the country, and the new strains or the new varieties can be developed which could significantly add to the whole productive effort in the country. One of the important directions in which we will have to

attach greater attention will be the co-ordination of this research which, at the moment, is carried on both at the Central as well as State level and even by certain autonomous institutions, and to make the results of that research available to the farmer in a form in which he can utilize those advantages; that will be one of the important directions in which we can achieve significant results.

This brings me to the subject about which some reference has been made, namely, the extension services. This expression has been used by some hon. Members in a spirit of appreciation and some hon. Members thought that it was not of much use. The idea is quite sound. Maybe, we have not been able to give it a proper shape and we have not derived the maximum advantage from this. While on the subject of agriculture, let us remember that we have to deal with about five and a half lakhs of villages and with crores and crores of people living in the villages. Unless they are moved unless they are entrusted and unless they appreciate the importance of adopting any particular method or picking up any particular mode of advancement, the effort will not yield any fruitful or practical results. That is the basic thing which we must remember. When we intend to move them, we must move them on the basis of the latest developments.

I think those hon. Members who feel that science and technology have little contribution to make to agriculture, as Swamiji perhaps intended to convey when he tried to ridicule the educated people who devote so much time to research and give so much thought to it, they should realise, although on the face of it may not dawn on us easily, that agriculture depends to a very large extent on conceiving policies correctly and then purposefully implementing them. Therefore, it would be over-simplification to say that they can take care of these without the necessary institutional arrangements. It will not be correct. Those

countries which have achieved great progress in agriculture have given a great deal of thought to agricultural research, and then collation and co-ordination of that research and the application of that research on the ground, and in this the extension service would play an important role in its various facets.

Because we are dealing with a very large number of people, therefore we cannot place the services of high experts at the disposal of our countryside in numbers, as much as we would wish. Therefore, we have to be contented with people, who may not be very good experts in this line but who have picked up the results of research and are prepared to push them on to the countryside, who are prepared to persuade and educate the farmer so that he might take to the latest technological methods of raising production. The importance of this is fully appreciated by progressive farmers in Punjab, Western Uttar Pradesh, Andhra Pradesh, Maharashtra, Madras, Mysore and a number of other States, where the farmers have derived very great benefit by adopting new methods and new techniques, by taking advantage of the extension services. Nothing impresses the farmer more than his seeing with his own eyes crops of a better variety grown in a better way. No amount of lecturing will help him more as compared to his actually seeing in some of these demonstration farms the results of such experiments and improved methods of agriculture.

To recapitulate in one form things which have been suggested by hon. Members on different occasions, it is necessary that we should make the necessary supplies and services available to the farmer. Whether it is improved seeds, water, electricity, implements—all these things have to be made available at reasonable prices. There is no doubt about it. It is our intention to utilise the various instruments at our disposal, whether they are governmental institutions, community development programmes or

the network of co-operatives. It is our intention to make the maximum use of these for the proper availability of these supplies and services for the use of the farmer.

Then, other things have been mentioned, things which come in the way of rapid improvement. In that category would fall the pests, insecticides and things of that nature; also, an important thing which has been mentioned by more than one hon. Member, namely, credit facilities. Once we accept the proposition that to make any significant improvement agriculture must be motivated by technological developments, that is, bring about an industrial approach to agriculture, it follows as a necessary corollary that this will require large amounts by way of credit. Credit facilities have been extended from time to time. The Reserve Bank, the co-operative system are there and a number of other arrangements have been made. Facilities are available even for those who cannot give security for advances to finance their agricultural programmes. Credit facilities are today available even to those who do not own lands. Those relaxations have been made from time to time.

**Dr. L. M. Singhvi:** Are they efficient and adequate?

**An Hon. Member:** They are on a very limited scale.

**Shri Swaran Singh:** I agree that if they are insufficient or inefficient, we should not permit them to remain in that form. We should step up the efficiency. We should improve the availability. This is really something not frightfully new. The Indian peasant through the ages has been groaning under the agony of the village moneylender. To a very large extent, I think, by the various legislative measures and other progress that has been made, he has reached a stage where he is not today dependent very much upon that source of financing as he used to be some 20 or 30 years back.

**Shri Sham Lal Saraf:** About providing rural credit facilities for the farmer, a lot more has to be done.

**Shri Swaran Singh:** I entirely agree. That is what I was coming to. Maybe that whereas his dependence upon the former village moneylender has gone and that institution itself has greatly disappeared, the vacuum that has been created has perhaps not been completely filled by the new institutions for financing agricultural operations. A great deal has already been done in the form of taccavi loans, advances from co-operative credits, facilities for seeds, even facilities for purchasing implements and the like. It may vary from State to State but a great deal has been done—I know, in certain States—in all these directions. Much more has to be done and should be done. In this connection, there has been some difference of opinion that has been voiced here and in the other House as to what should be the agency, both for advancing as well as collecting the dues whenever they fall due. But it is essential that this credit should be available and it should be available with the least of these irksome procedures. Then, the repayment conditions also should be such which should take note of the economic difficulties that he faces and it should be organised in such a way. In this combined effort of the agriculture department which could always assess the real requirements, let us not forget that easy credit condition is not an unmixed blessing particularly on the rural side. It is not good even for the industrial workers if he has easy credit availability, as is unfortunately the condition which prevails today in many industrial sectors where a very aggressive money-lender operates and charges interest which is extremely indefensible. On the rural side, easy credit availability is not an unmixed blessing and the credit availability, unless it is linked to development activity, can prove to be ruinous rather than helpful. Therefore, there has to be a proper sifting of his re-

quirements, proper phasing of the availability of credit facilities and it has also to be of such a size as to be enough to make his development schemes successful, but it should not be such as to let loose the normal tendency of wasteful expenditure.

**Shri Jashvant Mehta (Bhavnagar):** When the Reserve Bank is advancing the credit at the rate of 2 per cent. interest?

**Shri Swaran Singh:** I remember Mr. Jashvant Mehta's remarks. If he had waited a little, he would have got an answer. A point has been raised that the actual interest that is charged from the agriculturist, the farmer, is much higher than the rate of interest at which the Reserve Bank advances loans to various financing institutions, like, the apex cooperatives and the like. I have looked into that. The real thing is that all the money that is made available to the farmer does not come entirely from the Reserve Bank of India source. The money that is advanced to the farmer comes from various sources including the deposits from its own members and borrowings from the district or provincial cooperative banks. If the entire money that is being advanced to the farmer were to come from the Reserve Bank itself, then the difference between the rate of interest that the farmer has to pay and the rate of interest payable to the Reserve Bank will not be that much. But that goes into the pool and because the money that goes into the pool bears interest at different rates; as it comes from various sources, that comparison is not fully justified. In spite of that, steps have been taken to point out to the State Governments that they should have a second look at these rates of interest and their attitude should be to utilise this as a facility and they should examine the possibility of reducing further the rate of interest that is chargeable to the farmer.

16.34 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair.]

**Shri Gauri Shankar Kakkar:** As a matter of fact, a considerable portion of it comes directly from the Reserve Bank. The apex and the district co-operatives invest very little, hardly 5 per cent., and the rest 95 per cent. comes from the Reserve Bank.

**Shri Swaran Singh:** I do not know. The hon. Member has experience of his locality. I cannot controvert. But no district or even the apex co-operatives will know the precise source. That is a question of arithmetic. We can look into the figures. I have gone into it, and I am prepared to go into it again. But the fact remains that the entire money that is required for the farmer is not available from the Reserve Bank alone. It is a good thing that part of it is available at a low rate, and, therefore, it will naturally have the effect of depressing the overall rate of interest that works out.

Let us also remember that there are deposits by both rural people as well as urban people in the district co-operative banks and in many of the other co-operative banks. I know it as a fact that there are people who deposit money in such banks and they give the normal banker's rate of interest on the deposits and the like. But, even with these deposits and the advances from the Reserve Bank, as has been voiced by hon. Members, the total credit that is available to the farmers is not enough. We have to enlarge that bowl and put in more into it, and we should work out the rates which should not put any undue burden upon the farmer, and which should also be of such a nature as to facilitate the flow into that bowl of capital both from the Reserve Bank as well as from other sources.

श्री क० न० तिवारी (बगहा) : मेरे डिस्ट्रिक्ट में और बिहार में जो कर्ज देने का

सिस्टम है, वह मैं आपको बतलाता हूँ। दो तरह से किसानों को कर्जा दिया जाता है, एक मनी के फार्म में और एक काइंड के फार्म में। आप देखें कि काइंड के फार्म में जो दिया जाता है, उस पर कितना इंटरेस्ट लिया जाता है। २५ परसेंट उनसे इंटरेस्ट चार्ज होता है जिस को हमारे यहाँ सवाई सिस्टम कहते हैं।

श्री स्वर्ण सिंह : मैं विनती करूंगा कि डिप्लेज वह मुझे बता दें। २५ परसेंट तो बहुत अधिक लगता है। होना नहीं चाहिए। अगर है तो मुनासिब बात नहीं है। यही मैं कह सकता हूँ। इस पर विचार किया जा सकता है।

श्री गौरीशंकर कक्कर : उत्तर प्रदेश में भी २५ परसेंट है।

श्री काशी राम गुप्त (अलवर) : सवाई सब जगह लेते हैं।

**Shri Swaran Singh:** My comment on this may be uninformed comment at the moment, because my association with this has been revived after several years; it is not that most of these problems are unfamiliar to me; I have been dealing with these, but I dealt with them sixteen or seventeen years ago, and, there may have been great changes in the meantime. And I shall progressively acquaint myself with them, and I need hardly assure you that I react rather strongly to this type of thing. We shall find out what should be the best method....

**Shri Jashvant Mehta:** In these circumstances when people have to pay 25 per cent interest, are Government prepared to conduct any new survey and take any steps in the direction of removing the debt of the agriculturists?

**Shri Swaran Singh:** That is what I have stated. My own reaction to this is rather violent, and we should have some solution for this. The question

[Shri Swaran Singh]

is not one of having a survey, but we should do away with it. That is my approach. I think that we have had far too many surveys for one thing or the other.

**Shri Himatsingka:** Perhaps, 25 per cent is charged, because the crop that is given is lent in the particular season when the prices are high, and it is paid back when the crop is gathered and when it is still wet. So, there is that factor also.

**Shri Swaran Singh:** So far as the additional production is concerned, there is unanimity of opinion that it should be done. And that is a good thing for our country, because in the history of many other countries there have been occasions when there was difference of opinion whether a particular effort for additional production in one or the other sector should be highlighted. But, so far as our country is concerned, the general approach in planning, that is, while formulating the various plans and also while implementing them, has been that we should take every possible step to step up agricultural production.

There are also other irritants which have been pointed out by hon. Members. One hon. Member spoke about land reforms, and another Member said that there was fear of co-operative farms, and, therefore the farmers were not producing. These might be theoretical considerations. I also know a little bit, though not to that much extent as hon. Members do, about the countryside. It will be wrong to imagine that our farmer does not understand which side of his bread is buttered. He knows fully what is good for him. On the whole, the Governments after independence, both at the Centre and in the States, have persistently pursued a policy of progressive land reforms, and I am glad to say that land reforms in many of the States, land reforms which mean greater security of tenure to the

tenant, creation of conditions where he is not exploited, where he gets a good part of the yield that he produces in the field, all these which have been undertaken are progressive measures. Therefore, I felt a little amazed when an hon. Member belonging to a party always claiming to be progressive had to cite the example of Japan and talk of the reforms initiated by Gen. MacArthur after the occupation of Japan. I think we in our country have made far greater progress in the matter of land reform, and the position of tenants has progressively been improved. From State to State, if you have a look at the picture that prevails today, we can say that we have made a significant move in that direction.

**Shri Yallamanda Reddy:** Can he mention any State where a single acre has been distributed under the land legislation that has been passed in all the States?

**Shri Swaran Singh:** I know what is bothering the hon. Member. For political reasons, he wants to keep the Andhra land legislation in the forefront. I do not grudge him that. But so far as our present discussion is concerned, let us not place undue importance on that aspect. The substantial position is that we after independence, in the States and at the Centre, have taken a progressive view of land legislation and initiated and completed legislation in almost all States aimed at improving the status of the tiller and the tenant, and have also taken steps where the original attachment of sticking on to land and the presence of a large number of intermediaries has, by and large, been eliminated and we are well set on the rural side where the farmer knows that he can use his land to his best advantage. Maybe that in the process, holdings have become so small in certain parts where his individual cultivation is not quite economic. It is in that background that we have stressed the importance of farms on a volun-

tary co-operative basis, and I have no doubt that where these have been undertaken in the right spirit, the results have been quite encouraging. So this is a matter which has really received very great attention.

Having said so much and also having an eye on the clock, it is not my intention to say more on this subject except to mention one point stressed by one or two other hon. Members, namely, the possibility of co-ordination in the various Ministries dealing with rural development in the country. Food and Agriculture, Community Development and Co-operation and Irrigation—these are the principal activities which can play a significant role in stepping up production. I think that the step that has been taken should be quite helpful in creating the right type of institutions and arrangements which should result in a co-ordinated effort for stepping up production. This can be done at the State level.

**Shri Gauri Shankar Kakkar:** How is it going to be implemented at the State level?

**Shri Lahri Singh (Rohtak):** That is the only problem.

**Shri Swaran Singh:** I do not know whether the hon. Member has experience of working in a State Government. I claim to have some, and my feeling is that it is easier to implement it at the State level, because in many States there are no separate Ministries as such, and it is quite common that one secretary deals with more than one Minister.

**Shri Gauri Shankar Kakkar:** In U.P. there are separate Ministries.

**Shri Swaran Singh:** Therefore, I do not see any great difficulty. The district continues to be the unit in our country, and the District Agricultural

Officer, the district officer in charge of co-operation and the Irrigation Engineer, who is in charge of both major and minor irrigation, can definitely get together under the guidance of the Collector or the Development Commissioner, whoever may be the local authority.

**Dr. P. S. Deshmukh:** Generally they do not.

**Shri Swaran Singh:** But they should, and it should be our effort to see that they do. They could pursue the schemes and implement them in such a manner that the benefit of all this goes to the farmer. That is the only direction in which we must move. I do not think there can be any difference of opinion. The doubt expressed is that such a thing has not been done before, and there is a risk it may not be done in future. I think there is growing awareness of the dangers that are there if we do not undertake this close co-ordination, and it is hoped that both at the Centre and in the States proper co-ordination will be there and the effort on the agricultural front can therefore be stepped up many times.

In this connection, I was heartened this morning to read a press report about the determination of one of our Chief Ministers, Shri Pratap Singh Kairon, who says that in three or four years he hopes to step up food production by hundred per cent., that is to double it. If devoted and concentrated attention is paid for stepping up production, it can be done. It has already been done in Punjab, Punjab which was a deficit State as we got it after partition was converted into a surplus State within a short time.

**Shri D. C. Sharma (Gurdaspur):** Now it is an abundant State.

**Shri Swaran Singh:** I said surplus State.

**Shri Kashi Ram Gupta:** It has also got floods in Rohtak and other areas.

**Shri Swaran Singh:** We will have to live with floods. We should, therefore, make arrangements, so that the havoc caused by floods is compensated by higher production in areas where there are no floods. The floods in Rohtak are rather a bad case of Drain No. 8, they are causing so much havoc. The Irrigation Minister, Dr. Rao, spoke to me two or three days ago and said that he has thought of arrangements which, if executed, might result in eliminating this danger for ever.

As I said in the beginning, we have to face droughts in certain parts, floods in others, waterlogging in some places, and complete absence of water in other areas. That is the country that we have got, and we have to concentrate our attention in such a way that we get best from the resources that are available to us.

Now I will say a few words about food. Partly I have tried to cover it already, because the real solution of the problem is greater production, because ultimately the level of prices, availability and all that depend upon additional production. Therefore, our cardinal policy is to step up production. We are grateful to the countries which give us food, but let us not forget that continued dependence on others is not good for us, is not good even for continued good and friendly relations between countries, because too much dependence on the one hand and too much consciousness of giving help on the other might result in the creation of feelings which may not be in the best interest of either of them. It is therefore necessary that we should step up our efforts for additional food production. So long as we do not succeed in that we have to keep the thing going. Some comments have been made in that direction and I would say a few words about this aspect. On the food side our general policy has been to distribute our available foodgrains in such a way that there are no large-scale criss-cross or irrational movements. That is the philosophy

behind the zonal system; grouping surplus States with adjoining deficit States so that movements may not be over long distances. Many traders come and tell me: why do you not permit us to send rice from Delhi to Calcutta? Today they may send it from Delhi to Calcutta; and tomorrow, if the price there comes down a little, they may send it back—a movement purely on commercial grounds to earn a few annas.

In this connection, it is good for us to remember that there is some difference of opinion even among the hon. Members of this House. More than one hon. Member from the rural areas had voiced the feeling that agricultural prices of certain commodities were very low. In the case of foodgrains, excepting rice, the prices of wheat, maize, jowar, bajra, gram, etc. are not on the high side.

**Shri P. R. Patel:** Of rice also.

**Shri Swaran Singh:** If anything, some of these prices are a shade lower. It is true that this year the price of rice is a little higher. I do not entirely agree when it is said that it is not correct but that also varies from State to State. I would reiterate what has been said on earlier occasions. So far as foodgrains other than rice are concerned, both with regard to availability as well as prices, the position is quite satisfactory.

About rice, the position in the South is reasonably satisfactory. The level of prices in Mysore, Madras and Kerala is not on the high side. In Andhra Pradesh, a surplus State, the price has been more or less stationary, except that when we move fairly large quantities from Andhra to Calcutta, there has been a slight rise. But that is not a normal movement. I know that even from the railway angle, we had never moved rice from Andhra to West Bengal side. Generally rice is moved from Orissa. This was a special feature on account of the unsatisfactory crop position in Orissa and also in





[Shri Swaran Singh]

will take appropriate action, and these can be modulated—made more stringent or less stringent—depending upon the conditions that might prevail.

17 hrs.

This, Mr. Deputy-Speaker, is broadly the picture on the side of food distribution and the general question of rural development which have been the subject-matter of the debate in which such a large number of hon. Members have participated, and I have to thank them very much for the great deal of thought they have devoted to this matter.

**Shri S. M. Banerjee** (Kanpur)—  
rose—

**Mr. Deputy-Speaker:** Do you want to reply or shall I put the motion to the House?

**Shri S. M. Banerjee:** I want to reply.

**Mr. Deputy-Speaker:** You can reply tomorrow.

17.01 hrs.

*The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Tuesday, September 10, 1963/Bhadra 19, 1885 (Saka).*