

12.59 hrs.

MOTION RE: REPORT ON MID-TERM APPRAISAL OF THIRD FIVE YEAR PLAN—*Contd.*

Mr. Speaker: Further consideration of the following motion moved by Shri B. R. Bhagat on the 5th December, 1963, namely:—

“That the ‘Report on the Mid-term Appraisal of the Third Five Year Plan’, laid on the Table of the House on the 26th November, 1963, be taken into consideration.”

Shri D. C. Sharma.

Shri D. C. Sharma (Gurdaspur): I was submitting that one of the most important things connected with Planning and the implementation of the Plan is people's participation in it. When the First Plan was presented to the House, the then Minister of Planning said it was a people's Plan. By that he meant I think that the people would have an ever-increasing share and ever-increasing partnership so far as the formulation and the implementation of the Plan was concerned.

13 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER *in the Chair*]

I do not talk about formulation stage. We are in the stage of implementation and I find that we have arrived at such a stage which can be described as ‘stagnant’. I could have said a stage of declining progression. I do not want to use it. There is no doubt that as time has passed people's participation in the Plan implementation has gone on diminishing year by year. Are we better than before in the small savings scheme? Was there not a time when in the construction of bunds and roads and other things people used to volunteer physical labour they used to give what is called *shramadan*. One of our ex-Deputy Ministers did a very fine job so far as the Kosi bund was concerned. What has happened to that? Again in these Plans there was one sector called the people's sector—that was the co-operative sector. Every day

we read in the papers that the co-operative sector is getting more and more officialised and that the people who form these co-operative societies suffer at the hands of these inspectors and other persons who are described as officials. We are told that there would be service co-operations, joint agricultural co-operatives, labour co-operatives, etc. I do not think that we have turned the corner in this respect, in spite of the fact that we were given a rosy picture of these co-operatives. Now again what happened to the idea that people should participate in the share capital of the public undertakings and that people should have a living and active interest in them? At what stage does that idea stand now?

Take the case of agriculture, again. It is of course our private sector but as I said last time it is essentially the people's sector. It is languishing in many States for want of many things. In the people's sector, there are our cottage industries, small industries and they are not showing that kind of vigorous and healthy attitude which they should show in the midst of the Plan. All this show a sense of decadence and stagnation. I want the Planning Commission to be more conscious of the shortfalls. Somewhere I read in the papers that our Planning Minister said that the shortfalls were marginal. What does it mean? We were promised an increase of thirty per cent in agriculture, of 70 per cent in industrial production, of 30 per cent in national income. There is no net increase in agriculture during the last three years, we have registered an increase of 15 per cent in industrial production compared to 70 per cent which is the target and our national income has risen by a bare five per cent. The shortfalls which we are facing in this Plan should not be under-rated or minimised or neglected. The Planning Commission should become more shortfall conscious than anything else. It is conscious of the physical targets which it does not fulfil, of financial

allocations which it doles out to others but it turns a blind eye on short falls. The financial outlays should have some real correlation with the results that we demand.

Mr. Deputy-Speaker: Hon. Member must conclude now. He has taken 25 minutes; there are fifty more speakers.

Shri D. C. Sharma: I am sorry that our performance in respect of minor irrigation, medium irrigation and multi purpose electric projects has not been given. One word about administration.

Some persons try to under-rate the role of administration in planning. R. H. Crossman said that Labour Government failed because administration was not fully interested in labour policies and therefore it went under. I think our administrators by and large are not interested in Congress policies and socialist pattern of society. I make this appeal to the Planning Minister. He is a man of the people and risen from the ranks. He was not born with a silver spoon in his mouth. He must give a good account of the Planning Commission in planning performance and results. I am sure that our new Planning Minister will be alive to everything and will not under-rate the criticism here and I hope the planning Commission will have a new life and an active life. If it does not, something will have to be done to give it some kind of artificial respiration in order that it can deliver the goods.

Shri A. C. Guha: (Barasat): Mr. Deputy-Speaker, this plan has severely been criticised from both sides.

Mr. Deputy-Speaker: There are as many as 35 speakers from the Congress benches alone. So, there is the limitation of time. I would request hon. Members not to take more than 15 minutes each.

Shri A. C. Guha: On the one extreme Mr. Masani was there and on the other extreme, Mr. Indrajit Gupta. I think the Plan has not offered satisfaction to any section of the people.

Planned development is not an easy task, and in a democratic set up it is a very difficult task. Even in USSR which may be called the pioneer country in planned development, there have been many setbacks. We all know that the agricultural plans of USSR and China have both failed and this year Russia had to purchase wheat from Canada and U.S.A. In USSR, the 6th plan was scrapped after two years and the 7th plan was started and about 67 million dollars of internal loans had been practically repudiated. It has not been technically repudiated but frozen for 25 years without any interest to those persons who have invested their life savings in government stocks. If it is so difficult in a totalitarian country, it is far more difficult in a democratic set up. Having chosen a democratic set up, we must know the difficulties we will have to face in planned development. It is no argument to abandon plan, because of the difficulties. The necessity is to make renewed efforts and a better administration.

The Minister of Planning, in initiating the debate, mentioned three reasons for the failure in the achievement of the Plan. The first reason is, adverse weather conditions and inadequate administrative co-ordination. The second is, inadequate advance planning and somewhat optimistic programmes of schedules and implementation of some industries; the third is, delay in obtaining the foreign exchange resources and arranging quick utilisation of foreign exchange. All these relate to the failure of administration, except perhaps the adverse weather conditions; all these are connected with the failure of the administration. If there has been inadequate administrative co-ordination, that is the responsibility of the Government and the Planning Commission. If there was inadequate advance planning and somewhat optimistic programmes, that was also within the responsibility of the Government and the Planning Commission. If there was delay in quick utilisation of foreign exchange, that was also within the es-

[Shri A. C. Guha]

possibility and the power of the Government, to arrange,

I shall take first the question of foreign exchange utilisation. I think during the second Plan period, it is found from the Government's own publication on foreign aid that Rs. 406 crores were authorised during the second Five Year Plan, and that out of it only Rs. 227 crores were utilised, which is a little over 50 per cent. What are the reasons that the Government could not utilise about 45 per cent of the loans authorised? Even out of the untied loans, out of Rs. 63 crores authorised, they utilised only Rs. 33 crores, and the remaining Rs. 25 crores were not utilised, and all these were carried over for the third Plan. It is not to the credit of the Government or of the administration that they could not make proper utilisation of the foreign loans sanctioned.

In this connection, I would like to ask for one information. I think that as soon as the loans are sanctioned, the Government of India have to pay some service or commitment charges on the loans sanctioned, even though the loans may not be utilised. So, what has been the payment that the Government had to make by way of commitment charges or service charges on the loans which have not been utilised during the second Plan period? I think that would amount to a big sum of foreign exchange being depleted, all for nothing, and particularly due to the administrative failures.

It has been stated that the national income has made little progress. Practically all the blame for this has been laid on the failure in agriculture. Failure in agriculture should not be attributed only to weather conditions. There are many other things which the administration should have done, but they could not or did not do to help agriculture. One of the reasons for failures in agricultural production is in the field of fertiliser in which there is big shortfall in production. Fertiliser

is the most important item for agricultural production. Another item in which the Government has failed to help agriculture is the proper supply of good seeds. The seed multiplication farms have not come up to their expectation, and I think they could not supply even 25 to 30 per cent of the quantity of seeds required in the market. I think out of the irrigated crop, only 10 to 12 per cent could get fertilisers and for the non-irrigated crop, not even five per cent could get fertilisers.

If this is the position in fertilisers, the position in regard to irrigation also is not very good. The progress made is not up to the expectation. I think not even 60 per cent of the target as regards the provision of irrigation has been reached. Moreover, the programme for irrigation also was not fixed according to the requirements. It was set only according to capacity that they could have, by way of providing electric power or other requisites for irrigation.

The main difficulty about agriculture is that there is a lack of proper policy in regard to it. What is the price policy? How do they want to foster agriculture? There should be a definite policy laid down as to the subsidy to be given for agriculture. In every country, agriculture has to be subsidised and here also it should be the definite policy that henceforth agriculture should be subsidised. Along with subsidy to be given to agriculturists, to ensure a fair price to the agriculturists, the Government should also take care to see that certain vulnerable sectors of the population get food-grains at subsidised rates. Otherwise, it will bring great hardship to a large number of people.

Much has been said about the rise in the cost of living. Undoubtedly, the cost of living has risen beyond what it ought to have risen. We understand that in a developing economy, the cost of living is sure to rise, but

Third Five Year Plan

when it goes up beyond some estimated or calculated margin, then only there should be complaints and there should be some remedial measures taken up.

I think about six years ago, in 1957, when Shri T. T. Krishnamachari made his budget speech, he mentioned a policy decision on food subsidies. He announced in the budget speech that Rs. 25 crores would be set apart as food subsidy for some vulnerable sectors. I do not know what is the amount now given as subsidy. If then it was Rs. 25 crores, which of course was not adequate, now I think it should be a much greater amount. We would like to know what is the amount kept apart for food subsidy. If the peasant is given the prerequisites by way of irrigation, fertilisers, good seeds and finance, and particularly if he is assured of a fair price, then the peasant will surely produce the crop.

One main difficulty is that the peasant does not get a fair price, and there has not been any serious attempt on the part of the Government to ensure a fair price to the peasant. From the very beginning of this independent Parliament there was a cry about the price stabilisation for jute and other cash crops, but there has not been much cry for the price stabilisation of foodgrains. If the cultivator cultivates any cash crop like jute, sugarcane or tobacco or even some vegetables, he will get much more from one acre of land than if he cultivates that acre of land with foodgrains. There should be some parity fixed between the price of cash crops and the price of foodgrains. The peasant also has his own economic sense. If he feels that by cultivating some cash crops he could get Rs. 200 or Rs. 300 per acre, he will not attempt to cultivate the land for foodgrains in which he can get barely Rs. 100 or Rs. 125 per acre. So, there should be some parity fixed between the price of foodgrains and the price of cash crops. Unless that is done and unless the growers of foodgrains are assured of a fair price they will not cultivate the land with a view to produce foodgrains to feed the

nation and the nation will have to depend always on imported foodgrains.

It has been admitted in the mid-term appraisal that the cost of living has gone up very high, and that it has gone up particularly in the food sector—foodgrains, sugar and *gur*. For foodgrains, and particularly for rice, I think the rise in the price of rice during the last three years is of the order of 22 per cent. From 108 points it has gone up to 132 points. In the case of sugar also the price has gone up very heavily. In the case of *gur* it has gone up as much as 236 per cent. In this connection, there is a deplorable thing which I would like to mention. The price of *gur*, particularly in Delhi, has risen so much not because of a proportionate increase in the cost of production of *gur*, not solely because of any scarcity in the supply of *gur* but because some co-operatives which have been handling *gur* have been indulging in profiteering, selling *gur* at a very high price. Sir, we have all been very enthusiastic about co-operatives. But if co-operatives indulge in this type of activity, it is for the Government to see that it is put a stop to and the co-operatives are run in the proper manner so that the name of this good institution may not be misused and slurred because of the misdeeds of one or two co-operatives which indulge in profiteering tactics.

Then, it has been mentioned in the Plan Report that the collection of revenue has gone up. From the calculated estimate of revenue from the current taxes at 1960-61 rate it will go up by about Rs. 800 crores, and Rs. 1,100 crores has been the target to be collected by new taxes during the Third Plan. But the taxes already put will give them Rs. 600 crores more than Rs. 1,100 crores. Both these figures indicate serious miscalculation and bad planning leading to over taxations. I do not know how much tax will be imposed during the remaining two years of the Plan. In any case, there should be an improvement of about Rs. 1,400 crores to 1,500 crores under

[Shri A. C. Guha]

the present rate of taxes from the revenue estimated during the Plan period.

We have been told that non-Plan expenditure has also turned out to be substantially higher than what was visualized, mainly on account of the increase in defence expenditure and partly due to increase in other non-Plan items. We can understand defence expenditure but what about the other non-Plan items? The Appraisal Report should have mentioned the other non-Plan items on which the expenditure has gone up. I think it was during the budget discussion that some economic measures were suggested for each Ministry by way of reduction of staff and some other measures. I am told that most of these economy schemes have now failed and practically no economy would be effected in any of the Ministries and the non-Plan expenditure would be going up as before.

In this connection, I would like to refer to the question of emergency. In the name of emergency, a lot of things have been said and done. I know the nation was facing an emergency, the emergency of a foreign invasion. In the name of emergency many of the social service schemes relating to education, health housing etc. have to be scrapped or scaled down. But if the sense of emergency and the consequent sense of economy is not visible in the administration, then there is hardly any moral justification for the government to impose any cut in the social service measures for education, health or other matters. There should be a real appraisal of the import of emergency as at present in economic terms and in social and political terms also. I can understand, there is a necessity of continuing the emergency in the political field, or for military purposes, but I do not feel there is any necessity for quoting emergency for cutting down development expenditure and, at the same time, indulging in wasteful expenditure in non-Plan items.

Then I should come to one important matter which has not been touched by

the Mid-term Plan Appraisal, and that is the distribution of income. For the last three years we have been told that a committee has been set up under the chairmanship of Professor Mahalanobis to enquire into the question as to where the increased wealth has gone. The Prime Minister himself posed this question in this House when he said he was wondering where the increased wealth of the nation has gone. Since that committee has not submitted its report even after three years, the natural suspicion of this House and the country will be that it is the Government which has been fighting shy about this report and it has been deliberately postponing the publication of this report. Copious extracts from the report came out in the press about a year or more ago but even then the report has not been published. This Mid-term Appraisal also did not mention anything about the important issue of distribution of income or about that committee.

During the last session, we had a heated debate on this issue in this House on some questions posed by Dr. Ram Manohar Lohia. Even though his figures were grossly exaggerated, still this report should have mentioned something about the distribution of income. The Reserve Bank of India Bulletin of September made some study and published a good summary about the distribution of income. Last Friday, Shri Indrajit Gupta quoted something from this figure, and he was quite right in quoting the figures to show that there has been more concentration of wealth in the urban sector. But what he did not quote, because it will not serve his purpose, was that this Reserve Bank Bulletin had given figures for twelve countries of the world and I should tell this House that our performance is better than any of the other eleven countries though it may not be any consolation to say that comparatively speaking our performance is better. In our country the top 20 per cent get 42 per cent of the national income but in all the other countries they get

much more, some countries having the figures of 53, 58, 61 and so on. Then, coming to the bottom, 60 per cent in India enjoy 30 per cent of the national income. In the other countries, the bottom 60 per cent of the population get much less than that. India is next after United Kingdom, which has a percentage of 33.3. USA has got 62 per cent and the other countries less than 30 per cent. But we should remember that calculation in percentage is of little use as our national income is very much low, the bottom 60 per cent here do not get more than Rs. 15 per month.

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member should conclude. I am sorry, he is not heeding my bells.

Shri A. C. Guha: The hon. Member who preceded me was given 25 minutes. Let me also be given some time.

Mr. Deputy-Speaker: I cannot give him 25 minutes. I am sorry.

Shri A. C. Guha: I have not taken 25 minutes. Further, I am not speaking often. If you want me to sit down, I will do so.

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member has already taken 22 minutes.

Shri A. C. Guha: I will finish in a minute.

This report should have made some candid confession that as regards distribution the Plan has failed. What is the purpose of this Plan? The Plan should not simply put out some targets in a wishful manner without the necessary recourse to achieve them. I do not know what is the function of the Planning Commission. The Planning Commission may set out targets, but what is the machinery for achieving the target? For that, if the Planning Commission is not responsible, who is responsible? Government should take full responsibility, or they should make a complete re-organisation of the composition and functions of the Planning Commission, if

they want the Plan to succeed and take the country to a socialist pattern of society.

Shri Sezhiyan (Perambalur): Mr. Deputy-Speaker, the Report of the Mid-term Appraisal of the Third Plan is a sad commentary on the methodology of planning. Page after page of the report gives the shortfalls in targets, failures in achievements and the way in which the plans have been carried out for the past two and a half years. Looking at the way in which we are doing things, I think it is high time that we start planning of planning itself. How should we plan? I am asking this question because after a decade or so of planning, we are still wandering; we are groping in the dark; we are making guess figures and targets which are not fulfilled. When I go through this Report I find it gives an unending story of failures, shortfalls and non-fulfilment of targets, but no satisfactory explanation has been offered for all these magnificent failures.

Nobody could say that there has been any dearth of resources for major items of development. In fact, the mobilisation of resources has been more than the targeted figure in some cases. It is stated in the Report that additional taxation efforts of the Centre and the State Governments will yield Rs. 2400 crores during the Plan period instead of Rs. 1750 crores indicated in the Plan. The causes for the shortfalls and failures are to be sought elsewhere. This is what the Prime Minister has stated:

“No benefit would come out of the Plan unless machinery was taken out of the abysmal rut it had fallen into.”

The Prime Minister has squarely put the responsibility for the shortcomings and failures on the sluggishness of the administrative machinery. Whatever may be the reason, we, the people, are paying the price for the sluggishness of the administrative machinery or for the abysmal rut in

[Shri Sezhiyan]

which it has fallen. Hundreds of crores of rupees have gone into this rut because of inefficiency, because of sluggishness, because of the abysmal rut of administrative machinery. It is, therefore, the poor people who by the crushing taxation have contributed to the coffers of the Centre and the States. They are really the people who by their sweat and toil are paying for the inefficiency and the shortcomings of the Plan.

For the shortcomings and failures, the Prime Minister's accusing finger points out the abysmal rut in which the administrative machinery has fallen and they in the abysmal rut in turn are pointing to the high heavens, the vagaries of weather etc. I can say here that the agricultural production has been more stable than the industrial production. It may sound like a paradox. If you go through the statistical figures of the past twelve years, that is, 1950-51 to 1961-62, agricultural production has been more stable than the industrial production. Statistically the Standard Deviation of the agricultural production for the past twelve years from 1950-51 to 1961-62 is 14.5, whereas the Standard Deviation of the industrial production for the same period is 24.7. The Co-efficient of Variation for the same period for the agricultural production is 12 per cent and Co-efficient Variation for the industrial production for the same period is 23.7 per cent. This will show that on a comparative basis, the agricultural production has been more stable than the industrial production. There, variations could be more closely assessed. It is within a closer ambit than the industrial production. The agricultural production is more stable and the variations are not wide as in the case of industrial production. Even in America, it has been found that "during the last quarter of a century, industrial production had the overall variation of 14 per cent while the agricultural production had only 4 per cent variation." Therefore, it is no use to put

the entire blame on the vagaries of weather and seasonal variations. For agriculture at least, they are blaming the vagaries of weather. But I do not know what reasons they are going to give for the shortfalls in the industrial production. Is it the vagaries of the Planning Commission or the administrative machinery? We do not know.

There is also one other interesting thing. The Report has not given the expenses undergone under each item where they have given the achievement. The Third Plan postulated for an increase in agricultural production of 30 per cent, in industry of 70 per cent and in national income of 30 per cent. For this, they put an outlay of Rs. 7500 crores. For 2½ years, about 45 per cent of the outlay has been allotted, that is, Rs. 3371 crores. For this 45 per cent, the agricultural production should have increased by 13.5 per cent, industry by 31.5 per cent and national income by 13.5 per cent. What we have got before us is only 5 per cent increase in the national income, 15 per cent increase in industry and a big zero in the agricultural production. Instead of getting an increase of 13.5 per cent in the national income, we have made only 5 per cent increase out of the outlay of Rs. 3371 crores. That means a colossal waste. The expenditure has not justified the results that we have got and this is going to land us in a serious trouble. We spend so much and get so little. The supply of money and the Government's expenditure are going at a faster rate than the production, which is not a very good economic condition for this country. If you assess to the money supply that we have got, that will give a clue to the baffling rise in prices of various commodities. In 1951-52, the money supply with the public was Rs. 1850 crores, and as in April, 1963, it is about Rs. 3406 crores. That means the money supply has gone by 83 per cent and the national output has gone from 1951-52 to 1961-

62, as given in the Report, by 43 per cent and as on April, 1963 it would have come at the best to only 50 per cent. We have got a curious phenomenon where the money supply has gone up by 83 per cent and the national output has gone by only 50 per cent. It has come to a stage where the rate of flow of money is at a faster rate than the production of goods and services which is a clear case of inflation.

I would like to say here that the inflation, a persistent inflation, is the very antithesis of socialism because persistent inflation gives rise to windfall profits which help the big business and also give rise to the rise in prices which affects the poor. Also, during the period of persistent inflation and persistent rise in prices, the principal sufferers are civil servants, teachers, pensioners and others whose salaries are fixed and do not keep pace with the rise in the prices. This is what Mr. Colis Clark, an eminent economist has said:

"Anyone who knowingly promotes or condones a policy that leads to persistently rising prices is morally responsible for plundering the savings of the poor and of other groups who cannot help themselves in order to enrich mostly speculators and those who having borrowed on a large scale are able to repay in depreciated pounds."

Therefore, this persistent policy of inflation and the rise in prices has given rise to various undesirable effects in a socialist economy. The disparity in income has grown more and also the crushing burden on the poor people by the rise in prices has also risen.

I have one more point to make here. As one coming from the South, I have to say the inflationary tendencies, the evils of inflation, are being felt more in the South than in the North. An eminent economist, Dr. P. J. Thomas, warned some years ago

about this inflationary policy of the Government and how it affects the South. He said:

"The planned economy involves spending large sums on dams, etc., which meant increase in the total income and purchasing power of the State or the region. But a large expansion of income in one region only could have injurious results for other regions. This is largely responsible for the recent inflationary upsurge in India. Under the Five Year Plan and under the Defence Budget too, large portions of Union revenues have been spent in some northern States and this has been the principal cause of inflation."

"If the public expenditure had been more widely distributed within the country, even a larger resort to deficit financing would not have brought about inflation. The excess demand for foodgrains and consumer goods in northern States due to too much money there pushed up the prices not only there but in the whole country."

"The evils of this are being reaped by the people of the southern States, mainly because there had not been any considerable increase in incomes here. These facts are not widely known as their statistics of income, production, etc. are for the whole country and no break-up of them has been thought necessary."

He, therefore, suggested that there should be break-up of the statistics into State-wise and plead for regional planning. This is not a stray case of complaint made by a non-Party man. Even Dr. Gopala Reddi, when he was the Finance Minister in Andhra said:

"It must be driven home to the Planning Commission that the regionalisation of the planning programme should be looked into. They in the South had not got as

[Shri Sezhiyan]

much as they ought to have secured in the Five Year Plan for industrial development. The Planning Commission should look into this aspect whether it related to Andhra, Madras, Kerala or Mysore."

Shri Sham Lal Saraf (Jammu and Kashmir): Did he say that as the Finance Minister or as an expert?

Shri Sezhiyan: He said that as the Finance Minister of Andhra Pradesh. In fact, not only he as the Finance Minister of Andhra Pradesh has stated like that, but, even Mr. C. Subramaniam, when he was the Finance Minister of Madras had said:

"There can be no difference of opinion on the view that South India is far backward in industrial development. It is not a political slogan raised for propaganda purpose, it is a solid fact."

I am pointing out these things to show that not only is there disparity in economic conditions between persons, but there is also economic disparity between the different regions in the country, and, therefore, the backward regions should be given more attention than they are being given now. I can cite statistical figures to prove what I am saying, that South is economically backward.

Take, for instance, the figures in respect of *per capita* income, calculated with base 1955-56, by the National Council of Applied Economic Research. The all-India average of *per capita* income in 1955-56 was Rs. 261, whereas the figure for Andhra Pradesh was Rs. 229, that for Madras Rs. 227, that for Kerala Rs. 216 and that for Mysore Rs. 203. This means that these four Southern States registered a *per capita* income much below the all-India average.

Now, let us see also the progress that has been made. From the figures available with me, I shall point out

the progress achieved in 1958-59 as compared with that in 1955-56. In 1958-59 there has been an increase in all-India income by 10.3 per cent., over that in 1955-56. If we take the different States, we find that Punjab has registered a rise of 29.1 per cent, Jammu and Kashmir 26.2 per cent, Rajasthan 24.0 per cent, Bihar 22.9 per cent, U.P. 15.7 per cent, Madhya Pradesh 12.8 per cent, Orissa 10.8 per cent, and so on. If we come to the South, we find that Andhra Pradesh had registered a rise of only 7.3 per cent, much below the all-India increase; Mysore had registered a rise of 4.2 per cent, whereas Madras had registered a rise of 0.3 per cent; that means that the State income of Madras has gone down in 1958-59 as compared with what it was in 1955-56, whereas the all-India average rise was 10.3 per cent.

Again, let us take the increase in the *per capita* income in the different States in 1958-59 as compared with that in 1955-56. The general all-India rise was 4.1 per cent. Punjab registered a rise of 20.7 per cent, Jammu and Kashmir 22.7 per cent, Rajasthan 15.9 per cent, Bihar 16.6 per cent, U.P. 10.6 per cent, Madhya Pradesh 5.9 per cent, Orissa 5.1 per cent, whereas in the case of Andhra Pradesh, it was only 2.3 per cent, which was much below the average rise for the whole of India. In the case of Mysore, it had gone down to 1.6 per cent, and in the case of Madras State it had gone down to 3.6 per cent.

When I say these things, I am not envious of the other States which are making much progress. I am only pleading for the backward regions for which we want more plans, and we want these areas to be looked after better so that the *per capita* income of the State concerned or the area concerned could rise more, and the plans have to be chalked out keeping that in view.

To say that there is want of natural resources and so no big plan could be drawn, is not a very happy and satisfactory reply. Even if there had been a dearth of natural resources, which I do not concede, still it is no argument for denial of plans.

In the techno-economic survey report of Madras State, prepared in 1960, there is one pertinent passage which reads as follows:

"Economic progress is a complex phenomenon in which natural resources are only one element, though an important one. Historically, countries endowed possible that many natural resources have been able to build up economies much more advanced, thanks to an intensive use of non-physical resources and an increasing volume of trade. Japan is an inspiring example among the countries in Asia. It is also possible that many natural resources now considered to be only of marginal significance may with progress of technology assume a higher place in the scale of values and become economically exploitable."

Therefore, I would suggest that the backward regions should be given top priority so that they can catch up with the other advanced States. Also, the level of progress should also as far as possible be uniform throughout the country. Also, so far as the statistical figures are concerned, now the reports on the plan figures are being given on an all-India basis. I would suggest that it will be better if State-wise and zone-wise figures are given, and, therefore, a break-up of the statistical figures might be given accordingly.

I would also suggest the setting up of a planning board for each State. I understand that some States are not willing to form such planning boards. Probably the State Governments are afraid that the planning boards to be

set up in the States may become another super-Cabinet as the Planning Commission has become here. Therefore, I would suggest that the planning board for each State should be constituted in such a manner that it would be directly responsible to the State Government, and the Planning Commission should have nothing to do with the planning board directly. The Planning Commission should approach the State planning board only through the State Planning Minister or the State Government, and the planning board at the State level should be completely under the control of and be responsible to the State Government only and not to the Central Government or the Planning Commission. That will take away the fear of the State Governments that the State planning board might become another super-Cabinet there.

As far as the Madras State is concerned, we might have been certainly asking for big projects there, but unfortunately they are not forthcoming. At least, for the present, a certain emphasis may be given on the setting up of medium industries. We have been talking for a long time about the Salem iron plant, but it is not coming up. Also, there is the Neyveli complex comprising chemicals and engineering, the Salem complex centering round iron, steel and aluminium, the Tuticorin complex based on marine chemicals, and then there is need for a nuclear power plant for the generation of atomic energy for the power hungry South. It has been stated that one such power plant would be set up at Kalpakkam, but I do not know how long it would take. Then, there is also the Sethusamudram project. Most of these projects are being held up at present for reasons best known to the Planning Commission.

In the socialistic pattern of things, we should not only aim at growth, but we should aim at an equal growth of all the regions and all the people

|
**Appraisal of Third
Five Year Plan**

[Shri Sezhiyan]

throughout the country. My hon. friend who preceded me had asked what had happened to the report of the committee appointed by the Planning Commission to go into the distribution of income and concentration of wealth. That committee was constituted about two and a half years ago under the chairmanship of Prof. Mahalanobis, but the report has not yet come. They have said that the report would be forthcoming, but I do not know when it is going to be placed before the House and the public.

It is said on the one side that the socialistic plan stands for growth and equality, but from the report that has been placed before us, we find that the plan has produced less growth and more inequality. Any planning must have this view so that there could be faster and more equal growth in various regions of the country.

Shri Bhagwat Jha Azad (Bhagalpur): This document on the mid-term appraisal of the Third Five Year Plan is an unhappy document, a document of which nobody can be proud, and with which nobody can be satisfied.

I quite pity the Planning Commission, the Government and its administrative machinery which have failed so miserably to implement the hopes and aspirations that had been raised in the objectives of the Third Five Year Plan.

The objective of the Third Five Year Plan promised to this country and its people a 5 per cent *per annum* increase in national income, and it promised to design the investment pattern in such a way that that can be kept up in the subsequent Plan. It promised to the people also self-sufficiency in food, and also increase in agricultural production to meet the requirements of exports and industries. It promised to expand basic industries in this country like steel, chemical industries, mines fuel and power. And even more so, it promised a fuller utilisation of

the man-power in this country. After all these big pronouncements, it goes on saying that it will establish progressively greater equality of opportunity and bring about a reduction in disparities in income. These were the objectives, and they were the promises that were held out to this nation at the beginning of the Third Plan by Government. I ask of this Government one question. Can they boldly say that they are anywhere near these objectives?

The mid-term appraisal of the Plan starts with this sentence that "the first half of the Third Five Year Plan period has been, for a variety of reasons a period of slow economic growth."

Why? What are the variety of reasons? We have heard from the Minister that the most important is the vagaries of nature.

The Minister of Planning (Shri B. R. Bhagat): About agriculture.

Shri Bhagwat Jha Azad: What about others? I will supplement the information.

National income has increased only by 2½ per cent according to their own statement. Agricultural production has increased by only 1.5 per cent against the 5 per cent target. In industrial production, there have been serious shortfalls. The 'inexperienced' public sector has shortfalls, but the experienced private sector has got much larger and worse shortfalls. Government assigned to them the key industries like alloy steel and tools, stainless steel, steel castings and forgings, machine tools, fertilisers, cement, paper. Everywhere, the private sector has failed to achieve the target.

What will be the effect of these huge shortfalls both in the public and private sectors especially in the private sector, in the future economy of this country? Taking agricultural production, it has miserably failed. We could

neither have self-sufficiency in food nor have increased production either for industry or for export. What are the reasons? They are obvious. This Government has got no heart in implementing the Plan and giving an economy which may be remunerative for the farmers of this country. It has got a trader-oriented agricultural policy; it has no farmer-oriented agricultural policy. There is no co-ordination, absolutely nothing.

Therefore, whatever may be done by the Board under Shri Swaran Singh, it shall never achieve the target because the Government does not believe in it. The Prime Minister has got a Cabinet which has a socialist look. But now the people have started doubting whether they have a mind to implement the socialistic policy of this country. The Prime Minister himself is a strong believer, framer and executor of the socialist idea in this country. But he has with him an administration which has no heart in implementation, or even if it has, it connives; it has got a disability and inefficiency in implementing it. If not, why is it that the economy is stagnating so badly? Government believes in artificial respiration by PL 480. The increase of production is to be not in India, but in America! Through the artificial respiration of PL 480, they want to feed the people of this country.

Why is our agriculture not going ahead? Are we to understand that the Indian farmers are less enterprising and able than their Japanese counterparts? They give you a challenge: give them irrigation, don't talk of fertilisers or improved seed or improved aids. Give them only assured irrigation and they will promise you in return a 30 per cent increase. But is it being done? Even in places, where they complain that irrigation facilities that are available are not being used, have Government cared to inquire?

An irrigation project had been constructed in my constituency. Over-

night, the Bengal irrigation rule or something like that was forced on the farmers and they were made to pay Rs. 10 per acre without having assured to them the other facilities that are to be given by Government under that rule. I protested against it. I led a demonstration. I said, 'My people cannot pay it.' What is this? Where there are irrigation facilities, there is a punishing administration which does not understand these problems. We discussed it with the District Magistrate and then the Minister. All of them in their chambers admitted that they were wrong. I say an administration which cannot understand the aspirations of the people does not know how to solve these problems. Agricultural production in this country cannot increase this way. The most important thing is to give them irrigation, which is not being given. This is the challenge from the innocent, illiterate Indian farmers to this Government, the Planning Commission and the Administration: 'give me assured irrigation, without fertiliser, without any big fuss of Japanese cultivation; I will give you a 30 per cent increase'. But will the administration give it? As it is, they can never do it.

I know the position. In Bihar, the area which I represent—of course, this time the crop is good in other areas—that area is now a famine area. There is a streamlet out of which the farmers have been taking water for the last 50 years and the Calcutta High Court had given them the power to have hunds. But what happened? The engineer went there one fine morning and said, 'Look here, no water will be available in this scheme'. This is how they are trying to implement the plan. The engineering system and the administration look at the problem from above, it does not go to the root of it.

If you have to use electricity, it must come through copper wire not through wooden wire. Similarly, to harmonise the electricity of the people, you must have a copper-like administration not a wooden one which it at present is.

[Shri Bhagwat Jha Azad]

Coming to land reforms, this Government promised to the people in the First Five Year Plan, land reforms and a ceiling on land. But what the socialist Government has done so far is so little that Mr. Chester Bowles reminds the Prime Minister 'You are going very slow in your land reforms' What a wonderful state of affairs! We have the Planning Commission with a Member for agriculture, we have all the State Governments and we have our Parliament, and it is now the painful duty of the American Ambassador to remind the Prime Minister 'you are going very slow with your land reforms'. When a policy is not implemented, how can you expect the agriculturists to put their heart in agriculture and increase production? The Prime Minister has appointed a Committee. I do not know whether it will take two years or more. Let us hope even at this late hour they will be able to do the needful.

Coming to industrial production, why is it that we are falling behind our targets? It is because the Government of India, along with its industrial policy resolution, is always trying to have a compromise policy with private enterprise here. It has got a halting policy. In the same Third Five Year Plan, along with this policy, they have a paragraph in which they say that in necessity, in emergency or in certain circumstances, there may be a compromise. And compromise is there in vital and key industries. Take fertilisers. It was given to the private sector. What happened. The other day the Minister said that five or seven licences were not utilised. I say they are deliberately trying to sabotage the Plan. Why should they go in for fertilisers when they find that they get more profits and more gains elsewhere? That is exactly what they are doing. This is their outlook. So now they are surrendering the licences to Government. This is the industrial policy of our Government. It is the pressure of the internal capitalists and vested interests

in the country due to which Government is following a halting policy in industrialisation. And here we have Shri M. R. Masani saying that there is State monopoly and Government is going to take away absolutely all that the private individuals have got in this country. He wants to scrap the Plan. He says State monopoly must go. He quotes Prof. Galbraith. I will also quote the same authority; what is more, I will quote that great economist of 'take off' fame, Prof. W. W. Rostov.

He says that the time has come now when even Americans want that there should be a controlled economy and more intervention by the State in the economy.

Mr. W. W. Rostov says:

"It has been a minor irony of the post-war experience of the United States that its agents, both in Europe and in under-developed countries, have found themselves urging an increased role for government planning in the economies of the areas where the American interest was engaged. This was the consequence of no conspiracy among New Dealers or Socialists who found their way into American foreign operations. This was a realistic response to the nature of the societies where a sustained rate of economic development was sought in American interest."

14 hrs.

Mr. Gunnar Myrdal, Secretary of the UN Economic Commission for Europe, has this to say:

"All special advisers to under-developed countries who have taken the time and trouble to acquaint themselves with the problems, no matter who they are—teams of experts from the International Bank or other international agencies, including the

Term Appraisal of
Third Five Year Plan

Colombo Plan; officials of the American Point Four Programme;..

—Shri Masani's gospel is from America, he should notice it—

“...private foundations and consultant firms; independent social scientists; journalists or visiting politicians—all recommend central planning as a first condition for progress.”

And here is a Member who wants us to go back to the 19th century *laissez faire* economy!

The other day he was quoting Galbraith. This is what Galbraith said about Indian economy:

“It is one of the world's least controlled or planned economy.”

This is what his economic *guru* said about Indian economy.

The *American Economic Review* of June, 1957 said:

“The economy of India today is less responsive to the public guidance and direction than even in U.S.A. In U.S.A. several levels of Government disposes of about 20% of the total production, while the corresponding figure is not over 10% in India.

And still there is a cry about State monopoly and a demand to scrap the whole Plan!

What more can be said of this country, which is pledged to a socialist pattern of society, that its economy is the least controlled. Therefore Shri R. K. Nehru said the other day—my hon. friend quoted him the other way that if what we have in India is the socialistic pattern, then possibly America is a better socialist country than India.

Industrial production lags behind because of Government following a policy of compromise, and a halting policy, always making concessions to

the private individuals. The objective of the Plan was to increase the national income. This document does not say how the national income has increased, and how it has been distributed.

There are four partners in the national income—rent, interest, wage and profit. I want to know from Government whether it is not a fact that in the last ten or twelve years the income of the salaried classes and wage-earners has not increased, nor in the case of rent or interest; if it has increased, it has increased only for the profiteers, for the fourth partner, the profit-earners. In comparison to prices, the other three partners— I can give you the figures—are the worst affected, only the share of the profit-earners has increased. So, what type of socialism is this? By socialism, by the implementation of the Plan, we want that the millions of this country should have increasing share in the national wealth. But Government, by its policy, has allowed only the profit-earners to increase their income. You find everywhere how bank directorships are concentrated in a few hands, how the entire profit or national income is being cornered by one group of persons. If that is not so, why did not Government force the Mahalanobis Committee to submit its report? There is something wrong about it. Last time Shri Nanda promised that it would be placed on the Table in the next session. The other day the Prime Minister said it would be done in about two months. It all directs to one point, that we have a bad pattern of investment, a bad industrial policy, a halting agricultural policy, that the income is increasing only for a particular class. Let any one say that the income of the salaried class, the wage-earner, has increased; it has not. What are the reasons? The reasons are that this administration is not capable of implementing the Plan.

Shri P. R. Patel (Patan): What type of administration do you want?

Shri Bhagwat Jha Azad: He does not understand what type of administration there is. The other day he was shouting at Shri Nanda about the IAS officers scandal. I am referring to those persons who are implementing the Plan. There is no responsibility fixed. If a big haul is made and a big fish is caught, that gets away; it is only the poor clerk who is caught. If not, how is it that the IAS and ICS officers who are responsible for the public sector, after retirement, go under the umbrella of private entrepreneurs and become their *Panjhazaris*, *Ashtahazaris*, *Mansabdars* and *Subedars*? If they had their heart in the Plan, how could they reconcile themselves to it?

Therefore, the main point is to fix the responsibility. It should be fixed on the Minister in charge of the department. The other day Shri Nanda said that he was going to set up a vigilance committee. Let there be another committee in each department consisting of the Minister, the Secretary of the Department, the Additional Secretary and the Deputy Minister, and if that department does not succeed, let all of them go out of public life and service. That way the responsibility should be fixed.

The other day the Prime Minister was told by Shri S. K. Palit our former Food Minister, as saying that Khrushchev had called his Food Minister and told him: this is the target, this is the allocation, these are the policies, can you deliver the goods in one year? He said: Yes. After six months he was called and the same question was put to him, and again he said: yes. After nine months, he was again called, and he again said: yes. At the end of twelve months, when he failed, he was dismissed, so, that way responsibility should be fixed.

Secondly, the pattern of administration should change. There should be prescribed punishment for failures. Look for bright men. Do not go in for these trembling and gasping seni-

ority which will not do you any good in this country.

If you are sincere, there are some things to be attended to. Land reforms, nationalisation of banks, fixing of responsibility, reform of development blocs. The Prime Minister said they were doing very good work, but for the last many years as the saying goes, they have become blocks in the way of development. The BDO has time only for forging figures and filling up proformas which nobody looks into, neither the Planning Commission nor the Minister. Therefore, remove this army of officers in the blocs, remove the jeep, let there be a few persons on whom responsibility could be fixed. I am prepared as a Member of Parliament to take charge of any block along with the officers, and if we do not succeed, I will go out of public life and also those officers out of service.

The roughest thing that you collide against in New Delhi is silk, and the cheapest offer is a drink. In one word the culture of Delhi is silk and drink culture. India outside is different from what you see in the mirror of Delhi. Therefore, this mid-term appraisal is a dismal document of our devastating disability.

श्री बड़े (खारगोन) : माननीय उपाध्यक्ष महोदय, यह जो प्लानिंग के मिडटर्म एप्रैजल की रिपोर्ट है इसको देखने से ऐसा भालूम पड़ता है कि यह एक असफलताओं की गाथा है, इसके सिवा यह और कुछ नहीं है। वह असफलताएं इसलिए हुई हैं कि एग््रीकल्चुरल प्रोडक्शन का टारजेट नहीं पूरा हुआ, इस अप्रैजल में कहा गया है। और एग््रीकल्चुरल प्रोडक्शन बराबर क्यों नहीं हुआ उसका कारण यह दिया गया है कि सीजन और क्लाइमेट बराबर नहीं यानी वायुमंडल और इमरजेंसी आ गयी। ये कारण उन्होंने बता दिए हैं।

स्वतंत्रता प्राप्ति के बाद जब से देश का शासन कांग्रेस के हाथ में आया है तब से प्रथम पंचवर्षीय योजना हो गयी, द्वितीय पंचवर्षीय योजना हो गयी और तृतीय पंचवर्षीय योजना आज कल चल रही है। इस तीसरी योजना के भी दो साल पूरे हो गये हैं लेकिन आज भी यदि आप गांवों में जायें तो आप पायेंगे कि गांवों की हालत बेहतर नहीं हुई है, गांवों की जनता किसान आदि सुखी और समृद्ध नहीं हैं। गांवों की जनता अपनी हालत से बहुत असंतुष्ट है। मैं तो जनता सुखी व संतुष्ट है अथवा नहीं इसकी जांच करने के लिए तीन टैस्ट लगाता हूं। मेरा एक टैस्ट तो यह है कि कीमतें बढ़ी हैं या नहीं। अब हमने अपने देश में देखा है कि जब से यह पंचवर्षीय योजनाएं चली हैं तब से अभी तक हर साल कीमतें बढ़ती ही जाती हैं। अभी थोड़े दिन पहले आठ आने सेर शक्कर थी वह बढ़ कर रुपये सेर हो गयी और डेढ़ रुपये हो गयी। गुड़ की भी यही हालत हुई और वह डेढ़ रुपये सेर दिल्ली में और अन्यत्र बिका। इस तरह से अन्य जीवनोपयोगी वस्तुओं के दाम बराबर बढ़ते ही जा रहे हैं। गांवों में बेकारी बढ़ती जा रही है। गांव खाली होते जा रहे हैं और लोग शहरों में चले आ रहे हैं। कीमतें बढ़ती जा रही हैं, आखिर उस का कारण क्या है? प्लानिंग की मिडटर्म एप्रैजल रिपोर्ट में दिया हुआ है कि कीमतें बढ़ने का कारण यह है कि इमरजेंसी आ गयी है और एग्रीकल्चरल का प्रोडक्शन बढ़ा नहीं है। मैं तो समझता हूं कि जब तक यह शासन प्राद्वंश की इनक्राइज को बंद नहीं करता है, कीमतों को और अधिक न बढ़ने देने का कोई उचित हल नहीं निकालता है इसका माकूल इलाज नहीं करता है तब तक यह पंचवर्षीय योजना फेल होती जायेगी। अब जैसा कि मैं ने बतलाया कीमतों का बढ़ना अभी तक कंट्रोल नहीं हो पाया है और प्राइसेज हर साल पहले की अपेक्षा बढ़ती ही जा रही हैं।

इसी प्रकार से हम पाते हैं कि देश में

अनएम्प्लायमेंट बढ़ता जा रहा है। गांवों में तो अनएम्प्लायमेंट है ही लेकिन शहरों में भी अब बेकारी बढ़ती जा रही है। शहरों में एम्प्लायमेंट एक्सचेंज के दफ्तरों पर नौकरी पाने के इच्छुक उम्मीदवारों की लम्बी लम्बी कतारें लगी दिखायी पड़ती हैं और हकीकत यह है कि वहां पर भी बेकारी बढ़ती जा रही है। जब तक यह पंचवर्षीय योजना गांवों को विलेजेंज को इकाई मानकर नहीं चलती है तब तक यह असफल होती जायेगी। आज गांवों में हम क्या देखते हैं? शहरों में तो हर क्षेत्र में राजनीति थी ही लेकिन अब गांव का वातावरण भी उससे अछूता नहीं रहा है। गांवों में जिला परिषदें जिला परिषदें न होकर एक प्रकार के राजनीतिक अखाड़े हो गयी हैं जिला परिषदें जिनको जैड० पी० कहते हैं वे जैड० पी० न होकर वास्तव में गुन्य प्रगती हो गयी हैं। यह ग्राम पंचायतें राजनीतिक लोगों के अखाड़े बन कर रह गयी हैं। वैसे कांग्रेस ने कहने को तो कह दिया कि जैड० पी० में राजनीति को आने नहीं दिया जायेगा और केवल योग्य उम्मीदवार ही उनमें लिये जायेंगे, इसी तरह का ऐलान दूसरी राजनीतिक पार्टियों ने मसलन जनसंघ, सोशलिस्ट पार्टी और पी० एम० पी० ने कर दिया लेकिन बाद में उन के लिए उम्मीदवारों के चुनने का जब प्रश्न आया तो सब की सब राजनीतिक पार्टियां मैदान में उतर आयीं। सारी राजनीतिक पार्टियां उन में आ गयीं और जिला परिषदें जिला परिषदें न होकर राजनीति का अखाड़ा बन गयीं। वे राजनीतिक पार्टियों के अड्डे बन गये। राजनीति दांव पेंच और स्वार्थ आने का ही कारण है कि यह जिला परिषदें अर्थात् जैड० पी० फेल होती जा रही हैं और लोग उनको जो जीरो प्रोग्रेस कहने लगे हैं वह ठीक ही कहने लगे हैं। जब तक जिला परिषदें राजनीति के दांव पेंच से दूर न होंगी और गांवों और वास्तवकारों की क्या जरूरतें और कठिनाइयां हैं उन की तरफ एक दिल होकर ध्यान नहीं देंगी तब तक

Five Year Plan

[श्री बहै]

आपकी यह पंचवर्षीय योजना असफल होती जायगी।

हम देखते हैं कि एग्रीकल्चरल प्रोडक्शन में फौल होता है। आखिर इसका क्या कारण है? उन्होंने एग्रीकल्चरल प्रोडक्शन में असफल होने का कारण स्मॉल स्केल इरीगेशन स्कीम्स के अभाव और उस दिशा में ठीक प्रकार से अमल न करने को बताया है। हमने अपने यहां वैंस्ट निर्माड़ में देखा है कि हमारे यहां छोटी छोटी सिंचाई योजनाओं का चालू हुए ५, ५ और ६, ६ साल लग जाते हैं लेकिन उन पर अमल ठीक से न होने के कारण वह सिंचाई की योजनाएं पूरी नहीं हो पाती है।

गांव वाले कांग्रेस शासन द्वारा जो भूमि सुधार सम्बन्धी ऐक्ट पास किये गये हैं और क्रम उठाये जा रहे हैं उनके गांव वाले बड़े आशंकित और भयभीत हो उठे हैं और इनको भूमिसुधार न मान कर वे तो ऐसा समझते हैं कि उन पर एक बड़ा राक्षस आने वाला है। किसान इन लैंड रिफॉर्म को राक्षस समझते हैं। आज वास्तविकता यह है कि गांवों में मेजरिटी किसानों के पास सात एकड़ जमीन नहीं है लेकिन सरकार ने भूमि पर सीलिंग लगा दी है और एक सीलिंग ऐक्ट लागू कर दिया है। अब मिलिंग ऐक्ट में कुछ ऐसी व्यवस्था है कि अगर कोई किसान बचीचा करता तो यह सीलिंग ऐक्ट उस पर लागू नहीं होगा। नतीजा यह हो रहा है कि जहां पहले वह शुगरकेन लगाते थे वहां उन्होंने द्राक्ष की खेती करनी शुरू कर दी है क्योंकि वह फुडग्रेस में नहीं जाता है। परिणाम-स्वरूप शुगरकेन की खेती कम होने लगी है और चीनी और गूड़ का उत्पादन कम हो गया है।

इसी तरह से शासन ने कोटन कंट्रोल ऐक्ट पास कर दिया है और किसानों को बाध्य किया जाता है कि वे खाली यही कोटन उगायें

और वे इस के अलावा दूसरे कोटन सीड्स न बोयें। अब इस तरह के प्रतिबंध के कारण किसानों ने धुंध होकर कोटन की जगह ग्राउंडनट की खेती करनी आरम्भ कर दी है और कोटन का उत्पादन बंद हो गया है। यही कारण है कि रिपोर्ट में इस बात को स्वीकार किया गया है कि पिछले दो, तीन सालों में कोटन का उत्पादन कम हुआ है। हर साल कपास माइन्स की फॉर्सेंट रहा है। लेकिन इसी के साथ उन्होंने यह नहीं बताया है कि पहले वे कपास कितने क्षेत्र में बोते थे और अब कपास कितने क्षेत्र में बोयी जाती है? कपास की पैदावार कम होने के कारण कोटन कंट्रोल ऐक्ट और सीलिंग ऐक्ट हैं।

पहले सरकार सोशलिस्टिक पैट्रन का नारा लगाती थी, अब सोशलिज्म का नारा लगा रहे हैं, फिर कहा कि सीलिंग ऐक्ट करेंगे, फिर यह कहा कि चकबंदी करेंगे। फिर आप ने कहा कि चकबंदी नहीं करेंगे और सीलिंग जो हांगी वह कोआपरेटिव फार्मिंग की करेंगे। जैसे जैसे आप अपना रख बदलते जा रहे हैं और नये नये प्रतिबंध और कानून बनाते जा रहे हैं वैसे वैसे हर एक गांव में असन्तोष पैदा होता जा रहा है। किसान समझते हैं कि शायद यह कांग्रेस गवर्नमेंट पूरी की पूरी खेती अपने लिए लेने वाली है और चीन व रूस में जा हुआ है वह वहां भी हांगे वाला है। इस वास्ते जनता का विश्वास कांग्रेस पर से हट गया है। खेती का उत्पादन बढ़ाने का जो एक इंसेंटिव या वह खत्म हो गया है और यही कारण है कि हम पाते हैं कि खेती का उत्पादन कम होता जा रहा है। मेरा अनुरोध है कि कांग्रेस शासन इस और विशेष रूप से ध्यान दे क्योंकि बगैर खेती का उत्पादन बढ़े, कोई भी योजना सफल नहीं हो सकेगी। समय रहते आप चेनें। ऐसा समझ कर चुप न बैठे जाये कि चूकि चुनावों में कांग्रेस जीत जाती है इसलिए कांग्रेस पापुलर है। चुनाव में जीतनी दूसरी बात है। और

सरकार उत्पादन बढ़ाने के लिए सुविधाएं देने के बजाय उन पर एक, एक करके प्रतिबंध लगा रही है। शासन उत्पादन के जितने साधन हैं उन का अपने नियन्त्रण में लिए हुए है। अब कपास पर हर एक स्टेज पर सरकार की ओर से एक बंधन लगा होता है। कपास के बोने पर अमुक कौटन सीड्स आदि बोने का प्रतिबंध रहता है, कपास का सूत बन कर जब फैक्टरी में जाता है तो वहां अपर और लोअर सीलिंग लगती है, फैक्टरी को जो सूत भेजा जाता है उस पर बंधन रहता है, टैक्स-टाइल मिल में बंधन रहता है और स्पिडिल्स में बंधन रहता है। सरकार ने सूत का उत्पादन पूरा का पूरा अपने हाथ में ले लिया है। जनता उससे डरती है। गांवों में पटेल अलग शासन से नाराज हैं क्योंकि उनकी पटेली चली गई है। मैं ने एक पटेल साहब से पूछा तो उन्होंने कहा कि बस भगवान और कांग्रेस की हमारे ऊपर यदि मेहरवानी हो तो सब अच्छा है। आखिर इस असंतोष का क्या कारण है? उनकी पटेली चली गयी है और वह पटेली पंचायत राज्य के हाथ में चली गई है और इस कारण वह लोग आपसे नाराज हैं। हर एक गांव के पटेल नाराज हैं

श्री पु० र० पटेल : ऐसी बात तो नहीं है कि पटेल कांग्रेस के शासन से नाराज हैं।

श्री बड़े : अजी आप तो केवल नामधारी पटेल हैं। जैसे नामधारी राजा रह गये वैसे नामधारी पटेल हैं लेकिन जो वास्तव में गांव के पटेल होते थे गांव के मुखिया रहते आये हैं वह अपनी पटेली जाने से नाराज व असंतुष्ट हैं। हम देख रहे हैं कि सरकार गांवों की इकाई को बिगाड़ रही है, गांव का जो एक छाटा राज्य था उसको बिगाड़नी चर्चा आ रही है और इस वामने आपका प्रोडक्शन कम होता जा रहा है। आप कितने ही फुड मिनिस्टर्स बदल डालिये, पाटिल साहब को बदल कर सरदार स्वर्ण सिंह को आपने भी बनाया, और भी किसी मिनिस्टर को इस जगह पर 1693(Ai) LSD—6.

बैठालिये आपका प्रोडक्शन जब तक बढ़ने वाला नहीं है जब तक कि आप गांवों में इस फैले हुए असंतोष को दूर न करेंगे और उन पर जो लैंड सीलिंग और दूसरे जो नियन्त्रण एक के बाद एक लादते जा रहे हैं उनको आप खत्म नहीं करेंगे। अगर आप चाहते हैं कि आपका राज्य स्थायी हो तो आप गांव वालों का पूरा सहयोग हासिल करें और उनको संतुष्ट रखें। आज तक इस देश में जितने राज्य हो गये हैं, मृगल लोदी, मराठे, इन लोगों ने कभी गांवों का हाथ नहीं लगाया। इस वास्ते उनका राज्य यहां पर कायम रह सका। वह उन्हीं को डेवेलप करते रहे। इससे उनमें एक विश्वास उत्पन्न होता है जो कि अभा यवश नहीं है।

लैंड रिफार्म्स में हमारे यहां जो को-ऑपरेटिव सोसाइटीज बनी हैं उनमें राजनीति घुस गई है और इस कारण वहां पर राजनीतिक स्वार्थ काम करता है और नतीजा यह होता है कि फटिलाइजर्स के बारे में ज़रूरत के बजाय राजनीति काम करती है।

उसकी बेसिस पर फटिलाइजर्स किसानों को मूहैया किये जाते हैं। ज़रूरतमंद लोगों को पालिटिवस की वजह से फटिलाइजर्स मिल नहीं पाते हैं। हालत यह हो रही है कि फटिलाइजर्स आये ३०० टन लेकिन उस ब्लाक में ऐक्चुअली ३० टन गये। जब इस के बारे में पूछा गया कि भेजा तो ३०० टन गया था और सप्लाई सिर्फ ३० टन किया गया तो उन्होंने कहा कि स्टेज पर माल आ गया है, हमने उसे मंगाया है और वह आ जायेगा। अगर गवर्नमेंट गांवों की पहचान की पद्धति को लेकर नहीं चलेगी तो प्रोडक्शन ज्यादा नहीं बढ़ेगा।

दूसरे उन्होंने बतलाया है कि बेरोजगारी बढ़ती जा रही है। यह बेकारी कितनी बढ़ती जा रही है इस के बारे में उन्होंने पत्र १० पर यह कहा है :—

"Therefore it would appear no serious dent has been made on the

[श्री बड़े]

problem of unemployment in the country. The number of persons seeking employment through employment exchange has risen during the last two years from 15.6 to 24.8 lakhs. In respect of certain categories of technical personnel however supply has not been adequate."

क्या शासन ने बढ़ती हुई अन-एम्प्लायमेंट की समस्या को हल करने के लिए कुछ किया है? आप ने देखा होगा कि हमारे देश में जब स्टूडेंट्स बी० ए० पास करते हैं, तो उन को जल्दी कोई नौकरी नहीं मिलती है और वे एप्लीकेशन ले कर इधर-उधर मारे मारे घूमते हैं। गांवों में इस लिए अन-एम्प्लायमेंट हो गई है, क्योंकि वहाँ पर सब घंघे एक गए हैं। क्या सरकार ने कभी लुहारों के लड़कों को कोई टैक्निकल ट्रेनिंग देने की व्यवस्था की है, ताकि वे अपने प्रोफेशन में रहते हुए जीविका कमा सकें? मराठा स्टेट्स में गांवों में बहुत सुन्दर बन्दूक बनाने वाले थे, जिन को सिकलीगर कहा जाता था। क्या सरकार ने उन को टैक्निकल ट्रेनिंग दे कर उन की सेवाओं से लाभ उठाने का प्रयत्न किया है? आवश्यकता इस बात की है कि गांवों में जो जातियां अपने पुराने व्यवसायों में लगी हुई हैं, उन को डेवेलप किया जाये और उन को सहायता देने का प्रयत्न किया जाय। उस पुराने जातिवाद को डेवेलप करना चाहिए और उस की प्राप्ति करनी चाहिए। सरकार पुरानी व्यवस्था को तोड़-मरोड़ कर विश्वमित्र की तरह नया निर्माण करना चाहती है, लेकिन चाहे उस के पूर्वज भी उतर कर आयेँ एसा नहीं हो सकता है। पुरानी पद्धति को ही डेवेलप करना होगा। लुहार, कुम्हार, गुनार और बुनकर आदि को उन के व्यवसाय की ट्रेनिंग देने से ही उन की प्रगति होगी और उन के जीवनस्तर में सुधार होगा।

हम देखते हैं कि प्रशासन को बड़ा कास्टली बना दिया गया है। ऊपर के लोग

आते हैं और अपनी कल्पनाएँ खेती में डालते हैं। हमारे यहां एक इंजीनियर आए, जिन के बारे में कहा गया कि वह तालाब और नहर बनाने तथा इरिगेशन के विशेषज्ञ हैं। उन्होंने योजना बनाई कि ८० लाख रुपया खर्च कर के एक तालाब खोदना है। बारह साल के बाद उन की कल्पना में यह आया कि उस तालाब के नीचे का पत्थर पंद्रह बीस साल के बाद खत्म होने वाला है, इस लिए उस तालाब का निर्माण बन्द कर दिया जाये। मैं ने श्री तक्षतमैल जैन को, जो कि वहाँ पर मिनिस्टर थे, एक पत्र लिखा कि १३ लाख रुपय खर्च करने के बाद उस तालाब का निर्माण क्यों बन्द किया जा रहा है और जब कि दस साल से यह काम चल रहा था, तो पहले इस पर विचार क्यों नहीं किया गया। उन्होंने कहा कि इंजीनियर एसा कहते हैं इंजीनियर हमारे पीछे पड़े हुए हैं। इस लिए जब तक हर एक मिनिस्टर गांव-गांव में जा कर स्वयं स्थिति का अध्ययन नहीं करेगा तब तक यह पंचवर्षीय योजना असफल होगी।

आज लोगों में जो अशांति और असंतोष उत्पन्न हो रहा है, उस का मुख्य कारण यह है, कि प्रशासन बहुत कास्टली हो गया है। एक ही स्थान पर बी० डी० ओ०, तहसीलदार सायल कन्जरवेशन आफिसर, एग्रीकल्चर आफिसर, सोशल वेलफेयर आफिसर आदि कई कई आफिसर नियुक्त हैं। गांवों में अनएम्प्लायमेंट का परिणाम यह है कि लोग, गांवों को, जिन को मैं सुदामापुरी कहता हूँ खाली कर के द्वारिकापुरी यानी दिल्ली इन्दौर जैसे बड़े बड़े शहरों में आते जा रहे हैं इसलिए सरकार को यह देखना चाहिए कि हमारे देश में एग्रीकल्चर क्यों फेल हो रहा है जहां तक एग्रीकल्चर का सम्बन्ध है, पांच साल का एक सकंल होता है। पहले दो साल अच्छे रहते हैं, एक साल साधारण रहता है और फिर दो साल खराब रहते हैं।

पहले हर एक विलेज में पांच साल के लिए बीज रखे जाते थे और खराब सीजन आने पर उन को डिस्ट्रिब्यूट किया जाता था। उस पुरानी पद्धति को खत्म कर के अब इम्परूव्ड सीड मल्टीप्लिकेशन फार्म खोले गए हैं। इन फार्मों ने क्या काम किया है? इन्होंने गांवों में सौ सौ एकड़ अच्छी जमीन ले कर अपने पास रख ली और कहा कि यह जमीन हम को चाहिए और तुम लोगों को सैक्रेफाइस करना सीखना चाहिए, क्योंकि ये बीज वाद में आवश्यकता पड़ने पर तुम्हारे काम आयेगे। हर एक गांव के काश्तकार और किसान कहते हैं कि हमारे बाप दादा के समय से हमारी स्त्रियों ने मजदूरी का मुंह नहीं देखा है, लेकिन जिस जमीन में हम ने तकावी ले कर कुआ बनाया है, इंजिन लगाया है, उस जमीन को हम से लिया जा रहा है—यह कैसी उन्नत कृषि योजना है? इस कारण सब गांवों में असंतोष उत्पन्न हो गया है। वे लोग कहते हैं कि हम को रिफार्म नहीं चाहिए, हम अपनी पुरानी पद्धति से ही काम लेंगे।

जहां तक इम्परूव्ड इम्प्लीमेंट्स का प्रश्न है, शासन ने कौन से इम्परूव्ड इम्प्लीमेंट्स दिये हैं? क्या उस ने काश्तकारों को कोई इम्परूव्ड हल दिया है? वे लोग वही पुराने किस्म का हल चला रहे हैं। बड़े बड़े कारखानेदारों को तो विजली दी जाती है, लेकिन किसानों को विजली नहीं दी जाती है, इस लिए उन को चरस से पानी किलाना पड़ता है। जब तक सरकार काश्तकारों की एक्टुअल प्राबलम्ज को नहीं देखेगी और उन को हल करने के लिए पग नहीं उठायेगी, तब तक चाहे कोई भी मिनिस्टर कुर्सी पर बैठे, काश्तकारों की स्थिति में सुधार नहीं होगा।

आज यह नारा लगाया जाता है कि देश में सोशललिस्टिक पैटर्न कायम करने के लिए उद्योग बढ़ाने चाहिए और अच्छे कारखाने लगाये जाने चाहिए। परन्तु जो लोग उद्योग

खड़े करना चाहते हैं, उन को बहुत कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है। उन को नार्थ ब्लॉक, साउथ ब्लॉक, एक दफ्तर से दूसरे दफ्तर और एक टेबल से दूसरे टेबल तक घूमना पड़ता है, फिर भी उन को पता नहीं चलता कि अपना काम कराने के लिए किस को मिलना चाहिए। कभी इस सेक्रेटरी के पास जाना पड़ता है, कभी उस सेक्रेटरी के पास जाना पड़ता है। कभी कहा जाता है कि यह मिनिस्ट्री वाइफ़रकेट हो गई है, अमुक आफिसर के पास जाओ। तीन तीन घंटे तक लाइन में बैठना पड़ता है। इन बातों से रूखा लगाने वाले लोग दस्त ही जाते हैं। पचास हजार रूखा लगाने वाले एक व्यक्ति ने मुझे कहा कि मैं घर में बैठ कर रुपये का लेन-देन करूंगा, लोगों को पैसा दूंगा, खेती करूंगा, मकान बनाऊंगा, जिस का रेंट मुझे मिलेगा, और कोई भी काम करूंगा, लेकिन यह इंडस्ट्री मुझे नहीं चाहिए। पार्लियामेंट में कई बार यह प्रश्न उठाया जाता है कि बड़े बड़े इंडस्ट्रियलिरट्स आई० सी० एम० और आई० ए० एम० लोगों को अपने यहां नौकर रखते हैं। इस का कारण यह है कि आई० सी० एम० और आई० ए० एम० लोग जानते हैं कि किस काम के लिए किस के पास जाना है, सम्बद्ध अधिकारियों से उन की जान-पहचान होती है और वे झट अपना काम निकाल लेते हैं। मैं ने इन्दौर में मध्य प्रदेश के मिनिस्टर को कहा कि डायरेक्टोरेट आफ इंडस्ट्रीज में ऐसे आदमियों को रखना चाहिए, जो कि जा कर इंडस्ट्रियलिरट्स उद्योगों और कारखानों की डिफिकल्टीज को मालूम करें और उन डिफिकल्टीज को मिनिस्टर को बतायें, ताकि उस के बारे में शीघ्र कार्यवाही की जा सके। ऐसे करने पर ही इंडस्ट्रीज बढ़ सकती हैं, वरना कोई भी प्राइवेट सैक्टर वाला सरकार के पास आने वाला नहीं है। टाटा, दाटा, विड़ला आदि जरूर सरकार के पास आयेगे, जिन्होंने आई० सी० एम० और आई० ए० एम० लोग अपने यहां रखे हुए हैं, लेकिन छोटे छोटे लोग तो दस्त हो जाते हैं। वे कहते हैं कि धिक्कार

[श्री बड़े]

है कांग्रेस गवर्नमेंट को, जिन लोगों ने हमारे साथ काम किया है, जो लोग हमारे साथ झाड़ के नीचे सोए हैं, मिनिस्टर बन जाने के बाद वे ऐसे मुंह फेर लेते हैं कि जैसे उन को इन्द्र पद मिल गया हो और वे हमारी डिफ़िकल्टीज़ को सुनने के लिए तैयार नहीं हैं। वे कहते हैं कि हमें इंडस्ट्रीज़ में पैसा नहीं लगाना है और इस के परिणामस्वरूप इंडस्ट्रीज़ फ़ेल हो रही हैं। सरकार चाहे कोई भी इम्प्लूमेंट करे, कोई भी लाज लाए, लेकिन जब तक लोगों की डिफ़िकल्टीज़ को जान कर उन को दूर नहीं किया जायेगा, कोई भी प्रगति होना असम्भव है। **यू आर बिल्डिंग ए पिरामिड अपान ए प्वाइंट**। साधारण लोगों की कठिनाइयों को दूर किये बिना कोई भी समस्या हल होने वाली नहीं है। आज गांवों में क्या हो रहा है, टैक्सों की भरमार है। इस के बारे में **योजना** में बहुत सुन्दर लिखा है :

"On the recommendations of leading economists the State Governments have increased the land revenue to which land cess, surcharge, panchayat development taxes also are now added. For instance in Madras State the new taxes are 170 per cent more than that of original land revenue. Mr. S. K. Patil, then Union Minister for Food and Agriculture, recently said, 'The real thing to do was to make the agriculturists feel that economically agriculture was paying and was a gainful occupation.' He threw a feeler that States might offer incentives for increasing production by progressive remission of land revenue. What you lose in land revenue will be more than made good by greater production."

Agriculturists are not in any way benefited owing to increased cultivation costs and taxes. In fact, they reduce the real income of the small farmers. They migra-

te to towns in search of employment after disposing of their lands. Therefore, reduction in agricultural taxes is also necessary for giving incentive to farmers.

Rising prices of food grains can be checked if steps mentioned above are taken."

अन्त में मुझे इतना ही कहना है कि पार्लियामेंट में कोई भी इज्ज हो, कम्यूनिज्म हो, सोशलिज्म हो, हिन्दूइज्म हो, लेकिन हमारे देश का जो एग्रीकल्चरिज्म है, उस को सब से ज्यादा महत्व देना चाहिए और कष्टकारों को हर प्रकार की सहायता देने का प्रयत्न करना चाहिए। हमारे देश में शुद्ध से हिन्दूइज्म या भारतीयवाद का जो ढांचा चल रहा है, उस ढांचे को ही डेवेलप करना चाहिए। ऊपर से कोई इज्ज लागू कर के और नारे लगा कर हमारे देश का एग्रीकल्चरल प्राडक्शन नहीं बढ़ेगा।

डा० गोविन्द दास (जबलपुर) : उपाध्यक्ष जी, स्वाधीनता के बाद जब हमने वालिग मताधिकार पर अपने देश में प्रजातन्त्र की स्थापना की तब भिन्न-भिन्न राजनैतिक दलों के होते हुए भी मैंने यह आशा की थी कि कम से कम कुछ ऐसे विषय होंगे कि जिन विषयों पर चुनावों के बाद भिन्न-भिन्न राजनैतिक दलों के होते हुए भी हम मिल कर काम कर सकेंगे। देश के निर्माण का काम एक ऐसा काम है कि जिस में मेरा यह मत है कि भिन्न-भिन्न राजनैतिक दलों को मिल कर काम करना चाहिये। इसलिये जब उस दिन मैंने श्री मसानी का भाषण सुना तो उस भाषण को सुन कर मुझे आश्चर्य हुआ। सब से अधिक आश्चर्यजनक बात उस भाषण में उन्होंने यह कही कि इस तृतीय पंचदशवर्षीय योजना को सम्पाप्त कर देना चाहिये। योजना जिस प्रकार चल रही है, उस से किसी को पूर्ण सन्तोष नहीं हो सकता। स्वयं सरकार ने इस बात को स्वीकार किया है। परन्तु प्रश्न यह है कि क्या बिना किसी

योजना के हमारा देश प्रगति कर सकता है ? यदि हमारा देश बिना किसी योजना के प्रगति नहीं कर सकता तो हमें इन योजनाओं को रचनात्मक दृष्टि से देखना होगा और हमें देखना होगा कि इन योजनाओं के सफल न होने का क्या कारण है। यह निर्णय तब किया जा सकता है जब हम योजनाओं को व्योरे में देखें और इस बात का पता लगायें कि यदि योजनाएँ सफल नहीं हो रही हैं, योजनाओं के जो आदर्श थे, वे आदर्श कार्यरूप में परिणत नहीं हो रहे हैं, तो इस में किस का दोष है।

यहाँ मैंने अनेक भाषण सुने, अनेक भाषणों को मैंने पत्रों में पढ़ा। मैं इस बात से बिल्कुल सहमत हूँ कि इन योजनाओं के सफल न होने का प्रधान दोष हमारे राज्य कर्मचारियों पर है। कोई भी काम तब तक नहीं हो सकता है जब तक उस कार्य के लिये मन में विश्वास न हो और विश्वास के बाद जब तक उस काम को पूरा करने की लगन न हो। किसी भी कार्य में सफलता तब मिलती है जब उस में दो बातें रहती हैं। एक तो कार्य करने वालों का उस वस्तु में विश्वास और दूसरे उस विश्वास के आधार पर उस काम को पूरा करने की लगन। मुझे इस बात का बड़ा खेद है कि हमारे जो राज्य कर्मचारी हैं, वे इन दोनों बातों से रहित हैं। उनका न तो आजकल के कार्यों में विश्वास है और न उसको पूरा करने की उन में लगन है। जब तक ये दो बातें नहीं होंगी तब तक यह तृतीय पंचवर्षीय योजना क्या, कोई भी योजना इस देश में सफल नहीं हो सकती।

इस सम्बन्ध में मेरा यह मत है कि व्योरे वार जांच की आवश्यकता है। मुझे इस बात पर हर्ष है कि कांग्रेस दल ने, जिस दल की सरकार है, यह निश्चय किया है कि इस सम्बन्ध में एक कमेटी बनाई जाए। मैं समझता हूँ कि उस जांच के लिये चार प्रधान मुद्दे होने चाहियें। पहली बात यह है कि

कहाँ क्या हो रहा है, दूसरी बात यह है कि जो हो रहा है वह ठीक है या नहीं, तीसरी बात यह कि यदि ठीक नहीं है तो इसका कारण क्या है और चौथी बात यह कि वह किस प्रकार ठीक किया जा सकता है। मेरे मत में इन चारों बातों के अन्तर्गत सब बातें आ जाती हैं। जांच के बाद हमें देखना है कि हर काम निश्चित अवधि के अन्दर और उस कार्य के लिये हम ने जितने अर्थ का प्रबन्ध किया है, उस अर्थ के भीतर पूरा हो जाये। यानी निश्चित समय के अन्दर और जितनी लागत हम ने निश्चित की है, उस लागत के भीतर। हम देखते क्या हैं ? कोई भी कार्य निश्चित समय के अन्दर पूरा नहीं होता। हम जो तखमीना बनाते हैं वह तखमीना बढ़ता जाता है, शैतान की आंत के सदृश बढ़ता जाता है। जब तक ये दोनों बातें नहीं होंगी तब तक उस विश्वास और लगन के बावजूद भी वह काम पूरा होने वाला नहीं है।

सब से पहले हमें ध्यान सुरक्षा की ओर रखना होगा। यदि यह देश फिर गुलाम हो जाता है तो ये सब योजनाएँ आर्थिक उन्नति इत्यादि की, निरर्थक हैं, इनका कोई मतलब नहीं है। इस लिये यदि हमें भीख भी मांगनी पड़े, यदि हमें इन समस्त योजनाओं को समाप्त भी करना पड़े तो भी सब से पहले हमारा ध्यान सुरक्षा की ओर होना चाहिये।

दूसरी बात जिस पर हमारा ध्यान आवश्यक है वह यह है कि मंहगाई जो बढ़ती जा रही है, इसको रोका जाए। मंहगाई बढ़ने के कई कारण हैं। अब इस गरीब देश के लोग इतने अधिक व्यग्र हो गये हैं और उनकी जो दूर की आशा थी, उस आशा की किरण भी इतनी क्षीण हो गई है कि यदि यह मंहगाई बढ़ती गई तो आगे चल कर इस देश में क्या होगा यह कोई कह नहीं सकता।

[डा० गोविन्द दास]

हम इस देश का निर्माण दो दृष्टियों से कर रहे हैं, एक आर्थिक दृष्टि से और दूसरे बौद्धिक दृष्टि से। मैं एक छोटा सा साहित्यकार हूँ। इस लिये मुझे कुछ शाब्दिक और कुछ दूसरे प्रकार के चित्र बनाने का अभ्यास है। जिस समय हमें स्वराज्य नहीं मिला था उस समय हमें कैसे स्वराज्य मिले, इसके मानसिक चित्र मैं बनाया करता था। स्वराज्य के बाद हमारा देश किस प्रकार का बनेगा, इसके भी कुछ मैं मानसिक चित्र बनाया करता हूँ। मेरा मत है कि जब तक कुछ दूर से देख कर इन चित्रों को न बनाया जाए तब तक हमारा काम नहीं चलेगा। जहाँ तक आर्थिक उत्थान का सवाल है, इसमें कोई मतभेद नहीं हो सकता। जिस प्रकार से दो और दो चार होते हैं और पांच नहीं हो सकते हैं, उसी प्रकार आर्थिक उन्नति हमारी दो बातों पर निर्भर है, कृषि और उद्योग। यह देश कृषि प्रधान देश है, इस लिये सब से पहले हमें कृषि की ओर ध्यान देना होगा। मैंने कितने ही भाषण पढ़े और कितने ही भाषण सुने। मुझे यह देख कर और सुन कर आश्चर्य हुआ कि कृषि का जो मूल बुनियाद है, उसके सम्बन्ध में किसी ने यहाँ एक शब्द अब तक नहीं कहा। इस देश में कृषि की उन्नति तब तक नहीं हो सकती जब तक कि गोधन की उन्नति नहीं होगी। हमारा एक आदर्श रहा है। अभी भी है। आचार्य विनोबा भावे से आप पूछिये, वह भी यह बात कहेंगे। गांधी जी हमेशा कहते थे कि हर गांव को आत्म-निर्भर होना है। वह आत्म-निर्भर गांव क्या आप फाटिलाइजर से बना सकते हैं, वह आत्म-निर्भर खेती आप क्या ट्रैक्टर से बना सकते हैं? मैं कहना चाहता हूँ कि आपको यदि इस देश की खेती की ठीक उन्नति करनी है, तो गोधन की ओर आपको ध्यान देना पड़ेगा। मैं हमेशा इस बात को कहता रहा हूँ, जब से सार्वजनिक जीवन में आया हूँ कोई ४५ वर्ष पहले, तब से कह रहा हूँ और बराबर

कहता रहूंगा फिर चाहे इस में कितनी ही पुनरुक्ति क्यों न हो कि जब तक इस देश के गोधन की ओर ध्यान नहीं दिया जाता तब तक देश की आर्थिक उन्नति की बात असम्भव बात है, असम्भव कल्पना है, आज भी आप देखें बम्बई और कलकत्ता के कसाई घरों में अच्छी से अच्छी गायों का बध हो रहा है, उनके जो खाने का सामान है वह थोड़े से आर्थिक लाभ के लिये बाहर भेजा जा रहा है। किसी को चिन्ता नहीं है नस्ल सुधार की। हमें अच्छे सांड चाहिए। हम बड़ी योजनाएँ बनाते हैं, विल्लेजिज इत्यादि की। हम सांडों को कितना तैयार कर रहे हैं, इसको देखा जाये।

जहाँ तक आर्थिक प्रश्नों का सवाल है, मैंने निवेदन किया है कि हमारा देश कृषि प्रधान देश है और कृषि यहाँ की मूल आर्थिक वस्तु है जिस की उन्नति होनी है। कृषि की उन्नति बिना गोधन के नहीं हो सकती। बीज तब पड़ता है जब कि पहले जमीन जोत ली जाती है, मिचवाई तब होती है जब बीज पड़ जाता है। लेकिन अगर जोतने का साधन ही न हो, बैल ही उपलब्ध न हों तो कैसे जमीन जोती जाएगी और कैसे हमारा उत्पादन बढ़ेगा?

जहाँ तक बौद्धिक निर्माण का सम्बन्ध है, मैं आप से कहना चाहता हूँ कि उस का आधार भाषायें हैं। मुझे यह देख कर आश्चर्य हुआ कि यहाँ पर इतने भाषणों के बाद भी हिन्दी के सम्बन्ध में, भारतीय भाषाओं के सम्बन्ध में, किसी ने एक शब्द भी नहीं कहा। क्या सब लोग इस बात को भूल गये कि बौद्धिक निर्माण के लिये भाषा की सब से अधिक आवश्यकता है। और हम क्या कर रहे हैं।

श्री प्रकाशवीर शास्त्री (विजनौर) :
अभी अबसर ही कहने का नहीं प्राप्त हुआ ।

डा० गोविन्द दास : हम ने गत अप्रैल में एक विधेयक पास कर दिया कि सन् १९६५ के बाद भी अनिश्चित काल तक अंग्रेजी चलेगी । लेकिन उस के बाद हम ने आज तक यह नहीं सोचा, गौर नहीं किया, कि हिन्दी और भारतीय भाषाओं की उन्नति किस प्रकार होगी । मैं शुरु से कहता हूँ कि जब खेर आयोग नियुक्त हुआ उस वक्त भी हिन्दी और भारतीय भाषाओं की उन्नति के लिये कोई योजना उस खेर आयोग के सामने सरकार ने नहीं रखी । उस वक्त खेर आयोग के प्रतिवेदन पर विचार करने के लिये जब संसदीय समिति नियुक्त हुई तो मैं भी उस का एक सदस्य था । उस वक्त भी सरकार ने कोई योजना नहीं रखी । सन् १९६५ के बाद अंग्रेजी चलाने का विधेयक पास करने के बाद आज तक सरकार ने कोई योजना नहीं रखी कि आखिरकार वह हिन्दी और भारतीय भाषाओं की उन्नति किस प्रकार करेगी । अभी उस दिन हमारे शिक्षा मंत्री ने कह दिया था कि वे तो उन के जीवन भर अंग्रेजी चलती रहे यह देखेंगे । मेरी समझ में नहीं आता कि इस प्रकार का एक विदेशी भाषा से हम को मोह क्यों हो गया है । अभी एक भाषण में उन्होंने परसों ही तकनीकी शिक्षा के सम्बन्ध में कहा । तकनीकी शिक्षा के विषय में यह जो आयोग की रिपोर्ट निकली है उस में लिखा गया है कि :

"The main difficulty experienced in carrying out the programme of technical education is the shortage of teachers."

हिन्दुस्तान के बड़े से बड़े वैज्ञानिक डा० कोठारी ने यह स्पष्ट कहा है, एक बार नहीं कई बार कहा है, कि इस देश में तकनीकी लोग पर्याप्त मात्रा में अगर तैयार नहीं हो रहे हैं तो इस का प्रधान कारण यह है कि उन को जो शिक्षा दी जाती है वह विदेशी भाषा के माध्यम से दी जाती है । जब तक विदेशी भाषा के माध्यम से हम तकनीकी लोगों को तैयार करने के लिये शिक्षा देंगे

तब तक आप की तकनीकी शिक्षा का स्तर बढ़ सकता है, न ऊंचा हो सकता है । बार बार यह कहने के बाद भी, कि विश्वविद्यालय अपनी शिक्षा का माध्यम भारतीय भाषा करें, अभी हमारे शिक्षा मंत्री ने कहा कि शिक्षा का माध्यम भारतीय भाषायें हों तो ठीक है लेकिन वे उस समय की कल्पना नहीं कर सकते जिस समय हमारे विश्वविद्यालय शिक्षा का माध्यम भारतीय भाषाओं को करेंगे । कुछ दिन पहले कुछ विश्वविद्यालयों ने अपनी शिक्षा का माध्यम भारतीय भाषायें बनाया था, लेकिन क्या हुआ । उन को उसे बदलना पड़ा, इसलिये कि सरकारी नौकरियों के लिये जो परीक्षाएँ हैं उन का माध्यम अभी भी अंग्रेजी है । स्वर्गीय श्री गोविन्द वल्लभ पन्त और लाल बहादुर जी शास्त्री सरकार की इस नीति को धोखा दे चुके हैं कि वे सरकारी नौकरियों के लिये भाषा का माध्यम हिन्दी को वैकल्पिक रूप से रखेंगे । इस घोषणा को वर्षों हो गये लेकिन आज तक उस को कार्य रूप में परिणत नहीं किया गया । जब इस प्रकार की उपेक्षा हमें भारतीय भाषाओं के प्रति है तब आप कैसे आशा कर सकते हैं कि हमारा बौद्धिक स्तर ऊंचा हो सकेगा ।

मैं आप से कहना चाहता हूँ कि भाषाओं के प्रश्न को मैं सब से बड़ा बुनियादी प्रश्न मानता हूँ । बार बार यह कहा जाता है कि हमारे यहाँ साहित्य नहीं है । मैं कई बार इस बात को कह चुका हूँ कि जो सरकार करोड़ों, अरबों रुपये आर्थिक योजनाओं पर खर्च कर रही है, वह साहित्य भी तैयार करवा सकती है । मैं ने इस के लिये पहले एक सुझाव दिया है और आज फिर देना चाहता हूँ कि यदि आप इसी प्रकार से साहित्य तैयार करवाने का प्रयत्न करते रहेंगे जिस प्रकार से आप करते रहे हैं तो आप का साहित्य वर्षों में भी तैयार होने वाला नहीं है । हर विषय के साहित्य को तैयार करने के लिये विश्वविद्यालयों से विद्वानों को उधार लिया जाये । उन को उधार ले कर उन से आप साहित्य तैयार

[डा० गोविन्द दास]

करवाये। अभी क्या होता है कि अपना काम करते हुए जो फाजिल वक्त मिलता है उस में वे साहित्य तैयार करते हैं। एक विषय भी ऐसा नहीं है जिस विषय पर एक विद्वान अगरे पूरा समय लगा कर काम करे तो उस विषय का एक ग्रन्थ एक वर्ष के भीतर तैयार न हो जाय। हिन्दी और दूसरी भाषाओं में साहित्य एक वर्ष के भीतर तैयार करवा सकते हैं। आप इस प्रकार के विद्वानों को उधार ले कर और यहां बिठला कर, या जहां चाहें बिठला कर, साहित्य तैयार करवायें। आप इस को बड़ी गौण चीज समझते हैं। भाषा के प्रश्न को आप बड़ा गौण मानते हैं। मैं इस को बौद्धिक निर्माण के लिये सब से प्रधान बात मानता हूँ। १५० या २०० वर्षों के अंग्रेजी राज्य के बाद भी यहां अंग्रेजी नहीं चल सकी, जब इतनी कौशिलों के उपरान्त भी यहां के ६८ प्रतिशत लोग अंग्रेजी नहीं जानते हैं, केवल २ प्रतिशत लोग दिव्य जानते हैं। आप फिर भी अंग्रेजी को विश्व-विद्यालयों में शिक्षा का माध्यम रखते हैं, अंग्रेजी को नौकरियों के लिये परीक्षाओं का माध्यम रखते हैं और हिन्दी और भारतीय भाषाओं के ऊपर कोई ध्यान नहीं देते हैं, उन के उत्थान के लिये कोई योजना नहीं बनाते हैं और इस तरह से बौद्धिक निर्माण करना चाहते हैं। यह प्रयत्न चन्द्रमा को छूने के प्रयत्न के सदृश है। मैं कहना चाहता हूँ कि इस से बौद्धिक निर्माण होने वाला नहीं है।

मैं ने आप से कहा कि मैं इन दो बातों को, अर्थात् गो रक्षा और भाषा के प्रश्न को, स्वराज्य के बाद इस देश के लिये सब से बड़े बुनियादी प्रश्न मानता हूँ, और मुझे इस बात को देख कर बड़ा खेद होता है कि यहां अब तक इतने दिनों के भाषणों के बाद भी एक भी सदस्य ने इन दोनों बातों के लिये एक शब्द भी नहीं कहा।

श्री बड़े : आज कांग्रेस पार्टी के हाथ में शासन है, आप उसे बदलते क्यों नहीं। उन्होंने

ही वहां इंग्लिश शुरू की है।

डा० गोविन्द दास : अब मैं अपने राज्य के सम्बन्ध में संक्षेप में दो तीन बातें निवेदन करूंगा। मेरा प्रदेश, मध्य प्रदेश, देश का सब से बड़ा राज्य है। जिस समय मध्य प्रदेश का निर्माण हुआ था . . .

श्री त्यागी (द्वाराद्वन) : क्या सब से बड़ा राज्य है ? हमारे प्रदेश में भी बड़ा है।

डा० गोविन्द दास : इस में कोई सन्देह नहीं है। जब मध्य प्रदेश का निर्माण हुआ था उस समय बार बार यह बात कही गई थी कि उस पिछड़े हुए प्रदेश के ऊपर सब से अधिक ध्यान दिया जायेगा। मैं आप से कहना चाहता हूँ कि उस के ऊपर सब से कम ध्यान दिया गया है। हमारे यहां सब से अधिक आवश्यकता यातायात के साधनों की है। वहां पर यातायात के साधन बहुत कम हैं। सड़कों को ले लीजिये, रेलों को ले लीजिये, किसी चीज को ले लीजिये, वहां आवागमन बहुत कठिन है। रायपुर से बस्तर तक जाने के लिये हमें २०० मील जाना पड़ता है। अनेक स्थान इसी प्रकार के हैं। इसलिये उस प्रदेश के यातायात के साधनों के सम्बन्ध में विशेष ध्यान देने की आवश्यकता है। इस को देखना चाहिये कि वहां यातायात किस तरह से ठीक हो सकता है।

दूसरी बात जो मैं कहना चाहता हूँ वह यह है कि हमारे प्रदेश में आदिवासियों और हरिजनों की काफी बड़ी संख्या है। आदिवासियों और हरिजनों का उत्थान करने का गवर्नमेंट ने बीड़ा उठाया है। हमारे प्रदेश में इसे करने की सब से अधिक आवश्यकता है। मैं नहीं कहता कि वहां इस सम्बन्ध में कोई काम नहीं हो रहा है लेकिन जितना होना चाहिये उतना पर्याप्त नहीं हो रहा है। इस तरह भी ध्यान देने की आवश्यकता है।

मैं अपने प्रदेश के लिये तीन चीजें सब से अधिक आवश्यक मानता हूँ : यातायात के

साधनों का बाहुल्य, आदिवासियों और हरिजनों के उत्थान का प्रयत्न और तीनों चीजों पर ध्यान वाली योजना। इन तीनों चीजों की योजना के सम्बन्ध में अभी कोलकाता चल रही थी। यह इतनी बड़ी योजना है कि अगर इस को अगले केवल मध्य प्रदेश और गुजरात के ऊपर ही छोड़ देना चाहते हैं तो वह कभी भी सफल नहीं हो सकती। इस प्रकार हर दृष्टि से इन प्रदेश के ऊपर ध्यान देने की आवश्यकता है। मैं आशा करता हूँ कि इस तरफ ध्यान दिया जायगा।

यह जो पुस्तिका निकली है मैं तो इसका स्वागत ही करता हूँ, इसलिए कि कम से कम हम को बीच में मानूँ तो हुआ कि हमारी इस योजना की प्रगति किस प्रकार चल रही है। यह चाहे जितनी निराशाजनक क्यों न हो, लेकिन बीच बीच में, समय समय पर, बिना पांच वर्ष तक ठहरे हुए इस पर विचार होना चाहिये।

डा० मा० श्री० अणे (नागपुर) :
 इस के तो तीन वर्ष भी नहीं रहे, दो वर्ष रह गये हैं।

डा० गोविन्द दास : जैसा अभी पूज्य अणे साहब ने कहा, अब तो केवल दो वर्ष रह गये हैं। मैं चाहता हूँ कि इस तरह की रिपोर्ट प्रतिवर्ष निकाला करे और हम उस पर विचार करें।

अन्त में मैं आप से कहना चाहता हूँ जैसा कि मैं ने शुरू में कहा, कि देश की सुरक्षा, देश के निर्माण या जो इस तरह के प्रश्न हैं, उन सब के लिये हमें भिन्न-भिन्न दलों में रहते हुए भी एकता से प्रयत्न करने चाहिये।

Shri N. Sreekantan Nair (Quilon):
 Mr. Deputy-Speaker, Sir, the Mid-term Appraisal of the Third Plan presents indeed a very gloomy picture of the future development of this country. The rise in the national income during the last two years is only five per cent whereas the rise in the price index comes to 7 per cent, so that

the marginal rise in the national income is more than set off by the rise in the prices of commodities. Even assuming for a fact that the common man gets his equitable share in the rise in national income, which certainly is not, a fact—we all know that the rise in national income is pocketed by a very small section of the community—but even assuming that the man in the street gets a fair share, what is it that he is getting? It is something minus for the prices have gone up higher than the rise in the national income. In the name of emergency, the raw materials required for the small-scale industries have been denied. They were not given permits to import them and hence the small-scale industries which were built up and sponsored by the State Governments and the Government at the Centre are mostly lying idle. People in those industries are naturally suffering untold miseries.

In the field of education, the University Grants Commission is spending a lot of money. But I do not know whether the funds are being spent properly or not. Those people who have got some pull with the Commission and the Universities which are in constant touch with the Commission knock off the cream and distant Universities get only a nominal share. There is nobody to look into the affairs and to judge whether the money is being spent properly or not.

In the field of industries, it is admitted at page 3 of the Report itself that the number of undertakings and the estimates of the cost and the estimates of time required have been too optimistic. The works are lagging behind in spite of the fact that much higher amounts have been spent. The defect is also admitted to be mainly due to the failure in the technical and economic studies at the planning stage as well as due to the lack of following it up through the stages of development.

As for the private sector, it has lagged behind in a number of key items

[Shri N. Sreekantan Nair]

like alloy tools, stainless steel, steel castings, steel forgings, machine tools, fertilisers, cement, paper and news-print and some chemical industries. This may be due partly to the lack of foreign exchange or the gap between the demand and the allocation of foreign exchange granted to them. But it is also true that many of these industrialists try to create artificial shortages so that they may make more profits.

The assumption that in the industrial sector over something like 5 million jobs have been recently created, or in the country as a whole some 5 million jobs have been created jointly in the industrial and in the agricultural sectors, is erroneous. The calculations of the statisticians—I do not know how they go wrong—invariably go wrong. For instance, in the case of the industries which have closed down, in the case of industries which have died out, in the case of the industries which have closed down due to lack of foreign exchange or due to lack of material and machinery, all the employees are left out of the calculations of statisticians. The overall picture presented is really gloomy even as it is presented in the Report. But the real facts, I am afraid, are much more grim and awe-inspiring. The statistics of all the departments seem to be worked out by *Maha-fraudulanobises* who create their own data to arrive at their own preconceived conclusions.

The production on the agricultural front is a very fine example. The report admits that there will be shortfall in the use of fertilisers, in the irrigation facilities and the area irrigated. There will be a shortfall of 3 to 5 million tons in the production of foodgrains. There will be a shortfall in cotton and oilseeds also. But the report comes forward and says that jute, sugar, rubber, coffee, tobacco and tea would be fulfilling the targets. This is a very strange statement which I cannot reconcile myself to accept.

The target for tea production even when the Plan started giving shape to it was fixed at a very high rate. The industry objected to it and the Tea Board said that it was unrealisable. But it was fixed on the initiative of the planners themselves and during the last 2½ years the increase in the production has been most marginal. There is no indication to show that the tea production would increase in the next 2½ years also. Yet, in the mid-term appraisal, the Planning Commission comes forward and says that the anticipation of tea production will be met, that the estimates will be met. This is also the case with the sugarcane production and in the case of every other agricultural production that has been anticipated. We know definitely that throughout the agricultural sector, there has been a definite fall and the fall is going to continue. I am glad the Minister of Irrigation and Power is also here. This 72.6 per cent of the overall expenditure for the Plan period has been shown against the minor irrigation schemes which have brought us no benefit at all. As a matter of fact, Rs. 125.4 crores has been spent on minor irrigation is a sheer waste. It is some sort of a gag money given to the important local party bosses and important men in the village rather than as an attempt to enhance agricultural production. Hence we have got to depend on the major and medium irrigation schemes.

14.57 hrs.

[SHRI THIRUMALA RAO in the Chair]

The State Governments in their anxiety to show much better results and quick results have tried to take up the multipurpose schemes and power generating schemes; so much so, the main irrigation schemes are left out. There is naturally a shortfall in the agricultural production. I do not agree, as many other speakers have also pointed out, with the spokesmen of the capitalist who said that the

public sector must scrap the heavy and basic industries and take up agricultural programmes only. But I do agree that the agricultural programmes should get their legitimate share in the considerations of the Government. I know a particular case where a very important irrigation scheme which would have benefited 5 taluks and more than 1,75,000 acres was ignored by the Kerala Government. I am referring to the Kathada irrigation scheme. The Quilon District Development Council of which I am a Member appointed a committee to go into this matter and represent to the Ministry in which all the MLAs and MPs of the district were included. We represented to the Ministers and the Ministers threw the entire blame on the Planning Commission and the Central Water and Power Commission. We know that, as a matter of fact, funds were diverted for generating power and other schemes and there were no funds available. But this most important project which would have irrigated 1,75,000 acres of land at a very comparatively small cost was neglected. I do not know what the Government and the Ministers are trying to achieve by this wanton disregard of glaring facts which are helpful to the country as a whole. They have their own reasons. But they do not look to the interests of the people and to the interests of the country at large.

About the estimate regarding the employment potentialities, it is grossly over-estimated. The Plan laid down the target of 14 million additional jobs both in the industrial sector and the agricultural sector. We know what the situation is. According to their calculations of the *maha-fraudulanobises* already 3.2 million jobs have been created. Then, they say that the lacuna will be taken up by the agricultural production. As a matter of fact, we know that the agricultural production has fallen and the authorities say, that the lack in industrial production will be made up

in the agricultural sector. I do not know how it is going to be done. It is a jugglery just to deceive the House and deceive the country.

An Hon. Member: And mislead them.

15 hrs.

Shri N. Sreekantan Nair: Yes, I accept the correction. These are just to mislead the people.

Out of the 3.2 million additional jobs that have been created, a vast percentage, that is, about 48 per cent is due to increase in the services including the Armed Forces. I think the emergency brought us into a situation in which the Armed Forces and the services had to be expanded to the maximum. But I am afraid that we have now almost reached the saturation point. So, how can we expect that in the next two and a half years, these services would be further expanded to take more people and thus fill the gap in the anticipated rise in the employment scale?

The number of persons registered with the employment exchanges in March, 1963 is 24.8 lakhs as against 15.6 lakhs in March, 1961. This 60 per cent increase in the number of job-seekers should not be attributed to new entrants in the field, as has been pointed out in the report itself. There cannot be so many new entrants. But the report has actually shut its eyes to the fact that many industries, due to lack of materials, imported or otherwise, due to lack of other facilities, due to lack of foreign markets, due to closure and so on are throwing out a number of persons who try to seek jobs and register themselves with the various employment exchanges.

Shri Warior (Trichur): There is power control also.

Shri N. Sreekantan Nair: Yes, there is that factor also. But that

[Shri N. Sreekantan Nair]

does not make them seeks for fresh employment altogether.

Shri Warrior: Due to power shortage, there is closure of the factory some times, there is closure of the factory sometimes.

Shri N. Sreekantan Nair: The live registers in June, 1963 show 7.8 lakhs of educated unemployed, that is, people who are matriculates and above. This is a very sad state of affairs. It is with very great difficulty that a peasant finds some money to educate his children, and he perhaps pawns his agricultural land to get his son educated, and yet we find that 7.8 lakhs of educated people are seeking employment by registering themselves with the employment exchanges. When this is the case with educated people, one can easily realise that the actual number of unemployed would be much larger for the whole country. If we continue this state of affairs, then it will really bring in very serious hardship to the people. So, we have to look into the question of solving this unemployment problem with special emphasis on educated unemployed. We find also that no measures adopted by this Government can keep either the increase in population or the spiralling rise in the cost of living under control.

In the Plan outlay given at page 30, out of the total allocation of Rs. 7500 crores, items 5, 6, 7, 11 and 12 dealing with foreign assistance, loans and deficit financing account for 43 per cent of the entire Plan outlay. Hence the interest on those and other loans accumulated during the last twelve years and the unavoidable waste which is incident upon any Government undertaking and in governmental execution would make it impossible in future for the country to develop at a faster rate, and these heavy loans and burdens will continue to crush us down, so that the

common man in the street and the common people will find their life very hard, and they will be forced to pay more and more taxes, and the returns from the State will be very low.

In spite of this very serious situation, we find that there is a general neglect and a lack of seriousness in the governmental circles. There is lack of co-ordination throughout. One department does not co-operate with another department. There has been a very serious complaint that the Finance Ministry is trying to control all the other Ministries. But, as a matter of fact, what happens? I know definitely and categorically that about **Rs. 122 crores that had been allocated in February, 1963 have not been utilised**; that is to say, the foreign exchange allocation has not been utilised to bring in machinery and the other necessary goods till today. On these foreign loans, we have to pay interest and other charges. But we find that the amounts are not utilised and, therefore, there is no proper development in this country. The Finance Ministry naturally is not in a position to follow it up. The Planning Commission themselves are not in a position to take up this question, because immediately there will be a cry that they are functioning as a super-Cabinet. So, neither the Finance Ministry nor the Planning Commission can take it up. And the individual Ministries go on in their own way and they try to find their own excuses. There is nobody to co-ordinate and nobody to check up and nobody to follow up, and things go on as the bureaucrats decide.

At the same time, we find that governmental spokesmen call upon the people to tighten their belt and put up with more sufferings. This kind of one-way traffic cannot be permitted.

Shri Warrior: It is a cruel joke.

Shri N. Sreekantan Nair: It is a very cruel joke, and it is also an one-

Third Five Year Plan

way traffic, and very much so. The people naturally cannot suffer it for long without protest. I warn the Government, and I insist that they should not call upon the people to suffer any more hardships until they put their own house in order. Let them first put their own house in order and then come to the people. The people are ready to face the emergency and do whatever they can and sacrifice any thing that they can, provided there is response on the other side and there is also responsibility on the other side. But what do we find? There is no responsibility on the other side, there is no response, and there is not even a serious approach to the problems that confront the people, and they want the people to suffer more. I say that it is impossible for the people to suffer any more.

Shri K. D. Malaviya (Basti): It is with some hesitation that I have risen to speak on this important subject. But, as I honestly feel that Government need congratulation on this step of producing a document which is not very complimentary to them, so, I thought that I should stand up to congratulate them and to say that such steps are surely a march forward to the goal of building up a healthy form of democracy. On this score, I think that Government need sincere congratulations from the House.

Having said so, I must submit my own views in their generality that I am not particularly frightened by the physical failures to reach the targets that have been indicated in the Third Five Year Plan. In fact, these should have been expected. As a matter of fact, I am one of those who had anticipated these shortfalls. I need not go into the reasons, because that would mean going into too many details. But the fact is that the birth pang of our economy is still to be considered as very acute. We have to submit to a situation in which the gestation period might be prolonged and everyone of us should expect it,

although it is quite legitimate on our part to criticise both constructively and if some of us want, destructively also pointing out the errors in which Government inadvertently or by mistake indulge.

Besides this, I think that we ought to study the developmental processes of other countries as they have happened in the last hundred years. They will show that the setting up of industrial centres in a country has been in the early stages rather slow, and subsequently it takes very rapid strides. The growth of the steel industry in the world is a specific illustration. Once the first million ton steel plant has been installed, subsequent expansion takes very rapid strides. A 15-20 per cent annual growth has been noticed. Therefore, it is with patience that a country like ours with a backward economy has to pursue this path of planning. Once we give up this idea of planning or start entertaining doubts about the philosophy of planning and the act of planning, we will be lost in failures, disintegration of our economy, and perhaps we will not know where we will go or take the country. Once we get into the takeoff stage, each successive appearance of further activities in industries, both agricultural and otherwise, almost becomes an assured fact. Therefore it is the first ten, fifteen or twenty years when a democratic nation has got to be perseverant and stick to its principles on which it has taken a decision once. A decision is not taken easily, and it takes sometime for us to come to conclusions on philosophies looking to the implementation process, recognising the limitations of the country and of the men who inhabit it. All these questions have been thoroughly examined and then we have come to the conclusions that we have got to take to this method of periodical planning for progress. If in these circumstances and in this background, there is a shortfall here and there—big and serious shortfalls—we should not be

[Shri K. D. Malaviya]

shocked or provoked to scrap the entire idea on which we started a few years back.

During the First Plan, the national income increased by 18 per cent against our expectation of 12. The House is well aware of it. But the Second Plan got a jerk. As against the planned 25% increase, it was only 20. Perhaps there were international complications and delay in the receipt of collaboration and also certain other factors, the mistakes committed by Government included. In this perspective, therefore, I come to the conclusion that we may have to wait for 10 or 15 years; we may have to go right till the end of the Fourth Plan to reach the actual takeoff stage. That is my assessment. I wish it were shorter, but looking to the situation in which we are involved and to the limitations from which we suffer, the democratic aspect of planning which we have accepted to achieve our goal, it should be proper and desirable for us to expect that the takeoff stage may not come after 5 years or 4 years as was expected earlier, but after 10 years or a little more. Whatever we may like to say, howsoever we may like to criticise the Government, whosoever wants to criticise—Shri Masani or some members of our own party—let us clearly understand that this period of gestation cannot be reduced because circumstances are like that. I will relate some of them, as I understand them.

Let us take the question of the philosophy that has guided us. I believe unless we stick more tenaciously to the philosophy of socialism, it is not easy for us even to achieve the targets we have now set before ourselves. There must be a motivation, a guiding philosophy for the plans we lay down on paper—that we are going to see to the maturation and success of the policy. I am afraid sometimes we deviate and slow down in our concept of that goal either due to

difficulties which we face at the international level or due to internal problems. The fact is that we slow down, get bogged down in details. The result is that we deviate from our objective, temporarily though. I would like to warn the Congress Party, to which I have the honour to belong, that they must not confuse issues so far as the ultimate objective is concerned. The objective of taking us to economic development through the socialist process must remain there, concretely specified, spelt out properly. If it is spelt out properly, and held honestly and tenaciously, it is bound to get delayed not only 10 or 15 years, but perhaps by 50, 60 or even 100 years.

Why do I say so? If we look at the international capitalist system which is responsible for, I am happy to say, collaboration also with each other—because we have now accepted the principle of economic co-existence—having accepted it, we have also got to know where we have suffered, where the mistakes lay. Those basic factors have got to be pinpointed. I am taking one of them. In the last ten years, what has happened with regard to the exchange of our products for finished goods from abroad? The prices practically of all raw materials we have been able to supply in order to get back finished goods have fallen consistently. Right from the Korean war, we will notice that all the goods we send to the outside have shown a reduction in price. Mica, manganese, iron ore, tea—everywhere we have lost in crores and crores. Perhaps we have lost more by exporting our raw materials at reduced prices than we have got in aid from outside. That is a matter into which I would like the Planning Commission to do some probing. I will not be surprised if our losses as a result of fall in prices are much more than the aid we have got.

Shri Sham Lal Saraf: Is it due to fall in prices or what?

Shri K. D. Malaviya: Let us examine one commodity and the way in which the price has been built up. Let us take manganese. In manganese, we are the richest country, qualitatively and quantitatively. The price build-up is on account of wages, transport and the actual mineral ore. The wages have gone up; it could not be avoided. Transport costs have gone up, because every item that constitutes the final picture of transport has also swelled in cost. The only thing in which we have got to sustain a loss is in the actual wealth of the nation. Manganese prices have gone down from \$250 per ton sometimes near about 1954-55 to \$120 per ton—less than half. About iron ore, the price when we built up our Kiriburi and Bailadilla, at that time, was 82 shillings; now it is 74 shillings. So that, on every ton of raw material that we are exporting, we are losing a colossal amount of money, but the cost of the finished goods that we import are swelling because the wages are much more in quantum outside. The machinery that we are getting from the countries to which we are exporting, is very costly, so much so that each year our estimates go up. The cost of a dam which we were to construct in 1956, goes up by 40 or 50 per cent in 1961 because the machinery is costly, wages are higher, everything is high; and the only thing that does not go high is the actual price of raw material which we supply to outsiders.

What happens to the raw material that comes to our country, for instance, sulphur? The price of sulphur has gone up steadily every year. The raw material that we get from abroad is more costly to us than what it was a few years back, but the raw material that we are selling to outsiders is getting less and less costly, brings in less revenue. It is due to the fact that we are functioning under a system where we are exchanging our commodity with some capital goods, where they insist on a parti-

cular margin of profit, because we are obliged to take this machinery.

Shri P. R. Patel: What is the world price of manganese and iron ore?

Shri K. D. Malaviya: My hon. friend should know how the world price is modified. It is modified because of a conventional pattern of trade which is governed by the factor of supply and demand. What has happened to manganese? A particular country offers a loan of a few millions to a neighbouring country to open its own mines, so that the prices will have to fall in other places whether it is Africa or India. Whether this new manganese mine opens up or not, we have got to supply manganese, because we have no alternative, we have no foreign exchange, no credit except the raw material that we have got in the bowels of our earth, we have got to supply it under compulsion, under the convention of certain rules and regulations which bind us to the laws of supply and demand.

We have got to delink ourselves from the laws of supply and demand, and so frame our trade relations and exchange of goods that they are not necessarily linked in the present form, because it is giving us nothing but losses. Even though we sustain losses, we have to do it because there is no alternative. But remember that the same factor should have governed the price of sulphur, but because we cannot dominate the world market, because we are a poor people, the sulphur price will not fall.

Other commodities can be quoted, for instance cotton. We convert cotton into finished goods, but cotton is becoming more and more costly for us, because we cannot control the trade of cotton, as we cannot control the trade of sulphur or the other raw materials that we import. But others control the prices of the raw materials that they get from us. That is the situation which we must recognise, which we have to fight, and that can be fought only by opening up the world

[Shri K. D. Malaviya]

trade in some such way that we get the advantage of it.

I will also refer, in this connection to the oil industry. What is happening to oil? This will give us a picture how the trends of industry and trade are not so much in our favour, how we cannot get all the facilities that we want in order to build up our economy faster.

The cost of oil drilling in America is at least five times more compared to Iraq, Iran or Saudi Arabia, as indicated by Brenner, the famous international economist. Therefore, there has been outflow of money from America to this region. No other industry has attracted so much outflow of money as oil. Billions and billions have flowed from America and Britain because the processing of oil is much less costly here.

Therefore, I make out a case that the Planning Commission should seriously consider how to adjust our trade relations with countries both of the East and the West, and how to form a new pattern of regions where trade and exchanges could be more favourable to us, so that we may sustain losses.

I would draw your attention to a thing which is causing us a lot of worry, and that is agricultural production. There is no doubt that as a Government we have failed to do as much as we should have done. The agricultural programme has gone forward on account of the fact that we have not been motivated by a certain purpose. Agricultural production will not go up to 110 or 105 million tons by the end of the Third Year. Why? Because there is no incentive to the farmer to produce. I am not going into irrigation and other small troubles referred to by Shri Mahatab. After all, he was Chief Minister, he should have taken care to correct these mistakes. I am referring to a basic issue. Unless there is incentive to the farmer, he is not going to produce more. A price

should be guaranteed when he sows his seed, and then he must get all the facilities from the State, without any fear of inflation. Government should take courage in its hands and offer all the credit that the small farmer needs in order to produce more grain. And, Government should, without any hesitation, undertake wholesale trading. Without these two things, you cannot produce more food. That is my case.

Let me take two instances— at the top and at the bottom level. At the top, there are about one lakh of cultivators who own 20 million acres of land today. That is the latest figure according to my information. I want to know from the Planning Commission if they have made any assessment as to how much food is being produced by these one lakh cultivators. Why can they not be asked or persuaded to produce 2 million tons of foodgrains without aid from Government. There are farms of 700, 1,000 and even 2,500 acres. I have a friend who holds 2,700 acres. I asked him how much cereal he had produced, and he said he was producing at the rate of 5 maunds per acre. When I asked him why, he said he was not interested in producing more, it was enough for him. Therefore, my case is that you must compel all these big people to produce at the rate of 28 maunds per acre; otherwise, their lands would be taken earlier than contemplated.

So far as the lower level is concerned, there are about 44 million cultivators who are owning 54 million acres of land, that is about 1.2 acres or so per head. They have no money, they borrow money from the landlords at fantastic rates of interest. Therefore, they are not interested in borrowing money for cultivation. Let Government guarantee to them all the money they require, and let us print notes if necessary in order to carry on wholesale trade. Not more than Rs. 200 or Rs. 300 crores will be necessary, I think, because all the trading

cannot be simultaneously undertaken. The result will be that the cultivator will be assured of a fixed price. He will also not be cheated or exploited. If necessary, exchange of goods can be made at the warehouses, so that he can deposit the grain and take the money and avail of all the facilities, at a low rate of interest. If necessary, let us give free irrigation water, so that we may be assured that once he produces 15 or 20 maunds, he cannot but continue it. Then we can ask him to pay a tax on his agricultural produce or irrigation rates.

All these things can be done only when we have reoriented our Plans on a socialist basis. Our Plans must be socialist oriented. Lastly, our Plans must be do-or-die oriented. We have waited enough. A serious situation is facing us. We must devise methods by which we must make people right from the Ministers downwards to work, and work, ceaselessly. If you work ceaselessly you may die like the one who died but you will succeed. I have no doubt about it. You cannot fail if you go on putting such effort as you ought to. Therefore, our planning and our thinking has to be socialist-oriented; they have to be do-or-die oriented.

You must again think seriously about our administrative services. My experience is that they are a good lot. But if we are not infused with spirit and enthusiasm, if we ourselves are lacking in that, they are taking us as examples they follow bad things. The entire structure of the service has to be re-formed from the point of view of creating consistency between the State and the Centre and in the spirit of evolving the targets and implementing the targets. If these basic things are considered and are cared for, then the rest is bound to follow, whether it is Parliament or the Services or the Government; it is bound to follow. If a particular Minister of a popular Government does not do a thing which is expected of him, he has no business to remain in the Government.

डा० राम मनोहर लोहिया (फर्रुखाबाद) :
अध्यक्ष महोदय,

श्री रघुनाथ सिंह (वाराणसी) : आगे आ जाइये ।

डा० राम मनोहर लोहिया : जब आगे बढ़ाओंगे उस दिन आऊंगा, यहाँ अच्छा है ।

अध्यक्ष महोदय, इस योजना को देशहीन, दिशाहीन, मूर्ख विद्वानों ने बनाया है, और इस पर अमल करते हैं भ्रष्ट योत्सी ।

एक माननीय सदस्य : मूर्ख विद्वान कैसे हो सकता है ।

डा० राम मनोहर लोहिया : विद्वान मूर्ख हैं इस का सबूत यह किताब है जो पौने दो सौ सफे की है और आसानी से चालिस, पचास सफे में लिखी जा सकती थी, अगर इस में फुजूल और निरर्थक शब्द न होते, जो शायद इस कारण से हैं कि अंग्रेजों की नकल अभी आप लोग अच्छी तरह करना नहीं जानते । एक अध्याय है

श्री के० दे० मालवीय : सभापति महोदय, मूर्ख बकवासों की परिभाषा भी हो जाये तो अच्छा है जिस में फँसला हो जाये ।

डा० राम मनोहर लोहिया : उस के लिये पहले सबूत मिल चुका है इस सदन में, और उस के बाद मैं जग इस सदन को कुछ पढ़वान दे रहा हूँ कि मूर्ख बकवा का उल्टा क्या हुआ करता है ।

इस में एक अध्याय आर्थिक पृष्ठभूमि का ऐसा है जो कि दम सफे का है और आसानी से उड़ सफे में लिखा जा सकता था । निरर्थक कारण, निरर्थक नुस्खे, निरर्थक लपकाजी और दिशाहीन इसलिये है कि जैसे लट्टू चक्कर खाता रहता है और कोई रास्ता नहीं निकाल पाता या जैसे भूल भुलैया हांती है, यह कोई रास्ता नहीं निकाल पा रही है । और देशहीन

Shrimati Vimla Devi (Eluru): The Chairman understands Hindi?

Shri Daji (Indore): Why should he?

Mr. Chairman: If I tell you I understand, are you satisfied without examining me? I can follow him.

डा० राम मनोहर लोहिया : देशहीन इस लिये कि रूस और अमरीका की पद्धतियों के चक्कर में यह लोग फंस जाते हैं और अपने देश की कम सोचते हैं तथा उन की ज्यादा सोचते हैं। इस के अलावा जो हमारे हिन्दुस्तान की पैदावार की नींव है उस के ऊपर यह लोग अमरीका और रूस की खपत की इमारत की रचना करना चाहते हैं। जहां तक भ्रष्ट योगी का सवाल है, अगर मंत्री जी महाराज सुनते जायें तो सरकारी पार्टी के सब से बड़े सदर साहब के घर में दो लाख रुपये की दरियां और कालीन बिछाये गये हैं, और वह भी हिन्दुस्तान का पैसा खर्च कर के। यह सब योजना में आता है क्योंकि वह दो लाख रुपये किसी कारखाने में लगाये गये होते। फिर खाली यही दो लाख नहीं, इस की नकल करते हुए न जाने कितने खर्च किये जाते हैं। दो अरब, दो खरब रुपयों का नुकसान इस तरह से होता है।

Shri Hanumanthaya (Bangalore City): On a point of order. We are speaking about mid-term appraisal of the Plan. These carpets must have been purchased before the Third Plan started.

डा० राम मनोहर लोहिया : अगर मिड टर्म की बात हनुमन्तैया साहब जानना चाहते हैं तो उन के नेता महाराज अभी कुछ ही दिन हुए रांची गये थे और वहां एक दिन में पांच लाख रुपये खर्च कर के वह आये हैं।

एक माननीय सदस्य : नहीं, नहीं, यह गलत है।

डा० राम मनोहर लोहिया : गलत कहते हैं दो लाख रुपये कह लीजिये, तीन लाख रुपये कह लीजिये, लेकिन इस से कम पर आप नहीं आ सकेंगे।

Mr. Chairman: May I request the hon. Member to devote the short time on the salient features of the Plan because his comments on minor affairs will again provoke some other comments in the House and thus time will be lost. It is a friendly request that I am making.

डा० राम मनोहर लोहिया : मुझे रोक से कोई चिन्ता नहीं है, यह समय उन के लिये गिन लीजियेगा। मेरे जो तर्क हैं वे ब्रनियारी हैं क्योंकि उन के बिना मैं कोई चीज आगे नहीं ले सकता।

मैं खपत के बारे में कह रहा था कि खपत की इमारत तो है रूस और अमरीका की और पैदावार की नींव है हिन्दुस्तान की। इस से बड़ा और कोई तर्क हो नहीं सकता है जहां तक इस योजना का सम्बन्ध है।

फिर इस प्रोजना की रपट के बारे में ईमानदारी का त्रिक किया गया है। मैं कहना चाहता हूँ कि अगर आप इस में सिंचाई के अंक देखें तो पहले और दूसरे वर्ष के तो जो अंक हैं वे दे दिये गये हैं और तीसरे वर्ष के केवल उद्दिष्ट दे दिये गये हैं। नतीजा यह होता है कि बड़ी और मध्यम सिंचाई के बारे में पहले और दूसरे वर्ष में मुश्किल से आती है १२ लाख एकड़ जमीन जिस पर सिंचाई होगी और जो तीसरा वर्ष के लिये उद्देश्य बतलाया है वह २५ लाख एकड़ है। नतीजा यह होता है कि सैकड़ों निकल आता है ३५ लेकिन मेरे हिसाब से अगर उन्हीं को लिया जाय जो कि हो चुकी है इस योजना की अवधि में तो सैकड़ों मुश्किल से २७ आयेगा। इती तरह से छोटी सिंचाई के बारे में भी आंकड़े कम हो जायेंगे। तो मेरा यह कहना है कि यह रपट ईमानदारी से नहीं लिखी गई है।

एक प्रमाण में और दिये देता हूँ। मशीनी अर्जाओं के मामले में कहीं भी पदार्थों के अंक नहीं हैं, खाली शर्तों के हैं। जैसे चीनी मिलें हैं इतने शर्तों की, मशीनी अर्जाएँ हैं इतने शर्तों के। लेकिन उन की क्या क्षमता है, इस का कहीं भी जिक्र नहीं है। लेकिन इन सब चीजों को और आगे चलाने के पहले मैं कुछ सर्वमान्य चीजें कहना चाहता हूँ, जिस पर सरकारी लोगों को भी कोई ऐतराज नहीं होना चाहिये। उन में से एक है सफाई के बारे में। मेरा ऐरा खयाल है कि इस योजना के करने वाले लोग, लिखने वाले लोग, सारा इन्फ्राम चलाने वाले और सारे सरकार के दफ्तर के लोग आदी हो गये हैं कि वे अपने दोष की सफाई दे दिया करें, दोष को दूर करने का तरीका कोई नहीं निश्चालता। नतीजा यह होता है कि उन की जितनी भी फाइलें आप देख लें, उन के हाथिये से लिखा रहता है कि मेरा दोष नहीं था, किसी और का दोष था। हमेशा लिखा रहता है कि दोष उस का था, मेरा नहीं था। इस का नमूना भी इस सदन में हम देख चुके हैं। जिस दिन गुड़ वाला मावला उठा तो ब्रह्म प्रकाश जी ने कह दिया कि मेरा दोष नहीं था, रेलवे मंत्रालय का दोष था, उन्होंने लोगों से घूस ले लिखा। रेलवे मंत्रालय वाले चाहते तो कह सकते थे कि इस में हमारा दोष नहीं है जो प्रकाश मंत्री हैं वह इतनी ज्यादा विलासिता और फैशन का यून चल रहे हैं कि हम क्या करें। तो दोष टाल देने का तरीका चलता रहता है। मैं शय से पहली सिफ रिश कलंगा कि दोष को टालो मत, उस को ढंडो, उस को दूर करो, और उस की दूर करने में अगर दोषी को सजा देनी पड़े तो दो, लेकिन वह दूसरे दर्जे की बात है।

इसी तरह से मैं लक्ष्य के बारे में कहना चाहता हूँ। इस में सब से अद्वल चीज है खर्च, दूसरी चीज है चीजें और तीसरी चीज है मनुष्य। खर्च के बारे में मुझे यह कहना है कि जब आप रकम देते हैं कि इतना खर्च होगा,

फर्मा मद में होगा तो साल के आधीर में, मार्च या अप्रैल में जब वह समय नजदीक आने लगता है तो हर एक महकमा सोचने लगता है कि जल्दी से इस पैसे को खर्च करो, और फलूलखर्ची अपने आप हो जाती है। तो खर्च का लक्ष्य न रख के चीजों का लक्ष्य ज्यादा रखना चाहिए, और सब से ज्यादा लक्ष्य रखना चाहिए मनुष्य का जिस को कि यह सरकार बिल्कुल भुना रही है। हिन्दुस्तान में मनुष्य की परालियाँ दिवाल चुकी हैं। यहाँ का मनुष्य मेहनत नहीं कर सकता, फावड़ा नहीं चला सकता, मिट्टी नहीं काट सकता, बन्दूक की बात तो छोड़ दीजिये। मुझे पता चला है कि बीस आधमियों में से खाली एक आदमी बन्दूक को यों तान सकता है, बाकी लोग ऐसा नहीं कर सकते। खैर मुझे बन्दूक से तो कोई ज्यादा मतलब नहीं है। वही बात फावड़े पर भी लागू होती है। तो हिन्दुस्तान का मनुष्य कमजोर होता जा रहा है। तो आप ऐसी योजना बनाइये कि जो उस मनुष्य को मेहनत के लायक बनाये।

अब मैं दिशा की बात कहना चाहता हूँ। दिशा अगर इस योजना में लागू की गयी तो क्या करना होगा? भिखार के लिए खेती है। बहुत सम्झा छोड़ करिसा है खेती का। यह ठीक है कि कोशिश करनी चाहिए खेती को सुधरने की। लेकिन उस सुधार में भी एक योजना में किसी एक चीज को पकड़ लेना चाहिए कि उस को तो हम हर हालत में हासिल कर लेंगे। जैसे खेती के मामले में लिखा है कि हम मिट्टी का संरक्षण करेंगे, नदी से जो मिट्टी कटती है उस का, और जो जलमग्न जमीन है उसको खेती योग्य बनायेंगे। तो जहाँ तक सर्वांगीण सुधार करने की बात है, वह जरूर करो, लेकिन साथ में एक खास दिशा ले लो कि हिन्दुस्तान में जितनी भी जलमग्न जमीन है उसको हम ठीक करके यानी योग्य बनायेंगे चाहे वह तीन करोड़ एकड़ हो या चार करोड़ एकड़ हो। उसके लिए यह निश्चय कर लो कि उस को हम ठीक करके छोड़ेंगे।

[डा० राम मनोहर लोहिया]

इसी तरह से शिक्षा के बारे में मैं दूसरी मिसाल देता हूँ। शिक्षा को लेकर सर्वांगीण परिवर्तन इस में हैं। ठीक है उन को रखें। लेकिन एक योजना में एक चीज ले लो कि हम हिन्दुस्तान को इस योजना के अन्दर पूरी तरह साक्षर बनायेंगे और ऐसा करके छोड़ेंगे कि इस योजना में हर आदमी साक्षर हो जाये। तो इस तरह से साक्षरता की दिशा ले लो।

इसी तरह से एक और दिशा ले सकते हो स्वास्थ्य के बारे में। स्वास्थ्य के बारे में सर्वांगीण सुधार करो। लेकिन एक चीज ले लो कि हम इस योजना में हिन्दुस्तान के गांवों में और शहरों में भी पीने के साफ पानी की तल ढाना व्यवस्था कर देंगे।

तो मैं ने कहा कि सर्वांगीण चीजों के अन्तर्गत किसी एक चीज को पकड़ कर उसे हासिल करने की कोशिश करो।

अब इस योजना में खर्च ज्यादा है और आमदनी है कम। करीब करीब हर मुहकमे में मैं यह बात पाता हूँ। इस समय मैं केवल उद्योग और खान को लेता हूँ। इस में निर्माण के लिए सन् १९६०-६१ में थोड़ा सा अन्दाजा दिया गया था कि इस में निर्माण पर ४ अरब और ५० करोड़ रुपये खर्च होगा। लेकिन वह बढ़ कर ६ अरब ९० करोड़ हो गया। कोई पाँचे दो गुना बढ़ जाता है। इसी तरह से पूरी योजना में १८ अरब से २३ अरब हो जायेगा। तो खाली उद्योग और खान में ५ अरब का खर्चा निर्माण में बढ़ गया। क्यों बढ़ गया? मैं बतलाता हूँ कि कैसे बढ़ गया। बरौनी में तेल शोधन कारखाना बनाया गया, उसके लिए जो जमीन ली गयी वह इतनी नीची थी कि उस में बरसात का पानी भर जाता था और इसके लिए कोशिश की गयी कि करोड़ों रुपये खर्च कर के उस को पाट दिया जाये।

इसी तरह से आप ट्राम्बे को लें। वहाँ उर्वरक का कारखाना बनाया गया इसलिए कि वहाँ तेल शोधक कारखाने की गैस आसानी से मिल जायेगी, लेकिन वहाँ जमीन का दाम ज्यादा देना पड़ा। गैस तो सस्ती जमीन में भी पाइप द्वारा मिल सकती थी, लेकिन इस पर विचार नहीं किया क्योंकि सरकार का पैसा है इसलिए उसको बेरहमी से खर्च किया जाता है। उसको चाहे जितना खर्च करते चले जाओ।

इसी तरह से मैं आमदनी के बारे में कहना चाहता हूँ। इस योजना में सरकारी धन्धों से साढ़े चार अरब का मुनाफा दिखाया गया है। मैं ने यह अन्दाजा लगाने की कोशिश की कि सरकारी उद्योगों में कुल कितना पैसा लगा है। जब से यह सरकार आयी है उससे पहले भी कुछ सरकारी उद्योग थे। तो मैं कुछ अन्दाजा लगाना चाहता था कि इन पर कुल कितना रुपया लगा है ताकि यह मालूम किया जा सके कि कितने रुपये पर इतना मुनाफा आता है। लेकिन मैं इसका पता नहीं लगा पाया। पता नहीं यह चीज इस में है भी या नहीं और होगी भी तो इस ढंग से जैसे जंगल में सुई, जिसको ढूँढना न जा सके। लेकिन इस मुनाफे को साढ़े चार अरब बताया गया है। मैं समझता हूँ कि इस को आसानी से दस अरब तक पहुंचाया जा सकता है। जो खर्चा बताया जाता है उस में चार पांच अरब की बचत हो सकती है और जहाँ मुनाफा बताया गया है वहाँ चार पांच अरब की बढ़ती हो सकती है। इस प्रकार केवल उद्योग धन्धों और खान में इस योजना में दस अरब की मुनाफे से और बचत से बढ़ती हो सकती है।

और जहाँ तक पूरी योजना का सवाल है जो कि एक खरब रुपये वाली है, मैं ठीक अन्दाजा तो नहीं लगा सकता, लेकिन मेरा अनुमान है कि ३० या ४० अरब रुपया इस योजना में फिजूल और फिजूल खर्ची में

चला जाता है। आप समझें कि एक तो फिजूल है और एक फिजूल खर्चा है। फिजूल तो वह जैसे मैंने बरीन के तेल शोधक कारखाने के बारे में बतलाया और फिजूल खर्ची यह कि अग्याशी, ठाठ बाट, शान शौकत और यूरोप की नकल।

और इसी तरह आप पूरा खर्चा लें जो कि कुल खर्चा सरकार का है एक खरब इस योजना का होगा। ढाई खरब का खर्च है पांच साल में। मेरा खयाल है कि इस ढाई खरब में से एक खरब रुपया फिजूल और फिजूल खर्ची में चला जाता है। इसलिए मैं चाहता हूँ कि हम बड़ी दृष्टि रखें। छोटे छोटे मामलों में न फंस जायें। अगर हम कोई छोटी मोटी चीज निकाल लेंगे तो उससे कोई फायदा नहीं होगा। हम को बड़ी दृष्टि लेनी चाहिए।

औरों से तो मैं क्या कहूँ, मैं उन के सरदार से कहना चाहता हूँ जो कि यहां बैठते नहीं हैं। मैं चाहता हूँ कि उन तक मेरी यह बात पहुंचा दी जाये। वह औसत उम्र की बीग अकार मारते हैं कि हिन्दुस्तान की औसत आयु ४० या ४२ साल हो गयी है। मैं कह देना चाहता हूँ कि इस तरह के आंकड़े बिल्कुल गलत हुआ करते हैं क्योंकि हिन्दुस्तान में बच्चों की मौत में कुछ फर्क आया है इसलिए औसत उम्र में बढ़ावे हो गया है, यह नहीं है कि मालवीय जी की तरह लोगों की उम्र ज्यादा होने लगी हो।

इसी तरह से यहां जिक्र कर दिया जाता है बाइसिकलों का या रेडियो का। हम को अपने सामने योजना के मामले में तीन कसौटियां रखनी चाहिए। एक कसौटी तो यह हो कि हमने कितनी तरक्की की है भूत के मुकाबले में, दूसरी कि हमने अपने पड़ोसियों और दुनिया के दूसरे देशों के मुकाबले में कितनी तरक्की या तनज्जुली की है और तीसरी यह कि हमारी आशायें क्या हैं।

तो मैं कह देना चाहता हूँ कि कोई भी पढ़ा लिखा आदमी—पढ़ा लिखा मैं विश्व-

विद्यालय के हिसाब से नहीं कहता उन लोगों की तुलना में कहता हूँ जो कि बाइसिकल या रेडियो का जिक्र कर दिया करते हैं—यह मान लेगा कि भूत की तुलना में हम थोड़ा सा आगे चाहे रहें होंगे, लेकिन पड़ोसियों और दुनिया के दूसरे मुल्कों की तुलना में हमारी तरक्की बहुत कम हुई है। और उस के साथ साथ जो हमारी आशायें थीं उन को देखते हुए तो हम इन १५ बरसों में पीछे हो गये हैं आगे बढ़ने का तो कोई सवाल ही नहीं है। चीन जो था १५ बरस पहले उसकी तुलना में वह आज बहुत आगे बढ़ा है। और चीन को तो छोड़ दो। एक मानूली सा देश घाना बहुत आगे बढ़ा है। हम जरा सा रेंग कर आगे बढ़े जरूर हैं लेकिन और देशों के मुकाबले में हम पीछे हट गये हैं। इसलिए मैं कहता हूँ कि हमें बड़ी दृष्टि रखी होगी।

और इसी बड़ी दृष्टि को मैं सदन के सामने रखना चाहता था जब कि मैं ने कहा था कि २७ करोड़ आदमी इस देश में ऐसे हैं जो रोजाना तीन आना रोज पर जिन्दगी काटते हैं। यह अंक ऐसा है कि जिस पर किसी को बहस करने की गुंजाइश नहीं रह गयी है। उस समय नन्दा जी इस पर बहुत ताव से बोले थे, आज भी हम लोग उन का ताव से बोलना सुन चुके हैं। लेकिन उन्होंने एक बड़ी गलती की थी कि वह गैर खेतिहर घन्चों की आमदनी की गिनती दो बार कर गये। उन्होंने १५०० करोड़ का फर्क बताया था। तो इस तरह की गलती उन्होंने उस वक्त की थी, लेकिन इस समय मैं उस में नहीं जाना चाहता। मैं ने जो कहा कि इस देश में २७ करोड़ आदमी रोजाना तीन आने पर जिन्दगी बसर करते हैं, उस में मेरा उद्देश्य सरकार का नगा चित्र आप के और हिन्दुस्तान के सामने रखने का था। लेकिन मेरा खाली यही इरादा नहीं था। मैं चाहता था कि जहां मैं रोग को दिखाऊं वहीं रोग का इलाज भी दिखा दूँ। रोग के दरस में इलाज का परस शामिल था। रोग क्या है? रोग

[डा० राम मनोहर लोहिया]

यह है कि २७ करोड़ आदमी तीन आने रोज पर जिन्दगी काटते हैं, साढ़े १६ करोड़ आदमी एक रुपया रोज पर जिन्दगी कोटते हैं। मैं यह औसत बता रहा हूँ, और ५० लाख आदमी ३३ रुपये रोज खर्च करते हैं। तो जब यह रोग है तो बिल्कुल साफ है कि इस का इलाज क्या हो सकता है। जो लोग ३३ रुपया रोजाना खर्च करते हैं उन को—मैं यह नहीं कहता कि उन को तीन आने रोज पर ले आया जाये—१५ या १६ रुपये रोज पर ले आया जाये, तो आसानी से आमदनी में २५ अरब रुपया और सरकार के करों के आंकड़ों के हिसाब से १५ अरब रुपया बच जायेगा, जो एक पंचवर्षीय योजना में ७५ अरब से ले कर एक खरब तक पहुंच जायेगा और उस से योजना ठीक ठाक चल सकेगी।

यह रोग और इलाज मैंने पहले भी सदन के सामने रखा था और आज फिर रखा है। जब तक यह इलाज नहीं किया जायेगा समस्या हल नहीं हो सकती। हम ने जो हिन्दुस्तान में अमरीका, रूस और यूरोप के ढंग पर ढांचा बिछा रखा है, उस को जब तक हम नहीं बदलेंगे, तब तक योजना किसी तरह पूरी हो ही नहीं सकती। खाली यह कह देना कि यह सरकारी योजना है और सरकारी घन्टों और करोड़ पतियों के घन्टों का जो झगड़ा उस को बताना काफी नहीं है, क्योंकि ये दोनों घन्टे एक ही ढंग पर चलते हैं। उनका एक ही उद्देश्य है, एक ही उन का ढंग है, एक से ही मैनजर और तनखाहें हैं और एक सा ही रहन सहन का ढंग है। इसलिए उन की तुलना करने से कोई मतलब नहीं निकल पाता। हमें इस में फर्क करना चाहिए और यह तभी हो सकेगा जब हम इस बुनियादी बात को पकड़ेंगे कि जो पचास लाख आदमी ३३ रुपया रोज खर्च करते हैं उन को १५ या १६ रुपये पर लाया जाये। इस बारे में मैं और कुछ नहीं कहना चाहता क्योंकि इस से वे तिलमिला जायेंगे।

मैं केवल इतना ही कहना चाहता हूँ कि इन में भी बहुत ज्यादा सीढ़ियाँ हैं। इतनी सीढ़ियाँ हैं, एक दो सीढ़ी नहीं। दो तीन सीढ़ी होती तो अब तक मामला ठीक हो गया होता। गरीबी में भी लाखों सीढ़ियाँ हैं और अमीरी में भी लाखों सीढ़ियाँ हैं, अगर लाखों नहीं तो हजारों सीढ़ियाँ तो जरूर हैं। इन सीढ़ियों के सबब से कोई भी समाज की पुनर्रचना मुश्किल हो गई है। जो बुनियादी खराबी है हमारी आर्थिक व्यवस्था की है वह इस योजना में भी आ जाती है। और वह यह कि हमारी उपज, पैदावार तो है मध्य कालीन, हमारे किसान वही हल चलाते हैं जो कि १५०० वर्ष पहले चलाते थे। एक आठ जाहूँ ट्रेक्टर आये हों तो मैं कहना नहीं लेकिन आम तौर पर हमारे वही पुराने साधन अभी तक चले आ रहे हैं। वही पुराने कपड़े चल रहे हैं जो कि दो हजार वर्ष पहले या हजार वर्ष पहले चलते थे। यह सही है कि कुछ मिलें भी आई गई हैं। लेकिन बुनियादी तौर पर हमारी उपज और पैदावार की नींव तो मध्यकालीन है और उसके ऊपर खपत की जो इमारत हमने खड़ी की है वह है आधुनिक, आर्थिक भी नहीं आधुनिकतम। अब बिल्कुल अमरीका और रूस की नकल करने वाली कब तक यह भारी इमारत जो कि अमरीका व रूस की खपत वाली है वह हमारी इस नींव पर रह सकेगी? यह पंचवर्षीय योजना जो अभी आपके सामने आई है यह साबित करती है कि यह मामला ज्यादा नहीं चल सकता है. . .

Mr. Chairman: Two or three minutes more.

डा० राम मनोहर लोहिया : मैं उस में समाप्त करने की कोशिश करूंगा लेकिन सभापति महोदय, अभी तो अभी बात भी नहीं कह पाया हूँ। बहुत जल्द जल्द अपनी बातों को बताने देता हूँ। मैं ज्यादा धकत न

लेकर खानी एक, एक तर्क दे रहा हूँ और मैं शीघ्र ही समाप्त कर दूँगा।

जनता सरकार के अभिमुख है उसी तरीके से सरकारी अफसर अभिमुख हैं। मेरा यह कहना है कि हिन्दुस्तान के ५००० बड़े अफसरों के लिए ही एक लाख सरकारी नौकर रखे गये हैं। सरकारी नौकरों की कुल तादाद एक करोड़ है। अगर इस तरीके से देखा जाय तो बड़े लोगों की सिर्फ सेवा सुधुआ, ठाठ वाट और शानशीकत के लिए सरकार का एक बड़ा भारी अमला चलता रहता है। आखिर को उसका बोझा इस सरकार की खर्च की योजना पर पड़ता है। फिर इस योजना के बनाने वालों के दिमाग में एक धारणा यह रही है कि अगर हम आर्थिक ढंग से देश को बदल दें तो बाकी सब चीजें अपने आप बदल जाएंगी, यह चीज बड़ी गलत है। इसका नतीजा यह हुआ है कि कोई भी समस्या पिछले १५ वर्षों में हल नहीं हो पाई।

एक और विचित्र तरह की कंचो हर समस्या पर चल गयी। उस को मैं कांग्रेस कंचो कहता हूँ जिसकी कि भिखार यह है कि राजा, महाराजाओं को जो पैसा दिया जाता है उसके बारे में एक तरफ तो कहा जाता है कि यह पैसा, त्रिणी पर्स बहुत खराब चीज है लेकिन दूसरी तरफ उन्हीं के द्वारा यह कह दिया जाता है कि हम क्या करें? हमें तो जो वचन उनको दिया गया है उसे निमाना पड़ रहा है और इसलिए यह त्रिणी पर्स उनको देना पड़ रही है। कंचो का एक फल है जो कि कहता है कि यह पैसा देना बहुत बुरा है और दूसरे फल से कह दिया कि हम वचन-बद्ध हैं और इस कारण देना ही पड़ता है। क्या मैं उनसे पूछ सकता हूँ कि जिन्होंने यह वचन दे रक्खा है वह गद्दी से हट क्यों नहीं जाते? अपनी जगह दूसरे लोगों को आने दो जो कि यह पैसा देना बन्द कर दें। आखिर यह कोई तर्क है बात करने का? यह

कंचो हर चीज पर चलती है, भावा पर चलती है सम्पत्ति पर चलती है।

इसी तरीके से अखिल भारतीय सेवाओं के बारे में सरकारी नौकरियों के बारे में आपको जानना चाहिए कि इस देश में ५ रुपया महीने पर काम करने वाले गांवों के चाँकीदार हैं। अब मैं सब से ऊंची तनखवाहों का जिक्र नहीं करूँगा, फिर से लोग चिल्ला उठेंगे।

उसके बाद मैथिल डैम को देखिये जो कि एक सरकारी धंधा है। उसमें सरकारी नौकरों की तादाद बढ़ती चली गई क्योंकि एक तरफ तो बंगाजी, विहारी में होड़ चलती गई और दूसरी तरफ ब्राह्मण और कायस्थ में होड़ चली कि कौन अपने आदमियों को ज्यादा भरती करता है। वह चीज ऐसे है कि जब तक एक मंत्री जिनको कि कामराज योजना की लात जब तक नहीं लगे, श्री मुरारजी देसाई, उन्होंने मुझे कहा था कि तुम तो बहुत ज्यादा बातें करते हो, जो योग्य है वह तो आखिर जगह पायेगा ही। मैं आपसे यह नम्र निवेदन करना चाहता हूँ कि अगर वह खुद प्रधान मंत्री हुए होते तो अब तक हिन्दुस्तान में सब से योग्य अनामिल ब्राह्मण ही समझे गये होते और दूसरे न समझे गये होते। यह देश ही इतना सड़ चुका है कि यहाँ पर जो आदमी बैठता है वह अपनी विरादरी वालों को योग्य बना ही देता है।

इसी तरह योजना के बारे में एक बहुत गलत बात बतलाता हूँ, दिखावा। दिखावा कैसे किया जाता है इसके बारे में मैं आपको बतलाऊँ कि इलाहाबाद रेलवे स्टेशन जो कि अभी ५० वर्ष अच्छे तरीके से चल सकता था, एक करोड़ रुपये के खर्च से तोड़ कर नया बनाया गया, क्योंकि उसको अच्छा दिखाना है। इसके बरखर्च जो इलाका गरीब और अविकसित है, जहाँ गंगा और रामगंगा का पुल बन सकता है, जहाँ से पलटनी सामान उत्तर पिथौरागढ़ को जाता है चीन से सामना करने के लिए, वहाँ पर अगर पुल

[डा० राम मनोहर लोहिया]

बना दिये जायें, ४, ५ करोड़ रुपये के खर्च से तो आज जो दस घंटे का सफर है वह तीन घंटे में तय हो जायेगा ।

इसी तरीके से अगर इस योजना के बारे में कुछ जानना हो तो दिल्ली योजना के बारे में सोच लीजिये । दिल्ली के ऊपर तो ७ लाख रुपये खर्च करके योजना बनाई गई है और बाकी का ध्यान है । इसी तरीके से इस योजना का एक और नमूना लेना हो तो खामी अहमदाबाद जाकर देख लें कि वहाँ जो १५-२० हजार . . .

Mr. Chairman: Your time is up. You must close now.

डा० राम मनोहर लोहिया : अगर मुझे पांच मिनट का समय और दे दे तो मैं अपनी बात को खत्म कर पाऊंगा . . .

Mr. Chairman: It is very difficult for me. He should try to conclude. There will be so many occasions for him to speak.

डा० राम मनोहर लोहिया : मैं पांच मिनट में अपनी बात खत्म किये देता हूँ । अहमदाबाद के बंगलों को देखने से पता चलता है कि कोई १०-१५ हजार बंगले साहबों वाले अहमदाबाद में बने हैं । यह कोई जनता की योजना नहीं है, बल्कि योजना तो यह है कि किस तरीके से ५० लाख बड़े लोगों की तादाद धीरे धीरे बढ़ाई जाये । हर साल हिन्दुस्तान में दो, तीन लाख साहबों का निर्माण होता है । अब यह तो समाजवाद के रास्ते में रुकावट है क्योंकि जब कभी हिन्दुस्तान समाजवादी क्रान्ति के लिये तैयार होगा तो इस योजना के द्वारा जो भी बंगलिये वाले नये नये साहब लोग तैयार हुए हैं वह इसके खिलाफ जायेंगे ।

मैंने सुना तिवारी महाराज ने एक बात कही । बढ़िया बात थी, बिहार के खिलाफ, पक्षपात हुआ लेकिन वह उसको

ऐसी सीमित जगह पर ले गये कि वह सही चीज गलत हो गयी । असल में क्या हो रहा है ? पक्षपात हो रहा है, किस के खिलाफ, जो गरीब हैं, उनके खिलाफ । मिसाल के लिए मैं आपको बतलाऊँ कि उड़ीसा, आंध्र प्रदेश, उत्तर प्रदेश और बिहार आदि के इलाके, यह हिन्दुस्तान में फ्री आदमी आसत आमदनी २०० रुपये साल वाले हैं और वाकी जो इलाका है, जिनमें अंग्रेजों ने अपने विदेशी व्यापार की जड़न छोड़ी थी, जैसे बम्बई और कलकत्ता आदि, वहाँ पर फ्री आदमी आसत आमदनी जाकर ४०० रुपये पड़ती है ।

फिर जहाँ का एक बड़ा आदमी होता है वह अपने इलाके को खूबसूरत बना लेता है । अगर कोई मंत्री होता है तो वह अपने इलाके को ठीक टाक कर लेता है बाकी इलाके का सत्यानाश कर देता है ।

इसी तरीके से सहकारी खेती के बारे में . . .

Mr. Chairman: He is putting me in an awkward position.

डा० राम मनोहर लोहिया : बस मैं और अधिक समय विशेष न लूँगा । जल्दी जल्दी कह कर मैं खत्म किये देता हूँ । केवल दो, तीन चीजें ही बाकी रहती हैं । २ लाख ४० हजार एकड़ जमीन पर सहकारी खेती हुई है । चुनावों के दिनों में इतना ज्यादा ढोल पीटा गया सहकारी खेती का लेकिन असलियत यह रही है कि ३० करोड़ एकड़ की खेती में से मुश्किल से २ लाख ४० हजार एकड़ पर खेती हुई है । इसलिए मैं यह कहना चाहता हूँ कि चुनाव के समय में ढोंगी वायदे और सरकार की असलियत दोनों बिलकुल अलग अलग हैं ।

अष्टाचार का तो कहना ही क्या ? खादी और ग्रामोद्योग में ५२ करोड़ रुपये योजना में खर्च किये गये हैं । नतीजा यह

होता है कि गज ६ करोड़ ४० लाख से बढ़ कर ७ करोड़ ७० लाख तक पहुंच जाता है जब कि पूरी पैदावार अरबों गज पर जाती है। किस लिये है? मैं यह साफ़ कहना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान के प्रधान मंत्री ने इस योजना को बनाया है। उस के कई तात्पर्य रहे होंगे। एक यह भी है कि किस तरीके से सच का मुँह सोने के बर्तन से ढक दिया जाय। हिन्दुस्तान में न जाने कितने समुदायों को, सेवकों को, साधुओं को, प्रचारकों को या विद्या वाले लोगों को केवल नौकरी के धंधे में, जब मंत्री बना नहीं सकते या मंत्री बनना नहीं चाहते तो उनको इस तरह से फंसा रखवा गया है। इस तरीके से सारी योजना भ्रष्ट हो गयी है। अब इसको बदलने का केवल एक ही उपाय रह जाता है कि कोई संगठन ऐसा बने। मैं सरकार से इसकी उम्मीद नहीं करता। इस सरकार के पास तो संगठन है नहीं, तैयार भी नहीं कर सकती, खेती और कारखानों को सुधारने वाला, लेकिन हमें अप्रसोस के साथ कहना पड़ता है कि हम भी वह संगठन तैयार नहीं कर पाते हैं जो इस प्रकार के कूड़े को उठा कर फेंक दे। आज देश इसी पेंच में पड़ गया है कि सरकार कोई संगठन नहीं बना पा रही है जो खेती और कारखानों को सुधारे, जनता वह संगठन बना नहीं पा रही है जो इस सरकार को उखाड़ कर फेंक दे। उसका एक मात्र कारण है यह कि हर एक की दृष्टि संकुचित हो गयी है, अपने समूह की हो गयी है अपने क्षेत्र की हो गयी है। आपसे मैं सदा कहता हूँ कि मेरा मन तड़पता है जब से यहाँ दिल्ली में आया हूँ, मैं सोचता हूँ कि किस जहनुम में मैं आकर फंस गया हूँ? रोज मेरे पास लोग दुखड़ा लेकर आते हैं, रेडियो वाले आते हैं, तार वाले जाते हैं, खेत मजदूर आते हैं, वह सब अपनी अलग अलग टूटी हुई वृत्ति लेकर आते हैं लेकिन एक जम कर सारे देश की राष्ट्रीय तबियत पैदा हो, ऐसा हो नहीं पा रहा है। उस का सब से बड़ा कारण यह है कि इस योजना से सरकार ने देश के विश्वास का ख़ात्मा कर दिया है।

लोग कहते हैं कि आज जो कूड़ा गद्दी पर बैठा हुआ है, इस बात की क्या गारंटी है कि कल तुम भी उसी जगह जब बैठोगे तुम भी कूड़ा न हो जाओगे? मैं यह समझा नहीं पाया कि जिस तरीके से आज इस वर्तमान सरकार के कूड़े को हटा सकते हैं उसी तरह से कल उनकी जगह बैठने वाले भी यह कूड़ा हो जायें तो जनता उसको भी हटा सकती है, जिस तरह से घर में रोज़ाना झाड़ू देकर कूड़ा घर के बाहर कसा जाता है। लेकिन वैसा संगठन बन नहीं पा रहा है। इस योजना पर टीका करते हुए अपनी नालायकी कह देना चाहता हूँ कि वह संगठन हम बना नहीं पा रहे हैं। फैलाव वाली वह मनोवृत्ति, आर्थिक जीवन में वह चौड़ाव वाली मनोवृत्ति कि तीसरे दर्जे में जो मुसाफिर घुसते हैं और जो उस पहले से बैठे हुए हैं, उनमें कुछ लोग ताकतवर हैं वह अपना फैल कर बैठ जाते हैं जब बाकी लोग सिंगुल कर बैठ जाते हैं। मैं आपसे यह निवेदन करूँगा कि किस तरीके से मुल्क में, जीवन में यह फैलाव वाली मनोवृत्ति फँसे तभी कहीं जाकर यह योजना दगैरह हो पायेगी।

Mr. Chairman: Shri Hanumanthaiya.

16 hrs.

Shri Hanumanthaiya (Bangalore City): Mr. Chairman, during the last two days. . . .

डा० राम मनोहर लोहिया : रामापति महोदय, मैं आपको धन्यवाद दे दूँ। यह मैं भूल गया।

Mr. Chairman: I am glad that he did not take more time for it.

Shri Hanumanthaiya: During the last two days, I have had the privilege of listening to the spokesmen of the Swatantra Party, the Communist Party, the Socialist Party and Praja Socialist Party.

Shrimati Vimala Devi: Nobody from the Congress Party?

Shri Hanumanthaiya: It is taken for granted.

The proposition placed before the House by my hon. friend, the Minister in charge of Planning is the Mid-term Appraisal of the Third Plan. In his speech he has requested the House in all earnestness to make concrete and constructive suggestions. The pattern of speeches that have been made by the party spokesmen has all the time been the same. As soon as they get up, the train of ideas runs along the set railway lines; it goes either to Moscow or to Washington or it reaches nowhere. There is no mid-term station at all for them.

Mr. Chairman: That is the hot line.

Shri Hanumanthaiya: A brilliant speech was made by a member of the Communist Party. I must own it. I wish he had directed his energy towards making some suggestions. We in the Congress Party are also the champions of the underdog. We are prepared to receive concrete ideas and implement them. So far as the Swatantra Party is concerned, it took a line of its own and went to the extent of saying that the Plan itself has to be scrapped. That is too extreme a proposition to be sponsored in this House these days. The PSP is almost like the Congress. We are two bodies with one soul. They may make suggestions in order to make us work hard. I appreciate their point of view. I have great respect for the leader of the Socialist Party for his sincerity and almost saintliness for he wants to see that not only the cause of the underdog is championed but also that we begin to acclimatise ourselves to the ways of his thinking and living.

16.03 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER *in the Chair*]

That is why he makes suggestions so often for reduction in the expenditure

in the Prime Minister's house so often. I understand the spirit that lies behind his argument. But that can happen only when, I humbly submit to him, he becomes the Prime Minister. Then he can throw away the carpets from the Prime Minister's house. He can reduce the furniture. He could go out alone without any security force which is now a paraphernalia. In fact, having watched for some years the talents and the great mental astuteness of Dr. Lohia I very much wish his abilities had been harnessed for governmental work. After all, we are living in a democracy. We are not just in the stage as in the British days of flinging argument; at the Government all the time. The time has come and a constitutional set up has been established wherein, if we have the backing of the people we can implement our ideas. This is the stage of implementation, not the stage of attacking or abusing each other. From that point of view, I am very glad that the leader of the P.S.P. Party, Shri Asoka Mehta, has accepted office in the Planning Commission. I welcome it. He has been a man of the people for a very long time. He has worked for the people and he understands the psychology of the people. I am very glad that he has accepted office in the Planning Commission.

In the short time at my disposal, I do not want to enter into generalities. I will make only two concrete proposals—one a major one and another a minor one—and I hope I will have the time for it. I will take the minor one first. The Mid-term Appraisal of the Third Plan is good in itself. The Government has come before the House truthfully place the picture of the progress in the implementation of the Third Plan. The sovereignty of Parliament is thereby acknowledged in a telling manner and they have given us an opportunity to make suggestions. These debates take place, off and on, may be once or twice a year. These debates about appraisal do not

give Parliament enough opportunity, enough knowledge to scrutinise the activities of the Planning Commission and the Cabinet in this behalf. I would, therefore, suggest the setting up of a control room, or a control board in the precincts of the Parliament.

Some years ago I had gone to London. At that time they had just nationalised the railways. I saw there in every railway station automatic gramophones being put up which went on continuously giving facts and figures about the railway administration and how the railways have to be used and how public undertakings have to be treated and how they have to be made a success.

In the same way, I would suggest that in the precincts of Parliament a room must be set apart where there should be continuous display as to how far the different Ministries have progressed in their plan implementation; what is the target—the target must be written at the top—in how many days or how many months what progress has been achieved etc. Week by week and month by month the progress made should be correctly recorded. If that is done, Members of Parliament may be always seeing the performance of each Ministry, each department, each undertaking of the public sector of our Planning, how they have implemented the Plan, how far they have succeeded in achieving the targets, both physical as well as financial, and the difficulties faced by them and how much time they will take to achieve the targets. It should be done in a picturesque manner, may be with the assistance of electrical devices like the one we have for automatic voting. There should be graphs and other visual aids. We should have a room set apart within the Parliament House, may be in the corridor where we have paintings of our past glory, may be somewhere else, which will be a sort of control room to look at, and understand and appreciate the correct position regarding the imple-

mentation of the Plan. I believe that much more than that of the Government it is the work of the Parliament Secretariat. It is the Parliament that exercises its own way sovereignty over the working of Government. This establishment comes under its jurisdiction and power of Parliament. I would urge you, Mr. Deputy-Speaker and through you, the Speaker, to move Government for the establishment of such a control room in the precincts of the Parliament House.

My second proposition is about the working of the Planning Commission, *vis-a-vis* the Cabinet and *vis-a-vis* the State Governments. I have had some experience. Near Bangalore, about five miles from Bangalore, a national highway passes through a tank. It is banded up in the middle of the tank, and in the middle of the bund, there is a small bridge. It may cost about Rs. 15,000 or Rs. 20,000. When I was in office, somehow, the bridge was washed away during the floods. Since the national highway comes under the jurisdiction of the Central Government, the Mysore Government could not at once reconstruct the bridge. We had to write to the Government of India. I do not know whether the Government of India consulted the Planning Commission. I am not going into that. But even after I had resigned, for three years the bridge was not reconstructed. Correspondence went on between the State Government and the Central Government about the design and the cost of the bridge which at best would not have exceeded about Rs. 20,000. One day, Shri S. K. Patil who was then in charge of the Transport Department came to Bangalore. I could not contain myself even though I was not in office. I took him to the spot and showed the bridge to him and said "This is the way the Government of India works and the planning machinery functions". He went back and probably moved in the matter. The bridge was constructed thereafter. For the last three years, all

[Shri Hanumanthaiya]

the vehicles plying on this national highway had to be diverted through Whitefield thus covering a distance of about fifteen miles. The amount of expenditure on petrol, which was incurred by Government and private vehicles for three years would have been probably ten to fifteen times the expenditure that was required for the bridge. I have given this illustration just to show how national waste takes place. It is this way that the machinery of the State Government, the machinery of the Central Government and the machinery of the Planning Commission work. If you bring three authorities simultaneously into existence, it cannot be otherwise. It is not the fault of any particular person. If you have too many officers or persons in an office, naturally, since an officer takes some salary, he wants to do some work. Therefore, he wants to look into whatever the other officer does, and by way of showing that he is a very efficient man, he wants to put some note on what the other officer has written. The other officer above him also wants to do the same thing. In this kind of travelling of files from table to table, delay is inevitable.

The cost of the administration is threefold as it were. I am not suggesting the abolition of all this machinery. I shall make my suggestions in consonance with the constitutional provisions.

Next, what is the composition of the Planning Commission? Some of the people who have retired from regular government service are taken there, or some Members of Parliament are taken there. So far as the staff is concerned, to my knowledge, many of the people who retire from service in the State or in the Central Government are re-employed. In my days, I wanted to sack one of the superintending engineers for corruption, and I found after some months that he has been appointed as a high officer in the Planning Commission. As a wise

man, I was afraid that my plan might not be implemented to the extent I wanted if I attacked the Planning Commission, and so, I had to keep quite. This file is still in the offices of the Mysore Secretariat. This kind of favouritism is there; I do not say that it is there in all cases; it may be there in some cases. But the staff of the Planning Commission is twice-distilled material that is made available by the regular Departments either in the Centre or in the States. Why should this be so? On the other hand, why should it not be as I would suggest? Suppose it is a question of irrigation. Why should not the Chief Engineers of all the States put together constitute one board of irrigation? Of course, there is the argument that the State Chief Engineers go on inflating the demand of their respective States. That is true. When you do not give responsibility, irresponsibility has its way. When you make them responsible for spending a particular amount, they will see to it that it is equitably distributed among the States and every consideration that ought to be taken note of is taken note of. It is the prevailing irresponsible position in which these officers and Ministers are placed in the Centre and in the States, that makes them feel that 'The more we demand from the Centre, the more patriotic we shall look in our respective States'. This is a very unhealthy psychology.

Therefore, I suggest that the Planning Commission must consist of senior members of the Cabinet. Let the number be about nine. I do not mind. It may be a little less or more. Let the Prime Minister continue. Yesterday, a friend of mine who is in the Planning Commission made fun of me by saying 'Are you after me? Do you want me to go home?' I said 'Far from it'. Many of them are very wise people and very experienced people. Let them be advisers to the Planning Commission but not be

members of the Planning Commission themselves.

The constitution of the Planning Commission as it is, as a super-Cabinet or as a parallel Cabinet is the bone of the situation. So far as we Members of Parliament are concerned, we cannot fix responsibility. If we ask the Cabinet members, they will say that the Planning Commission came in the way. If we ask the Planning Commission members, they will say that these Ministers are not so efficient and ask 'What are we to do?'

I shall give you an example which is within the knowledge of the Planning Commission as well as the concerned Cabinet Minister. Once, it so happened that Rs. 50 crores were allotted for the purpose of purchasing shipping to the extent of about 1 million tons. After a few months, the prices went down. Therefore, the Ministry proposed to the Planning Commission that since the prices had gone down they might be allowed to purchase 1.5 million tons of shipping. The great argument from the Planning Commission was 'No, no, we cannot allow it, because that would be exceeding the target'. The Ministry said 'No, the money is the same, namely Rs. 50 crores, but the prices have gone down, and, therefore, we could purchase 1.5 million tons of shipping; physical target goes up, but not in terms of money already provided'. Then, they sanctioned after some three months. This is the kind of absurdity to which the implementation will be reduced by this kind of parallel agencies.

As regards the staff in the Planning Commission, I am told that apart from the members of the commission, the number of officers employed is 229. The number of ministerial staff is 576. The number of class IV em-

ployees, clerks and others is 246. This was the position in 1960-61.

The Minister of Railways (Shri Dasappa): Class IV staff are not clerks.

Shri Hanumanthaiya: I was referring to attenders, etc. This was the position in 1960-61. I could get only these figures from the papers supplied to me. Now, the number must have increased, and the annual expenditure of the commission has now reached the figure of about Rs. 3 crores.

Shri B. R. Bhagat: No, no. We have given this information and it includes both the committees on plan projects and the programme evaluation organisation. This figure of Rs. 1 crore is the overall budget. The Planning Commission itself accounts for about Rs. 58 lakhs only; and the other two, namely the programme evaluation organisation and the committee on plan projects account for the rest.

Shri Ranga (Chittoor): One crore is big enough.

Shri Hanumanthaiya: I wish very much that my young friend had the grasp of things.

I am speaking about the structure of the Planning Commission, not about the members of the Commission only. In the old days during the time of the Maharaja, I used to ask, why should a civil list of Rs. 45 lakhs be given to the Maharaja? The argument advanced against me was that the Maharaja took only two meals costing Rs. 3 or Rs. 4. He would spend only about Rs. 10 a day. This is the kind of specious argument put forward. If there is supervisory staff, appraisal staff and so many other staff, are they not part of the Planning Commission? Why should they not all be part and parcel of a Ministry itself? The executive authority is

[Shri Hanumanthaiya]

vested in the Government. The Ministers of the Cabinet must not only be able to think but implement and supervise. That is the function given to them under the Constitution. Here is a set up where they plead inability in the matter of supervision and delay in the matter of execution and want of power if it is a question of asking them how far they have implemented the Plan. The whole structure of the Planning Commission and the Cabinet must be so integrated as to be one harmonious whole charged with the work of conceiving the plan, drawing up the plan, executing the plan and supervising it. The present multiplicity of organisations is the bane of the hour. It is the main defect of the Government. It is not a question of patronage to a few. The protection of the people as a whole from want is the policy of this House and it must be implemented in all seriousness.

As though fate would have it, even the Planning representative in this House has been reduced in status. I very much wish Shri Nanda, who has been responsible for Planning for all these years was here to listen and see how well his child is fairing. He has left it in the lap of my innocent friend, Shri Balj Ram Bhagat. The Prime Minister has been saying that economic progress must have the first priority. That shows that his mind is much more immersed in economic progress than even in the recovery of our territories from the Chinese. To some extent, I agree with him. If this occupies that high priority in our mental make-up, here must be a representative of the Planning Commission in this House next only to the Prime Minister. Otherwise, the seriousness with which we have to discuss will not be there. The country will not take it so seriously. You see the effect of it. The discussion is desultory. It is not charged with that amount of seriousness which the Prime Minister wants to impart into it.

One more suggestion before I conclude. If there is any Ministry of the Government of India that ought to be immediately looked into, it is the Community Development Ministry.

Shri Hari Vishnu Kamath (Hoshangabad): It should be sacked.

Shri Hanumanthaiya: At its inception, I had several arguments with the Prime Minister. There is some correspondence between him and me.

Shri Hari Vishnu Kamath: You were Chief Minister of Mysore then.

Shri Hanumanthaiya: Yes I will give one example; only examples can bring the point home, not so much theoretical arguments. The other day during the budget discussion they gave us a report on their performance. They mentioned exactly how much chemical fertiliser had been distributed in India. At the same time, they gave the figure of the number of compost pits dug—they were in thousands. I asked the concerned Minister in my speech how much compost was produced in those pits, and distributed. He said, 'we do not maintain figures'. This is the kind of show going on mostly in these community projects.

I like the idea. But it must be pruned and properly adjusted to the needs of the country. Now community project means—what is the number of seminars held, what is the length of speeches people there have made, what is the number of platitudes paid? This is the sum and substance of the community projects administration.

My hon. friend, Dr. Rao of the Irrigation Ministry.....

Shrimati Lakshmikanthamma (Khammam): I want to correct the ignorance of my hon. Member. --

Shri Hanumanthaiya: On a point of correction. She said 'my hon. Member'. I do not belong to her.

Mr. Deputy-Speaker: Dr. Aney.

Shri Hanumanthaiya: One last point.

In this House nearly half a century ago, the Finance Member—as he was called then—uttered a famous phrase, 'The budget of Government of India is a gamble with the monsoon'. Though British imperialism has gone and we have given up the capitalist system and transferred ourselves to the socialist system, that argument is held so fast by the Government today that I pity them.

Shri Hari Vishnu Kamath: What about Dr. Rao? You were mentioning his name.

Shri Hanumanthaiya: This 'monsoon' idea was very conveniently adopted by the British. But as you know, India is such a vast country that if there is scarcity in one area, it is not as though it spreads throughout the country. Conditions are so different in different areas. In any given year, we can have what is called the average crop or rainfall in the total calculation. Secondly, in the last twelve years, we have constructed so many dams, reservoirs, small and big, minor and major irrigation works and at the end of it . . .

Shri Hari Vishnu Kamath: Damn it all.

Shri Hanumanthaiya: . . . if you plead that you still have not been able to get over the disadvantages and vagaries of the monsoon, we are still in the stage of outmoded thinking as the Prime Minister often says.

Dr. M. S. Aney (Nagpur): I thank you for the time you have given me. The appraisal half-way through the third Plan is a disappointment. 13 years of planning should have secur-

ed the economy against the kind of misfortune that seems to have overtaken it. Perhaps the poorest backward community in the world, the people of our country, are paying as taxes 10 per cent of their national income, whereas ten years ago, taxes amounted only to 6 per cent. Now, taxes totalling Rs. 1900 crores will be collected by the end of the Third Plan period, the amount being Rs. 800 crores more than the target fixed by the planners themselves. The people's readiness to bear such heavy burden has impressed some foreign countries favourably.

Perturbing as the position is in regard to the economic development of the country, its immediate effect on the daily life of the people has been sharply felt in the persistent rise in prices which, the Planning Commission records, have gone up by more than 3 per cent since the beginning of the third year of the Third Plan in April last. Significant increase in aggregate investment on the one hand and failure of production to keep pace with investment on the other combined with profiteering and black-marketing have brought about this situation. Measures so far taken to regulate prices have been practically ineffective and in the Commission's view further action may become necessary to arrest this trend. What ever this action might be, the problem can hardly be tackled at the root if the rate of investments continues to progressively outpass that of production. The disclosure made by the mid-term appraisal—and this was the earlier finding of several non-official and semi-official bodies too—underlines the urgency of streamlining the administrative machinery for executing the plan projects and of land reforms in the agricultural sector along with the effective measures for controlling prices and reducing disparities of wealth and income among different sections of the community.

The question is who is to be blamed for the flop represented by the fall in

[Shri M. S. Aney]

the annual rate of increase in the national income. In the Third Plan the Appraisal Report admits "saving as the first phase of a period of intensive development leading towards a self-reliant and self generating economy." This intensive development, instead of yielding a 5 per cent annual increase in national income has actually resulted in an increase of 2.5 per cent. The shortfall in national production is mostly due to disheartening performance in agriculture. The Plan began auspiciously enough, agricultural production was higher than in the previous years, but if the production of 1962-63 is taken into account, it is seen that foodgrains production declined by 2.2 million tons. Thus, we have to be prepared for a total shortfall of 3 to 5 million tons by the end of the Plan. Agriculture is the chief occupation of the majority of our people and failure there means a lack of national interest in the Plan. Against the background of this widespread indifference, advances that may have been made in other sectors of the economy will lose much of their significance.

Two main reasons are given for the shortfall in irrigation potential. The first, the assessment of targets for the Third Plan is found to be unduly high. The second, the completion of certain projects has been delayed because the costs have gone up. In few cases, shortfalls are traced to inadequate foreign exchange resources and shortage of cement, steel and other material. Even if creation and utilization of irrigation potential are fully achieved there would still remain a number of complementary tasks to be carried out before agricultural production begins to increase. These complementary measures are—the setting up of experimental and demonstration farms, soil surveys for determining cropping patterns, advance planning for supply of improved seeds and fertilizers and so on. This calls for close cooperation bet-

ween Irrigation and Agriculture Departments.

Another sector that has lagged behind is the private sector in industry. The Third Plan was based on a targetted 11 per cent annual increase in industrial production. In 1962-63 the increase was only 8 per cent in spite of very good performance by industries in the public sector.

The failure of the administrative machinery to cope with the new task is by no means a complete surprise. The Planning Commission had foreseen the danger "as large burdens are thrown on the administrative structure", it had warned three years ago: "it grows in size, as its size increases it becomes slower in functioning. Delays occur and affect operations at every stage and the expected outputs are further deferred." This is precisely what has happened during the last 2½ years. Some action has been taken to improve the general procedures followed by the executive agencies but nowhere have the changes been adequate to the needs. There is urgent need to reform the administration of public enterprises some of which have not been able either to keep to the time schedules nor the cost estimates, nor achieve the expected returns. There has been no organised effort so far to work out new performance standards or introduce new incentives what is worse the responsibility within every executive agency is still far too diffused, with the result that it is often difficult to assign the blame to anyone when something goes wrong. The extent to which lack of proper coordination leads to distortion of the Plan can be judged from the manner in which certain States have departed from the agreed allocations under the Plan and used funds earmarked for one purpose for an altogether different purpose. To refuse to conform to national and State priorities is to make nonsense of planning.

A writer in the latest number of the *British Political Quarterly* concedes that India has not done a bad job in setting up her Planning Commission. The men, he says, are able, the organisation is adequate, the procedures are intelligently devised. Why then, have the plans since 1956 been so profusely running to crisis? One reason, according to him, is that the Commission and the Government have consistently based their plans on excess expectations of the possibility of changing attitudes and influencing motives and have not thought deeply enough about ways and means of mobilizing existing attitudes and motives for the cause of economic growth. For instance, the main result of the abolition of the zamindaris and jagirdaris of the expansion of services to the agriculturists is the creation of a rural petit bourgeoisie. This is no part of the Plan but the Commission and the Government have nevertheless to treat it as one of the most important developments for the substantial peasant is becoming the political power in the land. Second source in realism is what he calls over-planning, i.e., too ambitious targets to which Planning Commission has itself referred in connection with the irrigation potential. These criticisms are familiar enough but they nevertheless deserve careful study.

Before I conclude I desire to invite the attention of the hon. Members to one or two quotations from the summary of the Third Plan, page 26, para 10. This lays down that over the Third Plan period, national income should go up at least by about thirty per cent if not 34 per cent from about Rs. 14500 crores at 1960-61 prices at the end of the Second Plan to about 19000 crores at the end of the Third Plan. On the basis of the present estimates of the population *per capita* income should rise from Rs. 330 crores to Rs. 385 crores at the end of the Third Plan. Is this condition likely to be fulfilled in view of the present report?

1693 (Ai) LSD—8.

Then the summary of the Third Plan chapter on review of imports and exports, para 7, page 41 says that considering the requirements on account of repayment objections and maintenance and development imports, it is estimated that by the end of the Fourth Plan level of exports would have to rise to about Rs. 1300-1400 crores that is to at least twice the present level. This in itself is one of the essential conditions for ensuring that India's economy becomes self-reliant and self-sustaining by the Fifth Plan. Sir, I do not want to encumber my speech with more quotations from the report. Third Plan of which more than half the period has already been over is like the keystone in the arch of the five five year plans. If this key-stone be not properly securely set, the entire arch will not be strong and there is great danger of the entire structure of the five five year plans suddenly collapsing. That is a great responsibility. The fate of the future economic position and industrial situation is in the hands of those who have started this planning with the best of intentions more than 13 years before. It is for them to coolly reflect over the implications of the Third Plan report and take courage in their hands to make even radical changes in the Plans as well as the composition of the Planning Commission itself if necessary and save the country from the economic catastrophe. I hope, Sir, wise counsels will prevail and nation's progress towards prosperity, peace and happiness will be secured.

श्री काशीनाथ पांडे (हाना) उपाध्यक्ष
 महोदय, मैंने कई समाचारों में डॉ० नाहिया
 माहव की स्पीचिज सुनी है। उस में कोई
 शक नहीं है कि वह एक विद्वान आदमी
 हैं। उनके निये मेरे दिल में आदर है। लेकिन
 उनकी स्पीच से मुझे कुछ ऐसा आभास
 हुआ कि जैसे जिन्दगी में बहुत से ऐसे इंसान
 होते हैं कि जिन के सारे पुरुषार्थ और जिन

[श्री काशीनाथ पांडे]

के सारे प्रयत्न जब असफल हो जाते हैं तो उनके सामने केवल निराशा और अंधकार को छोड़ कर कोई चीज नहीं रहती है, उसी तरह से उनके सामने भी इसके सिवाय और कोई चीज नहीं है। मैं उनके जैसा विद्वान नहीं हूँ। लेकिन सभी लोग इन देश के उन से यह आशा रखते हैं कि वे कुछ करें। यह ठीक है कि प्लान इंसान की बनाई हुई चीज है, फिर चाहे कितने ही इंसानों ने उसको मिल कर बनाया हो, जो इंसान की बनाई हुई चीज होती है, उसके अन्दर गलती का होना स्वाभाविक है। मैं इसको मानता हूँ। लेकिन जरूरत आज देश को यह है कि अगर हमारी गलती है तो बताया जाए कि किस तरीके से चलने से गलती होती है और कौन सा चलने का तरीका ठीक है, जिससे गलती न हो। डा० लोहिया साहब का एक मामला मैंने देखा है और सभी ने देखा होगा। उत्तर प्रदेश में हिन्दी आन्दोलन चलते हुए उन्होंने हिन्दी को लाने का कौन सा तरीका अख्तियार किया और अंग्रेजी को हटाने का कौन सा प्रयास किया, यह आप सब को विदित है। जितने भी माइल्स्टोन थे और जिन पर अंग्रेजी में नम्बर लिखा हुआ था, उनको उन्होंने तारकाल से पतवा दिया। यह चीज इस बात का मयूत है कि किसी विद्वान आदमी के नामने जिस को अंग्रेजी में फ्रस्ट्रेशन कहते हैं आ गई हो और इस कदम आ गई हो कि वह यह भी न बता सकता हो कि उसके आगे का क्या पग है, क्या उसका आगे का प्रोग्राम है, किस तरह से वह चलना चाहता है, तो मामला जरा विगड़ जाता है। मैं अधिक इस सम्बन्ध में और कुछ कहना नहीं चाहता हूँ। अमूमन हम ने उनकी दो तीन स्पीचिज में तीन आन और २७ करोड़ आदमियों की बात को सुना है। उनकी बात को हम मान लेते हैं। लेकिन वह यह भी तो बताते कि उन की आमदनी दो रुपया हो जाय जो हम भी चाहते हैं और यह कैसे हो सकता है। मैंने कोई ऐसी चीज जोकि

मुझसे के तौर पर नहीं गई हो, उनकी स्पीच में नहीं पाई है।

16.43 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair]

श्री राम सेवक यादव (वाराणसी) : मुझसे दिये हैं।

श्री काशीनाथ पांडे : आप चुप रहिये।

श्री राम सेवक यादव : आप चुप रहिये।

अध्यक्ष महोदय : वह कैसे चुप रहें ? उनको मैंने बोलने के लिये कहा है और उनकी उजाजत दी है।

श्री राम सेवक यादव : आप थोड़ा ध्यान दें। उन्होंने मुझसे दिये हैं और वह कहते हैं कि मुझसे ही नहीं दिये हैं। यदि कोई आंख मूंद कर चले तो क्या कहा जाय।

अध्यक्ष महोदय : आप उस तरफ न जायें।

श्री काशीनाथ पांडे : मैं आप की तरफ जा रहा हूँ।

अध्यक्ष महोदय : जहाँ लोहिया साहब बैठे थे उन सीट की तरफ आप देख रहे हैं।

श्री काशीनाथ पांडे : मैं यह कह रहा था कि दुनिया में चाहे कोई भी काम आप करें, कुछ न कुछ फालोअर आपको मिल जायेंगे, कोई भी आप का विचार क्यों न हो, आपको फालोअर जरूर मिल जायेंगे। मैं एक बात कहता हूँ कि जो भी इंसान इस दुनिया में पैदा हुआ है, इस पृथ्वी पर पैदा हुआ है, उसे एक दिन मरना है चाहे वह कोठियों में रहता हो या मामूली शोपड़ी में रहता हो, चाहे उसके पास कोई बहुत बड़ा महल हो, आसाइश के सब सामान हों और चाहे सड़क पर चलने वाला इंसान हो। अगर हम

यही विचार और यही प्रचार करते रहें कि हमें तो मर जाना है तो हमारे सामने खाली निराशा के और कुछ नहीं आ सकता है और इसका मतलब इसके सिवाय और कुछ नहीं हो सकता है कि दुनिया में कोई प्रगति ही न हो। इसलिये मैं कहना चाहता हूँ कि जितने भी विद्वान देश के हैं और जो अपने आपको लीडर कहते हैं और जिन का देश के लोग इज्जत की दृष्टि से देखते भी हैं, उन से आज देश के नागरिक यह आशा लगाये बैठे हैं कि वे देश के सामने एक आल्टरनेटिव, देश के सामने कोई एक ऐसा मुझाव रखें जिससे देश प्रगति कर सकता हो। इतना ही मैं इस सम्बन्ध में कहना चाहता हूँ अधिक नहीं।

दूसरी बात मैं एम्प्लायमेंट के सिलसिले में कहना चाहता हूँ। इस पर मैं खाम तौर से राशनी डालना चाहता हूँ। प्लानिंग कमिशन ने इस के बारे में जो रिपोर्ट दी है, उसके लिये मैं उसका बड़ा भणकूर हूँ, बड़ा कृतज्ञ हूँ। कम से कम उन्होंने एक रूप रेखा तो हमारे सामने रखी है, फिर चाहे उस में दोष ही क्यों न हों, चाहे हमारी असफलतायें ही क्यों न दिखा दी गई हों। कम से कम उनकी हिम्मत तो हुई है जिसके सामने एक चीज रखने की। प्रजातन्त्र के अन्दर उन से अपेक्षा की जाती है कि वे तमाम बातें चाहे वे अच्छी हों या हमारी समाज में कुछ बुरे तरीके से हुई हों, अप्रिय हों, हिम्मत करके हमारे सामने रखें। मैं समझता हूँ कि मौलिक तरीके से मूलनी प्लानिंग कमिशन करता है। मैंने कितानों को पढ़ कर देखा है और उन में कहा गया है कि हम ने यह इंडस्ट्री लगा दी है, यह सुधार कर दिया है, एग्रिकल्चरल फील्ड में इतनी प्राजेक्ट्स शुरू कर दी है और इन सब से इतने एम्प्लायमेंट के अवसर पैदा हो सकते हैं और फिर उसके बाद जब रिपोर्ट पेश की जाती है तो कह दिया जाता है कि जितने टारगेट फिक्स किये गये थे, वे पूरे नहीं हुए वे कम रह गए। मैं कहना चाहता हूँ कि किसी भी देश को आग बढ़ना हो या

उसको बरखाद होना हो तो उसको परखने का एक ही आसार हुआ करता है कि उस देश में बेकारी कितनी है। हमारे देश में बेकारी की समस्या बहुत गम्भीर है और मैं समझता हूँ कि जिस तरह से प्लानिंग हो रहा है और जिस तरह से बेकारी की समस्या को हम बहुत सीधे तौर से ले रहे हैं, उससे हम कोई ज्यादा आशावादी नहीं हो सकते हैं। दरअसल बेकारी के सम्बन्ध में प्लानिंग यह होना चाहिये कि आपको रूप-रेखा मालूम हो जाए कि हमारे यहां बेकार कितने हैं और कितने भविष्य में बेकार आदमी बढ़ सकते हैं और फिर हम लोग तय कर लें कि प्रति वर्ष इतने आदमियों को काम देना है। अगर इस दृष्टिकोण से हम काम करेंगे तब तो हम बेकारी की समस्या को हल कर सकेंगे और अगर बोज़ इकट्ठे करेंगे और हम दिखाने का प्रयत्न करते रहेंगे कि हमने इतने अवसर पैदा कर दिये हैं लेकिन उतने आदमियों को हम काम नहीं दे सके क्योंकि प्लानिंग में या प्लान में यह खराबी हो गई, वह खराबी हो गई है तो इससे बेकारी की समस्या हल नहीं हो सकेगी। एक अंग्रेजी कहावत है कि घोड़े के पैर के अनुसार नाल ठीक हो सकता है। हमको घोड़े के पैर के अनुसार नाल ढूँढना चाहिये न कि नाल के अनुसार घोड़े को ढूँढना चाहिए। तो मैं कहना चाहता हूँ कि बेकारी के सम्बन्ध में हमारी एक निश्चित नीति होनी चाहिए और एक खास प्रोग्राम होना चाहिए क्योंकि हमारे देश में बेकारी बढ़ रही है।

जो आंकड़े बेकारी के सम्बन्ध में दिये जाते हैं वे पूरे नहीं हैं। हम इन आंकड़ों के लिए एम्प्लायमेंट एक्सचेन्जों पर निर्भर करते हैं लेकिन उनमें शहरों के लोग ही अपने को रजिस्टर करवाते हैं जो कि आसानी से ऐसा कर सकते हैं। लेकिन गांवों के लोग

[श्री काशीनाथ पांडे]

इतनी दूर से सफर करके यहां तक नहीं आ पाते और अपने को रजिस्टर नहीं करा पाते। इसलिए उनके आंकड़े मुहैया नहीं हो पाते और इस तरह पूरी समस्या हमारे सामने नहीं आती। और जब तक आपको पूरी समस्या नहीं मालूम होगी उस समय तक उसका समाधान कैसे हो सकेगा। इसलिए मैं चाहता हूँ कि इसके लिए कोई मैशिनरी कायम की जाये जो इस सारी समस्या को हमारे सामने उपस्थित करे।

एक चीज मैं कम्युनिटी डेवेलपमेंट के बारे में कहना चाहता हूँ। जो इस बारे में श्री हनुमंतैया जी ने कहा है उससे मैं सहमत हूँ। जब यह विभाग कायम किया गया तो इससे बड़ी आशाएँ की जाती थीं और हम बड़े गर्व के साथ कहते हैं कि हम ने सारे देश में कम्युनिटी डेवेलपमेंट प्लाक फैला दिये हैं। लेकिन मैं पूछना चाहता हूँ कि इससे क्या काम हुआ। इन से हमारी खेती का उत्पादन बढ़ाने में क्या प्रगति हुई? खेती की पैदावार बढ़ाने का एक तरीका तो यह हो सकता है कि सरकारी सारी जमीन खुद ले ले और अगर ऐसा नहीं करती है तो किसानों को व्यक्तिगत रूप से सुविधायें दे जिससे उत्पादन बढ़ सके।

मैं पूछता हूँ कि जो आपने कोआपरेटिव फार्म बनाए हैं उन से कितना प्रोडक्शन बढ़ा। यह कह देना कि हमने इतने कम्पोस्ट के गड्डे खांदे, इतना खाद दिया और यह किया वह किया, इससे काम नहीं चल सकता। हम देखते हैं कि सन् १९६०-६१ में चीनी का उत्पादन २७.२ लाख टन हुआ था और इस कम्युनिटी डेवेलपमेंट के रहते आज इस देश में २१.६ लाख टन चीनी पैदा हो रही है। तो कम्युनिटी डेवेलपमेंट के रहते यह हमारी तरक्की हुई है।

जहां तक कोआपरेटिव फार्मिंग का बाल है, हमारे विरोधियों की तरफ से यह

प्रचार किया जाता है—इलेक्शन के समय मैंने यह प्रचार देखा था—कि सहकारी खेती का मतलब है सरकारी खेती और लोगों में यह भ्रम पैदा किया गया कि सहकारी खेती का नतीजा यह निकलेगा कि सरकार सारी जमीन ले लेगी।

श्री कछवाय (देवास) : सही बात है।

श्री काशीनाथ पांडे : आप जैसे लोग ऐसा सोचते हैं।

लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि आप देखें कि कंज्यूमर्स कोआपरेटिव सोसाइटीज हैं, इन्होंने कौन सा धन ले लिया व्यापारियों का। मैं मानता हूँ कि सोसाइटीज में दोष हो सकते हैं, लेकिन इनमें तमाम शेयर होल्डर हैं, उनकी ये सोसाइटीज हैं, वही इनके मालिक हैं। ये सोसाइटीयां सारे देश की नहीं हो गयीं। यही चीज कोआपरेटिव खेती के बारे में है। जो उन सोसाइटीज के सदस्य होंगे वही उन जमीन के मालिक होंगे और वह जमीन उनके ही कंट्रोल में रहेगी। लेकिन लोगों में यह भ्रम पैदा कर दिया गया है कि सरकार उस जमीन को ले लेगी।

यह बात साफ है कि जब तक रिमान गरीब हैं और उनके पास छोटी छोटी जमीनें हैं तब तक सरकार भी उनको सहायता न दे सकेगी और अगर देगी तो उसका पूरा फल नहीं निकल सकेगा। इसलिए कोआपरेटिव खेती बहुत जरूरी है। मैं जानना चाहता हूँ कि कम्युनिटी डेवेलपमेंट विभाग ने कोआपरेटिव खेती के मामले में क्या प्रगति की है। केवल यह कह देना कि इतनी सोसाइटीयां बन गई हैं काफी नहीं है। हम चाहते हैं कि तुलनात्मक आंकड़े हमारे सामने आयें कि इस जोन में इतनी कोआपरेटिव सोसाइटीज बनीं, और उनके पहले इतनी पैदावार होती थी और आज

कोआपरेटिव सोसाइटीज बन जाने के बाद इतनी पैदावार बढ़ गयी है। अगर यह चीज लोगों के सामने आये तब तो लोगों का इन पर विश्वास हो सकता है और किसान उनमें शामिल हो सकता है। लोगों को कोआपरेटिव्स की तरफ लाने के लिए जगह-जगह डिमांस्ट्रेशन फार्म कायम करने चाहिए। किसानों की जमीन उनके ही पास रहने दी जाए और उनको मुविधाएं दी जाएं और उनका उत्पादन बढ़ाया जाय जिससे लोगों को मालूम हो कि कैसे उत्पादन बढ़ता है। जब ऐसा किया जाएगा तो इसका असर लोगों पर होगा और तब कोआपरेटिव खेती हो सकेगी। लेकिन अगर आप केवल यह समझ कर बैठ जाएं कि विरोधी प्रचार करते हैं इसलिए हम इस काम को आगे नहीं बढ़ायेगे, तो यह तो हास्यास्पद होगा।

मैं दूसरी चीज इंडस्ट्रियल हाउसिंग के बारे में कहना चाहता हूं। आप इंडस्ट्रीज तो लगाते चले जाते हैं लेकिन मजदूरों के लिए घर नहीं बनाते। जब से सरकार ने घर बनाने का काम अपने हाथ में ले लिया है तब से मालिक लोग यह समझने लगे हैं कि यह तो सरकार का काम है। इसलिए सरकार को मजदूरों के लिए मकान बनाना भी साथ-साथ जरूरी है। अगर मजदूरों को अपने ऊपर छोड़ दिया जाए कि वे अपने लिए मकान का प्रबन्ध करें तो जिस मकान का सरकार १३ रुपया लेती है उसका प्राइवेट आदमी उनसे ३० रुपया लेगा और इस तरह मजदूर के ऊपर किराए का इतना बोझ पड़ेगा। जब तक सरकार यह प्रोग्राम नहीं बनाएगी कि उसे हर साल इतने क्वार्टर बनाने हैं तब तक यह समस्या हल नहीं हो सकती। जब तक सरकार यह नहीं करेगी तब तक मजदूरों पर आर्थिक बोझ बढ़ता रहेगा और उनकी पर कैपिटल आमदनी नहीं बढ़ सकेगी।

एक बात मैं अनएम्प्लायमेंट के बारे में और कह देना चाहता हूं। सन १९५० में जब जरमनी आदि देशों की आर्थिक अवस्था

बहुत खराब थी उस समय भी वहां बेकार लोगों के लिए एक अनएम्प्लायमेंट फंड था जिसके जरिए से बहुत से बेकारों को सहायता मिलती थी। लेकिन यह बेकारों को अपने भरोसे छोड़ दिया गया है। बहुत से लोग इंडस्ट्रीज में से बेकार हो कर निकल रहे हैं। मेरा मुझाव है कि जिस तरह एम्प्लायमेंट स्टेट इंश्योरेंस स्कीम है, उसी तरह से बेकारों के लिए एक फंड कायम किया जाना चाहिए, जिसमें जो मजदूर एम्प्लायड हैं वे भी कुछ पैसा दें, एम्प्लायर भी कुछ दें और कुछ स्टेट भी दे जिससे बेकारों को सहायता मिल सके। और आपको अगर किसी योजना के लिये आदिमियों की जरूरत हो तो इन लोगों को आसानी से समें लगाया जा सकता है। इससे बेकारों की समस्या कुछ हद तक हल हो सकती है।

एक बात मैं यह भी कहना चाहता हूं कि जो राष्ट्रीय आय बढ़ी है उसका प्रभाव सब प्रदेशों में बराबर नहीं पड़ा है। हम मुनते हैं कि ३० फी सदी राष्ट्रीय आय बढ़ी है लेकिन उत्तर प्रदेश और बिहार में पर कैपिटल इनकम नहीं बढ़ी। इसका कारण क्या है। उन जगहों को पर कैपिटल आय नहीं बढ़ी है जो कि खेती की पैदावार पर ही निर्भर करते हैं। इन प्रदेशों में जब तक सिंचाई की व्यवस्था ठीक नहीं होती और नहरों और ट्यूब वैल्स द्वारा समुचित सिंचाई की व्यवस्था नहीं होती तब तक इन प्रदेशों के लोगों की पर कैपिटल आय नहीं बढ़ सकती है जैसे कि उत्तर प्रदेश और बिहार की अवस्था है। आपने इन प्रदेशों में हैवी इंडस्ट्री लगायी हैं लेकिन इसमें तुलनात्मक रूप से कम आदिमियों को काम मिला है। आप देखें कि पहले जो उद्योग लगाये गये थे उनमें कितना रुपया लगा था और उनमें कितने आदिमियों को काम मिला था। टैक्सटाइल इंडस्ट्री में १० या १२ लाख आदमी काम करते हैं। लेकिन जो आपने कई सौ करोड़ रुपया लग कर हैवी इंडस्ट्रीज कायम की हैं उनमें कम

[श्री काश: नाथ पांडे]

आदमियों को काम मिल पाया है। हमारा खयाल है कि अगर स्माल इंडस्ट्रीज लगायी जाएं तो ज्यादा लोगों को काम मिल सकता है। पंजाब में छोटे उद्योग लगाए गये और वहां के लोगों की पर कैपिटा इनकम बढ़ी है। लेकिन आपने उत्तर प्रदेश और बिहार में बड़े उद्योग लगाए जिनमें कम लोगों का काम मिला और पर कैपिटा इनकम नहीं बढ़ी।

इसके अलावा जहां जहां सरकार ने उद्योग लगाए वहां लोगों का बड़ा विरोध हुआ। सरकार को उन उद्योगों के लिए जमीन लेने में बड़ी कठिनाई हुई क्योंकि लोगों ने समझा कि जमीन हमारे हाथ से गयी और हमको कोई लाभ इस उद्योग से नहीं होगा। अगर आप लोगों को विश्वास दिला दें कि उनको जहां तक हो सकेगा उन उद्योगों में खपाया जाएगा तो उनका विरोध कम हो सकता है। इसलिए मेरा सुझाव है कि टेक्निकल लोगों को तो आप ऐसे उद्योगों के लिए बाहर से लावें, लेकिन और जगहों पर जहां तक हो सके उसी एरिया के लोगों को रखें। इससे उस एरिया के लोगों के दिल में उस काम के प्रति जोश पैदा होगा।

17 hrs.

एक दूसरी चीज मैं आप से कहना चाहता हूँ। यह ब्लाक डेवलपमेंट जो है, इन को लेकर अभी तक काफ़ी चर्चा होती है और यह एक बड़ी भारी चर्चा का विषय है कि इन ब्लाक्स में क्या काम होता है। मुझे तो ऐसा लगता है कि इस के लिए भी एक इन-क्वॉयरी कमेटी बिठानी पड़ेगी। कि देश में इन डेवलपमेंट ब्लाक्स ने क्या काम किया। मैं आप को सही बात बतलाना चाहता हूँ कि जाँ आप अनइम्प्लॉयेड अर्थात् वेकार आदमियों के आंकड़े इम्प्लॉयमेंट एक्सचेंज से लेते हैं, उस के बदले अगर इन ब्लाक्स के जिम्मे यह काम कर दिया जाय कि वे बेकारों की संख्या

बतायें तो यह अच्छा काम होगा। इन के जिम्मे यह काम भी दिया जाय कि सरकार से मिल कर स्थानीय लोगों को कुछ सहायता या कुछ रोज़ी दी जा सकती है तो उस बारे में वे सरकार को सुझायें। इस तरह से इन को कुछ ठोस काम दिया जाय। कम से कम एक ठोस काम तो यह ब्लाक्स करें। वस मुझे इतना ही कहना है।

17.01 hrs.

CALLING ATTENTION TO MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE—contd.

LATHI CHARGE ON TIBBIA COLLEGE STUDENTS

Mr. Speaker: The discussion on the Mid-term Appraisal of the Third Five Year Plan will continue tomorrow. Now, does the hon Home Minister want to make any supplementary statement?

The Minister of Home Affairs (Shri Nanda): Sir, you had directed that the terms of reference of the Commission of Enquiry may be placed before the House.

An hon. Member: He is not audible.

Shri Nanda: A question was asked by hon. Members of the House as to what the terms of reference are. I have got before me the notification and I shall inform hon. Members what the terms of reference are. It reads:

The Central Government hereby appoints a Commission of Enquiry consisting of Shri P. P. R. Sawhny, District and Sessions Judge at Delhi to enquire into and report before the 1st of February 1964 . . ."

Shri Hari Vishnu Kamath (Hoshangabad): What is the date?

Shri Nanda: 1st of February 1964.