

हमारी हमदर्दी असली है। ये सब उन को एकसप्लायट करते हैं। हमारे लिए सुबह अखबार चाय से भी ज्यादा जरूरी है, लेकिन आजकल वह हम को नहीं मिलता है।

MR. DEPUTY-SPEAKER : Now, let us proceed with the business before the House.

श्री मनुभाई पटेल : उपाध्यक्ष महोदय, बात यह है कि माननीय सदस्य, श्री जार्ज फरनेन्डोज और श्री मधु लिमये, की पार्टी में आपस में फूट है।

श्री मधु लिमये : कोई फूट नहीं है।

श्री मनुभाई पटेल : ये दावा रजिनेशन देने में आपस में हाँड़ सी कर रहे हैं। अपनी स्थिति को बचाने के लिये ये इस किस्म की बातें करते हैं।

MR. DEPUTY-SPEAKER : Order, order.

14.15 Hrs.

PUBLIC PREMISES (EVICTION OF UNAUTHORISED OCCUPANTS) AMENDMENT BILL—contd.

MR. DEPUTY-SPEAKER : The House will not take up further consideration of the following motion moved by Shri Jagannath Rao on the 2nd August, 1968, namely :—

“That the Bill further to amend the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1958, as passed by Rajya Sabha, be taken into consideration.”

SHRI D. C. SHARMA (Gurdaspur) : I welcome Shri S. M. Banerjee's....

SHRI KANWAR LAL GUPTA (Delhi Sadar) : Is the hon. Member sitting or standing and then speaking ?

SHRI D. C. SHARMA : Is he a man or a woman ?

MR. DEPUTY-SPEAKER : He has intellectual height, but the physical height is a little less.

SHRI D. C. SHARMA : He looks like a matron; he does not look like a man.

I want to make a few observations on the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Amendment Bill which has been brought forward by Shri Jagannath Rao who used to be at one time my good friend.

The proposed section 2(b) is something to which I do not think anybody can take exception. The definition runs as follows :

“public premises” means any premises belonging to, or taken on lease or requisitioned by, or on behalf of, the Central Government....”.

I think that this is unexceptionable. The Central Government is responsible for the public sector and the public sector requires ample space for building its factories, its workshops, its cantonments and other things. Therefore, nobody should take any exception to this. But the rub lies where the following provision is there, namely :

“any company as defined in section 3 of the Companies Act, 1956, in which not less than fifty-one per cent of the paid-up share capital is held by the Central Government”.

Here lies the hurdle which I have not been able to overcome.

Government may hold 51 per cent shares, but take it from me that the persons who hold 49 per cent shares will run that company and not the Government. It is because Government is half asleep and half awake. Government is half ignorant and half aware, and the result would be that all these things would go into private hands gradually and slowly and nobody would bother about what would happen. Therefore, I feel that the quantum of share to be held by the Central Government should be increased at least to 75 per cent. If that is not done, then I am afraid that this provision is liable to be abused. I warn the Government that they should take heed in good time. Otherwise they will rue the day when they have got to face it. Most of the private enterprise people will come forward and buy shares to the tune of 49 per cent and they will have their heyday or field day so far as the acquisition of public premises is concerned.

Now, Government are seeking to extend this to the local authorities also. Sir, you are a great constitutional expert and you know very well the proliferation of authority in India has done more harm to us than good. From the Central Government we come to private companies and from private companies we come to local authorities and from local authorities we shall

[Shri D. C. Sharma]

go down to the zilla parishads, and from the zilla parishads we shall go down to the block authorities and from the block authorities we shall go to the village panchayats and from the village panchayats to the lambardars and so on. In this way, the circle will go on widening itself to the detriment of the people who own these lands

Therefore, I would say that this authority should be held only by the Central Government and nobody else should have any say in this matter. Nobody should be able to acquire any public premises.

Then, we have the provision :

“any premises belonging to the Municipal Corporation of Delhi or any municipal committee or notified area committee.”

I think that this is an abuse of power.

SHRI HIMATSINGKA : It is already there.

SHRI D. C. SHARMA : It may be already there in his head, but it is not in my head. His head is too old to take in more. I was submitting very respectfully that when this Bill is passed the municipal committee or the notified area committee or even the Municipal Corporation of Delhi will use it to detriment of the peasants of the farmers of India. It will be used to the detriment of agriculturists; they will take over the piece of land which is meant for raising foodgrains; they will not do anything else... Therefore, I say that such provisions should go out of this Bill.

Who are the persons who are going to implement this Act? You see clause 3. What does it say? ‘Officers of equivalent rank of any company or the Corporation’. These are the persons. What is the Central Government doing and what is my good friend Mr. Jaganath Rao doing? He was a very responsible Member of this House but ever since he became a Minister, he ceased to be as responsible as he was before. For instance, he has given the right to any authority. I think this right should be kept within the purview of the Central Government so that there should be no abuse or misuse. Go to any small town in this country or any big city in this country. You find that the good land which used to be under the plough of the farmer and add to our production of food is being taken

away by these persons and satellite towns are growing up and mushroom towns are coming up. If it goes on like that there will hardly be any land left for us to be brought under the plough and the plea to attain self-sufficiency in food would disappear. I generalise from my own experience of Punjab. I find that most of the land which was cultivated by sturdy, honest and brave farmers is being taken over by those persons who have become rich overnight. They have put in it all the black money which they had got. So many friends of mine ask me : where does black money come from? How can I say?

SHRI ABDUL GHANI DAR : I shall tell you.

SHRI D. C. SHARMA : I shall get it from you. So, they purchase these lands with the black money. Our first priority is agriculture and food self-sufficiency. Our hero today is the kisan and the farmer. Next to him is our jawan, the warrior, the army man. Even the men of our army come mostly from the peasantry class. So, our hero today is the peasant. If we are going to deprive the peasant of the land which he tills, I do not know where we shall stop.

I shall now tell you about an incident which I saw with my own eyes. There is a city whose name I do not want to mention. (Interruption). All right; I will mention it. It is Chandigarh. One day, I was going about in the city of Chandigarh. I saw a mango tree, and under that mango tree I saw a peasant sitting and crying. I went up to him and asked him, “What is the trouble my dear friend?” He replied “My hut used to lie near this mango tree; my land used to lie near this mango tree, and all that land has been taken away. I am now a landless man. I have no land now to cultivate.” So, if you take this as the authority, I would ask my friend Shri Jaganath Rao—he was a good friend of mine at one time but not now—to give land for the landless and not compensation. What is your compensation worth? Your compensation is a very paltry sum. I think if you take land from any man who can cultivate it, you should give him land for that. If you cannot give it, I think this Bill is utterly futile and will not work for the prosperity of India.

MR. DEPUTY-SPEAKER : We have three hours for this Bill, and one hour is already exhausted. Today we have exhausted 15 minutes so far. I find a number of speakers who have sent slips. Some parties have spoken, for instance, the Jan Sangh. If I were to accommodate one spokesman from each party, and a few others, it will take a long time. What I would suggest is that every hon. Member should try to confine his remarks to five minutes. I am not in a position to extend the time today. Yesterday we had enough time, and today I am not able to do it. What I would suggest is, for the general debate we have one hour, and half an hour or 45 minutes that remains could be devoted for clause-by-clause consideration. Is it all right?—Yes.

श्री क० ना० तिवारी (बेतिया) :

उपाध्यक्ष महोदय, एक बात कहनी है। यह किसान की जमीन से ज्यादा सम्बन्ध रखता है इस लिये जो गांवों के किसान खेती वाड़ी करते हैं या गांवों में रहते हैं, उन को ज्यादा टाइम दिया जाय।

MR. DEPUTY-SPEAKER : We shall see.

SHRI K. M. KUSHIK (Chanda) : Mr. Deputy-Speaker, Sir, there is a common law remedy in our country for eviction from unauthorised occupancy. It is open to the public as well as to the private premises. Of course, there are laws which give summary powers also, and Act 32 of 1958 was enacted to give these summary powers to the Estate Officer for protecting the Government property when they are occupied unauthorisedly. Unfortunately, the Supreme Court has held section 51 of that Act to be arbitrarily conferring powers on the Estate Officer, and hence is violative of article 14 of the Constitution. Therefore, this amendment has been necessitated and the Bill has been brought. I have no quarrel with it. But my only quarrel is that this position has been very clearly elucidated. A perusal of the Objects and Reasons of the Bill will show—I quote :

“In view of this, it is felt that in order to meet the objection raised in the aforesaid judgment of the Supreme Court regarding the validity of the

Punjab Act, suitable amendment should be made to the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act 1958 so that the alternative remedy by way of suit that may be resorted to by the Estate Officer in his discretion is taken away.”

This is a very clear statement, and it is in conformity with what the Supreme Court has said, but in carrying out this into effect, in section 10E, the entire jurisdiction of the civil court has been taken away, so that not only the Estate Officer is prevented but even an aggrieved party is prevented from going to the civil court. That is my objection. I will show it presently. I want the hon. Minister to go with me to section 10E in the Bill. It reads thus :

“No civil court shall have jurisdiction to entertain any suit or proceeding in respect of the eviction...”

What you are wanting is that the Estate Officer or the executive officer should not have the remedy of civil court and he should confine himself to the remedy provided in section 5. But as it is worded, this section will debar the Estate Officer as well as any aggrieved party from going to the civil court. Therefore, if you add the words “at the instance of the Estate Officer” after the words “any suit or proceeding”, then it will be in conformity with the statement of objects and reasons.

In certain land revenue Acts, this provision of summary procedure is there. But taking into consideration the fact that summary procedure itself indicates that there has not been a deep enquiry and the persons exercising powers summarily are not well versed in civil law, it has been made subject to the jurisdiction of the regular civil court. This is what has been done in the Bombay Land Revenue Act, M.P. Land Revenue Act, etc. In all these, the summary procedure is subject to the jurisdiction of the civil court. As I have already said, your object is only to prevent the Estate Officer from going to a civil court. But the section has been so worded as to debar the jurisdiction of the civil court in a suit which may be brought at the instance of the Estate Officer or by an aggrieved person. Therefore,

[Shri K. M. Koushik]

I request the minister to changed it so as to read :

"No civil court shall have jurisdiction to entertain any suit or proceeding at the instance of the Estate Officer."

SHRI HIMATSINGKA (Godda) : Sir, I feel that the Bill has not been properly understood by some members who have spoken. As pointed out by the previous speaker, the Supreme Court struck down a similar provision in another Act and therefore Government brought in this Bill. They are giving up one of their alternative rights which made the other clause infructuous in a similar Act. Instead of having both the remedies of summary procedure and civil suit, this Bill provides that the right to go to a civil court is being given up.

So far as the other objection raised by the previous speaker is concerned, the right to go to the civil court by way of appeal is still there under section 9 of the parent Act No. 32 of 1958. That section provides for appeal to the district judge. That right is not taken away by the proposed section 10E.

Another point has been raised that land will be acquired and cultivators will suffer. I do not see where the question of acquisition comes so far as this Bill is concerned. This Bill only provides for eviction of unauthorised occupants. Therefore, I feel that that criticism is wholly misguided and has been levelled under a misunderstanding, without realising the exact purport of the Bill. Therefore I feel that the Bill that has been introduced has been correctly introduced.

As regards certain objections about the municipal authority and the Delhi Development Authority having these powers, they already have them under the Act as at present. The new thing that has been introduced is the company which becomes a Government company because of the Government holding more than 51 per cent shares. That is the new thing that has been introduced and, I think, rightly, as was pointed out by the hon. Member, Shri Tiwary, who was the Chairman of the Public Undertakings Committee and who saw a number of things which needed immediate action at the hands of Government.

I, therefore, support the Bill.

श्री कंवरलाल गुप्त (दिल्ली सदर) :
उपाध्यक्ष जी, जहाँ तक इस विधेयक का सवाल है इस में किसी के दो मत नहीं हो सकते कि कोई भी व्यक्ति अगर सरकार की जमीन पर बिना उसकी आज्ञा के बैठता है तो सरकार को उसे उठाने का अधिकार होना चाहिये। मुझे ताज्जुब हुआ, जब मैं प्रो० शर्मा का भाषण सुन रहा था—बहु एकजी-जीशन की बात इस बिल में कर रहे थे, जब कि इस बिल में किसी की जमीन एकवा-यर करने का कोई सवाल ही नहीं है, इस में तो केवल इतना ही है कि अगर कोई सरकारी जमीन पर अन-औथोराइज्ड आक्यु-पेशन कर ले, तो सरकार को उसे हटाने का अधिकार दिया जाना चाहिये। यही बात मेरे से पूर्ववक्ता ने भी कही। मैं समझता हूँ कि जो इसकी भावना है, उस से मैं पूर्णतया सहमत हूँ और मैं इस बात से भी सहमत हूँ कि पब्लिक अण्डरटे-किंग्ज, दिल्ली म्युनिसिपल कारपोरेशन, डी० डी० ए०, या जो दूसरे सरकारी इदारे हैं, उन को भी यह अधिकार होना चाहिये कि वे लोग जो गलत बैठे हैं, उन को हटा सकें।

दिल्ली के अन्दर, उपाध्यक्ष जी, 1960 में 20 हजार झोपड़ियाँ थीं, लेकिन आज एक लाख के ऊपर झोपड़ियाँ हैं, जो अधि-कांश सरकारी जमीन पर बैठे हैं। बहुत सारे लोगों ने मकान बना लिये हैं। बम्बई में भी और करीब करीब सारे शहरों में इस प्रकार की सरकारी जमीनों पर लोग बैठ जाते हैं—वगैरे आज्ञा के—और फिर उठने का नाम नहीं लेते। इस में यह जो समरीली व्यवस्था की गई है कि उन को अधिकार दिया जाना चाहिये कि अगर वे लोग बैठते हैं तो उन को हटाया जाना चाहिये, लेकिन एक बात का खदशा, जिस का जिक्र अभी माननीय सदस्य ने किया, मुझे भी है। चाहें बिल में ऐसा उद्देश्य न हो, लेकिन जो क्लाज 4 दी गई, उस से मुझे ऐसा लगता है कि वह साफ तौर

से नहीं लिखी गई है। वास्तव में आपने जो सिविल कोर्ट की जुरिसडिक्शन को कम किया है, वह केवल सरकार की जुरिसडिक्शन को कम किया है, लेकिन इस के अन्दर जो भाषा है उस से यह मालूम होता है कि अगर कोई गलत आदमी वहां पर बैठ जाय और उस को सरकार हटा दे तो जो एपीठ पार्टी है वह भी सिविल कोर्ट में नहीं जा सकती। मैं समझता हूं कि आप का यह झरदा नहीं है, लेकिन इस भाषा से ऐसा प्रतीत होता है कि न सरकार सिविल कोर्ट में जा सकती है और न कोई व्यक्ति सिविल कोर्ट में जा सकता है। एक तरह से सिविल कोर्ट में जाने पर पाबन्दी लगाना, मैं समझता हूं कि यह फण्डामेंटल राइट्स के खिलाफ है और यदि इस बिल की भाषा में सुधार नहीं किया गया, तो यह अवैध घोषित हो जायगा, क्योंकि आप किसी भी व्यक्ति को कोर्ट में जाने से नहीं रोक सकते।

उपाध्यक्ष जी, दिल्ली में एक बहुत बड़ी समस्या डी० डी० ए० की है। आपको मालूम होगा कि पहले यहां से जो मुसलमान पाकिस्तान चले गये, उनकी जगहों और मकानों को सरकार ने दूसरे लोगों को एलाट कर दिया था या कुछ लोगों ने खरीद लिया था। आज सरकार उन में से किसी से डेमेजेज मांगती है, किसी से किराया मांगती है। जो मुसलमान वहां पर बैठे थे, उन के पास वह लीज पर थी, किसी के पास 20 साल की लीज थी, किसी के पास 30 साल की थी, किसी के पास 90 साल की थी, जब वे मकान एलाट किये गये या उन लोगों ने खरीद लिये तो उन का भी वही हक हो जाता है जो उन मुसलमानों का था, जिनकी शूज में कि वे आकर बैठे हैं। लेकिन दुख की बात यह है कि उन लोगों को निकाला जा रहा है और कहा जा रहा है कि हम तुम से डेमेजेज लेंगे। जब वे अथोराइज्ड आक्यूपेन्ट्स हैं तो आप उन से डेमेजेज

कैसे मांग सकते हैं, उन्होंने मकान खरीदे हैं या आपने उन को एलाट किये हैं, वे अनाथोराइज्ड नहीं हैं। उन के आप लीज मनी ले सकते हैं, जो आप पहले आक्यूपेन्ट्स से ले सकते थे।

तो यह जो ग्रीवान्सेज हैं कि एक से तो साढ़े 37 रुपये सौ गज पर लिये जा रहे हैं और किसी दूसरे से 10 रुपये सौ गज पर लिए जा रहे हैं, ये सब चीजें ऐसी हैं जिन्हें लोकल बाडीज को भी और सरकार को भी देखना चाहिए। मुझे मालूम है दिल्ली में कई हजार मकान ऐसे हैं जिन की जमीन लीज पर ले रखी है 50-60 साल से वे बने हुए हैं। लेकिन आज सरकार लीज रेन्यू नहीं करती है। और अगर पहले 6 आने था तो आज सरकार कहती है कि चार पांच रुपया लेंगे। मैं बिल के तो पक्ष में हूं लेकिन यह जो घाघले-बाजी है, इस प्रकार की जो गड़बड़ी है, डी० डी० ए० की जो यह विशेषता है, मैं आपके जरिए से मन्त्रीजी से प्रार्थना करूंगा कि वे इसकी इन्वायरी करवायें। मेरी अपनी कांस्टीचुएन्सी दिल्ली में कम से कम 15-20 हजार मकान इसकी तहत आते हैं। और अगर यह कर दिया गया कि कोई कोर्ट में नहीं जा सकता है तो फिर उसका नतीजा यह होगा कि जो मर्जी हो वह करिए, किसी को अथराइज्ड और किसी को अनाथराइज्ड बता दीजिए, किसी से तो 37 रुपए लीजिये और किसी से 6 आने ही लीजिया। सरकार के ऊपर फिर किसी प्रकार की कोई भी पाबन्दी नहीं रह जायेगी। इसलिए ऐसा नहीं होना चाहिए।

इसलिए मैं आपके जरिए मन्त्री जी से प्रार्थना करूंगा कि वे इस बिल की भाषा को ठीक करें। आपने इस बिल का जो भाव बतलाया है, इस बिल का मतलब भी वही निकलना चाहिए। इसलिए आप इसको देख लीजिए और कहीं पर अगर कोई कमी है तो उस को दुरुस्त

[श्री कंवर लाल गुप्त]

करा लीजिये । बहरहाल इस बिल की भाषा ठीक होनी चाहिए । उसके बाद मैं आप से प्रार्थना करूंगा कि डी० डी० ए० आपके पास नहीं है लेकिन जिस मन्त्री के पास यह है उनके पास आप हमारी भावनाओं को पहुंचा दीजिए कि दिल्ली में जो इस तरीके की रेपयूजी कालोनीज है, ऐसे 50-60 हजार मकान जो हैं, वे लोग जो आज इतना दुखी हैं, उनके सिलसिले में कोई न कोई कमेटी बनायें जोकि इस बात को देखे और फिर कोई रास्ता निकाले ।

इन शब्दों के साथ मैं इन भावनाओं का समर्थन करता हूँ और मन्त्री महोदय से प्रार्थना करता हूँ कि यह जो बलाज 4 है जिसके द्वारा आपने अदालत का जुरिस्टिक्शन लोगों के लिए खत्म कर दिया उसको आप ठीक कर दें । बाकी फिर हमारा समर्थन रहेगा ।

श्री विष्णु मिश्र (मोतीहारी) : यह बिल जो आया है वह बहुत जरूरी है । इस पर मैंने एक अमेन्डमेन्ट दिया है कि सिविल कोर्ट को अधिकार रहना चाहिये कि वे यह फैसला करें कि कोई अथराइज्ड आकुपेन्ट है या अनाथराइज्ड आकुपेन्ट है । दूसरी बात यह है कि अगर किसी ने गार्डियन कब्जा कर लिया है, किसी सरकारी नौकर की नेग्लिजेंस से कब्जा कर लिया है तो फिर सरकार को यह अधिकार रहना चाहिये कि उसको सजा दे ।

गुप्त जी ने दिल्ली के बारे में कहा । मैं समझता हूँ कि यहां के झुग्गी-झोपड़ी वालों के साथ उन्होंने अन्याय किया है । दिल्ली हिन्दुस्तान की राजधानी है । देश के बटवारे के बाद बहुत से लोग उधर से यहां पर आये । वैसे भी दूसरे सूबों से बहुत से लोग यहां पर अपनी रोजी रोटी के लिए आया करते हैं । यह सरकार का काम है कि जो बेरोजगार आदमी हैं उनको रोजी

दे । बाहर से जो आदमी यहां पर आते हैं वे कहीं पर जमीन देखते हैं तो वहीं पर बैठ जाते हैं और अपनी रोजी रोटी कमाने का इन्तजाम करते हैं । लेकिन जब से इन के हाथ में दिल्ली का प्रशासन है, वे डंडे से मारकर लोगों को खदेड़ रहे हैं । डंडे से मारकर लोगों को खदेड़ने के मैं खिलाफ हूँ । मैं भी जगन्नाथ राव जी से कहूंगा कि वे ऐसे लोगों को जमीन दें जिस पर वे बस सकें । कांग्रेस के प्रशासन में इस तरह से एक आदमी को भी नहीं खदेड़ा गया लेकिन इनके प्रशासन में झुग्गी-झोपड़ी वालों को डंडे से मार-मार कर खदेड़ा जा रहा है । वे लोग अनाथराइज्ड आकुपेन्ट भले ही हों लेकिन उन्होंने गुड फेथ में यह काम किया था । मेरे पास खाने को नहीं है । मैं मजबूरी में कहीं चोरी करने जाऊँ तो सजा नहीं मिलेगी क्योंकि जान बचाने के लिए चोरी की । इसी प्रकार से दिल्ली में जो झुग्गी-झोपड़ी वाले हैं उनमें से ज्यादातर वे लाचार लोग हैं जोकि पाकिस्तान से खदेड़े गए थे । अब सरकार का काम है कि उनको हटाने के साथ-साथ कोई आल्टरनेटिव जगह भी दे ।

अब जहां तक कारखानों की बात है, कारखाना खुलने के पहले, सरकार उन लोगों की जमीन जोकि वहां पर बसे रहते हैं, एक्वायर कर लेती है और एक्वायर करने के बाद, वह चाहे कारपोरेशन हो या कोई और संस्था हो वह यही चाहती है कि उन गरीबों को खदेड़ दिया जाये । उनको कोई दूसरा स्थान भी नहीं दिया जाता है । अगर आप इस तरह से उनको खदेड़ देंगे तो वे कहां पर बसेंगे ? इसीलिए मैं ने अपने अमेन्डमेन्ट में लिखा है कि सिविल कोर्ट का अधिकार होना चाहिए यह फैसला करने का कि कोई आदमी अथराइज्ड है या अनाथराइज्ड है । अगर उसके पास कोई दूसरी जमीन नहीं है, कारखाने के लिए उसकी जमीन एक्वायर कर ली गई तो उसको उचित मुआविजा मिलना

चाहिए ताकि वह दूसरी जगह पर जाकर बस सकें। इस बिल में इतना सुधार अवश्य होना चाहिए।

SHRI S. KANDAPPAN (Mettur) : Mr. Deputy-Speaker, Sir, I appreciate the difficulty or the concern of the Government in trying to recover public premises. But, as Mr. Bibhuti Mishra pointed out, there is this problem of humanity involved in this. Particularly, in Delhi, there are many areas which were occupied not only by the refugees but also by those, who are our countrymen, who came here, in a very desperate condition, to earn their livelihood even from far down south and from other corners of India. From my own experience, I know, in 1953 from Madras State alone, there were about 10,000 handloom weavers who left that part of the country, who scattered to various places and the major portion of them came to Delhi and settled in various places doing all kinds of odd jobs. Probably, they thought it is their capital and they occupied certain places. They have no means of acquiring a plot and putting a pucca building. They simply came here and when they got some job somewhere and they found some plot vacant nearby, they occupied it.

After some years, when the Government want land for some purpose, it is necessary to see that they are not simply sent away lock, stock and barrel. There should be some kind of human touch in dealing with the problem of hutments. Mr. Kanwar Lal Gupta said that the number of hutments in Delhi, particularly, has increased of late and that it is to the tune of 1 lakh. I do not know the exact figure. It might be true. How is the Government going to solve this problem? Not by passing this Bill and authorising the authorities or the officers concerned to simply send them away. Definitely, that is not going to solve the problem. It is more a human problem.

I have no quarrel with the basic need that the Government has got to requisition or to take some premises for their own purposes. My own Party is running the government in Madras. We know the necessity and, sometimes, the dire need of the Government to acquire certain

land of their own. But while implementing this—that is my whole argument—it should be seen and the Minister should take the responsibility to see that the people are not unduly harassed and that they should be given sufficient accommodation elsewhere or the Government could even provide accommodation through the Rehabilitation Department and see that they are not unnecessarily bothered or their livelihood is spoiled because of these actions. I know even the intentions of the Government, sometimes, are not possible, when it comes to the administrative machinery, to be carried out. I myself had an experience with the Minister. I think he will be in a position to recall it. I myself, along with another Member of my Party, called on him with regard to the problem of some engineers in CPWD. He was able to appreciate the difficulties of engineers. He called some officers and he discussed the whole thing with the officers. But due to certain technical difficulties, they were not able to accommodate them. I think, the position is still the same. The Minister agreed with us but the officers did not agree with him because there were technical difficulties. I do not know what are these technical difficulties which cannot be overcome in the interest of our own countrymen; that too in this particular case, those people who are downtrodden and who are living on the verge of poverty should be given all the consideration that the Government can give. Particularly in Delhi, this is a very vital problem. Of late, there has been an increasing feeling—I do not want to dilate on that; we are getting representations of that kind—, particularly those people who have come from far-off places like Madras, Kerala and Bengal and some other far-off places also have got a feeling, that they are being squeezed out of Delhi. I think, this is not a healthy feeling at all. We talk tall about integration and all that but we do not allow our own people to have a sense of pride in the capital city of ours, we do not make them feel that it is their own city. I think, Jan Sangh is also to be blamed to a certain extent for that, but I would rather put the blame squarely on the Central Government for this because they have the overall control as far as Delhi Administration is concerned.

[Shri S. Kandappan]

They should see to it that this Capital city, this metropolitan city, is maintained as a polyglot city; they should make all efforts to provide amenities, particularly for those who are the underdogs and who are doing menial work in this country.

श्री कंबारलास गुप्त : अभी माननीय सदस्य ने कहा कि इस में जनसंघ का भी ब्लेम है कि वह ऐसे साउथ के अनधिकृत लोगों को बगैर उन के लिए आलटरनेटिव जगह ठीक किये हुए, निकालना चाहता है। मैं यह बात स्पष्ट कर देना चाहता हूँ कि यह जो स्लम क्लिएरेंस का मामला है, इविकेशन का मामला है यह चीज सेंट्रल गवर्नमेंट के अंडर आती है। यह कारपोरेशन के नीचे नहीं है। शायद माननीय सदस्य को मालूम नहीं है कि कितनी ग्रांट्स देना और कितनी न देना यह भी सेंट्रल गवर्नमेंट ही तय करती है। सेंट्रल गवर्नमेंट जो तय करती है वही ग्रांट्स उन को दी जा सकती है। उस से ज्यादा नहीं दी जा सकती हैं। जनसंघ का यह बिल्कुल इरादा नहीं है कि किसी तरह का भेदभाव दक्षिण और नार्थ इंडियंस के बीच में बर्ता जाये। दोनों ही समान रूप से इस देश के एक बराबर नागरिक हैं और साउथ इंडियंस के भी उतने ही हक्क हैं जितने कि अन्य किसी के हैं। मैं माननीय सदस्य से आप के जरिए से कहना चाहूंगा कि इस तरह की भावना वह दिल्ली वालों के लिए न रखें। अगर उन्हें कोई शिकायत हो तो हमें बतलायें और हम जरूर उस को देखेंगे।

SHRI S. KANDAPPAN : I would like to point out only one thing. The Corporation has built some shopping-centres in some places. I have reliably learnt this, and I have even sent a representation to some people in his Party, pointing this out : there are certain places where people from the south had already been doing business and after the shopping centres were built there, they were not given preference to run the shops but the lease was given to somebody else. This kind of thing can very well be overcome by the Corpo-

ration itself. I do welcome the explanation given by Shri Kanwar Lal Gupta, and it is for the Minister to see that this kind of feeling does not get round.

श्री चन्निक्का प्रसाद (बलिया) : उपाध्यक्ष महोदय, सरकारी जमीनों और गैर सरकारी जमीनों से अनऐथोराइज्ड लोगों को उठाना मुनासिब व उचित है लेकिन हमें इस समस्या के मूल में जाकर देखना होगा कि यह अनऐथोराइज्ड लोग आखिर उन सरकारी जगहों पर बैठते क्यों हैं। दरअसल ऐसे लोग जोकि बेकार हैं, जोकि भूमिहीन हैं और जिनके पास रहने को घर नहीं है, यह मनुष्य की बुनियादी आवश्यकताओं का अभाव उनकी विवशताएं गैर कानूनी काम करने के लिए उन्हें मजबूर कर देती हैं बाकी मैं यह चीज मानता हूँ कि कोई भी गैरकानूनी काम करना उचित नहीं है।

मैं सदन को बतलाना चाहता हूँ कि जिस क्षेत्र से मैं आता हूँ वहां पर जमीन की बड़ी भारी समस्या है और मेरी समझ में 30 फीसदी लोग बाहर रहते हैं। वहां पर जमीन नहीं है। अभी हमारे म्युनिसिपल बोर्ड ने कुछ दुकानदारों को वहां से डंडा मार कर हटाया। उन पर जुर्माना किया, मुकदमा किया। लेकिन मेरा कहना है कि यह हमारी वैलफेयर स्टेट है, समाजवाद का नारा लगाते हम नहीं अघाते लेकिन दूसरी ओर वहां पर उन लोगों को उन का बुनियादी अधिकार रोजी रोटी कमाने का नहीं देते हैं। उन्हें सड़क पर बैठना पड़ता है। अपने बच्चों और परिवार का पालन पोषण करने के लिए विवश होकर उन्हें गैर कानूनी काम करना पड़ता है। अगर हम उन्हें उन स्थानों से हटाते हैं जहां कि वह अनधिकृत रूप से बस गये थे तो उनको कहीं दूसरी जगह ले जाकर बसाना भी एक वैलफेयर स्टेट होने के नाते हमारा धर्म है।

हमारे पूर्वी जिलों के लोगों में बहुत बेकारी फैली हुई है। पीलीभीत में काफी

बेरोजगारी फैली हुई है। करीब 50 प्रतिशत लोग गरीब, भूमिहीन व गृहहीन हैं और पीलीभीत और नैनीताल में फलस्वरूप यह अनएथोराइज्ड आकुपेशन है। अब यह कि फलां अनएथोराइज्ड आकुपेशन है या नहीं इस का फैसला करने का अधिकार सिविल कोर्ट को रहना चाहिए। प्रशासन की राय में जो अनएथोराइज्ड आकुपेशन है उस के बारे में सिविल कोर्ट को देखने का अधिकार रहना चाहिए। इस बारे में सिविल कोर्ट के अधिकार को कम नहीं करना चाहिए। सिविल कोर्ट को अधिकार देना चाहिए कि अनएथोराइज्ड होते हुए भी उन व्यक्तियों की बेंसिक जरूरतें क्या हैं इसे वह तय करे ताकि अनएथोराइज्ड लोगों को सरकारी और गैर सरकारी जमीनों से हटाने के पहले उन के आवास आदि का अन्यत्र बंदोबस्त सरकार कर दे।

दिल्ली में अगर अभी बड़ी-बड़ी और आलीशान अट्टालिकाएं खड़ी होनी हैं कई-कई मंजिला इमारतें तामीर होनी हैं और उन स्थानों पर अनधिकृत रूप से यह जो झुग्गी झोंपड़ी वाले बसे हुए हैं उन से वह स्थान खाली कराने हैं तो मेरा कहना है कि उन के लिए दूसरी जगह आवास का बंदोबस्त करके उनको हटाना चाहिये। इसी तरह जहां-जहां सरकार बड़े-बड़े कारखाने और उद्योग घंघे स्थापित करने के हेतु किसानों की जमीनें लेती है तो किसानों को उन की जमीनों का उचित मुआविजा दिया जाये और किसानों को उन उद्योगों में काम भी दिया जाये।

श्री मोलह प्रसाद (बांसगांव) : उपाध्यक्ष महोदय, यह संशोधन विधेयक जोकि राज्य सभा से पास होकर यहां आया है इस विधेयक के पीछे मंशा क्या है उस की तरफ मैं आप का ध्यान खींचना चाहता हूं।

एक बहुत पुरानी कहावत है। एक बादशाह बड़ा ही न्यायी था। उस की

सात, आठ बिल्डिंगें बनी थीं। एक बुढ़िया ने उन बिल्डिंगों के सामने एक छोटी सी झोंपड़ी बनाई हुई थी जहां कि वह भूजा भूजने का काम किया करती थी। बादशाह जब भी रोज़ सबेरे सो कर उठता था तो उसकी निगाह उस काली, कलूटी छोटी सी झोंपड़ी की ओर पड़ जाती थी। बादशाह ने अपने नौकरों व कर्मचारियों को हुक्म दे दिया कि उस झोंपड़ी को गिरा दिया जाये। बुढ़िया को जब इसकी खबर लगी तो उसने बादशाह से प्रार्थना की कि पहले मेरी बात सुन ली जाय। बुढ़िया ने उस बादशाह से कहा कि रोज़ जब मैं सुबह सोकर उठती हूँ तो मेरी नजर में वह आपके 7-8 महल नहीं खटकते हैं लेकिन इसके विपरीत बादशाह सलामत आप जब उठते हो तो मेरी यह छोटी सी झोंपड़ी आप की आंखों में खटकती है। यह आखिर कहां का न्याय है? वही बात यहां पर लागू होती है।

यह जो सरकारी परिसर (अप्राधिकृत दखल कर लेने वालों की बेदखली) संशोधन विधेयक आया है तो इसमें अनधिकृत लोग कौन से हैं। इस पर हमें जाना पड़ेगा। उदाहरण के लिए जो पी० डब्ल्यू० डी० की जमीन है और उस पर धनी लोगों की बिल्डिंगें बनी हुई हैं और भले ही वह कानून की रू से अनधिकृत क्यों न हो लेकिन वह कायम रहने दी जाती हैं और उन को गिराने की कोई बात तक नहीं की जाती है लेकिन इस के विपरीत अगर कहीं उसी पी० डब्ल्यू० डी० की जमीन पर किन्हीं लोगों ने छोटी छोटी अपनी दुकानें लगा ली हैं तो वही कानून उन को वहां से निकाल कर बाहर करेगा। प्रशासन द्वारा कानून के पालन में इस तरह का धनी गरीब का भेदभाव बर्ता जाता है।

यह जो अधिकार सरकार इस विधेयक के द्वारा लेना चाहती है और म्युनिसिपैल्टी, कारपोरेशन और दिल्ली प्रशासन को देना चाहती है कि वह ऐसे व्यक्तियों को जोकि गैरकानूनी तौर से सरकारी जमीनों अथवा

[श्री मोलहू प्रसाद]

प्रीमिसेज पर कब्जा किये हों उन को वहां से निकाल बाहर करें तो इस के लिए मेरा कहना यह है कि क्या यह सरकार का कर्तव्य नहीं है कि हर एक देशवासी को जोकि हिन्दुस्तान में पैदा हुआ है और जिसके पास रहने के लिए जगह नहीं है उसे आवास की सुविधा सुलभ करे, यदि उसका यह कर्तव्य है तो फिर यह अधिकृत और अनधिकृत का मतलब ही क्या रह जाता है। अभी कई माननीय सदस्यों ने यह बतलाया कि सन् 1952 में इतने अनधिकृत लोग थे लेकिन सन् 1952 के बाद दिल्ली में एयर-कंडिंशंड भवन कितने बने, होटल कितने बने हैं इस का किसी ने हिसाब नहीं लगाया। दिल्ली में बेतहाशा एयरकंडीशंड भवन बनते ही चले जा रहे हैं। अफसर लोगों और धनी मानी लोगों को मोटरों के खड़े होने के लिए जगह चाहिए, और यह विधेयक इसलिए लाया गया है ताकि उन स्थानों से गरीब लोगों को, झुग्गी झोंपड़ी वालों को हटा दिया जाय और वहां पर मोटरों के खड़े करने की व्यवस्था कर दी जाय।

29 जुलाई 1968 के अतारांकित प्रश्न संख्या 1495 के जवाब में मंत्री महोदय ने बतलाया था कि दिल्ली में अनधिकृत बस्तियों की संख्या 101 है जिनमें से 36 बस्तियों में बहुत थोड़ी, नाममात्र की सुविधा दी गई है और 64 में कुछ भी नहीं किया गया है। हालत यह है कि अनधिकृत बस्तियों के बारे में दिल्ली प्रशासन ने सुविधा देने की दिशा में कोई खास कदम नहीं उठाया है और वह अभी तक वैसे ही उपेक्षित पड़ी हुई है। प्रशासन के सामने मामला उनको सुविधा देने का न होकर उन को कहां फेंका जाये यह मामला आकर खड़ा हो गया है। अब आप ही इसाफ कीजिये कि इस तरह से आम जनता के आवास व अन्य आवश्यक सुविधाओं की ओर उपेक्षा की नीति एक प्रजातंत्री सरकार अपने को कहने वाली के यहां कहां तक

मेल खाता है ? तानाशाही हुकूमत में तो यह थोड़ी देर के लिए माना भी जा सकता है लेकिन अभी तो वह सरकार बैठी हुई है जोकि अपने को प्रजातंत्री सरकार कहती है और अफसोस का विषय है कि उसके जमाने में इस तरह से जनता को परेशान किया जा रहा है। प्रजातंत्र का ढिंढोरा पीटने वाली सरकार द्वारा जो जनता के अधिकार छीने जा रहे हैं और इसलिए यह गलाघोटू कानून है।

मैं आप को बतलाऊं कि सरकार ने जितने कानून गरीबों के पक्ष में बनाये, उन में से एक भी लागू नहीं किया गया। उदाहरण के लिये मैं आपको सूचित करूँ कि 1960 में इस सरकार ने सीलिंग ऐक्ट बनाया जिस में यह तय किया गया कि 40 एकड़ से अधिक वाली भूमि गरीबों में बांट दी जायेगी। लेकिन जब सीलिंग ऐक्ट को लागू किया गया तो जितने बड़े बाप के बेटे थे, बड़े-बड़े लोग थे उन्होंने अपने उत्तराधिकार के नियम में संशोधन कर के अपनी जमीनों को दातक न्यास (ट्रस्ट) घोषित करवा लिया और एक एकड़ भी जमीन गरीबों के पास नहीं गई। 1967 में उत्तर प्रदेश की सरकार ने आदेश दिया कि जितने जाली पट्टे हैं सब खारिज किये जायें। लेकिन एक बार मंत्री महोदय से मुझे प्रश्न पूछने का मौका मिला तब उन्होंने बतलाया कि आदेश जारी किया गया अक्तूबर में, मगर उत्तर प्रदेश के सारे जिला कलेक्टरों में से एक ने भी रिपोर्ट नहीं दी कि कितनी जमीन मिली। कितनी वितरण की गई।

15 Hrs.

विद्वानों का कहना है कि कानून समाज का सर्वोच्च आविष्कार है। उपाध्यक्ष महोदय, आप कानून के पण्डित हैं, आप जानते हैं कि अगर एक आदमी कत्ल करता है तो हाई कोर्ट में उस को फांसी की सजा देने पर उस की अपील सुप्रीम कोर्ट में नहीं हो सकती है, लेकिन 20,000 रुपये के भांगले के

विरुद्ध फैसला अगर हाई कोर्ट कर वे तो उसकी अपील सुप्रीम कोर्ट में हो सकती है। उसी तरह से यह कानून जान का रक्षक नहीं है, यह माल का रक्षक है। जान का रक्षक कानून इस देश में कोई बना ही नहीं है। आप को जान का रक्षक कानून बनाना पड़ेगा। सरकार जितने भी कानून नागरिक अधिकारों को समाप्त करने के लिये बनायेगी वह सब इस देश में घड़ल्ले से टूटेंगे।

आज सरकार द्वारा अनधिकृत लोग जो माने जाते हैं उन की हालत क्या है? सरकार है मां के समान और यह समाज है बच्चे के समान। जिस प्रकार मां के पेट में बच्चा रहता है और मां चाहे तो जहर खा कर बच्चे को खत्म कर सकती है, लेकिन अगर बच्चा भी हाथ पैर तान ले तो मां भी खत्म हो जायेगी। इसलिये जिस तरह से सरकार इस कानून को सीमित करती चली जा रही है और गरीबों के गला घोटू कानून लाती चली जा रही है, उस का मैं घोर विरोध करता हूँ क्योंकि जिस दिन बच्चा अपने हाथ-पैर तानना शुरू कर देगा उस दिन सरकार खत्म हो जायेगी। आप देखते ही हैं कि नौ सूबों में तो वह खत्म हो चुकी है, बाकी में भी खत्म होना शुरू हो गया है। मैं मंत्री महोदय से कहना चाहता हूँ कि वह अपने दिस-दिमाग को ठीक करें और जितने भी अनधिकृत लोग हैं उन को अधिकृत घोषित करें, तब तो जनता रुक सकती है, नहीं तो जितनी सरकारी जमीनें हैं उन पर वह कब्जा कर लेमी। जितनी भी सरकारी जगहें हैं वह सार्वजनिक हैं उनमें उनका अधिकार है। आज सरकार के अन्दर झुग्गी झोंपड़ी वालों को उजाड़ने की जो भावना है अगर वह भावना खत्म नहीं होगी तो जितने भी कानून हैं वह घड़ल्ले से टूटेंगे। आज आप को चाहिये कि अधिकृत और अनधिकृत की परिभाषा कर दें और यह भी बतसा दें कि कौन-सा सार्वजनिक स्थान है, नहीं तो सड़क तो सार्वजनिक स्थान है, राष्ट्र-

पति भवन सार्वजनिक स्थान है, प्रधान मंत्री का बंगला सार्वजनिक स्थान है, सभी मंत्रियों के बंगले सार्वजनिक स्थान हैं। झुग्गी-झोंपड़ी वाले वहां जा कर बैठेंगे और तब मंत्री महोदय को जवाब देना पड़ेगा कि क्या अधिकृत है और क्या अनधिकृत है।

मैं इस विधेयक का घोर विरोधी हूँ जिस में किसी को विनय करने का अधिकार नहीं दिया गया है।

SHRI R. D. BHANDARE (Bombay Central) : I do not understand why in Clause 4 Section 10E is sought to be introduced. As I see the original Act, I can see the logicity of it except that there is no provision for appeal to the Civil Court.

It is contemplated under Section 4 that notices will be given by the officer or authority if an explanation is given by the person who occupies a piece of land, power is given to the officer or authority to hear him. Then under the proviso to Section 5 of the original Act if no explanation is given within 45 days, the person who occupies the premises will be evicted.

Under section 8 property will be taken away, if after notification the property is not claimed. Section 9 deals with the power of appeal and the appeal shall lie with the District Court. Under the original Act District Court is the tribunal and the decision given by the tribunal is final. Finality attaches to the decision given by the Tribunal. That is the original scheme. But to my great surprise and dismay, why is it that section 10E is sought to be introduced to take away the power of the civil court. It is but natural that certain consequences flow since we have accepted the sanctity of the private property. In other words, if there is any right, any civil right, whether that right does exist or not should be decided by the civil court. That power is taken away and arbitrary and despotic power is given to the officer or authority under the Act. Section 10E thus brings the executive into conflict with the judiciary. I do not understand why this is sought to be incorporated. The hon. Minister has not explained why such wide discretionary power is given to the authority, which discretionary power cannot be challenged in the civil court at all. In any event, the whole trend under a democratic set up is

[Shri R. D. Bhendare]

that in case of conflict between the right of an individual and the executive, the individual has the right to go to the civil court. If that position is accepted and it is accepted in all civilised world—why are we taking away that right? If there is no semblance of any right at all, I can quite appreciate that position. In case there is a semblance of civil right contemplated under section 5 which says that if there is any right involved, the officer will hear him and decide if that right is there. Why is it that it is not decided by the civil court? I oppose with all my strength and might the introduction of this new principle or innovation under clause 4.

If those who occupy these premises are to be evicted some alternative accommodation must naturally be given before they are touched. That principle must be introduced. Not only alternative accommodation should be given by the Government under this Bill but some provision ought to be made here that alternative accommodation along with amenities would be provided. So far as the Delhi Department Authority is concerned, we hear a number of agonising complaints that in some of the *bastis* no amenities at all are given. No light, no water is given. Simply these persons are thrown out of some of the premises belonging to the Government and left in the periphery of the city. There are no conveniences and no amenities at all there.

Therefore, my appeal is that even at this late stage Government should accept or introduce the principle that alternative accommodation would be given and all amenities would be provided for.

SHRI GANESH GHOSH (Calcutta South): This Bill is a draconian measure directed against millions of poor people who are forced to live in slums around the public sector undertakings or in areas in and around cities and towns on municipal lands now termed "public premises". Hundreds of thousands of poor people who are compelled to live in cities or around the public sector projects have not been provided with any accommodation at all either by Government or by the corporation authorities or by the public undertaking authorities, with the result that the workers are obliged to erect some huts to accommodate their families. These huts are called slums

where not even normal human amenities are available.

Take, for instance, the condition at Bhilai. Despite all talks of construction of a new township, nothing worthwhile has been done so far. The result is that thousands of workers are compelled to live in slum areas where no sanitary facility or modern amenity is available. We are astounded to hear that large number of people die of cholera every year in these slums around Bhilai as drinking water is not supplied in the slums where the workers live on the ground that the constructions are unauthorised. It is a cruel and a practical joke, which the Minister should know, that there is a small area which accommodates about a few hundreds of workers who have been shifted from Ranchi to Bhilai; the workers themselves call that area "*murgee*" colony because they think that it is not fit for human habitation, but is fit only for fowls and chicken. And yet these poor people who are living in such areas are sought to be evicted even from those slum areas.

It is strange that Government which calls itself the custodian of a welfare State is not taking any expeditious step to create more housing and to build houses for poor people, the workers and for the people of modest means, but are going to take draconic measures to throw out the workers from the poor shelters they have themselves built up. There is absolutely no provision in this Bill to provide alternative accommodation to the workers and people who are going to be evicted.

Generally the public sector projects come up in areas isolated from the townships and cities. They acquire large tracts of land at throw-away prices but they utilise only a small portion of the area to erect the factories and housing accommodation for their officials. Large areas of land go vacant. So, the workers who have not been provided with any accommodation by the public sector undertaking are compelled to construct small huts round about the industrial concerns and which are called slums. If Government are going to take steps under this Bill then they will all be ejected from those slums immediately. And what would be the condition of those hundreds of workers?

With regard to the existing condition of Delhi and the areas adjacent to it, the less is said the better it would be. My other friends have already drawn attention to this. This is a vast, huge and almost unlimited area of land within New Delhi. How much of it is covered up to today and how much is lying vacant? What steps have Government taken to build houses to accommodate the poor people and the small people? I would not like to mention the nature of the accommodation that the Ministers or the big officers have. But even large number of Government employees are compelled to live in slums on lands which are now termed "public premises". This is one side of the picture. What is the other side like? There was a proposal to shift the Delhi Cloth Mills to some other area. What steps have been taken to shift it? The Government have taken no steps at all. The reason perhaps is that Shri Bharat Ram has donated a few lakhs of rupees to the Congress funds. Again, the Hindustan Insecticides also was to have been shifted. But nothing has been done in that regard. Is it because he has made contributions to the Government for doing nothing in this regard?

Then, take the case of Azadpur. There is the Ajanta Textile Mills there. It employs 1700 workers out of whom only 100 have been provided with accommodation and 1600 workers have no accommodation to live in at all.

This Bill unfortunately gives whimsical and dictatorial powers to the heads and bureaucrats of the public sector undertakings and to the municipal corporation, authorities. If this Bill be enacted and put into effect it will really invite the reaction of the poor people. I would request the hon. Minister to see that alternative accommodation is provided to them and also make provision for compensation. Let him take away the 1st clause and bring forward a new Bill which all will be able to support.

श्री अब्दुल गनी दार (गुडगांव) :
इस बिल की जो इच्छा है उसको मैं बड़ा एंथ्रिपेट करता हूँ। दो-तीन गुजारिकात में मिनिस्टर साहब की खिदमत में अब करना चाहता हूँ। अनआधोराइज्ड में तीन

कैटेगरीज के लोग आते हैं। एक वे हैं जो पाकिस्तान से उजड़ कर आए, बर्मा, सीलोन, जनुबी अफ्रीका से आए और अभी पता नहीं और कहां-कहां से आएंगे। आ कर वे एकाएक आबाद हो गए। चूँकि गवर्नमेंट के पास इतने फंड्स नहीं थे, इतने साधन नहीं थे, इसलिए उन बेचारों को जहां कहीं भी जगह मिली उन्होंने वहां सिर छिपा लिया। उनके लिए गाडगिल एग्जोरेंस आई, चन्दा कमेटी बैठी और चन्दा कमेटी ने कुछ हल्कों का दौरा भी किया। अभी भी ईस्ट पाकिस्तान से लोग उजड़ कर आ रहे हैं, दूसरे मुल्कों से आ रहे हैं। मैंने मद्रास में खुद देखा है कि बेचारे पटरियों पर टूकानें लगाए बैठे हैं। मेरी अर्ज यह है कि जब कोई फंसला हो तो इनको भी देखा जाना चाहिये। बेशक वे अनआधोराइज्ड हैं, लेकिन आपको देखना होगा कि वे किन हालात में आए, किन हालात में बेघर हुए। अब तो बहुत साल हो गए हैं। और उनको किस तरह से एकमोडेट किया जाये, एक तो आपके जहन में यह बात होनी चाहिये। इसी तरह से नए जो आ रहे हैं, उनको किस तरह आबाद किया जाए, यह भी आपको देखना होगा। यह मैं इसलिए कहता हूँ कि जब हिन्दुस्तान डिवाइड हुआ उस वक्त सरदार पटेल और पंडित जवाहरलाल नेहरू अन्दाजा नहीं कर पाए कि इसका नतीजा क्या होने वाला है, कितनी बड़ी तबाही होने वाली है। जब तबाही आई तब शरणार्थियों ने ही जमीनों वगैरह पर कब्जा नहीं किया लेकिन सरकार ने भी खुद भी कब्रिस्तान की जमीनों पर सरकारी दफ्तर बना लिये और इसलिये बना लिये कि अन्दाजा नहीं था कि किधर कदम उठ रहा है और किधर नहीं उठ रहा है। सैकड़ों नहीं हजारों एकड़ जमीन डिफेंस के नाम पर ले ली गई, उस पर कब्जा कर लिया गया और उसका एक पैसा देना चाहा जबकि उसके पांच रुपए मिलते थे। इस तरह के केसिस में सरकार के नोटिस में ला सकता हूँ क्योंकि

[श्री अब्दुल गनी दार]

मेरी और प्रधान मंत्री साहिबा और डिफेंस मिनिस्टर साहब की खतोकिताबत चल रही है ।

मेरा कहने का मतलब यह है कि एक तो वे थे जो मजबूरी में आए । दूसरे वे थे जो रोजगार की तलाश में आए और इसलिए आए कि आज दिल्ली दस गुना हो गई है, पहले जो दिल्ली थी उसकी आज दस दिल्लीयां बन गई है । वह बनी मजदूरों की वजह से, उनकी वजह से जो बेरोजगार थे । उन में से कुछ तो मिस्त्री, लेबरर वगैरह थे और कुछ ऐसे थे जो चाय और थोड़ा बहुत रोटी वगैरह का काम करते थे । वे लोग झुग्गी-झोंपड़ी वाले कहलाये । उन लोगों को इस लिए उजड़ना पड़ा कि उन के लिए कोई जगह नहीं है । अच्छा हो, अगर सरकार पी० डब्ल्यू० डी० वालों की तरह उन को जगह देती रहे, उन को शिफ्ट करती रहे और इस तरह उनका काफिला चलता रहे और वे आबाद रहें ।

तीसरी किस्म के लोग वे हैं, जिन के पहले से ही केस चल रहे हैं, चाहे वे अथाराइज्ड हों या अनअथाराइज्ड । मैं मिनिस्टर साहब की स्पिरिट से इत्तिफाक करता हूँ । सिविल कोर्ट के मानी ये हैं कि न नौ मन तेल होगा न राधा नाचेगी । एक केस पता नहीं कितने साल तक सिविल कोर्ट में चलता है । हाई कोर्ट से रिट ले लिये जाते हैं । और इस तरह आठ-दस बरस तक जगह खाली नहीं कराई जा सकती है । चूंकि जज कम है, इसलिए मुकदमे उन के सामने नहीं आ पाते हैं ।

मैं मिनिस्टर साहब की इस भावना से इत्तिफाक करता हूँ कि सिविल कोर्ट में जाने की कोई सेंस नहीं है । इसलिये उन्होंने इसका यह हल सोचा है कि इस कार्यवाही को एक सम्मरी रूप दिया जाये । इस बात पर मेरे कुछ भाई साहब मुझ से रुठ जायेंगे और कहेंगे कि यह बुनियादी हक है । यह तो ठीक है, लेकिन इस वक्त हालत

यह है कि सिविल कोर्ट में जाना पागलों का सा काम है । वहां बीसियों बरसों तक केस चलता रहता है और फैसला नहीं हो पाता है कि हक पर कौन है ।

मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि ये डेवेलपमेंट बोर्ड, डेवेलपमेंट एथारिटी और इम्प्रूवमेंट ट्रस्ट वगैरह बहुत बाद में बने, जब कि लोग बस चुके थे और बस्तियां आबाद हो चुकी थीं । इसलिये मैं चाहता हूँ कि कार्पोरेशन, पंचायत वगैरह इन इदारों को बेदर्दना ऐसे जबर्दस्त अख्तियार न दिये जायें । मैंने अपनी आंखों से देखा कि जमुना के सामने सरकारी नौकरों के तमाम मकान थे, जनसंघ वाले भाई कह रहे थे कि उन्हें न गिराया जाये । लेकिन उपराज्यपाल का हुकम था कि उन को गिरा दिया जाये और वे बुलडोजर से गिरा दिये गये ।

मैं मिनिस्टर साहब से बिल्कुल सहमत हूँ कि अनअथाराइज्ड आकुपेशन बिल्कुल गलत है, चाहे वह सरकार ने किया हो, मजदूर, सरमायादार, इंडस्ट्रियलिस्ट या बड़े किसान ने किया हो । लेकिन ऐसे जबर्दस्त अख्तियार देने से पहले मिनिस्टर साहब सोच लें कि आया इससे देश में और फितना या बद-अमनी तो पैदा नहीं होगी, क्योंकि बद-अमनी न हुकूमत के हक में है, न जनता के हक में है और न मुल्क की तरक्की के हक में है ।

मैं इस बिल की स्पिरिट की तार्ईद करता हूँ ।

[شری عبدالغنی ڈار (گورڈاؤں) :

اس بل کی جو خواہش ہے اس کو میں بڑا اپریشیٹ کرتا ہوں۔ دو تین گزارشیں میں منسٹر صاحب کی خدمت میں عرض کرنا چاہتا ہوں۔ ان آنتھورائٹڈ میں ان کیٹیگریز کے لوگ آتے ہیں۔ ایک وہ جو پاکستان سے اجڑ کر آئے۔ برما۔ سیلون۔ جنوبی

افریقہ سے آئے اور ابھی ہتہ نہیں اور کہاں کہاں سے آئیں گے۔ آ کر وہ یکایک آباد ہو گئے۔ چونکہ گورنمنٹ کے پاس اتنے فنڈز نہیں تھے۔ اتنے سادھن نہیں تھے اس لئے ان بچاروں کو جہاں کہیں بھی جگہ ملی انہوں نے وہاں سر چھپا لیا۔ ان کے لئے گاڈگل اشیورنس آئی۔ چندا کمیٹی بیٹھی اور چندا کمیٹی نے کچھ حلقوں کا دورہ بھی کیا۔ ابھی بھی ایسٹ پاکستان سے لوگ اجڑ کر آ رہے ہیں۔ دوسرے ملکوں سے آ رہے ہیں۔ میں نے مدراس میں خود دیکھا ہے کہ بے چارے پٹریوں پر دوکانیں لگائے بیٹھے ہیں۔ میری عرض یہ ہے کہ جب کوئی فیصلہ ہو تو ان کو بھی دیکھا جانا چاہئے۔ بے شک وہ ان آتھورائٹڈ ہیں لیکن آپ کو دیکھنا ہوگا کہ وہ کن حالات میں آئے۔ کن حالات میں بے گھر ہوئے۔ اب تو بہت سال ہو گئے ہیں اور ان کو کس طرح سے اکموڈیٹ کیا جائے ایک تو آپ کے ذہن میں یہ بات ہونی چاہئے۔ اسی طرح سے نئے جو آ رہے ہیں ان کو کس طرح آباد کیا جائے یہ بھی آپ کو دیکھنا ہوگا۔ یہ میں اس لئے کہتا ہوں کہ جب ہندوستان ڈیوائڈ ہوا اس وقت سردار پٹیل اور پنڈت جواہر لال نہرو اندازہ نہیں کر پائے کہ اس کا نتیجہ کیا ہونے والا ہے۔ کتنی بڑی تباہی ہونے والی ہے جب تباہی آئی تب شرنارتھیوں نے ہی

زمینوں وغیرہ پر قبضہ نہیں کیا لیکن سرکار نے خود بھی قبرستان کی زمینوں پر سرکاری دفتر بنا لئے اور اس لئے بنا لئے کہ اندازہ نہیں تھا کہ کدھر قدم اٹھ رہا ہے اور کدھر نہیں اٹھ رہا ہے۔ سینکڑوں نہیں ہزاروں ایکڑ زمین ڈفنس کے نام پر لے لی گئی۔ اس پر قبضہ کر لیا گیا اور اس کا ایک پیسہ دینا چاہا جب کہ اس کے ہانچ روپیے ملتے تھے۔ اس طرح کے کیس میں سرکار کے ٹوٹس میں لا سکتا ہوں کیونکہ میری اور پردھان منتری صاحبہ اور ڈفنس منسٹر صاحب کی خط و کتابت چل رہی ہے۔

میرا کہنے کا مطلب یہ ہے کہ ایک تو وہ تھے جو مجبوری میں آئے۔ دوسرے وہ تھے جو روزگار کی تلاش میں آئے اور اس لئے آئے کہ آج دلی دس گنا ہو گئی ہے۔ پہلے جو دلی تھی اس کی آج دس دلیاں بن گئی ہیں۔ وہ بنی مزدوروں کی وجہ سے۔ ان کی وجہ سے جو بیروزگار تھے۔ ان میں سے کچھ تو مستری لیبرر وغیرہ تھے اور کچھ ایسے تھے جو چائے اور تھوڑا بہت روٹی وغیرہ کا کام کرتے تھے۔ وہ لوگ جھگی جھونپڑی والے کھلائے۔ ان لوگوں کو اس لئے اجڑنا پڑا کہ ان کے لئے کوئی جگہ نہیں ہے۔ اچھا ہو۔ اگر سرکار پی۔ ڈبلیو۔ ڈی۔ والوں کی طرح ان کو جگہ

[شری عبدالغنی ڈار]

دیتی رہے۔ ان کو شفٹ کرتی رہے اور اس طرح ان کا قافلہ چلتا رہے اور وہ آباد رہیں۔

تیسری قسم کے لوگ وہ ہیں۔ جن کے پہلے سے ہی کیس چل رہے ہیں۔ چاہے وہ ایتھارائزڈ ہوں یا ان ایتھارائزڈ۔ میں منسٹر صاحب کی سپرٹ سے اتفاق کرتا ہوں۔ سول کورٹ کے معنی یہ ہیں کہ نہ نو من تیل ہوگا۔ نہ رادھا ناچینگے۔ ایک کیس پتہ نہیں کتنے سال تک سول کورٹ میں چلتا ہے۔ ہائی کورٹ سے لے لٹے جاتے ہیں اور اس طرح آٹھ دس برس تک جگہ خالی نہیں کرائی جا سکتی ہے۔ چونکہ جج کم ہیں۔ اس لئے مقدمے ان کے سامنے نہیں آ پاتے ہیں۔

میں منسٹر صاحب کی اس بھاونہ سے اتفاق کرتا ہوں کہ سول کورٹ میں جانے کی کوئی سینس نہیں ہے۔ اس لئے انہوں نے اس کا یہ حل سوچا ہے کہ اس کارروائی کو ایک سمری روپ دیا جائے۔ اس بات پر میرے کچھ بھائی شائد مجھ سے روٹھ جائینگے اور کہینگے کہ یہ بنیادی حق ہے۔ یہ تو ٹھیک ہے۔ لیکن اس وقت حالت یہ ہے کہ سول کورٹ میں آنا پاگلوں کا سا کام ہے۔ وہاں بیسیوں برسوں تک کیس چلتا رہنا ہے اور اور فیصلہ نہیں ہو پاتا ہے کہ حق پر کون ہے۔

میں یہ بھی کہنا چاہتا ہوں کہ یہ ڈیویلپمنٹ بورڈ۔ ڈیویلپمنٹ اتھارٹی اور امپرومینٹ ٹرسٹ وغیرہ بہت بعد میں بنے۔ جبکہ لوگ بس چکے تھے اور بستیاں آباد ہو چکی تھیں۔ اس لئے میں چاہتا ہوں کہ کارپوریشن۔ پنچجائٹ وغیرہ ان اداروں کو بے دردانہ ایسے زبردست اختیار نہ دئے جائیں۔ میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا کہ جمنا کے سامنے سرکاری نوکروں کے تمام مکان تھے۔ جن سنگھ والے بھائی کہہ رہے تھے کہ انہیں نہ گرایا جائے۔ لیکن آپ راجپال کا حکم تھا کہ ان کو گرایا جائے اور وہ بل ڈورز سے گرا دئے گئے۔

میں منسٹر صاحب سے بالکل سہمت ہوں کہ ان ایتھارائزڈ آکویشن بالکل غلط ہے۔ چاہے وہ سرکار نے کیا ہو۔ مزدور۔ سرمایہ دار انڈسٹریلسٹ یا بڑے کسان نے کیا ہو۔ لیکن ایسے زبردست اختیار دینے سے پہلے منسٹر صاحب سوچ لیں کہ آیا اس سے دیش میں اور فتنہ یا بد امنی تو پیدا نہیں ہوگی۔ کیونکہ بد امنی نہ حکومت کے حق میں ہے۔ نہ جنتا کے حق میں ہے اور نہ ملک کی ترقی کے حق میں ہے۔

میں اس بل کی سپرٹ کی تائید کرتا

ہوں۔ [

श्री भोलू प्रसाद : माननीय सदस्य ने कहा है कि सिविल कोर्ट में बीस साल तक मुकदमे चलते रहते हैं। तो फिर सरकार इस विधेयक के स्थान पर ऐसा विधेयक क्यों नहीं लाती कि हर एक मुकदमा तीन महीने के अन्दर निपटा दिया जाये ?

THE MINISTER OF WORKS, HOUSING AND SUPPLY (SHRI JAGANATH RAO) : Mr. Deputy-Speaker, Sir, I am thankful to the hon. Members for having shown keen interest in this debate. It is a simple Bill as explained by me at the outset. Mainly it was necessitated because of the judicial pronouncement of the Supreme Court and the Delhi High Court. To bring in line with the judicial pronouncement, we had to curtail the powers of the civil court which the Estate Officer had in addition to the summary powers conferred on him under this Act. Having come to this House with an amendment I thought it necessary to include within the definition of public premises, Government corporations which are wholly owned and also government companies where Government has a controlling interest by having at least 51 per cent of the shareholding.

15.25 Hrs.

[SHRI VASUDEVAN NAIR in the Chair]

Most members have misunderstood the scope of the Bill. Some members have said that jhuggi-jhompri dwellers are being evicted under this Act. It is not so. They are trespassers, but still as they are poor labourers who have come from outside to eke out their living and though the Government has power to evict them summarily straightaway, yet alternative accommodation is being given to them to enable them to live and eke out their livelihood.

The second misconception is this. Some members like Mr. Randhir Singh spoke loudly for the kisans. But this Bill does not deal with the requisitioning of acquisition of any agricultural land, much less about compensation payable to them. The scope of this Bill is very limited.

Professors are always not to the point. The learned Professor in his discourse questioned the propriety of including government companies within the scope of

the Bill. Government company is defined in the Companies Act—companies owned partly or wholly by Government or Government having controlling interest. That legislation relates to entry 43 of the Union List. Therefore we have competence to make law for such companies.

The main objection has been to the taking away the power of the civil court. Both the Supreme Court and the Delhi High Court have said that this alternative remedy of the civil court is not available to the Estate Officer when he seeks to take action under summary procedure. Therefore, if I give that power to the civil court, I will be destroying the very Act under which he derives the power. It will be self-destructive. Therefore, I had to take away the right of the civil court.

If you look at section 8 of the original Act, the Estate Officer is given the powers of the civil court in respect of summoning of witnesses, documents, etc. and the opposite party is given the right to show cause against the eviction, by producing evidence, etc. Having heard both sides, the Estate Officer comes to a decision. Against that decision the right to appeal to the district judge is given under section 9. Here the district judge is not the district court as understood in the civil court but he is *personce designata* under this Act. Section 9 has been interpreted by the M.P. High Court and they have said that he is *person designata*. Section 10 also refer to the finality of the order passed by the district judge. I have introduced Section 10E because I have to take away the right of the civil court. When proceedings are initiated under this Act, civil courts should not have jurisdiction.

SHRI KANWAR LAL GUPTA : Taking away the right of whom? The Estate Officer or the aggrieved party?

SHRI JAGANATH RAO : Both. I will explain why.

श्री भोलू प्रसाद : कागज का सबूत माना जायेगा या मौके का ?

श्री जगन्नाथ राव : दोनों का ।

Section 10 of the original Act says :

"Save as otherwise expressly provided in this Act, every order made by the

[श्री जगन्नाथ राव]

Estate Officer or appellate officer under this Act shall be final and shall not be called in question in any original suit, application or execution proceeding."

This section as it is does not take away the right of the civil court. It is open to the Estate Officer as well as the aggrieved person to go to the civil court. But unless that right is taken away, this Act becomes violative of article 14 and the Supreme Court judgment comes in my way. Therefore, I have to take away the jurisdiction of the civil court and this is being done through section 10E. As I have explained, opportunity is given to the person who is proceeded against to show cause why he is not liable to be evicted. If the decision goes against him, the right of appeal is there.

There it ends. There is finality there.

श्री अब्दुल गनी दार : वह तो आप ठीक फरमा रहे हैं, लेकिन यहाँ तो कई बस्तियाँ ऐसे ही उजाड़ ली गईं। न नोटिस दिया न कुछ दिया।

[श्री عبدالغنی ڈار : وہ تو آپ

ٹھیک فرما رہے ہیں لیکن یہاں تو کئی

بستیاں ایسے ہی اجاڑ دی گئیں۔ نہ

نوٹس دیا نہ کچھ دیا۔]

SHRI JAGANATH RAO : Where proceedings are taken under this Act, 30 days notice is given to a person who is in unauthorised occupation to show cause, then evidence is taken and the estate officer exercises jurisdiction of a civil court under the Code of Civil Procedure; he sees the documents and takes a decision. Therefore, it is not an arbitrary power and no power is taken away from the citizen to defend himself.

Then, Parliament has the power to take away the right of a civil court. We have passed so many laws like this one taking away the powers of the civil court. The intention of the government is not to cause any hardship to the citizens but, at the same time, this summary power is necessary.

I will explain why it is necessary. There are some government servants who have

retired from service who do not vacate the quarters allotted to them. In spite of our notices, they do not vacate them. Then we file eviction proceedings and a decree is passed against such a person for eviction. Then he goes to the district judge and gets a stay. There are several such cases. This Act is meant to apply to such case where a person who has ostensibly no right to occupy a house continues to be in possession of it, refuses to vacate in and we have to proceed against him in a summary manner.

But I can assure this House that during the ten years of operation of this Act from 1958 till today no complaint of indiscriminate application of this Act by the estate officer has ever been made and no hon. Member has pointed out a single instance where this Act has been arbitrarily or indiscriminately used which causes hardship to the people.

This is a simple Bill the purpose and object of which is to bring the Act in line with the judgment of the Supreme Court and the Delhi High Court. Incidentally, it also seeks to include some of the premises within the scheme of the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act.

SHRI KANWAR LAL GUPTA : I have stated in my speech that the DDA is misusing its powers and in Delhi about 50,000 cases are there where people have been aggrieved because of the action of the DDA. Are you prepared to speak to the Health Minister so that he may form a Committee of Members of Parliament from Delhi to look into the whole affair? Otherwise, these 50,000 people will have no remedy whatsoever.

SHRI JAGANATH RAO : I may say that the Home Minister is calling a meeting tomorrow where the Delhi State officials will also be there. We will then discuss this aspect that this Act, or any Act for that matter, should not be used indiscriminately. I always hold that view and I will never allow the indiscriminate or arbitrary use of this Act.

SHRI KANWAR LAL GUPTA : The Home Minister will discuss only the juggi-jhompri scheme. This Act does not apply to juggi-jhompris. I am referring to persons who have purchased houses from government or persons who have been allotted houses by the government. They

are being forced to vacate those buildings. As damage about Rs. 10,000 is demanded from one person right from 1947 till today. How can a poor person afford to pay such a big amount? Further, this is not a solitary case. There are 50,000 cases like that. I want a firm commitment from the Minister that he will set up a committee of Members of Parliament to look into this. Will he speak to the concerned Minister? Otherwise, it will mean that you will take the power today and misuse it tomorrow, which is not what is wanted.

SHRI JAGANATH RAO : We will look into this.

SHRI BAL RAJ MADHOK (South Delhi) : Of course, we know that it is not within your jurisdiction and a different Ministry is dealing with it. But the question is, do you realise the importance and magnitude of the problem?

SHRI JAGANATH RAO : I entirely agree with your sentiments that...

SHRI BAL RAJ MADHOK : It is not a question of sentiments; I do not believe in sentiments.

SHRI JAGANATH RAO : The substance of what Shri Kanwar Lal Gupta has stated is that it has been wrongly and arbitrarily used. Certainly it has to be looked into and I can assure you that it will be looked into.

SHRI BAL RAJ MADHOK : The population of this capital city was 5 lakhs. Now it is 40 lakhs. Most of the people living here have got land from the government. It has been given to them on lease. They have put up structures thereon or they have purchased houses. Now, technically, they are lessees even though they are paying only 1 per cent or 4 annas. On that basis if the Government thinks that this law gives them the power to evict them or demand damages from them or do anything with them, it means that you are playing with the lives of the entire people of Delhi. So some clear assurance must come that this law will not be misused to harass the people of Delhi.

SHRI JAGANATH RAO : I said that this law has not been misused within my knowledge. If there are any such cases, certainly I will look into them.

श्री मोलहू प्रसाद : एक स्पष्टीकरण मंत्री महोदय से चाहता हूँ। मैं ने पूछा कि जब

यह मामला सिविल कोर्ट में जायगा कि अनुचित कब्जा है, या उचित कब्जा है तो वह कागजी सबूत मानेंगे या मौके का सबूत मानेंगे ?

श्री जगन्नाथ राव : वह मैंने जवाब दे दिया है।

MR. CHAIRMAN : The question is : "That the Bill further to amend the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1958, as passed by Rajya Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. CHAIRMAN : The House will now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

CLAUSE 2—(Amendment of section 2.)

SHRI BAL RAJ MADHOK : Sir, I beg to move :

Page 2, line 16,—
for "whether" substitute—
"where" (8)

Page 2, line 17,—
omit", or leased out by," (9)

MR. CHAIRMAN : Would you like to speak on them also?

SHRI BAL RAJ MADHOK : As you like. I can speak now or during the third reading.

MR. CHAIRMAN : You may speak during the third reading. That will be better.

I shall put both the amendments (Nos. 8 and 9) to the vote of the House.

Amendments 8 and 9 were put and negatived.

MR. CHAIRMAN : The question is : "That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

CLAUSE 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3 was added to the Bill.

CLAUSE 4—(Insertion of new section 10E.)

SHRI VIKRAM CHAND MAHAJAN (Chauba) : Sir, I beg to move :

Page 2, line 28,—
for "No Civil Court" substitute—
"Notwithstanding anything contained in the Act only civil court" (4).

SHRI SRINIBAS MISRA (Cuttack) : Sir, I beg to move :

Page 2,—
after line 35 insert—
"Provided that when there is

a dispute as to whether occupation by any person is unauthorised or not the civil court alone shall have jurisdiction to decide the matter." (5)

SHRI ABDUL GHANI DAR : Sir, I wish to move my amendment No. 6.

MR. CHAIRMAN : Amendment No. 6 is the same as amendment No. 5; so that is barred.

SHRI BIBHUTI MISHRA : Sir, I beg to move :

Page 2,—

after line 35, insert—

"10F. The civil court shall have absolute jurisdiction to decide whether occupation of premises by any person is unauthorised or not and if the occupation of premises is found to be unauthorised or done at the instance or negligence of the Central Government officers, they shall be punishable with fine of one thousand rupees or with imprisonment for a term of six months." (7)

SHRI BAL RAJ MADHOK : Sir, I beg to move :

Page 2, line 35,—

add at the end—

"provided the total amount of damages claimed is less than rupees one hundred." (10)

SHRI KANWAR LAL GUPTA : Sir, I beg to move :

Page 2, line 35,—

add at the end—

"provided the total amount of damages claimed is less than rupees fifty." (11).

SHRI VIKRAM CHAND MAHAJAN : Sir, so far as clause 4 is concerned, the power has been withdrawn from the civil courts by the Bill because of the decision of the Supreme Court in the Northern India Caterers case. The decision of the Supreme Court was that the Government has alternative remedy, that is, they can initiate on their own through their officers and evict a person or they can go to civil courts and ask the courts to decide whether the person is an unauthorised occu-

pant or not. The Supreme Court said that there are two alternative remedies available to the Government and one is a little worse than the other and Government has the discretion to use either; therefore, we strike down this section.

My submission is that instead of saying that civil courts have no jurisdiction, they could have easily said that Government officers who will deal with this matter will not decide and only civil courts will decide. That would have covered the Supreme Court decision. Why I submit the power should be given to a civil court is because it has a two-fold advantage. Firstly, it will reduce the expense of the Government because Government will have to appoint an officer to deal with this aspect. They will have to appoint officers throughout India whereas civil courts are already existing and Government has to incur no expense. Therefore, even from the financial point of view, it would be beneficial to the Government to have the cases decided by the civil court.

Secondly, I submit that the approach of an officer is entirely different from the approach of a civil court. An officer's approach will be administrative. He will not have the same approach as the civil court has.

Thirdly, I submit, you have accepted democracy as the basic principle. In democracy, there is a complete separation of judiciary from executive. If there is complete separation of judiciary from executive, why are you giving judicial powers to the executive authority? So, firstly, it will reduce financial burden on the Government and, secondly, it is the basic principle of democracy that you separate judiciary from executive. If you combine these two, you are, on the contrary, hitting at the very basic of democracy. Therefore, I submit, this amendment should be accepted.

SHRI BAL RAJ MADHOK : I entirely endorse what Shri Vikram Chand Mahajan has said.

SHRI SRINIBAS MISRA : Mr. Chairman, Sir, first of all, we have to find who are the persons who will be evicted under 10E. Here, in the definition of public premises, the Bill has included more properties and more premises. The original Act included land and premises. Now, under

this Bill, the property of companies, corporations and Government companies will also be public premises. Who will be the subject matter of this Bill? Persons to whom the Government has leased out lands, persons from whom money has been taken but no lease has been executed—there is a promise, and they have built structures—persons to whom premises have been sold out by companies and persons to whom the company has promised to sell out and has taken money are some of the persons who will be covered by 10E. How will it operate? If there is a lease by the Government or by a public company, that man has got a right. Who will try the case? An officer who will be the servant of the Government. Suppose Government wants to abrogate their contract illegally. An officer will decide in favour of Government. He being a party, he cannot sit in judgment in deciding whether that man has got a right or not. In order to come to a decision whether a person is in unauthorised occupation or not, it requires a decision of a civil court. It is not a summary decision. What the Supreme Court has said is that there should not be any discrimination. So, I have proposed two distinctions. One is for the purpose of finding whether a person is in unauthorised occupation and the civil court will have the right. The other is for the purpose of a clear case and an officer will decide with appellate jurisdiction. But if the question of title is involved, it will go to a civil court and an appeal, whatever is available, will be available to the party. Without disturbing the scope of the amendment, I want to suggest that there should be a proviso added that where there is a question whether a person is in unauthorised occupation, that matter will be decided by a civil court alone and other cases will be decided by officers. That section gave two separate remedies, one by an officer and another by going to civil court. There, the officers or the collector had the liberty of discriminating between one person and another person. When he wanted to favour one, it went to the court and when he wanted to evict somebody quickly, he himself acted. So, the Supreme Court struck it down. When this is done in respect of eviction orders by the Estate Officer, the appeal will be to another officer who will be a District Judge. That is

in one line. The other line is that when they will go to the civil court, there will be first appeal, second appeal and so on. I think, the hon. Minister will accept this amendment because this will be in the interest of the public. He does not perhaps want that all the title matters should be decided by summary proceedings by Estate Officers.

श्री कंबर लाल गुप्त : सभापति जी

कि अभी मेरे पूर्व वक्ता ने बतलाया और मुझे भी दुख है कि मंत्री महोदय इस को अपने भाषण में स्पष्ट नहीं कर पाये कि एग्जीक्यूटिव पार्टी के हक को क्यों लेना चाहते हैं। एग्जीक्यूटिव पार्टी को कोर्ट में क्यों नहीं जाने देना चाहते हैं। सभापति जी, मेरी अपनी कांस्टीच्यूएन्सी में पांच हजार केसेज ऐसे हैं जिन्हें डी० डी० ए० कहती है कि आप अनथोरोगइज्ड हैं, जब कि वह जगह उन को एलाट की गई है या उन्होंने खरीदी है और सरकार उन को वहां से निकाल देना चाहती है। आप इस चीज को समझें कि एस्टेट आफिसर जो उन का नोटिस देना है, वह सरकार से तनख्वाह लेता है, क्या वह उनके साथ न्याय करेगा वह उन के साथ कभी न्याय नहीं करेगा।

श्री रणधीर सिंह (रोहतक) : न्याय करेगा तो नोहरों कैसे करेगा ?

श्री कंबर लाल गुप्त : सभापति जी, सुप्रीम कोर्ट का जजमेन्ट इस के वारे में स्पष्ट है, जिसमें लिखा है कि सरकार दो रेमिडीज में से एक रेमिडी ले सकती है, उस लिहाज में आप ने सरकार के लिए एक रेमिडी रखी, वे तो ठीक है, लेकिन सुप्रीम कोर्ट के जजमेन्ट में यह कहीं भी नहीं लिखा है कि एग्जीक्यूटिव पार्टी सिविल कोर्ट में नहीं जा सकती। इस लिए आपने उन के हक को क्यों ले लिया। यह उचित चीज नहीं है। जब कि सुदन में चारों तरफ से आवाज आ रही है कि दिल्ली में ऐसे पचास हजार केसेज हैं—आप कोई फर्म कमिटेमेन्ट भी नहीं करना चाहते हैं और न कोई एगोरेन्स देना चाहते हैं—कम से कम इतनी एगोरेन्स तो आपको देनी

[श्री कंवर लाल गुप्त]

चाहिए कि यहां के जो पार्लियामेंट के मेम्बर हैं उन के सामने यह चीज रख कर इस को सुलझाया जायेगा। जब आप इतना भी यहां पर नहीं कहना चाहते, तो बाद में जब आपको पावर्स मिल जाएंगी तो फिर तो आप कुछ भी नहीं करेंगे। जब शुरु से ही नियत साफ नहीं है, शुरु से ही बदनीयती है तो जब पावर्स मिल जायेगी, तो जैसे बन्दर होता है, वह यदि शराब पी ले और फिर उस को बिच्छू काट ले, फिर वह जैसा बर्ताव करता है, उसी तरह से सरकार करेगी, क्योंकि फिर न्याय और अन्याय का कोई कारण ही नहीं रह जाएगा।

इस लिए मैं आप से अनुरोध करना चाहता हूं कि आप एक चीज ले लें, लेकिन लोगों पर पाबन्दी न लगायें। उन को यह हक होना चाहिए कि वे सिविल कोर्ट में जा सकें ताकि वे अपना हक वहां पर इस्टेब्लिश कर सकें।

दूसरी चीज—कम से कम आप एक फर्म एणोरेन्स दें कि दिल्ली के पार्लियामेंट मेम्बरों के साथ सरदार जी पहले ही मना कर रहे हैं, अच्छे डिप्टी वहां पर बैठे हैं। डिप्टी मिनिस्टर का काम होता है लोगों की सहायता करना। अगर आप आज डिप्टी मिनिस्टर हैं और ब्यूरोक्रेसी की बात करेंगे तो अगली बार नहीं रहेगे। डिप्टी मिनिस्टर तो चलता-फिरता दवाखाना है आप पार्लियामेंट के मेम्बरों की आवाज को पूरा नहीं करेंगे तो कौन करेगा। अजीब बात है, हम कोई बात कहते हैं तो वह पहले से ही सिर हिला कर कहते हैं कि नहीं हो सकता, क्यों नहीं हो सकता? आप इसी बात के लिये यहां पर बैठे हैं कि हमारी आवाज को सुनें और ब्यूरोक्रेसी जो चाहती है उसे न करने दीजिए। मंत्री महोदय, आज दिल्ली में यह जो पचास हजार परिवारों की समस्या है, मैं समझता हूं कि बम्बई और दूसरी जगहों पर भी इसी तरह की समस्या होगी। इस लिये दिल्ली के पार्लियामेंट के मेम्बरों के साथ इस प्राबलम को सुलझाया जायगा—

यह फर्म एणोरेन्स हम इस मीके पर आप से चाहते हैं—आप चाहें तो हेल्थ मिनिस्ट्री से भी इस के बारे में बात करें।

श्री विभूति मिश्र (मोतीहारी) : सभापति जी, यह जो 10(इ) है, यह बड़ी सख्त दफा है। इसमें कहा गया है :

“No civil court shall have jurisdiction to enter in any suit or proceeding in respect of the eviction of any person who is in unauthorised occupation of any public premises or the recovery of the arrears of rent payable under sub-section (1) of section 7 or the damages payable under sub-section (2) of that section or costs awarded to the Central Government under sub-section (4A) of section 9 or any portion of such rent, damages or costs”.

मन्त्री जी जो यह अधिकार ले रहे हैं इससे डिमाक्रेसी भी बदनाम होगी और हमारे मन्त्री जी भी बदनाम होंगे। लोग कहेंगे कि कांग्रेस वालों ने ऐसा कानून पास कराया कि सिविल कोर्ट्स को यह फैसला करने का हक नहीं है कि कोई आकुपेंट अथराइज्ड है या अनथराइज्ड है। सरकारी अफसर जिनके हाथ में यह अधिकार रहेगा वहीं इस बात को कहने के हकदार हो जाएंगे। इसका मतलब यह है कि आप एग्जीक्यूटिव के हाथ में सब अधिकार देने जा रहे हैं और न्याय विभाग से लेने जा रहे हैं। मान लीजिए कल को मिनिस्टर साहिब को भी अगर दिल्ली में ही बसना हो और कोई इस तरह का मुकदमा आ जाये तो उनको भी मुसीबत हो जायेगी। सिविल कोर्ट का रास्ता तो हर आदमी के लिए खुला रहना चाहिए। आज सुप्रीम कोर्ट, हाईकोर्ट, जजेज कोर्ट, मुंसिफ कोर्ट सभी खुली हुई हैं, उनमें अगर कहीं एग्जीक्यूटिव से राहत नहीं मिलती है तो आदमी सिविल कोर्ट का रास्ता पकड़ता है। इसलिए मन्त्री जी को इस पर विचार करना चाहिये। लेकिन मन्त्री जी को जो इनके आफिसर ब्रीफ कर देते हैं, उसी को ये मानते हैं, हम लोगों की बात नहीं मानते हैं और चुनाव में उन्हीं के पापों की बजह से हार कर आते हैं। सिविल कोर्ट के बजाय

एग्जीक्यूटिव को मंत्री जी जो यह अधिकार देने जा रहे हैं इसका नतीजा यह होगा कि जहां भी लोगों के साथ न्याय होने की बात होगी, वहां एग्जीक्यूटिव की वजह से ही उनके साथ अन्याय होगा। एग्जीक्यूटिव आफिसर तो विल्डमस पर काम करते हैं। अगर उनसे मेलजोल किया जाये, उनको सलाम की जाये और उनकी खुशामद की जाये तभी काम हो सकता है, तो अगर किसी ने दामाजिला या तिमजिला मकान बना लिया है, आप कहते हैं कि इसको तोड़वा देंगे, भी समझता हूं कि मन्त्री जी को उसके ऊपर सांचना चाहिए अगर नहीं सांचते हैं तो आप गैर-इन्साफी करते हैं। यहां पर आने के समय हमने जो शपथ ली थी संविधान के अन्तर्गत कि हम सोशल जिस्टिस करेंगे, उसके हम खिलाफ जाते हैं।

मेरा जो अमेन्डमेन्ट है अगर उसको नहीं मानते हैं तो सरकार को स्वयं अपना अमेन्डमेन्ट लाना चाहिए। अगर कोई अनथराइज्ड आकूपेन्ट होता है तो आपके अफसरों की नेग्लिजेन्स से ही होता है। इन अफसरों के यहां कोई नौकर होता है, उसके बाल बच्चे, होते हैं तो वह इनसे कहता है कि कहां रहूं, कोई जगह दिलवा दीजिए, वह कहते हैं कि कोई जगह देखी है तो नौकर कहता है कि फलां जगह है और अफसर मकान बनाने के लिए कह देते हैं। लेकिन कुछ दिनों के बाद कोई दूसरा अफसर आया, उससे पटरी नहीं खाई तो वह कह देता है कि हट जाओ। इसलिए सरकार को चाहिए कि अगर उसके किसी अफसर की नेग्लिजेन्स की वजह से कोई अनथराइज्ड आकूपेन्ट बना है तो उसकी जांच करा कर उस अफसर को जरूर सजा देनी चाहिए। लेकिन ऐसा होता नहीं है। एक अफसर की जगह पर दूसरा आ जाता है और फिर सरकार कह देती है कि वह अफसर तो रिटायर हो गया अब उसके ऊपर कौन मुकदमा करे।

सभापति जी, यहां पर हमारी दल की मैजारिटी है, मन्त्री जी हूं कहेंगे तो हम भी

हां कह देंगे और यह बिल पास हो जाएगा लेकिन इन्हीं गलतियों की वजह से पहले जो हम इस सदन में 375 की संख्या में बैठते थे, अब 284 रह गए हैं। हमारी गलतियां और नेग्लिजेन्स की वजह से ही हमारी तादाद कम होती जा रही है। इसलिए हमको अपने को मजबूत रखना चाहिए और देखना चाहिए कि हमारी नेग्लिजेन्स की वजह से तो अनथराइज्ड आकूपेन्ट नहीं बने हैं। अशोक के राज्य में अगर चोरी होती थी तो अशोक की तनख्वाह से पैसा काट लिया जाता था क्योंकि यह समझा जाता था कि राजा की नेग्लिजेन्स से चोरी हुई है। उसी प्रकार इस सरकार को भी अधिकार लेना चाहिए जिसकी नेग्लिजेन्स से ऐसा हो उसको सजा दे। इस सुझाव को सरकार माने, चाहे मेरे अमेन्डमेन्ट के जरिए या अपनी ओर से ऐसा संशोधन करे।

SHRI JAGANATH RAO : I am unable to accept the any of the amendments moved by the hon. Members. The sum and substance of all the amendments is to give jurisdiction to the civil courts. If I agree to the amendment, the very object of the Bill will be defeated. This is an Act where summary procedure is laid down for eviction and for recovery of rent and damages. The civil court jurisdiction is sought to be barred because of the judicial pronouncement. Each one of the amendments wants to invoke the jurisdiction of the civil court somehow or other. Therefore it will be self-defeating if I accept any of the amendments.

The person against whom proceedings are taken for unauthorised occupation is given an opportunity to show cause and can adduce evidence before the Estate Officer. He has a right to go to a District Judge and there is a finality with his orders. Therefore, no person is prejudiced. I can appreciate the argument if a person is not given an opportunity to defend himself. The Estate Officer has the powers of a civil court for examining witnesses and summoning evidence. Therefore, it cannot be said he is denied justice. It would not be social justice if we perpetuate unauthorised occupation. Neither the Act nor the

[Shri Jagannath Rao]

amending Bill is intended to cause any hardship to the poor people. As I said earlier, this Act was not at all used against thousands of homeless labourers who are settling in Delhi or elsewhere where industrial units come up. The Act is utilised only in such cases where it is absolutely necessary, where the person is in unauthorised occupation. Where a person can prove his title or where he has a licence he cannot be evicted. This Act only applies to those who have no semblance of right to be in possession, who are unauthorised in the eyes of the law. Therefore, I cannot see any reason why civil courts jurisdiction should be invoked.

About Delhi, Shri Kanwar Lal Gupta has been saying that there are some cases

where injustice has been done. I do not know whether this Act was used against those persons. If there are any such cases where indiscriminate application of the Act has been made in the past. I can assure that they will be looked into and justice will be done. This really is not with me at present, but with the Health Ministry. I will convey to them what has been mentioned here.

I oppose the amendments.

MR. CHAIRMAN: I put amendment Nos. 4, 5, 7, 10 and 11 to the House.

Amendments Nos. 4, 5, 7, 10 and 11 were put and negatived.

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That clause 4 stand part of the Bill".

The Lok Sabha divided:

Division No. 10]

AYES

[16.06 Hrs.

Ahirwar, Shri Nathu Ram
 Ahmed, Shri F. A.
 Babunath Singh, Shri
 Bajpai, Shri Vidya Dhar
 Barua, Shri Bedabrata
 Barupal, Shri P. L.
 Basu, Dr. Maitreyee
 Bhakt Darshan, Shri
 Chandrika Prasad, Shri
 Das, Shri N. T.
 Deshmukh, Shri K. G.
 Deshmukh, Shri Shivajirao S.
 Dhillon, Sri G. S.
 Dixit, Shri G. C.
 Ering, Shri D.
 Gavit, Shri Tukaram
 Ghosh, Shri Parimal
 Govind Das, Dr.
 Gupta, Shri Lakhna Lal
 Gupta, Shri Ram Kishan
 Hem Raj, Shri
 Himatsingka, Shri
 Iqbal Singh, Shri
 Jaggaiah, Shri K.
 Jaipal Singh, Shri
 Jamir, Shri S. C.
 Karan Singh, Dr.
 Kasture, Shri A. S.
 Kedaria, Shri C. M.
 Kinder Lal, Shri
 Kripalani, Shrimati Sucheta
 Krishnan, Shri G. Y.
 Laskar, Shri N. R.
 Mahadeva Prasad, Dr.
 Mandal, Dr. P.
 Master, Shri Bhola Nath
 Masuriya Din, Shri

Mehta, Shri Asoka
 Mehta, Shri P. M.
 Menon, Shri Govinda
 Minimata Agam Dass Guru, Shrimati
 Mishra, Shri Bibhuti
 Mishra, Shri G. S.
 Naghnoor, Shri M. N.
 Oraon, Shri Kartik
 Pandey, Shri Vishwa Nath
 Patel, Shri Manubhai
 Ram Dhan, Shri
 Ram Subhag Singh, Dr.
 Randhir Singh, Shri
 Rao, Shri Jagannath
 Rao, Dr. V. K. R. V.
 Roy, Shri Bishwanath
 Sambasivam, Shri
 Sanji Rupji, Shri
 Sapre, Shrimati Tara
 Sen, Shri Dwaipayana
 Shah, Shrimati Jayaben
 Shastri, Shri B. N.
 Shastri, Shri Ramanand
 Sheo Narain, Shri
 Shiv Chandika Prasad, Shri
 Shukla, Shri S. N.
 Siddeshwar Prasad, Shri
 Sinha, Shri Mudrika
 Sinha, Shri R. K.
 Sursingh, Shri
 Tiwary, Shri D. N.
 Uikey, Shri M. G.
 Verma, Shri Balgovind
 Virbhadra Singh, Shri
 Yadav, Shri N. P.
 Yadav, Shri Chandra Jeet

NOES

Adichan, Shri P. C.
 Ahmed, Shri J.
 Bansh Narain Singh, Shri
 Chakrapani, Shri C. K.
 Ghosh, Shri Ganesh
 Goyal, Shri Shri Chand
 Gupta, Shri Kanwar Lal
 Joshi, Shri Jagannath Rao
 Joshi, Shri S. M.
 Kalita, Shri Dhireswar
 Khan, Shri Ghayoor Ali
 Krishnamoorthi, Shri V.
 Madhok, Shri Bal Raj
 Madhukar, Shri K. M.
 Mangalathumadom, Shri
 Meghachandra, Shri M.
 Menon, Shri Vishwanatha
 Misra, Shri Srinibas

Modak, Shri B. K.
 Nayar, Shrimati Shakuntala
 Nihal Singh, Shri
 Onkar Singh, Shri
 Patel, Shri J. H.
 Patil, Shri N. R.
 Puri, Dr. Surya Prakash
 Ranjit Singh, Shri
 Satya Narain Singh, Shri
 Sen, Shri Deven
 Sen, Dr. Ranen
 Sharma, Shri Bensi Shanker
 Shastri, Shri Sheopujan
 Sreedharan, Shri A.
 Vajpayee, Shri Atal Bihari
 Viswambharan, Shri P.
 Yadav, Shri Ram Sewak

16.00 Hrs.

MR. CHAIRMAN : The result of the Division is : *Ayes* 73; *Noes* : 35.

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

MR. CHAIRMAN : Then I will take clause 5. There are no amendments. The question is :

"That clause 5 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI JAGANATH RAO : I beg to move :

"That the Bill be passed."

MR. CHAIRMAN : Motion moved :

"That the Bill be passed."

श्री बलराज मधोक : सभापति महोदय, यह तो अपेक्षा ही थी कि इस सरकार के सामने कोई तर्क की बात कहना भ्रंस के आगे बिन बजाना है। इसलिए मैंने इन संशोधनों के बारे में कुछ कहना उचित नहीं समझा। मैं समझता हूँ कि जिस प्रकार कांग्रेस के वरिष्ठ सदस्य श्री विभूति मिश्र और श्री विक्रम महाजन आदि ने भी जो बातें कही हैं यदि उन के ऊपर विह्वल न होता तो वह भी हमारे पक्ष में वोट देते और फिर इस सरकार के झूठ पर चपत लगती मगर उन्होंने विह्वल के जोर पर यह अमेबमेंट्स गिरा दिये।

इस बिल के अन्दर मुख्य रूप में दो खामियाँ हैं। पहली बात तो यह कि एक तरफ तो हम एक्जीक्यूटिव और जूडिशियरी इन दोनों को अलग करने जा रहे हैं। जहाँ अभी एक्जीक्यूटिव और जूडिशियरी इकट्ठा हैं उन के बारे में एक बिल आया हुआ है। वह सेलेक्ट कमेटी में है और उस में यह चाहा जा रहा है कि यूनिवर्सल टैरीटरीज के अन्दर एक्जीक्यूटिव और जूडिशियरी को अलग किया जाये।

एक बृनियादी असूल है डेमोक्रेसी का, जुरिसप्रुडेंस का कि जो हुकम देता है वही उस पर निर्णय न करे परन्तु यहाँ पर उस को दुहराया जा रहा है। वही स्टेट आफिसर किसी के ऊपर डेमैज लगायेगा, वही उस के ऊपर कोई अपराध लगायेगा और बाद में वही उस पर फैसला देगा, वही उस का जज होगा। यह दोनों बातें गलत हैं। इसलिए मैं समझता हूँ कि असूलन तीर पर यह जो कानून है इसे खत्म होना चाहिए।

दूसरी चीज दिल्ली के अन्दर और वही चीज यम्बई, कलकत्ता आदि बड़े बड़े शहरों में भी है कि समाजवाद के नाम पर फ्रीहोल्ड को खत्म किया जा रहा है। इस के पहले जब लोग जमीन खरीदते थे, तो क्रीमत देने पर वह जमीन उनको फ्रीहोल्ड मिलती थी। अब फ्रीहोल्ड सब खत्म की जा रही है। हर व्यक्ति को कहते हैं कि हम जमीन फ्रीहोल्ड नहीं देंगे

[श्री बलराज मधोक]

उसे हम लीज़ पर देंगे ताकि सरकार का कुछ न कुछ उन पर कंट्रोल बना रहे। अब जिसको कि आप ने लीज़ पर ज़मीन दी उस ने वह ज़मीन 10-20 हजार पर खरीदी और 40-50 हजार का उस पर स्ट्रक्चर कायम किया लेकिन चूंकि उस ने वह ज़मीन लीज़ पर ली हुई है इसलिए उस पर आप का अधिकार बना रहेगा और जब कभी आप के मन में आये आप उस के ऊपर कोई नोटिस जारी कर सकते हैं। अब यहां दिल्ली के अन्दर इतनी कालोनियां हैं जिनमें कि लाखों लोग बसे हुए हैं। किसी ने अपने मकान के अन्दर अपना पेट पालने के लिए दुकान बना रक्खी है। दुकान बनाने के लिए उस ने कारपोरेशन से लाइसेंस ले लिया है। कारपोरेशन उस व्यक्ति से डबल इनहेन्सिड रेंट ले रही है। लेकिन दूसरी तरफ हम देखते हैं कि उसी व्यक्ति को डी० डी० ए० डैमैज का नोटिस दे रही है। कहा जा रहा है कि वह यह डैमैज अदा करे।

तुम्हारी ज़मीन हमारे पास लीज़ पर है और वह हमारे अधिकार में है। इसलिए यह नाइंसाफी और अत्याचार उन बेचारों के साथ किया जा रहा है। दिल्ली में लाखों लोगों को इस तरह से परेशान किया जा रहा है। मैं सरकार से कहना चाहूंगा कि यदि उस ने ऐसा क़ानून पास कर लिया और चूंकि उस का यहां पर बहुमत है इसलिए उस का पास हो जाना निश्चित ही है, यदि सरकार ने अपना इस प्रकार का यह हैरेसमेंट जारी रक्खा तो दिल्ली की जनता को उस हैरेसमेंट को बंद कराने के लिए आप के मुकाबले में उठ खड़ा होना पड़ेगा और यह जो सरकार की इस के द्वारा तंग करने की नीति है उस के खिलाफ़ जनता को कुछ मोर्चाबंदी करनी पड़ेगी। उचित यह होगा कि सरकार अब भी समझ जाये और जो खामियां इस पर बहस के दौरान बतलाई गई हैं उन पर वह पुनर्विचार करे। इस में जो प्रैक्टिकल कठिनाइयां हो सकती हैं उन पर विचार करने के लिए सरकार

दिल्ली के जो सदस्य हैं उन की एक मीटिंग बुला कर उस में इस पर विस्तारपूर्वक विचार विनिमय करे। अगर आप दयानतदार हैं तो फिर आप को उचित सुझावों को मानने में कोई आपत्ति नहीं होनी चाहिए, ताकि जो दयानतदार लोग हैं वेह खांखट्वाह आप की इस अफसरशाही से तंग न हों। इस बिल के बारे में जो खामियां बतलाई गयी हैं उन पर सरकार ध्यानपूर्वक सोचे क्योंकि अगर यह बिल मौजूदा सूरत में ही पास किया गया और उस में आवश्यक सुधार नहीं किया गया तो यह एक इंजन औफ़ औप्रेशन बन जायेगा।

श्री विभूति मिश्र ने झुग्गी झोंपड़ी वालों के मामले को उठा कर जनसंघ पर छींटाकशी करने की कोशिश की है। मैं यह चीज़ यहां पर बिल्कुल स्पष्ट कर देना चाहता हूं कि झुग्गी झोंपड़ी वालों के बारे में हमारा दृष्टिकोण बिल्कुल स्पष्ट है। जहां पर वह बसे हुए हैं या तो उन्हें वहीं पर बसे रहने दिया जाये। रेलवे की ज़मीन हो या किसी और की ज़मीन हो आप उन को वहीं पर बसे रहने दीजिए हमें इसमें कोई आपत्ति नहीं है परन्तु अगर आप ने जहां वह आज बैठे हुए हैं वहां से उन को अगर उठाना है तो फिर मैं कहूंगा कि नेतिकता के नाते और मानवता के नाते इस प्राबलम में आप देर मत कीजिये और अगर उनको आप ने उठाना ही है तो फिर उन को आज ही उठाओ और आप उनको उठायेंगे तो उनको कहीं निकट बसा देंगे, अन्यथा जिन को आप अपने बोटों के लिये या किसी और बात के लिये आज नहीं उठायेंगे उन को, अगर जरूरी हुआ तो बाद में उठायेंगे और यहां से दस मील दूर भेज देंगे। आज आप तय कर लीजिये कि आप उन को नहीं हटायेंगे तो हम आप के साथ हैं। आप उन को पक्के मकान देंगे, सारी सुविधा देंगे, तो हम आप के साथ हैं। हांगकांग और सिंगापुर के अन्दर उन लोगों के लिये बड़े-बड़े मकान बन रहे हैं। आप उन के लिये चार-चार मंजिला मकान बनाइये और उन में उन को बसाइये। मगर मैं जानता हूं कि आप कहेंगे

कि यह जमीन 500 रु० गज की है, यह 300 रु० गज की है, यह जमीन रेलवे की है, यहां पर झुग्गी झोंपड़ी वालों को कैसे बसाया जा सकता है ?

अगर आप को उन लोगों को जमीन नहीं देना है पास में तो मेरा आप से अनुरोध है कि आप उन पर दया कीजिये और उन के मामले को लटकाइये मत । श्री विभूति मिश्र हों तो मुन लें, मैं कहना चाहता हूं कि सरकार इन झुग्गी वालों को बरबाद न करे, उन पर जुल्म न करें । अगर उन को हटाना है तो जल्दी निर्णय करे । उन को जल्दी हटा कर के नजदीक जगह मिले और बेहतर जगह मिले । अगर आप उन को हटा कर ठीक जगह पर बसाना चाहते हैं तो हम आप के साथ हैं ।

इन शर्तों के साथ मैं इन विधेयक का विरोध करता हूं ।

SHRI LOBO PRABHU (Udipi) : Sir. I would like to explain the position of our party, why we abstained from voting on this Bill. It is no doubt very repugnant that a civil right should be denied to anyone, but at the same time we feel that this particular class of cases have to be viewed in the context of the experience of the department. The minister relied only on the original Act and said that it would not be correct to question that Act when what we are concerned with now is only the amendment. It would have been fair if he had given instances of delays arising under civil litigation extending to 5 years and more.

The point we have to realise is, it is not only a case between Government and one party. It may be a case between two parties. Therefore, when a provision like this is made, it is a provision also in favour of two parties which are not Government. At the same time, there is a justification even for this repugnant provision of the law, viz., the appeal which is allowed to the district judge. The position here is analogous to the position in land acquisition proceedings. These proceedings are decided by an executive authority and an appeal lies to the judge. I would like the minister kindly to conti-

nue that analogy further. In an appeal from an executive order in an acquisition case, no court fees are charged. If there is real relief intended for those who become subject to quasi-executive and quasi-judicial proceedings there should be no court fees, so that the appeal may be easy and fair for both parties.

श्री अह्दुल गनी वार : सभापति महोदय, मैं आखिर में एक ही बात कहना चाहता हूं ताकि उन की भी इज्जत रह जाये क्योंकि वह जूडीशियरी और एग्जिक्यूटिव को अलग करना चाहते हैं । वह इस सब्जेक्ट के लिये एक अलग में सिविल जज मकरंर दें ताकि वह गमरी ट्रायल करे के अपनी कार्रवाई को मुक्त करे बजाय इसके कि एग्जिक्यूटिव आफिसर को यह हक दिया जाये । अगर मिनिस्टर साहब इनना कर दें तो मैं समझूंगा कि वह म्यूकदिली से जूडीशियरी और एग्जिक्यूटिव को अलग करने जा रहे हैं । अगर इन के लिये अलग से सिविल जज होगा तो वह जल्दी से अपना फैसला देगा लेकिन अगर एग्जिक्यूटिव के ह्राथ में यह चीज दी गई तो हो सकता है कि वह विरोध पार्टी को उम का हक न दे । इस लिये आप इस चीज को मान लीजिये । आप इस रास्ते को निकालिये वना आप पर यह इन्जाम आ जायेगा कि आप जूडीशियरी और एग्जिक्यूटिव को अलग नहीं रखना चाहते हैं । जैसा श्री महाजन ने कहा है अगर आप ने ऐसा न किया तो आप मजाक का मजमून बन जायेंगे ।

आप देख रहे हैं कि एक तरफ तो यूनियन पब्लिक सर्विस कमिशन बनाया गया कि वह फैसला करे कि दांडेकर साहब हकदार हैं या कोई और है, लेकिन कारपोरेशनों को उस की परब्यू में बाहर रख कर उन्होंने खुली छुट दे दी अपने रिश्तेदारों को कि वह उम में घुस जायें । मैं तो यहां तक कहूंगा कि गवर्नमेंट जूडीशियरी और एग्जिक्यूटिव को अलग करने नहीं जा रही है । मेरे ऊपर श्री रणधीर सिंह गुप्ता हों गये, लेकिन यह सच बात है कि जिनके कांग्रेस के बड़े बड़े उम्मीदवार हारे उन में से बहुतों को

[श्री अब्दुल सनी डार]

गवर्नर बना दिया गया और बहुतों को चेअर-मैन बना दिया गया और उन का हक कायम रहा ।

मैं कहता हूँ कि आप मेरी बात न मानें, श्री विभूति मिश्र की बात मान लें, श्री महाजन की बात मान लें । आप इस काम के लिये सिविल जज मुकर्रर कर दें जिस के पास यह सारे केसेज आयें । वह समरी ट्रायल करे । अगर मनिस्टर साहब मेरी इतनी बात मान लेंगे तो मैं उन का शुक्रगुजार होंऊंगा, वरना यही कहूंगा कि अभिमानी जो होता है उस का सिर नीचा होता है, ऊंचा नहीं होता ।

श्री عبدالغनी डार : सिबा ہتی

مہودے - میں اخیر میں ایک ہی بات کہنا چاہتا ہوں تاکہ ان کی بھی عزت رہ جائے کیونکہ وہ جوڈیشری اور ایگزیکٹیو کو الگ کرنا چاہتے ہیں - وہ اس سبجیکٹ کے لئے ایک الگ سے سول جج مقرر کر دیں تاکہ وہ سمری ٹرائل کر کے اپنی کاروائی کو مختصر کرے بجائے اس کے کہ ایگزیکٹیو آفیسر کو یہ حق دیا جائے - اگر منسٹر صاحب اتنا کر دیں تو میں سمجھوں گا کہ وہ سبکدلی سے جوڈیشری اور ایگزیکٹیو کو الگ کرتے جا رہے ہیں - اگر اس کے لئے الگ سے سول جج ہوگا تو وہ جلدی سے اپنا فیصلہ دے گا - لیکن اگر ایگزیکٹیو کے ہاتھ میں یہ چیز دی گئی تو ہو سکتا ہے کہ وہ بیرہوڈ پارٹی کو اس کا حق نہ دے - اس لئے آپ اس چیز کو مان لیجئے - آپ اس راستے کو نکالئے ورنہ آپ پر یہ الزام آ جائے گا کہ آپ جوڈیشری اور

ایگزیکٹیو کو الگ نہیں رکھنا چاہتے ہیں - جیسا شری مہاجن نے کہا کہ اگر آپ نے ایسا نہ کیا تو آپ مذاق کا مضمون بن جائیں گے -

آپ دیکھ رہے ہیں کہ ایک طرف نو یونین پبلک سروس کمیشن بنایا گیا کہ وہ فیصلہ کرے کہ ڈاؤڈیکر صاحب حقدار ہیں یا کوئی اور ہے - لیکن کارپوریشنوں کو اس کی پروبو سے باہر رکھ کر انہوں نے کھولی چھوٹ دے دی اپنے رشتیداروں کو کہ وہ اس میں گھس جائیں - میں تو یہاں تک کہوں گا کہ گورنمنٹ جوڈیشری اور ایگزیکٹیو کو الگ کرنے نہیں جا رہی ہے - میرے اوپر شری رندھیر سنگھ غصہ ہو گئے - لیکن یہ سچ بات ہے کہ جتنے کانگریس کے بڑے بڑے امیدوار ہمارے ان میں سے بہتوں کو گورز بنا دیا گیا اور بہتوں کو چیرمین بنا دیا گیا اور ان کا حق قائم رہا -

میں کہتا ہوں کہ آپ میری بات نہ مانیں - شری وبھوتی مشر کی بات مان لیں - شری مہاجن کی بات مان لیں - آپ اس کام کے لئے سول جج مقرر کر دیں جس کے پاس یہ سارے کیسیز ائیں - وہ سمری ٹرائل کرے - اگر منسٹر صاحب میری اتنی بات مان لیں گے تو میں ان کا شکر گزار ہوں گا - ورنہ یہی کہوں گا کہ

ابھیمانی جو ہوتا ہے اس کا سر نیچا
 ہوتا ہے۔ اونچا نہیں ہوتا۔

SHRI JAGANATH RAO : As I have said, no new points have been made out and I have replied to all the points raised by the hon. Members during the various stages of the passing of the Bill.

Though the proceedings are summary in nature, the estate officer is given the powers of a civil court. He has got the powers under the Code of Civil Procedure to summon documents etc. Then, an opportunity is given to the person against whom proceedings are taken and a right of appeal is also provided for. Therefore, the mere fact that an estate officer is not a civil court, or the powers of the civil court have been taken away, does not make any difference. The estate officer has all the trappings of a civil court.

Then, on the question of the judiciary and the executive, I may say, government appoints not only the executive but also the judiciary. So, the integrity of the officer who is appointed by the government cannot be doubted. The question of Judiciary and executive does not come at all. The estate officer is not a magistrate who is exercising the powers under the Code of Criminal Procedure. He is an officer of the government in some department. Government appoints him as a competent authority under the Act because he is a person who, in the opinion of the government, is really competent to dispose of these matters.

Regarding the cases in Delhi, referred to by Shri Madhok and Shri Kanwar Lal Gupta, as I said earlier, even though I am not dealing with DDA at present, I will certainly convey the feelings of the House to my colleague, the Health Minister so that he may look into the matter and set matters right.

SHRI LOBO PRABHU : What about court fees?

SHRI JAGANATH RAO : As it is not a civil suit, the question of court fees would not arise.

SHRI LOBO PRABHU : Could he give an assurance that no court fees would be levied?

SHRI JAGANATH RAO : How can I give an assurance? This much I know that it is not a civil suit on which *ad valorem* court fee is levied.

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That the Bill be passed"

The motion was adopted.

16.19 HRS.

ADVOCATES (AMENDMENT) BILL

MR. CHAIRMAN : The House will now take up for consideration the Advocates (Amendment) Bill.

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF LAW (SHRI M. YUNUS SALEEM) : I beg to move :

"That the Bill further to amend the Advocates Act, 1961, as passed by Rajya Sabha, be taken into consideration."

Under clause 3 of section 1 of the Advocates Act of 1961 different provisions were to be in force on different dates. The provision relating to admission and enrolment of advocates was provided in Chapter III of the Act which came into force on the 1st December 1961. When Chapter III of the 1961 Act was in force, the other enactments relating to admission and enrolment of advocates stood repealed.

In spite of this repealing clause the Mysore High Court continued to enrol the advocates. In section 58, which was the repealing section of the Act, the words "to the issue" was given a different interpretation. Under that interpretation given by the High Court about 174 advocates were enrolled. The persons who were so admitted as pleaders got themselves enrolled by the Mysore State Bar Council as advocates although they had not undergone any practical training and passed any admission examination as prescribed by the Bar Council.

Then, a writ petition was filed before the Mysore High Court and Chapter III of the Advocates Act regarding the enrolment of pleaders came up for consideration before the High Court. It was decided by the High Court that after coming into force of Chapter III the enrolment was not in order. The Bar Council