

[Shri K. R. Ganesh]

सत्यधी और श्री गणेश, उन के बारे में श्री चितामणि पाणिग्रही, श्री वेदव्रत बरुआ आदि ने जा कर प्राइम मिनिस्टर से यही शिकायत की है कि वह कम्युनिस्ट हैं। उन्होंने कहा है कि वह कम्युनिस्ट हैं, मैं इस लिए विरोध नहीं करता हूँ, मैं विरोध इस लिए करता हूँ कि वे आर एम्बेसी पीपल। इस का जवाब क्या है? (व्यवधान) एम्बेसी पीपल होने की वजह से उसी दल के साथियों ने उनकी शिकायत की है।”

Sir, I deny and repudiate the allegation that I am a member of the Communist party or have any other connection with the said party.

I emphatically...(Interruption). Say it outside. I will reply.

(व्यवधान) मैं जनसंघ वालों से डरने वाला नहीं हूँ। जनसंघ से कम्युनिस्ट होना अच्छा है। जनसंघी गांधीजी को मारने वाले हैं।

13.00 hrs.

श्री राम सेवक यादव (बारबंकी) : घबड़ाओ नहीं कम्युनिस्टों से ..(व्यवधान) ..

श्री के० आर० गणेश : हम घबड़ाते नहीं हैं... (व्यवधान)

MR. SPEAKER : Please do not take notice of these habitual interruptions. Please proceed.

SHRI K. R. GANESH : I emphatically repudiate the allegation and the insinuation contained in it of being "Embassy people" and consider it irresponsible, mischievous and defamatory and dismiss the same with the contempt it deserves.

As a member of the House, I seek your protection.

SHRI SURENDRANATH DWIVEDY (Kendrapara) : He says that what Mr. Manubhai Patel has said is defamatory. Defamatory things cannot be in the proceedings. They have to be expunged.

MR. SPEAKER : I do not know. (Interruptions).

SHRI MANUBHAI PATEL (Dabhol) : Tomorrow I want to make a personal explanation.

MR. SPEAKER : If there is any evidence with you, you can bring it. But I cannot allow a personal explanation counter to this explanation.

SHRI MANUBHAI PATEL : I had only quoted what had been said. Even that day when Mr. Tridib Kumar Choudhuri interrupted me, I said that I was only quoting what had been said. (Interruptions).

13.04-1/2 hrs.

OATHS BILL—contd.

Clause 7—contd.

MR. SPEAKER : The House will resume further clause-by-clause consideration of the Oaths Bill. Clause 7 was being discussed.

SHRI LOBO PRABHU (Udipi) : I was on my legs. I was speaking on my amendments.

MR. SPEAKER : You can continue your speech after lunch.

13.05 hrs.

The Lok Sabha adjourned for Lunch till Fourteen of the Clock.

The Lok Sabha re-assembled after Lunch at five minutes past Fourteen of the Clock

[SHRI K. N. TIWARY in the Chair]

OATHS BILL—contd.

Clause 7—contd.

MR. CHAIRMAN : We are on clause 7; Shri Lobo Prabhu to continue his speech.

SHRI LOBO PRABHU : Mr. Chairman, Sir, yesterday, I was at the stage of relating the hon. Minister's statement that clause 8 makes up any deficiency in clause 7. I have read clause 8 very carefully. I find it provides that any evidence given in a court should be true.

How can this make up for the words "accidental omission" I fail to understand. I have my comments to make on clause 8. But I find no connection between these words "accidental omission" and clause 8. I think, the hon. Minister should elucidate that further.

In fairness to the clause, I hope, he will agree with me that clause 7, as it stands, has been objected to by nearly every Member who has spoken on the Bill. They have taken the stand that it frustrates the whole Bill if an omission to take the oath is condoned in this manner. The question is: Why then have an Act like this that allows omissions of oaths? In this House as well as in the other House, there has been universal reaction against the words "omission" in the matter of oath-taking as frustrating the Bill. If this House and the other House can react like that, what about the general public? What about the courts? Will they not proceed on the theory that omission to take an oath can be condoned and, proceeding on that theory, will they not, as far as possible or as when they like, avoid taking an oath on the assumption that omission to take an oath can be condoned?

I have to impress on the House that the law is for the weak against the strong. The law is not meant for anything else. It wants to protect the weak who cannot protect themselves. Otherwise, if this law is weakened in this manner, that an oath can be omitted or that an oath can be dispensed with, we are really acting against the weak and also against the poor who are generally weak. Therefore, I would like to impress upon the hon. Minister not to leave loopholes and not to weaken the evidence by allowing parties to take advantage of a clause like this where an omission is condoned.

Secondly, I would like to impress on this House that law is a substitute for force. If you bring law into any kind of disrepute, if you weaken law by not giving an instant majesty that it deserves, you are inviting people to take law in their own hands. As we are taking democracy in the streets, you will have people saying, "Why go to courts where an oath taking is quite a farce, where an omission can be condoned?" You will

have a position where the way of life of this country will be threatened, specially, for the poor. Therefore, it is my desire, and I wish to express it as strongly as possible, that the Minister should agree to his own editon; he has edited 'omission' to be 'accidental omission'. So, let him introduce the word 'accidental', if he does not agree to my preference for oversight, because unless this is done, the law is not precise, and the law is not complete, and the law will work against the poor, and the law will work against those who believe in truth.

THE MINISTER OF LAW AND SOCIAL WELFARE AND RAIWAYS (SHRI GOVINDA MENON): I fail to see how the question of poor and the rich comes up in this matter. What I said with respect to clause 8 of the Bill the other day was this. Normally, the oath should be taken, but if by accident, a witness does not take the oath, even so, he is bound to speak the truth in a court of law by force of clause 8. And the definition of perjury in the IPC talks not only of statements made on oath but also of statements made before a court where a witness is bound to speak the truth.

SHRI LOBO PRABHU: Express provision of the law.

SHRI GOVINDA MENON: Yes, express provision of the law. I am glad that the express words are remembered by the hon. Member. He was a judge for long, and...

SHRI LOBO PRABHU: A magistrate.

SHRI GOVINDA MENON: ... and, therefore, it is no surprise that he remembers it. Clause 8 contains an express provision of law that before a court a witness shall speak the truth. So, what I was submitting the other day with reference to clause 8 was this that even if there is an omission to take the oath, the witness does not escape if he perjures in this court, because under clause 8 and the definition of perjury in section

[Shri Govinda Menon]

19 of the IPC, he comes under the clutches of the law.

What I said the other day was that in one out of a thousand cases, it may be that due to oversight, accidental omission etc., the presiding officer may forget or omit to administer the oath or ask a witness to make an affirmation. It can be only by oversight, because there is a mandate in the Act that the oath shall be administered or the affirmation shall be made by a witness. That mandatory provision being there, clause 7 can operate only in cases where there is an accidental omission. That was what I said. It is not necessary to use the word 'accidental.'

In this connection, I shall remind the House that clause 7 is an exact reproduction of section 13 of the existing Act. It has been there from 1873, and the Supreme Court had occasion to consider this matter. I would draw the attention of the House to what the Supreme Court said. The Supreme Court says that capacity or competence to tender evidence in a court does not depend upon this Act but it depends upon section 118 of the Evidence Act. It is to this effect :

"All persons shall be competent to testify unless the court considers that they are prevented from understanding the questions put to them or from giving rational answers to those questions by tender years, extreme old age, disease, whether of body or of mind or any other cause of the same-kind."

So, it is the Evidence Act which defines competence of people who tender evidence. What does the Oaths Act say? This is what the Supreme Court has said :

"The proviso quoted above must be read along with section 118 of the Evidence Act and section 13 of this Act..."

—Section 13 corresponds to the present clause 7—

"In my opinion, an omission to administer an oath even to an adult

goes against only the credibility of the witness and not his competency."

It may be that if a witness refuses to take the oath, as Bradlaw did in the House of Commons, still he can give evidence. But the court will be justified in saying that the credibility of the witness is at a low premium, because he refuses to take the oath. And this is what the Supreme Court says :

"In my opinion, an omission to administer an oath even to an adult goes against only the credibility of the witness and not his competency. The question of competency is dealt with in section 118 of the evidence Act. Every witness is competent unless the court considers he is prevented from understanding the questions put to him or from giving rational answers by reason of tender years, extreme old age, disease, whether of body or of mind or any other cause of the same kind".

"It will be observed that there is always competency in fact unless the court considers otherwise. No other ground of incompetency is given there. Therefore, unless the Oaths Act adds additional grounds of incompetency, it is evident that section 118 must prevail".

Then, the court goes on to consider what the purpose of the Oaths Act is.

"Now, the Oaths Act does not deal with competency. Its main object is to render persons who give false evidence liable to prosecution under clauses 7 and 8. It is true, a subsidiary object is to bring home to the witness the solemnity of the occasion and to impress upon him the duty of speaking the truth..."

So, clauses 7 and 8 put together discharge the prime function of the Oaths Act, namely to make a witness liable for perjury if he does not speak the truth before a court of law. Under clause 7,

the oath is administered to him, or he makes an affirmation. Under section 19 of the IPC, if a witness, after taking the oath or making the affirmation speaks an untruth he commits an act of perjury. Then, under the same section, namely section 19 of the IPC, if there is express provision in the law that a person shall speak the truth, a violation of that provision makes him liable for the offence of perjury. That is the object of clauses 7 and 8, and when a witness is put in the box, and is called upon to make an oath, then the solemnity of the occasion is brought to his notice. Suppose he refuses to take the oath, then he can be prosecuted under another section of the IPC, namely section 178. Having been asked to take oath, if a witness refuses to do so, he can be prosecuted under section 178, and his evidence will not be treated with the same credibility as that of a witness who has taken the oath. This is a law which has been in force for the last 96 years in India from 1873 to 1969, that is, that omission to administer the oath shall not vitiate the proceedings. This omission may be by oversight or may be accidental. It is not necessary to lay it down, because normally it will be by oversight or by an accidental omission.

In these circumstances, although I have great respect for the judicial experience of my hon. friend Shri Lobo Prabhu and I attach great importance to the time and energy which he has taken, which many of us do not do, to study the Bill before the House, I would respectfully request him to withdraw the amendment.

MR. CHAIRMAN : The question is...

SHRI K. NARAYANA RAO (Bobbili) :
On a point of clarification...

MR. CHAIRMAN : I shall now put the amendment moved by Shri Lobo Prabhu to the vote of the House.

SHRI K. NARAYANA RAO : I want a clarification on this, because this is an important clause.

MR. CHAIRMAN : I am sorry. I shall now put Shri Lobo Prabhu's amendment to vote.

The question is :

Pages 3, line 20,—

for "Omission to take any oath or make any affirmation"

substitute—

"Oversight in Taking any oath or making any affirmation." (31)

The motion was negatived.

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That Clause 7 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clauses 7 was added to the Bill.

Clause 8—(Persons giving evidence bound to state the truth.)

श्री क० मि० मधुकर (केसेरिया) : मैं निम्नलिखित संशोधन प्रस्तुत करता हूँ :

पृष्ठ 3 सेक्शन 8में before "any court" के आगे "ग्राम कचहरी भी" समाविष्ट किया जाय। (26)

मैं यह चाहता हूँ कि इस में 'ग्राम कचहरी भी' शब्द वा जाएँ ताकि यह और स्पष्ट हो जाए। जब आप एक सिद्धान्त को कबूल करते हैं तो मेरे संशोधन को नामंजूर न किया जाए।

SHRI LOBO PRABHU : Sir, I beg to move :

Page 3, line 29,—

add at the end—

"On pain of the offence of perjury". (32)

Sir, I am very deeply grateful to the appreciation of the Law Minister of my little judicial experience not as a Judge but as a Magistrate....

SHRI GOVINDA MENON : It is judicial experience.

SHRI LOBO PRABHU : It is judicial experience and I am relying on his greater experience in respect of this amendment to clause 8 which I have proposed.

As we have said before, Sec. 191 of the Indian Penal Code provides that perjury arises when there is an oath or an express provision of law to state the truth or when somebody is bound by law to make a declaration. These are the three circumstances under which the offence of perjury arises. As far as the oath is concerned, I am very glad that the Minister himself has furnished some of the arguments which I previously failed to bring forward in support of the oath as against affirmation. He has quoted the Supreme Court's judgment that oath has the quality of credibility. Oath creates credibility. At the same time the Supreme Court judgment mentions that oath has solemnity. I am very grateful. It is rather late now for me to make the Minister to go back on his track and accept this Supreme Court's view on oath to discount solemn affirmation which should be confined only to those who disclaim any belief in God. For the same reason oath should be solemn and oath should be credible. I would like him to kindly read this section again as it stands. No doubt, it has existed there since 1871 but so many things have existed but they have been changed since then. We cannot rely on age as the supreme and final argument in these matters. The provision here has to be judged whether it is an express provision of law or not. It says :

"Every person giving evidence on any subject before any court or person hereby authorised to administer oaths and affirmations shall be bound to state the truth on such subject."

The operative words are "shall be bound to state the truth on such subject." Would you hold that this is an express provision in respect of a statement before any court at any time because the words used are "before any court or person hereby authorised to administer oath and affirmations." There may be some room to say that this is a general provision and not an express provision because unless a particular

proceeding is characterised as requiring an oath, there may be a chance to argue that the provision is not express.

Therefore I have proposed an addition that the words may be added, namely, 'on pain of the offence of perjury.' That leaves it beyond doubt, making the provision explicit so that Sec. 199 is attracted at once. It is a simplification. I am not feeling very strongly on it, as I felt strongly on the earlier provisions. But I would like the Minister in his wisdom to consider whether he will not strengthen the section and make it more relevant to section 91 with these words 'on pain of the offence of perjury.'

SHRI GOVINDA MENON : Regarding the first amendment I would respectfully submit to the Member that the clause as it is, will include village courts and panchayat courts also. Because, the words used are, 'person giving evidence on any subject before any court or person hereby authorised to administer oaths. Panchayat court or village court is also a court. Because the word 'any' is used, it is not necessary to include the words 'Panchayat Courts'.

Regarding Shri Lobo Prabhu's amendment he himself feels that it may not be very necessary because this is an express provision. How could this Clause 8 be more express than what it is now? It says 'Every person giving evidence on any subject before any court or person hereby authorised to administer oaths and affirmations shall be bound to state the truth on such subject.'

SHRI LOBO PRABHU : On pain of the offence of perjury.

SHRI GOVINDA MENON : It is an express provision even without that and the definition of perjury in the IPC, Section 191 is attracted. So, 'on pain of the offence of perjury' would be superfluous. Therefore, I would like him to withdraw his amendment.

SHRI LOBO PRABHU : I seek leave of the House to withdraw my Amendment No. 32,

MR. CHAIRMAN : Has the hon. Member the leave of the House to withdraw his amendment ?

SOME HON. MEMBERS: Yes.

Amendment No. 32 was, by leave, withdrawn.

श्री क० मि० मधुकर : मैं अपना एमेंड-मेंट नहीं कर रहा हूँ ।

MR. CHAIRMAN : I will put the amendment of Shri Madhukar, No. 26 to the vote of the House.

Amendment No. 26 was put and negatived.

MR. CHAIRMAN : The question is :

“That Clause 8 stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

Clause 9 was added to the Bill.

The Schedule

MR. CHAIRMAN : There are amendments by Shri S. C. Jha and Shri O. P. Tyagi, which may be moved.

SHRI SHIVA CHANDRA JHA (Madhubani) : I beg to move :

Page 4, line 5,—

omit “swear in the name of God”
(5)

Page 4, line 9,—

omit “swear in the name of God”
(6)

Page 4, line 15,—

omit “swear in the name of God”
(7)

Page 4, line 21,—

omit “swear in the name of God”
(8)

श्री ओम प्रकाश त्यागी (मुरादाबाद) : मैं निम्नलिखित संशोधन प्रस्तुत करता हूँ :

अनुसूची में पृष्ठ 4, पंक्ति 5, 8, 13, 19 में ‘ईश्वर की शपथ लेता हूँ’ के स्थान पर रखिए ‘ईश्वर के नाम पर शपथ लेता हूँ’ । (11)

अनुसूची में पृष्ठ 41 पंक्ति 5, 8, 13, 19 में ‘ईश्वर की शपथ लेता हूँ’ के स्थान पर रखिये ‘ईश्वर को साक्षी समझ शपथ लेता हूँ’ । (12)

Page 4, line 5, —

after “God” insert “or faith” (13)

Page 4, line 9,—

after “God” insert “or faith” (14)

Page 4, line 15,—

after “God” insert “or faith” (15)

Page 4, line 21,—

after “God” insert “or faith” (16)

SHRI S. N. MISRA : (Kanauj) : I move :

Page 4,—

after line 23, add—

“Form No. 5 (Affidavits) :—

“I do solemnly swear in the name of God/solemnly affirm that the contents of paragraphs.....of this affidavit are true to my personal knowledge, the contents of paragraphsof the affidavit are true to my knowledge received from record/or information received from.....and they are true. No. part of the affidavit is false and nothing has been concealed.” (23)

श्री क० मि० ‘मधुकर’ : मैं निम्नलिखित संशोधन प्रस्तुत करता हूँ :

अनुसूची में पृष्ठ 4 में जहाँ जहाँ God शब्द है हटा दिया जाए । (27)

श्री शिव चन्द्र झा (मधुबनी) : समाप्त

[श्री शिव चन्द्र झा]

महोदय, मेरा संशोधन है कि जहां जहां पर शपथ में "आई स्विवर इन दि नेम आफ दि गाड" है, वे शब्द ओमित कर दिए जायें। मेरा संशोधन नं० 1, 2, 3 और 4 इस बारे में हैं।

सभापति महोदय, ये कहेंगे कि यह संविधान में है। लेकिन मैं चाहूंगा कि आप संविधान से भी आगे चलें, शुरू के इतिहास से चलें जब मानव बचपन अवस्था में था, उसका ज्ञान इतना बढ़ा नहीं था तो ये सब बातें ऐसी अवस्था में सामने आयां। ज्यों-ज्यों समाज बढ़ा, मानव बढ़ा और उसके ज्ञान का विकास हुआ, ये सब बातें खत्म होने लगीं। उदाहरण के रूप में मैं आपको वैंस्टन रोमन एम्पायर का जो आर्मी हेड कंस्टैंटाइन था उसके विचार बताता हूँ। वह कहता था यदि दुनियां में गाड नहीं है तो उसको बनाना जरूरी है। "इफ़ दियर इज नो गाड, इट इज नैसेसरी टु मेक वन"। एक जमाना वह था जब कि दुनियां में गाड नहीं था तो उसको लोग जरूरी समझते थे। लेकिन जब समाज आगे बढ़ा और विज्ञान की गाड़ी आगे चली तो उस जमाने में कहा गया कि "इफ़ दियर इज गाड, इट इज नैसेसरी टु फारगेट हिम"। उन्होंने कहा हम अपना काम, अपनी किस्मत का फंसला आप करेंगे। उससे आगे समाज बढ़ा और मानवता का इतिहास बढ़ा और पंडित नहरू का युग आया। अगर आप पंडित नहरू की रचना को पढ़ेंगे तो साफ़ ही जाएगा कि "इफ़ पियर इज ए गाड, इट इज नैसेसरी टु ब्लो हिम अफ़"। यदि खुदा है तो उसको खत्म करो, यह थी उस युग की भावना। तो यह विज्ञान का युग है। हम अपनी आंखों के सामने देख रहे हैं कि आज मानव चन्द्रमा पर पहुंच गया है और चन्द्रमा जैसे पर वह अपना आवास शुरू करेगा। इस जमाने में इतिहास और दर्शन की चीज आज विवादग्रस्त बात हो गई है। यह समाज का तकाजा है कि हम इसको खत्म कर दें।

शपथ लेने में जब यह बात आती है कि "आई स्विवर इन दि नेम आफ गाड", तो उसकी मखौल की जाती है। संविधान में परिवर्तन की जरूरत है तो आप उसे भी परिवर्तित करें। लेकिन यह प्रथा ठीक नहीं है। आप 'प्रतिज्ञान करें' अफर्मेशन जो है, उसको मैं मानता हूँ कि सर्टेन स्टैंडर्ड्स होते हैं, नैतिकता के कहिए या कंसेंस के कहिए, समाज के विकास का एक तरीका होता है, उस पर वह अपनी इंडिपेंडेंसी को बता सकता है, अफर्मेशन ले सकता है, लेकिन खुदा के नाम से जो वह शपथ लेता है तो साबित होता है कि हम उस आदमी को विकास की ओर नहीं ले जा रहे हैं बल्कि आप उसको पीछे ले जा रहे हैं भले ही वह कोर्ट में शपथ हो या दूसरी जगह। आप उसे यह शपथ दिलाते हैं तो विज्ञान के खिलाफ आप जाते हैं। इसलिए मेरा संशोधन है कि ये शब्द जहां पर हैं 'आई स्विवर इन दि नेम आफ गाड' ये सब हटा दिए जाएं, डिलीट कर दिए जायें। तभी आप मौजूदा जमाने के अनुकूल और विज्ञान के विकास में ग्राम सहायक हो सकेंगे।

सभापति महोदय : 5, 6, 7, 8 भी आप खत्म कर लीजिए।

श्री शिवचन्द्र झा : ये सब इसी में आ गये हैं।

श्री ओम प्रकाश त्यागी (मुरादाबाद) : सभापति महोदय, मैं चाहता था कि अभी मेरे भाई भा साहब ने जो बात उपस्थित की है, वे इस सदन में न उठती तो ज्यादा अच्छा था, परन्तु इन्होंने उठा दी है।

सभापति महोदय, इन्होंने यह कहा कि ईश्वर मूर्खता की और अज्ञान की उपज रहा है और विज्ञान को इन्होंने महत्व दिया है। मैं समझता हूँ कि आज तक संसार में जितने भी वैज्ञानिक हुए हैं, वे ईश्वर की रचनाओं की ही

खोज करते रहे हैं। आज तक संसार में किसी भी वैज्ञानिक ने कोई वस्तु अपनी स्वतन्त्र बनाई हो, ऐसा आज तक नहीं हुआ। दे आर विस्कवॉरिंग दि लाज आफ़ गाड।

श्री शिवचन्द्र झा : आइंस्टीन का दूसरा ख्याल था।***

श्री ओम प्रकाश त्यागी : मैं चैलेंज कर सकता हूँ उनके साथी साइंटिस्ट को यदि वे ईश्वर के बनाए हुए पेड़ का एक पत्ता या घास का पत्ता भी वह दें तो मैं उनकी बात को स्वीकार कर लूँगा। आपके साइंटिस्ट घास का पत्ता भी नहीं बना सकते। वह ईश्वर की रचना को, उसके क्रियेशन की खोज करते हैं। आप स्वतः भा साहब अपनी ओर निहार करें और देखें कि क्या आपकी बुद्धिमत्तापूर्ण रचना स्वतः नेचर से आ गई है, यह मानना पागलपन से ज्यादा नहीं होगा।

मैं कहना चाहता हूँ, सभापति महोदय, कि उस ईश्वर के लाज को समझने में आदमी और साइंटिस्ट का दिमाग आज तक सफल नहीं हुआ। आइंस्टीन ने भी जब 'एटम' को डिबाइड किया तो कहा कि 'आज से मेरे विज्ञान की खोज का क्षेत्र शुरू होता है। मैं यह समझने में असमर्थ हूँ कि इस एटमिक शक्ति को कंट्रोल कौन कर रहा है।' वह भी इसको खोज के सागर में अथाह सागर बताकर गये हैं। वह आविष्कार नहीं हैं अपितु दे आर डिस्कवरर आफ थिंग्ज। "दियर डिस्कवरीज थ्रर नाट आफ दियर ओन, दे थ्रर. डिस्कवॉरिंग लाज आफ़ गाड।"

इसलिए ईश्वर की सत्ता को न मानना और उसको हटाने की बात करना, भा साहब क्षमा कीजिए, इससे ज्यादा मूर्खता और अज्ञानता का प्रस्ताव कोई नहीं हो सकता।

सभापति महोदय, मैं धन्यवाद देता हूँ सर-

कार को उन्होंने इस देश की आत्मा को सुरक्षित रखा है।

श्री नयूराम अहिरवार (टीकमगढ़) : मेरा प्वाइंट आफ़ आर्डर है और वह यह कि हमारे देश में जो धर्म है यह पंडितों का बनाया है। एक पंडित कहता है कि भगवान् है और दूसरा कहता है कि भगवान नहीं है। मैं चाहता हूँ कि हमको बताया जाए इस प्रकार हमको अंधेरे में क्यों रखा जाता है।

सभापति महोदय : यह कोई प्वाइंट आफ़ आर्डर नहीं है।

श्री ओम प्रकाश त्यागी : सभापति महोदय, यह दूसरी मूर्खतापूर्ण बात सामने आ गई कि धर्म को आदमी ने बनाया है। धर्म को आदमी नहीं बनाता। सच्चाई को कोई आदमी संसार में नहीं बना सकता है। सच्चाई सनातन है। सच्चाई का नाम ही। धर्म है, धर्म को बनाया नहीं जाता। यहां पार्लियामेंट के मेम्बर बन जाने के पश्चात् धर्मगुरु भी ये बनने की चेष्टा कर रहे हैं। जिस बात का आपको ज्ञान नहीं है, उसमें दखल देना उचित नहीं है।

सभापति महोदय, मैं धन्यवाद देता हूँ सरकार को कि उन्होंने इस देश की आत्मा को सुरक्षित रखा है। यह खेद का विषय है मानता हूँ कि पोलिटिक्स ने, पोलिटिशियंस ने आज सच्चाई और धार्मिक भावना को भाड़ू मार दिया है। भा साहब उनका पक्ष लेते हैं, ले, मुझे कोई आपत्ति नहीं, लेकिन आज भी भारतवर्ष में क्या संसार में भी ऐसे लोग हैं जो धर्म और ईश्वर पर विश्वास करते हैं और झूठ बोलते समय, बेईमानी करते समय और घोखा देते समय वह ईश्वर और धर्म के नाम मात्र से भय खाते हैं और आज भी वह सत्य आचरण करते हैं। लेकिन पोलिटिशियंस झूठ बोलते हुए, बेईमानी करते हुए भय नहीं खाते हैं। मैं मंत्री महोदय से कहना चाहता हूँ कि

[भोम प्रकाश त्यागी]

उन पालीटिशियन्स के ऊपर मुझ को विश्वास नहीं है जो आज तो संविधान की शपथ लेते हैं और दूसरे क्षण पब्लिक में जा कर बोलते हैं कि हम तो संविधान को अन्दर से खत्म करने की चेष्टा कर रहे हैं। एक ओर तो वह संविधान की शपथ लेते हैं और दूसरी ओर संविधान को अन्दर से खत्म करने की चेष्टा करते हैं। श्री भा उन लोगों में से प्रतीत नहीं होते हैं, जो ईश्वर में विश्वास करते हैं इसलिये मैं यह उनके लिये नहीं कहता, लेकिन उन लोगों के लिये कह रहा हूँ जो ईश्वर एवं धर्म में विश्वास करते हैं और कोर्ट में पहुँच कर के धर्म और ईश्वर के नाम से शपथ लेते हैं। उन के शपथ लेने से सच्चाई सामने आ सकती है और फसला जल्दी और ईमानदारी से किया जा सकता है।

इस समय दुनिया में तीन प्रकार के आदमी हैं। एक तो वहलोग जो श्री भा टाइप हैं जिनका धर्म और ईश्वर में विश्वास नहीं है, दूसरे वह लोग जो आस्तिक हैं और जिनका धर्म और ईश्वर में विश्वास है और तीसरे वह लोग हैं जिन का ईश्वर पर विश्वास नहीं है लेकिन धर्म पर विश्वास है। आपने दो को तो इस विधेयक में रक्खा है अर्थात् आस्तिक और नास्तिक को आपने बिल में रक्खा है कि :

I do swear in the name God/solemnly affirm

इसमें वह आ जाते हैं जो ईश्वर में विश्वास करते हैं, लेकिन जो ईश्वर में विश्वास नहीं करते धर्म को मानते हैं उनका आपने इसमें जिक्र नहीं किया है। जिन लोगों को धर्म में विश्वास है उन को छोड़ना ठीक नहीं है। मेरा यह कहना कि आप उन को भी लीजिये और रखिये कि :

'I do swear in the name of God or faith'

आप फेथ को इस में ले आइये। जैसे जैन और बौद्ध लोग हैं जिनको धर्म में विश्वास है पर

ईश्वर को नहीं मानते हैं अगर उनको आप छोड़ेंगे तो बड़ी भारी भूल रह जायेगी। इसमें आस्तिक और नास्तिक को तो लाया गया है लेकिन धर्म का समावेश नहीं किया गया है। इसलिये अंग्रेजी में जहाँ पर आपने गार्ड को रक्खा है उसके साथ फेथ भी रख दीजिये।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि इस विधेयक का हिन्दी अनुवाद करने वालों ने बड़ा भारी अन्याय किया है। उन्होंने शपथ के भाव को ही समाप्त कर दिया है। मैंने थोड़े बहुत धार्मिक ग्रन्थों को पढ़ने की कोशिश की है, लेकिन जो उल्टा मंत्री महोदय ने करवाया है वह कहीं नहीं आता। आज तक की प्रथा है, अंग्रेजी में आप ने लिखा है कि :

I do swear in the name of God.

इसमें ईश्वर की शपथ नहीं है। इन दो नैम आफ गार्ड है। आज आप लोग कचहरियों में चले जाइये वहाँ यह होता कि ईश्वर को हाजिर नाजिर मान कर के, अर्थात् ईश्वर को साक्षी अथवा गवाह मान कर, मैं इस प्रकार की शपथ लेता हूँ। अंग्रेजी और हिन्दी वाले जो हैं उनकी भी यह मान्यता है कि ईश्वर को हाजिर मान कर मैं शपथ लेता हूँ। शपथ लेने की भावना ठीक है। जब वह शपथ लेता है ईश्वर की तब वह ईश्वर को सामने मान कर शपथ लेता है। जब धर्म की शपथ लेता है तो उस के अन्दर यह धार्मिक भावना रहती है कि अगर मैं धर्म को या ईश्वर को साक्षी मानने के पश्चात् झूठ बोलूंगा तो पाप चढ़ जायेगा। जब कभी कोई माता या पिता की शपथ लेता है तब उसके अन्दर यह भावना रहती है कि माता मर जाय या पिता मर जाय अगर मैं झूठ बोलूँ। लेकिन वह इस तरह से ईश्वर की शपथ नहीं ले सकता क्योंकि वह बिल्कुल गलत है। ईश्वर के नाम पर शपथ ली जा सकती है क्योंकि जब कोई ईश्वर के नाम पर शपथ लेता है

तब उसको साक्षी मान कर शपथ लेता है। लेकिन आपने लिखा है कि ईश्वर की शपथ लेता है। ईश्वर एटर्नल है, इस लिये उस की शपथ नहीं ली जा सकती है यह धर्म की भावना के खिलाफ है। कोई भी धार्मिक आदमी ऐसा नहीं कहेगा कि मैं ईश्वर की शपथ लेता हूँ। वह कहेगा कि मैं ईश्वर को हाजिर नाजिर मान कर शपथ लेता हूँ या ईश्वर के नाम पर शपथ लेता हूँ।

इसलिये मैं प्रार्थना करता हूँ कि मेरे अमेंडमेंट को स्वीकार करने में कोई कठिनाई नहीं होनी चाहिए। मैं केवल इतना ध्यान आकर्षित करना चाहता हूँ कि जब आप ने शपथ रखना है तो वह इस रूप में हो कि सब पर लागू हो सके, वह शपथ ऐसी हो जिसमें ईश्वर और धर्म दोनों में विश्वास करने वाले उस को मान सकें। जब तक ऐसा नहीं किया जायेगा तब तक कोई शपथ लेगा नहीं। इस धारा में यह संशोधन कर दिया जाय ईश्वर के नाम पर शपथ लेता हूँ या ईश्वर को साक्षी मानकर शपथ लेता हूँ। यह आप की भावना के भी अनुकूल बैठेगा। अगर "गाड" के बाद "आर फेथ" जोड़ दिया जाय तो यह तीनों वर्गों पर लागू हो जायेगी।

SHRI GOVINDA MENON : Mr. Chairman, Sir, I am extremely thankful to Shri Tyagi for pointing out that the translation of the words "I swear in the name of God" has not been given correctly in the Hindi version of the Bill supplied to Parliament. I must here say that this is a new practice which we have started on the insistence of Members of this House, that every Bill should be accompanied by a Hindi translation of the Bill. And in doing so, sometimes mistakes may be committed but when the true translation of the Act comes later more attention will be bestowed upon the matter, I will convey the comments and criticisms made by Shri Tyagi to the learned men in the OLLC who supply us with the translation.

Having said that, let me also tell the

hon. Member that a translation of the Constitution was published in 1950 under the authority of the President of the Constituent Assembly. I understand that that translation was effected by a few well-known scholars in Hindi. This oath and affirmation etc., come under the third Schedule of the Constitution also. The Hindi version of the Constitution as published by the authority of the President of the Constituent Assembly translates the words "I swear in the name of God" as मैं ईश्वर की शपथ लेता हूँ। That is how it is translated there. I do not know whether it is the last word on the subject. I am certainly thankful to the hon. Member and shall convey his criticism to the proper quarters. My knowledge of Hindi is rather limited, but still I can appreciate the value of his criticism.

There has been a controversy between Shri Shriv Chandra Jha and Shri Tyagi; they joined issue on the question whether God exists or not, and whether there should be an oath in the name of God. Mr. Lobo Prabhu was not here —

SHRI SHIVA CHANDRA JHA : You have not followed what Pandit Jawaharlal Nehru had said.

SHRI GOVINDA MENON : Pandit Jawaharlal Nehru may or may not have said something, but I am not on that question. I refuse to enter the field in this controversy. Therefore, without meaning any offence to anyone or to God, let me say that if there is a God, God will certainly excuse Mr. Jha for having stated what he did. May I add that if there is a God, God will certainly be thankful to Mr. Tyagi for having advocated God's cause in Parliament here. But the question does not arise because we have already passed clauses 4, 5, 6 and 7 of the Bill in which the words "oath" or "affirmation" are there, and having passed those clauses already, this amendment of Mr. Jha with respect to the Schedule is out of order. It should fall out because we have accepted already that there could be oaths in the name of God as also affirmation. Mr. Tyagi wants that they should be taken either in the name of God or in the name of one's faith. I am not sure whether that is necessary. Those who make affirmations are not necessarily

[Shri Govinda Menon]

atheists. May be they do not want to drag the name of God into mundane matter. It is not as if we have made a provision of swearing by God for theists and making affirmation in the case of atheists. In the case of those who do not believe in God but have a certain faith or religion or *dharma* they will affirm that they will speak the truth. They do not believe in God; that is what it comes to. Therefore, this should be sufficient for our purpose, especially when there are many statutes in existence, including the Constitution, where the form of oath is as given in the Schedule here. That being so, I would request Mr. Jha and Mr. Tyagi to withdraw their amendments. We will take up the question of existence or otherwise of God on a different forum. We may have a seminar for that purpose.

MR. CHAIRMAN : I shall now put the amendments.

श्री शिव चन्द्र झा : मेरी पांच नम्बर एमेंडमेंट को अलग से पुट किया जाए।

SHRI K. NARAYANA RAO : The Minister has said, it is out of order.

श्री शिव चन्द्र झा : बिल्कुल रूल्ज के मुताबिक है। यह एजेंडे पर लाई गई है।

MR. CHAIRMAN : I shall put amendment, No. 5, moved by Shri Shiva Chandra Jha, to the vote of the House,

SHRI GOVINDA MENON : Please read out the amendment so that hon. Members may know what the amendment is. The point is whether in the form of oath the words "I swear by God" should be omitted or not. I said, let the words "swear by God" remain there and those who do not believe in God make an affirmation. Shri Jha wants the reference to God to go. That is the amendment.

MR. CHAIRMAN : The question is :

Page 4, line 5,—

omit "swear in the name of God" (5)

The Lok Sabha divided :

*Wrongly voted for 'AYES.'

Division No. 2]

[14.57 hrs.

AYES

Bharati, Shri Maharaj Singh
Jha, Shri Shiva Chandra
Misra, Shri Janeshwar
Ray, Shri Rabi
*Shashi Bhushan, Shri

NOES

Ahirwar, Shri Nathu Ram
Aga, Shri Ahmad
Agadi, Shri S. A.
Arumugam, Shri R. S.
Ayarwal, Shri Ram Singh
Babunath Singh Shri
Barua, Shri Bedabrata
Barupal, Shri P. L.
Bhandare, Shri R. D.
Bhargava, Shri, B. N.
Bohra, Shri Onkarlal
Bramhanandji, Shri Swami
Buta Singh, Shri
Chandrika Prasad, Shri
Chaudhuri, Shri Tridib Kumar
Chauhan, Shri Bharat Singh
Choudhury, Shri J. K.
Dar, Shri Abdul Ghani
Das, Shri N. T.
Dass, Shri C.
Deb, Shri D. N.
Deo, Shri R. R. Singh
Desai, Shri C. C.
Gandhi, Shrimati Indira
Ganesh, Shri K. R.
Gautam, Shri C. D.
Girja Kumari, Shrimati
Goyal, Shri Shri Chand
Hari Krishna, Shri
Hem Raj, Shri
Jadhav, Shri V. N.
Kachwai, Shri Hukam Chand
Kamala Kumari, Kumari
Kandappan, Shri S.
Katham, Shri B. N.
Kesri, Shri Sita Ram
Khan, Shri Zulftqar Ali
Kinder Lal, Shri
Kotoki, Shri Liladhar
Koushik, Shri K. M.
Krishna, Shri M. R.
Kunte, Shri Dattatraya
Kureel, Shri B. N.
LakshmiKanthamma, Shrimati
Laskar, Shri N. R.

Mahadeva Prasad, Dr.
 Majhi, Shri M.
 Mandal, Dr. P.
 Marandi, Shri
 Menon, Shri Govinda
 Minimata Agam Dass Guru, *Shrimati*
 Mishra, Shri G. S.
 Mody, Shri Piloo
 Muhammad Ismail, Shri M.
 Mukerjee, *Shrimati* Sharda
 Murti, Shri M. S.
 Naidu, Shri Chengalraya
 Naik, Shri G. C.
 Oraon, Shri Kartik
 Pahadia, Shri Jagannath
 Paokal Haokip, Shri
 Parmar, Shri Bhaljibhai
 Partap Singh, Shri
 Parthasarathy, Shri
 Pramanik, Shri J. N.
 Puri, Dr. Surya Prakash
 Qureshi, Shri Mohd. Shaffi
 Radhabai, *Shrimati* B.
 Raghu Ramaiah, Shri
 Raju, Dr. D. S.
 Ram Dhan, Shri
 Ram Sewak, Shri Chowdhary
 Ramabadran, Shri T. D.
 Ramshekhar Prasad Singh, *Shri*
 Rana, Shri M. B.
 Randhir Singh, Shri
 Rao, Shri K. Narayana
 Rao, Shri J. Ramapathi
 Rao, Shri V. Narasimha
 Raut, Shri Bhola
 Roy, Shri Bishwanath
 Roy, *Shrimati* Uma
 Sadhu Ram, Shri
 Saigal, Shri A. S.
 Saft, Shri Ebrahim Sulaiman
 Salve, Shri N. K. P.
 Samanta, Shri S. C.
 Sambasivam, Shri
 Sankata Prasad, Dr.
 Sen, Shri DwaiPAYAN
 Sen, Shri P. G.
 Sethi, Shri P. C.
 Sethuraman, Shri N.
 Shah, Shri Virendrakumar
 Sharda Nand, Shri
 Sharma, Shri Madhoram
 Sharma, Shri Naval Kishore

Shastri, Shri B. Biswanarayan
 Sheo Narain, Shri
 Siddheshwar Prasad, Shri
 Singh, Shri J. B.
 Supakar, Shri Sradhakar
 Sursingh, Shri
 Suryanarayana, Shri K.
 Swell, Shri
 Thakur, Shri P. R.
 Tiwary, Shri D. N.
 Tyagi, Shri Om Prakash
 Verma, Shri Balgovind
 Viswanathan, Shri G.
 Vyas, Shri Ramesh Chandra

MR. CHAIRMAN : The result* of the
 division is : Ayes : 5 ; Noes : 111.

The motion was negatived.

MR. CHAIRMAN : I shall now put
 all the other amendments together to the
 vote of the House.

*Amendments No. 6 to 8, 11 to 16,
 23 and 27 were put and negatived.*

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That the Schedule stand part of the
 Bill."

The motion was adopted.

*The Schedule was added to the
 Bill.*

Clause 1.—(*Short title and extent.*)

Amendment made :

Page 1, line 3,

for "1968" substitute "1969" (2)
 (*Shri Govinda Menon*)—

SHRI SHIVA CHANDRA JHA : I
 move :

Page 1, line 4,—

for "except" substitute "including" (3)

SHRI GOVINDA MENON : Regarding
 Jammu and Kashmir I explained the

*The following Members also recorded their votes :

AYES : Shri P. P. Esthose ;

NOES : Sarvashri B. K. Daschowdhury, Chandra Jeet Yadav, Shashi Bhushan and
Shrimati Savitri Shyam,

[Shri Govinda Menon]

matter rather at length when the Bill was moved. I shall draw the attention of the House to the fact that there is a provision in our Constitution, article 370. There may be difference of opinion whether the article should be that way or not. The subject matter of this Bill regarding oaths is covered by Entry 12 in the Concurrent List. Entry No. 12 is, evidence and oaths; recognition of laws, public acts and records, and judicial proceedings. The foot-note says, not applicable to State of Jammu and Kashmir. Therefore, under the Constitution, as it is, Entry No. 12 is not applicable to Jammu and Kashmir. That being so, the Parliament has no power to enact a law regarding oaths as applied to Jammu Kashmir. The question then would be: Why is this entry made that this is not applicable to Jammu and Kashmir?

15 hrs.

SHRI SHEO NARAIN (Basti) : Why should it not apply to Jammu and Kashmir? You must give a clear answer to the House,

SHRI GOVINDA MENON : My hon. friend, Shri Sheo Narain, is a lawyer and I would request him to listen.

The Constitution was enacted and promulgated in 1950 when the Kashmir question was being agitated in the United Nations. Our defence there was that Kashmir had acceded to India and that the ruler of Jammu and Kashmir had executed an Instrument of Accession. That was our trump card in the United Nations. Now, in the Instrument of Accession, it is stated that Kashmir accedes to India with respect to defence, external affairs and communications and nothing else. So, when the Constitution was enacted, article 370 gave a special position to Kashmir, *viz-a-viz* all other Indian States that had acceded to the Indian Union on the 15th August, 1947, with respect to these three subjects. A little before the promulgation of the Constitution, to be exact, sometime in November, 1949, the rulers or the Rajpramukhs of all the Indian States issued proclamations under which they adopted the Constitution which was passed in the Constituent Assembly. That could not be done by the ruler of Jammu and Kashmir because of the

pendency of the dispute in the United Nations. Therefore, with respect to all other States, the Union List and the Concurrent List applied to them. Article 370 was enacted under which it is stated that the provisions of article 1 and this article shall apply in relation to that State, that is, the State of Jammu and Kashmir.

So, on the 26th January, 1950, the two articles which applied to the State of Jammu and Kashmir were article 1 and article 370. In article 370, it is stated that it is open to the President of India to extend other Entries in the Union List and the Concurrent List to the States of Jammu and Kashmir with the concurrence of the Government of Jammu and Kashmir. Now, by that process, one by one, the Entries in the Union List and the Concurrent List are being extended to the State of Jammu and Kashmir. If any of you who may be interested in this constitutional problem would get an authorised copy of the Constitution, you will see that under several Entries, it is stated, not applicable to the State of Jammu and Kashmir. That means other Entries are applicable to the State of Jammu and Kashmir. Thus by a slow and patient process, we are extending, one by one, all Entries in the Union List and the Concurrent List to the State of Jammu and Kashmir. That is a process of erosion of the peculiar and particular position of Jammu and Kashmir in our policy. That being so, I cannot introduce this Bill saying that it extends to Jammu and Kashmir. If we say that in Parliament here, that will be a void statement because under our Constitution, Entry No. 12 in the Concurrent List does not extend to the State of Jammu and Kashmir. I can assure the House that the Parliament here has adopted a wise method of equating Jammu and Kashmir to other States in India by this process. What would happen later is: after this Act is passed, we would request the State of Jammu and Kashmir to accept Entry 12 in the Concurrent List. If they do so, then the President, by an order, can extend this law to Jammu and Kashmir. That is how we have been extending all the laws to Jammu and Kashmir. I would, therefore, submit that the House should understand this position and not accept the amendment which Mr. Jha has moved.

श्री अब्दुल गनी डार (गुडगांव) : चेयरमैन साहब, मेरी राय में जब यह हुकूमत अपने कानूनों में "एक्सेप्ट जम्मू एंड काश्मीर" लिखती है, तो वह दुनिया में अपनी हंसी उड़वाती है। मिनिस्टर साहब ने फ़रमाया है कि इस कानून को जम्मू काश्मीर में लागू करने के बारे में स्टेट गवर्नमेंट से मंजूरी ली जायेगी। मैं पूछना चाहता हूँ कि जब अब्दुल्ला को जेल में डाला गया या बख़्शी पर मुकदमा चलाया गया, तो क्या इस बारे में स्टेट गवर्नमेंट की मंजूरी ली गई थी? अब जब कि वह सादिक को गिरफ़्तार करने जा रही है और अब्दुल्ला को फिर पकड़ने जा रही है, तो क्या वह इस के लिए स्टेट गवर्नमेंट से मंजूरी लेगी? मैं समझता हूँ कि यह बहानासाजी है।

जब जम्मू-काश्मीर को सुप्रीम कोर्ट के दायरे में शामिल कर लिया गया है और वह वहां पर सुप्रीम है, तो कसम लेने के बारे में इस कानून को वहां की सब अदालतों में लागू किया जाना चाहिए। मिनिस्टर साहब ने कहा है कि हम प्रैजिडेंट साहब को यह कानून जम्मू-काश्मीर में लागू करने के लिए कहेंगे? लेकिन हम इस को वहां लागू क्यों नहीं कर सकते हैं? मिनिस्टर साहब फ़रमाते हैं कि इस में आईनी दिक्कत है। 1947 से ले कर आज तक, जब कि 1970 आने वाला है, इन 23 वर्षों में काश्मीर के लिए हमारे हजारों नौजवान शहीद हो चुके हैं, हम ने करोड़ों नहीं, अरबों रुपये वहां सरफ़ किये हैं और हम यू० एन० ओ० और दुनिया भर में चिल्लाते आये हैं कि जम्मू-काश्मीर हमारा अटूट हिस्सा है, लेकिन आज भी हम कहते कि वहां पर अपने कानून लागू करने के सिलसिले में आईनी दिक्कत है। आखिर अब तक अपने आईन में एमेंडमेंट क्यों नहीं कि गई? इसमें क्या मुश्किल पड़ी?

'विनाशकाले विपरीत बुद्धि।' इन लोगों की बुद्धि नष्ट हो गई है और यह लोग मुल्क को नष्ट करने जा रहे हैं। अभी तक जम्मू-

काश्मीर के बारे में इन लोगों का दिमाग साफ़ नहीं है। मुझे इस बात से कोई मतलब नहीं है कि यह लोग अब्दुल्ला या सादिक को, या किसी और को, पकड़ें। सवाल यह है कि अगर जम्मू-काश्मीर हमारा है—और वह हमारा है—, तो इस तरह अपने कानूनों में उस के बारे में एक्सेप्टान रख कर दुनिया में अपनी हंसी उड़वाना अच्छी बात नहीं है।

जहां तक कसम के सिलसिले में खुदा को रखने का सवाल है, मैं उस में नहीं पड़ता हूँ। इस मामले में कांग्रेस के एक भाई ने, जो आज बागी हैं, श्री भा की हिमायत की है। ऐसे लोग और कम्युनिस्ट एक हो गये हैं। वे खुदा को हटाना चाहते हैं, लेकिन खुदा कहां चला जायेगा? वह तो ज्ञा साहब की जेब में रहेगा।

गवर्नमेंट को यह बात क्लीयर करनी चाहिए कि इस कानून के मामले में जम्मू-काश्मीर इनक्लूड होगा, एक्सक्लूड नहीं होगा।

شری عبدالغنی ڈار:- گوڈ گاؤں) جیڑ میں صاحب

میری رائے میں جب یہ حکومت اپنے قانون میں "ایکسپٹ جموں، مینڈ کشمیر" لکھتی ہے تو وہ دنیا میں اپنی ہنسی اڑاتی ہے۔ منسٹر صاحب نے فرمایا ہے کہ قانون کی جموں و کشمیر میں لاگو کیے کے بارے میں سٹیٹ گورنمنٹ سے منظوری لی جائے۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ جب عبداللہ کو جیل میں ڈالا گیا۔ جب بخشی پر مقدمہ چلا گیا تو کیا اس بارے میں سٹیٹ گورنمنٹ کی منظوری لی گئی تھی؟۔ اب جبکہ وہ۔ صدارتی کو گرفتار کرنے جا رہی ہے اور عبداللہ کو پھینک دینے جا رہی ہے تو کیا وہ اس کے لئے سٹیٹ گورنمنٹ سے منظوری لے گی۔؟ میں سمجھتا ہوں کہ یہ بہانہ سازی ہے۔

جب جموں و کشمیر کو پیرکوارٹ کے دائرے میں شامل کر لیا گیا ہے تو وہ وہاں پر پیرکوارٹ سے تو قسم لینے کے بارے

میں سائن کر کے وہاں کی سب غائبوں میں لاگو کیا جانا چاہیے۔ منسٹر صاحب نے کہنے سے کہ ہم یہ بیک وقت حساب کو یہ تین تین جموں و کشمیر میں لاگو کرنے کے لئے کہیں گے ؟ لیکن ہم اس کو وہاں لاگو کیوں نہیں کر سکتے ہیں۔ ۹

منسٹر صاحب فرماتے ہیں کہ اس میں بعضی وقتہ

ہے ۹۱ کو سے لیکر آج تک جبکہ ستمبر ۱۹۶۷ کے حالات میں ۲۳ برسوں میں کشمیر کے لئے ہمارے ہزاروں توجروں شہید ہو چکے ہیں۔ ہم نے کوڑوں نہیں اربوں روپیہ وہاں صرف کیا ہے۔ اور ہم لو۔ این۔ او۔ اور دنیا بھر میں چلائے تھے ہیں، ہمارے کشمیر ہمارا اہل وطن حصہ ہے۔ وہ لیکر آج بھی ہم کہتے ہیں کہ وہاں پر پڑے قاتلوں لاگو کرنے کے سلسلے میں آئینی وقت ہے۔ آخر اب تک اپنے آئین میں امینڈمنٹ کیوں نہیں کی گئی ۱۹۶۷ میں کیا مشکل پڑی۔

”دماغ کا لے وہ بریٹن بدھی، وہ لوگوں کی بدھی نشہ ہو گئی ہے اور یہ لوگ ملک کو نشہ کیے جا رہے ہیں۔ ابھی تک جموں و کشمیر کے بارے میں ان لوگوں کا دماغ صاف نہیں ہے۔ مجھے اس بات سے کوئی مطلب نہیں ہے کہ یہ لوگ عبداللہ یا صادق یا کسی اور کو بکریوں سوال یہ ہے کہ اگر جموں و کشمیر ہمارے لئے تو اس طرح اپنے قانون میں اس کے بارے میں ایک کنٹینشن رکھ کر دینا چاہیے۔ منہسی اڑانا، اچھی بات نہیں ہے۔

جہاں تک قسم کے سلسلہ میں غدار کو لکھنے کا مسئلہ ہے میں اس میں نہیں پڑنا ہوں۔ اس معاملہ میں کلنگس کے ایک بھائی نے جو آج باغی ہیں شری حصا کی حمایت کی ہے ایسے لوگ اور کیونٹس ایک ہیہ گئے ہیں

۱۰ خدا کی برہان چاہتے ہیں۔ لیکن خدا کہا جاتا ہے۔ ۹
 وہ تو خدا صاحب کی حسیب رہتا ہے۔
 گورنمنٹ کو یہ بات کھیر کرنی چاہیے کہ اس وقت قانون کے معاملہ میں جموں کشمیر انگریزوں کا ایک سیکریٹری نہیں ہوگا۔

श्री शिव चन्द्र भा : अध्यक्ष महोदय, यह बात इन्होंने दुस्त ही कही कि मंत्री महोदय जब कभी इस तरह का विधेयक लाते हैं कि यह विधेयक लागू होगा सारे हिन्दुस्तान में सिर्फ जम्मू और काश्मीर को छोड़ कर के अब इस तरह की बात यह उठाते हैं तो सचमुच में यह अपना मखोल उड़ाते हैं। यह अपनी हंसी करवा रहे हैं। उस दिन चव्हाण साहब के सामने यह बात रखी गई थी, यह सवाल उठाया गया था तो शायद आप को याद हो उन्होंने साफ शब्दों में कहा कि काश्मीर हिन्दुस्तान का अंग है, हिन्दुस्तान है, हिन्दुस्तान का हिस्सा है। इस में दो मत नहीं हो सकते। जब इस तरह के बयान दिये जाते हैं तब किस तर्क के मुताबिक और किस आधार पर यह कहा जा सकता है कि यह विधेयक हिन्दुस्तान के दूसरे हिस्सों पर बोखा से लेकर मणिपुर तक और यहाँ से लेकर कन्या कुमारी तक लागू हो सकता है लेकिन जम्मू और काश्मीर पर यह विधेयक लागू नहीं हो सकता ! यह किताब उठाते हैं और धारा दिखलाते हैं कि इस धारा के मुताबिक यह चीज इस तरह नहीं हो सकती। धारा के मुताबिक कभी क्रान्ति नहीं होती है। कोई भी बुनियादी और बड़ा काम धारा को पकड़ कर के नहीं होता है। क्रान्ति का इतिहास मंत्री महोदय यदि पढ़ेंगे तो उन्हें मालूम होगा कि इन धाराओं को एक तोड़ कर के ही क्रान्तियाँ हुई हैं। बड़ी बड़ी कांस्टीट्यूशन की किताबें लिखी हुई थीं

लेकिन दुनियां में क्रान्तियां हुईं उन की धाराओं को तोड़ कर के। यदि हकीकत में यह चाहते हैं कि जो विकास के काम और जो वातावरण हिन्दुस्तान में हो रहा है वह हिन्दुस्तान का जो अंग है जम्मू और काश्मीर उस में भी हो तो यह लाजिमी हो जाता है कि यह जो शब्द लिखे जाते हैं कि 'एक्सेप्ट दि स्टेट आफ जम्मू एंड काश्मीर, यह लिखना बन्द करें। इसी-लिए मेरा यह संशोधन है कि जहां पर यह शब्द लिखे गये हैं कि एक्सेप्ट दि स्टेट आफ जम्मू एंड काश्मीर उस की जगह इन्क्लूडिंग दि स्टेट आफ जम्मू एंड काश्मीर कर दिया जाय। यह समस्या इन के सामने जरूर आ जाती है कि काश्मीर का कुछ इलाका पाकिस्तान के मातहत है। काश्मीर में तो लागू करेंगे मेरे इस संशोधन के मुताबिक लेकिन काश्मीर का जो इलाका पाकिस्तान के मातहत है उस में यह लागू कैसे होगा? इस की व्यवस्था के लिए इन को सोचना चाहिए; लेकिन यह सोचते नहीं हैं। यह भागते हैं। जो भी मामूली काम हो रहे हैं उस को वहां करने से मुकरते हैं, कहते हैं एक्सेप्ट दि स्टेट आफ जम्मू एंड काश्मीर। इसीलिए यह मेरा संशोधन है कि यह किताबी कीड़े बनने की आदत छोड़कर क्रान्तिकारी दृष्टिकोण मंत्री महोदय अपनावें और इस का रेफरेंस वहां के लिए भी करें ताकि हिन्दुस्तान में जो परिवर्तन होने वाले हैं वह वहां भी लागू हों। इसी के लिए मेरा यह संशोधन है कि शब्द एक्सेप्ट दि स्टेट आफ जम्मू एंड काश्मीर की जगह इन्क्लूडिंग दि स्टेट आफ जम्मू एंड काश्मीर रख दिया जाय इन का जवाब एक भी कर्निविसिंग नहीं हुआ इसलिए मैं अपने संशोधन की प्रेस कर रहा हूं।

SHRI GOVINDA MENON : The *javaab* is only this ; just as revolutions cannot be brought about by Constitutions, they cannot be brought about by legislation also.

MR. CHAIRMAN : I shall now put

amendment No. 3 of Shri Shiva Chandra Jha to vote.

Amendment No. 3 was put and negatived

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That clause 1, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, was added to the Bill.

Enacting Formula

Amendment made :

Page 1, line 1, For 'Nineteenth' substitute 'Twentieth'. (1)

—(Shri Govinda Menon)

MR. CHAIRMAN : The question is :

"The Enacting Formula, as amended, stand part of the Bill".

The motion was adopted.

The Enacting Formula, as amended, was added to the Bill.

The Title was added to the Bill.

SHRI GOVINDA MENON : Sir, I move :

"That the Bill, as amended, be passed.

MR. CHAIRMAN : Motion moved :

"That the Bill, as amended, be passed"

श्री शिव चन्द्र झा : अध्यक्ष महोदय, यह रीडिंग में एक दो शब्द कहने दीजिए। यह अर्थ लेने की बात जो उठाई गई थी इस के मुतालिक खुदा का होना या न होना, इस की बात भी आई। इसके मुतालिक एक कहानी में कहना चाहता हूँ। 1942 के आन्दोलन में हिन्दुस्तान का एक बड़ा रहनुमा

जब ऐक्स्कांड कर रहा था तो किसी हिन्दुस्तान के एक बहुत बड़े रहनुमे के पास था। वह बड़े रहनुमा बहुत बड़े आस्तिक थे, गंगा में विश्वास करने वाले, गंगा की पवित्रता में विश्वास करने वाले, गंगा के जल में विश्वास करने वाले, इन सारी बातों में विश्वास और आस्था रखने वाले वह थे। बात उठी कि पुलिस वाले, आएंगे और खानातलाशी की जायगी। उन से कहा गया कि अब आप की खानातलाशी होगी और पुलिस वाले आप से पूछेंगे तो आप को बताना पड़ेगा। तब उस बड़े रहनुमा ने कहा कि मैं तुलसीदल और गंगाजल उठा लूंगा और कह दूंगा कि वह मेरे यहां नहीं हैं। तो यह इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि जो अपनी जिन्दगी में गंगा जल को इतना पवित्र मानते रहे, और तमाम आस्तिकता की बातों को मानते रहे, उन के सामने दूसरे वैल्यूज, सोशल वैल्यूज जब आए तो उस को वह तिलांजलि दे देते हैं अपने सामाजिक मूल्यों के सामने। मतलब किसी ओथ में ताकत तब आती है जब उस के पीछे कोई मान्यता हो, कोई बड़ा सोशल वैल्यू हो। आज पूंजीवाद को बचाने के लिए यदि कोई शपथ ली जायगी तो यह निर्विवाद आप समझ रखिए कि आज के जमाने में वह शपथ तोड़ी जाएगी। शपथ का कोई मतलब तभी होता है, उस में बल तभी आता है जब एक माप होता है, मानवता का माप, मानवता के विकास और बराबरी का माप होता है तब उस में बल आता है। और यह रिलेटिव टर्म्स हैं। मैं उनसे पूछता चाहूंगा कि कोवर्टली या ओवर्टली जो उन की शपथ थी, जो उन की लायटली थी कांग्रेस के भूतपूर्व प्रैसीडेंट निज-लिंगप्पा के मुताल्लिक क्या वह आज उस पर चलने को तैयार हैं, नहीं तैयार हैं। इन के सामने दूसरी सोशल वैल्यूज आ गई हैं, दूसरी मान्यताएं आ गई हैं जिन को यह ऊंचा समझते

हैं बनिस्वत उस के और अब चूंकि इन की सोशल वैल्यूज ज्यादा ऊंची हैं इसलिए उस को वह तोड़ते हैं। इसी तरह से यह ओथ की या नैतिकता की बातें हैं। यह रिलेटिव टर्म्स हैं। जब दूसरी बातों से मानवता का और समाज का और कल्याण होता है तो पहले की सारी मान्यताएं और नैतिकता की बातें अनावश्यक हो जाती हैं और फिर दूसरे रास्ते अख्तियार किए जाते हैं सभी मामलों में चाहे वह नैतिकता का स्तर हो या शपथ हो या कसम हो।

इसलिए यह विषयक जो है बहुत सी कमियां यहां दिखाई गईं। मैं मंत्री महोदय से कहना चाहता हूँ कि हकीकत में आप यदि चाहते हैं कि यह लागू हो तो समाज की नैतिकता का स्तर आप ऊंचा करें। जब तक वह ऊंचा नहीं होगा तब तक चाहे वह ओथ लिया जाय या और कोई चीज हो उस का कोई मतलब हकीकत में नहीं हो पाता है। वह तभी नैतिकता का स्तर ऊंचा होगा जब कि समाज में बराबरी आएगी और विषमता की बात खत्म होगी।

सभापति महोदय, चोर क्यों चोरी करता है आप किसी चोर से मुलाकात कीजिये। वह इसलिये चोरी करता है क्योंकि वह अन-एम्पलाइड है, उसके पास काम नहीं है, खाने के लिये रोटी नहीं है, घर नहीं है, मजबूरन उस को करना पड़ता है, झूठ बोलता है, दूसरा रास्ता अख्तियार करता है। आपके समाज की बनावट आज ऐसी है कि वह उस में अपने को बेकार पाता है, उसकी हालत खराब है। यदि आप इन बातों को दूर कर दें, तो फिर चोरी क्यों होगी। हमारे इतिहास में कहा जाता है कि पहले घरों में ताले नहीं लगते थे—चन्द्र गुप्त के जमाने में मेगस्थनीज ने लिखा है कि घरों में ताले नहीं लगते थे। बहुत हद तक यह बात सही होगी। इसलिये सही होगी कि आज

की जो मोटी बातें हैं, उनकी उस जमाने में पूर्ति हो गई होगी और इसी वजह से लोगों को उस जमाने में ताले नहीं लगाने पड़ते होंगे। आज पूंजीवादी देशों में अमरीका भी ऐसा मुल्क है, जहां लोगों को घरों में ताले नहीं लगाने पड़ते। वहां पर आप पायेंगे कि लोगों के घरों में कुछ खास सामान ही नहीं होता, रेडियो, ट्रांजिस्टर, शीशे, आदि सामान ही होता है, खाने के लिये रोज़ लाते हैं, रोज़ बनाते हैं, मोटे तौर पर उनके घरों में कुछ नहीं रहता। रुपया पैसा बैंक में रहता है। इसलिये उनके घर आदि खुले रहते हैं और वहां पर चोरियां नहीं होती। डकैती वहां पर होती है, बैंक-रौबरी होती है, लेकिन चोरी, जैसी हिन्दुस्तान में होती है, उस स्तर से वे लोग ऊपर उठ गये हैं, नैतिकता का स्तर ऊपर उठ गया है। उसी तरह से झूठ बोलने की बात है। इसी बिल्डिंग में और इसी शहर में सैकड़ों, 90 प्रतिशत लोग छोटी छोटी बातों पर झूठ बोल देंगे, लेकिन उस समाज के लोग छोटी छोटी बातों पर झूठ नहीं बोलेंगे, बात को स्पष्ट कह देंगे। इस का कारण यही है कि समाज की हालत अच्छी हो, तो उसमें नैतिकता बदल जाती है। होल्ड ट्रथ, नर्थिंग बट दि ट्रथ—इस सिद्धान्त में आप यकीन रखिये तो सत्य के नाम पर झूठ कहने की जो प्रवृत्ति है, उसका रूप ही दूसरा हो जायगा।

आज समाज का नारा दिया जा रहा है, लेकिन अभी उसका इम्तिहान हो गया, अभी उसकी परीक्षा ली गई और प्रधान मंत्री ने खुदा के नाम पर हाथ उठा दिया, लेकिन पं० जवाहर लाल नेहरू ने ऐसा कभी नहीं किया, विज्ञान में भी ऐसी बात कभी नहीं कही जाती। लेकिन इस वक्त तो समाजवाद दिखाने के लिये आम जनता को गुमराह करने के लिये ऐसा किया जा रहा है, समाजवाद एक तरह से साइन-बोर्ड के रूप में हो गया है। लेकिन जब ये बातें आती हैं—डबल-टाक, हकीकत कुछ और दिखाने के लिये कागज में कुछ ती

सच्चाई समाने आ जाती है, इससे परपत्र सर्व नहीं होगा। इसलिये जहां तक इस विधेयक के पास होने का सम्बन्ध है, मेरी अपनी कुछ रिजर्वेशन्स हैं, कुछ शक हैं, और उन शकों को प्रस्तुत करते हुए मैं अपना भाषण समाप्त करता हूं।

श्री बंजी शंकर शर्मा (बांका) : सभापति महोदय, इंडियन ओथ्स ऐक्ट जो 1873 में बना था, आज प्रायः एक शताब्दि के बाद उसमें संशोधन हो रहे हैं उसके लिये मैं माननीय मंत्री जी को बधाई देता हूं। समय के साथ साथ देश और समाज में जो परिवर्तन हुआ है, उनको दृष्टि में रखते हुए 100 वर्ष पहले जो कानून बना था, उसमें परिवर्तन होना लाजमी था। किन्तु इन परिवर्तनों के सिलसिले में माननीय मंत्री जी ने जो कुछ किया है, मुझे लगता है कि कुछ उल्टा ही कर दिया है। इस बिल पर व्हस के दौरान श्री ट० विश्वनाथन जी ने कहा था, वे एक माने हुए वकील हैं - उन को बहुत कम लोग ऐसे मिले हैं जो झूठ बोलते हैं। लेकिन दूसरी ओर श्री लोबो प्रभू जी का कहना था कि उनका अनुभव है कि 95 प्रतिशत मुकदमे-बाज सच नहीं बोलते हैं। मैं इस विवाद में नहीं पड़ना चाहता लेकिन यह बात सही है कि इण्डियन पीनल कोड की धारा 191 के मुताबिक परजरी के मामले में आज तक बहुत कम लोगों पर मुकदमे चलाये गये हैं और उन्हें सजा हुई है। अब ऐसी अवस्था में ऐसे कानून को इस रूप में रखना कहां तक उचित है—समझ में नहीं आता। इस से अच्छा तो यह होता कि पीनल कोड में जो परजरी का संकान है, हम उसी में संशोधन कर दें क्योंकि भारत एक स्वतंत्र देश है, इसका गौरवशाली भूत रहा है और वर्तमान भी बहुत गौरवशाली है। हम उम्मीद करते हैं कि हमारे देश का हर एक नागरिक सच बोलता है, जब तक यह साबित न किया जाय कि वह झूठ बोलता है, तब तक सच बोलता है—ऐसा मानना चाहिए।

[श्री बैनी शंकर शर्मा]

शपथ लेकर बोलता है, तो भी सच बोलता है और शपथ न लेकर बोलता है तो भी सच बोलता है। इसलिए इसमें और सब धाराओं के बदले केवल धारा 8 को ही रखते तो अच्छा रहता

लेकिन उस के बजाय आपने धारा 9 से 12 तक को इस बिल में से हटा दिया है। मेरी समझ में नहीं आता, क्यों हटा दिया है। वे धारायें बहुत अच्छी थीं। आप जानते हैं कि हमारे देश के 90 प्रतिशत लोग गांवों में बसते हैं, वे ईश्वर को मानते हैं, आपस में एक दूसरे का विश्वास भी करते हैं। इस के साथ साथ यदि-वादी और प्रतिवादी किसी मामले का फैसला करने के लिए आपस में समझौते के द्वारा विचार करते हैं, तो उसमें कोर्ट को बीच में पड़ने की आवश्यकता नहीं होती। इन पुरानी धाराओं में यह प्रावधान था कि अगर कोई वादी या प्रतिवादी कहता है कि तुम अमुक जगह पर अमुक नाम से शपथ लेकर कहो कि मेरी बात सच है, तो मैं उसको मान लूंगा। यह मुकदमों के सलटाने का एक बहुत ही शांट कट तरीका था। आप जानते हैं कि हमारे देश में मुकदमे बहुत खर्चिले हो गये हैं। इनमें बहुत पैसा लगता है हर गांव में अदालतें नहीं होती हैं। पंचायतें ज़रूर हो गई हैं, फिर भी लोगों को बहुत दूर से आना पड़ता है, दस दस पेशियां पड़ जाय तो दिवाला निकल जाय। इस लिए वादी और प्रतिवादी अगर इस बात पर राजी हो जाते हैं कि अगर उनका प्रतिद्वंद्वी शपथ लेकर, ईश्वर के नाम पर या गंगा जल उठा कर उस बात को कह दे तो वह बात मान ली जायगी। लेकिन मेरी समझ में नहीं आता कि अब इस धाराओं को हटाने का क्या मतलब है। इसलिए मैं मंत्री जी से यही कहना चाहता हूँ कि अभी नहीं, तो आगे चल कर वे इस पर फिर से विचार करें और देश की 90 प्रतिशत श्रामीण जनता की सुविधा के लिये, कम से कम इन धाराओं को फिर से इस कानून में शामिल करें।

एक बात में जम्मू काश्मीर के सम्बन्ध में भी कहना चाहता हूँ। आये-दिन हमारे यहां जितने कानून बनते हैं उन में यह फिकरा लिखा रहता है कि यह जम्मू काश्मीर पर लागू नहीं होगा। हमें बार बार यहां पर कहना पड़ता है क्योंकि हमारी प्रधान मंत्री जी और गृह मंत्री जी कहा करते हैं कि जम्मू काश्मीर भारत का अविभाज्य अंग है। अभी माननीय मंत्री जी ने भी, जो एक बहुत अच्छे वकील हैं, वकीली ढंग से अच्छा जवाब दिया है, मैं उनकी तारीफ़ करता हूँ, लेकिन इस संसद में वह अपनी वकालत का जोहर दिखाने के लिये नहीं आये हैं कुछ काम कर दिखाने के लिये आये हैं। जम्मू काश्मीर के सम्बन्ध में जो अड़चनें हैं, मैं उन अड़चनों को उन के सामने नहीं लाना चाहता हूँ, लेकिन ला-मिनिस्टर होने के नाते जम्मू काश्मीर के सम्बन्ध में जो असुविधा होती है, उस के लिये वे एक कांस्टीचूशनल अमेण्डमेंट बिल यहां पर लावें, ताकि हमें अपने कानून बनाते समय यह फिकरा बार-बार न जोड़ना पड़े। इसका नतीजा यह होता है कि आये-दिन शेख अब्दुल्ला सरीखे और भी बहुत से लोग जम्मू काश्मीर के सम्बन्ध में समझते हैं कि जम्मू काश्मीर की समस्या अभी सुलभी नहीं है, यह अभी तक उलझी हुई है और उस के सम्बन्ध में वे शेखचिल्लियों जैसे विचार पेश करते रहते हैं। इस से दुख होता है दिक्कतें भी बढ़ती हैं।

इसलिये मैं माननीय मंत्री जी से कहूंगा कि इस बिल में न सही, लेकिन आगे इस पर विचार करें कि हमारे जितने भी कानून हैं, वे जम्मू काश्मीर में भी लागू होंगे। क्योंकि हम ने मान लिया है कि जम्मू काश्मीर भारत का अविभाज्य अंग है, उसको हमसे कोई अलग नहीं कर सकता। जैसा हमारे गृह मंत्री जी ने इस सदन में तीन दिन पहले कहा था कि काश्मीर के जिस ग्रंथ को इस समय पाकिस्तान ने अपने अधिकार में कर रखा है, उसको मुक्त करवाने

के सिवाय जम्मू काश्मीर के सम्बन्ध में कोई समस्या नहीं है, इस बात को दृष्टि में रखते हुए आप कोई नई समस्या खड़ी न करें और आगे जब भी आपको फुरसत मिले, अवसर मिले, संशोधन करा कर इस कठिनाई को भी दूर करें।

श्री सरजू पाण्डेय (गाजीपुर) : सभापतिजी, मैं नहीं समझता कि इस समय इस बिल के आने की क्या जरूरत है। हम एक वर्धिय समाज में रहते हैं इसलिए कोई परिमार्जित सत्य और असत्य की परिभाषा करना मुश्किल है। मिसाल के लिए एक आदमी किसी की जान लेना चाहता है और वह भाग कर किसी झाड़ी में छिप जाता है। मैंने उसको छिपते हुए देखा है इसलिए सत्य का तफाजा यह है कि मैं ठीक-ठीक बयान करूँ लेकिन सत्य बोलने पर उसकी हत्या हो जायेगी इसलिए वहाँ पर भूठ बोलना भी सत्य होगा। इसी प्रकार से जो कार्य हमारे लिए अहिंसा है वही पूँजीपतियों के लिए हिंसा है। अगर मजदूर बोनस या तनख्वाह बढ़ाने की मांग करें और वह मिल मालिक को बुरा लगे तो उनके लिए वह हिंसा है। ऐसी अवस्था में मैं नहीं समझता कि यह बिल कहां तक सहायक होगा। अदालतों का हमें तजुर्बा है कि हमारे देश में जितना भूठ बोला जाता है, शायद ही दुनिया के किसी देश में बोला जाता हो। इसलिए मैं नहीं समझता कि इस बिल की क्या आवश्यकता है। समाज में जो बुराइयाँ मौजूद हैं पहले उनको हमें दूर करना होगा। आपने पढ़ा होगा कि एक जमाने में पाकेटमारी की सजा के लिए लोगों को खुलेआम सड़कों पर फांसी दी जाती थी लेकिन वहाँ पर देखने के लिए जो मजमा आता था उसी मजमे में पाकेटमारी भी होती थी। इसलिए सिर्फ सजा देने से ही किसी चीज को रोका नहीं जा सकता है। इसलिए समाज में जो मूल कारण हैं पहले उसको दूर किया जाये। आपने जो समाजवादी अर्थ व्यवस्था का लक्ष्य निर्धारित

किया है उसके पूरा होने पर ये चीज अपने आप समाप्त हो जायेगी। मैं मंत्री महोदय से कहूँगा कि इस विवाद में पढ़कर कि खुदा का नाम लेकर कुछ कह दो, उसका महत्व इस देश में नहीं है बल्कि समाज में विकास के साथ साथ वैत्यूज भी बदलती हैं, जैसे-जैसे समाज का विकास होता है पुरानी धारणायें बदलती हैं और नये सत्य स्थापित होते हैं। इसलिए मैं समझना हूँ इस बिल की कोई आवश्यकता नहीं है। मंत्री महोदय इसको अभी भी वापिस ले लें तो कोई हर्ज की बात नहीं है।

SHRI GOVINDA MENON : With respect to the speech made by Mr. Jha and my hon. friend who sat down just now, I have very little to say by way of reply. I do not find Mr. Jha here. This Bill has nothing to do with socialism or Nijalingappa or padlocks or other things- These were what he referred to.

Regarding the special oath about which Mr. Sharma made some remarks, I wish to draw his attention to what transpired in this House on an earlier occasion when the matter was discussed in this House and this House and this House decided that the provision of special oaths should discontinue, I spoke at some length on that matter. But because the matter is being raised very sincerely and conscientiously by several Members of the House including Mr. Sharma who was the latest, I shall read a passage from the report of the Law Commission on this matter as it is not as simple as is made out to appear. This will be my reply to them :

“Let us then examine the claim made on behalf of special oaths that there is no evidence to show that special oaths have done no harm. This claim does not appear to be well founded. In this connection attention may be drawn to the privy Council case Inder Prasad versus Jag Mohan Das. The facts of the case as stated in the judgment of the Privy Council delivered by Lord Blanisbrough made some startling revelations. In a partition suit between the plaintiff. Inder Prasad and the

[Shri Govinda Menon]

defendant Jagmohan Das, the disputes as to the immovable properties were amicably settled. But with regard to the movables the dispute became highly embittered. After several years of protracted litigation both the plaintiff and the defendant came to same amicable settlement even with regard to the movables. In pursuance of the agreement between both the parties which was recorded by the court; several lists of movable properties were filed by the plaintiff. Under the agreement as recorded by the court these lists should have secured for the plaintiff a decree for practically the whole of his claim and there would have been due to him from the defendant a sum exceeding Rs. two lakhs."

But then suddenly a strange thing happened. The whole situation cannot be better described than in the words of Lord Blanesborough himself, His Lordship, in the course of his judgment observed :

"But a strange thing had happened. For some reason unknown the subordinate judge, describes it as a fit of responsive generosity on the part of the plaintiff. He on the 30th March 1922 when filing his claim made in the court in the presence of the first defendant, an offer on which everything now turns. It is thus recorded by the subordinate judge. Lala Inder Prasad says he will give up out of his lists such items as Jagmohan Das denies before the deity Lakshmi Narasimbaji. Jagmohan Das accepts this."

In pursuance of this offer, Jagmohan Das, the defendant, took a special oath before the deity and give his evidence the effect of which may best be stated in the words of the Privy Council :

"By admitting practically all the items which involved any liability on the part of the first plaintiff and denying practically all the items which involved any liability on his own, the first defendant had transformed the list which disclosed an indebtedness of over Rs. 2 lakhs from him to the plaintiff into a bill

ultimately adjusted for Rs. 93,000 odd due by the plaintiff to himself and his son."

The plaintiff thereafter being thoroughly alarmed at this, protested to the subordinate judge about the proceedings and matter came ultimately to the Privy Council. Relying upon the language used in sections 8 to 12 of the Oaths Act of 1873, their Lordships of the Privy Council dismissed the appeal of the plaintiff with costs, but it will appear from the judgment of the Privy Council that in more places than one, the Privy Council stated that they were constrained to adhere to the view of the courts below. Thus, their Lordships stated :

"But on full consideration their Lordships are in this matter constrained to adhere to the view of the agreement taken by the courts below."

Again, their Lordships observed, "Their Lordships, dealing with this branch of the appeal are constrained to agree with the courts in India that the statement made by the first defendant in the presence of the family deity and before the Commissioners were conclusive upon the plaintiff. A suit that affects this case not will have no room for doubt that a great mischief and harm was done to the plaintiff in this case, because the courts including the courts including the Privy Council had no other alternative than to give effect to the mandatory provisions of sections 8 to 11 of the Indian Oaths Act. But it is clear from the judgment of the Privy Council that the Privy Council was not at all satisfied with the result of the appeal. Otherwise, their Lordships would not have used to word "constrained" more than once in the course of their judgment.

This kind of fits of generosity have been taking place in the courts. I myself had an experience. The plaintiff was suing for partition of her share in a *marumakkathayam* tharwad. The defence was that she was not a member of the tharwad. The defence was that the plaintiff was not a member of the tharwad ; the plaintiff from the box said if so-and-so among the defendants would say that I am not a member of the tharwad, I would

forego my claim. Fortunately for the plaintiff and for me who was conducting the case for the plaintiff, the other party was not prepared to take the oath. If the other party had taken the oath, this plaintiff would have lost her share in the family properties and would have been treated as a stranger. This kind of abdication—

SHRI LOBO PRABHU : They are exceptions.

SHRI GOVINDA MENON : They are exceptions, but such exceptions may arise. In fact, this kind of special oath itself is an exception.

SHRI BENI SHANKER SHARMA : One question, Sir. The apprehension of the hon. Minister is that in such cases there might be miscarriage of justice. I think we are not sure that even when the case is decided by very competent courts always justice is carried. There is a chance of miscarriage of justice by those courts as well.

You have to see whether by incorporating the debated sections the advantages would be greater. So far as the village people are concerned, there is the least chance of miscarriage of justice. Rarely there may be miscarriage of justice, but that risk is there in the *motera* procedure also.

SHRI GOVINDA MENON : We have adopted the judicial system as is in existence in India today. This provision will be one by which pronouncements of judgments in the courts are abdicated in favour of an oath taken in favour of one of the parties. Unscrupulous parties may do this sometimes and in a fit of generosity, the other party may accept it and it may lead to injustice.

The Law Commission has considered this matter very thoroughly. I request the House to pass the Bill into law

MR. CHAIRMAN : The question is :

“That the Bill, as amended be passed”.

The motion was adopted.

15 42 hrs

INDIAN REGISTRATION (AMENDMENT) BILL

THE MINISTER OF LAW AND SOCIAL WELFARE AND RAILWAYS. (SHRI GOVINDA MENON) : Sir, I beg to move :

“That the Bill further to amend the Indian Registration Act, 1908, as passed by Rajya Sabha, be taken into consideration.”

This is a simple Bill. It is practically a one-clause Bill ; The law today is, under section 30 (2) of the Indian Registration Act, the Registrar of a district, including Presidency Towns, receives and registers any document referred to in section 28, without regard to the situation in any part of India of the property to which the document relates. The property may be situated in Tiruchirapalli, but it is open to the parties to register a document with respect to that property either in Madras, Bombay or Calcutta. Before partition, the city of Lahore also was included. The reason behind this was that in these Presidency Towns of Madras, Bombay and Calcutta, citizens from all parts of the country may be staying for professional or other purposes. If one of them wants to execute a document with respect to a property in his village, under the law now, if he is in Delhi, he will have to go to his village. But if he is in Calcutta, Bombay or Madras, the document can be registered in those cities themselves. The object of this amendment is to include Delhi also in the list.

15.43 hrs

[SHRI M. B. RANA *in the Chair*]

Delhi should be in the list for many reasons. More than Calcutta, Bombay and Madras, Delhi has become one city in India where citizens from all parts of the country stay almost permanently. Take the case of Members of Parliament. We are here for most part of the year. If one of us wants to assign property or make a gift of property or do something with our property, it should be possible for us and others who may be in Delhi like the officers