SHRI JYOTIRMOY BOSU: To the Rules Committee.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Of course, it has to be referred to the Speaker, and the Speaker will call the Rules Committee meeting. Let this matter be referred to the Speaker and let the matter be brought before the Rules Committee in which all representatives will be there, and some solution has to be found in regard to this. If hon. Members agree, now, let us stop this matter here.

Now, I would request Shri Jyotirmoy Bosu to continue his speech.

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA: What about the points which we had raised yesterday?

SHRI S. M. BANERJEE: The Home Minister should make a statement on Rajasthan....

MR. DEPUTY-SPEAKER: Shri Banerjee is a senior Member of the House. Why should he not cooperate in running this House? We have disposed of one thing, and now I am to take up this Proclamation in relation to UP.

Now, Mr. Banerjee, I would make a request to you. We have started. Again you interject Rajasthan into this. I really do not understand. You have made a statement. The Home Minister did take note of it. Let him decide what he does about it. Please do not interject it again (*Interruptions*).

SHRI NAWAL KISHORE SHARMA: Shri Banerjee has no right to speak about Rajasthan (*Interruptions*).

MR. DEPUTY-SPEAKER: Order please. Do not interject Rajasthan any more. Let us go to UP now.

12.45 hrs.

STATUTORY RESOLUTION RE. PROCLAMATION IN RELATION TO UTTAR PRADESH—*Contd.*

MR. DEPUTY-SPEAKER: Yesterday, there were a few hanging matters. That is correct. I will hear Shri Guha. But be short. If you promise to be short, I will hear you.

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA (Begusarai): He is always every short (*Interruptions*).

SHRI K. D. MALAVIYA (Domariaganj): I would beg of you to forget what happened yesterday. Let us resume the discussion on UP now.

MR. DEPUTY-SPEAKER: If the House agrees.

SHRI SAMAR GUHA (Contai): No, Sir. I have a submission to make without any anger. Yesterday, my hon. friend, Shri Bhagwat Jha Azad.

MR. DEPUTY-SPEAKER: I have it here.

SHRI SAMAR GUHA: I have a duty to discharge to my party and to my party colleagues. Yesterday, Shri Bhagwat Jha Azad made a serious charge and complaint against our party member, Shri Madhu Limaye, that he has spent about Rs. 10 lakhs in the Banka bye-election.

SHRI B. P. MAURYA (Hapur): It was a counter-charge.

SHRI DARBARA SINGH (Hoshiarpur): Again the game has started.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD (Bhagalpur): Earlier he made a serious charge against me. What about that?

SHRI SAMAR GUHA: Shri Azad made this charge in reply to certain observations made by Shri Limaye in regard to certain statements which were reported to have been made by Shri Ghia of Gujarat and Shri Bhagwat Jha Azad of Bihar. These reports had appeared in the press and they were not contradicted. None of the papers which carried these reports is a small local or mofussil paper. It appeared in all the important newspapers published in Delhi, and they are known as national papers.

Therefore, according to the propriety of the House, my hon. friend, Shri Madhu Limaya, was entitled to make a reference to these statements that were made by a certain hon. member of the House and an hon. member outside. But in reply to that, Shri Azad made a very serious charge against Shri Madhu Limaye. If it is accepted without protest or if it is left unexpunged, it casts a slur on the Chair, it casts a slur on the Election Commission, it casts a slur on the whole House, because no member elected to ths this House can spend more than Rs 35,000. Therefore, it was in the fitness of things that Shri Madhu Limaye made a challenge: let there be an investigation, let a committee be constituted and if it is the finding of the inquiry committee that he has spent Rs 10 lakhs ...

SHRI JYOTIRMOY BOSU (Diamand Harbour): I have given a motion already.

SHRI SAMAR GUHA: ... that he has spent more than the permissible amount, he would resign; also if it is proved wrong, whether the hon. member, Shri Azad, would resign?

These are the points and counterpoints. I must say there was a little bit of heroics on both sides. But I want to ask whether my hon. friend, Shri Azad, is going to withdraw the allegation. If not, whether you are going to expunge it or whether you are going to institute an inquiry? This has already appeared in the press. You have to take appropriate action. It is your duty to constitute an enquiry committee to go into the matter or the hon. friend must withdraw it. Otherwise, we cannot take it lying down when he has cast an aspersion on this House and on Parliament as a whole.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: Shall I speak?

MR. DEPUTY-SPEAKER: No. (*Interruptions*) Please sit down. Order, order. Now, there are two views in the House. One is that whatever has gone on record yesterday, let it be there and let us resume the discussion on the resolution itself. That is one view. Another view, which has been given expression to by Shri Samar Guha, is that we must dispose of this matter one way or the other first, before we resume this discussion These are the two views. In this connection, I must say that here before me I have two letters, one from Shri Madhu Limaye—

AN HON MEMBER: Please read it.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Well, I will come to that—and another letter on the same question that was raised by Shri Samar Guha, from Shri Jyotirmoy Bosu. They are only letters. They are not in the form of any motion.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I have given a motion, Sir.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Mr. Bosu says he has given a motion. I think that in order that the House should be seized of the matter, I will read out these two letters that I have before me.

AN HON. MEMBER: I do not think there is need for this.

MR. DEPUTY-SPEAKER: When he challenges, why not read the letters? Mr. Jyotirmoy Bosu's letter is like this—

SHRI VASANT SATHE (Akola): If it is not a motion, why read it? What is the sanctity?

MR. DEPUTY-SPEAKER: Let us not get into arguments. Let the House be satisfied.

AN HON. MEMBER: Bury the hatchet.

MR. DEPUTY-SPEAKER: If everybody agrees, I would be the happiest person. This is what Mr Bosu has written. It is to the Speaker, Lok Sabha. The letter says:

"Dear Sir,

"Regarding the Uttar Pradesh debate yesterday, two very important things came on the surface. One is, Shri Bhagwat Jha Azad's charge against Shri Madhu Limaye that he has collected Rs. 10 lakhs for his election which he had spent during his Banka election. Shri Madhu Limaye announced that a Parliamentary Committee be constituted to probe into the matter. and should Shri Bhagwat Jha Azad's charges are proved to be true, Shri Limaye will resign his seat. This is a very serious matter and your observation will be necessary on this."

SHRI B. P. MAURYA: If it is proved he will be disqualified. (*Interruptions*)

MR DEPUTY-SPEAKER: Order, please Here, he only says, "Your observation will be necessary." (*Interruptions*). Order, please. This is the first thing. Secondly, he says:

"Prof. Mukherjee has stated that whenever a Member makes an allegation he should do it on his own responsibility and he should be convinced about the substance of it. This Prof. Mukerjee announced while I was charging a Central Cabinet Minister of toppling the Bihar Government headed by Shri Kedar Pandey with the help of money-bags. Here also your observation will be necessary."

Mr. Bosu, is that a motion under rule 184? You have not referred to the rules. You have only called for an observation from the Chair.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I have given my motion.

MR. DEPUTY-SPEAKER: It is not before me. (*Interruptions*) The point here is that he has given a motion; the motion is not before me.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I have given a separate motion.

MR DEPUTY-SPEAKER: It is not before me yet.

I will read out Mr. Madhu Limaye's letter as he wants it to be read.

"Yesterday Shri Bhagwat Jha Azad, angered by my reference to the statement about the use of money power in the election of the Bihar Congress Legislature Party leader, made a wild allegation against me that I spent Rs. 10 lakhs of black money in my Banka election. I immediately challenged him to agree to a parliamentary probe and I said: if the Committee sustained Shri Bhagwat Jha Azad's charge, I shall immediately resign my seat; if however his charge is not sustained he should agree to vacant his seat. As Prof. Mukerjee says, let us go to the root of the matter and have the charges substantiated. I request you, therefore, to appoint a representative parliamentary committee to probe the matter."

[Mr. Deputy-Speaker]

....(*Interruptions*) Order, please. Let us dispose it of. I would not like at this stage to give any observations. I shall come only to the question of parliamentary committee.. (*Interruptions*)

SHRI MADHU LIMAYE (Banka): I have written to the Speaker; let him decide.

MR. DEPUTY-SPEAKER: I think in a matter like this which is fairly serious, it is necessary that certain facts be considered. Yesterday, Prof Mukerjee, I think had made a very constructive suggestion that whenever allegations are made they should be based on certain facts and the Member should be ready to vouch for the veracity and for those facts, whether it is in a document or any source of information; or Prof. Mukerjee even said, any report in any reputed paper, something has to be produced. Otherwise just allegation and all that sort of thing will be wild, therefore I think this matter should end here. If Members can place certain facts before the Speaker and convince him that a parliamentary committee is neccssary to go into those allegations....

श्री मधु लिमये यह श्री भागवत झा आजाद की माग नहीं है, मेरी मांग है। मुझ पर आरोप लगाया गया है (व्यवधान)।

MR. DEPUTY-SPEAKER: Order, order.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: In that case you have to hear our point of view before you talk about that committee, because it seems we have done every thing wrong and they have done nothing wrong. You must hear us. This is not the first time that this has been said. I am prepared to produce one thousand persons in my constituency who will say that Mr. Madhu Limaye gave me enough money which was more than Rs. 10 lakhs. The point is that when Mr. Jyotirmoy Bosu yesterday said naming our leader, I questioned it. All this time, since Madhu Limaye has entered this Parliament, every now and then he says these things; he has specialised in character assassination. Yesterday Shri Jyotirmoy Bosu said Shri Dixit's name and somebody else's name. If you want a committee, we are prepared to have a committee and let that matter be finished. I am not going to oblige Madhu Limaye and resign my seat. If it comes to that I will fight and I will make him forfeit his deposit. Let him resign; I shall not resign. I have no black money like Madhu Limaye, and black money to fight as he has got. What does he mean by this? They are challenging our leader day and night in this House. Mr. Bosu mentioned even yesterday that money bags were helping them. we shall not resign.... (*Interruptions*) Today Mr. Limaye cares for parliamentary decorum and decency. But what happened yesterday? Yesterday he said that my leader had got Rs. 25 lakhs. Are you prepared to expunge what Mr. Bosu said yesterday? He started by saying such things; he said this about Mr. Dixit Let there be a committee as you have said. I am sure a hundred times the opposition has charged us of taking money. This morning Prof. Dandavate said that this Government was in collution with blackmarketeers and bootleggers. Can he prove that? How do these statements go on? If I say what I have seen, I am wrong; and what they say every day is not wrong? What is all this....(*Interruptions*)

I stand by what I said. Every day they are flouting the decorum of this House If there is one party which is flouting the decorum it is the S.P., right from Dr. Manohar Lohia upto Shri Madhu Limaye, they have killed the parliamentary decorum. This gentleman is responsible for killing parliamentary decorum every now and then, (*Interruptions*)

15 hrs.

SHRI SAMAR GUHA: Sir, is this Parliament or what is it, I would like to know. You are in the Chair and you are the custodian of the honour and dignity of this House. Will you allow this member to accuse my party and my leaders like this in every possible manner without anything to substantiate it? They are assisinating the character of the opposition party members. He has added fuel to the fire. Mr. Madhu Limaye did not say that the Congress Party had spent Rs. 25 lakhs or 32 lakhs, as he said. He has further stated that he can produce thousand voters who received money from Shri Limaye. Sir, you have no escape but to institute an enquiry committee into the wholematter. Otherwise, you have to name that member and ask him to substantiate the charge he has made on the floor of the House. Let him name a dozen persons, not to speak of a thousand, to whom Mr. Limaye has given any money. Is this Parliament or what? Is there any sense of dignity in the members. He has not spared even Dr. Ram Manohar Lohia, a person who is known to have served our country so much and who was a member of this House. Whatever may be his assessment of Dr Lohia, he has not spared even that great socialist leader. You have allowed it. We are not going to take it lying down What steps are you going to take when he has made these wild allegations?

I will conclude by saying that he has made allegations against my party; he has made allegations against my leader, Dr. Lohia, and he has made a personal charge of election malpractice against the elected Member of the House from Bihar. Shri Madhu Limaye. These are the three accusations that have been made. I want that you should take an appropriate action as you consider fit. (*Interruptions*).

DR KAILAS (Bombay South): Where was Mr. Samar Guha when Shri Madhu Limaye and Shri Jyotirmoy Bosu were talking all unparliamentary things... (*Interruptions*) He will never stand up and object to all that... (*Interruptions*).

MR. DEPUTY-SPEAKER: Order, please. Now, I was not saying whether there should be a parliamentary committee or there should not be a parliamentary committee, and Members got excited. I was trying to point out the procedure, that whatever you do, you do according to a certain procedure. In the first place, the Speaker has to be convinced by certain facts and documents... (*Interruptions*) Order, please... I have a kind of a motion—it is not really a motion—from Shri Jyotirmoy Bosu. Just now it has come to me... (*Interruptions*).

AN HON. MEMBER: Don't mention it. (*Interruptions*)

DR. KAILAS: Sir, in your presence, he said to me, "Shut up." (*Interruptions*) This should be stopped once and for all. What Mr. H N. Mukerjee and our leader had said, we all accept that. But we cannot tolerate all this. Every day, the time of the House is being wasted. This cannot be allowed any more now (*Interruptions*) We will retaliate. If you don't stop, we will stop them. They cannot talk in an unparliamentary manner. There has to be decorum in the House. We want decorum in the House. They cannot go on like that.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Dr. Kailas, that is enough. I am in the midst of one problem. Now, you want to raise another problem. We can never clinch any issue.

Now, Shri Jyotirmoy Bosu has given notice of some kind of a motion...

AN HON. MEMBER: Don't take notice of it.

MR. DEPUTY-SPEAKER: If I do not take notice, it means more trouble. (*Interruptions*) Order, please.

I was only trying to point out the procedure. If a parliamentary committee is to be appointed at all, because this has been raised in the House, there is a certain procedure for it. Now, one of the things is that notice of a motion has to be given under Rule 184. It is for the Speaker to decide whether to give consent to that or not to give consent to that. We have not come to that stage now. I am only pointing out that for the Speaker, to make up his mind, he must have certain more facts before him, before he makes up his mind. Also if at all a committee is to be appointed, it cannot be done right now; a proper Resolution has to come (*Interruption*) You can complete my speech.

SHRI Y. S. MAHAJAN (Buldana): Let us finish the discussion on this and resume our discussion on U.P.

SHRI SAT PAL KAPUR: You can discuss this matter with the Speaker.

SHRI Y. S. MAHAJAN: All the leaders can be called and this matter can be discussed. Now let us have the discussion on U.P. After all, there are certain things which are more important and there are certain things which are less important. This discussion can take place tomorrow. What I submit humbly is that this discussion may be postponed and, for a change, let us start with the discussion on U.P.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Order please.

I was saying, even if a decision is arrived at that a Parliamentary Committee is to be appointed, it has to be done by a proper Resolution, who will be the members of this Committee, what will be the work of this Committee, it will enquire into what; certain secretarial assistance has to be given to this Committee. Everything has to be done in a proper form. Therefore, let us conclude this here. Since this matter has been raised and Mr. Jyotirmoy Bosu has given some form of a notice, let this matter be placed before the Speaker and more facts be placed before him, and let us finish with this now.

Mr. Jyotirmoy Bosu, will you continue with your speech now?

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA: Sir, in keeping with the dignity of the House....

SHRI C. M. STEPHEN (Muvattupuzha): On a point of order. There is a particular procedure for everything. You can permit discussion only on a matter which is on the list of business. This is under rule 31.

> "A list of business for the day shall be prepared by the Secretary. and a copy thereof shall be made available for the use of every member.
>
> "Save as otherwise provided in these rules, no business not included in the list of business for the day shall be transacted at any sitting without the permission of the Speaker."

We have spent 1¼ hours on matters which are not on the list of business. If certain things are to be brought in here, they will have to give a notice within a specified time, go to the Speaker, get his permission and so on. But when a particular discussion is going on in the House, to raise all these things is not permissible at all.

MR. DEPUTY-SPEAKER: We have agreed on that.

PROF. MADHU DANDAVATE (Rajapur): Without getting agitated, I want to refer to two important issues, and I am sure the whole House will agree...

SHRI C. M. STEPHEN: Now, is there a matter before the House? There is a limit, Sir. Is there a subject before the House? I want to know. If there is no subject, then please ask him to sit down and take up the subject under discussion. We have been listening quietly for the last 75 minutes. But there seems to be no end to this.

PROF. MADHU DANDAVATE. I will take half a minute to raise a point of order.

SHRI C. M. STEPHEN: Under what rule? On what subject? Is the list of business irrelevant? Is rule 31 irrelevant? Can anybody do whatever he chooses to do? *(Interruptions)*

MR. DEPUTY-SPEAKER: Prof. Madhu Dandavate, we have disposed that of. What else do you want?

PROF. MADHU DANDAVATE: If you declare that I have no right to raise a point of order, I will not raise... *(Interruptions)*.

MR DEPUTY-SPEAKER: Let us hear him.

SHRI C. M. STEPHEN: A point of order must be a point of order. It is not a point of privilege.

DR. KAILAS: Is it not a misuse of the right to raise point of order? Kindly give your ruling.

PROF. MADHU DANDAVATE: I have never misused it in the House even once.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: Point of order—on what?

MR. DEPUTY-SPEAKER: On this question of point of order, yesterday I think we took certain decisions. The whole House agreed on the submissions made by Prof. Hiren Mukherjee that the Chair has the power only to rule whether a point of order is a point of order or not. He can do it, but he cannot stop a member from raising it. I agree with that. But, at the same time, unless members co-operate by not misusing the point of order, then it is difficult for the Chair. If he has a point of order, let me hear him.

PROF. MADHU DANDAVATE: Before I raise my point of order, I want to bring...

SOME HON MEMBERS: No, No.

PROF. MADHU DANDAVATE: My point of order is this. In this House you can say anything about a Member who is present in the House because he has the opportunity to defend himself but my point of order is: can you make allegations referring by name about someone who has no opportunity to defend himself? My specific point of order is that Mr. Madhu Limaye is here to defend himself. But Dr. Ram Manohar Lohia is already dead. He is not here to defend himself and one hon. Member of this House has said that Dr. Ram Manohar Lohia has done everything to defame the Parliament and, therefore, this point of order is perfectly regular and such statements should not be made on the floor of the House.

SHRI B. P. MAURYA: Nothing is said against Dr. Lohia. He is misquoting.

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA: My submission is that this reference to the late Dr. Ram Manohar Lohia and all that should be expunged under you powers of expunction. That should be immediately done.

PROF. MADHU DANDAVATE: Kindly give your ruling. I am not misusing the point of order. I have raised a definite point of order.

SHRI B. P. MAURYA: We have no objection... (*Interruptions*).

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: I would say that I do not mind that if there is anything against the rules, that may be expunged and we may start with a clean slate tomorrow and nobody would cast aspersion on anybody elese. I have no objection to it. But, if they start tomorrow... (*Interruptions*).

SHRI SAMAR GUHA: Shri Dikshit is there. अगर यह विदड्रा नहीं करते तो हम कार्यवाही को चलने नहीं देंगे। To say this against a person who did his best and who dedicated his life for the cause of the nation?

SHRI BHAGWAT JHA AZAD Everyday you are casting aspersions on our leader. You should feel ashamed. Here is our leader. What do you speak of him?... (*Interruptions*). We have no leaders? Only you have leader?... (*Interruptions*).

PROF. MADHU DANDAVATE: I have raised a definite point of order. I have not misused the provision of point of order.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: My hon. friend, Shri Bhagwat Jha Azad has made an undignified remark about Dr. Lohia...

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: You are responsible for that in this House. You are making undignified remarks everyday. You have brought the Parliament to this level. Do not blame us. Everyday you are doing this.

MR. DEPUTY-SPEAKER: I really do not understand the point raised by Mr. Madhu Dandavate. If I heard him rightly, you mentioned something ...... (*Interruptions*). Order, please. If I heard him rightly, you mentioned about certain alleged statements made about the late Dr. Ram Manohar Lohia. My point here is: I have the record and I am trying to go through and through.... (*Interruptions*).

SHRI SAMAR GUHA: Not yesterday, but today.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: That is yesterday's records. We are talking of today's records.

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA: We are talking today, about the utterances of the hon. Member Shri Bhagwat Jha Azad.

PROF. MADHU DANDAVATE: Today, an hon. Member said that two members, Mr. Madhu Limaye and Dr. Ram Manohar Lohia—I do not mind his saying about Mr. Madhu Limaye because he is here to defend himself —are trying to kill the Parliament.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: I said that these followers of Dr. Lohia are doing it. What is wrong about it? And this one man there and one here, holding the whole House to ransom and maligning you?

MR. DEPUTY-SPEAKER: I will look into it. About this I shall look into the matter. I shall look into the records and decide.

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA: The whole question is: whether in keeping with the dignity of the House and also keping in view the memory of a great person, so much loved, admired and venerated by millions of people in this country, these remarks should not be withdrawn by the hon. Member himself. That is the point. If he does not do it, we will have to show our protest in an effective manner.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: What I have said? Please repeat. What is wrong about it? Everyday you mention about our leader; everyday you mention about Prime Minister. Have you cared about it? We have great love for Lohia. What about our leaders? You talk about our leader; you talked about Panditji; you talk about our Prime Minister everyday. What about that?

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA: May I just say this? *(Interruptions)*. May I just refresh the memory of the hon. Member? He said at that time that two persons have killed Parliament; Late Dr. Ram Manohar Lohia and hon. Member Mr. Madhu Limaye. These remarks are not becoming of an hon. Member, and they would not redound to the dignity of this House.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: This is my opinion. I can prove by records what he was doing in this House. I can prove that by records. What is wrong about that? I have seen Lohia, I can prove by records what he had done. What is wrong about it?

SHRI C. M. STEPHEN: What they are now saying that because that man cannot defend himself, so, no reference should be made to him, is, in my humble opinion, a very dangerous proposition.

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA: We will have to stage an effective protest against this. Let the hon. Minister of Parliamentary Affairs say something on this.

You said that day in and out we are criticising the hon. Prime Minister. That is the very purpose for which we are here. The Prime Minister must take it in her stride. But what about Dr. Lohia? He is not here to defend himself. To criticise is the business of the opposition.

SHRI K. D. MALAVIYA: When I requested you to resume the proceedings and ask Mr. Jyotirmoy Bosu to start the debate on the U.P. ordinance, I thought I was very right, but you in your judgment were not quite correct, you allowed the discussion to remain extraneous.

MR. DEPUTY-SPEAKER. I won't accept that. I don't accept that. If the Members themselves don't agree and go on like this, I have to take note of it.

SHRI K. D. MALAVIYA: You are entitled to differ from what I say, but it was very easy. You could have said 'I will not allow any discussion.'

MR. DEPUTY-SPEAKER. It is easier said than done....

SHRI K. D. MALAVIYA: It was not so difficult. Unfortunately you made it so difficult.

MR. DEPUTY-SPEAKER: May I say that we can resume the business that we have before the House?

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA: What about references made to Dr. Ram Manohar Lohia?

MR. DEPUTY-SPEAKER: I have already said: I will look into the record.

SHRI JYOTIRMOY BOSU (Diamond Harbour): We are all here to fight on issues, on policies, on principles, not on personal things.

Sir, I want to say.... *(Interruptions)*.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Let Mr. Jyotirmoy Bosu speak. I would request Shri Malaviya that instead of saying something about the Chair, if senior Member like him, would kindly control some of his colleagues. I called Shri Bosu to resume his seat, he did that. In spite of that, somebody else got up. *(Interruptions)*. Will you kindly continue your speech? Let him continue with his speech.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Sir, yesterday I had said....(*Interruptions*).

MR. DEPUTY-SPEAKER: Mr. Guha, let him continue. I won't listen, now Mr Guha, you please sit down.

SHRI SAMAR GUHA: Sir, I want to know: it is your opinion that after going through the records, tomorrow ....(*Interruptions*).

MR. DEPUTY-SPEAKER: I do not know what the records are. I will go through the records and see what is said. (*Interruptions*). Don't ask me now. I can't anticipate....

SHRI SAMAR GUHA: It has been discussed for about an hour. You do not know. After going through the record if you take a ecision, then I can understand it. What is your observation?

MR. DEPUTY-SPEAKER: I do not know. I say I would go through the records. (*Interruptions*).

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Sir, shall I continue?

MR. DEPUTY-SPEAKER: You will please continue.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Sir, I have said about the President's Rule which is an unusual step in U.P. We have seen that it is the outcome of the factional fight in the ruling party. Why? It is for the share of the booty and power the sole agency of lady, the fountainhead. Again, in four States, we have got President's rule. In Bihar, what happened? Shri Lalit Narain Mishra was fighting. I will quote from the paper It is said:

'It is said that the money bag toppled Kedar Pandey's Ministry.'

Here is the paper—*Hindustan Standard*. It says that Shri Pandey complained to the Prime Minister. ..

SHRI JAGDISH CHANDRA DIXIT (Sitapur): Sir, I rise on a point of order. May I know what is the relevance of narrating the incidents that have occurred in Bihar to the motion in question regarding U. P.? If it has no relevance, may I request you to prevent the speaker from speaking on that?

MR. DEPUTY-SPEAKER: Now, will you explain the relevance?

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Today, after getting a massive mandate, in this country, there are as many as four States which are under President's Rule where democracy had to be diverted or destroyed and the local people's verdict on the Assembly matters had to be denied and the President's Rule had to be imposed. I am trying to analyse and show the House, tell this hon'ble House and the Hon Members too—I do not want to say that I want to dub it into his head —that this unusual thing is happening. Subversion of democracy in the country is cutting at the root of it in this country Here, this paper says: 'Shri Kedarnath Pandey, Chief Minister of Bihar....(*Interruptions*) Sir, will you please bring the House to order? He has complained to the Prime Minister about the money bag politics that was responsible for the reduction of the strength from his group from 112 on the night of 23rd June to 81. Within next twenty-four hours, the Prime Minister had assured him that any injustice done etc., etc That is a pure internal matter. We are concerned about this part only that the money-bags are subverting democracy. In that, the Central Minister Shri Lalit Narayan Mishra is the chief architect. I shall read out from an editorial from the *Times of India*.. . . . .

AN HON. MEMBER: It is a capitalist paper.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: It says:

"That most of them owed loyalty to Mr. L. N. Mishra, a minister in the Union Cabinet only shows how little they cared for party unity or the accepted canons of democratic behaviour.

It is time the feuding factional leaders in the Bihar Congress realised that they cannot both eat their cake and have it."

श्री विभूति मिश्र (मोतीहारी): उपाध्यक्ष महोदय, मेरा प्वाइंट आफ आर्डर है. . (व्यवधान)

SHRI JYOTIRMOY BOSU: It takes about rampant corruption also. I shall just quote what Shri Bhagwat Jha Azad says. Here it is. . .

AN HON. MEMBER: He has been misquoted by a capitalist press.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Under the headline: 'A victim of money-bag politics' this is what the *Times of India* dated the 25th June, 1973 says:

"Mr. Bhagwat Jha Azad, MP. said Mr. Pande had fallen a prey to "money-bag politics of the ruling caucus in the Congress party".

श्री भगवत झा आज़ाद : आप ही पैसा लेकर आये थे कांग्रेस को आपस में लड़ाने के लिये । क्या आपका नाम भी उसमें है ?

MR. C. M. STEPHEN (Muvattupuzha): On a point of order. Are we discussing Bihar matters? Are Bihar matters relevant to this debate on UP? Is it relevant on his part to say that some Bihar Minister distributed booty and so on? Have you ruled it that way? *(Interruptions)*.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: That is the pattern. I am coming to the point of UP just now.

Then, there are many standards. In Orissa, there was one standard, and the Assembly was dissolved actually with great hurry, in unseeming hurry. In UP there is a design to prevent a sure defeat, and that is why they have kept the Assembly alive, paying 425 MLAs their salaries and perquisites at the cost of the people, to benefit Shrimati Indira Gandhi and her coterie. The methods are the same, money-bags everywhere. One bye-election in Orissa in Cuttack had cost Rs. 90 lakhs. If we talk about Shri Dikshit collecting funds, people get angry. Let him deny and say that he had not been collecting funds, and we shall be satisfied, on the floor of the House. *(Interruptions)*.

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI UMA SHANKAR DIKSHIT). This is entirely false. This allegation is a total falsehood.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Very good. I might be laughing, but it is very good.

SHRI VIKRAM MAHAJAN (Kangra): Let him withdraw that remark.

SHRI C. M. STEPHEN: If he is a man of honour, let him withdraw his words.

SHRI VIKRAM MAHAJAN: If he is not a man of honour, let him not withdraw his words.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: Since the hon. Minister has denied it, he must withdraw it.

SHRI SHYAMNANDAN MISHRA: How can he deny that he has been collecting funds? He is the treasurer of his party.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: On 4th May. . . .

SHRI VIKRAM MAHAJAN: If Shri Jyotirmoy Bosu is not a man of honour, he may not withdraw his words.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: It has gone on record.

SHRI VIKRAM MAHAJAN: If Shri Jyotirmoy Bosu is not a man of honour, he will not withdraw his words.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: That is right. Now, let him sit down. In the *Times of India* dated 5th May, 1973, this is what we find:

> 'There was a furore in the UP Vidhan Sabha today when Samyukta Socialist Party MLAs charged the Government with having misused public money during the frequent visits of the Prime Minister, Mrs. Indira Gandhi, to the State.".

Mr. Kamalapati Tripathi had been asked questions about the visit of the Prime Minister to the State capital on March 16. The newspaper reports as follows:

> "He had asked questions seeking to know the number of CID men deployed on the occasion of the Prime Minister's visit...."

He pointed out that it was an incomplete and delayed reply.

He said that the expenditure was Rs. 50 lakhs for one visit of the Prime Minister to the State of UP. Then what of corruption? What corruption? I can say that Rs. 1.73 crores of UP Co-operatives' funds have been embezzled. The whole details are given. The entire ruling party is involved.

I shall go somewhere else. I have to take recourse again to that wonderful journalist of *The Times of India*, Mr. Ajit Bhattacharjea May he prosper and do well in his life! He said this in his paper dated the 6th August 1973. It is a very recent one—you all know English; most of you understand the meaning of it. He says in a feature article:

> "Yet the facts are notorious enough for an indication to be sufficient in some places. In UP, for instance, just one word "Bahujee"—is enough (or was before imposition of President's rule),—

I am not talking about Delhi; I am talking about Lucknow—

> "for anyone having anything to do with the administration to know what was being referred to. Since the range of influence was statewide, the amount collected ran into lakhs every month.

> "Officers who pass the orders take a cut or go along. Those who resist find themselves transferred".

This is all you have been doing.

As regards the PAC—not the Public Accounts Committee, but the Provincial Armed Constabulary—you have been trying to malign political parties for nothing. These people were purely fighting for their trade union rights You are maligning us and now you have taken recourse to repressive methods. Are you aware—I do not want to call you ignorant—that in West Germany, a capitalist country, policemen and even armymen have been given trade union rights? Can Shri Dikshit, with his backdated ideas, dream of it? Why cannot policemen have trade union rights? Why cannot a man who makes a living out of his sweat and blood have the right to fight for his terms and conditions of service? What has been happening over the last decade? With this machine of repression, you want them to do a heinous job on the one hand and on the other, you do not want to pay them. That means, you want to have the cake and eat it too.

SHRI C. M. STEPHEN: What is the position in China?

SHRI JYOTIRMOY BOSU: What is Mr. Stephen shouting about? The PAC man is drawing a salary lower than that of a peon of a Supdt. of Police. In your Central Congress Parliamentary Party meeting, many of you had criticised the UP Administration for treating the PAC so shabbily and so badly for years, neglecting all their demands. So their genuine grievances naturally came up because they were denied their rights. They wanted to work and survive, but you did not permit them to.

SHRI BHAGAT JHA AZAD: What is the position in China?

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I will tell you. You come and see me outside.

SHRI C. M. STEPHEN: Why outside. (*Interruptions*)

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Will you call the House to order?

What is the performance of this Bahujee's Government? It made lakhs of rupees at the end of every month by bribe-taking. They were taking bribes using the machinery of Government. Can Mr. Dikshit deny this?

SHRI UMA SHANKAR DIKSHIT: Merely because an allegation is made in any newspaper, it is not truth. If wild allegations are repeated, this will recoil on the member. If he really feels like that, if an allegation is made against me, I will take action against him. It is for him to consider how far he can go. It is a question of dignity and decorum. You have to consider how far a reference is correct or not. You have to judge that. Merely because something is said, it is not necessarily true. Even the *vedas* are not considered that sacrosanct, in the manner in which you regard what appears in a newspaper as absolute truth or Biblical truth. That has to be understood.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: Sir, a point of order. Mr. Deputy-Speaker, Sir, just now we have heard two good speeches from those two gentlemen on two points that I should not have spoken about. (*Interruptions*). My point of order is this. Just now it was stated by the Member—I should not mention the name because he is not here to defend himself—but this gentleman is referring to somebody; I do not know who is *bahuji*, but she is not in the House to defend herself. That is point No. 1. Point No. 2 is this. The same charges are being levelled again; that money has been collected; this, that and all sorts of things. How without substantiation, is this being done? On the one hand, they demand a parliamentary committee; on the other hand, they are levelling these charges all the same. I want your ruling on these two points.

SHRI R. S. PANDEY (Rajnandgaon): Sir, while the debate is going on, Mr. Jyotirmoy Bosu was referring to some newspaper items; he was quoting from a paper saying that some *bahuji*—I do not know whose *bahuji*—and perhaps the House does not know who is the *bahuji*, who has taken the bribe doing some job. I do not know who is the *bahuji*. He is making a reference from the newspaper And if any such *bahuji* exists in this country, in this very world, she cannot defend herselft in this very House as she is not present here. I would very much like to say, as said by Prof. Dandavate, that against a person who is not present here to defend himself or herself, charges cannot be made, and particularly, as the hon. Dikshitji pointed out, anything that is published in the newspaper must be ascertained first as to its accuracy, the Member must know what he is going to speak, what is the motivation, before he opens his mouth. After all, this is a very serious charge, and he is now trying to

[Shri R. S. Pandey]

malign our party and making a very false allegation which has no bearing at all.

SHRI DASARATHA DEB (Tripua East): If any allegation is made, it is the duty of the Government to investigate into the matter. It is not the duty of your party to criticise it. You are running the Government and if certain allegations are made, it is the duty of the Government to go into them. (*Interruptions*).

SHRI JYOTIRMOY BOSU: May I read it out again? I have been misunderstood It says:

> "Yet, the facts are notorious enough for an indication to be sufficient in some places In U P. for instance, just on word—"Bahuji" —is enough (or was before imposition of President's rule) for anyone having anything to do with the administration to know what was being referred to. Since the range of influence was statewide, the amount collected ran into lakhs every month"

This is the "*Bahuji*" . This is what I quoted from a newspaper Let them prosecute that writer. Mr. Dikshit, you are the Home Minister You can prosecute this paper. Why have you not done it, though months have passed after it was published? You do not blame us. (*Interruptions*). Sir, can you call them to order?

SHRI PARIPOORNANAND PAINULI (Tehri-Garhwal): Mr. Deputy-Speaker, Sir, may I ask a question on a point of order?

Many times in the past, there have been rulings by the Chair that newspaper reports cannot be taken as authentic. Therefore, whatever my esteemed friend, Shri Jyotirmoy Bosu, has quoted need not necessarily be authentic. So, do you permit him to reproduce the newspaper clippings, (*Interruptions*)' and do you allow him to make such remarks against a person who is not here to defend himself?

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Shall I send it to you, Sir?

SHRI VASANT SATHE (Akola): Yesterday, the hon. Member Shri Hiren Mukherjee had tried to bring some sense of sanity, and as you yourself observed, raised the level of the debate to a new high He said that any person who wanted to make a reference to certain allegations should himself be satisfied and be willing to substantiate that allegation. While doing so he said that he could quote from reputed national newspapers. But does that mean that merely because an allegation is made in some newspaper, all that one has to do is to read out the allegation? Is it not essential and necessary for a responsible Member of this House, who enjoys certain immunity, portection and privileges here, to satisfy himself about the truth of those reports in the newspaper? Merely because no action is taken against certain report by the Government, does that become the truth? Can they be relied upon by a Member to make a wild allegation in the House misusing the immunity of the House? Under Rule 376, I had pointed out yesterday that a Member should not make defamatory, indecent or undignified remarks? Quoting from a newspaper and trying to take shelter behind that without being satisfied himself that it is truth would be most undignified and indecent and therefore may I submit that the remarks by him are irrelevant He should not be allowed to read that newspaper unless he is willing to substantiate the allegation Unless he does that he should not be allowed; it should be expunged

SHRI DINESH CHANDRA GOSWAMI (Gauhati): If quoting from newspapers is permitted it will create

a dangerous precedent in this House. I know there are newspapers which have accused not only Members but the Speaker and Deputy-Speaker also. Will you permit such newspapers to be quoted here?...(*Interruptions*). If you allow that any Member may be quoting from newspapers which may make dangerous allegations against the Speaker and the Deputy-Speaker and that will be a dangerous precedent. Therefore, I want a ruling in this case.

DR. KAILAS: (Bombay South): I feel that if quoting from newspaper is allowed there are some newspapers which are indulging in such stories almost daily and there are some weeklies also. You will be hearing such stories and reading of such stories if such stories are allowed to be quoted here. Do you think that we are going to maintain the dignity of the House. Kindly give your ruling whether such made-up stories can be quoted in this House even if they are published by some dignified newspapers.

SHRI VASANT SATHE: I want a ruling on my point of order. Rule 318 does not talk of any newspaper. The rule says if the Speaker is of the opinion that words are used in a debate which are defamatory or indecent or unparliamentary or undignified. ..... So no protection or shelter of a newspaper can be taken. Newspaper or no newspaper, if it is defamatory *per se*, you cannot take shelter behind the report of a newspaper and say it is not defamatory. It will still remain defamatory and will have to be expunged under Rule 380.

SHRI G. VISWANATHAN (Wandiwash): Yesterday when Prof. Mukherjee said that wild allegations should not be made in this House unless it is supported by documents or unless a member quotes a reputable newspaper, immediately their leader, the Home Minister of this country agreed with Prof. Mukherjee and asked all of us to follow suit. Today when an hon. Member quotes a national newspaper, they object to it. Does it mean they are repudiating their own leader? I want to know from Mr. Dikshit what is his stand.

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI UMA SHANKAR DIKSHIT): If there is any report of a news or occurrence or an incident in a newspaper, it is all right. But if an opinion is expressed or if it is a general hotchpotch of news and views, that is an entirely different matter, because the newspaper editor does not take the responsibility for the factual truth of these statements. Where a news is reported that such and such person has done such and such thing, even if it is defamatory, if it is not contradicted, it can be quoted. Otherwise, there are newspapers here, both dailies and weeklies, which go on telling whole strings of untruth. There is no member of any party in this House against whom some newspaper will not make some indecent or defamatory statement or other. Shall we convert this House into a Babel where one member will make defamatory statements against another? We shall not do so. I beg of you all Gentlemen, if my words can reach your heart, for goodness' sake, stop this. Say something about U.P. Say why this Proclamation should or should not have been made, why the Chief Minister should have written his letter of resignation, why the Governor should have made that recommendation, why the President should have accepted it etc. These are relevant matters, I beg of you with all the emphasis and sincerity at my command to stick to this and give some honour and dignity to this great House.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I must say that I must respect the age of Shri Uma Shankar Dikshit...

DR. KAILAS: We want your ruling, Sir.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I say once again, I shall be failing in my duty if I do not express that I have regard and respect for the age of Shri Uma Shankar Dikshit...

SHRI UMA SHANKAR DIKSHIT: Think of the principle I have enunciated. Any old senile person can be there in the House. I have no respect just for age. Age with wisdom, ability and something good—that is what is to be respected. If you think I have some trace of these qualities, show respect to that. For goodness' sake, do not say, "I show respect for age".

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I must say that Mr. Dikshit cannot put words in my mouth. I must show him respect for his age.

16.00 hrs.

MR. DEPUTY-SPEAKER: I will draw his attention to time.

SHRI JYOTIRMOY BASU: I want to ask very humbly Shri Dikshit: by saying *"bahuji"*, have I said something defamatory? Have I said something undignified, unparliamentary or indecent? Sir, will you kindly give the ruling if I have said something which I should not have said.

Coming back to the Provincial Armed Constabulary, what is the treatment given to them? The amount to the credit of the welfare fund for the police personnel and their families is Rs. 2.75 lakhs for a strength of 22,000 constables. What a big amount! Then they have a minimum period of 18 hours of duty. Can you imagine that in the 20th century they have to be on their legs and work for a minimum period of 18 hours? And yet you call yourself civilised. They have done the right thing in showing their wrath.

I now come to the economic issues. This party and these gentlemen have been playing with the lives of the people, 90 million people of UP. They have get the lowest *per capita* income, perhaps after Bihar and Orissa. In 1970 the average *per capita* income in UP was Rs. 504 per annum, which is hardly $70, about the lowest in the world. What have you done about it for the last 27 years?

You talk about the achievements of your crash programme. While the allocation to UP under this head was Rs. 679 lakhs, you could not spend more than Rs. 422 lakhs even though people are dying of hunger and starvation. I am quoting from the reply given by the Government; it is not the product of the *Times of India*, Shri Bhattacharyya or myself, it is you who have given this figure. Out of whatever little resources you have after allowing people to evade taxes and add to tax arrears, you are not prepared to spend the allocated amount on the common toiling masses. That is why I say that you are ruining the country.

Coming to drought, 23 districts in UP are suffering from drought. What is your performance here? According to Progress of Drought-Prone Areas Programme, a publication of Ministry of Information and Broadcasting of the Government of India, the amount allocated for UP for 1970-71 was Rs. 35 lakhs for a population of 90 million. What was the amount spent? You could not spend even Rs 35 lakhs; you stopped at Rs. 23.53 lakhs. What a wonder! How good are you at your work. I must have regard for you, I must have great admiration for you because you can put me behind the bars under MISA. But I am not a man to be browbeaten like that. Coming to the year 1971-72, the allocation for UP was Rs. 239 lakhs. How much did you spend? You have spent Rs. 136 lakhs. That is your performance. And you want me to come to you and bow down before you for a ticket or a Mi-

nistesship. I am not that variety of person.

What are they doing? When there is a famine, in famine areas, they send the police. There is a head-line in another paper—*Hindustan Times*, I suppose—which says:

"Armed police posed in famine hit areas." When they want food, Mr. Dikshit sends the C.R.P. and the police. When a hungry man comes for food, he gives him bullet. So, the police is being rushed to famine-stricken areas.

What about literacy? Do you know where you are? You are at the bottom of the world. I tell Mr. Dikshit, through you, Sir, and my friends on the other side and Dr. Kailas, particularly, these figures. Tehri Garhwal—Shri Dinesh Singh's inlaws' place—3,97,000 is the population and literacy is only 19 per cent; Moradabad—population is 24,26,000 and literacy is 17.1 per cent; Badayun—12 5 per cent; Rampur—13 per cent; Bareilly—17.6 per cent; Pilibhit—16 3 per cent, etc. etc. No where they have crossed the mark of 20 per cent. Mr Dikshit, I have a great regard for you after reading this wonderful document

What about wheat procurement? They talk about socialism. They talk about food. I know, they are selling the country to Mr. Nixon. The American troops in plain clothes will land in this country They are prepared for that. This time, wheat is not coming under a mere paper agreement alone. Something more has to be done. We know that is why Mrs. Indira Gandhi has said. "No more criticism of U.S A. or CIA and the Cartoon came. . (Interruptions) Mr. Shankar Dayal Sharma, I will give it to you later on. (Interruptions) I am not yielding. I will tell you later on, Mr. Dikshit.

SHRI UMA SHANKAR DIKSHIT: You will not tell me.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: The Russians and the Chinese buy wheat from America by paying hard cash. But you are going with a begging bowl under P.L. 480. I cannot call you ignorant because you are too old to be called ignorant. Why have you scrapped wheat procurement in 37 districts out of 54 districts? Because the hoarders must be tackled. The U.P. elections are coming. You cannot afford to annoy the hoarders in U.P. They are the pillers of Congress socialism. Mr. Dikshit or Mrs. Indira Gandhi brand of socialism must come

Then, about repression of Harijans, raping of Harijan women continuously goes on in Banda district. My blood boils to hear that. Mr. Dikshit is the Home Minister and he sits with his eyes shut. Every day, the figures are going up of repression of Harijans, of raping of Harijan women, of murders and of killing of Harijans all over the country, particularly, in Banda district.

About communal troubles, I will quote from what your Home Secretary has said. I am told, he had to leave the Ministry because he did not agree with Mr. Dikshit. I do not know who is a better man. Anyhow there are organised hands behind the communal trouble. What is the organisation? Kindly cover it in your reply. Who are the organisers we want to know. What are you doing?

SHRI UMA SHANKAR DIKSHIT. I will reply.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Thank you Your Home Ministry's Annual Report says that you have failed to check communal troubles. The Muslims must be made the scapegoat! You require them at the time of voting, and after elections you forget them, you sacrifice them at the alter of your political requirement.

What about Aligarh? What have you done? Those boys have been put

[Shri Jyotirmoy Bosu]

behind the bars under MISA. It is a shame that those poor students have been detained under the Maintenance of Internal Security Act. You have got so many feathers on your Gandhi topi, but I have no further to keep another.

You want to stop communalism, but you negotiate with RSS at the same time; you secretly give Padma Bhushan to Mr. Hans Raj Gupta, the man who was arrested after the murder of Gandhi, the man who said that Muslims should go to Mekka and communists should go to Kremlin.

I say, convene the Assembly, hold the elections on the due date.

There is another problem. In Ghaziabad, the Swadeshi polytex is closing down and 800 employees will go out of employment. Out of a total capital of Rs. 15 crores, Rs. 10 crores have been financed by public financial institutions. And if this is closed down, if 800 employees go out of employment if Rs. 10 crores go as bad debt, then you will be responsible. So, I say, this wretched Government have been mismanaging everywhere for furthering their individual and coterie interests. And Mr. Dikshit is one of the leaders.

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI K. RAGHURAMAIAH): I had a word with the leaders of the Opposition and they have been good enough to agree that we sit on this matter today till 7.00 p.m. and take up the Half-an-Hour Discussion at 7.00 p.m.

श्री तारकेश्वर पांडे (सलेमपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, श्री ज्योतिर्मय बसु का भाषण सुनने के बाद यह ज्ञात नहीं हो पाया कि वह उत्तर प्रदेश में राष्ट्रपति शासन का समर्थन करते हैं या विरोध करते हैं। मझे बड़ी दया आती है कि वह पढ़े-लिखे हैं और एक पार्टी के नेता भी हैं, लेकिन उन का विवेकशून्य भाषण सुन कर सिर शर्म से झुकाना पड़ता है।

यह इस महान संस्था की मर्यादा के विरुद्ध है कि जो महिला इस सदन में उपस्थित न हो और उत्तर न दे सके, उस पर आरोप लगाये जायें। इस तरह आरोप लगाना पुरुषत्व नहीं है, नारीत्व है।

उत्तर प्रदेश कांग्रेस के सम्बन्ध में मैं कुछ जानता हूं। उससे मेरा सम्पर्क है। मैं समझता हूं कि इस कथन में कोई सचाई नहीं है कि कांग्रेस में बड़ी दलबन्दी है और संगठन तथा शासन में बड़ी गुटबन्दी है।

16.13 hrs.

[SHRI S. A. KADER *in the Chair*]

श्री कमला पति त्रिपाठी सूबा कांग्रेस कमेटी के अध्यक्ष थे। उनके त्यागपत्र देने के बाद डा० बाजपेयी अध्यक्ष हुए और उनके त्यागपत्र देने के बाद श्री कुरील अध्यक्ष हुये। ये तीनों सर्व-सम्मति से निर्वाचित हुये। किसी प्रकार का कोई विवाद नहीं हुआ।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी (ग्वालियर) : आगे कौन अध्यक्ष होगा ?

श्री तारकेश्वर पांडे : आप होंगे। कोई बड़ी बात नहीं है।

श्री सतपाल कपूर (पटियाला) : गलत आदमी का नाम ले रहे हैं।

श्री तारकेश्वर पांडे : तो फिर मैंने जो कहा, मैं उसको वापस ले लेता हूं।

श्री कमलापति त्रिपाठी उत्तर प्रदेश कांग्रेस के अध्यक्ष चुने गये थे। उसके बाद जब वह कांग्रेस पार्टी के लीडर हुये—और आज भी वह लीडर हैं—तो सर्वसम्मति से चुने गये। श्री ज्योतिर्मय बसु ने कहा है कि प्राइम मिनिस्टर ने उत्तर प्रदेश का शासन

इतना विघटित और निष्प्राण पाया कि उन्होने अपनी यात्रा का कार्यक्रम देने से इन्कार कर दिया और केन्द्रीय मन्त्रियो को भी सकेत दिया कि वे उस प्रदेश मे न जाये। यह बिल्कुल मिथ्या है, झूठ है, सफेद झूठ है। एक तरफ तो उन्होने यह कहा कि प्राइम मिनिस्टर जब डिवीजनल कांफरेसिज मे गई, तो पचास साठ लाख रुपया खर्च हुआ और दूसरी तरफ यह कहा कि वह कभी उत्तर प्रदेश जाती नही है, उन्होने जाने से इन्कार कर दिया है। वहा जो डिवीजनल कांफरेसिज हुई, उन सभी मे प्रधान मन्त्री का शुभागमन हुआ। मै स्वय भी दो कांफरेंसिज मे सम्मिलित हुआ। राष्ट्रपति शासन होने से पूर्व भी और उसके बाद भी केन्द्रीय मन्त्री उत्तर प्रदेश मे जाते रहे है। उनको किसी प्रकार का सकेत नही है कि वे वहा न जायें।

उन्होंने बहु-राज्य की बात कही है। मै इस शब्द से परिचित नही हू। मैं कहना चाहता हू कि जो बहू या महिला यहा मौजूद न हो उन पर आरोप लगाना उचित नही है। इसमे अधिक मै नही कह सकता। अगर उन्होने कोई स्पेसिफिक आरोप लगाया होता और मै उसका उत्तर देने मे समर्थ रहता तो मै जरूर उत्तर देता।

उन्होने पी० ए० सी० के बारे मे भी कहा है। पी० ए० सी० ऐसी सस्था है, जो केवल उत्तर प्रदेश मे नही है बल्कि समूचे देश मे है। उत्तर प्रदेश मे उनको जो वेतन मिलता है, वह उतना घटिया नही है जितना बगाल मे है, जहा के श्री बसु रहने वाले हैं और जहा कुछ दिन पहले उनका शासन था। उत्तर प्रदेश के जिस अचल का मैं रहने वाला हू, वहा से हजारो की सख्या मे सिपाही और पी० ए० सी० के जवान बगाल और कलकत्ता की पुलिस मे भर्ती होते हैं। वे क्या वेतन पाते है, हमको मालूम है। माननीय सदस्य ने कहा है कि पी० ए० सी० के जवानो से अठारह घटे काम लिया जाता है। इस मे कही सचाई नही है।

मै कोई आक्षेप नही करता हू लेकिन माननीय सदस्य का किसी के भी प्रति आदर का भाव नही है। कुछ सस्थायें ऐसी है जिनका किसी के प्रति आदर भाव नही है। इस सदन मे जिन लोगो से हमारा राजनैतिक या भावात्मक विरोध है, उनके प्रति भी हमारा आदरभाव है। आदर का भाव हमने माननीय सदस्य के जिम्मे छोड रखा है।

उन्होने कहा कि भारत ने अमरीका से गेहू मगवाया है। चीन भी अमरीका और आस्ट्रेलिया से गेहू मगाता है लेकिन उस पर कोई उगली नही उठाता है।

श्री श्याम नन्दन मिश्र: रूस ने भी मगाया है

श्री तारकेश्वर पांडे: क्या हम गेहू न मगायें और लोगो को भूखा मरने दें?

उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन लागू करने का अनुमोदन करने के सम्बन्ध मे जो सकल्प प्रस्तुत है मै उसका समर्थन करना चाहता हू। किसी की आलोचना और आक्षेप करना साधारण बात है परन्तु किसी प्रश्न पर गम्भीरता से विचार करना, उस व्यक्ति को समझना उसके पांडित्य और शक्ति को समझना दूसरी बात है। पंडित कमलापति त्रिपाठी हमारे उत्तर प्रदेश के मुख्य मन्त्री रहे है। मेरी मान्यता है कि वह सौजन्यपूर्ण और सामर्थ्यवान व्यक्ति है, साहित्यिक है, गम्भीर विचारक और विद्वान है और बडे सहनशील है। यह सब होते हुये भी राष्ट्रपति शासन लागू हुआ, इसके सम्बन्ध मे मैं दो शब्द कहना चाहता हू।

[श्री तारकेश्वर पांडे]

प्रधान मंत्री ने राष्ट्रपति शासन के लागू होने के बाद मुख्य मंत्री की प्रशंसा की है और कहा है कि दो वर्ष में उन्होंने जो काम किया है, वह सराहनीय है। श्री ज्योतिर्मय बसु ने कहा है कि उत्तर प्रदेश पिछड़ा हुआ है। मुझे यह कहने में हिचकिचाहट नहीं है कि केन्द्र से जो आर्थिक सहायता मिलती है, वह जनसंख्या के आधार पर नहीं मिलती है। हमारी आमदनी कम है, हमारे साधन कम हैं, प्रदेश की जनसंख्या अधिक है और जिस क्षेत्र के रहने वाले हम हैं—गोरखपुर, बनारस कमिश्नरी, वहां भूमि की कमी है। मनुष्य अधिक है जिनका कोई दूसरा साधन नहीं है। उत्तर प्रदेश में बड़े-बड़े लोग पैदा हुये, पन्त जी पैदा हुये, डा० सम्पूर्णानन्द जी पैदा हुये, लेकिन जो हमको मिलना चाहिये था, वह हमको नहीं मिला। आर्थिक साधना और अन्य साधना के अभाव में उत्तर प्रदेश पीछे रह गया। भारत का पुरातन इतिहास बहुत कुछ मगध और पाटलिपुत्र का इतिहास है राम और कृष्ण की जन्म-भूमि है

श्री ज्योतिर्मय बसु लेकिन अब भुखमरी का इतिहास है।

श्री तारकेश्वर पांडे महापुरुषों का इतिहास है गंगा और यमुना का प्रदेश है लेकिन इस वक्त भुखमरी का प्रदेश हो गया है—इसमें कोई सन्देह नहीं है। लेकिन इसका कारण आर्थिक स्थिति ठीक नहीं होना है

श्री ज्योतिर्मय बसु आप हमसे सहमत है कि यह भुखमरी का मुल्क हो गया है।

श्री तारकेश्वर पांडे आपकी अच्छी बातों से सहमत हूं, हालांकि वे बहुत कम है। सदियों से, बहुत दिनों से जब से अंग्रेजी साम्राज्य स्थापित हुआ, हमने 1857 में बगावत की, 1942 में बगावत की, तब से हम उपेक्षा की दृष्टि से देखे जा रहे हैं। मैं इस सदन और सरकार से अपील करता हूं—हमको आर्थिक सहायता दीजिये, नये साधन दीजिये, जिससे हम ऊपर उठ सकें।

MR. CHAIRMAN Wait a minute. I am hearing the noise of the Members taking so loudy that even the Chair is disturbed I would request the hon Members to talk in low tone so that the House and the Chair are not disturbed

श्री तारकेश्वर पांडे उत्तर प्रदेश में असेम्बली की दलगत स्थिति क्या है—421 कुल मेम्बर है, जिनमें 272 कांग्रेस पार्टी के मेम्बर है जिनके लीडर प० कमलापति त्रिपाठी आज भी है। 147 सदस्य तमाम विरोधी पार्टियों के है। अभी जो भाई बोले है उनकी तो एक ही वोट है—यदि उनका भी जोड़ दिया जाय तो 147 है। इसलिए इनका शासन तो स्थापित हो नहीं सकता।

त्रिपाठी जी के शासन के सम्बन्ध में हमारे राज्यपाल महोदय ने जिन शब्दों का प्रयोग किया है मैं उनको भी दोहराना चाहता हूं—"मैं मुख्य मंत्री के रूप में श्री त्रिपाठी के रिकार्ड की अपनी गहरी सहराहना व्यक्त करना चहता हूं।' प० कमलापति जी त्रिपाठी ने राज्यपाल महोदय को जो पत्र लिखा है, मैं उसको भी आपके सामने उद्धृत करना चाहता हूं—मैं उसके बहुत कम अंश को पढ़ूंगा—लेकिन मैं यह भी स्पष्ट कर दूं—पी० ए० सी० की अनियमिततायें हुई विद्यार्थियों में विप्लव की भावना आई, हमारे पूर्वांचल में सूखा पड़ा, इन सारी समस्याओं का समाधान मौजूद था। पी० ए० सी० कंट्रोल में आ की थी, विद्यार्थियों कंट्रोल में आ गये

थे, संयत, हो चुके थे, ऐसी अवस्था में शासन चलाया जा सकता था, लेकिन पं० कमलापति त्रिपाठी ने, जिनके बारे में मेरी यह मान्यता है कि उनके अन्दर पदलोलुपता नहीं है तथा यह भी मान्यता है कि उन्होंने एक बहुत बड़ा त्याग किया है।" उन्होंने जो पत्र लिखा था, उससे यह बात स्पष्ट झलकती है —

> "यदि यह उत्तरदायित्व केन्द्रीय सरकार द्वारा सम्भाल लिया जाय क्योंकि उसके प्रभूत साधनों तथा अनुभवों से वांछित परिणाम अधिक शीघ्रता तथा प्रभावी रूप से प्राप्त किये जा सकते है। सीधे केन्द्रीय हस्तक्षेप से जो तीव्र मनोवैज्ञानिक परिवर्तन होना चाहिये, वह अनुशासनहीनता के तत्वों के शीघ्र निराकरण के लिये बहुत सहायक होगा। इस कठिन घडी में, हमारी यह आशा राज्य तथा सम्पूर्ण देश की जनता के हितों की व्यापक जानकारी पर आधारित है।"

अन्त मे उन्होने लिखा है —

> "सविधान की धारा 356 के अधीन अपनी शक्तियो का प्रयोग करते हुये अस्थायी अवधि के लिये प्रशासन को स्वय सम्भाल लें।"

सभापति महोदय, अन्त में मैं यही निवेदन करना चाहता हू कि जितनी भ्रान्तियां और जितनी कम जानकारी श्री बसु को है, इस सदन में शायद ही और किसी को हो। बिहार के सम्बन्ध मे अखबारों की बहुत सारी रिपोर्टें पढ़ डालीं। ऐसी रिपोर्टें तो अखबार रोज निकाला करते है। हर व्यक्ति के बारे में निकाला करते हैं। अगर इन सब को पढ़ कर और उन पर विचार करके हम आचरण करें तो यह शासन नहीं चल सकता है, यह समाज नही चल सकता है। अब प्रश्न यह है कि हमारे यहां 1974 में चुनाव होगा, शासन को यह निर्णय करना होगा कि कब तक राष्ट्रपति शासन लागू रहे। शासन को यह निर्णय करना होगा कि असेम्बली के चुनाव कब हों? मै इस सदन में सरकार से प्रार्थना करूंगा—इस पर गम्भीरता पूर्वक विचार कर ले। इन शब्दों के साथ जो विधेयक प्रस्तुत किया गया है, में उसका हार्दिक समर्थन करता हूं।

MR. CHAIRMAN: Before I call upon the next speaker I would like to remind the House that a time-limit has been fixed for this debate. But in spite of that, it has gone a little out of the way, and some Members have taken more time than they have been allowed. Is it the pleasure of the House that every Member should be given whatever time he wants? In that case, it will be impossible to finish this debate. Therefore, I would request, hon. Members that in spite of what has happened....

SHRI S. M. BANERJEE: Not less than 15 minutes should be given. People had raised many points of order.

MR. CHAIRMAN: Shri Banerjee should not have interrupted the Chair when the Chair was speaking.

SHRI S M. BANERJEE: I am sorry Sir.

MR. CHAIRMAN: Even if 15 minutes are given, I have got a list of 20 Members from the Congress Party and about ten or eleven from the other side and so, I would like hon. Members to calculate by simple mathematics how much time would be required. Even then, the Chair will see whether more time should be given if there are really good points being made. I think hon. Members may leave it to the Chair to decide.

SHRI INDRAJIT GUPTA (Alipore): The different parties also should be accommodated.

MR. CHAIRMAN: Of course, the parties will be given their time. But the others will have to be controlled by the Chair. I hope the House agrees to this.

SHRI PARIPOORNANAND PAINULI: Members from UP may be given a little more time.

श्री एस० एम० बनर्जी (कानपुर) सभापति महोदय, सब से पहले मैं इस चीज को साफ़ तरीके से कहना चाहता हू कि राष्ट्रपति शासन के खिलाफ हमारे दल की ओपीनियन है और हम लोग आशा करते थे कि कम से कम एक जनप्रिय सरकार वहां पर बनेगी और वहा के मुख्य मंत्री वे होंगे जो जनप्रिय हों, कम से कम उनकी विचारधारा ऐसी हो कि आज उत्तर प्रदेश में जो वेस्टेड-इन्टरेस्टस या होर्डर्स है उन के पक्ष मे न हो; केन्द्र की कोई भी ऐसी चीज, ऐसे कानून या ऐसे उसूल जो जनता के पक्ष में हों समाजवादी दृष्टिकोण के हो, उन का विरोध नही करेगे—तो मैं समझता था कि वहा जनप्रिय सरकार बन सकती थी। चुनाव के पहले। लेकिन अब मालूम होता है कि कुछ आपस में झगडा है और उसकी वजह से वह मुमकिन नही है। और इसलिये यदि कोई जनप्रिय सरकार वहां नही बन सकती है तो मैं चाहता हू कि वहा पर चुनाव हो और जल्दी हो। राष्ट्रपति शासन के पहले यह कहा गया कि वहां की सरकार को इसलिए खत्म किया गया कि मुख्य मंत्री ने भी कहा और राज्यपाल महोदय की रिपोर्ट में भी कहा गया था। लेकिन मैं आपका ध्यान आकर्षित करना चाहता हू कुछ घटनाओ की तरफ कि आखिर हुआ क्या? विद्यार्थियो मे कुछ गडबडी हुई और लखनऊ विश्वविद्यालय में समाज विरोधी तत्वों ने अपने कदम जमा लिये और मुझे दुःख के साथ कहना पडता है कि डा० गोपाल त्रिपाठी, जो वाइसचान्सलर थे उन्होने बिल्कुल ' ' तरीके से बर्ताव किया जब कि रोम में आग लग रही थी और नीरो साहब फ़िडिल कर रहे थे। तीन घंटे उन्हे फुर्सत ही नही मिली वहां पर आयें और देखे कि क्या हो रहा है।

वहां पर पी०ए०सी० का इस्तेमाल किया गया, मैं मंत्री जी के सामने नम्र निवेदन करना चाहता हू कि इस चीज को सरकार न अपनाये कि जनता को कुचलने के लिए पी०ए०सी० और पी०ए०सी० को कुचलने के लिये आर्मी। आप जानते है कि पी०ए०सी० के लोगो को किस तरह से रखा जाता था? मैंने एक दिन सवाल भी किया, मैंने कहा कि उनको कम से कम शहर के लोगो से मिलने का मौका दिया जाय। होता क्या है कि आज उनको शहर से 10, 12 मील दूर रखा जाता है। उनका एक ही काम है शहर में आने का और वह यह कि या तो सामान खरीदने के लिये आते है या जनता पर लाटी चलाने के लिये आते है। और किसी से उनका वास्ता नही। माननीय अली जहीर की सदारत मे एक कमेटी बनी थी उनकी हालत को देखने के लिये उसकी रिपोर्ट निकल चुकी है और कहा गया कि लोग ऐसोसियेशन बना सकते हैं। मैं पूछना चाहता हू कि क्या यह सही है कि मुख्य मंत्री ने पी०ए०सी० का विद्रोह होने के पहले केन्द्र से पूछा था कि आखिर ऐसोसियेशन के रिकग्नीशन का क्या हो? क्योंकि पुलिस ऐसोसियेशन का रिकग्नीशन केन्द्र की मर्जी के बगैर नही हो सकता। क्या यह सही बात है कि उसका जवाब तक नही दिया गया? और तब पी०ए०सी० को लोगों ने भड़काया, और कुछ लोगो ने भडकाया, उसकी इनक्वायरी होनी चाहिये थी। जिन लोगो ने पी०ए०सी० को भड़काया क्या वह चाहते थे कि पी०ए०सी० का कल्याण हो? वह चाहते थे कि जनता और पी०ए०सी० में झगड़ा हो और ऐसी परिस्थिति उत्पन्न कर दी जाये कि जिसमे उत्तर प्रदेश किसी हालत मे सुधर न सके।

मैं इसके खिलाफ़ हूं कि पी०ए०सी० के खिलाफ़ आर्मी को इस्तेमाल किया जाय। सभापति जी, कानपुर शहर में हरजिन्दर नगर में जहां पी०ए०सी० बटालियन रहती है वहां जिस तरह से बेदर्दी के साथ गोली चलायी गयी और उन के बाल बच्चों तथा माताओं और बहनों को सामने कर दिया गया ताकि वह गोली का जवाब न दे सकें, वह बहुत ही गलत बात थी। पी०ए०सी० का जवान और आर्मी का जवान दोनों ही किसान, मजदूर के बेटे हैं। मान लीजिये कहीं खून, पी०ए०सी० जवान का और आर्मी जवान का, एक दूसरे को पहचान लें और एक दूसरे की पहचान कर आन्दोलन कर दें तो देश का क्या होगा? पी०ए०सी० के लोगो ने जो किया, मैं यह नही कहता कि ठीक है, लेकिन यह भी कहना कि आन्दोलन हो रहा था अफ़सरो को गोली मारी जा रही थी, गलत है। एक भी गोली किसी अफसर को नही मारी गयी, यहां तक कि लाठी तक नही मारी गयी। मैं कहना चाहता हू कि दिल्ली शहर मे भी पुलिस ने विद्रोह किया था। क्या उन को नही सभाला गया? जब हजारो की तादाद मे पुलिस के सिपाही राष्ट्रपति भवन से दौडते हुए चले गये और नारे लगाते हुए माननीय चव्हाण की कोठी पर 7 घटा लगातार बैठे रहे तब न आर्मी आयी और न सी० आर० पी०। क्या हम लोग उनको नही समझा सके? जिस उत्तर प्रदेश मे गणेश शकर विद्यार्थी जैसे, हसरत मोहानी जैसे लोग पैदा हुए वसा व्यक्ति उन के बाद कोई पैदा नही हो रहा है। गणेश शकर जैसा आदमी जो अपनी जिन्दगी दे कर समाज को बचा सके, दगे को बचा सके, कम्युनल हारमनी ला सके, वह जिन्दगी देने वाला आज नही है। आज तो भाषण देने वाले हैं और त्याग करने वाले कम। इसीलिए ये चीजें हुई। इसलिए मै निवेदन करना चाहता हू कि पी० ए० सी० की मांगों को देखा जाय और जो उचित हैं उन को माना जाय। लेकिन उन के पीछे जिन लोगों का हाथ है वह भी कम से कम देखिये। आप के सामने यह एक चुनौती थी, इस को किसी हालत में आप ने नजरंदाज किया तो आगे चल कर क्या होगा इस को देखना पड़ेगा।

उत्तर प्रदेश की चर्चा आज जब कर रहे हैं, मुझे गर्व है कि वह एक ऐसा प्रान्त है जहां प्रान्तीयता नही है। और इस का स्पष्ट प्रमाण यह है कि मुझ एक बंगाली को कानपुर की जनता बराबर चुन कर भेज रही है। इतने बडे प्रदेश की हालत आज सब से बुरी है, पर कैपिटा इन्कम सब से कम हो, क्या यह शर्म की बात नही है? मैं नहीं कहता कि केन्द्र ने उस के साथ बुरा बर्ताव किया, किन देश के तीनों प्रधान मत्री उसी प्रान्त से मिले, इस के सिवा न पैसा मिला और न कुछ मिला। और यह चीज डा० सम्पूर्णानन्द कहते हुए स्वर्गवास कर गये। आप देखिये कि आज पूर्वी जिलो की क्या हालत है। मैं पूछना चाहता हूं कि क्या वाकई उत्तर प्रदेश को केन्द्र की मदद मिलने की जरूरत नही है? 10 करोड की उन्होंने माग की, उस का क्या हुआ? एक तरफ़ सूखा, पूर्वी उत्तर प्रदेश के जिलो मे चले जाइये, देवरिया, मिर्जापुर, गोंडा या और दूसरे जिलो मे चले जाइये आज भी लोगो को एक वक्त ही खाना मिल पाता है। दूसरी तरफ़ बाढ़ से लोग पीडित है। अभी माननीय बालगोविन्द वर्मा ने स्टेटमेट दिया कि हजारो आदमी बाढ से बबरबार हो रहे हैं। एक तरफ सूखा, दूसरी तरफ बाढ़। ऐसी हालत मे मत्री जी बतायें कि उत्तर प्रदेश को इन मुसीबतो का सामना करने के लिये कितनी आर्थिक सहायता केन्द्र से दी जायगी। चाहे सूखा के बारे मे हो, चाहे बाढ के बारे मे, जहा फाकाकशी हो रही है उस को बचाने के लिये उत्तर प्रदेश के बारे मे क्या किया जा रहा है, यह हम जानना चाहते हैं।

दूसरी चीज यह है कि उत्तर प्रदेश में इडस्ट्री कम हैं। रिहन्ड डैम बनाया गया, कहा गया कि उससे पूर्वी उत्तर प्रदेश को फायदा

[श्री एस० एम० बनर्जी]

होगा और सारा पूर्वी उत्तर प्रदेश जगमगा उठेगा। लेकिन फायदा केवल बिड़ला परिवार को हुआ और किसी को नही। उनकी एल्युमूनियम फैक्ट्री को बिजली इस डैम से दी जा रही है। आपको जान कर यह ताज्जुब होगा कि जितनी लागत है पर यूनिट बिजली बनाने की उससे भी कम पर बिड़ला जी को बिजली दी जा रही है। पूर्वी जिलो मे आज भी वहा का किसान बिजली के लिये तरसता रह गया। उनको अगर बिजली मिलती भी है तो 8 पैसे मे जब कि बिड़ला जी को 1 पैसे या मुश्किल से दो पैसे प्रति यूनिट। अब अगर वहा बिजली नहीं होगी तो उस प्रदेश मे उद्योग कैसे चलेंगे। इसके बाद पावर शार्टेज आज भी चल रही है जिसकी वजह से 70,000 मजदूर कानपुर मे और 11,000 मजदूर बनारस मे बेकार पड़े हुए हैं। आज सुबह जब माननीय चट्टोपाध्याय ने बयान दिया बुनकरो के बारे मे, मेरे प्रान्त मे 14 लाख बुनकर बेकार है उनको सूत नही मिल रहा है। आज जमाखोरी हो रही है चाहे सूत हो या अनाज हो।

उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति जी गये, मुझे बड़ी खुशी हुई उनके भाषण को पढ़ कर। उन्होंने कहा

"I order my advisers and Secretries to go to the rural areas and put the hoarders in jail Farmers who are indulging in hoarding should also be put in jails," he said

यह कह कर चले आए। उनकी इस बात से हमे बड़ी खुशी हुई। एडवाइजर्ज को वह आर्डर दे कर चले आए कि होर्डर्ज को जेल मे बन्द कर दिया जाए। लेकिन हुआ क्या इसके बाद? लखीमपुर खीरी मे जिन्होने लाल झंडा उठाया होर्डर्ज के खिलाफ जिन्होने आन्दोलन किया, जिन्होने माग की कि सरकार की व्हीट की टेक ओवर की पालिसी सफल होनी चाहिये और उसको सफल बनाने के लिए आन्दोलन किया, उनमे से 41 व्यक्तियो को गिरफ्तार कर लिया गया और उनको जेल मे बन्द कर दिया गया। इसी तरह से झांसी मे गिरफ्तारियां की गई हैं, दूसरे जिलो मे भी की गई हैं। कौन गिरफ्तार हुए हैं? ब्लैक मार्किटर्ज नही हुए हैं, होर्डर्ज नही हुए हैं लेकिन जो मांग कर रहे थे कि ब्लैक मार्किटिंग बन्द हो, होर्डिंग बन्द हो, उनको गिरफ्तार किया गया है। जो चोर बाजारी करते हैं, जो चोर बाजारी मे बेचते हैं उनमे से एक को भी गिरफ्तार नही किया गया बल्कि हम लोगो को गिरफ्तार किया गया।

अब मैं पावर शार्टेज के बारे मे कुछ कहना चाहता हूं। बारिश हो गई है फिर भी पावर शार्टेज चल रही है। कुछ तो उसको रेस्टोर कर दिया गया है लेकिन फुल्ली इसको रेस्टोर नही किया गया है। इरिगेशन एण्ड पावर के मन्त्री जी को यहा रहना चाहिये था। उत्तर प्रदेश मे असेम्बली फंकशन नही कर रही है। इस बहस मे उनको यहा रहना चाहिये था लेकिन वह नही हैं। वह भाषण दे कर चले जाते है। कहते हैं कि पावर शार्टेज है तो हम क्या करें। पहले हाइडल और फिर थर्मल पावर शार्टेज। कहते है कि आइंदा दस बीस साल यह रहेगी। तब तक वह भी नही रहेंगे और हम भी नही रहेंगे। हमारी औलाद जाने। मैं चाहता हूं कि इस तरफ अभी ध्यान दिया जाए।

राष्ट्रपति शासन मे या उसके कुछ दिन पहले दो व्यक्तियो को गिरफ्तार किया गया था, एक वहा के कर्मचारियो के गणमान्य नेता श्री पी० एन० सुकुल को और दूसरे श्री शिव कुमार मिश्र को। उनका कसूर यह था कि उन्होने पी० ए० सी० द्वारा की गई हड़ताल का समर्थन किया था, उन्होने कहा था कि उसकी जो मागें हैं उनको देखा जाना चाहिये। इन गिरफ्तारियो को लेकर मैंने गवर्नर को रिप्रिजेंट किया था और उनसे दरख्वास्त की थी कि इन दोनों व्यक्तियो को छोड़ दिया जाना चाहिये। साथ ही मैंने कहा था कि डी० आई० आर० मे जिन लोगो को गिरफ्तार किया गया है और जो होर्डर्ज के खिलाफ लड़े हैं, ब्लैक मार्किटर्ज के खिलाफ लड़े हैं, साम्प्रदायिकता के खिलाफ जिन्होंने लड़ाई की है, उनको भी छोड़ देना

चाहिये । मैं आप से भी प्रार्थना करता हूं कि जो होर्डर्ज के खिलाफ, ब्लैक मार्किटर्ज के खिलाफ आपकी मदद करना चाहते हैं उनको आप छोड दें ।

आपको यह सुन कर ताज्जुब होगा कि वहां पर इंडियन एक्सप्लोजिव लिमिटेड मे हड़ताल है । वहां काम करने वाले मजदूरो ने कहा था कि हम दो मंत्रियों श्री रघुनाथ रेड्डी, लेबर मिनिस्टर और डा० देवकान्त बरुआ जी आर्बिट्रेटर मानेंगे, उसके लिए हम तैयार हैं । एक राय से उन्होंने यह बात कही थी । लेकिन वहा पर आ० सी० आई० ने जिनका कारखाना इडियन एक्सप्लोसिव्ज लिमिटेड है, इसको नहीं माना और कहा कि हम श्री बी०बी० लाल के आर्बिट्रेशन को मानने के लिए तैयार हैं । सोलह मजदूर अभी तक भी बाहर हैं । मैं प्रार्थना करता हू कि श्री बी० बी० लाल उसको देख कर जल्दी अपना फैसला दें ।

आपको याद होगा कि रोडवेज एम्प्लायीज को श्री कमलापति त्रिपाठी ने एक आश्वासन दिया था कि 143 रोडवेज एम्प्लायीज को नौकरी मे वापिस ले लिया जाएगा । मैं चाहता हू कि यह आश्वासन उसके साथ चला न जाए । ऐसा न हो कि वह चले गए हैं तो यह आश्वासन भी चला जाए । इस आश्वासन की पूर्ती होनी चाहिये ।

मैं आपको धन्यवाद देता हू कि जब आप हाउसिंग मिनिस्टर थे तब कानपुर मे तथा दूसरी जगहों पर जहा सैंट्रल गवर्नमेंट एम्प्लायीज लेबर कालोनीज मे रहते हैं उनको जो एविकशन नोटिसिस दिए गए थे, उनको आपने वापिस लिया और रेग्युलराइज कर दिया उनको । अब आप गृह मंत्री हैं । मेरा निवेदन है कि आप हाउसिंग मिनिस्टर श्री भोला पासवान शास्त्री से बात करके उनके किराये के बारे में भी सैटलमेंट कर दें ताकि वे लोग आराम की जिन्दगी गुजार सकें ।

आप तो जानते ही हैं कि बरेली में एक श्री किला चन्द का कारखाना है सिंथैटिक रबड़ फैक्ट्री । वह फैक्ट्री पिछले 65 दिन से बन्द पडी है । श्री गणेश दत्त वाजपेयी ने एक सात सूत्री समझौता तैयार किया था एक फैसले के तौर पर......

श्री रुद्र प्रताप सिंह (बाराबंकी) मैं एक व्यवस्था का प्रश्न उठाना चहता हू । इस समय सदन में जो माननीय सदस्य भाषण कर रहे है उसका सम्बन्ध राष्ट्रपति शासन से है अथवा बजट भाषण हो रहा है ?

सभापति महोदय : मैं समझता हूं कि यह व्यवस्था का प्रश्न एक हद तक उचित है । लेकिन क्योंकि इतनी बाहर की बात आ गई है अब इस वक्त रोकना शायद इनको मुश्किल सा लगता है । फिर भी श्री रुद्र प्रताप सिंह जी ने जो प्रश्न उठाया है उसको सभी मेम्बर याद रखें कि यह उचित बात नही हो रही है ।

श्री एस० एम० बनर्जी आज लेबर मिनिस्टर उत्तर प्रदेश मे कोई नही है । लेबर कमिश्नर वहा है । वहा पर एडवाजर्ज हैं । बी० बी० लाल को सैंटर से एप्वाइंट किया गया है । इस वास्ते यह जरूरी हो जाता है कि इस तरह के सवालों को हम यहा उठाएं । बरेली का जो कारखाना है वहा 65 दिन से हड़ताल है । सात सूत्री फैसला वहा के लेबर मिनिस्टर श्री गणेश दत्त वाजपेयी कर गए थे लेकिन वह इम्प्लेमेंट नही हुआ । प्रबन्धकों ने कहा कि जून मे करेंगे । शायद उनको पता था कि जून मे यह सरकार नही रहेगी । मैं चाहता हू कि जो फैसला किया गया था और जो आश्वासन दिया गया था उसको पूरा किया जाए ।

हम यह भी चाहते हैं कि उत्तर प्रदेश मे लोकप्रिय सरकार बने । यदि आपसी झगड़ों की वजह से वह नहीं बनती है तो मैं चाहता हूं कि जल्दी से जल्दी वहा आम चुनाव कराए जाएं ।

[श्री एस० एम० बनर्जी]

पी० ए० सी० का जो मामला है उसको आप जल्दी सैटल करें। आपको इसकी जिम्मेदारी करनी पड़ेगी। उत्तर प्रदेश में कम्यनल फोर्सिस सिर उठा रही है फिर चाहे मुस्लिम फिरका परस्ती हो या हिन्दु फिरका परस्ती। अगर उसका सिर आप अलीगढ़ मे देख रहे है तो उसके पैर आपको बनारस में नजर आएगे। इसको कुचलने की आप कोशिश करें। हम आपकी पूरी तरह से मदद करने के लिए तैयार हैं।

SHRI SANT BUX SINGH (Fatehpur): Sir, I rise to support this Resolution moved by the Home Minister. I find that very little has been said that is relevant to the point. I am grateful to Mr. Banerjee and partly also to Mr. Jyotirmoy Bosu for having drawn the attention of the House to the poor conditions prevailing in the State of U.P. But there are occasions for it and surely today is not the time for it. I wanted to see if Mr. Bosu had anything whatsoever to say that was worth while either supporting or condemning the imposition of the President's rule. All that he did was to induge in cheap histrionics to talk about Bihar at some stage, to make slanderous unfounded allegations and point a finger at the Home Minister. Perhaps the Home Minister does not suit him, beause the Home Minister's loyalties ideology and stand will never be a kin to that of Mr. Bosu and thank God for that.

Let us look at the situation as it previl in U.P. in the face of which the Governor recommended the imposition of President's rule. The majority party in power—my party—after full deliberation and without any voice of dissent recommended that President's rule be imposed in U.P. It was not that we were short of majority or there was any political factionalism of any kind whatsoever. It was after hours and hours of deliberation by a large number of Assembly members of the majority party and the entire Cabinet that the Chief Minister in the larger interests of the State and the country decided that he should recommend the imposition of President's rule. It should be contrasted with something that happened just before Shri Kamlapathi Tripathi came into power. There was an opposition Government in U.P. headed by Shri T. N. Singh whom the people had thrown out through a clear electoral verdict. But because the opposition had to face the election the defeated Shri T. N. Singh, the Chief Minister of the opposition, stuck on to office. This is not the tradition of my party; to us election does not matter, so slso sticking to office. But I do think that it is an example which ought to be looked at, which ought to be praised, that when it had the majority. When the same party is in office at the Centre it does not hesitate at all in imposing President's rule. Had we wanted to use the office, a better method would have been for us to continue in office. It was not for an election, it was not for a party purpose that this was done. The Government was busy with problems of various kinds, the power crisis and the trouble with PAC to mention too.

So far as the PAC is concerned, the conditions of the personnel were not good. I would share the sentiments and many things that have been mentioned by same hon. Members. The condition of the PAC needed to be bettered The PAC had grounds to feel restless. But what the PAC did and the method it adopted left the Government with no option but to take the step they took. I would merely refer to one case that took place. On the 15th May at Agra constable Bharat Singh was reported to have been in possession of two bags of wheat out of 45 bags stolen from Government stocks. When the Station Officer of police station Shahganj took up the investigation he recovered

those two bags from the house of this constable. Since constable Bharat Singh was an active worker of the Parishad, quite a number of head constables and constables surrounded the Station Officer, beat him and brought him to the police station. Later, they took him out in a procession to the house of the District Magistrate and instigated bad characters of the area to beat him also. The PAC section which was accompanying the station officer on patrol duty stood watching him. If people who are stealing wheat at a time when it is in short supply are supported by unlawful elements, if the PAC took it into its head to use the arms at its disposal, there was only one way out, and that was for the army to be called in.

The Chief Minister of UP, with the full consent and advice of his colleagues thought that it was better that something which was likely to have repercussions not only in the State but outside be better dealt with by the Centre and, therefore, the position of office was sacrificed.

It was not due to factionalism, and certainly not to serve the party's ends or to fulfil anybody's aim, that this was done. The only game that we do not know is the strange rule by which the opposition plays the political game. Two hours ago I believe, Shri Vajpayee was championing President's Rule in Rajasthan, now he will stand to oppose it. There is nothing to stop the opposition from getting together, proving their majority and asking the Governor to let them form the Government. They are welcome to do it; nobody will stand as a hindrance.

What happened yesterday? When Shri Charan Singh and Shri C. B. Gupta, with the inspiration also of Shri Vajpayee, met they could not come together even for a day; much less will they be in a position to have a united front.

SHRI UMA SHANKAR DIKSHIT: According to my information,, this is not exactly so. I hope the hon. Member will not mind my interruption.

SHRI SANT BUX SINGH: Shri Charan Singh and Shri C. B. Gupta were supposed to have had a meeting yesterday. I thank the Home Minister for correcting me. The report on the front page of *Times of India* stands contradicted It also goes to show that a lot of trash that Shri Jyotirmoy Bosu was quoting from the newspapers is equally unreliable.

श्री अटल बिहारी वाजपेयी (ग्वालियर) : सभापति महोदय, जब भारत के संविधान का निर्माण हुआ, तो उसके निर्माताओं ने कभी इस बात की कल्पना नहीं की थी कि अनुच्छेद 356 का इतना दुरुपयोग किया जायेगा । अनुच्छेद 356 के अन्तर्गत केन्द्र को किसी राज्य का शासन अपने हाथ में लेने का अधिकार है, यदि वहां ऐसी परिस्थिति पैदा हो जायें, जिसमें उस राज्य का शासन इस संविधान के उपबन्धों के अनुसार न चल सके ।

स्पष्ट है कि सांविधानिक संकट उत्पन्न होने की स्थिति में केन्द्र हस्तक्षेप कर सकता है ? क्या उत्तर प्रदेश में कोई सांविधानिक संकट उत्पन्न हुआ था ? हमारे काग्रेसी मित्र भी कहते हैं कि सत्ता कांग्रेस के साथ 272 सदस्य थे, विधान सभा में उन्हें प्रचंड बहुमत प्राप्त था, मुख्य मंत्री सत्तारूढ़ दल का विश्वास सम्पादन करते थे । कोई सांविधानिक संकट उत्तर प्रदेश मे पैदा नही हुआ । अगर कोई संकट पैदा हुआ, तो सत्तारूढ़ दल में पैदा हुआ । सत्तारूढ़ दल का संकट सांविधानिक संकट नही है । लेकिन सत्तारूढ़ दल को अपने बनाये हुए संकट में से उबारने के लिए संविधान का उपयोग किया गया, राष्ट्रपति शासन लागू कर दिया गया और अब उसके पक्ष में ऐसे तर्क दिये जा रहे हैं, जो बड़े विचित्र हैं ।

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

राज्यपाल महोदय का पत्र कई दृष्टियों से बड़ा हास्यास्पद है, मैं यह कहने के लिए विवश हू । राज्यपाल महोदय का मैं आदर करता हू। वह राज्य सभा मे मेरे सहयोगी थे। राज्यपाल का पद स्वीकार करने से पहले उन्होने दलगत राजनीति का परित्याग कर दिया । लेकिन अपने पत्र मे वह लिखते है कि उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति राज्य एक टैम्पोरेरी समय के लिए लागू किया जाये। क्या अर्थ है इसका ? आप कहेगे कि 'टोम्पोरेरी' उन्होने इसलिए कहा कि जब सरकार बनाने की स्थिति पैदा हो जायेगी, तो राष्ट्रपति राज्य समाप्त कर दिया जायेगा । इस का अभिप्राय यह है कि जब सत्तारूढ़ के झगडे मिट जायेगे,

श्री डी० एन० तिवारी नही, जब आप बहुमत मे हो जायेंगे ।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी तिवारी जी इतनी जल्दी न करें ।

जब सत्तारूढ दल अपना घर ठीक कर लेगा, जब अन्तर्कलह मिट जायगा, तब राज्यपाल महोदय सत्ता काग्रेस को शासन मे आने के लिये अनुगृहीत कर देंगे । क्या सविधान के निर्माताओ ने राज्यपाल की इस भूमिका को ध्यान मे रखकर अनुच्छेद 356 का निर्माण किया था ? क्या राज्यपाल एक दल के हाथो मे खेलने के लिये बना है ? क्या राज्यपाल को ऐसा आचरण करना चाहिये, जिस पर आक्षेप किया जा सकता है। इतना ही नही, राज्यपाल महोदय ने अपने पत्र मे प० कमलापति त्रिपाठी की बडी प्रशस्ति गाई है, उन्हे अच्छे शासन के लिये बधाई दी है और त्याग-पत्र के लिये तो उन्हें गौरव के शिखर पर आरूढ कर दिया है ।

मैं पूछना चाहता हू कि—अगर कमलापति त्रिपाठी के नेतृत्व मे शासन अच्छा चल रहा था और उत्तर प्रदेश की वाटिका मे सब कुछ हरियाली ही हरियाली थी और ऐसी हरियाली जिससे राज्यपाल भी आकर्षित हो गये और अपने पद की मर्यादा को तोड कर उन्होंने एक अपदस्थ किये जाने वाले मुख्य मंत्री को प्रमाण-पत्र प्रदान करने की गलती की, तो फिर उनको हटाने की आवश्यकता क्या थी, उन्हें त्यागपत्र का बलिदान करने के लिये विवश क्यो किया गया ? सभापति जी, विवशता मे त्याग-पत्र दिया गया, त्रिपाठी जी, त्याग-पत्र देने के लिये तैयार नहीं थे ।

17 00 hrs.

पी० ए० सी० काण्ड का उल्लेख किया गया है, पी० ए० सी० काण्ड हो चुका था, उसके बाद त्रिपाठी जी का एक वक्तव्य आया था कि मैं न्याग-पत्र नही दूगा । दिल्ली मे बुलाहट हुई, विचार-विनिमय होता रहा, दबाव-प्रभाव की राजनीति चलती रही । उनसे कहा गया अपने कुछ साथियो से मुह मोड लो, नाता तोड लो। शायद उन्होने सोचा—हम डूबेगे तो सभी डूबेंगे और केन्द्र ने श्री त्रिपाठी की नैया गगा-मैया मे डुबो दी। अब इस विवशता के लिये उनकी प्रशसा की जा रही है, मगर राज्यपाल का काम यह नही है कि वह प्रमाण-पत्र दे ।

सभापति जी, अगर काग्रेस पार्टी शासन चलाने की स्थिति मे नही थी, बहुमत होने के बाद भी, तो राज्यपाल का यह सवैधानिक कर्तव्य था कि वह प्रतिपक्ष को सरकार बनाने के लिये आमन्त्रित करते वह सरकार चलती या न चलती—इसका निर्णय विधान सभा भवन मे होता, राजभवन मे नही । सरकारो की तकदीरो का निर्णय राज्यपाल के कक्ष मे नही होगा, विधान सभा भवन मे होगा , अगर वह सरकार नहीं चलती तो गिर जाती फिर राज्यपाल पर पक्षपात का आरोप तो न लगता, फिर उन पर अंगुली न उठाई जाती लेकिन राज्यपाल महोदय कहते हैं—हमने संख्या लगा कर देख ली और सरकार नहीं चल सकती थी। अगर संख्या का सवाल है तो 272 वाली संख्या की कांग्रेस पार्टी की सरकार

नहीं चला सकी और जो सरकार नहीं चला सकी, उसे कहा जाता है कि उसने त्याग कर दिया, प्रतिपक्ष को मौका तो देना चाहिये था।

एक बात और—मगर श्री त्रिपाठी इस्तीफा दे दे, प्रतिपक्ष सरकार बनाने की स्थिति में नही था, राष्ट्रपति राज्य लागू करना था—तो विधान सभा क्यों नही तोडी गई? विधान सभा को मूर्छित क्यों रखा गया है, अब कौन हनुमान सजीवनी ला कर उस मूर्छित विधानसभा को फिर से सजीव करेगा, यह सजीवनी कहा से आयेगी, क्या यह गृह-मत्रालय मे बन्द है? विधान सभा को न तोडने का कारण क्या है? इसका अर्थ यह है कि जो सरकार, जो दल सरकार न चला सके, वह दल फिर से सरकार मे आ जाय, उसके लिये दरवाजा खोल कर रखा गया है।........

श्री के० डी० मालवीय (डुमरियागंज): आपका दृष्टिकोण सकीर्ण है।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी: मालवीय जी जब बोलें तो विस्तीर्ण दृष्टिकोण से बोले।

विधान सभा भग नही की गई। अब चर्चा हो रही है कि अक्तूबर के पहले उत्तर प्रदेश मे फिर लोकप्रिय सरकार बन जायगी। एक बात तो स्पष्ट है कि सरकार अलोकप्रिय हो गई थी, यह मान लिया गया है, लेकिन जब चाहा राष्ट्रपति राज्य लागू कर दिया और जब चाहा खत्म कर दिया—यह गुडियो का खेल नही है। यह सविधान का दुरुपयोग है, यह ससदीय लोकतात्रिक मान्यताओं का हनन है, ससदीय लोकतन्त्र इस ढग से नही चलाया जा सकता।

जब से प्रधान मंत्री जी ने शासन का भार सम्भाला है—पिछले साढे सात सालो मे 22 बार अनुच्छेद 356 का उपयोग कर के राष्ट्रपति राज्य लागू किये गये। यह संविधान के अनुसार शासन नहीं चलता, इस लिये लागू नहीं किये जाते, बल्कि सत्तारूढ दल को कठिनाइयों से निकालने के लिये, नेतृत्व पर होने वाले आक्षेपों से नेतृत्व को बचाने के लिये, दलगत स्वार्थ सिद्धियों के लिये, संविधान को ताक पर रख कर लागू किये जाते हैं, लोकतान्त्रिक मूल्यों की हत्या की जाती है।

सभापति जी, पी०ए०सी काड की बात कही गई है। गृह मत्री महोदय ने भी कुछ कहा था। मेरा दल इस पक्ष का नही है कि हम सशस्त्र-बलो को चाहे वह सेना हो या सशस्त्र पुलिस हो, ट्रेड-यूनियन बनाने की अनुमति देनी चाहिये। हम उन्हें ट्रेड यूनियन बनाने की अनुमति नही दे सकते, लेकिन हमें उन की एसोसियेशन को मान्यता दे कर उन की कठिनाइयो पर विचार करने का कोई रास्ता खुला रखना चाहिये। वे भी हमारे समाज मे से आते है, परिस्थितियो उन को भी प्रभावित भी करती है, सेवा की शर्तों के बारे मे उन्हें भी शिकायत हो सकती है। मै एक ही उदाहरण दूगा—नियमो के अनुसार पी०ए०सी० के जवान ओवर-टाइम करते है। ओवर-टाइम का उन्हे भत्ता भी मिलता है, मगर नियम ऐसा है कि वह भत्ता महीने मे 10 रुपये से ज्यादा नही हो सकता। ओवर-टाइम कितना भी हो, लेकिन भत्ता 10 रुपये महीने से ज्यादा नही होगा। क्या ओवर-टाइम का भत्तें से सम्बन्ध नही होना चाहिये। वह घटो खडा रहा वह सादे वेश मे प्रधान मत्री की सभा मे जा कर सख्या बढाये, जन-आन्दोलनो को कुचलने के लिये उन्हे प्रेरित किया जाय...

गृह मत्री (श्री उमाशंकर दीक्षित): ऐसा न कहिये, महाराज। हम आप का आदर करते हैं, आप बहुत विचार की बात कह रहे हैं। आप से निवेदन है, प्रार्थना है

श्री अटल बिहारी वाजपेयी: पी० ए०सी०वालों ने सार्वजनिक रूप से यह आरोप

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]
लगाया है, यह मेरा मनगढ़न्त आरोप नही है। मुझे तो सचमुच इस की जानकारी भी नहीं थी, लेकिन यह रहस्योद्घाटन हुआ है कि पी०एस०सी०वालो को सारे देश मे सिक्यो-रिटी के लिये भेजा जाता है। प्रधान मंत्री अगर लोकप्रिय-नेत्री हैं तो सुरक्षा के लिये कोई फौज का अम्बार लगाने की जरूरत नही है। मैं जो कुछ कह रहा हु आप उस पर गम्भीरता से सोचिये।

सभापति जी, क्या आप जानते हैं कि पी०ए०सी० के जवान अफसरो की भैंसो की देखभाल के लिये प्रयोग किये जाते हैं और मै उन स्थानो के नाम ले सकता हू, जहा पी०ए०सी० के जवान ने केवल अफसरो की भैसो की देखभाल करते थे, उन का दूध निकालते थे, दूध को बाजार मे बेचते थे और जो पैसा मिलता था वह अफसरो की जब मे जमा करते थ। क्या यह परिस्थिति चलेगी? क्या अफसर दोषी नही हैं। पी०ए०सी० के असन्तोष की 6 महीने पहले से इन्टैलिजैंस विभाग वाले, राज्य सरकारवाले, केन्द्र को खबर दे रहे थे आज, कहा जा रहा है कि गप्तचर सेवा विफल हो गई, मैं स्वय गप्तचर विभाग के अधिकारियो से मिला हू। गृह मत्रालय ने कुछ राजनीतिक दलो पर आरोप लगाया है। मैं चाहता हू कि सुप्रीम कोर्ट के जज के द्वारा पी०ए०सी० काड की जाच होनी चाहिये, इतना बडा काड कैसे हो गया, कौन इस के लिये जिम्मेदार हैं, इस मे किस दल का हाथ था—पी०ए०सी० अपनी मर्यादा ताड द, उस का फौज के साथ सघर्ष हो—यह सामान्य परिस्थिति नही है, इस लिये तथ्यो को सामने लाना चाहिये। आरोप-प्रत्यारोपो की राजनीति को इस मामले मे चलने नही दिया जा सकता, गृह मत्रालय ने जो आरोप लगाये हैं, उन के प्रकाश मे सर्वोच्च न्यायालय के जज की अध्यक्षता मे मे पी०ए०सी काड की जाच होनी चाहिये ताकि पता लग सके कि पी०ए०सी० इस तरह से अपनी मर्यादा तोड़ने पर कैसे विवश हो गई थी।

सभापति जी, उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति राज्य है। मेरा निवेदन है कि विधान सभा तत्काल भंग कर दी जाय और चुनाव कराये जायें। चुनाव के बारे में अनिश्चितता का वातावरण ठीक नहीं है। अक्तूबर में नई सरकार बनाने का सवाल पैदा नहीं होता। किसी के दबाव, किसी के प्रभाव में आ कर, चूंकि चुनाव जीतना है, सत्ता-रूढ दल सरकार मे आ गया तो शासनतन्त्र का दुरुपयोग अधिक कर सकेगा। इसलिये अब फिर गुडिया सरकार बना दो। यह सविधान के साथ और भी खिलवाड होगी। चुनाव तत्काल होने चाहिये। लेकिन जब तक चुनाव नहीं होता है उत्तर प्रदेश का शासन चलना है। कई क्षेत्रो मे सूखा है, देर मे वर्षा होने मे परिस्थिति जितनी बुरी थी दल अब उतनी नही है। लेकिन परिस्थिति अच्छी हो गयी है इस भ्रम मे कोई न रहे। जो फसल नष्ट होनी थी नष्ट हो गयी है और तीन, चार महीने बडे कठिन है। सहायता कार्य बन्द किये जा रहे हैं। मजदूर इकट्ठे होते हैं मगर केन्द्र ने अपना अनुदान देना बन्द कर दिया है और उत्तर प्रदेश से रिलीफ वर्क्स बन्द किये जा रहे हैं। मजदूर घरो को वापस जा रहे हैं, उन की स्थिति बिगड रही है—— (व्यवधान) खेती मे जिन्हें कार्य है वह तो सहायता कार्य मे आयेगा ही नहीं। अनाज 180 रु० क्विटल बिक रहा है। जिलो मे प्रतिबन्ध लगाये गये हैं। (व्यवधान) टेस्ट वर्क की बात इसलिये कर रहा हू कि लोगो के पास खरीदने की ताकत होनी चाहिये।

सभापति जी, आप जानते हैं सारे उत्तर प्रदेश मे इन की मिट्टी गीली हो गयी है इस से तो कोई इकार नही कर सकता। लेकिन रिलीफ वर्क बन्द करने का कारण नही है। ऐसे काम ढूढे जा सकते हैं कि जो बरसात मे भी चल सकें। ऐसे काम आप

को ढूंढने पड़ेंगे नहीं तो बड़ी संख्या में लोग भुखमरी से मरेंगे । फिर सूखे के साथ बाढ की समस्या है, कुछ इलाकों में बाढ़ आयी है और बकाया वसूली हो रही है, बैल नीलाम किये जा रहे हैं, विद्यार्थियों को फीस देने के लिये विवश किया जा रहा है। ये समस्यायें ऐसी हैं जिन पर संवेदना के साथ विचार करना पड़ेगा । और मेरा निवेदन है कि राष्ट्रपति राज में राज्यपाल के अधीन नौकरशाही शासन चला रही हो उस मे संवेदन के दर्शन नहीं हैं ।

मैं एक बात कह कर समाप्त कर दूगा । कुछ बात उत्तर प्रदेश मे ऐसी हो रही हैं जो राज्यपाल केवल चुनाव पर ध्यान रख कर कर रहे हैं । कल जब मेरी उन से मुलाकात हुई थी तब भी मैंने उन से कहा था और इस सदन मे भी कहना चाहता हू आप को सुन कर ताज्जुब होगा सभापति जी, कि पांचवे दर्जे मे विद्यार्थियो की अतिम परीक्षा से पहले एक मिनिमल टेस्ट होता है, अभी शुरू किया गया है । अब अगर कोई विद्यार्थी, वह टेस्ट हिन्दी भाषा और गणित मे होता है, यदि कोई विद्यार्थी हिन्दी और गणित मे टेस्ट दे तो उस के लिये गणित मे 60 नम्बर लाना जरूरी है । लेकिन अगर कोई विद्यार्थी गणित और उर्दू मे परीक्षा दे तो उस के लिए गणित मे केवल 50 नम्बर लाना जरूरी है । यह स्थिति मैं नही समझ सकता । यह प्रदेश का आदेश है । क्या विद्यार्थियो मे भेदभाव किया जा सकता है उर्दू हिन्दी के आधार पर ? उर्दू फलेफूले, लोग पढे कोई आपत्ति नही, मगर उर्दू लेने वाले विद्यार्थी गणित मे कम नम्बर लाये तब भी पास हैं और हिन्दी पढ़ने वाला अधिक नम्बर लाये तब पास किया जायगा.. (व्यवधान)...मैं जो बोलता हू जिम्मेदारी के साथ बोलता हूं, यह ठीक नही है ।

सभापति जी, दूसरी बात यह है कि जहां उर्दू पढ़ने वाले विद्यार्थी नहीं भी हैं वहां भी उर्दू के शिक्षक तैनात किये जा रहे हैं। यह कैसे हो रहा है ? आखिर हमारे नियम स्पष्ट हैं, कमीशन की रिपोर्ट स्पष्ट है कि एक क्लास में अगर 10 विद्यार्थी हों और पूरे विद्यालय में अगर 40 विद्यार्थी हों तो उन के लिये शिक्षकों का प्रबन्ध होना चाहिये । मैं चाहता हूं कि इस का कड़ाई से प्रबन्ध किया जाय ।.. (व्यवधान) संस्कृत तो आप भी पढ़ सकते हैं, ब्राह्मणों को क्यों घसीट रहे हैं ? उर्दू के पहले विद्यार्थी हों फिर पढ़ाने वाले हों । ऐसा नहीं कि पढ़ाने वाले पहले पहुच जाये फिर वह विद्यार्थियों को बटोरें । इस में उर्दू का प्रेम नही झलक रहा है । इस मे चुनाव की राजनीति काम कर रही है । परमात्मा के लिये हर काम चुनाव पर नजर रख कर न कीजिये । चुनाव जीतने के लिये आज गलत काम करेंगे तो वह गलत काम कल आप के लिये कठिनाई बन कर पैदा होगा ।

अन्त में मैं कहना चाहूगा राष्ट्रपति राज है तो केन्द्र के द्वारा उत्तर प्रदेश के लिये और विशेष कर पहाडी, पूर्वी उत्तर प्रदेश और बुदेलखड के विकास के लिये एक जबर-दस्त अभियान जारी होना चाहिये । अब तो प्रशासन की ढिलाई नही है, अब तो सरकार की सुस्ती नहीं है । अब तो हम जुट कर काम कर सकते हैं, आर्थिक विकास की योजनाये निर्धारित की जा सकती हैं और केन्द्र के द्वारा बात प्रारम्भ कर के उन योजनाओ को कार्यान्वित करने के लिये आगे बढा जा सकता है । तब तो राष्ट्रपति राज की कुछ सार्थकता होगी अन्यथा यही समझा जायेगा कि सत्तारूढ़ दल ने अपने को संकट से बचाने के लिये सविधान का दुरुपयोग किया । यह दुरुपयोग लोकतन्त्र को स्वस्थ करने में सहायक नही होगा । इतना ही मैं कहना चाहता हूं ।

SHRI K. D. MALAVIYA (Domariaganj): I stand to give my fullest support to the motion moved by the Home Minister of our Government

[Shri K. D. Malaviya]

I do not wish today to take a narrow partisan political view to argue this case just as my able friend Shri Vajpayee has done unfortunately. I would only refer to one point namely that the immediate cause of the dissolution of a popular government in UP was the extreme deterioration of the PAC of U.P. which was the culminating point and which had been developing for a number of years. Perhaps, the complicated nature of the situation had developed at a time when the Samvid Sarkar was installed in U.P. in which Jan Sangh was one of the most important elements.

The Government servants there had organised big strikes, and the Samvid Sarkar was responsible to a very great extent for complicating the situation in that State where more basic weaknesses had bedevilled the people,—a situation where the causes of social and economic deterioration had deeper roots than the mere political strifes of two or more warring political parties that we see today.

My case is that the Jan Sangh and other polititcal parties in U.P. are taking a very superficial view of the entire problem that faces U.P. of its tradition-bound population. Large numbers of our people who reside in the northern States of U.P. and Bihar are handicapped by difficulties of far far greater magnitude than what a political party like the Jan Sangh ,or its other associates can conceive of or appreciate. There are many problems which have to be tackled there. I am sorry to say that because of three continuous Prime Ministers coming from U.P., the amount of justice which should have been rendered to my State by the Centre has not been done; that treatment which was due to it from the Central Government was not there. Because of backwardness caused by a prolonged feudal culture and too much reliance on the mystic of religion that has come down from ages, the habits of the people, the environment created the poverty of the people, lack of nutrition, and overall backwardness of the people, the entire physical and mental faculties had gone down to such an extent that our State deserves greater attention from the Central Government than what it had received so far in the post-independence period. We have in the States of U.P. and Bihar very great qualities which have been responsible for the survival of these regions in spite of our difficulties, more basic than a party like the Jan Sangh or the Muslim League can appreciate. I therefore, believe that the constitutional crisis was caused by a prevailing atmosphere of tensions cause by several reasons. One of them manifestly was the trouble precipitated in the PAC due to the intervention—I would like to use a provoking word—of certain polititcal parties of which our friend, Shri Atal Bihari Vajpayee is very well aware. Certain sections should by common consent be left out where by political discipline is not impaired. Certainly the PAC is one of them. Difficulties that the Government were facing were the result of certain discontent which was certainly not the creation of Shri Kamlapathi's Government but which was coming down from the time of the Government in which the Jan Sangh was also associated....

AN HON. MEMBER: The major part of it.

SHRI K. D. MALAVIYA: Yes, the major part of it, a Government in which the Jan Sangh's representative was perhaps the Deputy Leader. Since then all these troubles were there. They did not rise yesterday when Shri Kamlapathi came. I must commend and highly appreciate the spirit of sacrifice shown by our political colleague, Shri Kamlapathi Tripathi, when he saw the problem which was not only confined to U.P. but which was part and parcel of

issues that were spreading beyond U.P. and which were caused by the conspiratorial attitudes of our opponents througout the country.

Therefore, he offered to resign and it was an act of sacrifice on his part which we all appreciate. In the mounting trouble which was spreading beyond our States and which were assuming dangerous dimensions he offered to resign, giving a chance to the Government of India to rectify matters. That was why the Central Government intervened. I will not say anything more than this because time is very short and I have also to offcer my suggestions to the Home Minister—I would have done it if I had some time for it. But now that the U.P. debate is on, I thought I should offer my suggestion to him for the consideration of Government that the pattern of administration which is given to the State when it was taken over by the President requires a drastic change now. There is, I feel, a necessity for structural changes in the present conventional pattern of administration where two or three administrators are assigned to the Governor and about 20—25 departments are allotted to each of them and they are supposed to carry on the work expeditiously and also to solve the extraordinary problems faced by the State today in the conditions of drought, flood and other difficulties. What is needed is to break from those traditions, to build up new structures of institutions where we look beyond a small number of bureaucrats who too can become pathologically conservative and unresponsive in their approach, can take a narrow view of things and are traditional in their dealing.

In this fast changing situation, where demands on administrators are very great, where prices are soaring also because of global nature of scarcity and imbalance it is highly essential that in order to meet the challenges of scarcity and imbalances a new pattern of administration be conceived by the Government in which people's assistance is largely taken, not only at the State level but at the district level also; people who believe in democracy, people who believe in the programmes of the Government, people who are honestly selected at the district level and at the State level have to be formed into institutional bridges which form a convenient passage between the Government at the State and the district level below.

If these people's institutions are not built up, I am afraid in the little time that is left to us before the elections are to come, the situation is not likely to improve. If the situation does not improve, whether this party wins or the other party wins, it will not make any difference to the people of the State.

What is relevant today is to face this challenge of drought, to face the challenge of scarcity, to face this challenge of rise in prices by taking such urgent steps, unconventional though they may be, which are easy to locate—it is not very difficult;—but the difficulty is that we cannot persuade the present bureaucratic set-up to accept this thesis. Thera are people outside the administration also who are technocratically not so polished in administration but they can meet the challenge in their own way.

I think, therefore, that all these programmes of land reforms, irrigation programmes, test woks about which my hon. friend has spoken, can be taken up under the President's rule by modifying the present structure of our administration and giving a chance to all these non-official elements who are capable of doing it in an honest way.

This is what I wanted to submit I have deliberately avoided all thes.

[Shri K. D. Malaviya]

arguments which are not relevant here.

SHRI S. M. BANERJEE: Sir, will the Minister reply tomorrow?

MR. CHAIRMAN: Yes.

SHRI SEZHIYAN (Kombakonam): Mr. Chairman, Sir, some of the Members who stood up in their seats to catch your eye based their claims to speak in this debate on the plea that they came from Uttar Pradesh, but in my case, I do not come from Uttar Pradesh and the party to which I belong, the DMK, is a regional party not extending up to Uttar Pradesh. Therefore, in what I say, I can approach the problems from an objective point of view.

Just now, the preceding speaker said that we should view the happenings in Uttar Pradesh from the above party level.

SHRI SAMAR GUHA (Contai): Sir, I just want to draw your attention that at 5.30 there is a half-hour discussion in my name.

MR. CHAIRMAN: In your absence some other decision has been taken. It is to be taken up at 7 O'clock.

SHRI SAMAR GUHA: That decision can be taken; I agree to that. But it is my duty to remind you that I agree to that decision.

MR. CHAIRMAN: The House has taken that decision.

SHRI SEZHIYAN: Whatever happens in Uttar Pradesh, and whatever happens in the name of the Constitution affects the entire country of India and all parts in India and to that extent I am very much concerned in what has happened in Uttar Pradesh.

The imposition of the President's rule in U.P. is a clear case of the despicable perversion of the working of parliamentary democracy in this country. At the State level the working of federalism and parliamentary democracy has been eroded by the action taken by the Central Government. The powers under article 356 have been used quite often in an amazingly abominable way. Under the slightest pretext the Central Government comes with the big arm of article 356. Even when this article was being debated in the Constituent Assembly Mr. H. V. Kamath, and Prof. Shibbanlal Saxena and others raised a pertinent question about the wisdom of giving wide and undefined powers to the Centre which might at any time use them with no justification against the States. In reply, Dr. Ambedkar said that. "The proper thing we ought to expect is that such articles will never be called into operation." That was the belief and expectation of the architect of the Constitution.

In the past 6 or 7 years, as many as 22 times this artitcle had been used. Every 3 or 4 months one State or the other goes down under the use of this power. This is an abominable way of working the Constitution.

Some may argue that the provision is there in the Constitution that the Chief Minister has submitted his resignation and that the Governor has to act on the advice of the Chief Minister and that the President has to act on the report of the Governor and our Home Minister has to act in this House on such advice. My only comment is that every-today is acting his assigned role in this tragic drama of the fall of democracy in this country.

It may be in keeping with the letter of the Constitution, but it is not in keeping with the spirit of the Constitution.

Without further going into generalities, I shall come to the reasons given in the letter written by the Governor and also by the Chief Minister, for the action prompted from here. For imposition of President's rule in U.P. the Governor in his report has given foud reasons *viz.*, power shortage, scarcity of essential commodities, growing students' unrest and indiscipline among some sections of the civil police and Provincial Armed Constabulary.

The first three reasons are nothing unusual for U.P. alone and if for those reasons you are going to clamp down the President's rule, probably almost all the States in India should be under the President's rule.

The fourth point is a distinct point on which they can rest their arguments. There was unrest in the PAC and the civil police. In the second page of the Governor's report, it says "The situation was no doubt handled firmly and effectively by the State Government with the help of the Central Government and the people of the State have kept up their morale and did not allow this incident to affect their normal every day life." There was unrest; the State Government dealt with it firmly; the people's morale was high; this incident did not upset their every day normal life. Suppose some incident has happened which has not affected the normal life in a State, why should it be taken as a reason to impose President's rule? What did the Chief Minister say to the Press Reporters, say on 31st May? He said that he was definitely not resigning and added that there was no cause for it. Pressed to clarify the position about the Cabinet reshuffle, he said, "if need be, I will reshuffle it". He also said that there was need for administrative shake-up from top to bottom. So, on 31st May, the Chief Minister was quite clear in his mind that there was no need for him to resign. He also said that a Cabinet reshuffle may be there and there was going to be an administrative shake-up in the State.

To another question on June 10 Mr. Tripathi categorically stated:

"The constitutional machinery in the State is as good and strong as ever."

What about the Cabinet? On June 9, the Cabinet met in an emergency session in Delhi. I have heard of Governments in exile during troubled times of World War II. But here is a State Government in exile convening its Cabinet meeting in Delhi not in Lucknow. About the emergency session of the U.P. Cabinet for over four hours, the newspapers reported as under:

"It is learnt that the Cabinet members were generally opposed to President's rule and asserted that the Government enjoyed majority support in the legislature. The recent PAC revolt was abortive and the situation had been brought under control. Further steps to streamline the administration could be taken more smoothly by a popular Government."

Notwithstanding their views on the subject, the ministers were believed to have authorised the Chief Minister to convey to the Prime Minister that if she still felt that Central rule would serve the interests of the people better she might decide accordingly."

So, upto June 9, the Chief Minister did not see any reason to resign. The Cabinet was fully convinced. but the only inkling they had was that the Prime Minister may decide otherwise.

It was said there by speakers before me that nobody can compel a Chief Minister to stay in power. My question is, is it not the political and

[Shri Sezhiyan]

moral duty of a majority party to carry on the administration of the State? If they feel that the leader has not done well, it is their duty to replace him and elect a suitable leader. If they feel that nobody else can do the job, the best thing is to ask for dissolution of the Assembly and holding of fresh election. I have read the Governor's report carefully. Only one sentence is there in it as to why the Assembly should be kept in hibernation till the ruling party is prepared to assume power again. Otherwise, nowhere has any reason been given as to why the Assembly should be kept in suspended animation. In the Governor's report it is said:

> "Agreeing with the out-going Chief Minister, I, however, recommend that the Legislative Assembly may be for the present remain in suspended animation, so that after the situation in the State has established, it may be possible to ask the Leader of the Majority Party in the Legislative Assembly to form a new Government."

This is shirking the political duty that has been imposed by the electorate on the majority party. Even in the report given by the Chief Minister he has not explained why the Assembly should be kept in suspended animation till a suitable time. The Chief Minister has simply said:

> "We also suggest the suspension of the powers of the U.P. Legislature for the duration."

According to a newspaper report, on the 9th May when the Assembly was in session one Congress legislator by name Shri Subedar Singh narrated a story on the floor of the U.P Legislative Assembly. It seems that he had made some complaint against some sub-inspectors and when he could not get redress, he sent a wire to the Chief Minister. When he was about to board in train from Manipur railway station, two sub-inspectors came, asked him to accompany them and when he protested, he was forced to get into the jeep. After travelling for some distance, they stopped the jeep and asked him to sign a blank paper to be used as his resignation letter, at the point of a gun.

SHRI K. D. MALAVIYA: Can you believe it?

SHRI SEZHIYAN: This is what a Congress legislator has said on the floor of the U.P. Legislature.

SHRI K. D. MALAVIYA: That was subsequently contradicted.

SHRI RUDRA PRATAP SINGH: I was there. I will tell you the truth.

SHRI SEZHIYAN: Were you there with the sub-inspectors? If this could happen to a State legislator, it would not be surprising if the Chief Minister was asked to sign his resignation on a blank paper. This is what is happening in U P.

SHRI RUDRA PRATAP SINGH: No. I was there when the meeting of the Congress party in U P. Legislature was held.

SHRI SEZHIYAN: Some of the papers glibly advertised how much saving this would have made. It seems they are going to save as much as Rs. 20 lakhs by the imposition of President's rule because the expenses on the Ministers and their paraphernalia would be saved. By the same logic, if the entire Cabinet at the Centre is dissolved, the saving would be much more. Will they do it?

I am not only surprised but astonished that the ex-Chief Minister, Mr. Kamalapathi Tripathi, within two weeks of his resignation, has been made the honorary Chairman of the

State Planning Board by an official notification. Another gentleman, Mr. Narain Dutt Tiwary, who was the ex-Finance Minister, has been made honorary Vice-Chairman of the State Planning Board. Similarly, the ex-Food Minister has been put in charge of procurement. What is the meaning of the resignation of the Cabinet if they all enter the Government by the backdoor in some posts?

Then I come to my basic objection. If a State cannot run its administration and it has to be controlled directly by the Centre, it is a clear negation of the powers of the State Government and the State Legislature. If you all honestly feel that it is necessary, then you should ask for enough powers to the States or to abolish the States for a unitary form of government. Why have 21 States and nine Union Territories? You can as well have 320 countries inside the unitary Government of the country. I would also join you if you would convince me that the State Legislatures have failed and, on the other hand, Centre had done wonders. If you feel that way, as far as U.P. is concerned, the same thing can be applied tomorrow to any other State. In that case, you can as well abolish the federal system and have a unitary set up instead of the Centre now and then interfering in the affairs of the State. Therefore, I say this is a negation and perversion of the working of parliamentary democracy and the federal system in this country. I feel that what has been done in U.P. is not only unconstitutional in spirit but it is unparliamentary in practice. It is an immoral and dubious act to meet the narrow exigencies of the political party in power.

There are some life-saving drugs with a physician. But if he use them now and then, probably, he may enfeeble the patient more than make him recover and, in the end, it may prove that, when the real need comes, the life-saving drugs will not help him. So also the constitutional provisions should not have been used indiscriminately now and then to undermine the healthy growth of democracy in this country. Misuse of Constitutional powers may not only shake the faith of the people in Constitution itself but make them lose faith in Parliamentary democracy also.

17.45 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER *in the Chair*]

SHRI DINESH SINGH (Pratapgarh): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I did not expect that it would be necessary for me to have to say anything in support of the President's Rule in U.P. because I do not think there was any other alternative left either for the Governor or for the Central Government.

My hon. friends, Shri Atal Bihari Vajpayee and Shri Sezhiyan have raised certain points to which I would like to make a brief reply. Shri Sezhiyan said that in imposing the President's Rule in U.P., we have perverted the Constitution and that it was done to serve certain party ends. I cannot understand how it would serve our party ends to remove a party Government and bring in the officials to govern a State. There cannot be any question at all of imposing the President's Rule in U.P. to serve party ends. In fact, the Central Government had to impose the President's Rule in U.P. because the Government of the majority party had resigned and, therefore, there was no alternative at all. It is an entirely different matter to say that our party which had the majority and still has the majority in U.P. should not have resigned, that it should have continued to govern. That is an entirely different matter. But when the Chief Minister of a Government

[Shri Dinesh Singh]

who has the majority in the Legislature resigns, then there is no alternative for the Governor except to take over the administration.

Shri Atal Bihari Vajpayee mentioned that the Governor should have called the leader of the Opposition to form a Government in U.P. If there was a viable Opposition which could even remotely think in terms of forming a Government in U.P., I would have certainly supported his contention. But in a situation where the Opposition is just a few fragmented groups sitting together, one cannot say that they could have given any cohesive Government. We have seen the results of *samvid* Government in U.P. I hope, he is not suggesting to bring another *samvid* Government. With great difficulty, the people got rid of it.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: Why the Assembly has not been dissolved? It has merely been suspended.

SHRI DINESH SINGH: The hon. Member asks: Why the Assembly has been merely suspended? I think, it is a legitimate question to ask. We have in U.P. a party, the Congress party, to which I and the hon. Home Minister both have the honour to belong which has the majority. For whatever reasons, the Chief Minister and his colleagues in the Government felt that they could not carry on the Government of the State. But on the other hand, the party does retain its majority. There is every likelihood of the party being able to govern the State. It was only fair, therefore, for the Governor to say that, immediately, he could not see an alternative, that he would not wish to dissolve the Assembly because a representative Government may still be possible and that he would like to take a little time to consult with Members to decide whether a representative Government is possible or not. Should he come to the conclusion that a representative Government would not be possible, I have no doubt that there would be no other alternative but to dissolve the Assembly.

SHRI H. N. MUKERJEE (Calcutta-North-East): What is wrong in dissolving the Assembly?

SHRI DINESH SINGH: As to what is wrong and why we cannot form a Government....

SHRI H. N. MUKERJEE: You are in pieces.

SHRI DINESH SINGH: My hon. friend, Shri Mukerjee says, we are in pieces. If we were in pieces, then the Opposition would have formed a Government. It is only because we hold together that the Opposition cannot form the Government.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: Go to the people.

SHRI DINESH SINGH: We shall certainly go to the people. We have been to the people so many times, both you and I, and what you see here is the result of going to the people.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: Even then you are not in a position to carry on the Government. That is the misfortune of the ruling Congress

SHRI R. S. PANDEY (Rajnandgaon): We went to the people, but you went to the Maharani of Gwalior.

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : जो प्रधान मंत्री का पल्ला पकड़ कर आये हैं उन्हें ऐसी बातें नहीं करनी चाहिये।

SHRI DINESH SINGH: Mr. Deputy-Speaker, all that I was submitting was—there was no need to get excited on this simple issue—that we as a party have never hesitated to go to the people, that it was, unfortunately, some other parties which without going to the people, were able temporarily to form Governments in some States and when they went to the people, the error was very quickly corrected. It is because we have confidence in going to the people....

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: You did not call the Assembly.

SHRI DINESH SINGH: ....that we are not afraid of giving up the administration in a State even though we have the majority in the State. Therefore, this question of going to the people is not something that frightens our party. In fact, it is something that has continued to strengthen our party, and we see the result reflected in this House.

The point that I would request the Home Minister to clarify in this House is what is going to be the future. We have the President's rule in U.P. and I would say again that there was no alternative to what was done; what the Central Government did was the only correct step that could be taken. But where do we go from here? Our party has a majority in the Legislature and that party is capable of forming a Government which will have the support of the majority in the House. How long are you going to keep this party away from forming the Government? I can understand that a Chief Minister may not wish to continue in the Government, but certainly the party is in a position to form the Government. And at a time when we face a very critical situation in U.P., it is only right that our party should have the opportunity to serve the people. On the one hand we talk of the difficulties we face from bureaucracy, that it is hide-bound, it is rigid, and on the other hand in the hour when crucial decisions are to be made we hand over the administration to the same bureaucrats. Then what happens? As the hon. Member, Kesav Bhai, said, we have four advisers....

AN HON. MEMBER: Three.

SHRI DINESH SINGH: Three and the Governor. Amongst them they have so many portfolios. It is impossible for these few people to find enough time to give good Government at this crucial juncture, at a time when the State is facing serious difficulties. I hope the Home Minister will come out with a clear indication as to what is going to be the future course He had mentioned yesterday four points on which, he felt, the Chief Minister had resigned. There was power shortage. Now power shortage is a continuing problem in this country, but there have been sufficient rains at least to fill the Rihand Dam to a position where power will be reasonably available. The drought situation is there. Drought situation is there due to which there have been heavy losses. In large number of districts the rains have now commenced and the situation will be a little easier. Student unrest is also not the reason due to which popular Government should be kept away for too long. The P. A. C. matter is all over; in any case, the grievances of the P.A.C. men were not against the popular ministers but against some of their officers and therefore it is time that the party which is in majority in U.P. should have an opportunity to form the Government which can serve the people. If for any reason it is the Home Minister's conclusion that the party is not in a position to form the Government, then, I think it would be only correct to dissolve the Assembly and to fix the date of election so that people can now go

[Shri Dinesh Singh]

their constituencies and start working for that.

Therefore, while supporting the Government in its imposition of the President's rule, I would request the Home Minister to clarify the position as much as he can

SHRI RANABAHADUR SINGH (Sindhi) There have been no rains in Rihand Dam Catchment area, so it is not full even today

श्री शिव कुमार शास्त्री (अलीगढ़) · उपाध्यक्ष जी, उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन की स्थापना के लिये जो युक्तिया दी गयी हैं उन मे परस्पर बडी असगतिया हैं । केवल एक बात को छोड कर कि प्रदेश मे सूखे का प्रकोप था इसलिये शासन चलाने मे कठिनाई थी, यह बात तो कुछ समझ मे आती है । इस के अतिरिक्त जो तीन युक्तिया दी गयी हैं वह शासक दल की अयोग्यता के अतिरिक्त और किसी चीज को प्रमाणित नही करती । यदि पी०ए०सी मे असतोष हुआ तो क्यो ? और उस का पता न प्रदेश को चल पाया और न केन्द्र को । जब इतना बडा विस्फोट हो गया तब यह बात कही गयी । मैं यह समझता हू कि जब काग्रेस के पास सब से बडा प्रमाण-पत्र यह था कि बार बार वह कहते थे कि यही एक दल है जो स्थायी सरकार दे सकता है, गवर्नमेंट दे सकता है, हम ने यह देखा कि उन का बहुमत होते हुए भी जिस तरह से पतझड मे पत्ते झर झर कर गिरते हैं उसी तरह से यह बहुमत मे होते हुए भी सारी की सारी सरकारो का पतन हुआ, और उस मे उत्तर प्रदेश का भी हुआ । इसलिये अपनी अयोग्यता स्वीकार कर लेनी चाहिये कि हम शासन नही चला सकते थे इसलिये बहुमत होते हुए भी हम ने उस को समाप्त किया और राष्ट्रपति शासन की स्थापना की ।

इस के साथ साथ जो अगली चीजें हैं वह भी एक विशेष विचारणीय हैं । राष्ट्रपति शासन से पहले ही कुछ इस प्रकार की घोषणाये वहां की लोकप्रिय सरकार ने की थी, जैसा कि श्री माननीय वाजपेयी जी ने कहा कि किसी भाषा को सरक्षण दिया जाय, उस को पढ़ाने की व्यवस्था की जाय, इस मे किसी को कोई मतभेद नही हो सकता । लेकिन पिछले 25 वर्ष से जो आप की नीति चली आ रही थी उस मे एक साथ आप ने इस प्रकार का सशोधन किया जिस से दूसरे की दृष्टि उस ओर जाती है और वह आपत्तिजनक प्रतीत होता है कि वहा के स्कूलो मे चार हजार उर्दू के अध्यापक एक साथ नियुक्त कर दिये जाये । इस के साथ साथ वहा पढने वाले हैं या नही है इस बात का कोई ध्यान न रखा जाय । और युक्ति यह दी गयी कि जब तक और छात्र न हो तब तक यह उर्दू के अध्यापक और विषयो को पढाये । तो क्या और विषयो के अध्यापक तब तक नहीं थे जिन के लिये यह प्रतीक्षा की जा रही थी कि यह आयेगे और तभी पढाना प्रारम्भ होगा । ये इस प्रकार की चीजे हैं जो इस ओर ध्यान कराती है कि वास्तव मे यह लक्ष्य किसी भाषा के सरक्षण का नही है अपितु राजनीतिक दृष्टि से लाभ प्राप्त करने का है । इस के साथ उत्तर प्रदेश मे जहा आवश्यक गणना की दृष्टि से इस प्रकार के लोग बसते थे कि जिस मे उर्दू मे प्रार्थना पत्र देने की कचहरियो मे छूट होनी चाहिये उस के लिये 9 जिलो मे पहले से ये सुविधाये प्राप्त थी । लेकिन यह सारे के सारे प्रार्थना-पत्र फारसी लिपि मे उत्तर प्रदेश मे दिये जाये, इस प्रकार की जो बात कही जा रही है वह इस बात को सोचने के लिये विवश करती है कि यह सब राजनीतिक दृष्टिकोण से किया जा रहा है, किसी भाषा के सरक्षण की दृष्टि से नहीं किया जा रहा है ।

18.00 hrs.

इसके साथ साथ एक तरफ यह कहा जाता है कि इस प्रकार के अनेक उदाहरण हैं कि

जहां बिल्डिंग्ज मौजूद हैं वहां पर पाठशालाओं में प्रइमरी अध्यापक पढ़ाने के लिए नहीं हैं और जब यह मांग की जाती है शासन से कि वहा पर अध्यापक होने चाहिये तो पैसे के अभाव की बात कह कर इसको टाल दिया जाता है और दूसरी तरफ चार हजार अध्यापक रख दिए जाएं और भारीभरकम बोझ इस प्रकार का प्रदेश के ऊपर लाद दिया जाए यह चीज समझ में नहीं आती है । इस वास्ते राष्ट्रपति शासन के लागू होने के साथ साथ जो इस प्रकार की चीजें चल रही हैं वे बहुत ही आपत्तिजनक हैं और इन की ओर केन्द्रीय सरकार का ध्यान जाना चाहिये और इसके कारण जो असतोष उभर रहा है, उसको ध्यान मे रखना चाहिये । या तो वहा पर लोकप्रिय शासन की स्थापना की जाए और यदि ऐसा नही होता है तो मैं चाहूगा कि विधान सभा भग करके नए चुनाव कराए जाए ।

श्री रुद्र प्रताप सिंह (बाराबकी) : उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन की उदघोषणा के सम्बन्ध मे हमारे गृह मंत्री श्री उमा शकर-दीक्षित जी ने जो अनुमोदन का सकल्प प्रस्तुत किया है उसका समर्थन करन के लिए मै खडा हुआ हू । मुझ से पूर्व विरोधी दलो के वक्ताओ ने यहा पर जो विचार व्यक्त किए है वे न केवल अतिशयोक्तिपूर्ण है बल्कि तथ्यो मे परे है, निराधार है और उनका कोई औचित्य नही है । वास्तविकता यह है कि लोक सभा के जब मध्यावधि चुनाव हुए थे और उन मे जनता ने हमे जो आदेश दिये थे देश के अन्दर सामाजिक और आर्थिक विषमताओ को समाप्त करने के, देश से गरीबी, बेकारी, भुखमरी, बेरोजगारी और महगाई को दूर करने के, देश मे फैले हुए असन्तुलन को दूर करने के, उत्तर प्रदेश मे हमारे दल की सरकार उन तमाम वादों तथा जनता द्वारा दिए गए आदेशों का पालन करने के लिए कृतसंकल्प थी और दृढ़तापूर्वक उन कार्यों में रत थी । इस बात के कुछ उदाहरण मैं इस सदन के समक्ष प्रस्तुत करना चाहता हूं । विधान सभा में हमारी सरकार ने वहा पर भूमि सुधारो को कार्यान्वित करने की दिशा मे सीलिंग का विधेयक प्रस्तुत किया था और उसको स्वीकृत कराया था । उसके द्वारा इस बात की व्यवस्था की गई थी कि अधिक से अधिक भूमि प्राप्त करके भूमिहीनों को, हरिजनों को और पिछड़े वर्गों को दी जाए । इसके साथ साथ इस बात की भी व्यवस्था की गई कि अखिल भारतीय काग्रेस कमेटी के निर्णय के अनुसार गल्ले के व्यापार का अधिग्रहण किया जाए और उत्तर प्रदेश की सरकार ने इस कार्यक्रम को तेजी के साथ कार्यान्वित किया और इस बात की व्यवस्था की कि जिस तरह से हो सके जनता के सहयोग के द्वारा सुचारू रूप से गल्ले की वसूली की जाए ताकि जो हमारे भूखे लोग हैं उनको हम भोजन दे सकें ।

हमारी सरकार ने उत्तर प्रदेश मे एक बहुत बडी व्यवस्था यह की कि उन्होंने एक कैबिनेट डिसिशन लिया जिस के अनुसार इस बात की व्यवस्था की गई थी कि उच्चतर माध्यमिक शिक्षा तक की शिक्षा का प्रान्तीयकरण किया जाएगा जिससे शिक्षा दलगत राजनीति से ऊपर उठ सके और विद्यार्थियों का सन्तुलित विकास हो सके, उनके व्यक्तित्व का विकास हो सके और शिक्षा का वातावरण शुद्ध हो सके तथा स्तर उन्नत हो सके ।

इन सब कामों को वह कर रही थी कि एक पी०ए०सी० की घटना घटी और न चाहते हुए भी सशस्त्र सेना का उस में सहयोग लेना पड़ा । वह गम्भीर स्थिति थी । उस पर गम्भीरता से विचार करने की आवश्यकता भी थी । यह सोचने की आवश्यकता थी कि यह जो कार्य हुआ है इसके पीछे तोड़फोड मे विश्वास करने वाले राजनीतिक दलों का हाथ है

[श्री रुद्र प्रताप सिंह]

या इसके पीछे अनुशासनहीनता फैलाने वाले दलों का हाथ है या इसके पीछे साम्प्रदायिकता फैलाने वाले दलो का हाथ हैं या इसके पीछे लोकतंत्र के विरोधी बडे अफसरो का, नौकर शाही का हाथ है या पूजिपतियो का हाथ है या इसके पीछे कोई विदेशी षडयंत्र है। उत्तर प्रदेश जो कि एक सीमा प्रदेश है, जोकि सुरक्षा की दृष्टि से महत्वपूर्ण प्रदेश है वहा हमें इस बात के लिए विवश होना पडा कि पी० ए० सी० की जो अभूतपूर्व घटना उत्तर प्रदेश मे घटी है देश की स्वतत्रता के पश्चात यह एक अपने प्रकार की ऐसी घटना थी जिसकी ईश्वर न करे दुबारा भारत की भूमि पर कभी दोहराया जाए। इस प्रकार की घटना घटने के बाद भी हमारे विरोधी दलो के नेता पूछते हैं कि कौन सी बातें थी कि आप विवश हो गए राष्ट्रपति शासन लागू करने के लिए। मैं अपने विरोधी दलो के नेताओ से यह पूछना चाहता हू कि और कौन इससे बडी घटना वे चाहते थे कि घटे और राष्ट्रपति शासन लागू हो और कौन सी बड़ी घटना घटते हुए वे सुनना चाहते थे, पी० ए० सी० जो हमारा एक अग है, जिस के द्वारा हम प्रशासन को चलना चाहते हैं वह अग अगर हमारा साथ नही देता है और अनुशासनहीनता करता है तो इससे बडा कारण राष्ट्रपति शासन लागू करने के अलावा और कौन सा हो सकता था ? हर कोई जानता है कि उत्तर प्रदेश विधान सभा मे हमारा 421 मे से 271 का बहुतमत था। इतना भारी बहुमत होते हुए भी परिस्थितियो के कारणवश हमे मजबूर होना पड़ा और हमारे दल की सरकार को त्यागपत्र देना पड़ा। हम समझते थे और हम चाहते थे और आशा भी करते थे कि हमारे विरोधी दलो के नेता इस के लिए हमारी प्रशंसा करगे, हमारे दल की सराहना करेंगे कि हमारे दल ने इस रजत जयन्ती वर्ष में इस बात को दोहरा दिया है, सिद्ध कर दिया है कि हम कुर्सियो से चिपके रहना नहीं चाहते, हम लोकतंत्र मे विश्वास करते हैं, हम जनता की अदालत में जाना पसन्द करेंगे बजाय इसके कि कुर्सियो से चिपके रहे।

हमारे बनर्जी साहब ने और वाजपेयी जी ने विधान सभा के चुनावो की मांग की है। मैं उसका स्वागत करता हूं। यथासमय फरवरी मे जब चुनाव होने चाहिये, हम आशा करते हैं कि चुनाव अवश्य होंगे। हम विरोधी दलो के मिथ्या प्रचार से भयभीत होने वाले नही है। हम अगले चुनाव में यह सिद्ध कर देंगे कि लोक सभा के 1971 के मध्यावधि चुनाव मे जनता ने जो फैसला किया था और 1972 के विधान सभाओ के चुनाव मे देश भर मे जो परिणाम हमने दिखाए थे, फरवरी 1974 मे उत्तर प्रदेश की विधान सभा के लिए जो चुनाव होंगे उन मे उसमे भी अधिक बहुमत ले कर हम विधान सभा मे आएगे और सरकार बनाएगे। आप भय क्यो दिखाते है। हम चुनाव का स्वागत करते हैं, हमारे कार्यकर्ता स्वागत करते हैं सारे विधायक स्वागत हैं, जो प्रत्याशी होंगे वे भी स्वागत करते हैं।

यह भी कहा गया है कि राष्ट्रपति शासन मे विधान सभा को निलम्बित क्यो किया गया है, उसको भग क्यो नही कर दिया गया ? बडी अजीब बात है। अगर हमने भग कर दिया होता तो हमारे अटल जी कहते कि लोकतंत्र की हत्या हो गई और जब हम निलम्बित करते हैं तो उन्हें सन्देह होता है और कहते हैं कि भंग क्यो नहीं कर दिया गया। हमारे विरोधी दलो की तो यह स्थिति है

मैं यह साफ कह दू जो है फर्क मुझ में तुझ मे

तेरा दर्द दर्दे तनहा मेरा गम गमे जमाना।

इन शब्दो के साथ मैं अपना भाषण समाप्त करता हूं और जो संकल्प रखा गया है उसका समर्थन करता हू।

श्री चन्द्रिका प्रसाद (बलिया) : उत्तर प्रदेश में चुनाव होने वाले हैं। इसलिए हमारे विरोधी भाइयों को कोई आधार चाहिये। इस वास्ते उनको हमारी पार्टी में और हमारी सरकार में खराबियां ही खराबियां दिखाई पड़ती है। वे हमारे प्रधान मंत्री और हमारे नेताओं की जो कीमत है उसको गिराना चाहते हैं। प्रधान मंत्री का यह प्रदेश है। प्रधान मंत्री श्रीमती इंदिरा गांधी की वेव में हमारे सब विरोधी बह गए थे। वे डरते है कि कहीं फिर ऐसा न हो जाए। इस वास्ते वे अभी से तैयारी कर रहे है। वे समझते है कि अगर उनके इमेज को नहीं गिरायेंगे तो उनका फिर वही हाल होगा जो पहले हुआ था

आपने देख ही लिया है कि किस तरह से हाउस में चार चार घंटे काम का हरजा किया जा रहा है। यह एक प्रकार से डैमोक्रेस के साथ बलात्कार करना है। ऐसा करके सदन की जो मर्यादा है उसको गिराया जा रहा है। मैं कहूंगा कि जनता इनकी फिर वही हालत करेगी जो पहले 1971 में की थी। 1971 के चुनाव में जनता ने हमें मैंडेट दिया। जिन सूबों में इनकी सरकारें थी वहां भी ये हार गए। बंगाल मे श्री ज्योति बसु की सरकार बनी। बंगाल में पूर्वी उत्तर प्रदेश के जिलो के लोग तीन पुश्तो से रहते आ रहे हैं। हम जानते हैं कि वहां सिनेमा का एक एक लाइसेंस देने के लिए पचास पचास हजार रुपये लिये गये थे और मामूली मामूली कामों को करने के लिए दस दस हजार रुपये खुले आम लिये जाते थे। श्री ज्योतिर्मय बसु हमारे ऊपर चार्जिज लगाते हैं। मैं चाहता हूं कि पहले वे अपने दामन को देखें, उसको पाक साफ करें। भोजपुरी में एक कहावत है, सूप हंसे तो हंसे छलनी भी हंसे जिस में 72 छेद होते हैं।

अगर मुझे मौका मिले, तो मैं हर बात का सबूत दे सकता हूं। यह कहना सरासर गलत है कि हमारे नेता पार्टी के लिए चंदा मांगते हैं। हमारी पार्टी के 32 करोड़ सदस्य हैं। अगर वे एक एक रुपया भी दें, तो हम 32 करोड़ रुपये इकट्ठा कर सकते हैं। मेरे जैसा व्यक्ति भी 1967 में केवल पांच छः हजार रुपये खर्च कर के जीता, जब कि उस समय कांग्रेस मेरे निर्वाचन-क्षेत्र के अन्तर्गत करीब करीब सभी सीटें हार गई थी। 1971 में मैं केवल 16 से 20 हजार रुपये खर्च कर के जीत कर आया हूं। हम को रुपये की क्या जरूरत है। देश की जनता ने हमारा साथ दिया है और हम को अपनी पार्टी के वर्कर्ज पर पूरा भरोसा है। इस लिए हम पर इस प्रकार का चार्ज लगाना अन्यायपूर्ण है और पब्लिक लाइफ़ में इस तरह कीचड़ उछालना गलत बात है।

श्री वाजपेयी ने कहा है कि उत्तर प्रदेश में राष्ट्रपति शासन लागू करना गलत है लेकिन खुद श्री बनर्जी ने कहा है कि सोशलिस्ट पार्टी और अन्य विरोधी पार्टियों के लोगों ने पी० ए० सी० वालों और विद्यार्थियों को भड़काया हमारे प्रदेश मे सूखा पड़ा हुआ था। पच्चीस बरस के इतिहास मे यह पहला मौका था, जब कि पी० एस० सी० और पुलिस का आपस मे संघर्ष हुआ, जिन के द्वारा ला एंड आर्डर मेनटेन किया जाता है, और प्रशासन ठप्प हो गया था। उस समय हमारे मुख्य मंत्री और उनके साथियो ने जनता के कष्ट देखकर खुशी से त्याग किया और यह साबित किया कि हम कुर्सी से चिपके नही रहना चाहते हैं। इस प्रकार उन्होने वह आदर्श उपस्थित किया, जो हमारे अन्य नेता बराबर उपस्थित करते रहे हैं।

श्री वाजपेयी ने कहा है कि एसेम्बली को डिजाल्व न करके केवल ससपेंड किया गया है मूर्छित किया गया है। गवर्नर ने साफ कहा है कि यह एक टेम्पोरेरी व्यवस्था है और जब प्रदेश की स्थिति में सुधार हो जायगा,

[श्री चन्द्रिका प्रसाद]

तो ऐसम्बली जिन्दा हो जायेगी और लोकप्रिय सरकार बन जायेगी। मै भी चाहता हू कि हमारे प्रदेश मे जरूर चुनाव होने चाहिए, लेकिन उससे पहले वहा लोकप्रिय सरकार बननी चाहिए। 1967 के चुनाव के बाद हमारे प्रदेश मे चार पाच साल तक सविद सरकारे रही। उन्होने सारी सरकारी मशीनरी को करप्ट कर दिया था, चारो तरफ अनुशासनहीनता फैल गई थी और भुखमरी व्याप्त थी। श्री कमलापति त्रिपाठी ने दो वर्ष मे वह काम कर दिखाया, जो बीस वर्ष मे भी नही हो सकता था। श्री त्रिपाठी उन नेताओ मे से है, जो जीवन-भर समाज-सेवा और राजनैतिक कार्यों मे लगे रहे है। उन्होने जनतन्त्र और देश की जो सेवा की है और तीस बरस तक जो कुर्बानिया की है, वे देश के महान् नेताओ की तुलना मे किसी से कम नही हैं। यह बात नही है कि उन के घर मे कोई आर्थिक सकट था। वह पहले भी अच्छे घर से थे और आज भी अच्छी स्थिति मे है। इस लिए हम उन पर और उन के परिवार पर इस प्रकार के लाछन लगाना समझते हैं।

श्री वाजपेयी और श्री ज्योतिर्मय बसु दोनो ने कहा है कि भारत सरकार ने उत्तर प्रदेश के प्रति हमेशा उपेक्षा की नीति अपनाई है। आज न केवल देश मे, लिए विश्व भर मे, उस की प्रति-व्यक्ति आय सब से कम है। उत्तर प्रदेश पहले सूखे और बाढ से तबाह होता रहा है और आज भी तबाह हो रहा है। हमारे यहा जितनी इडस्ट्रीज होनी चाहिए वे नही हैं। हम चाहते हैं कि उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन तब तक रहे, जब तक कि हम अन्य प्रदेशो के समकक्ष न आ जाये, हमारी आर्थिक समस्याये हल न हो जाये और हमारी आर्थिक प्रगति न हो जाये।

उत्तर प्रदेश मे बच्चो से तीन चार महीने की फ़ीस मागी जा रही है और किसानों से लगान की वसूली की जा रही है हम . चाहते हैं कि बच्चो की फ़ीस माफ़ की जाये और लगान की वसूली बन्द की जाये।

बनारस कमिशनरी मे खरीफ अभियान के बारे मे जो मडलीय स्तर पर सम्मेलन हुआ था, मै ने वहा भी कहा था, और प्रधान मत्री से उत्तर प्रदेश के ससद-सदस्यो की जो बैठक बुलाई थी उस मे भी कहा था कि बलिया डिस्ट्रिक्ट मे नानपेमेंट आफ ड्यूज के कारण तीन सौ ट्यूबवैल्ज के कनेक्शन कटे हुए हैं। इस वक्त लोगो के पास पैसा नही है। अगर बिजली के कनेक्शन कटे रहेंगे तो बिजली न मिलने से फसल का उत्पादन नही हो पायेगा और भुखमरी जारी रहेगी। पब्लिक वर्कर्स और सरकारी अधिकारियो के काम करने का तरीका अलग अलग होता है। सरकारी अधिकारियो की समझ मे यह बात नही आती कि अगर वे दो महीने के लिए बिजली का कनेक्शन दे दें, तो कृषि-उत्पादन मे वृद्धि होगी और आर्थिक स्थिति खत्म हो जायेगी तब लोगो के पास पैसे होंगे और वे पेमेंट कर देंगे।

इन शब्दो के साथ मैं उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन का समर्थन करता हूं। भारत सरकार की यह नीति है कि गरीबो और वीकर सैक्शन्ज की मदद की जाये। उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन उस नीति का कार्यान्वन करे

हमारे यहा एक शूगर फैक्टरी बनी है। उस मे जिन डायरेक्टर्ज का नामीनेशन हुआ है, उन मे हरिजन मुसलमान और अन्य अल्पसख्यको के प्रतिनिधि नही हैं। इन वर्गों को भी उस से प्रतिनिधित्व दिया जाना चाहिए, ताकि उन वर्गों के हितो की रक्षा हो सके।

ग़रीबी को दूर करने के लिए यह आवश्यक है कि उत्तर प्रदेश में सिंचाई की प्राजेक्टस की तरफ़ पूरा ध्यान दिया जाये ।

हमारे यहां गंगा और घाघरा में बाढ़ आई हुई है । घाघरा से चकीचाददेरा के चौदह घर कट गये हैं । अगर यह पूरा गाव कट गया, तो नदी अपना रास्ता बदल लेगी और इससे जिले का दो तिहाई भाग कट जायेगा । अगर इस सम्बन्ध में समय पर उचित कार्य-वाही न की गई, तो वह क्षेत्र बर्बाद हो जायेगा ।

दोहरी सहायक परियोजना स्वीकृत हो चुकी है, लेकिन आज तक उसका काम शुरु नही किया गया है और उस का रुपया लैप्स हो रहा है । उस परियोजना के कार्य को तुरन्त हाथ मे लेना चाहिए ।

हमारे यहा शूगर कोआपरेटिव फ़ैक्टरी स्वीकृत हो चुकी है और उस का मैनेजिंग बोर्ड बन गया है । इस काम को तेजी से किया जाये, ताकि लोगो की क्रय-शक्ति बढ़े । इसी तरह मिनी स्टील पलांट भी स्वीकृत हो चुका है । उस को भी शीघ्र लगाया जाये । इस प्रकार हमारे क्षेत्र का औद्योगीकरण करने से हमारे यहा की ग़रीबी मिट जायेगी । वहा के लोगो को राहत देने के लिए टेस्ट वर्क्स भी शुरु किये जाये ।

श्री कृष्ण चन्द्र पांडे (खलीलाबाद) : उपाध्यक्ष महोदय, आज हम उत्तर प्रदेश के और देश के ऐसे मसले पर विचार कर रहे है, जो बहुत ही गम्भीर मसला है । उत्तर प्रदेश मे आज राष्ट्रपति का शासन है । यह विधि की बिडम्बना ही कही जा सकती है कि जिस प्रदेश में बहुमत की सरकार रही हो, उसमे राष्ट्रपति शासन लागू कर दिया गया । परन्तु अगर गम्भीरता से विचार किया जाये, तो ज्ञात होगा कि जिन परिस्थितियों में राष्ट्रपति शासन लागू किया गया, वे बड़ी दुर्भाग्य-पूर्ण थीं ।

आप जानते है कि उत्तर प्रदेश में सात बरस तक ऐसी स्थिति रही कि सरकार आई और गई । इस बीच मे प्रशासन इतना कमज़ोर और भ्रष्ट हो गया कि उस को सुधारने के लिए एक सुदृढ़ शासन की आवश्यकता थी । पंडित कमलापति त्रिपाटी के नेतृत्व मे छब्बीस महीनों में जो कार्य हुआ, उस का अपना एक इतिहास है । इसी बीच विरोधी दलों का जो षड़यंत्र चल रहा था, वह सामने आया । वह षडयंत्र था लखनऊ विश्वविद्यालय का । विश्वविद्यालय के रजिस्ट्रार महोदय ने, जिन पर चालीस लाख रुपये के ग़बन के आरोप थे वहा के विद्यार्थियों को गुमराह कर के एक षडयंत्र किया । मैं गृह मंत्री महोदय से यह जानना चाहता हूं कि क्या कारण है कि लखनऊ विश्वविद्यालय की अन्य फ़ैकल्टिज मे आग नही लगाई गई, वाइस-चान्सलर का चेम्बर नही फूका गया, लेकिन केवल रजिस्ट्रार का आफ़िस फूका गया और उन की उन फ़ाइलों को फूका गया, जिनमे ग़बन सम्बन्धी कागज़ात थे । मैं जानना चाहता हू कि क्या सरकार ने आज तक उस तरफ़ ध्यान दिया है और यदि नही दिया है, तो उस का क्या कारण है ।

जहां तक मेरी जानकारी है, उत्तर प्रदेश में पी० ए० सी० का जो भयकर विद्रोह हुआ, उस को राजनैतिक असफलता नहीं बल्कि प्रशासनिक असफलता कहा जा सकता है । मुख्य मन्त्री गये, उन की कैबिनेट गई और विधायक भी अपने अपने घर गये । लेकिन पी० एस० सी० की बागडोर जिन उच्चाधिकारियों के हाथ मे थी, वे जिन पदो पर बैठे थे, आज भी वे उन्ही पदो पर बैठे हुए है । आज भी उन पदो का दुरुपयोग किया जा रहा है । है । यह ठीक है कि पी० ए० सी० को नया रुप दिया जा रहा है, लेकिन पी० ए० सी० के विद्रोह के समय जिन अधिकारियों के हाथों

[श्री कृष्ण चन्द्र पांडे]
में उस की बागडोर थी, उस के विरुद्ध क्या कार्यवाही की गई है ? केवल पी० ए०सी के 71, 72 जवानो को निकालने से भविष्य में पी० ए0 सी0 विद्रोह को नही रोका जा सकता है, यह मेरा व्यक्तिगत विचार है । जब तक उच्चाधिकारियो के विरुद्ध सख्त कार्यवाही नही की जायेगी, जब तक उन के कारनामो की जांच नही कराई जायेगी, तब तक प्रदेश की स्थिति मे कोई सुधार होने वाला नही है । मैं जानना चाहता हू कि उन उच्च अधिकारियो के विरुद्ध कौन सी कार्यवाही की जा रही है ।

मान्यवर, उत्तर प्रदेश मे भयंकर सूखा पडा था—वहा के गवर्नर साहब की एड-वाइजरी कमेटी ने 23 जिलो को सूखा ग्रस्त घोषित किया, लेकिन कल खबर मिली है कि केवल 11–12 जिलो का सूखा ग्रस्त घोषित रखा गया है, बाकी जिलो के बारे मे कहा गया कि सूखा नही है । मेरे पूर्वांचल में पहले सूखा पडा, आज बाढ आई हुई है । पहले वहा, के गरीब मजदूरो का धान सूख गया, आज बाढ के कारण उन के घर गिरने जा रहे हैं—मै जानना चाहता हू कि ऐसी परिस्थिति मे वहा कौन सी कार्यवाही की जा रही है ?

मान्यवर, प० कमला पति त्रिपाठी के नेतृत्व मे उत्तर प्रदेश का बहुमुखी विकास हुआ है—इस मे दो राय नही है । लेकिन आज यदि उन विकास कार्यों को रोक दिया जायेगा तो गरीब मजदूरो की समस्याये और ज्यादा बढ़ जायगी । कैश प्रोग्राम को अधिक से अधिक चलाना चाहिये और उन जिलो मे चलाना चाहिये जिन मे सूखा पडा था, जो जिले पिछडे हुए हैं जिन मे 25 वर्षो की स्वतन्त्रता के बाद भी इडस्ट्रीज नही लगी हैं, इन मे मेरा जिला बस्ती भी है । आज तक वहा कोई सडक नहीं बनी है । कुछ काम हो रहा था, लेकिन ठप्प पड गया, अब उस को फिर से चालू करना चाहिये

मान्यवर, राष्ट्रपति शासन में यहां के जो अधिकारी है, उन को अधिकारी बन कर कुर्सी पर नही बैठना चाहिये, उन को समाज की तरफ जाना चाहिये, गरीबो और मजदूरों का ख्याल करना चाहिये, तभी राष्ट्रपति शासन का उपयोग सफल सिद्ध हो सकेगा और उस की महत्ता बढ़ेगी ।

इन शब्दो के साथ मे माननीय गृह मंत्री जी के प्रस्ताव का समर्थन करता हू ।

श्री रामधन (लालगज) उपाध्यक्ष महोदय, गृह मत्री जी द्वारा प्रस्तुत सकल्प का मैं समर्थन करने के लिए खडा हुआ हू । आप यह देखे—राज्यपाल महोदय ने अपने प्रतिवेदन मे उन कारणो को साफ तौर पर बताया है कि राज्य की सरकार सविधान मे निहित प्रावधानो के अनुसार कार्य नही कर पा रही है । उन्होने यह भी लिखा है कि इन परिस्थितियो मे मान-नीय प० कमलापति त्रिपाठी के नेतृत्व मे मत्रीमडल ने स्वत त्याग पत्र दे दिया है । मुख्य मत्री ने अपने त्याग पत्र मे कहा है कि राज्यो मे ऐसी विकट समस्याऐ उत्पन्न हो गई थी जिन्हे तुरन्त हल करना अतिआवश्यक हो गया था । यदि उन समस्याओ को हल करने के लिए तुरन्त कदम नही उठाया जाता तो उसके भयानक और दूरगामी परिणाम हो सकते थे । राज्य प्रशासन अन्न और राशन स्था की वस्तुओ को सुलभ करने मे व्यग्र था । ऐसी सकट की घडी मे सिविल पुलिस और पी० ए० सी० के कुछ लोगो ने अनुशासन भग किया । लखनऊ विश्वविद्यालय की घटना सदस्यो को पूर्णत याद होगी । प्रान्तीय सशस्त्र पुलिस ने उपद्रवी छात्रो से मिल कर आगजनी और लूट का काम किया । वहा 30–35 लाख की सम्पत्ति जल कर राख हो गई । कानपुर, वाराणसी, गोरखपुर, और जहागीराबाद मे उस ने विद्रोह किया । राज्य सरकार ने जब इसके विरुद्ध कार्यवाही करने का निश्चय किया

तो बनारस में सेना का एक मेजर मारा गया, कई जगहों पर इस तरह की घटनायें हुईं।

यह केवल राज्य की समस्या नहीं थी। इस का प्रभाव दूसरे राज्यों पर भी पड़ सकता था। इन सभी बातो पर राज्य मंत्रिमंडल ने विस्तार से ध्यान पूर्वक विचार किया और वह इस नतीजे पर पहुचो कि राज्य और देश के हित में संविधान की धारा 356 के अन्तर्गत कुछ समय के लिए राष्ट्रपति शासन लागू होना अतिआवश्यक है। अब राज्यपाल के सम्मुख यह समस्या थी कि निसंदेह यह एक असाधारण परिस्थिति थी, यह सही है कि विधान सभा के 421 सदस्यों में कांग्रेस के 272 सदस्य थे। दूसरी बड़ी पार्टी बड़ी मुशकिल से विरोधी दल की मान्यतायें पूरी करती थी, सभी पार्टिया मिल कर भी, जिन की संख्या 147 थी, सरकार नहीं बना सकती थी। ऐसी स्थिति मे शांति व्यवस्था और सुरक्षा की दृष्टि से उत्तर प्रदेश की जनता के कल्याण के लिए राष्ट्रपति शासन लागू किया गया।

संवैधानिक सकट के कारण किसी राज्य में राष्ट्रपति शासन लागू किया जाता है। कोई भी व्यक्ति राष्ट्रपति शासन को वरदान नहीं मानता, परन्तु इस संकट की घडी और विकट परिस्थितियो मे देश के हित में थोडे समय के लिए राष्ट्रपति शासन अत्यन्त उचित था। यह कहना बिल्कुल भ्रामक और गलत है कि श्री कमलापति जी ने स्वेच्छा से त्यागपत्र नहीं दिया —जैसा की माननीय अटल बिहारी वाजपेयी जी और सेझियान जी ने कहा है। हमे इस बात पर बड़ी गम्भीरता से विचार करना चाहिये। सरकार के सिपाही उसके विरूद्ध विद्रोह करे तो अन्तिम चरण आ जाता है। विद्यार्थी उपद्रव करे, हिंसात्मक घटनायें हों, हड़ताल हो, तो बात कुछ समझ में आ सकती है, लेकिन जिन का सर्वोच्च उत्तरदायित्व है—शान्ति व्यवस्था कायम रखेंगे, अनुशासन में रहना, यदि वे ही अपने परम-कर्तव्य से विमुख हो जायें, तो राज्य सरकार का शासन चलना असंभव हो जाता है। जब रखवाले ही खेत की फसल को बरबाद करे तो क्या बच सकता है। मैं तो यह कहूंगा की इसके पीछे आंतरिक और वाह्य शक्तियों का हाथ है, जैसा की माननीय गृह मंत्री जी ने भी कहा है —कुछ ऐसी शक्तियां थी, जिन्होने मिल कर यह उपद्रव कराया। विद्यार्थी परिषद और पुलिस परिषद ने एक साथ मिल कर लखनऊ में यह कार्यवाही की, जिस से अपार सम्पति नष्ट हुई—तब फिर वाजपेयी जी कैसे कह सकते है कि इस में किसी अन्य शक्ति का हाथ नही था। यह तो वह स्थिति है कि चोर से कहते हैं कि चोरी करो और साधु से कहते हैं कि जागते रहो। यह कैसी असंगत बातें हैं। यदि इन विकट परिस्थितियों मे श्री कमलापति त्रिपाठी त्याग-पत्र नही देते, तो वे शोर मचाते, लेकिन जब उन्होंने सही कदम उठाया है तो भी हल्ला करते है।

विरोधी दल चुनाव की माग करते हैं। लेकिन मै एक बात आपको बतलाऊ –जब इन्दिरा जी अपने निर्वाचित क्षेत्र या राज्य के अन्य भागो का दौरा कर रही थी, तो माननीय अटल बिहारी वाजपेयी जी विचलित हो उठे थे कि माननीय इन्दिरा जी अक्तूबर मे ही चुनाव कराना चाहती है। उन को चिन्ता थी कि उत्तर प्रदेश मे चुनाव हुआ तो वे बुरी तरह से पराजित होंगे। अन्य विरोधी दलों की भी वही हालत होगी।

पुलिस कर्मचारियों मे जो असतोष था उस को समय रहते दूर किया जा सकता था। यदि पं० कमलापति त्रिपाठी वे गांधीवादी होने के नाते सच्चाई से उत्तरदायित्व को मंजूर किया तो क्या राज्य सरकार के मुख्य मंत्री, पुलिस उच्च अधिकारी, गृह मंत्री इस भयानक काण्ड के लिये दोषी नहीं हैं। उन्हें राष्ट्रपति शासन से उच्च पद दिया गया और वह पुलिस में सुधार करेंगे। मेरी

[श्री रामधन]

राय मे यह बात बिल्कुल ठीक नही है। जो अधिकारी इसके लिए जिम्मेदार है, उन्हे उन पदो से हटा कर जाच होनी चाहिये। मैं यह बात यहा स्पष्ट कर देना चाहता हूं कि इस भयानक काड की सूचना पहले से ही थी, परन्तु उन्होने कर्तव्य नही निभाया। पुलिस मे कुछ ऐसे डी० आइ० जी० बनाये गये, जो जूनियर थे। लखनऊ मे इस से अफसरो मे काफ़ी असतोष था। लखनऊ के जो डी० आइ० जी० थे, वह भी एक जुनियर आफिसर थे, इन सब बातो से असतोष फैला। हमें एक और चीज की तरफ भी ध्यान देना है पहले जो पुलिस के सिपाही होते थे, वे पढे लिखे नही होते थे, केवल दस्तखत करना जानते थे, इसलिए उसको अफसरो के घरो मे भैंस पालने, उस का गोबर उठाने, असफरो के घरो में काम करने में कोई हिचक नही होती थी, लेकिन आज का पुलिस का सिपाही इटर पास है, बी० ए० पास है आज वह शिक्षा सस्थाओ से निकल कर बाहर आया है इसलिए पशुओ का गोबर उठाने को तैयार नही है। ऐसी स्थिति मे जब तक की सुधार नही होता है, जब तक सिपाहियो को भत्ते, वेतन क्रम तथा अन्य सुविधाओ मे सुधार नही होता है तब तक अच्छी तरह से काम नही चलेगा। मैं कहना चाहता हू कि केन्द्रीय सरकार उन्ही अफसरो के द्वारा पुलिस का सगठन कराना चाहती है जो उस के लिए जिम्मेदार है। जो चीफ सक्रेट्री इस के लिए जिम्मेदार थ उन्ही को मुख्य ऐडवाइजर बनाया गया है ऐसे ही दूसरे अफसरो को बनाया गया है। मेरा निवेदन है कि ऐसे अफसरो को तुरन्त हटा कर आप केन्द्र के अच्छे अफसरो को वहा भेजे और उनके द्वारा प्रदेश का शासन चलायें। मेरी यह भी माग है कि केन्द्रीय सरकार पुलिस की मागो पर सहानुभूतिपूर्वक विचार करे ताकि उनमें सुधार हो।

एक बात माननीय एस० एम० बनर्जी ने कही कि बिडला जी को सस्ती बिजली दी जाती है। मैं उन से पूछना चाहता हू कि संविद सरकार मे आप की पार्टी भी शामिल थी, उस ने भी उन को उसी दर पर बिजली दी। तब आप ने उस को क्यो नही रुकवाया?

दूसरी बात उन्होने यह कही को सरकारी कर्मचारियो के जो नेता, श्री पी० एल० शुक्ल है, उन को क्यो गिरफ्तार किया? मैं कहता हू कि मुख्य मत्री श्री कमलापति त्रिपाठी की भयकर भूल थी जो उन्हे पुन नियक्त किया। उन्हें कभी भी पुनर्नियुक्त नही करना चाहिये था। माननीय वाजपेयी जी ने कहा कि उत्तर प्रदेश मे जल्दी चुनाव होना चाहिये। मेरा निवेदन है कि जब निर्वाचन क्षेत्रो का डीलिमिटेशन हो रहा है उस से पहले चुनाव कैसे हो सकता है? मेरा गृह मत्री जी से निवेदन है कि हमे वहा लोकप्रिय सरकार तुरन्त बनानी चाहिये। अगर ऐसा नही करते है तो विधान सभा को भग कर देना चाहिये। यही मुझे कहना है।

श्री मुल्की राज सैनी (देहरादून) उपाध्यक्ष महोदय यह तो सत्य है कि उत्तर प्रदेश के चीफ मिनिस्टर ने त्याग पत्र दिया है उन की सरकार को हटाया नही गया है बल्कि प्रदेश की विषम स्थिति का देखते हुए केन्द्र ने ठीक ही समझा और मुख्य मत्री ने भी ठीक ही समझा कि इस समय त्याग पत्र दें और यहा पर राष्ट्रपति शासन लागू हो। लेकिन जनतत्र का ह्रास हुआ है और जनतत्र सब मे अच्छी शा[illegible] [illegible] तत्र या तानाशाही हो तो वह गम्भीर स्थिति हो जाती है। लेकिन शासन करने वाली पार्टी और विरोधी पार्टिया, दोनो का ही दायित्व होता है जनतत्र को चलाना, और इसी आधार पर जनतत्र चला करता है और जनतत्र सिद्धान्त तथा नैतिकता पर आधारित होता है जिस के बिना जनतत्र या लोकतत्र फेल हो जाता है। सारे देश में, उत्तर प्रदेश में ही नही, वातावरण जनतत्र के प्रतिकूल हो रहा है। जनतत्र का हिंसा से मेल नही है। आज विधान सभाओं

और लोक सभा में यह स्थिति देखने को मिलती है कि रचनात्मक बहस मे जितना समय जाता है उस के अधिक समय नोक झोंक, टोका टाकी हुल्लडबाजी मे चला जाता है। अच्छे तर्क, ऊंचा ज्ञान, नीति कानून और नियम मधुर भाषा मे प्रकट करना जनतंत्र की शोभा और उस की नीव को पक्का करना है। इस के उलटे जब देश की चुनी हुई विधान सभाओ मे, लोक सभा मे आचरण होने लगे तो उस का परिणाम राष्ट्रपति शासन ही होता है, राजतंत्र ही होता है। इसलिए गम्भीरता-पूर्वक हमे सोचना है, राजनीतिक दलो को सोचना है राजनीतिक पार्टियो को सोचना है जो जनतंत्र मे विश्वास करती है। हो सकता है कि कुछ व्यक्ति या कुछ पार्टिया जनतंत्र मे भारत मे विश्वास करती हो लेकिन बाहर जिनके वे चेले चाटे है वहा जनतंत्र नही चलता, उस की तरफ देखती भी नही है।

उत्तर प्रदेश उन प्रान्तो मे है जिस ने देश को तीन प्रधान मंत्री दिये, जहा न सिर्फ सरकारी पार्टी, बल्कि विरोधी पार्टिया के महान नेता हुए है, और आज भी है, लेकिन इतना होते हुए भी कांग्रेस का राज भी रहा है और संविद सरकार का भी राज रहा है, और महान नेता भी हुए है, फिर भी उत्तर प्रदेश पिछड़ा हुआ है, गरीब है, उत्तर प्रदेश मे अनुशासनहीनता है, विद्यार्थियो मे है, मजदूरो मे है। उत्तर प्रदेश की स्थिति में भ्रष्टाचार फैला हुआ है। आप ने भी स्वीकार किया है इस सदन मे कि आज प्रदेश और देश मे ऐसी स्थिति है कि कोई भी काम बगैर लिए दिये नही होता। बिना कुछ लिये दिये एक कागज एक मेज से दूसरी मेज तक नही खिसकता। यह स्थिति उत्तर प्रदेश पर भी लागू होती है और सडक पर चलने वाला साधारण आदमी कहता है कि इस देश मे कोई सरकार नही है।

18.38 hrs.

[DR. SARADISH ROY *in the Chair.*]

इस प्रदेश मे बडी विषम स्थिति पैदा हो गई है, सूखा पड़ गया, विकास की जो योजनायें चल रही है वे केवल कागज पर ही चल रही है भ्रष्टाचारी कर्मचारी ठेकेदारो से मिल कर सरकार का रुपया हड़प जाया करते हैं। इस हालत मे देश की स्थिति मे सुधार लाने के लिए 1967 म जनता ने सोचा कि शायद कांग्रेस का कोई विकल्प हो, और जनता ने दूसरे दलो की सरकार बनाई जैसी कि कहावत है कि कही की ईंट कही का रोडा, भानुमती ने कुन्बा जोडा। उस आधार पर यहा भी सरकार बनी। उस सरकार ने जनतंत्र की नीव को तोडने की कोशिश की। मिड टर्म पोल जो हुआ उस के अन्दर गरीब वोटरो, हरिजन भूमिहीनो के वोट देने के अधिकार को छीन लिया गया, उन के सामने डंडा आ गया और मुजफ्फरनगर के अन्दर शामिली के जो अच्छे कांग्रेस के कार्यकर्ता थे, श्री सलेख चन्द जी, उस का मर्डर कर दिया गया। मुजफ्फरनगर और मेरठ के अन्दर डंडे के बल पर मुजफ्फरनगर मे आठो सीट बी० के० डी० ने प्राप्त कर ली और मेरठ के अन्दर 8, 10 सीटें ले ली। लेकिन जब जनता को गुस्सा आया तो उस ने 1971 के इलेक्शन मे उन के सब से बड़े देवता चौधरी चरण सिंह को मुजफ्फरनगर मे चारो खाने चित गिराया।

सत्ताधारी दल ने उत्तर प्रदेश के अन्दर जो राष्ट्रपति शासन लागू किया वह किसी शौक से नही किया, बल्कि मजबूरी मे और एकमात्र इलाज समझ कर किया। लेकिन मै गृह मंत्री जी का ध्यान आकर्षित करना चाहता हू कि राष्ट्रपति शासन इसलिए लाया गया था कि एडमिनिस्ट्रेशन को टोन अप किया जाएगा और करप्शन को दूर किया जाएगा जिस से जनता के हित की योजनायें पूरी हो सकें। लेकिन गल्ला वसूली के बारे मे ही लीजिये किस तरीके से उत्तर प्रदेश की ब्यूरोक्रेसी ने गल्ले की वसूली को फेल करने की कोशिश की। मैं सहारनपुर के अनुभव के आधार पर कहता हू कि जब सरकार ने अनुभव किया कि किसान को कम पैसा मिलता है तो उन्हें इंसैंटिव दिया।

[श्री कृष्णा राम सैनी]

कि किसानों को सीमेंट, खाद, कपड़ा, और चीनी मिलेगी।

सरकारी मशीनरी ने उस आदेश को उठा कर फेंक दिया जिसमे कहा था कि ये सब चीजें खरीद–केन्द्र से उपलब्ध होंगी तब देंगे। मैंने फूड एडवाइजरी कमेटी, सहारनपुर में कहा कि इस आदेश को आप क्यों तोड़ रहे है। उन्होंने कहा कि यह सम्भव नही है। सम्भव क्यों नही था? डी०एस०ओ० के आफिस से चीनी का परमिट मिलता है, सीमेंट का मिलता है। इसी तरह से बी० डी० ओ० के दफ्तर से खाद का मिलता है। इन सारे परमिटों को देने के लिए दफ्तर वालो को पैसे मिलते है, अफसरों को पैसे मिलते हैं। जिन को परमिट दिया जाता है उनको आठ आठ और दस दस बार दुकानों पर दौड़ना पडता है लेकिन सीमेंट नही मिलता है। फिर आफ्र डेट उनको बदलवानो पडती है। वे अगर सहारनपुर के पूर्व मे रहे हों तो उनको पश्चिम का परमिट दे दिया जाता है। जनतंत्र का विकल्प ब्यूरोक्रेसी कभी नहीं हो सकती है, उस जैसा अच्छा राज नहीं हो यह नहीं हो सकता है। राष्ट्रपति शासन जिस उद्देश्य से आपने लागू किया है उस उद्देश्य को प्राप्त करने का आप कोशिश करे और उस हिसाब मे वहा पर काम होना चाहिये। साथ ही साथ इसकी अवधि कम से कम होनी चाहिये। लोकप्रिय सरकार वहा जल्दी से जल्दी बननी चाहिये सभी साथी इनको मानते है और मैं भी मानता हूं कि जनतात्रिक शासन पद्धति राष्ट्रपति शासन से अच्छी होती है। ऐसा होते हुए भी जिन विषम परिस्थियों के कारण राष्ट्रपति शासन लागू किया गया है, उसका मैं स्वागत करता हू।

श्री नागेश्वर द्विवेदी (मछलीशहर)' गृह मंत्री जी ने जो संकल्प प्रस्तुत किया है मैं उसका समर्थन करता हूं। मैं अपने साथियों के इस मत से पूर्णतया सहमत हूं कि उत्तर प्रदेश में छात्र आन्दोलन, खास तौर से लखनऊ विश्वविद्यालय के छात्रों का आन्दोलन, पी० ए० सी० की घटना, पुलिस वालों का रवैया और उसके साथ साथ सरकारी कर्मचारियों की जो गतिविधियां चल रही थी और उन गतिविधियों के पीछे विरोधी दल वालों का जो हाथ था, जो वे षड्यंत्र रच रहे थे, उन सब को देखते हुए इसके सिवा कोई चारा नही था कि राष्ट्रपति शासन लागू किया जाये।

मैं समझता हू कि उत्तर प्रदेश मे पंडित कमला पति त्रिपाठी के नेतृत्व मे जो सरकार बनी और जिस ने 26 महीने काम किया उसने इस अल्पकाल मे प्रान्त के विकास की दृष्टि मे जितना काम किया उसको किसी भी दृष्टि से कम नही कहा जा सकता है। मैं भी वहां की विधान सभा से सम्बन्धित रहा हू और मैं बतलाना चाहता हूं कि पिछले दस बीस वर्षों मे उतना काम नही हुआ जितना उनकी सरकार ने करके दिखाया। मैं एक उदाहरण देना चाहता हू। पिछले साल सडकों के निर्माण पर ही केवल 17 करोड़ रुपया खर्च किया गया है। इतना बड़ा राज्य उत्तर प्रदेश है लेकिन फिर भी वहां सडकों का अभाव था। अब वहां के लोग इस तरह से महसूस करने लगे थे कि हमारे यहां भी कुछ प्रगति का काम हो रहा है। 1960 मे वहां गांव सभाओं के चुनाव हुए थे। उसके बाद मे नही हुए थे और उनको स्थगित कर दिया गया था। क्षेत्र समितियों के चुनावों को स्थगित कर दिया गया था। जिला परिषदें कलैक्टर के अधीन कर दी गई थीं। ये सारे जो काम रुके हुए थे इनको उन्होंने चालू किया। संविद की सरकार भी वहां कई बार बनी जिस में कई पार्टियां शामिल थी। उसने भी सारे काम ठप्प

किए हुए थे। लेकिन कमलापति त्रिपाठी जी की सरकार ने उन कामों को पूरा किया। वहा पर बिजली का अभाव था, शिक्षा के काम मे रुकावट पड़ी हुई थी। एक-एक करके उन्होंने काम सब किए। मैं क्या-क्या गिनाऊ। जितना काम उन्होंने किया उसका इतिहास साक्षी होगा और जो आकडे है वे इस बात को बताएगे कि कितना काम उस सरकार ने किया। उस सरकार की लोकप्रियता मे किसी प्रकार की कमी नही थी। लेकिन जिस तरह की परिस्थितिया पैदा की जा रही थी, मैं श्री रामधन की बात से सहमत हू, कि पशुपति नाथ सुकुल जो राज्य कर्मचारियो के नेता बन गए थे और जिनको निकाल दिया गया था, उनको दुबारा सरकारी नौकरी मे लेना एक गलती थी जो श्री कमलापति त्रिपाठी जी ने की। उन्होने फिर सरकारी कर्मचारियो के साथ मिल करके ऐसा वातावरण बना दिया था जैसे कोई सरकार है ही नही और जैसे कोई कारखाना चल रहा हो जिस मे जो चाहे और जिस तरह चाहे मनमानी कर सकता है और कुछ थोडे से जो मिनिस्टर होते हैं वही सरकार को चलाने के लिए जिम्मेदार हैं। उनके काम से बाधा डाली जाए और किसी तरह से शासन को चलने न दिया जाए। सरकारी कर्मचारियों का वेतन बढते जाने के कारण देश उस बोझ को अनुभव कर रहा है, उससे वह पीड़ित है और तबाह हुआ है। जब वेतन बढाने की बात होती है तो हम भूल जाते है अपनी गरीब जनता को जिसकी आमदनी 25-30 रुपये महीना भी नही है, कितने ही लोग आज भी भूखे नगे हैं और सब से पहले हमको उनकी आर्थिक स्थिति को सुधारना चाहिये। विशाल सख्या में किसान जो रात दिन मेहनत करके खेती करता है उसके हितों की परवाह न करते हुए सरकारी कर्मचारियों की यह मनोवृत्ति हो गई है कि वे अधिक वेतनो की माग करते जाएं। वेतन बढाने का नतीजा यह होता है कि महगाई बढती है और वे फिर आन्दोलन करते है। इस पर सरकार को गम्भीरता से विचार करना चाहिये। वहा पर ऐसी परिस्थिति पैदा कर दी गई जिससे शासन किसी तरह न चलने पाए। उसमे भी समाजवादी विचारधारा वालो ने, मार्किसस्ट कम्युनिस्ट पार्टी वालो ने भीतर ही भीतर षडयन्त्र किया कि किसी तरह से भी उत्तर प्रदेश का शासन चलने न पाए, सरकार बदनाम हो जाए। 1974 से वहा चुनाव होने वाला था। पडित कमलापति त्रिपाठी ने सारी परिस्थितियो से मजबूर हो कर राज्यपाल को अपना त्यागपत्र दिया और राज्यपाल ने उनकी बातो को ध्यान मे रखते हुए और इस बात का भी ध्यान मे रखते हुए कि उस पार्टी का जिसका बहुत बडा बहुमत है, परिस्थितियो से मजबूर हो कर सरकार चलाने मे अपनी असमर्थता प्रकट की है, राष्ट्रपति को यह सलाह दी कि राष्ट्रपति शासन वहा लागू कर दिया जाए। मैं जानना चाहता हू कि ऐसी हालत मे राष्ट्रपति शासन लागू करने के सिवा केन्द्रीय सरकार के पास और कौन सा रास्ता था ? चूंकि नही था, इसलिए मैं उस का समर्थन कर रहा हू।

मै मानता हू कि राष्ट्रपति शासन लागू होने के बाद स्थिति मे काफी सुधार हुआ है। छात्रों का अन्दोलन जिसको विरोधी पार्टी वाले हवा दे रहे थे, उनको उकसा रहे थे, अब कही दिखाई नही पडता है। पी० ए० सी० तथा पुलिस के आन्दोलन की भूमिका सारी समाप्त हो चुकी है। विशेष रूप से जो जिम्मेवार लोग है उनको अभी ठिकाने नही लगाया गया है। मैं समझता हू कि इस काम मे जल्दी की जाए और साथ ही साथ राष्ट्रपति शासन को जल्दी से जल्दी समाप्त करके वहां लोकप्रिय सरकार की स्थापना करने का प्रयास किया जायें।

[श्री नागेश्वर द्विवेदी]

हमारे प्रान्त मे सूखे के कारण विषम स्थिति पैदा हो गई है। यह स्थिति 23 अभावग्रस्त जिलों में पैदा हुई हैं जो हमेशा से अभावग्रस्त रहे है। वहा जिस तरह गल्ले का प्रबन्ध हुआ है वह संतोषजनक नही कहा जा सकता है। राष्ट्रपति का आदेश लागू हुआ है कि उन जिलों में गेहूं इधर से उधर आ जा सकता है। इस का परिणाम यह हुआ है कि इन 23 अभावग्रस्त जिलों का भी गेहूं बिहार और नेपाल की मार्फत आज चीन जा रहा है। इस मामले में सरकार को सावधानी बरतनी चाहिए। हमारे देश में वैसे ही गल्ले की कमी है, गेहूं की कमी है, चावल की कमी है। वह बाहर न जाने पाए इसमें पूरी सतर्कता बरती जानी चाहिए वर्ना हमारे यहा और भी ज्यादा कठिनाई पैदा होगी।

सूखे की जिन 23 जिलों मे स्थिति है उन में से बारह जिलों को अभावग्रस्त माना गया है। उन में हमारा जौनपुर का जिला जो चारों तरफ से अभावग्रस्त जिलों से घिरा हुआ है, गाजीपुर, आजमगढ़, मिर्जापुर, इलाहाबाद, प्रतापगढ़, सुलतानपुर आदि सब को आपने अभावग्रस्त घोषित किया है लेकिन जौनपुर को नही किया। नखलिस्तान की तरह उसको छोड दिया गया है और कह दिया गया है कि वह अभावग्रस्त नही है। वह सदा मे रहा है। सूखा वहां लगातार पडता रहा है। 1971 में बाढ से वहां तबाही हुई। पिछले साल सूखा था और उससे वह परेशान रहा। इस साल भी वह अभावग्रस्त है। मै समझता हूं कि उसको ऐसा घोषित न करके सरकारी कर्मचारियों ने कड़ी गलती की है। इसको सुधारा जाए। जौनपुर में शहर वालों को भी आज राशन नही दिया जा रहा है। वहा के लोग परेशान हैं। गांवों में भी सरकारी राशन की दुकानों पर गल्ला देना चाहिए। लेकिन न गेहूं, न मोटा अनाज आदि वहां दिया जा रहा है। इस ओर गृह मंत्री जी और सरकार ध्यान दे, यह मेरी प्रार्थना है।

श्री हरि सिंह (खुर्जा) : सभापति महोदय, भारत की कुछ विरोधी पार्टियों ने तोड़फोड़ और केओस का पालिटिक्स चला कर, उत्तर प्रदेश को उस का केन्द्र बना कर, पी० ए० सी० और विद्यार्थीयों का गठबंधन कर के, इंजीनियरों की हड़ताल करा कर और सरकारी कर्मचारियों को उकसा भड़का व फुसला और बहका कर देश में प्रजातंत्र को खत्म करने का जो एक मन्सूबा बनाया था, उसको तोड़ने के लिए केन्द्रीय सरकार ने जिस दूरदर्शिता, दृढ़ता और चतुराई का सुबूत दिया और उत्तर प्रदेश में राष्ट्रपति शासन लागू कर के वहा एक स्वस्थ और शान्ति का शासन कायम किया और इस प्रकार से देश मे प्रजातन्त्र को बचाया उसके लिए केन्द्रीय सरकार व गृह मन्त्रालय धन्यवाद का पात्र है। अगर केन्द्रीय सरकार ने यह सूझ-बूझ न दिखाई होती, तो मैं यकीन के साथ कह सकता हू कि हिन्दुस्तान मे प्रजातन्त्र को खत्म करने का विरोधी पार्टियो का मन्सूबा पूरा हो जाता। इसलिए मैं केन्द्रीय सरकार की दूरदर्शिता और सूझ-बूझ और बिगड़ती हुई अवस्था पर काबू पाने की दाद देता हू।

मार्क्सिस्ट कहते है कि हम भी हिन्दुस्तान मे डेमोक्रेसी चाहते है, लेकिन उन्होंने उत्तर प्रदेश की पी० ए० सी० मे विद्रोह की आग को भड़काया और उन लोगों के साथ मिल कर बनारस में एक जलूस निकाला। मार्क्सिस्ट और जनसंघी देश में गोली बन्दूक और डंडे के बल पर अपनी सरकार और डिक्टेटरशिप कायम करना चाहते हैं। केन्द्रीय सरकार की सूझ-बूझ की वजह से उन का यह स्वप्न टूट गया।

कांग्रेस पार्टी में पयेलैक्सिबिलिटी का जो गुण है, प्रजातंत्र में उसका जो यकीन है, उसी के कारण उत्तर प्रदेश में कांग्रेस पार्टी के चीफ मिनिस्टर ने अपनी इच्छा से विधान सभा में अपना बहुमत रखते हुए भी प्रजातंत्र की परम्परा तथा उच्च आदर्श को कायम रखते हुए अपना इस्तीफा दे दिया और वहां पर तभी राष्ट्रपति शासन लागू किया गया। डेमोक्रेसी को मजबूत करने के लिये उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री और कांग्रेस पार्टी ने एक ऐसी मिसाल पेश की है, जो कि दूसरी पार्टियां नही पेश कर सकती हैं। इसकी तुलना में विरोधी पार्टियों के चीफ मिनिस्टर, श्री टी० एन० सिंह, आखिरी वक्त तक अपनी कुर्सी के लिए लड़ते झगड़ते रहे और गवर्नर को यह कहने के लिये विवश होना पड़ा कि फ़लां वक्त तक इस्तीफा दे दीजिए, वर्ना मैं आप को बर्खास्त कर दूंगा। यह कांग्रेस पार्टी का ही हौसला हैं कि वह प्रजातंत्र की परम्पराओं और प्रिन्सिपिल्स पर चलते हुए, देश में जम्हूरियत को कायम रखने के लिए, स्वय ही सत्ता से हट गई।

श्री मधु लिमये की पार्टी सारे देश में डंडा चला कर, तोड़-फोड़ की नीति अपना कर, प्रजातंत्र को खत्म करना चाहती है। पार्लियामेंट की एक दिन की बैठक पर एक मिनट पर ढाई सौ रुपया खर्च होते है। श्री मधु लिमये अपने को एक बड़े कान्स्टीट्यूशनलिस्ट और संवैधानिक विषयों के जानकार बताते हैं। लेकिन वह इस देश के धन को इस सदन में व्यर्थ की बातों में, गपशप में और "गुंडई" जैसे शब्दो के अर्थ निकलवाने में खर्च करते हैं, जो प्रजातंत्र और देश के प्रति एक बड़ी गैर-जिम्मेदारी और फिजूलखर्ची है, और एक देशद्रोह हैं।

विरोधी दलों की ओर से कहा जाता है कि उत्तर प्रदेश में आपोजीशन लीडर को सरकार बनाने के लिए क्यों नहीं बुलाया गया। श्री चरण सिंह और श्री वाजपेयी आदि विरोधी दलों के नेता लोग बड़ी दौड़-धूप करते रहे कि डिफ़ेक्शन की पालिसी चला कर हम किसी तरह संविद की सरकार कायम कर लें लेकिन वे अपनी संख्या में एक भी विधायक नहीं बढ़ा पाये। लेकिन 147 सदस्यों के समर्थन से इन लोगों की सरकार कैसे बनती? और अगर वह बन भी जाती, तो वह एक दो दिन भी न चल पाती, हाउस आफ़ लार्ड्ज की तरह गिर जाती। उत्तर प्रदेश में यह तजुर्बा पहले हो चुका है।

गवर्नर के शासन-काल में केन्द्रीय सरकार की योजना अनुसार सरकार ने उत्तर प्रदेश में सैकड़ों जखीराबाजों, काला बाजार करने वालो और तरह-तरह के मुनाफाखोरों को पकड़ा गया हैं और राज्य में एक अच्छा वातावरण स्थापित किया है। उसने गल्ले के वितरण का अच्छा प्रबन्ध करके गल्ले के संकट को दूर किया है।

उत्तर प्रदेश में गन्ने की फसल आने वाली है, लेकिन गन्ना उत्पादन करने वाले किसानों के मन में इस वक्त दामों के बारे में बहुत आशंका है। इसलिए केन्द्रीय सरकार को सूझ-बूझ के साथ गन्ने को खरीदने के लिए नये भावों का एलान करना चाहिए, जिससे किसान प्रसन्न हों और उन का अपनी मेहनत और लागत का सही दाम मिल सके। इसलिये गन्ने के ऊंचे दाम दर अभी से निश्चित करके घोषणा करना चाहिये।

मैं यह भी कहना चाहता हूं कि सरकार को उच्चतर माध्यमिक शिक्षा तक की एजूकेशन का राष्ट्रीयकरण करना चाहिए और उन सब इंस्टीट्यूशन्स को अपने हाथ में लेना चाहिए। इस के बिना शिक्षा का कोई भी काम ठीक तरह से नहीं चल सकता है। इसलिये अच्छी

[श्री हरि सिंह]

शिक्षा तथा स्कूलों और इन्टरमिडियेट कालेजों का अच्छा प्रबन्ध रखने के लिये इन्टर तक के संस्थाओं का राष्ट्रीयकरण करना चाहिये।

हमारे नेता, श्री दीक्षित, बहुत सूझ-बूझ वाले और दूरदर्शी हैं। मैं उन से निवेदन करना चाहूंगा कि उत्तर प्रदेश के चीफ सैक्रेटरी, जिन को दिल्ली से भेजा गया है, और डिपुटी सैक्रेटरी (एपायंटमेंट्स) का सिंडीकेट के नेताओं के साथ घनिष्ट रिश्ता और साठ-गांठ है और वे लोग सिंडीकेट की जड़ों को मजबूत कर रहे हैं, लेकिन केन्द्रीय सरकार ऊंचे आदर्शों की भूल-भुलैया में पडी हुई है और उनकी कुकृत्यों से बेखबर है। वह असलियत को पहचाने। डिपुटी सैक्रेटरी (एपायंटमेंट्स) आज भी रिश्वत ले लेकर डिपुटियों और एस० डी० एम्ज० को प्रोमोट कर रहे हैं, अच्छे स्टेशन दे रहे हैं। और बहुत से अधिकारियों के बारे मे बहुत सी शिकायतों की एनक्वायरी भी चल रही थी उन्हें भी बहाल किया गया है, उन्हें अच्छे स्थान दिये जा रहे हैं। मैं इस तरफ अपने गृह मंत्री महोदय का ध्यान विशेष रूप से खींचना चाहता हूं कि वह इन सारी धांधलियों और अनियमितताओं पर विशेष ध्यान रखें।

इन अलफाज के साथ मैं अपने बहुत थोड़े से समय से उत्तर प्रदेश में राष्ट्रपति जी के कदम का स्वागत करता हूं और इस प्रस्ताव का समर्थन करता हूं।

MR. CHAIRMAN: The hon. Minister of Parliamentary Affairs has informed me that all parties have agreed to continue this debate up to 7.15 P.M. and thereafter the half-an-hour discussion will be taken up. Now, Shri Painuli.

SHRI P. G. MAVALANKAR (Ahmedabad): Mr. Chairman, are you going to call some of us?

SHRI BIRENDER SINGH RAO (Mahendragarh): Nobody from the Opposition has been called.

SHRI P. G. MAVALANKAR: I had sent in my name yesterday and also today. We have been waiting all along throughout the debate, while others make speeches and go away. Some of us have been here waiting for the whole day, but we have not been given any chance to speak.

MR. CHAIRIAN: The debate will continue tomorrow.

SHRI P. G. MAVALANKAR: Shri Raghu Ramaiah wanted our co-operation. But what kind of co-operation is this? The Congress Party Members are speaking one after another. We are being asked also not to raise the question of quorum.

I had sent in my name yesterday, and I had sent in my name today also, and I have been waiting here throughout the day. On various occasions we find that we who are Independents give our names, but we are never called, because those with party affiliations speak longer than the time for which they are allowed, but we sit here for the whole time, for three or four or even six hours, and at the end, we are not called because there is no more time left. I want to ask whether this is parliamentary democracy....

SHRI BIRENDER SINGH RAO: If Shri Raghu Ramaiah has only asked you to give chances to members belonging to the ruling party, then what is the use of our sitting here? I want to ask whether Independents have no place here. Party Members have been called and they have spoken, but we have not had a chance to speak.

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI K. RAGHU RAMAIAH): You can call him. We have no objection.

SHRI BIRENDER SINGH RAO: It is your duty to see that fair treatment is meted out to everybody. Otherwise, why should I come here?

MR. CHAIRMAN: I have already called Shri Painuli. After him, I call Shri Mavalankar.

19.00 hrs.

श्री परिपूर्णानन्द पैन्यूली (टिहरी-गढ़वाल) : सभापति महोदय, मैं गृह मंत्री जी द्वारा प्रस्तुत उत्तर प्रदेश में राष्ट्रपति शासन के संकल्प के समर्थन मे खड़ा हुआ हूं । यद्यपि जनप्रिय सरकार का विकल्प ब्यूरोक्रैटिक रिजीम या नौकरशाही शासन से नहीं किया जा सकता । खास तौर से जनतन्त्र में आस्था रखनेवाले व्यक्ति जनतन्त्र की सरकार की अपेक्षा नौकरशाही के शासन को पसन्द नही करेंगे । किन्तु जिस प्रकार मनुष्य के जीवन मे ऐसा समय आता है, वह बीमार होता है तो उसे कड़वी दवा भी पीनी पड़ती है, आवश्यकता होती है तो सर्जिकल आपरेशन भी करना पड़ता है, इसी प्रकार से जब हमारे सामाजिक और प्रशासनिक ढांचे मे ऐसी स्थिति आती है तब हम को अपनी इच्छा के विपरीत भी ऐसे कदम उठाने पड़ सकते हैं जो हम स्वयं नही चाहते हों । फिर भी उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन कायम हुआ, यह एक कठोर सत्य है ।

सभापति जी, यह पहला मौका नही है कि उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन हुआ हो । जहां तक जानता हू फरवरी, 1968 से लेकर अब तक करीब चार बार राष्ट्रपति शासन उत्तर प्रदेश मे हो चुका है और जिन परिस्थितियों मे राष्ट्रपति शासन इस समय कायम हुआ— यह सभी समझदार व्यक्ति स्वीकार करेंगे—पी० ए० सी० की घटना या अन्य कारण —ऐसी बाते नहीं थी कि स्थिति काबू में नहीं थी । स्वयं मुख्य मंत्री जी ने भी इस बात को

स्वीकार किया है और राज्यपाल महोदय ने भी स्वीकार किया है और उस के लिये केवल त्रिपाठी मंत्रिमंडल को ही दोष नही दिया जा सकता है । बल्कि मंत्रीमंडल पर हमारे विरोधी दल के लोगों ने भ्रष्टाचार के आरोप लगाये, उनसे त्याग-पत्र की मांग की थी, ऐसे समय में त्रिपाठी जी ने अपने मंत्रिपरिषद के सदस्यों की समस्त अच्छाइयों और बुराइयों को, उनके दोषों को अपने ऊपर ओढ़ कर दल के नेता की हैसियत से मंत्रिमंडल से हटाने की अपेक्षा मंत्रिमंडल का त्यागपत्र देना स्वीकार किया । त्रिपाठी जी का त्यागपत्र उनकी गरिमा, उनके बड़प्पन और लोक तंत्र को सर्वोच्च परम्पराओं के प्रति उनके सम्मान का परिचायक समझा जायगा ।

त्रिपाठी सरकार के विरुद्ध इन विरोधी पार्टियों की अकर्मण्यता तथा भ्रष्टाचार की शिकायतें थी । लेकिन मैं निवेदन करना चाहता हूं कि जो भी बुराइयां उस समय मौजूद थी, वे विरासत के रूप मे उन्हें पहले से मिली थी । क्या यह सही नही है कि जब श्री सी०बी० गुप्ता उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री बने, जब चौधरी चरण सिंह संविद सरकार के मुख्य मंत्री बने, जब श्री टी० एन० सिंह संविद सरकार के मुख्य मंत्री बने, उस समय भी यह भ्रष्टाचार और अकर्मण्यता वहां कायम थी, क्या उस समय भी प्रशासन शिथिल नही था ? विरोधी दलों के लोग जो बड़े जोर से कांग्रेस सरकार की आलोचना करते रहे है, क्या वह नही जानते —जिस समय संविद सरकार उत्तर प्रदेश में थी, उस समय कुछ विरोधी दलो के लोग भी उसमे साझीदार थे और उस अल्पकाल में जितना भ्रष्टाचार और कुशासन उत्तर प्रदेश में था, उतना शायद उत्तर प्रदेश मे कभी नही रहा ।

पी० ए० सी० काण्ड की आप लोगों ने चर्चा की है । मैं यह बतलाना चाहता हूं कि पुलिस के जवानों की शिकायतें कोई नई शिका-

[श्री परिपूर्णानन्द पैन्यूली]

यतें नही हैं। 10 वर्ष पूर्व श्री अजितप्रसाद जैन की अध्यक्षता मे जो पुलिस कमीशन गठित हुआ था, उसने जो सिफारिशे प्रस्तुत की थी, उन को अमल मे न लाने के लिये कमलापति त्रिपाठी का मंत्रिमंडल जिम्मेदार है, तो उससे ज्यादा जिम्मेदार वे मंत्रिमंडल रहे है जो कमलापति त्रिपाठी से पहले उत्तर प्रदेश मे शासनारूढ रहे हैं, चाहे वे श्री सी० बी० गुप्ता हो, चौधरी चरण सिंह हो, श्री टी० एन० सिंह हो या कोई और हो ।

एक बात और निवेदन करना चाहता हू— हमारे कुछ विरोधी साथी जो पहले तो कहते थे कि कमलापति त्रिपाठी की सरकार इस्तीफा दे, उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन हो, आज वे ठीक उसी के विरुद्ध अपनी बात कहने लगे हैं। मेरी स्मृति बहुत अधिक तेज नही है, किन्तु इतनी विस्मृति भी नही है—राष्ट्रपति शासन लागू करने के लिये श्रद्धेय श्री आचार्य कृपलानी जी ने एक प्रेस वक्तव्य मे 14 दिन पूर्व कहा था—

There is yet time for imposition of President's rule there, why should U.P. be treated differently from other States

चौधरी चरण सिंह और श्री सी० बी० गुप्ता मई मे उत्तर प्रदेश विधान सभा मे त्रिपाठी मंत्रिमंडल के इस्तीफे की माग करते रहे और सदन के बाहर जार्ज फर्नान्डिज और दूसरे विरोधी दलो के लोग भी त्रिपाठी मंत्रिमंडल के इस्तीफे की माग करते रहे किन्तु अब वही लोग—राष्ट्रपति शासन उत्तर प्रदेश मे कायम हुआ है तो घडियाल के आसू बहाने लगे है । श्री सी० बी० गुप्ता ने राष्ट्रपति शासन कायम होने के बाद कहा था—

"Imposition of President's rule was uncalled for"

लेकिन, सभापति महोदय, उत्तर प्रदेश मे राष्ट्रपति शासन होने का देश के सभी समझदार लोगो ने, प्रमुख समाचार पत्रो ने स्वागत किया है। विधान सभा की 421 सदस्य संख्या है, जिसमे 272 काग्रेस के हैं, किन्तु जब वही जनता की आकाक्षाओ और परिस्थितियो के अनुरूप शासन को नही चला सके तथा स्वेच्छापूर्वक मुख्य मंत्री ने त्यागपत्र दिया, तो क्या आप यह समझते है कि विरोधी दलो के लोग, सारे दलो को मिलाकर जिनकी सदस्य संख्या केवल 147 थी, वे मंत्रीमंडल बना सकते थे ? मुझे कुछ हास्यजनक बात लगी—जब श्री अटल बिहारी जी वाजपेयी ने इस प्रकार का तर्क प्रस्तुत किया कि पहले अपोजीशन को मौका देते । राज्यपाल अपोजीशन को सरकार बनाने के लिये तब बुलाता है जब कि सत्तारूढ दल का सदन मे अल्पमत हो और वहा बहुमत की सरकार कायम न रह सके । वह केवल उसी स्थिति मे बुला सकता है, अन्यथा नही । इसलिये में समझता हू कि राज्यपाल ने बहुमत दल के नेता की जो राय मानी, वह उपयुक्त थी ।

उत्तर प्रदेश के नागरिक आज जो सब से अधिक आवश्यकता महसूस करते हैं—वह—नागरिक सुरक्षा, अनाज और आवास की आवश्यकताय इस के बाद है । इसलिए मै यह सुझाव देना चाहता हू कि सर्वप्रथम प्रशासन मे सुधार किया जाये और यदि आवश्यकता हो तो एक एडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म्ज़ कमीशन की तरह का एक कमीशन उत्तर प्रदेश मे स्थापित किया जाय जो तीन-चार महीने मे अपनी रिपोर्ट प्रस्तुत करे । उत्तर प्रदेश जो किसी समय सबसे अधिक सम्पन्न राज्य था, आज सबसे अधिक विपन्न राज्यो में से है । यह देश का दुर्भाग्य है कि उत्तर प्रदेश के 54 जिलो मे से 36 जिले देश के सबसे अधिक पिछडे हुए जिले है । यहा तक की जो हमारी न्यूनतम आवश्यकतायें हैं, उन की पूर्ती भी नही हो रही है । मैं यह निवेदन करना चाहता हू कि उत्तर प्रदेश जो कि गगा और यमुना का प्रदेश है वहा इन पिछडे क्षेत्रो मे एक भी गाव ऐसा नही है जहां पीने के पानी तक की पूर्ति होती हो और जिस गति से, आज

हम मान रहे हैं यदि प्रगति की गति यही चलती रही तो शायद 240 वर्षों में हम उत्तर प्रदेश के सारे गांवो में पानी दे सकेंगे ।

अन्त में मैं यही निवदन करना चाहता हूं कि वह यह अनिश्चितता की स्थिति समाप्त हो जानी चाहिये । राष्ट्रपति शासन रहता है या नहीं रहता है, मंत्रिमंडल बनता है या नहीं बनता है, विधान सभा भंग होती है या नही होती है—यह जो अनिश्चितता की स्थिति है, इस से कामकाज में रुकावट हो रही है ।

इन शब्दो के साथ मैं विश्वास करता हूं कि 1974 के आरम्भ में होने वाले चुनावों में हम और अधिक सफल और विजयी हो पायेंगे ।

SHRI P. G. MAVALANKAR (Ahmedabad): Mr. Chairman, Sir, I find it very difficult to lend support to this resolution moved by the Home Minister, Shri Uma Shankar Dikshit. I wish he were present in the House even though this debate is coming almost to a fag-end. But I can appreciate his going away, for, probably, he is exhausted, but I hope he will go through the record and also read carefully what some of us have been saying even when he is absent from the House.

Sir, the resolution that the Home Minister has moved yesterday is, as I said, difficult to be given support to, because it is morally unjustifiable, constitutionally untenable and politically objectionable. Even if you read the letter of the Chief Minister while resigning and the report marked secret and sent out by the Governor of Uttar Pradesh to the President here—a reading of both these documents also convinces us that the arguments advanced for having the President's rule in Uttar Pradesh are not valid by any reasoning. It is difficult to appreciate the arguments put up by the Home Minister himself yesterday in the House while building up defence for the Government's action.

Sir, the Constitution of India is a sacred document, and it is a serious thing. It cannot be lightly treated or tackled, and certainly it cannot be used to suit the political aims of the Congress party. The difficulty is, and the criticism and the charge against the Congress governments throughout the last many years have been, that they have constantly used or rather abused the constitutional provisions to suit their own party ends and to suit their own organisational needs and programmes. This is, therefore, very objectionable and, as I said, constitutionally it is untenable because there is no provision in the Constitution for having President's rule in a State merely because in that particular State the party in power is unable to find another leader more suitable than the one who has had to resign because of serious situations.

My charge is that this Government and this ruling party have been using the Constitution as an instrument in their hands rather than behaving as a Government under this Constitution In a democracy it is an accepted rule or convention that the Constitution is above the Government and not the Government above the Constitution. In our country, we find the Government is considering the Constitution as if it is something below them. They use or abuse it and pervert it the way they like. The President's rule in U.P. is the latest example.

Look at these two reports. What is the special thing that has brought President's rule to U.P.? The Governor's report mentions power shortage, scarcity of essential commodities, drought situation and students' unrest. These are all problems neither special nor peculiar to U.P.;

[Shri P. G. Mavalankar]
they are all over India. If that is so, then they should accept the suggestion of Shri Shashi Bhusan for limited dictatorship all over the country and get rid of the democratic rule and of popular Government. But they cannot; they dare not. But they have imposed the President's rule in U.P. Now, you cannot consider certain problems, which you cannot solve, as excuses for taking away the normal and accepted constitutional pattern and introduce the President's rule which in any case is to be used as a medicine in an extreme case rather than something to be used as the daily bread. This is what they have done in U.P. I feel that nothing has happened in U.P. in terms of a serious crisis which warrants imposition of the President's rule.

What was the failure of constitutional machinery in U.P.? The situation was deliberately brough about and artificially created. There was no natural sequence of political development which would have brought this kind of crisis in U.P. I can understand that a political party even with a large majority may have certain dinfficulties in electing the leader with a clear majority. In my own State of Gujarat sometime back that possibility could have happened. I do not want to go into details of that now things were settled and a new leader was elected. But I can understand that even in a political party with a big majority these things may and can happen. But even that did not happen in U.P. The Chief Minister of U.P. Mr. Kamalapati Tripathi did not resign immediately when the P.A.C. revolt took place or even after a couple of days. I can understand if he had said: "In spite of best efforts I have failed; I own my responsibility and I get out. What will happen to the party and the Government, it is for the leaders to decide." He did not do that; he went on sticking to the position of power. The U.P. Governor in his report says that the Cabinet formally met in Lucknow. That was only a formality. All the Ministers came to Delhi and were sitting for days together. Nowadays the capital of each State is Delhi; problems are settled not in the respective State Capitals, they are settled in Delhi. To say that there was failure of constitutional machinery, U.P. is to stretch the logic far beyond acceptable and pardonable limits. The letter of the Chief Minister addressed to the Governor makes interesting reading. Any person who knows the fundamentals of constitutional democracy, particularly in this country, will say that it is a letter full of contradictions; both the Chief Minister's letter and the Governor's report taken together are merely euphemisms for saying; "We want to remain in power somehow; we do not want others to come in; we are at the moment in difficulty; please therefore save us and for saving us use the Constitution as an agency and as an instrument to help us out." This is a most amazing way of using the democratic Constitution for undemocratic and politically unhealthy practices. In the last para of the first page, the Chief Minister says.

> "We have a comfortable majority. It should not, therefore, be difficult for your Government to carry on in accodance with constitutional propriety. But on a realistic assessment of the overall situation.."

meaning "our own party difficulties". To use the constitutional provisions for party needs is highly objectionable and untenable. Again, the Chief Minister himself comes out with a certificate of his good conduct. He says, "We hope that the impact on the people of our act of abrogation.." Who asked you to do it? Why did you wait and not did it spontaneously? The whole process of democratic functioning has been perverted in the case of U.P. and article 356 has been wrongly used. Keeking the Assembly in suspended animation is

a wonderful innovation introduced by the Congress Government without any basis in the Constitution.

I object to the continued erosion of the democratic process in our country. I hope the House will throw out this resolution by showing its utter contempt for the manner in which the Government have been using or abusing the constitutional machinery for meeting their own narrow party ends.

MR. CHAIRMAN: The House will now take up the half-an-hour dis-discussion. Shri Guha.

19.17 hrs.

HALF-AN-HOUR DISCUSSION

EFFECT OF POOR CONDITION OF COKE OVEN BATTERIFS ON PRODUCTION IN DURGAPUR STEEL PLANTS

SHRI SAMAR GUHA (Contai): Sir, the reply given by the hon. Minister to a question about the Durgapur Steel Plant has created some serious suspicion in me that, on the plea of some labour trouble which has resulted according to their version in thermal shock and the breakdown of the cokeoven batteries in Durgapur, perhaps Government is contmplating to stall or scuttle the expansion project of Durgapur steel plant. The late Shri Kumaramangalam in a speech on 12th April at Dhanbad said:

"A new atmosphere is prevailing at Durgapur which augurs well for the entire industrial complex here including the steel plant and the alloy steel plant. We have turned back on bad days and better days are ahead for Durgapur."

He also further said on 14th March that the Central Engineering Design Bureau was bringing uptodate the feasibility report prepared earlier for expansion of the Durgapur's capacity to 2.5 m tonnes. There was a controversy whether the capacity was exactly 1.6 or 1.4 m tonnes. Even if we take it as 1.4 m tonnes, the late Shri Kumaramangalam expected that the production would be raised to a higher level. He said that the feasibility report prepared by CEDB should be taken into consideration and the expansion project should not be scuttled. Even the Planning Commission did not mention a word about the labour trouble which has been attributed as the cause of the major failure of Durgapur steel plant. We also know that whenever it suits the Government, they always make labour trouble a scapegoat for their own failure. The Pande Committee Report, which was prepared in 1967, categorically stated that the failure of the Durgapur steel plant to reach its production target was mainly due to bad management bad equipment, bad supervision, bad maintenance and also bad supply of equipment spare-parts from foreign countries and perhaps from indigenous production also. That was the main reason mentioned in the Report. At that time they did not mention about labour trouble. The Planning Commission also did not mention about labour trouble. It talked of technical constraints which include the poor condition of the coke oven, equipment, inadequate maintenance etc. It also said that lack of proper or adequate production as expected in Durgapur was due to the failure of power supply. It said:

"A special problem in the last one year in Durgapur and Rourkela has been that of the difficulty of power supply. It has been estimated that Rourkela lost 61,780 tonnes and Durgapur 12,527 tonnes of saleable steel production in 1972-73 because of power restriction. The problems continued even now."

Unfortunately, what is the reply given as one of the causes for failure of production at Durgapur and for the break-down of the oven battery?