

**DEMAND No. 23—CAPITAL OUTLAY ON
DEFENCE SERVICES**

'That a sum not exceeding Rs. 1, 97,39,41,000 on Capital Account be granted to the President to complete the sum necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending the 31st day of March, 1975, in respect of 'Capital Outlay on Defence Services'.'

MR. DEPUTY-SPEAKER: We now take up the Private Members' Business.

Mr. Banamali Babu.

15.38 hrs.

COMMITTEE ON PRIVATE MEMBERS' BILLS' AND RESOLUTIONS

FORTIETH REPORT

SHRI BANAMALI BABU (Samalpur): I beg to move:

"That this House do agree with the Fortieth Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions presented to the House on the 24th April, 1974."

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That this House do agree with the Fortieth Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions presented to the House on the 24th April, 1974."

The motion was adopted

15.39 hrs.

RESOLUTION RE POLICY IN RESPECT OF PRICES AND AGRICULTURAL PRODUCTION—contd.

MR. DEPUTY-SPEAKER: We now take up further consideration of the Resolution moved by Shri Madhu Limaye. Four hours were allotted by the House, of which 3 hours and 5 minutes have been taken; the balance is 35 minutes. From the papers I do not find anybody was on his legs on the last occasion.

SHRI INDRAJIT GUPTA (Alipore): Let the Minister reply.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Mr. Raghuramiah has given me a list of other speakers. Mr. Vasant Sathe.

SHRI VASANT SATHE (Akola): The time for the debate should be extended, Sir.

SHRI INDRAJIT GUPTA: This is the third day.

SHRI VASANT SATHE: But the subject is very important.

While participating in this discussion, to begin with, I want to congratulate Shri Madhu Limaye for having brought forward this Resolution on a vital subject which affects the entire economy of our country. The points which he has raised in the debate and in his Resolution go to the very basis of our present crisis. The present crisis in the country is mainly a crisis of rising prices and if we could do anything to control this vicious circle of rising spiral of prices and then rising demand of wages to meet this rising cost of living and continuous erosion in the real wages and if we want to stop this vicious rise, then the first and foremost thing that is required to be done is to bring about some rationale in this entire price structure, particularly, of the essential commodities in the country. If I see the spirit of the resolution of Shri Madhu Limaye, what it does try to emphasize and impress upon is to have a certain parity in the cost of production of essential commodities.

[Shri Vasant Sathe]

He has emphasized agricultural production including transport charges, taxes and profits and in (b) he has talked about parity between prices of industrial goods and agricultural produce.

The most important thing that is required to be done even in the context of our parliamentary system of Government is to find out whether it is really impossible to have some rational policy right from the production stage to the consumer's end.

Whosoever he be, whether it is an institution or an individual, engaged in the entire task of production and distribution—can they not be brought under a certain amount of national discipline?

Some of my friends often feel that there is a simplistic solution, as Mr. Jyotirmoy Bose has tried to give in his amendments, to nationalise everything and bring industries under State control and that the moment you do it, you get the panacea for all your problems and the problems are all solved. But, in the context of our country, nationalisation essentially and unfortunately, comes to mean bureaucratisation. In a Communist society, it is the Party machinery which implements the Party programmes. There are no civil servants as in our State to which all executive powers are entrusted. The responsibility is of the Party cadre in one Party system. We cannot have that type of economy or system because of our parliamentary system of democracy....

SHRI SAMAR MUKHERJEE (Howrah). Do you want socialism or not?

SHRI VASANT SATHE: Socialism is possible even without having a one-Party system. I will give the example of the Swedish economy. Outside the Communist countries, that is a country which has an economy where the difference between

the average lowest income and the average highest income is hardly about 4-5 times. They have brought it about because their major production organizations like BFA which take contracts all over the world and which is one of the richest organizations are organizations of workers' co-operatives. Co-operatives have to be of those who are engaged in productive activity. But, unfortunately, in our country, many of the activities in the name of co-operatives become co-operative capitalism or credit societies and workers continue to remain workers, employees and servants as it were. In Sweden the house-building trade is a workers' co-operative. If you have such co-operatives, the workers will have a feeling of belonging to the organization and as masters of the means of production even co-operatively and collectively. Why is it not possible even in a democratic structure to create a feeling of belonging in the workers? Why is that not possible? You can have a dramatic change overnight if in public sectors including railways and others engaged in productive activities like steel, coal, you were to tell the employees that employees' representatives elected by them will be on the Board of Management, right from the top to the shop level and overnight you will bring a change in the climate of this country. Can anybody have any objection to this thing. They will be sincere in seeing that production takes place, that targets are achieved in production. They will also realise what they get out of production in terms of wage. Thus, there will be more production all round, in every quarter. After all, prices can be controlled only if there is more and more production, and more production of essential goods which affect the life most. Therefore, in all these spheres, let those who are engaged in production have a feeling of belonging and let them also have a decisive voice in this regard. This is the first and foremost prerequisite for a rational price policy in this country.

The landless labour and the small farmers must have a real stake in all these things. I entirely agree with Mr. Limaye when he said that small farmers must be ensured necessary inputs like fertilisers, seeds, water at cheaper rates, irrigation facilities, facilities for sinking wells, agro-industrial supplementary income, etc. You can help the producers, the small farmers, the landless labour in this way. You can help them in kind. I said the other day: Give each of the landless families one buffalo, one cow. Let them set up for a group of 50,000 population one veterinary unit. Let those veterinary graduates be employed for this purpose; they will be able to see to it that animals are properly looked after and thus you will see what a lot of transformation this will make in our countryside. It will bring about a transformation among the whole section of our landless labour. You will be able to get more milk instead of importing more and more milk powder from abroad. Therefore, it is my respectful submission that our whole approach has to be reoriented in such a way that we encourage production more and more.

And then comes the question of distribution. Here there are various questions that arise. How do you bring about a rationale in all these matters? Give the maximum production wage to the teeming millions in the rural areas. Don't give doles, I say this because, you say Rs. 1,000 doles are given; by the time it reaches the farmer, he gets only Rs. 200; it is too small a sum for sinking a well and so this is spent in other ways. You can help him by assisting him to set up a small leather unit, a small manufacturing unit, a small lathe unit for manufacturing certain small articles, like that is done in Punjab, etc. You need not give him money, but you can help him in kind in these various ways that I have suggested. This is the way to stop the flow of population from rural areas to urban areas. You

cannot accommodate the growing millions of our young men in cities like Calcutta or Bombay only. You have got to give them employment in the rural areas. You have to take care of this problem of production plus employment. If that is done, then the next thing is distribution. There is some theory that all distribution must be taken over under what is known as the public distribution system.

What is the public distribution system? It means fair price shops and the organisations like the F.C.I. etc. These fair price shops are the most unfair price units because the shop is given to a person who has never done the trade and who is some relation of someone and his main source of income is from the gunny bags and the bogus cards on which he gives the sugar which he sells in the black market. What all he gets on those cards he passes that on to the black market. Two parallel markets operate side by side in this country—one is the market that you create in the name of fair price shops and the other is the open market. Whatever sugar that you get from the fair price shops goes in the black market—at least a substantial part of it goes in the black market. For Heaven's sakes do not do this. Can you really replace the traditional retailers? Have you ever seen an ordinary retailer becoming a multi-millionaire? Why do you think all the retailers in this country who have gone deep into the villages of this country are all dishonest people? All the retailers are not dishonest. My friend may differ with me. But, you will have to begin with them. And if you think that everyone in this country is dishonest and if you begin with dishonesty and if you want to substitute honest men in their places and create a new institution, I think that it will be a wrong approach. You must judge the people by results. You must create conditions in which you make the people honest or dishonest. No individual is completely honest and no

[Shri Vasant Sathé]

individual is completely dishonest. He is a mixture of both. It is the circumstances that make them dishonest. You create the conditions for the honesty to come up or you create the conditions in which a man becomes dishonest.

Therefore, I say that we have to create conditions in this country so that honesty will prevail everywhere. I can give you an example of Swedish economy or even Swiss economy for this purpose. Why cannot you have a Board under the Ministry of Planning or Economy or whatever name you may like to call it and, in this Board, why cannot you have representatives of producers of all commodities, traders and consumers including, as I said, the workers. See that all these people are represented on the Board. And annually you see that the Board fixes the prices of all goods from the producers' to the distributors' end. If the wholesalers or the traders want some margin, let them have 1-1/2 per cent to 2 per cent or 3 per cent as their margin. They will have to sell at the fixed price. This Board consisting of the representatives would fix the prices of the commodities and it will be their duty to see that price structure is maintained. Our job is only to see that it is implemented. As I said the other day, you can have even Panchayats or the local people Nyaya Panchayats consisting of university boys, women workers etc. etc. Their aim should be like that of a Vigilance Committee with a magistrate on it. If any default is committed by any retailer or a wholesaler either in the quality of goods or in price, he should be summarily tried and that panchayat samiti should be given the power to punish him for a period ranging from five to ten years' imprisonment. Your job to the society should be to see that no man is corrupt. The people will also feel that they have now the responsibility to work as a vigilant body. Then, Sir, natural channels are not disturbed. They get their reasonable

return. Nobody is deprived of their reasonable return from producers end to consumers end. At the same time there is discipline imposed by the society. If this type of plan is worked out and simultaneously if a pattern is evolved in which employees participate in the management then, I believe, our entire price structure can be maintained in spite of the shortages and production will go up by leaps and bounds with the enthusiasm of the people all round. You have to change the climate. This is not a party subject. Here there is no party division or ideological conflict. Let us for a change stop thinking in terms of left and right. Let us think in terms of right and wrong and whatever is right for the country let us try to do it together. I would beg of the Government and all my colleagues to give serious thought to this subject and try to evolve a policy which will help not only production but also regulate prices. It can be done. There is nothing impossible. Let us not go with the feeling that certain sections of the society are corrupt. Judge people by the results. Evolve a system in which they can be good. If they are bad then come with a heavy hand and punish the defaulters.

Unfortunately, in this country the entire task of implementation is entrusted to bureaucracy. I have all the respect and admiration for our administrators. They are the pick of our country. They are one of the most brilliant lot that we have but they are trained for a particular purpose. An I.A.S. young boy is trained to be an administrator mainly of law and order and revenue. He is not an expert in atomic energy. He is not supposed to be an expert in health and family planning. Therefore, like a thorough-bred horse do not use this horse to ply a tonga. Don't use him as a mule; don't use him for all multi-purpose activities. That is unfair even to the horse. Therefore, our bureaucracy must be utilised only for one particular task. Even in capitalist countries they employ experts

for various fields and tell them here is an administration; please head this administration and select your man from top to bottom. I am only interested in results. If you succeed you stay; if you do not succeed we bid you goodbye. This is what must happen in our public and departmental undertakings. It is unfortunate that we have given so much power to our bureaucracy that a sort of vested interest has developed. Who does not want power whether competent or not? They think that if they can stay in Delhi and go from one Ministry to another and continue for more than 20 years by scheming and circulating here, they would be quite happy

16.00 hrs.

MR. CHAIRMAN: He can be in circulation here only for five years

SHRI VASANT SATHE: We as politicians can be here only for five years; five years is the maximum. Unless the people return us again, we run the risk of being rejected by the people. But these bureaucrats are fortunate people who are protected by article 311 and, therefore, they can continue without being disturbed; even if they fail in one Ministry they can go to another Ministry and if they fail in the other Ministry also they can go to an autonomous corporation with all the perquisites and from that corporation to a third Ministry and so on. They are the most fortunate people. So, who is running this country? It is not the Minister; it is in fact this privileged class, these honoured, God's own children, as it were who are running this country. They say 'We are the permanent fixtures; you are birds of passage; you are Ministers, and we shall salute you and do all that but you are here only temporarily; do not try to be smart; if you are too smart, we shall see to it and manage things in such a way that it becomes

too hot for you that you will be eased out'. This was what happened in the wheat take-over, if you want the latest example. When I took at our great worthy leader, the Planning Minister, I really feel sorry. He had piloted from Ahmedabad to Bidhanagar the wheat take-over policy as the right socialist policy on which we should launch and that would create a new climate in the country. We supported him and everyone supported him.

SHRI MADHU LIMAYE (Banka): Not everyone.

SHRI VASANT SATHE: Even those who might have been opposed inwardly supported him openly. When I say 'we' I am talking of the Members of my party only. My hon. friend was not there at Ahmedabad or at Bidhanagar, I am referring to those from our party who were there at Bidhanagar and at Ahmedabad. We supported him, and then we punctured the balloon as it were by bringing in an element of the dual price policy, what we called elasticity in approach or flexibility. We are very good at words. And what was this flexibility and elasticity? We said that we wanted to get only 8 million tonnes which was less than one-third of the total produce, namely 30 million tonnes of wheat, and we wanted to get those 8 million tonnes at Rs. 76 or 80 per quintal. Everyone including the Planning Commission said that the price should be increased, but the Agriculture Ministry turned it down and said that that would be inflationary, and they felt that they could get 8 million tonnes at the price of Rs. 76 or Rs. 80 per quintal. And what was the result?

When the production was 26 million tonnes, and wholesale trade had not been taken over, 13.2 million tonnes came to the market through the wholesale trades and other channels, and Government get 5.2 million ton-

[Shri Vasant Sathe]

ness, although that was included in the 13 million tonnes, through the Food Corporation of India. But when they decided to take over wheat completely, what happened? Government said that they would get 8.1 million tonnes or so and they said that the agriculturists could sell the balance in the open market. They told him that less than one-third might be given to them at Rs. 76 to 80 per quintal and he could sell the remaining portion in the open market at whatever price he liked. That was the dual price policy. They thought that by this the agriculturist would be tempted to feel 'All right, I am giving to the Government only less than one-third, but I shall make it up on the balance by selling it at a higher price in the open market.' Who gave you 4.2 million tonnes? The small farmers, the medium farmers. Because they have no capacity to store. They gave you the wheat. But who did not give you the wheat? It was the big farmers who refused to give because they said, 'If I can sell at Rs. 140, why should I give you anything at Rs. 76 or Rs. 80. Even for the vulnerable section, they did not give even one third. They said 'I am not going to give an iota'. And they sold it at Rs. 140. You did not get it. Thank God you got 4.2 million tonnes to save the starving people of Maharashtra in the drought.

So the target was not achieved. This was caused not by the bureaucrat. Again do not blame the bureaucrats. I have given examples. I know Collectors, Commissioners and SDOs who were willing to procure, but the political will was lacking. Big landlords said 'We will not give you'. You were not willing to touch them. Even for less than one third, you were not willing to touch them. That is where we failed. Who became the scapegoat, the martyr? The Planning Minister. He was the symbol of the failure of the wheat policy, and therefore reverse it. What is the reversal?

SHRI MADHU LIMAYE: Your speech is like an obituary.

SHRI VASANT SATHE: For what?

SHRI MADHU LIMAYE: For the wheat policy.

SHRI VASANT SATHE: The reversal is worse, because again it is a compromise with the wholesale traders. What are you telling them? स्वयं मधुमत्तं मधुमत्तं 50 per cent to you and 50 per cent to me. You purchase it at Rs. 135 or whatever it is and give me 50 per cent at Rs. 105. Then to make up that loss which he suffers, he will add that Rs. 30 to the Rs. 135 at which he has purchased. It will be Rs. 165. Then he will sell it at Rs. 200. This is the compromise we have arrived at!

I really want to know, because we are discussing price parity, whether you are sure that under this new policy wheat will sell in the open market at anything less than Rs. 200. What is the achievement in the result? In fair price shops, it has gone up by Rs. 40. So the vulnerable sections are already crying hoarse and suffering.

बी बालबी बाई (उदयपुर) : चुनाव में बन्दा लेते हैं इसलिए ।

SHRI VASANT SATHE: I am raising this debate on a national issue and not a party issue. Therefore, do not degrade it, do not debase it.

Therefore, I submit this policy will be a ruin. I feel pained about it. Satisfy us, convince us, that this dual price policy will not hurt the people. It has hurt us in sugar, it has hurt us in wheat, it has hurt us in cotton and cloth; it has hurt us in every field. I really do not understand why we cannot have a national policy that will apply to the entire country, that will prevent production of non-essential, non-priority, luxury goods, that will channelise all our resources for

the production of essential goods like cloth and other things. In cloth, why cannot we have two or three or four varieties, instead of 4,000 varieties, to be produced in the handloom sector mainly which is a decentralised sector? Why cannot we produce more cloth giving more employment to the common man? Why cannot this policy be adopted? Why must you produce fine and superfine for hardly 1.7 per cent. of our population? And then import Rs. 50 crores worth of cotton this year from outside? Why must you do this?

Therefore, I would beg of the Planning Minister to consider this. He is being required in the new context to revise not the content but the pattern, I believe—probably not that, I do not know. But he has to revise something. In this revision, will he take this perspective and please stop this downward trend? Please stop this sliding down the precipice. It is time that that was done. Otherwise, I think we are really on the brink of a volcano in this country and the thing that will be in danger is not only democracy but even the integrity of this country, because the first casualty in any crisis, upheaval, will be the unity of this country.

Therefore, let us not take the situation in the country lightly. We must apply our mind with all seriousness. I do not feel panicky, and I am confident that we can solve the problem. We have only to rise to the occasion, and I am confident that our Planning Minister has that confidence in himself. For sometime he may feel a little depressed, maybe due to the circumstances, but inside he has the same confidence which the leader of this country has, and I am sure that if we all put our resources and skills together, we can solve the problem.

I thank you very much for giving me this opportunity.

MR. CHAIRMAN: Regarding the time position about this resolution,

four hours were allotted, and we have already spent over three hours and a half. What is the pleasure of the House?

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI K. RAGHU RAMAIAH): As it now stands, this should go on till 4.35, but that is not enough. We have a number of speakers on our side. I suggest that after 4.35 we extend the time by two hours.

MR CHAIRMAN: Is it the pleasure of the House?—Yes. Time is extended.

श्री जगन्नाथ राव जोशी (भाजापुर) : सभापति महोदय, माननीय मधु लिमये जी ने जो प्रस्ताव सदन के सामने रखा है बहुत महत्वपूर्ण है और गम्भीरता से उस के विषय में हम को सोचना चाहिये। कीमतों और कृषि उत्पादन के विषय में कई सुझाव उन्होंने सामने रखे हैं और मुझे समता है कि उन का हर एक सुझाव अच्छा है। किन्तु मेरे मन में एक बुनियादी मसाल है, इस सरकार की नीति तो गलत है ही, किन्तु धन नीयत के बारे में मुझ को शक होने लगा है कि आखिर धाप करना क्या चाहते हैं। यह जब तक अपने मन में ही स्पष्ट नहीं है जिस की वजह से सब को तकलीफ होती है तब तक यही स्थिति चलती रहेगी।

माननीय साठे जी ने कहा कि प्राइसेज और अन्य बातों के लिए एक राष्ट्रीय पालिसी क्यों न हो। सवाल यह है कि यह सरकार शासन तो ठीक करती नहीं, और अनुशासन का इन को पता ही नहीं। बारबार बदला जाता है इकोनामिक बिलिजिन। एक मामूली बात धाप को बताना चाहता हूँ पिछली बार जब वेहूँ का अधिग्रहण करने का सरकार ने निश्चय किया हमारे मध्य प्रदेश के बारे में कुछ संसद सदस्यों को माननीय कृषि मंत्री ने बुलाया था, मैंने वहाँ सवाल उठोया कि मंत्री महोदय मुझे यह बता दें कि यह जो अधिग्रहण धाप ने

[श्री जगन्नाथ राव जीशी]

किया है क्या यह सिद्धान्त के रूप में आप ने किया है ? जैसे आप के मित्र जो कम्युनिस्ट आप के साथ हैं उन का यह सिद्धान्त है, यानी कोई व्यापार, बंधा, उद्योग सरकार के हाथ में रहने से मुक्तता किस को होना वह उन के सामने सवाल नहीं है। सिद्धान्ततः वह स्वीकार करते हैं कि व्यापार सरकार को करना चाहिये। यह आप की नीति है या आप ने इस समय जो प्रकाल है, अभाव है इस को हटाने के लिये सरकार ने यह कदम उठाया है जिस से उत्पादक किसान को लाभ होना और हमारे अल्प उपभोक्ता वर्ग के हित में होना ? बात कौन सी है ? तो माननीय फखरुद्दीन अली अहमद साहब ने जवाब तो नहीं दिया, किन्तु उन्होंने यह कहा कि हम अगले साल भी गेहूँ हाथ में रखेंगे। लेकिन अब अगले साल में आपने उस को छुड़ दिया। तो सौच समझ कर छोड़ा क्या ? गेहूँ के अतिग्रहण के बारे में जो अनुभव समाप्त उस के आधार पर आप कुछ नतीजे पर पहुँचे क्या ? क्योंकि आप के जो मित्र हैं कम्युनिस्ट पार्टी वाले यह तो कहते हैं कि गेहूँ क्यों चावल, दाल सभी ले लो। उन की दृष्टि से हर चीज ले लो। किन्तु जब आपने चावल का अतिग्रहण करना छोड़ दिया तो क्या एक राष्ट्रीय नीति उस के बारे में तय की अनुभव के आधार पर ? कुछ बताइये। यह कहा गया कि केरल और आसाम चावल का व्यापार करना चाहता है तो करने दीजिये ? यह छूट क्यों ? राष्ट्रीय स्तर पर आप को कुछ अनुभव समाप्त कि नहीं ? यदि आया है तो सब को बताइये। कोई राष्ट्रीय नीति नहीं, मनमाने ढंग से सब चलता है।

महाराष्ट्र सरकार ने ज्वार का व्यापार, कपास का अल्पान्द हाथ में लिया। फिर छोड़ दिया। कई प्रदेश कहते हैं कि हमारे प्रदेश से बाहर न जाय। फिर कहते हैं कि छोटा अल्पान्द अपने, फिर कहते हैं छोटा अल्पान्द जावे। कोई नीति है कि नहीं ? देश एक है कि नहीं ? सभी अन्नू जी ने बताया कोई बाजार वाले बंकर में बैठे थे और प्रीरोजपुर वाले जा कर रोटी

खिलाते थे ? यदि यह बात है तो पूरे देश में कोई धावपी नहीं जा सकता है तो फिर एक प्रदेश का चावल दूसरे प्रदेश में क्यों न जाय ? पानी के बारे में कावेरी के मैसूर और तमिलनाडु में झगड़ा है कि कौन प्रान्त उस का पानी कितना प्रयोग में लाये। किन्तु कुल गिना कर जो पैदा होगा उस पानी से वह लो पूरे देश का है। यदि यह बिगड़ता हो जाय तो झगड़े का प्रश्न ही नहीं है। तो जब तक सरकार राष्ट्रीय स्तर पर कोई नीति तय नहीं करती और मनमाने ढंग से कुछ न कुछ करती जाती है, यह बात मेरी समझ में नहीं आती। मैं 1967 से देख रहा हूँ हर बार बढ़ती हुई कीमतों पर चिन्ता प्रकट की जाती है, और आज जब 1973 में पहुँचे तो हम ने यह कहना शुरू किया कि यह तो बरडे फिजोनमन है। मानो अब कुछ करने की जरूरत नहीं है। सिहाचार भी होता है तो प्रधान मंत्री ने कहा यह भी दुनिया में चल रहा है उसी का हिस्सा है, अष्टाचार भी उसी का हिस्सा है। बाटर गेट हो, कोई भी गेट हो सभी के फुलड नेट्स खुलते रहते हैं तो क्या इसी में समाधान है। अपने देश का जो हन गरिमा के साथ कहते थे

एकदेश प्रसूतस्य, सकामावब्रजन्मनः ।
स्वं स्वं चरित्रं शिवेरन्, पृथिव्या सर्व-
मानवाः ।।

अग्नी दुनिया में अष्टाचार है, अन्ध है तो अग्नी भी ही। इसी का सवाल है ? इसका मतलब यह है कि यहाँ भी बड़ी बरतें हों, इसी में समाधान है ? कहां क्या होता है यह समाप्त नहीं है। मैं क्या करता हूँ, मेरे देश के सामने क्या सवाल है, यह प्रश्न है। आप चाहते हैं कि मूल्य में काबू रहे। तो उस का इतिहास है क्या ?

मैं कुछ बात मंत्री जी से पूछना चाहता हूँ, जैसे इंसिजियल कमोडिटीज ऐक्ट में किरोसिन और पैट्रोल समाप्त है। इसलिये मैंने सवाल किया था कि दिल्ली के अल्पान्द पैट्रोल किस ढंग से विकता है ? तो बताया गया कि 3 व० 14 पैसे। मैंने पूछा इस में से पैट्रोल की कीमत

कितनी है ? तो जवाब आया 68 वैसे प्रति लिटर । उस पर सरकारी टैक्स और इयूटी कितनी है ? तो बताया कि 2 व० 36 पैसे । अब कोई हिंसा है । यानी वस्तु का मूल्य कितना हो, उस पर टैक्स कितना लगे कुछ इस का हिसाब है कि नहीं ? समाजवादी बजट के तहत जिस मंत्री महोदय ने जब किरोसिन पर 6 वैसे प्रति लिटर इयूटी बढ़ाई तो हम ने विरोध किया । 4 वैसे उन्हीं ने हटा लिये, केवल 2 वैसे रखे । और भाज क्या है ? जब 6 वैसे इयूटी देने की स्थिति में यहां का सरकारण धादमी नहीं था तो भाज जो मिट्टी के तेल के दाम बढ़े हैं उस को देने के लिए हमारी धार्मिक स्थिति बढ़ गई है क्या ? मंत्री महोदय ने बताया कि किरोसिन की डीजल में मिलावट होती है इस को रोकने के लिये हम ने किरोसिन मंजूमा कर दिया । क्या यह तरीका है मिलावट रोकने का ? और भाज किरोसिन भी पेट्रोल वालों को दे दिया जिन को मिलावट करने में अब कोई दिक्कत ही नहीं होगी । पहले किरोसिन गांवों में बेचा जाता था, लेकिन अब पेट्रोल पम्प वालों को बे दिया गया । सजा का किल्ली को डर नहीं, जास कर मिलावट करने वालों को क्यों कि कानून ऐसे हैं । अभी स्वास्थ्य मंत्री ने बताया था कि ट्रंस और कासमेटिक्स ऐक्ट के अन्धर ज्यादा सजा नहीं बे सकती । वालों मिलावट की सजा ज्यादा होती नहीं । मिलावट की वास्तव में सजा जनता को मिलती है किरोसिन की प्राइस बढ़ा कर । अब मिट्टी के तेल की पेट्रोल में मिलावट होती है तो इसका क्या यह मतलब होगा कि उस की कीमत और बढ़ाई जाव ?

घाबिहार कीमतें क्यों बढ़ती हैं ? क्योंकि सरकार के पास कोई अनुशासन नहीं है । मध्य प्रदेश की विधान सभा में हमारे जनसंघ के एक कानूनीय सचिव ने सभाल उठाया कि पिछली बार भाज ने केवल 76 व० लिंबटल करीब था और अब भाज उस को 1. 32 वैसे के भाज से बेच रहे हैं । यानी 58 व० प्रति लिंबटल का मुनाफा । अब कि सभाल्य व्यापारी

एक लिंबटल के पीछे पीने बार कच्चे का मुनाफा लेता था तो कहा जाता था कि कांसी पर बढ़ाओ उस को । और सभालर स्वयं एक लिंबटल के पीछे 58 व० मुनाफा ले लेती है । तो मंत्री ने जवाब दिया इसके बारे में हम को केन्द्रीय मंत्री महोदय को पूछना चक्रेग । भाज बतायें कि इन्फू प्राइस 1. 32 वैसे क्यों 76 व० की जगह ? भाज भाज उस नीति को बदलना चाहते हैं ।

तो किस रूप में बदले, किस ढंग से बदले, किस हेतु से बदले । कल साठे जी ने कहा कि पिछली बार सरकार की यह जो कश्चिक्कत की नीति असफल हुई, तो भाज ने कलु बेयर भार हीडंस । बे हीडंस बढ़े किसलन हो नहीं बल्कि व्यापारी भी है । तो अब भाज ने खुली छूट किस को दी ? व्यापारियों को । भाज मर्णनित किस के सामने हुए ? व्यापारियों के सामने हुए यानी भाज ने व्यापारियों को बता दिया कि जजार भाज कोई भी हो, व्यापारी करीबे और वह बाटे में रह कर भाज को 105 रुपये पर बे और सजा हुआ 50 प्रतिशत जो है, वह किसों भी धन पर बांटे । वह दाम रोकने का तरीका है ? यह दाम रोकने का तरीका नहीं होता है कि व्यापारियों को खुली छूट दी जाए । मैं चाहता हू कि सरकार यदि दाम को रोकना चाहती है, तो उस को इस तरह की नीति नहीं बदलनी चाहिए । यह भाज का फूड कार्पोरेशन क्या करता है ? 1965 में वह पैदा हुआ और तब से लेकर मेरी समय में नहीं जाता कि उस ने क्या किया है । हम तो इस फूड कार्पोरेशन का सम्बन्ध इसलिए करते थे कि वह किसानों से अनाज करीबे ताकि उस को उचित दाम मिले, रख-रखाव ठीक रूप में हो, सस्ते दामों पर लोगों को अनाज मिले और हैं बलिब चर्चेंज ज्यादा न हों, लेकिन फूड कार्पोरेशन ने क्या किया ? पीले 17 रुपये में करने के बजाए 20 और 26 रुपये में वह इस को करता है । न परचेज ठीक हैं, न स्टोरेज ठीक हैं और कमानति महोदय, फूड कार्पोरेशन को विरोध

[श्री जयन्ताच राव जोशी]

बेच कर मुझे बड़ा दुःख हुआ। 1965 में यह मूड कार्पोरेशन बना और 1966 से लेकर 1970 तक चार साल में ही केवल स्टोरेज के जो लासेज हैं, वे 21 करोड़ 96 लाख रुपये हैं। इस में बेफट शामिल है लेकिन खुले बेचन में जो बे लें जाते हैं वह प्रलय है। इस तरह से एक बार पूरी जब आप के सामने पिक्चर रखेंगे तो पता चलेगा और मेरे सवाल का जवाब यह आएगा कि स्टोरेज फीसिलिटी ठीक नहीं है, गोडाउन्स सब-स्टैंडर्ड हैं और डेमेज होने के बाद यह कहा जाता है कि फ्रिजिड कार हुयू मज कम्प्लेक्स एण्ड फिट कार मेम्बर। यह संख्या भी हजारों टन की है। यानी इस तरह से हर चीज सरकारीकरण से ठीक होती है, तो इस पर किसी का भरोसा नहीं होगा। अगर सरकार गलत तरीके से कोई भी चीज करती है, तो कल को कौन इस पर भरोसा करेगा। चार साल में कोई व्यापारी क्या 21 करोड़ 96 लाख रुपये का घाटा उठाएगा। मिस्ट्रीप्रिएशन, स्टोरेज लाम, बेफट, लास डूब टू ट्रांजिट यानी हर बाल में अगर लास होगा, तो कीमत कैसे काबू में आएगी? नहीं आ सकती है। सरकार की नियत ठीक नहीं है। वह प्रसल में चाहने नहीं है कि यह ठीक हो। इस साल गेहूं की फसल बहुत अच्छी थी, बम्पर क्रोप न हो लेकिन फसल अच्छी है। फिर भी कीमतें नीचे नहीं आती। अनिश्चितता की वजह से गड़बड़ होती है अनिश्चितता केवल इसी में नहीं है। प्राइ प्राइसी भी हाथ पीने लगा है, साना डिम-कॉना पीने लग गया है और अब तो सरकार ने भी खुद यह खंभा भुव किया है यानी हम निकले तो कह गये कि पीना हराम है और पहुंच गये तो कहने लगे पीना धाराम है। यह क्या नीति है। यानी कोई पीता है, पिलाता है बोटल और सरकार खुद इस को करने लगी है। महाराष्ट्र सरकार तो इस में बिलकुल धागे है। कहीं नारंगी और कहीं मोसम्मी की बोटलें पांच, साढ़े पांच

रुपये में बेची जाती हैं ताकि लोग सारी बस्त खूल जाए कि किस परिस्थिति में वे खुद को पाते हैं। यह सब इसलिए है। ब्येहर धार यू गौर्ग ? यह कौन सी नीति है, कौन सा धावबां है और कौन सा सख्य है। आप कहाँ जाना चाहते हैं, यह आप तय कीजिए। मैंने कई दफा कहा है कि जो विरोध करने वाले हैं करने दीजिए लेकिन आप अपनी बात करिये।

Let there be no political adulteration here. Let there be a firm policy.

कोई कम्युनिस्ट कहते हैं कि इस को स्वीकार करो, तो दूसरे कहते हैं कि इसको स्वीकार न करो। यह जो आपकी हाचपोच पॉलिसी चलती है, इस में गड़बड़ होती है, यह नहीं होना चाहिये। इसलिए एक निश्चित नीति आप निर्धारित कीजिये। प्राइ भी मेरा क्याल है कि खुले बाजार में आप इस को बीजिये और सम्मी-डाइज्ड रेटस में क्लनरएबिल सेक्शनस प्राइ दि सोसाइटी को आप सामान दीजिये। इस में आप को घाटा जरूर भ्राने वाला है और कुछ सालों के लिए आप को घाटा उठाना पड़ेगा। कीमतों को कन्ट्रोल करने की दृष्टि से आप बज़र स्टाक भी अपने हाथ में रखें और केवल सपॉर्ट प्राइस से यह होना कि नहीं। इससे नीचे अगर कीमतें जाएंगी, तो आप को खरीदना भी पड़ेगा।

1954 में, मुझे याद है, हम ने मांग की थी कि फ्लोर प्राइस होनी चाहिए और उस से नीचे दाम नहीं जाने चाहिए। उच्च समय ज्वार 32 रुपये से नीचे जा रही थी और प्राइ ज्वार 140 रुपये को भी नहीं छिन्न रही है। 1954 में जब बाज 32 रुपये से नीचे आ रहे थे, तो हमें प्रस्ताव करना पड़ा था कि 'सरकार खरीवे' और किसानों को सड़

में नहीं रहने दिया जाए। आज सपोर्ट प्राइस 105 रुपये है। हमने पिछली बार 100 रुपये की मांग की थी। उस को नहीं माना और आज तो इनपुटस बहुत बढ़े हुए हैं और सस्ते इम्प्रूवर्स किसानों को मिलते नहीं। इसलिए यह जो सुझाव है कि जिनके पास छोटे छोटे होल्डिंग्स हैं, उनको आप एम्प्लोयड्स रेट्स पर इनपुटस बीजिये किन्तु आज तो उन्हें बाजार से जो ब्लैंक चार्ज में उनको यह खरीदना पड़ रहा है, तो ऐसी स्थिति में आप 105 रुपये तक पहुँचे। जिस समय पहुँचना चाहिए था, उस समय पहुँचे नहीं, देरी से पहुँचे। समय पर जो करना चाहिए था, उस समय वह किया नहीं और समय के बाद आप यह करते हैं। तो साफ मतलब यह निकलता है कि जिस समय खाने वाले को प्रकृष्टा लगता है उस समय तो उम्र को खाना देंगे नहीं, वाखी करके के खाना देंगे। क्यों करते हो ऐसा? मेरी समझ में यह नहीं आता है।

आज जब भी पूछा जाता है, समापति महोदय, तो हमारी प्रधान मंत्रियजी भी कहती हैं कि जब तक प्रोडक्शन हीना बढ़ेगा, तब तक कीमत नहीं घटेगी किन्तु हिन्दुस्थान की अर्थ नीति ने दुनिया के अर्थ-शास्त्रियों को झूठा कर दिया क्यों कि हाजरी इन्स्टीमेंट्स कमेटी ने सरकार के जो आंकड़े दिये हैं, उनके अनुसार देश के अन्वय 1969-70 में चीनी 44 लाख टन पैदा हुई। मैं इन आंकड़ों का मानने के लिए तैयार नहीं हूँ क्योंकि गन्ने की बोरी बहुत बढ़े पैमाने पर होती है, इसपर एक्सपोर्ट इयूटी बहुत बेनी पड़ती है। एक्स-साइज इम्पेक्टर को घूस खिला कर खिलनी चीनी बनती है उसनी दिखाई नहीं जाती है। मूल्य की का यही हाल है और इस का भी कहीं ह्रास है। जेयल धारय मोड़ें ? जो

44 लाख टन बताया गया है, इसमें कहीं ज्यादा हीना। इसलिए उन को राहत देने के लिए सरकार यह करती है कि हम 65 परसेन्ट अपने हाथ में लेते हैं, कभी 70 परसेन्ट अपने हाथ में लेते हैं और 30 परसेन्ट के लिए खुली छूट उन को दे दी है।

मैं उत्तर प्रदेश के चुनाव के सिलसिले में घुम रहा था। वहाँ पर बार बार यह विज्ञापन आ रहे थे कि इस बार शूगर फैक्टरियों को बहुत बाटा होगा। उन्होंने दिया था कि 33 करोड़ रुपये बाटा होगा। मैंने कहा कि कि यह कहीं और गया होगा किसी के द्वारा।

अभी मैं सिमोंगा गया था। समापति महोदय, वहाँ पर मजदूरों को 45 प्रतिशत इस बार बोनस मिला और पता चला कि उन्होंने चुनाव की वृष्टि से भी 16 लाख रुपये दिये थे। क्यों कहते हो कि मुनाफा नहीं होता। यह जो अरिबमटिक है, यह मेरी समझ में नहीं आता है। 70 परसेन्ट आफ दि टोटल प्रोडक्शन जो है, वह बिस्ट्री-ज्वलन सेन्टर से बँधा जाती है। वह महीने में एक हफ्ता काम आता है और 30 परसेन्ट जो बूला है, वह तीन हफ्ते काम आता है। यह कहा का मेमोरेटिक है, यह मेरी समझ में नहीं आता।

When 70 per cent of the total production is controlled and distributed through the Government fair price shops, that is enough only for one week but the rest of the 30 per cent is enough for meeting the requirements of the country for the rest of the period, including marriages, and Satyanarayan puja. From where does it come?

यह कौनसा इसाफ है। यह इसाफ है कि ब्लैंक-गैटियर के सामने मुकना कि हम भी खाते हैं, तुम भी खाओ। तत्बार्धम मयाधम यह त्वयाधम नहीं है, तुमको बोड़ा मुस को ज्यादा। (ज्वलन)

[श्री बलराम राव जोशी]

मैंने यूगर के बारे में भी एक बार भाषण उठाई थी। सभापति जी, मैं फिर कहना चाहता हूँ। आप के पहले जो अन्न मंत्री रफी अहमद कियदई साहब थे, उन्होंने चीनी का गन्ने के साथ एकसंतुलन दिया था कि जितने अना म न गन्ना, उतने रुपये चीनी क्योंकि उस समय रुपये और अने में ही सारा व्यापार चलता था। मतलब यह कि 1 और 16 का अनुपात होना चाहिए, दामो में और किसान को उस के हिसाब से गन्ने का दाम मिलना चाहिए। अब जब बाजार में चीनी खुले रूप से 4.60 रुपये प्रति किलो और 4.30 रुपये प्रति किलो मिल रही है, तो कम से कम किसान को गन्ने का दाम 25 रुपये प्रति क्वीटल मिलना चाहिए पर हमने तय किया है 8 रुपये और उत्तर प्रदेश के चुनाव को ध्यान में रखते हुये सबा बारह और सबा तैरह दाम फिक्स किया था। इस तरह से जैसा कि मधु लिये जी ने कहा है कि एग्रीकल्चर प्रोडक्शन और इन्डस्ट्रियल प्रोडक्शन, इन दोनों के बीच में इतना अन्तर है यानी इन की चीजों में इतना फलकचुएशन होता है कि तब का ड्राम बढ़ता है तो बढ़ते ही चला जाता है, साबुन का दाम बढ़ता है तो बढ़ते ही चला जाता है वनस्पति का दाम बढ़ता है तो बढ़ते ही चला जाता है और ब्लैड का दाम बढ़ता है, तो बढ़ते ही चला जाता और यहाँ तक है कि वनस्पति की लाइसेन्स कैंपेसिटी 16 लाख टन है, इस्टाल्ड कैंपेसिटी 12 लाख टन, पदा होता है 6 लाख टन, बाजार में आता है 4 लाख टन और हमें को पहुँचता है 2 लाख टन। इसलिये मैं यहाँ पर दिल्ली की महिलाओं का खयाल रख रहा हूँ। किसी कवि ने कहा है कि आज दिल्ली में प्रति मिलना आसान है, वनस्पति मिलना मुश्किल है। यहाँ तक महिलाओं ने कहा है। यह स्थिति अपने देश के अन्दर

क्यों आई थी कि इतना पैदा करता है। जब तक आप एक निश्चित नीति को लेकर नहीं चलते और सामान्य आदमी के हित को लेकर नहीं चलते, तब तक कीमती की वृद्धि को रोकना मुश्किल है।

पब्लिक सेक्टर में हमारी जो इंडस्ट्रीज चल रही है वे चाटे में जा रही हैं। इसको रोकने के लिए आपको प्रयत्न करने होंगे। यह जब तक नहीं होगा तब तक दुनिया के सामने हम आदम रूप में खड़े नहीं रह सकते हैं। लेकिन आज होता क्या है। आज सरकारीकरण पर किसी का आरोसा नहीं रह गया है। कोयले का आपने राष्ट्रीयकरण किया, कोयला गायब हो गया। गेहूँ का किया गेहूँ गायब हो गया। सूत का वितरण आपने अपने हाथ में लिया वह गायब हो गया। लोग मञ्जक करने लग गये हैं इस अधिग्रहण की नीति का। गेहूँ का अधिग्रहण कोयले का अधिग्रहण और यह चन्द्रग्रहण और सूर्य ग्रहण हैं। यह जो स्थिति पैदा हुई यह अच्छी नहीं कही जा सकती है किसी भी शासन के लिए। शासन जितना महत्वपूर्ण है उतना ही अनु-शासन भी महत्वपूर्ण है। इकोनॉमिक, पोलिटिकल आदि सभी सेक्टर पर यह चीज लागू होती है। आज बाबू जी से एक्सीपेंडीयर कम करने के बारे में पूछा गया तो उन्होंने बताया कि हम कर रहे हैं। श्री मोरारजी देसाई जब कामराज योजना के अन्तर्गत हटे तो उन्होंने कहा था कि हर डिपार्टमेंट में अगर एक्सीपेंडीयर में दस परसेंट की कटौती कर दी जाए तो कोई नए टैक्स लगाने की जरूरत नहीं पड़ेगी। मैं आप से यह जानना चाहता हूँ कि आपने इस चीज को किस रूप में किस डिपार्टमेंट में लागू किया है। आज ही सवाल आया था। मैंने किया था कि यहाँ तो प्राइवेट एयरलाइंस हैं वे चाटे में नहीं चलती हैं तो आपको क्यों चलती हैं। जबकि यह दिया गया कि इनके ओवरहेड्स कम हैं, काम करने वाली की संलरीज कम है इस वास्त में चाटे में नहीं चलती हैं, लाख में

कमती हैं जो आप क्यों साथ बंधत अपने ऊपर लेते हैं। यदि प्राइवेटली वे अच्छी चलती हैं तो उनके हाथ में इनको क्यों नहीं छोड़ दिया जाता है। हर चीज को सरकार को अपने हाथ में नहीं लेना चाहिए। मिस्ट्र इकोनोमी का लक्ष्य आपने अपने सामने रखा है। मैं चाहता हूँ कि आप वास्तविकता को पहचानें। डाक्ट्रिनेयर एग्रीक ले कर अगर आप चलें तो कोई लाभ नहीं होगा। मुझे ऐसा लगता है कि राजनीतिक अस्थिरता और विचारों की अनिश्चितता, इन दो कारणों से ही हमारे सामने यह स्थिति पैदा हुई है। इसको ठीक करने की आप कोशिश जरूर करें। यह जो लिमैय जी ने सुझाव दिए हैं इन में से हर एक का मैं समर्थन करता हूँ और इनको दृष्टि में रखते हुए सरकार कुछ कदम उठा ले तो सब का भना होगा।

श्री नरसिंह नारायण पांडे (गोरखपुर) : जो संकल्प निम्नये जी ने रखा है इसकी भावना का मैं पूर्ण रूप में समर्थन करता हूँ। मैं समझता हूँ कि जो आर्थिक स्थिति चल रही है, जहाँ पर हम जा रहे हैं, जिस तरह से वातावरण बन रहा है यह अच्छा नहीं है और इस पर हम को गम्भीरता से विचार करना पड़ेगा। अभी जो प्रस्ताव रखा गया है अच्छी भावना से रखा गया है और इस पर विचार करते समय मैं समझता हूँ कि हमें राजनीतिक स्तर से ऊँचा उठना पड़ेगा और यदि हमने ऐसा नहीं किया और अपने राजनीतिक विचारों को प्रकाश दिया तो देश की आर्थिक स्थिति का हम ठीक तरह से जायजा नहीं ले पाएँगे और जो समस्या है उसका समाधान नहीं कर पाएँगे।

पिछली मार्च से अप्रैल के अखिर तक 26 प्वाइंट चीजों के दाम बढ़े हैं और ये वे चीजे हैं जो आप लोगों के इस्तेमाल की चीजे हैं। प्राकड़ों

में मैं जाना नहीं चाहता हूँ। इसके कई कारण हो सकते हैं। डिफिसिट फाइनेंसिंग एक कारण हो सकता है। इनप्लेशनरी ट्रेंडज लाने के बहुत से कारण हो सकते हैं। लेकिन वस्तु-स्थिति से हम आँख न मूँदें। जिस धीरे हमारी आर्थिक स्थिति जा रही है उसको हम कैसे कंट्रोल करें, इस पर हमें ध्यान देना होगा।

कृषि के ऊपर हमारा इकोनोमी बेस करती है। इस वास्ते नियोजन मंत्री को देखना पड़ेगा कि कृषि को जिन चीजों की आवश्यकता पड़नी है जैसे खाद, बिजली, पानी, अच्छा बीज, नाना प्रकार की दवाइया उनको हम खेतिहर किसानों को जो 73 परसेंट हैं हम उपलब्ध कराएँ। कारखानों में उत्पादित चीजों के दामों और कृषि पदार्थों के दामों में अगर हम समन्वय नहीं कर पाए तो इसके जो नतीजे होने उनको हम को भुगतना पड़ेगा। खेत में पैदा हुई चीज का दाम निश्चित करते समय यदि हमने औद्योगिक उत्पादन के साथ उसका तालमेल नहीं बिठाया तो एक खराब स्थिति पैदा होगी। यह चीज हमारे देश की इकोनोमी के लिए अच्छी नहीं होगी। असन्तुलन की स्थिति इसकी वजह से पैदा पहले से ही हो गई है। इस वास्ते जब तक अच्छी तरह से हम इस पर विचार नहीं करेंगे, प्रोडक्शन के ऊपर हम काबू नहीं रखेंगे, ठीक तरीके से तालमेल नहीं बनाएँगे और जो काम जरूरत की चीजें हैं उनकी कीमतों को काबू नहीं रखेंगे तो चीजों के दाम जिस तरह से बढ़ने जा रहे हैं बढ़ते चले जाएंगे। बढ़ने हुए दामों ने हमारे लिए पहले से ही एक चिन्ता पैदा कर दी है। खेती से पैदा हुई चीजों का दाम बढ़ रहे हैं, दूसरी चीजों के दाम बढ़ रहे हैं। इन में कोई तालमेल नहीं है। हमको इन में तालमेल लाना पड़ेगा। यह हमारी आर्थिक अस्थिरता का सब से प्रमुख धंग होना चाहिए। नियोजन मंत्री को इन चीजों को देखना चाहिए।

[श्री नरसिंह चारामण पांडे]

मैं इसको जान और समझ चुका हूँ कि जिस तरह से ब्यूरोक्रेसी चल रही है, जिस तरह से शासन तंत्र चल रहा है उसके माध्यम से, उससे साफ पता चलता है कि वह बड़े बड़े अमीराबाजों से, बड़ी बड़ी प्रतिक्रियावादी शक्तियों से, रजत पसन्द ताकतों से मिली हुई है और आर्थिक स्थिति को मजबूत नहीं होने देना चाहती है। वह ऐसी स्थिति पैदा कर रही है कि देश में केफ़ोस पैदा हो। मैं समझता हूँ कि सरकार को निश्चित तरीके से कंज्यूमर गुड्स के ऊपर अपना अधिपत्य कायम करना पड़ेगा। सरकार को ब्यूरोक्रेसी की वृद्धि भी करना पड़ेगा। जिले के स्तर पर ब्यूरोक्रेसी की पावबंदी को कटेले करना पड़ेगा, डिमेंडानइव करना पड़ेगा। साथ साथ पीपल्स रिप्रिजेंटेटिव्स जो हैं, छोटे छोटे जन प्रतिनिधि जो हैं उनके हाथ में सत्ता और वितरण की शक्ति सरकार को देनी होगी। मैं समझता हूँ कि वितरण प्रणाली को मजबूत बना कर, उसको ठीक करके ही हमारा काम हो सकता है, इसके बिना कोई काम नहीं हो सकता है।

श्रीमन्, 14 अप्रैल, 1974 के नमूनावले हेराल्ड में एक खबर निकली है कि 16 लाख स्वैचर मीटर मोटा कपडा कानपुर की मिलों ने पैदा किया और वह कोओप्रेटिव्स के जरिये सारे उत्तर प्रदेश में तथा देश के दूसरे भागों में गरीबों के अन्दर वितरण होना था। मिल मालिकों ने मिल करके, वहाँ के कोओप्रेटिव विभाग के लोगों को थोडा बहुत पैसा दे करके सारा कपडा मिलों से बाहर निकालने के बाद फिर बड़े कपडा वापिस ले लिया। आज कानपुर की सूती मिलों द्वारा जो रैकेट किया जा रहा है अधिकारियों से मिल कर वह इस बात का द्योतक है कि वे हमारी नीति को असफल बनाना चाहती हैं। आज हम देश में जिस तरह की व्यवस्था चाहते हैं, जिस तरह की नीति पर चलना चाहते हैं, वह अच्छी हो सकती है, उसका ज्ये

[श्री मकसद अच्छा हो सकता है लेकिन आज हमारे अधिकारी इन पूँजीपतियों से मिल कर हमारी वितरण व्यवस्था को खराब कर रहे हैं, जिन के हाथ में शासन शक्ति है वे आज इस तरह से आचरण कर रहे हैं, यह मैं आपको बताना चाहता हूँ।

मैं चीनी और चीनी मिलों के बारे में जानता हूँ। 1969 से आज तक सरकार ने कभी यह नहीं कहा कि चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण नहीं किया जाएगा।

जब मैं चीनी मिलों के राष्ट्रीयकरण की बात कहता हूँ, तो मेरी दृष्टि मे वे किसान हैं, जो अपनी उपज का मुनासिब दाम चाहते हैं, जो चाहते हैं कि गन्ने के दाम इस तरह से निश्चित किये जायें कि वे गन्ने की उपज को सही तरीके से बढा सकें, ताकि चीनी का उत्पादन बढ सके, सारे देश में जो चीनी पैदा हो, उस को ठीक ढंग से वितरित किया जा सके, और चूकि दुनिया में चीनी की मांग बढी हुई है, इस लिए चीनी का निर्यात कर के हम फारेन एक्सचेंज कमा सकें।

आज क्या स्थिति है? मिनिस्ट्री आफ फूड की बहस के दौरान माननीय स्टेट मिनिस्टर ने इसी सदन में कहा है कि किसानों के गन्ने का 54 करोड़ रुपया मिलों पर बाकी है। तमाम प्रदेश सरकारों ने मिलों के रिप्रेजेंटेटिव्स से मिल कर गन्ने का भाव 13-25 रुपये और 12-25 रुपये तथा 11.25 रुपये तय किया। लेकिन 5 अप्रैल से गन्ने का भाव दो रुपये कम दिया जा रहा है। उसके बाद भी किसानों ने जो गन्ना सप्लाई किया है, उसका 54 करोड़ रुपया अभी भी मिलों पर बाकी पडा हुआ है। विभिन्न जगहों पर विभिन्न भाव हैं। लूट मची हुई है।

हमारे देश में 43 लाख टन चीनी का उत्पादन हो रहा है और भारतीय अमीजन की रिपोर्ट के मुताबिक हमारे देश में चीनी

का कानकम्पान 37.5 लाख टन है। लेकिन हमारे मिल-मालिक आज 40 लाख टन चीनी के बितरण की बात करते हैं। मैंने इसी सदन में कहा है कि मिल-मालिकान क्रिस्टीयस क्रिगर्ब वे रहे हैं—25 परसेंट बढ़ा रहे हैं।

इस लिए यह आवश्यक है कि चीनी के बारे में एक निश्चित नीति बनाई जाये। सरकार चीनी के बितरण को अपने एकाधिकार में ले कर एक मजबूत बितरण प्रणाली बनाये। किसी मिल-मालिक को छूट न दी जाये। सारी चीनी का स्टॉक, उस के प्राइवकन, डिस्ट्रीब्यूशन और ब्रकर-स्टॉक क्लीअर करने की जिम्मेदारी सरकार को लेनी चाहिए, एफ० सी० आई० को लेनी चाहिए, उचित एजेन्सी बना कर लेनी चाहिए। लेकिन अभी तक इस बारे में कोई निश्चय नहीं हो सका है।

जब तक हम एक मुनिश्चित आर्थिक नीति नहीं अपनायेंगे, जब तक औद्योगिक चीजों और कृषि में लगने वाली चीजों के भावों में कोई समन्वय और ताल-मेल नहीं किया जायेगा, जब तक आवश्यक चीजों के लिए पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम को मजबूत नहीं किया जायेगा, जब तक ब्यूरो-क्रेसी की पाबर्ज को कर्टेल नहीं किया जायेगा और पाबर्ज को खिला-स्तर पर डीसेंट्रलाइज नहीं किया जायेगा, तब तक चाहे जो भी व्यवस्था बनाई जाये, वह इसी तरह चलनी रहेगी और उसमें कोई परिवर्तन नहीं हो सकेगा।

मैं विरोधी पार्टियों के अपने मित्रों से कहना चाहता हूँ कि आज देश एक आर्थिक संकट से गुजर रहा है। जिस तरह लड़ाई के मैदान में हम सब एक हो कर लड़े थे और सब पार्टियों के लोगों ने मिल कर देश को मजबूत बनाया था, उसी तरह इस आर्थिक संकट में भी हम अपने महत्त्वान्तरों को भुला कर ऐसी भावना पैदा करें, जिस से कम से कम कुछ समय के लिए हड़तालों और लाक-

आउट्स को स्थगित कर दिया जाये। जो भी परिस्थिति पैदा हो, उस में हम सब मिल कर विचार करें और एक निश्चित नीति तय करें, ताकि जो आर्थिक संकट इस समय सब लोगों पर छाया हुआ है, हम उस का मजबूती के साथ सामना कर सकें और मिल-जुल कर काम कर के इस मुसीबत से अपने देश को मुक्त कर सकें।

इसी दृष्टि में मैंने आज इस बहस को कुछ ऊंचे धरातल पर ले जा कर और पार्टी-पालिटिक्स से ऊपर उठ कर अपने विचार प्रकट किये हैं। मैं श्री मधु लिमये को धन्यवाद देता हूँ कि उन्होंने इस संकल्प को ला कर इस सदन को इस महत्वपूर्ण विषय पर विचार करने का मौका दिया है। अगर उन की भावना पवित्र है, तो हमें चाहिए कि हम सब इस सदन से बाहर, पार्टी-पालिटिक्स और राजनीति को भुला कर, इन बातों पर चर्चा करें। यह अच्छा है कि यह रेजोल्यूशन यहाँ आया है और इस पर चर्चा हुई है। अगर माननीय सदस्य इस को प्रैस न करें, बल्कि इस को वापिस ले कर बाहर सब पार्टियों के प्रतिनिधियों से विचार-विनिमय करें, जिस से एक अच्छी भावना से काम हो सके, तो यह संतोष की बात होगी।

PROF. MADHU DANDAVATE (Rajapur): I rise to extend my whole-hearted support to the Resolution that had been moved by my colleague Shri Madhu Limaye. The merit of the Resolution is that it lays down very clearly certain concrete processes and the Resolution does not adopt any doctrinaire approach so far as methodology and the instruments are concerned. Even the merit of the process would be lost by adopting a doctrinaire attitude about the instruments and the machinery and agencies but this Resolution does not adopt that doctrinaire attitude. It only lays emphasis on some of the immediate objectives that have to be achieved so as to stabilise the economy of the country and see that the vulnerable sections of the population are protected.

[Prof. Madhu Dandavate]

If we just cursorily go through the facts and figures regarding the production and also the consumption pattern in the country, we will realise as to how important are the steps which are suggested by Shri Madhu Limaye. Even the official figures given by the Government indicate that in 1968-69 the production in millions of tonnes was 94. In 1969-70 the same was 99.5; in 1970-71 it was 108.4; in 1971-72 it was 105.0 and in 1972-73 it was 9.5—All in Millions of tonnes. If you take up the position in the Five-year Plans, the figures of increase in production are as follows. In the first five year plan the increase was 22 per cent. In the second five year plan the increase 22 per cent. In the third five year plan the increase was minus 7 per cent. In the fourth Plan it was 5 per cent. These production patterns that are provided by the figures of the Government itself indicate that on the production front the position is extremely serious. One of the chief merit of the resolution moved by Shri Madhu Limaye is that it abhors adhocism and is also rejects the solution that tries to make a piecemeal approach to the various problems. He has tried to take a comprehensive view and an integrated view so far as the production, prices, procurement and all other related matters are concerned. Therefore, if that integrated approach is accepted then in that case the economy of the country can be improved to a very great extent. It is quite interesting to find out as to what are the consumption patterns and to what extent the procurement and the price policy of the Government have been able to increase the consumption pattern in the country and to protect the lives of the vulnerable sections of the population.

The statistics that are given by the Government indicate that in the year 1972-73 we find that the average consumption pattern as far as the adults were concerned was extremely low, and that is even below the nutrition norm. For instance we find that in

the 1972 figures the per capita consumption of cereals was 14.76 ounces per day. This the average taken in which the adults are concerned, children are also concerned. Actually this is not the per capita consumption for the adults. If you take the per capita consumption it is 14.76 ounces. If by proper consumption we try to take the equivalent per capita consumption for the adults that will work out at 17.50 ounces per adult. This is far below the minimum nutrition norm that is worked out at 21.16 ounces per adult. This has been calculated on the assumption that the rations that are provided for the Army and the Navy are supposed to be the rations which represent the minimum necessary norms.

In terms of consumption, even this particular norm is not regarded as a proper nutrition norm. Even if they accept the rations that are given to the army and navy as the adult nutrition norm, it is 21.16 ounces. We find that as far as the consumption of adult is concerned it is 17.50 ounces.

MR. CHAIRMAN: Is sweet potato also included?

PROF. MADHU DANDAVATE: I said earlier that these figures are related to the cereals. On the basis of these figures, if we take the 1973 population figure and also the total production, we find that the total availability of production was 81.9 million tonnes. According to the norm just now mentioned, the nutritional needs would be 98.55 million tonnes. If we just try to calculate the gap, that gap is an enormous gap—it is 16.65 million tonnes. It comes to 20.3 per cent of the total domestic production for that particular year.

If, in our economy, 20.3 per cent of the production happens to be the gap between the nutritional needs and the actual production that is available.

we can well imagine how difficult the problem will be that we will be facing.

Therefore, in this context, we must have a sound policy regarding procurement, regarding incentives to be given to the peasants and regarding policy for stabilisation of prices. If, even, an integrated approach is taken, probably, the problem can be solved to a very great extent. For instance, in the last experiment of takeover, we were not able to protect the vulnerable sections of the population because of the inbuilt mistake that was committed or inbuilt lacuna that were left in the experiment of the takeover of the wholesale trade in wheat. There is no demarcation line drawn between the marketable and marketed surplus. We gave licences to the retailers. And we asked them to carry on the trade in that type of alliance between the urban life and the rural life in the villages. That type of new life into the marketing system cannot play the mischief. As a result of these three factors, the entire experiment of takeover of the wholesale trade in wheat was a miserable failure. I am not one of those who feel that this experiment had led to all sorts of failures. We tried to throw the baby with the tub. If there were certain vacuum in the experiment, that ought to have been filled up. But, rightly or wrongly, the Government had decided to reverse the policy. I would like to point out to you that if you consider it in the context of the Resolution that has been moved by my friend, Shri Madhu Limaye, even the new limited step that has been taken by Government in regard to new procurement and price policy, they will not be able to deliver the goods. There is no assurance that there will be five million tonnes of wheat that would be made available for public distribution system; there is no possibility that the wheat will be selling at the price that has been fixed up; there is no assurance and no guarantee that the vulnerable sections of the population will be protected.

It is a tragedy that immediately after the announcement of the new experiment of the reversal of the wholesale trade in foodgrains, we found that the issue price on wheat went up by 38.8 per cent. It was indicated to me that it would be 40 per cent. While replying, the other day, the Minister of Agriculture said that there had been an increase of 38.8 per cent and when the issue price of wheat goes up, cloth price also goes up. They will eat into the standard of living of the common people and so, the vulnerable sections will not be protected. There would be further dwindling in the living standards of the common people and, therefore, the approach to an integrated price policy will be extremely necessary. We must ensure that under no conditions and under no circumstances, the price of an essential commodity will be allowed to exceed 1 1/2 times the cost of production including the transport charges. Even when the old experiment of take-over was tried, if instead of offering a price to the kisans of the order of Rs. 76 per quintal, a better and more reasonable price had been offered, probably the public distribution system could have been built up. But unfortunately our Government did not realise that the best way to build up the public distribution system was to offer better incentives to the kisans, and, therefore, those incentives were not available.

The merit of Shri Madhu Limaye's resolution is that the various things that he has listed down in this resolution will offer the best possible incentives to the kisans and the peasants to see that the production is improved, in terms of facilities for agriculture, in terms of electricity charges, in terms of the other facilities which are to be made available to them, in terms of facilities for fertilisers and so on; if these things are given to them, the kisans will benefit a lot, and in terms of the reasonable price that will be offered to them, there will be an incentive to give more and more quantum

[Prof. Madhu Dandavate]
of foodgrains for the public distribution system, and to that extent the public distribution will be also strengthened as a result of it. This is the merit of the integrated price policy that Shri Madhu Limaye's resolution has actually suggested.

SHRI B. V. NAIK (Kanara): Who will foot the subsidy bill?

PROF. MADHU DANDAVATE:
When I had raised the question in the morning that in order to bring down the issue prices of wheat, Government should increase the food subsidy from the Centre, the answer given by the hon. Minister was that if we tried to subsidise from the Centre, probably the inflationary pressure on the economy will grow and the deficit financing also would grow and to that extent we would probably be driven into the vicious vortex of further inflation and the problem will not be solved thereby but become more complicated.

But when we are suggesting that increased Central food subsidy should be given to bring down the issue prices, we would like to point out that there are various measures by which without resorting to the path of deficit financing, it should be possible for us to see that the subsidy is made available. For instance, many of us have been consistently demanding that if a firm step at unearthing black money is taken up, probably a large quantum of the black money can be unearthed and that can be utilised to give better subsidies from the Centre so that the issue price of wheat can be brought down.

I can also suggest another concrete measure. In our country there are about 400 varieties of cloth being manufactured. Our developing economy cannot afford the luxury of having 4000 categories or varieties of cloth in the country. Since there is such a diversification of the production pattern, if Government could ban certain categories and certain types of

cloth production and, insist that only certain categories of cloth should be produced in this country, and if the entire expenditure on production is diverted along a particular channel, in that case it would be possible for us to see that the production of cloth required by the common people can be increased, and the cost of production can also be decreased thereby and to that extent the prices of controlled cloth also can be brought down.

If this type of integrated approach is adopted, without raising the bogey of the compulsions of increasing deficit financing, and without raising the bogey of developing an inflationary pressure of the economy, it will be possible for the country's economy not only to survive but to stabilise itself, and with this integrated picture suggested by my hon. friend Shri Madhu Limaye it should be possible for the country to march forward.

Finally, though that particular aspect is not contained in this resolution, I would like to suggest that there should be an integrated price policy in which all these domestic policies will have to be linked up with a sound export as well as import policy. But since that aspect is not a part and parcel of this resolution, I would not like to dwell on that particular aspect.

In conclusion, I would say that if the piece-meal approach is completely deserted and no ad hoc approach is adopted but an integrated attitude is taken, in solving all the economic problems of the country, the agricultural economy of the country can be put on a better and sounder footing and better incentives can be offered to the kisans and more procurement could be there and more procurement means better distribution machinery and to that extent better protection to the vulnerable sections of the society.

In this context, and with this background, I wholeheartedly support the resolution that has been moved by my hon. friend Shri Madhu Limaye.

17.00 lbs.

श्री राज लहव पांडे (राजमंडगांव) सभापति जी, यह प्रस्ताव भी सदन के सम्मुख भी मधु विनये जी ने प्रस्तुत किया है, यह बका रचनात्मक है, वैसे इस को विस्तार के साथ धीरे धीरे बढ़ाया जा सकता है, जैसे इस में पानी का कोई विक्र नहीं है। मैं समझता हूँ कि धर्ष-व्यवस्था का धारम्भ होती से होता है, धर्ष-व्यवस्था का धारम्भ हमारे किसान के बुनेवाले पत्नी से होता है। हमारे पास इस देश में 44 करोड़ एकड़ धरती है, सिंचाई के साधन बहुत धीरे-धीरे प्राये बड़े, कुल मिला कर 23 प्रतिशत तक ही पहुँच पाये पशुवी धीरे दूसरी योजनाओं में खेती की तरफ काफ़ी ध्यान दिया गया था और उस का परिणाम यह हुआ था कि 1947 में जब देश धाजाव हुआ था तो हमारे यहाँ लगभग 48.50 बिलियन टन का उत्पादन था। हम ने धरती हर योजना में धीरे धरती अन्तिम चौथी पंच वर्षीय योजना में 110 बिलियन टन की कल्पना की थी, लेकिन वह नहीं हो सका। इस के कुछ प्राकृतिक कारण हो सकते हैं, कुछ व्यवस्थात्मक कारण हो सकते हैं कुछ प्रशासनत्मक कारण भी हो सकते हैं, लेकिन इस बढ़ती हुई धाबादी को देखते हुए, 2.5 प्रतिशत की धाबादी को देखते हुए, जब तक खेती का उत्पादन 5 से 6 प्रतिशत तक नहीं होगा, योजना के माध्यम से उन को साधन हम नहीं देंगे, जमीन के बटवारे के माध्यम से, इन्फुटस के भाव तय करके जब तक उन को नहीं देंगे, तब तक यह समस्या परमोचुमल तौर पर चलती रहेगी। एक ऐसी समस्या बन जायेगी जो हमारे लिये, हमारे लोकतंत्र के लिये एक बड़ा खतरा बन जायेगी।

प्रायः प्रायः सब जगह बढ़ रहे हैं—इसी सदन में कई बार बहस होती है, ऐसा लगता है कि हम अन्धकार में हैं कोई रास्ता नहीं सूझता, रोशनी बिछाई नहीं देती, प्राइसेज को छँडे कन्ट्रोल करें। पिछले वर्ष व्हीट का टेक-ओवर हुआ। प्रथम यदि हम उस परिदृश्य का ही तरक़ाव करते हैं तो हमारी

कल्पना यह थी कि हम व्हीट को लेकर उस स्थान पर पहुँचने जहाँ वेहूँ बँबा नहीं होता है जैसे महाराष्ट्र है, वहाँ की कल्पना कमबोर थी, सूखा पड़ा था। तो हमारी जो कल्पना थी उस में सिन्थियेटिटी थी। लेकिन इस में एक सच से बड़ी कठिनाई यह आती है कि हमारी जो क्रियान्वित करने की प्रक्रिया है, इन्फ्लैशन की प्रक्रिया है, यह उसे सफल नहीं होने देती। सदन में या हमारा मंत्री मंडल जो भी प्रस्ताव पास करता है—मैं उस को बिल्कुल संदेह की दृष्टि से नहीं देखता। टेक-ओवर के पीछे एक कल्पना थी—धरत हम उममें सफल हो जाते, उस को इन्फ्लैशन टैक होता तो हम नीति निर्धारित करने के मार्ग में धीरे धीरे बढ़ते—लेकिन ऐसा हुआ नहीं।

हमारे जोशों जी ने अभी कहा कि हमारी कोई राष्ट्रीय नीति नहीं है। किसी भी विस्डइकानमी के प्रोसेस में और डेमोक्रेसी में जब हम एक एक्सपेरिमेंट करते हैं और हम देखते हैं कि उस में सफलता नहीं मिली तो उस में कोई रिजिडिटी नहीं होनी चाहिये। कोई इस प्रकार का अभिमान नहीं होना चाहिये कि हम ने नीति निर्धारित की है, हम उसी पर चलते जायेंगे। हम ने प्रायः तब किये—समीटिंग प्राइज 105 रुपये तब की धीरे 50 प्रतिशत उस में व्यापारी हम को बफर स्टॉक बनाने के लिये देंगे—इस नीति पर हम एक्सपेरिमेंट करेंगे, लेकिन इस बात को भी धुलाया नहीं जा सकता कि जहाँ तक प्रभाव का प्रश्न है, एग्जैक्ट कमीजिटीज की प्राइसेज का प्रश्न है तब का बढ़ना हमारे देश को अकबोर कर रख देता है। मैं तोच नहीं सकता कि जो हमारे सॉलिस करने वाले लोग हैं, जिन की 200 रुपये या डेढ़ की रुपये बेतन मिलता है—उन को क्या हाजिर होनी जिनके परिवार बड़ हैं उनकी क्या हाजिर होनी। प्रायः किसान को इन्फुटस नहीं मिलते, पानी नहीं मिलता, बिजली नहीं मिलती—धरत इन सब की प्राथमिकता हमारे घर का

[श्री राम सहाय पांडे],

के क्षेत्र में इस पांचवीं पंच वर्षीय योजना के अन्तर्गत किस ता हन यह आशा कर सकते हैं कि कुछ सफलता मिल सकेगी ।

हमारी 53 करोड़ जनता के लिये जो प्लानिंग हम ने किया है, उस में खाद्य ट्राप-प्रोपोरिटीज क्लिक्स कर दीजिए और इसमें जितनी समृद्धि की संसा है वह आप किसानों की तरफ बहाइये : क्या बिहम्बना है इन देश में कि बिल्कुल मेहनत नहीं करता, जब से अधिक समृद्धशाली बड़ी है और सब से अधिक श्रम करने वाला भूखा है, किसान भूखा है, जिसको हम भ्रष्टाचार कहते हैं..... ।

समाप्त महोदय संसार के देशों में यह नई बात ही है ।

श्री राम सहाय पांडे : नई बात नहीं है, इसलिए तो आज संसार बदल रहा है, संसार में परिवर्तन आ रहा है, इन्फ्लेशन आ रहा है, एक नए संस्कृत का जन्म हो रहा है, संसार भर में अशांति है, समृद्धशाली धनियों के प्रति तिरस्कृत प्रोत्सुषा का भाव पैदा हो रहा है, पुराने परम्परार्यों टूट रही हैं, साम्यता में टूट रही हैं, श्रम उभर रहा है, जो शेष है, श्रम करने के लिये भाव उन का भाग्य उदय हो रहा है । भाव जो परिवर्तन हो रहा है— उस का यही कारण है कि आज चारों तरफ अशांति मची हुई है, जहाँ भी भाव बढ़ रहे हैं चाहे राष्ट्रीय क्षेत्र में या अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्रों में—उस का प्रभाव पड़ रहा है । हमारा कट्टी एक इपेलापि कट्टी है—जिस तरह से मुर्गी के लिये ताले का भाव काफी होता है, उसी तरह से अगर जरा भी इकानामिक इन्फ्लिन्डियम इन्फ्ले-उद्धर होता है तो उस का हम पर भी अछर पड़ता है । 53 करोड़ जनता का यह देश भी इन का खिलौना है । उस प्रभाव से बच नहीं सकता । ऐसी स्थिति

में जो सामग्री भी हम दें—जैसे फर्टिलाइजर है—

“(f) fertilizers shall be made available to the farmers with land holdings of less than ten acres at subsidised rates..”

10 एकड़ या उस से कम एकेज के होल्डर्स की तादाद हमारे देश में बहुत है,

10 एकड़ या उस से कम एकेज के होल्डर्स की तादाद हमारे देश में बहुत है, शायद 50 प्रतिशत होगी, अगर इस को सम्भालें तब तो बैंकों के राष्ट्रीकरण की जो उपलब्धि है, वह यहाँ सिद्ध हो जाती है । इन बैंकों की क्या हासत है—वही मोल्ड-यूरोक्रेसी चल रही है । वे पूछते हैं कि आप के पास गिरबी के लिये क्या है । उस के पास तो वही 4 या 5 एकड़ जमीन है, और उस 5 पास क्या है । हम तो वह कहते हैं कि बैंकों को यह डायरेक्टिव दिया जाना चाहिए कि फर्टिलाइजर, सीड्स और जितने भी इन्पुट्स हैं उन को देने का माध्यम स्वयं बैंक हो जाए और जो 10 एकड़ के नीचे की श्रेणी के लोग हैं उन को सप्लाय करे, उचित भाव पर सप्लाय करे और यदि उस में सम्सिडी भी देनी पड़े तो दी जाये ।

पावर का भी एक ऐसा इतिहास है जो दुनियाँ के मानव इतिहास से सम्बन्ध रखता है । जब से बिजली पैदा हुई, पावर जेनरेट हुई, सभी से संसार का विकास पैदा हुआ । स्टीम और पावर ने दो ऐसी जीर्णें हैं जिन का इतिहास से सम्बन्ध है, मानव इतिहास से जुड़ी हुई हैं, वे मानव के विकास का माध्यम रही हैं । अब जितने भी पावर स्टेशन हमारे यहाँ हैं—वे या तो ओब्सोलीट हो गये हैं या फंक्शन नहीं कर रहे हैं या कोयला नहीं मिल रहा है । सारा देश इस संकट से अस्त हो चुका है, पंचु बन गया है । इस क्षेत्र में हुकूमत

हो रही है—हरियाणा में जो बोध इस क्षेत्र में काबू कर रहे हैं, वे सहयोग नहीं दे रहे हैं। कोयले का उत्पादन हो रहा है, लेकिन उठाना नहीं, जा रहा है। पिछली बार मैंने अपनी स्पीच में कहा था कि घर साहब इस तरह का वायरेसन दें—जैसे मध्य प्रदेश में कोयला है, बिहार में कोयला है, ऐसे पिट्टेड्यु पर प्राप पावर स्टेशन बनायें, इस से बिजली बन्दी बन सकती है और फिर ट्रांसमिशन टावर के जरिये उस को भागे ले जाया जा सकता है। इस से बिजली सस्ती भी पड़ेगी और कोयले की समस्या का समाधान भी हो जायेगा। बिजली का रेट किसानों के लिये कम होना चाहिये, उन को सस्ते दामों पर बिजली दी जानी चाहिये। इस के अलावा जैसे प्राप पंजाब और हरियाणा में जाइये, वहां ट्यूब-वैल्व बहुत ज्यादा हैं उन को बिजली दी जा सकती है। इसी तरह में नार्थ में टोटल वैजटिक-वैल्ट में अण्डर-ग्राउण्ड वाटर बहुत है, वहां बिजली दें ताकि पानी निकाला जा सके।

संशोधित नही बच : पाण्डेय जी, बिहार में जो बिजली उत्पादित होती है उस का केवल 2.5 प्रतिशत एग्रीकल्चर को मिलता है, बाकी डोमेस्टिक और उद्योगों को मिलता है। प्राप के मध्य प्रदेश की क्या स्थिति है ?

जी रत्न सहाय बाबू : मध्य प्रदेश में जोका सरप्लस है—इस लिये सरप्लस है कि हम बैकवर्ड हैं, हमारे वहां उद्योग नहीं है। 100 मैगावाट बिजली उत्तर प्रदेश को दे रहे हैं। रात को सरप्लस हो जाता है, दिन को डीफिसिट रहता है। हमारे वहां मध्य प्रदेश में 120 मैगावाट सरप्लस है, लेकिन इस का यह अर्थ नहीं है कि हम समुदायकी हो बने हैं, हमारे वहां उद्योग नहीं है। हमारे

वहां जो जमीन है, वह कंक-सीड है, बहुत नीचे जा कर पानी मिलता है। एक माजना की डेन्ड जो है उसमें अण्डर-ग्राउण्ड पानी है। यहां बिजनी में सफाया हो सकती है लेकिन छतोपमाड का जो इन्फा है वहां पर प्राप को पानी देनी है वही है। कितने नाले और नदियां हैं, जैसे नर्मदा है जिसमें पेट्रोपियल वाटर फ्लो करता है वहां हम लिफ्ट इरिगेशन कर सकते हैं। टाय प्रायर्टी हम इरिगेशन को दें। एक बार हम फर्टिलाइजर न भी दें लेकिन पा 1 पहले चाहि। पानी और पेस्टिसाइडम वाहिप्ट क्योंकि कीडे फमल खा जाते हैं। इस तरह से बिजली, खाद और पेस्टिसाइडम यह जो नये उपकरण बन गए हैं इन के माध्यम से वह जरूर चाहिए। आज यह नहीं है कि बैल को भागे लिए हुए जोत रहे हैं। आज तो सम्पूर्ण खेतों का क्षेत्र एक उद्योग बन गया है। इस सम्बन्ध में मुझे डा० राम मनोहर लोहिया का स्मरण आता है। एक बार उन्होंने इसी सदन में कहा था कि खेतों में प्राफिटेबिलिटी नहीं है इसलिए उसमें विक्रम नहीं हो रहा है। इसलिए उसको प्राफिट औरिण्टेड बनाना चाहिए। जैसे कि इस अस्ताव में पहले कहा गया है।

“Essential articles of consumption sell at 1 1/2 times the cost of production, including transport charges, taxes and profit.”

यह बड़ी अच्छी बात है। हम पूरे केनर को प्राफिट औरिण्टेड बनाना चाहिए क्योंकि उससे एक इमेन्टिव का जन्म होता है, उसमें एक लगाव पैदा होता है और जो हमारे बच्चे शहरो को तरफ चले जा रहे हैं वह भी रुक जायेंगे। वह रुकेंगे किने। पानी देने से, बिजनी देने से और फर्टिलाइजर देने से। आज जो हाथ मिट्टी में गीले नहीं

[श्री राज सह्याय पांडे]

हैं वह हाथ नीचे करते होंगे। उन को श्रम देना होगा। वह श्रम ज्ञान का माध्यम बने। जितने प्राय प्राच्यनिक उपकरण हैं वह माध्यम बनें। प्राय खेती के सेक्टर में जितना नती प्लांट-क होना चाहिए वह नहीं होता है। प्राय पहली धीर दूसरी योजना के बाद तीसरी योजना में इंडस्ट्रियलाइजेशन की तरफ बढ़े। चौथी योजना में बहुत हाथीबे हो गया, उसमें भी कुछ सफलता नहीं मिली। प्राय हमारे यहां 120 मिलियन टन घनाज की आवश्यकता है और 5 वर्ष के बाद 140 मिलियन की हो जायेगी। हमारी प्राचावी जिस रेजिबो में बड़ रही है, में एक योजना पड़ रहा बा जिसमें लिखा बा कि सन 2000 में हमारी प्राचावी इस धरती पर 100 करोड़ हो जायेगी। उसमें केवल 26 वर्ष ही रह गए हैं। 100 करोड़ की प्राचावी के लिए बांद हम ने निर्माण के प्राच्यनिक उपकरणों के माध्यम से इस सेक्टर को प्राफिटैबिल नहीं बनाया तो मैं समझता हूँ ह्याग। किसान भी भूखा रहेगा और देश भी भूखा रहेगा।

इसलिए मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि इस प्रस्ताव में निहित भावनासे मैं सहमत हूँ। गहरी में कुछ लोगो ने समृद्धि को सिकोड़ कर जो तिजोरियों में रखा है उस पर हमें ध्यान रखना होगा। एक्सप्लायट्स और इयापारी खेती नहीं करते हैं लेकिन अपने प्राफिट को बचाने के लिए बोड़ी सी खेती बतते हैं। यही कारण है कि टेक-धोवर का फसला किया गया बा। इसमें कम्युनिज्म की कोई बात नहीं है। कम्युनिज्म की बात है तो मधु लिभये जी उसके काफी नजदीक हैं, प्राच्यनिक विचारधारा के काफी नजदीक हैं, कम्युनिज्म के किसी सिद्धान्त के माध्यम से रोटी दे सकते हैं तो जरूर हैं लेकिन यह न हो कि राष्ट्रीयकरण के कन्सेप्ट का मजाक ही जाये, हमारा विश्वास उसपर से बिग न जाये। इसलिये किसानों

की सहायता करनी चाहिए। टैगोर से एक ने पूछा क्या इस संसार में भगवान हैं तो उन्होंने कहा :

"God is a matter of speculation." लेकिन एक गाड का दर्शन हम करा सकते हैं, प्राय प्रांच बन्द कीजिए। जब प्रांच बन्द की तो उन्होंने एक हल जोतते किसान का हाथ पकड़ कर कहा प्रांच खोलो। उसने एक किसान को देखा जिसके गरीर पर पसीने के भजिब बह रही थी। वह श्रमशील किसान ही धरती की सेवा कर रहा है, उसके द्वारा उत्पन्न भन्से उदरपूति होगी। तो यह कल्पना श्रेष्ठ है, प्राच्यनिक उपकरणों से उसको सुसज्जित कर लीजिए, वह देश में समृद्धि ला देगा, भोजन भी देगा और शान्ति भी देगा।

SHRI SAMAR GUHA (Contal):
Sir, I have a submission to make. I have my Resolution next to this Resolution of Mr. Madhu Limaye. This is the third day, when this Resolution of Mr. Madhu Limaye is being discussed. This is continuing for the third day. It will continue on the fourth day also. My Resolution is also very important. My right to move the Resolution on the next occasion has been permitted by the Rules Committee yesterday and hon. Speaker has announced it. My apprehension is, if this discussion continues in this fashion, if speakers are allowed to speak in this manner, I may not get a chance even to move my Resolution and say a few words. The time allotted for my Resolution is two hours. Why I say this is because, I have heard something, that there is a concerted attempt to scuttle my Resolution. Therefore I would like to make a submission to you. Let the hon. Minister reply today and let the mover of the Resolution reply on the next occasion. Let not the discussion be continued and prolonged in this manner. I would request you to see that my Resolution, for which two hours has been allotted, gets that much time. I have an apprehension. There is a lot of lobbying going on, that

my Resolution should not come up. I humbly request you, let the hon. Minister reply today and let the mover of the Resolution reply on the next occasion. Then, on the same day, I may move my Resolution.

श्री बच्चू लिमये : सदन के सामने रखने का सवाल नहीं है। जो विवेकपूर्ण बात है उसको समय लोगों को मान लेना चाहिए। दूसरों के प्रस्तावों को समाप्त करना—यह मेरो मंशा नहीं हो सकती है। इसलिए इन्होंने जो सुझाव दिया है कि आज मंत्री महोदय का जवाब हो जाये, भगली बार मेरा हो जाये और आज बाद में इनका प्रस्ताव लिया जाये—यह बहुत अच्छा सुझाव है।

SHRI K. RAGHU RAMAIAH: When I moved for extension of time, there was no intention at all of doing something, in relation to Mr. Samar Guha's Resolution. I told him that this will be taken up at the next sitting of the non-official business for Resolutions, that is, on the 10th May.

श्री बच्चू लिमये : भगली बार पहले बंटे में ही लिया जाये।

SHRI K. RAGHU RAMAIAH: We have asked for only two hours extension and his Resolution will be taken up on the 10th May. There is no lobbying of any kind, as far as I am aware.

(Interruptions)

SHRI SAMAR GUHA: Just now, the hon. Minister for Parliamentary Affairs has said that he has no intention to scuttle my Resolution and he will allow it. But, I want to have a categorical answer that the two hours which has been allotted to my Resolution will be given. But, if the hon. Minister replies on the next occasion the mover will reply on the succeeding

occasion. It will take four or five days and I may not get a chance.

SHRI K. RAGHU RAMAIAH: Sir, I have just talked to them.

Mr. Samar Guha's Resolution will be taken up at about 4.0 Clock, on the 10th May.

17.20 hrs.

[Mr. SPEAKER in the Chair]

SHRI Y. G. MAHAJAN (Buldana): Mr. Speaker, this Resolution regarding agricultural prices, brought forward by Shri Limaye, is very important because agriculture is the basic industry. 68.6 per cent of the working force earns its livelihood from land and there are 78.8 million cultivators the average size of whose land holding is only 2.6 hectares according to the 17th round of the National Sample Survey.

The objective of this Resolution is that agricultural prices should be established. This is a very laudable objective. It implies that Government should announce prices in advance of the sowing season, that these prices should be incentive prices and that they should be stabilised within certain minimum and maximum levels. This is also the objective of Government's policy and the Government has been trying to pursue it, though it may not have succeeded in achieving it. I will not take this occasion to consider or examine critically the acts of omission and commission by the Government in the last four or five years. I will confine myself to an examination of the theoretical implications of this Resolution.

The object of this Resolution is stabilisation of agricultural prices. This is important because agriculture suffers from instability, which expresses itself in wide fluctuations in the price level. These fluctuations are seasonal in character. They are sometimes due to fortuitous circumstances. We find that prices vary

[Shri Y. S. Mahajan]

from one region to another and sometimes within the same region. These wide fluctuations in the prices of agricultural produce create an atmosphere of uncertainty and risk. This has its effect on the allocation of resources, particularly in so far as investment in agriculture is concerned. Therefore, it is of the utmost importance that the prices of agricultural commodities should be stabilised at a reasonable level.

The fixation of prices has to be at such a level that (1) they act as an incentive to the producer (2) they encourage the farmers to invest more in land and (3) to adopt new methods or innovations in agricultural operations.

Though the object of the Resolution is laudable, I regret I cannot accept it because different parts of the proposal have not been worked out properly. Nor are they quite consistent with one another. The acceptance of the proposals, particularly (e) and (f) would result in losses of such a magnitude as to upset the finances of the State.

To start with, a margin of 50 per cent of the cost provided for transport charges, taxes and profits is rather on the high side. One could perhaps understand it as the limit in exceptional cases, but the proposal does not say so. The Resolution says the support price will take into account the cost of production and provide a seasonable margin for the farmers. Shri Madhu Limaye's approach to price stabilisation is the "cost plus basis", which has found favour with many economists, policy makers and producers. In India as early as 1945-46 the Prices Sub-Committee had advocated that the fair price for agricultural produce should cover the cost of production and provide a margin to cover the cost of living of the cultivator. Here we find we come up against a number of difficulties. Firstly when you talk of cost of production, whose cost of production do you mean?

Do you mean the cost of production of the small farmer, the marginal farmer, the middle farmer or the farmer whom you describe as the large farmer? Then, do you take into account the marginal cost of production or the average cost of production? In computing the cost of production how do you evaluate the farmer's labour?

Then, it has been suggested that we should consider the bulk line cost, that is, the cost of the representative farmer. That is very difficult to define. We find therefore, that the "cost of production" is a concept which is difficult to accept as the basis for price formulation because it varies from farm to farm, it varies infinitely.

Secondly, no comprehensive data of cost of production are available. What the Agricultural Prices Commission does is to collect the cost of production on certain experimental farms. All these costs are one of the items which the Agricultural Prices Commission takes into account. Further, the cost of production approach completely ignores the demand factor. In the context of the supply gap that exists in our country, the consideration of the volume of total demand should have importance in the announcement of prices before the sowing season.

Then, my hon. friend, Shri Limaye, suggests that there should be parity between the prices of industrial goods and agricultural products. The parity price as a technique of price stabilisation has been in use mainly in the United States of America and Japan. It is, in fact, an alternative to the cost of production approach. Both cannot go together. It was first embodied in the Agricultural Adjustment Act of 1933 in America and sought to achieve that ratio of prices received to prices paid which existed during 1910-1914, the period known as

the Golden Age in American agriculture.

We have also used some simple formulae in this matter particularly with regard to Competing crops such as jute and paddy in Bengal. The parity price concept is neither desirable nor feasible because it is tied to an out-moded base period and is essentially backward looking. It does not reflect the relative changes in demand and supply. The prospective changes are also beyond its limit. Even in highly developed countries like America, where parity criteria have been given a fair trial, it is found that they have proved ineffective in maintaining farm income at a level equal to that enjoyed by the industrial sector.

The last proposal in Mr. Limaye's Resolution is that irrigation rates should be reduced by 25 per cent. I appreciate his sympathy for the farmer. But if we accept this suggestion, it will result in making the State financially bankrupt. So far we have invested Rs. 2717 crores on large and medium scale irrigation projects. These projects are not paying even now. In 1966-67 alone, the losses were to the tune of Rs. 56 crores. It is admitted that even now the water rates that are charged are on the low side. I would not mention here the loss due to water being taken away with the inspectors' connivance. We have made a very huge investment in the last 25 years on these projects. These projects do not pay their way even now. If we accept the suggestion of Mr. Limaye, I am afraid, the finances of the States will be upset.

Then, the Resolution says that so far the supply of power is concerned, it should be also at a concessional rate. The total cumulative outlay on public sector power projects so far is to the tune of Rs. 6127 crores. I again wish to bring to the notice of the House that our power projects are not a paying proposition. In 1969-70, we suffered a loss of Rs. 5.8 crores. In the last Fourth Plan, we spent Rs. 435 crores on rural electrification. We know

how the Electricity Boards and the Rural Electrification Corporations have been working. Again it represents the biggest investment made by us in any sector. If we are going to add to the losses that these sectors are making, then, I am afraid, it will be impossible from the financial point of view.

Coming to fertilisers, their prices have increased 200 to 300 per cent in the last six months. We have to import a large proportion of our fertiliser requirements from foreign countries. Last year we used 28 lakh tonnes of fertilisers. During the next year our demand will be about 50 lakh tonnes whereas the supply would be not more than 28 lakh tonnes. By reducing the prices of fertilisers, how are you going to make the distribution possible? It will be impossible. Though I appreciate Mr. Limaye's sympathy for the farmers, he has not made concrete suggestions which can be accepted. His suggestions (e) and (f), if accepted, will upset the finances and make the financial position of the State unstable. Therefore, on purely theoretical grounds, after examining the implications of the Resolution, I find that it is unacceptable.

श्री एस० एम० बनर्जी (कानपुर) :
सदर मुहतरम, मुझे खुशी है कि मेरे दोस्त श्री मधु लिमये का ये रिजोल्यूशन इस ऐवान में आया दामों के बारे में ।

घण्यक महर्षिय घाप जानते हैं कि हिन्दुस्तान में कोई भी चीज सस्ती नहीं रही सिवाय इस के कि लोग भुखमरी के शिकार होते जा रहे हैं और आज इस चीज की जरूरत है कि जो कुछ भी सामान हमारे देश में बन रहा हो चाहे वह इन्डस्ट्रियल प्रोडक्शन हो और खाद्य वह एग्रीकल्चर प्रोड्यूस हो, उस के दामों को इस तरह से बाधा जाए कि लोग उसको हासिल कर सकें ।

यह बात सच है कि हमारे बबारे मालिया ने बार बार इस ऐवान में कहा कि चीजों

[श्री एस० एन० बघवर्मा]

के जो दाम बढ़ते चले जा रहे हैं, उनके रोकने के तरीके धरनाए जा रहे हैं लेकिन चीजों के दाम इक नहीं रहे हैं और मैं समझता हूँ कि ऐसी मजदूरी की हालत कभी किसी सरकार की हुई नहीं सिवाय इस के कि प्यांग-कार्ड-ब्लोक की हुई थी जब वहाँ पर इन्फ्लेशन इतना बढ़ चुका था कि वह सरकार ही खत्म हो गई। तो मैं यह समझता हूँ कि आज हमारे प्लानिंग मिनिस्टर साहिब वी० पी० धर साहब जो हैं, उन से देश के प्रथम बहुत कुछ उम्मीद करते हैं। अब तक उनहोंने बहुत सब किया है और उन के सब की कोई इन्ताह नहीं। कभी कभी मैं सोचता हूँ कि आखिर सदर प्रबूब के बारे में हम लोग बहुत बातें करते हैं, वह सब हमें कहां से मिला। इसलिए मैं अब भी प्रार्थना करता हूँ कि प्लानिंग कमिशन का जो पांच साला प्लान था रहा है, उस में कम से कम कुछ ऐसी चीजें तो भी जाएंगी जिस से गुजारे लायक चीजें, रोजमर्रा की चीजें, लोगों को प्राप्तानी से मिल सकें।

अध्यक्ष महोदय, मैं ने देखा है कि दामों के स्टेबिलाइजेशन की बात कही जाती है लेकिन कोई यह नहीं कहता कि आखिर दामों को किस सतह पर ला कर स्टेबिलाइज किया जाए, 1971, 1972 और 1973 या जो कुछ भी दाम बढ़ चुके हैं उन के लिए यह कह दिया जाए कि अब धागे नहीं बढ़ने वाले हैं। मेरा ख्याल है कि अगर लोगों में खरीदने की ताकत नहीं रहेगी तो दाम बढ़ें या न बढ़ें उस से लोगों को कुछ होने वाला नहीं है। मुसीबत यह है कि हमारे बज्जारे मालिया हों या और भी बज्जारे हों, जिन के सामने हम अपनी बातें रखते हैं, वे हमेशा हमारे सामने एक चीज लाते हैं कि, पर-क्वींटल दाम कितने कम हुए, वो रुपये पर क्वींटल कम हुए। अध्यक्ष महोदय, मेरा ख्याल है कि आप भी कभी क्वींटल के हिसाब से सामान नहीं खरीदते होंगे हम तो खरीदते ही नहीं। यह क्वींटल खरीदने वाला कौन है? धर साहब, जगजीवन राम जी भी नहीं खरीदते

हैं, तो फिर आखिर क्वींटल के दाम क्यों बताये जाते हैं। हम खरीदते हैं किलो के हिसाब से, चौधार्द किलो के हिसाब से या दो किलो के हिसाब से और बताया जाता है क्वींटल का हिसाब। अगर हिसाब करने बैठ जाये, तो सारे दिन हिसाब ही करते रहें और यहां धाने की भी किसी को मौहलत न मिले।

इसलिये मैं चाहता हूँ कि यह जो ऐबान के सामने रिज्योलूशन थाया है, इस के बारे में कम से कम सोचने की कोशिश करें कि वाकई इसे मानने में क्या सरकार की इज्जत कम हो जाएगी या इस में कोई ऐसी खामियां हैं जिन को मानने से कोई नुकसान हो जायेगा। अभी मेरे मौज्जिब दोस्त जो बोल रहे थे, तो उन्होंने कहा कि यह पोशन ठीक नहीं है, यह पोशन ठीक नहीं है? इतने बड़े रिज्योलूशन में उन को कोई पोशन मिला ही नहीं, जो कि ठीक हो। आखिर एक पोशन तो ठीक होता, उन्हें कुछ भी नहीं मिला। मैं समझता हूँ कि इस को उन्होंने पढ़ा ही नहीं और अगर इस रिज्योलूशन को आप नहीं मानेंगे तो फिर दूसरा रिज्योलूशन यह साहब का था रहा है जिस में वे कहते हैं कि लौक सभा ही खत्म हो जाये? वह धाने वाला है धरने सेवन में नहीं बल्कि इसी सेवन में धाने वाला है। हम से बेहतर तो यही है कि चीजों के दाम घटा दो वरना अगर कहीं यह रिज्योलूशन पास हो गया तो न सामान का दाम घटेगा और न कोई रिज्योलूशन था पायेगा। तो मेरा कहना है कि उस रिज्योलूशन के धाने के पहने ही महज्जानी कर के इस को नाम जीविए जिस से कम से कम चीजों के दाम घट जाये और लौक सभा की जिन्दगी रह पाये।

इन शर्तों के साथ मैं इसपर करता हूँ और इत्तजा करता हूँ कि अब इस रिज्योलूशन को मान लें और अगर यह साहब अपना रिज्योलूशन धरती वरना न जा सकें और वह पस न हो।

अध्यक्ष महोदय : अब प्रो० शेर सिंह साहब एक बड़ा क्वेरी स्टेटमेंट पढ़ना चाहते हैं।

17.49 hrs.

STATEMENT RE SUSPENSION OF BOOKING OF INLAND REGISTERED PARCELS AND PACKETS AT ALL POST OFFICES

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF COMMUNICATIONS (PROF. SHER SINGH): Consequent upon the cancellation of several trams from 27th April, 1974 on various routes, it has become necessary to temporarily suspend the booking of inland registered parcels and packets, (including V. P. and Insured) in all Post Offices in the Country with immediate effect. This step has to be taken to avoid accumulation of these articles, resulting in delay in delivering and inconvenience to the public

SHRI SAMAR GUHA (Contal): What has it got to do with the Railway strike?... (Interruptions) The Government should be punished. They have virtually declared a lock-out. 98 trains have been cancelled... (Interruptions)

SHRI INDRAJIT GUPTA (Alipore): If they wanted to do this kind of thing, we cannot stop it. But they cannot come forward and say, 'In order to prevent the public from suffering any inconvenience, we are suspending all these things.'... (Interruptions) If you want to do, do anything you like... (Interruptions) You are trying to instigate the public against the Railwaymen.

MR. SPEAKER: Now Mr. Shrivath Singh... (Interruptions),

SHRI INDRAJIT GUPTA: They want the negotiations to go on in an atmosphere of tension. They want to create tension so that the negotiations may not succeed.... (Interruptions)

SHRI S. M. BANERJEE (Kanpur): I rise on a point of order, Sir... (Interruptions)

श्री मधु सिन्घे (बांका) : मेरा ब्यवस्था का प्रश्न है। आपने कहा कि एक महत्वपूर्ण ब्यान आ रहा है। यह कार्य सुन्नी में नहीं है। जान बूझ कर रिश्तों को बिगाड़ा जा रहा है, बातचीत को सबोटाज करने का प्रयास किया जा रहा है। एक और सम्माननीय समझौते की बात आप करते हैं प्रो० दूसरी ओर सारे वषम ऐसे बढ़ाते जा रहे हैं जैसे ट्रेन केंसन करो, पार्सल लेना बन्द करो, हर चीज को केंसन करो। आप लाक आउट डिक्लेयर करना चाहते हैं, यह मेरा ध्यान पर आरोप है। सबन की कार्रवाई में इसको निहान दिला जाए।

MR. SPEAKER: This is not a point of order.

SHRI S. M. BANERJEE: Sir, you have given your ruling in connection with statements made at quarter to six or ten minutes to six, etc. You, in your wisdom, pointed out to Members that if there is any controversial statement to be made, we should be informed about it and intimation should be given or it should be given in the List of Business.

MR. SPEAKER: I saw it that it had already been indicated here that he wants to make a statement.

SHRI S. M. BANERJEE: Kindly hear me, I have not finished, Sir. I will make this submission.

MR. SPEAKER: Now, as far as the right of the Minister to make a statement is concerned, he can make it at any time.

SHRI S. M. BANERJEE: Just a minute, Sir. Your own direction is there. Yesterday Mr. L. N. Mishra said about cancellation of trains. It is open to the hon Minister to follow him and issue a statement then and there. This is a calculated step to sabotage the negotiations to be held tomorrow. I blame this Government;