

MR. DEPUTY-SPEAKER : The question is :

"That this House do agree with the Forty-first Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions presented to the House on the 4th December, 1968."

The motion was adopted.

15 01½ hrs.

RESOLUTION RE : STATUS OF
JAMMU AND KASHMIR—*contd.*

MR. DEPUTY-SPEAKER : After extension of time, we have 1 hour and 35 minutes for this resolution. How much time would the Home Minister require ?

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI Y. B. CHAVAN) : About 25 minutes.

MR. DEPUTY-SPEAKER : 10 minutes will have to be given to the mover for reply. That means we have 1 hour left.

Now, Mr. Mukerjee may continue.

SHRI. H. N. MUKERJEE (Calcutta North East) : Mr. Deputy-Speaker, Sir, on the last occasion, I had just begun my opposition to the resolution moved by my hon. friend, because it asked for the abrogation of article 370 of the Constitution. It is easy and tempting for us to be carried away by the idea of the unity of our country, but it would be wrong to forget that the unity of our country rests upon the recognition of diversity and it is exactly this diversity which has brought about the incorporation in our Constitution of such an article as article 370.

Kashmir is inhabited in the main by our Musalman fellow citizens and I think it is always necessary for us to recall to ourselves the part which the Muslims have played in Indian life and the contribution which they have made. When the Muslims first came to India, they did not come like the British did, as birds of prey and birds of passage. They became part of the soil and this has continued ever since. I remember a Muslim leader having once said something which has stuck in my memory.

He said, when a Hindu dies, his body is burnt and the ashes are thrown into the river to be carried away by the current, God knows where. But when a Muslim dies, he wants six feet by three of Indian soil. He belongs to India in life as well as in death. That is the kind of feeling which animates patriotic people in our country. We know that men like Zain-ul-Abedin of Kashmir and Akbar are heroes of Indian history, irrespective of the community to which they happened to belong.

In Kashmir, there is no getting away from the fact that there is a certain amount of distrust and dislike of some aspects of Indian administration and attitude, but at the same time, there is a great reservoir of goodwill and affection for India and it should be our endeavour to restore that affection to its proper place of consolidation in our politics. I recall, for instance, how Kashmiris at one point of time before the partition used to come to our country for the purpose of trade, particularly before onset of winter. In Amritsar, there used to be the *Kashmirian-di-saral*, which perhaps does not exist today, because they are no longer in a position to come to this country.

We have to tackle the problem of Kashmir, a difficult and delicate problem and nothing should be done to upset the balance which has been set up for the time being.

We are dealing with the problem of India's diversity in different ways as the Home Minister knows very much to his cost. We have the problem of Nagaland which we are trying to grapple as best as we may. We may not be happy with it, but it is there on the map. We have the problem of Mizos who are also a headache of a serious character. We have the problem of Assam re-organisation on which a Bill is going to be introduced soon in this House. We have the problem even of autonomy for the Darjeeling district and in regard to this we were told this morning in reply to Starred Question No. 577 that the Prime Minister does not consider this matter of autonomy to be autonomy to be feasible, but the Home Minister must know that in West Bengal, not only the United Front which includes the Gorkha League, but the Congress Party in that area support autonomy for the people of

[Shri H. N. Mukerjee]

Darjeeling district because they are an entity in themselves. There are rumblings in many other areas, tribal and other. We have to deal with this problem in different ways to cope with the requirements of the situation.

These differences and diversities we cannot dismiss as figments of imagination; we cannot dismiss them as the creation of mischief-makers. Therefore, I say unless you want uniformity which can be imposed only by continuing coercion, you must come to terms with this variety and this variety is indeed the secret of the richness and the vitality of India's culture.

Sir, Art. 370 may be called not a completely logical proposition. But life is not logic. We have to consider whether it is a good mechanism for the time being, whether it is effective for the purposes that we want to see subserved. Would its abrogation bring any real change for the better as far as our country is concerned. This question of abrogation we, in this House, cannot just decide like that. It has to be decided on the basis of the entirely voluntarily expressed desire of the people who inhabit Jammu and Kashmir.

I think, Sir, there is no dichotomy between a good Kashmiri and a good Indian. I have to be a good Bengali, if I am to be a better Indian. The Home Minister has to be a good Maharashtrian, if he is to be a better Indian. A Kashmiri has to co-ordinate his Kashmiriness and his Indian-ness. We do have this duality to our personality. That is a matter which we cannot wish away.

I remember on this occasion that only recently we went—six of us Members of Parliament with the Speaker at our head—to the Soviet Union. There you have a centralised administration no doubt—centralised because of the power of ideology which cements all the differences into a sort of unity. But there we discovered that in the State of Georgia, which is one of the constituent Republics of the Soviet Union, they have a separate Ministry of Foreign Affairs. The Speaker had a debate with them about the feasibility of having a separate Ministry of Foreign Affairs. We did not agree with them, but they put up their case and they have a separate Ministry

for foreign affairs.

I am glad that my friend Shri Vajpayee said while moving this Resolution that in Kashmir we have to deal with a psychological problem. If it is a psychological problem, deal with it properly. Do not deal with it in the manner of Shri Prakash Vir Shastri who said the other day that we should get ex-armymen to inhabit the border areas and in his innocence, childlike innocence, he pretended to be amazed that the Kashmir Chief Minister Shri Sadiq sensed communalism in the suggestion. If we have to deal with a psychological problem, do not make that kind of faux pas, do not make that kind of suggestion which only muddies the waters of understanding, which only prevents the possibility of understanding.

I am glad this House takes note of so many abuses which happened in Kashmir from time to time, abuses in regard to electoral anomalies. I was sorry to notice that only yesterday—or, was it the day before?—in regard to a question the Home Minister, I think it was Shri Shukla who was there, was trying to defend Government against the charge that in Kashmir there had been improper rejection of a very large number of election nominations, and I read in the course of the proceedings which came out that Shri Sundaram, who was our Chief Election Commissioner, he was only by and large satisfied, he had only a cursory glance at the report and that he had not gone into the matter. This kind of information is often nationed by Bakshiiji. You should do something about it.

The biggest abuse of all in Kashmir is the fact of poverty, in this winter with cold, sleet and snow and that sort of thing. We know the kind of flimsy clothing the average Kashmiri has to put up with; we also know he carries some kind of fire inside his clothing in order to keep warm somehow or other. We have got to do something about it. Then, in spite of whatever Shri Vajpayee might say about the right of any Indian to go and buy land, do not allow the land-hungry moneybags of India to wrest the soil of Kashmir from its people what is needed is genuine land reforms.

In Kashmir they made an effort to do something about education, it is free up to the highest limit, but the opportunity for it cannot be taken advantage of by the people because of their poverty. How can you have education really widespread if the people have not got the wherewithal even to take advantage of the facilities for education which are offered. It is the problem of poverty of Kashmir which is the most stupendous of all, as it is in the rest of the country, and if you can win the heart of the Kashmiris by tackling the matter by proper planning, then you will actually be doing something worthwhile.

Therefore, the remedy for Kashmir is more democracy. I do not know why Bakshi Sahib and Sadiq and Sheikh Abdulla cannot sit down together. Even if there is no agreement, even then I would like to have it, I want it, because whatever you might say against Sheikh Abdulla, he has been the only charismatic leader still left in Kashmir, and perhaps the rest of the country. He is a temperamental mercurial man, long accustomed to leadership over unquestioning disciples like our Bakshi himself; and you have to make allowances for that. After all, government kept him in jail for many years, but the cases against him failed in spite of crores of rupees of Indian money having been spent in the prosecution against Sheikh Abdulla. None has fought more lion-heartedly against the idea of partition, against the pernicious two-nation theory than Sheikh Abdulla. I want a probe to unravel the mystery of 1964 when Sheikh Abdulla came and met Jawaharlal Nehru and some kind of consensus was beginning to grow between them and Prime Minister Jawaharlal Nehru's daughter has been privy to that understanding. But we do not know what that was. It is very necessary for the country to be told about what happened. The mystery of 1964 has got to be unravelled, but the Prime Minister knows that discretion for her is the better part of valour for she has to carry on with political colleagues about whom she cannot be too sure, who cannot be expected to come out with an imaginative and effective approach to questions.

I shall finish presently but I would, with your permission, quote from a publication sent to most of us by Mr. J. J.

Singh—I do not know him—in regard to the Kashmir problem wherein he says that at a press conference Sheikh Abdulla had said :

"It is sheer nonsense to say that I want Kashmir to go to Pakistan. It is sheer nonsense to say that I want an independent Kashmir."

Then a question was posed to him.

"This leaves China and India. We are sure you do not want to go to China. Therefore, let us sit down and find a way how we can live at peace with each other."

That is the perspective which is opening. In spite of the deficiencies of the Convention which took place the other day in Srinagar, that is the perspective which we have to follow. I am sorry to say that today again there was a question, Unstarred Question No. 3635, in regard to Shri Jayaprakash Narayan's opinion that the Prime Minister and her colleagues should keep in contact with Sheikh Abdulla, and the answer was :

"The matter would need to be considered from all angles."

I do not quite know, this is diplomatic language with a vengeance, "the matter would have to be considered from all angles." You have to sit down together, for without this kind of discussion you cannot help matters.

Therefore my appeal to my hon. friend, Shri Vajpayee is—I know that he has the best of intentions unlike some of his tribe ; I know that he does not want to have something wrong, something mischievous, something which would go against the grain of Indian decency—please do not upset a delicate balance which has been set up in Kashmir because after all the Constitution (Application to Jammu and Kashmir) Order, 1954 has been amended several times—in 1956, 1958, 1959, 1960, 1961 and 1963—and by this kind of amendment we can easily bring about further adjustments which would keep up that delicate balance till at least we can have a radical solution.

I should, therefore, conclude by saying that the solution of the Kashmir problem would only come when we agree to sit down together and discuss the problem, when Government makes every effort,

[Shri H. N. Mukerjee]

adopts interim measures to ensure democracy and a clean administration, when Government takes special steps in order to have welfare measures adopted and implemented in Kashmir. Most important of all, the first and last thing is that we have to win the heart of the Kashmiri. He belongs to the same country as mine. From Bengal in the old days, in the time of Lalitaditya and Mukhtaditya, there used to go streams of scholars to learn in Kashmir. Kashmir is a part of India. India has Kashmir within herself. But we cannot have the Kashmiri people against their will incorporated—not integrated but incorporated—into the body of India. We have to win their hearts. Unless we succeed in doing that job successfully, nothing actually will happen. *Nanyah pantha vidyate ayanaya*—That is the only motto that I can give as a piece of advice to my hon. friend, Shri Vajpayee.

श्री ग्रहमव भागा (बारामूला) : सभा-पति जी, 'फैली हुई जमीन पर ऐसे है मेरी सरगजस्त, जैसे हवा के हाथ में बिखरी हुई कोई किताब"। हम जिसको देखते हैं, वह काश्मीर के मुताल्लिक बात करता है। आये दिन काश्मीर के मसले का जिक्र किया जाता है। हर एक शस्स यह समझता है कि काश्मीर के मुताल्लिक उसको इस कद्र वाकफियत है, जितनी खुद काश्मीरियों को भी नहीं है। हर शस्स यह समझता है कि काश्मीर के मुताल्लिक मुझ से ज्यादा कोई नहीं जानता है।

जिस वक्त श्री गोपालस्वामी भायंगर ने यह मोशन कांस्टीट्यूएण्टी एसेम्बली के सामने रखी और मोलाना हसरत मोहानी ने यह एतराज किया कि यह डिसक्रिमिनेशन क्यों किया जा रहा है, तो उन्होंने जबाब दिया कि काश्मीर के खास हालत की वजह से यह प्राविजन रखा जा रहा है। वे खास हालत ये थे कि हमारी बहुत सी टैरीटरी किसी और के कब्जे में चली गई थी, कुछ लोग हम से भलग हो चुके थे और हमारा केस सिक्क्योरिटी कौंसिल के सामने था। वे हालात आज भी मौजूद हैं।

सवाल यह है कि आर्टिकल 370 के एन्नी-

गेशन से क्या होगा। जैसा कि प्रोफेसर मुकर्जी ने कहा है, हमें काश्मीर को अपने साथ इनटेग्रेट करना है, उसको इनकार्पोरेट नहीं करना है। अगर आर्टिकल 370 के एन्नीगेशन के बगैर भी इनटेग्रेसन हो रहा है और खुद काश्मीर के लोगों की दरखवास्त पर कांस्टीट्यूशन की एण्ट्रीज और आर्टिकलज को काश्मीर पर लागू किया जा रहा है तो फिर उसके एन्नीगेशन की बात समझ में नहीं आती है। इस वक्त तो काश्मीर का हिन्दुस्तान के साथ इनटेग्रेसन हो रहा है, लेकिन अगर आर्टिकल 370 का एन्नीगेशन होगा, तो वह इनकार्पोरेशन होगा। इसी बात में प्रेस है कि काश्मीर के लोग खुद इस मुल्क के ज्यादा नजदीक आना चाहते हैं और यहां के कानूनों को अपने यहां लागू करना चाहते हैं।

मैं समझता हूं कि आर्टिकल 370 तो एक म्यूजियम पीस बन कर रह गया है। वह तो एक पुल की तरह है, जिसके जरिये काश्मीर का इस मुल्क के साथ इनटेग्रेसन हो रहा है। इस वक्त तक यहां के कस्टमज, सेंट्रल एक्साइज, डाक-तार, हवाई सविस और आकाशवाणी वहां काम कर रहे हैं, आई० ए० एस० और आई० पी० एस० भी यहां पर लागू कर दी गई है, आडिटर-जनरल और इल्लूशन कमिश्नर का जूरिसडिक्शन भी वहां पर हो गया है। हमारे प्रेजिडेंट वहां के हाई कोर्ट के जजिज को मुकर्रर करते हैं। इसके अलावा हमने 1964 में आर्टिकल 357 और 350 लागू करने के बाद यह सूरत पैदा कर दी है कि काश्मीर में भी सदरे-जम्हूरिया का राज हो सके। बाकि क्या रह गया है? मुझे तो कुछ नजर नहीं आता है।

अब आर्टिकल 370 को एन्नीगेट कराएंगे तो कैसे कराएंगे? इसके लिए तो काश्मीर की कांस्टीट्यूएण्ट असैम्बली बुलानी पड़ेगी और उसको बुलाने के मानी यह है कि शायद फिर सेक्योरिटी कौंसिल में बहस शुरू हो जाय। तो यह एक चीज जो फैसल हो चुकी है, उसको दोबारा फिर उभाड़ने से क्या फायदा है? काश्मीर के आईन का क्या 3 यह कहता है:

“रियासत जम्मू और काश्मीर हिन्दू यूनि-
यन का घटूट भंग है और यह ऐसा रहेगा।”

यह भ्रमर एक बात हो चुकी है तो मुझे
नजर नहीं आता कि ऐग्रेसेशन से अब क्या
होगा ? काश्मीर की कास्टीड्यूएंट असम्बली
ने तीन ग्रहम फैसले किए हैं। एक फैसला तो यह
किया कि काश्मीर हिन्दुस्तान का एक घटूट भंग
होगा। दूसरा यह है कि हेरिडिटरी मानकीं
एबालिश की जाय और तीसरे यह कि बिग
एस्टेट्स एबालीशन ऐक्ट वहाँ नाफिज कर दिया
जागीरदारी को खत्म कर दिया। सबाल यहां
पंदा किया जाता है कि नान-स्टेट सिटीजंज वहां
कोई जमीन नहीं खरीद सकते। हकीकत यह है
कि गैर-जराअत पेशा लोग काश्मीर के भी जो
हैं, वह भी वहां जरी जमीन नहीं खरीद सकते
तो यह लैंड लाञ्छ भलग चीज हैं। यह लैंड
लाञ्छ वहाँ महाराज हरि सिंह के जमाने में लागू
हो गए थे। उसमें यह है कि रियासत का गैर
जराअन बाशिदा भी वहां जरी जमीन नहीं
खरीद सकता। तो सिर्फ यह डिस्क्रिमिनेशन
नान-काश्मीरियों के साथ नहीं किया, बल्कि
काश्मीर के किसानों को बचाने के लिये उन्होंने
यह ला बना दिया कि वहां कोई काण्ट की
जमीन न खरीद सके। सन् 1947 के बाद जब
हमने एक बार जागीरदारी को खत्म कर दिया
लैंड रिफार्म्स को वहां लागू कर दिया तो अब उस
सारे लैंड रिफार्म्स को आप मलियामेंट क्यों करना
चाहते हैं ? हमने लैंड टु दि टिलर कर दिया।
इसके बाद हमने सीलिंग मुकरर की कि 23 एकड़
से ज्यादा जमीन किसी के पास नहीं रहेगी। इस
सबको आप मलियामेंट कर देना चाहते हैं। इस
वक्त भ्रमर काम चल रहा है और ठीक चल रहा
है तो क्यों सारी चीज को आप उलट-पलट करने
पर तुले हुए हैं ? यह उलट पलट करने से और
तूफान मचाने से क्या फायदा होगा ?...
(व्यवधान)...बाजपेयी साहब की मैं बड़ी कद्र
करता हूँ। इसके पहले कि मैं अपने मुकतानजर
को पेश करूँ उनकी चंद बातों का कुछ जोड़ा
सा जबाब देने की कोशिश करूँगा। उन्होंने कहा
कि 120 रुपये उनको मिले जो 1905 में जम्मू

की तरफ आए और उन लोगों को जो पार चले
गए उनको 600 रुपए दिए गए। अब मुझे
बड़ा रंज है और अफसोस है कि इनके पास जो
फैक्ट्स लाए गए वह वह गलत लाए गए और
वह फैक्ट्स तूँ कि गलत थे इसलिए उन्होंने ऐसा
कहा करना वह कभी ऐसा नहीं कहते। फैक्ट
यह है कि 120 रुपये का कोई फिगर नहीं है।
1 मेम्बर फैमिली भ्रमर आई तो उसको सौ
रुपये दिये, दो मेम्बर फैमिली को 160 रुपये
दिए, तीन मेम्बर को 200 रुपये दिए, चार के
लिए 240 रुपये दिए, 5 मेम्बर के लिए 270
दिए और 6 या 6 से ज्यादा के लिए 300 रु०
दिए जो अपनी तरफ आए और मरम्मत मकान
के लिये 5 सौ रुपये दिए। भ्रमर मकान बिल्कुल
डिस्ट्राय हो चुका है तो फिर 500 रुपये दिए
और इसके अलावा दो पोल और एक दरवाजा
उनको दिए ताकि वह मकान बना सकें। यह
सब ग्रांट है। अब वह लोग जो उस पार चले
गए उनको क्या दिया ? हकीकत बिल्कुल
उलटी है। उनको कर्ज दिया गया मैक्सिमम
300 और मिनिमम 100 रुपये। यह पुन्छ वालों
को मिल गया लेकिन रजारी वालों के लिये जो
इमदाद थी वह झा ही नहीं हुई। यह है असली
हकीकत। उनके पास जो मालूमात आई वह
बिल्कुल गलत आई। भ्रमर हमसे पूछा होता
तो हम शायद गवर्नमेंट रेकॉर्ड ही पकड़ा देते कि
यह झूठा है। गवर्नमेंट आर्डर तो गजट में
भी आ जाता है। उसमें कोई सीक्रेट बात नहीं
है। दूसरी बात यह है कि 1965 से पहले जो
रिफ्यूजी आए थे हमारे यहां उनके रिहैबिलीटेशन
पर 7 करोड़ रुपये खर्च किए।

एक डाक्टर के मुताबिक कहा गया कि वह
अमेरिका चला गया और अमेरिका जाने के बाद
वह पहले पाकिस्तान में नौकरी ढूँढता रहा। फिर
काश्मीर आया तो उसको एकदम प्रोफेसर बना
दिया। मगर हकीकत क्या है ? डाक्टर जहूर
साहब यहां सेतालीम हासिल करने के बाद बस्ती
साहब की बजारत में बाहर चले गए। 9 वर्ष वह
टीच करते रहे, वैसिलबानिया यूनिवर्सिटी और
गाई हास्पिटल में पढ़ाते रहे। उसके बाद लीड

[श्री अहमद आगा]

कर आए। टीचिंग एक्सपीरिएंस उनको था। जब पब्लिक सर्विस कमीशन काश्मीर का उनको लेगा तो ठीक है, नहीं लेगा तो नहीं रहेंगे। गवर्नमेंट की कोई खास बात उसमें नहीं है।

श्री गुलाम मुहम्मद बक्शी (श्रीनगर) : आगा साहब, आपने इसको अपधूरा छोड़ दिया।

श्री अहमद आगा : अपधूरा नहीं छोड़ा। इतना काफी है। मुझे और बातें भी कहनी हैं।

यहां कहा गया कि चीफ मिनिस्टर के टेलीफोन का बिल 2 लाख रुपया है। यह भी हकीकत नहीं है। हकीकत यह है कि एक सवाल प्रसेम्बली में हुआ कि मिनिस्टर का टेलीफोन बिल क्या है तो उन्होंने जवाब दिया कि पहली मार्च 1968 से जून 1968 तक चीफ मिनिस्टर का टेलीफोन बिल 1 लाख 3 हजार है और इसमें भी क्या है ? इसमें एरियर क्लेम है 59-60 का जब बक्शी साहब वहां चीफ मिनिस्टर थे। बिल इनका है, दिया अब जा रहा है। और कहा उनको जा रहा है। एवरेज उनका बिल माहवार ढाई से तीन हजार है और मेरा पूछे तो मेरा एक हजार रुपये होता है जो कि एक मासूली मेम्बर पार्लियामेंट है। हजार रुपये माहवार मेरा हो जाता है। मैं मानता हूँ इसमें थोड़ा मिस यूज हो सकता है। लेकिन जब हमारा 1 हजार रुपये एलावेबल है तो चीफ मिनिस्टर को 50 हजार नहीं एलाऊ करेंगे ? और यह एरियर था 59-60 का, आप पूछ लीजिये। एरियर तो आम तौर पर हमें ही करता है, आप जानते हैं।

बक्शी साहब ने एक अपसर के मुताल्लिक कहा कि उसके खिलाफ कांसपरेसी का केस था। अब सवाल यह है कि लाखों और करोड़ों रुपये खर्च करने के बाद भी जब वह केस नहीं चला ही नहीं तो वह कांसपिरैटर कैसे हो गया ? वह

आई० ए० एस० में आ गया तो सवाल यह है कि आई० ए० एस० का सेलेक्शन कौन करता है ? चेयरमेन यूनियन पब्लिक सर्विस कमीशन, चेयरमेन स्टेट पब्लिक सर्विस कमीशन, और चीफ सेक्रेटरी जो यहां से वहां गया है, इन तीन ने सेलेक्शन किया। अब उन्होंने किसको लिया किसको नहीं लिया, यह उनसे पूछ लीजिए। जिसके मुताल्लिक उन्होंने कहा कि वह एक आदमी है शायद वह सेंजुएट नहीं होगा, लेकिन वह इनके वक्त में डी० सी० बना और अभी तक डी० सी० चला आ रहा है और वह इनका रिलेटिव भी है...

SHRI GULAM MOHAMMAD BAKSHI : He is a law graduate.

SHRI AHMAD AGA : He is related to you.

SHRI GULAM MOHAMMAD BAKSHI : To you ; not to me.

SHRI AHMAD AGA : Not to me.

एक सवाल यहां हमेशा इलेक्शन पेटीशंस का आता है। प्रोफेसर मुकजी ने भी पेटीशंस के बारे में हवाला दिया। अब मेरी समझ में नहीं आता है कि इलेक्शन कमीशन ने तमाम हिंदुस्तान में दुस्त काम किया तो यहाँ वह गलत कैसे हो गया ? इलेक्शन कमीशन को क्या दिलचस्पी है कि काश्मीर में इलेक्शन गलत हो ? बात यह है कि इन्होंने वहाँ बेप्रान्दाज पेटीशंस कराई। हर केस के खिलाफ पेटीशंस कराई। 35 पेटीशंस वहाँ हैं। 25 में से एक यह जीत गए। बाकी हार रहे हैं। और जज उसमें कौन हैं ? एक जज हैं जस्टिस गुद्द, वह यहीं के हैं। दूसरे हैं जस्टिस अनन्त सिंह वह भी यहीं के हैं। एक जस्टिस बट काश्मीर के हैं। तो मैं क्या समझूँ और यह क्या समझाएँ ?

श्री प्रकाशवीर शास्त्री साहब ने कहा कि पंजाब, राजस्थान, जम्मू-काश्मीर, हिमाचल प्रदेश, सबको एक कर दो। वह पहले पंजाब को एक करके दिल्ली, फिर काश्मीर पर बहस

करें, यह बड़ी भजीब बात है कि पंजाब के तो दो हिस्से हो गए हैं, लेकिन वह कहते हैं कि काश्मीर को भी इसमें से आधो। पता नहीं हम से क्यों बदज़न है, तक़ोर करते हैं तो ऐसा लगता है कि इनको गुस्सा है। मुझे एक शेर याद आया—

यहां बाबस्तगी, वहां बरहमी,
क्या जानिये क्या है,

न हम अपनी नज़र समझे,
न हम उनकी भ्रदा समझे।

यहां उस दिन भी कहा गया और आज भी एक सवाल के दौरान कहा गया कि शेख मुहम्मद अब्दुल्ला आमादा-बजंग है। वह आमादा-गजंग नहीं है। असलियत यह है कि प्रेम नाथ बजाज ने उनसे कहा कि आप सत्याग्रह लांच करें। उन्होंने कहा मैं सत्याग्रह लांच नहीं करूंगा, किसके खिलाफ करूँ, ये तो अपने ही हैं। अगर शेख अब्दुल्ला अपने आपको बेज्ज करता है, अपने साथियों को बेज्ज करता है और वापस आता है, जहां उसने हमको राह दिखलाई थी, नेहरूजी की रोशनी में, तो उसको आने का मौका दीजिये। अगर वह संभल सकता है तो संभलने दीजिये, अगर नहीं संभलता है तो न सही। जहां तक उसकी तक़रीरों का ताल्लुक है, मुझे उसमें कोई ऐसी चीज़ नहीं आती है, कि उससे ला-एण्ड आर्डर को कोई खतरा है। बल्कि कांग्रेस की पालिसी वहां सही साबित हुई, हमने वहां लोगों को डेमोक्रेटाइज किया, हर शास्स को अपनी राय देने का हक़ दिया। इस कन्वेंशन से यह साबित हुआ कि प्लेबिसाइट ही एक राय नहीं है, बल्कि वहां पर और भी रायें हैं जो ज्यादा अहमियत रखती हैं और शेख अब्दुल्ला ने उनके सामने तसलीम किया है कि यहां और रायें भी हैं, बाकई रिजेलिटी और है, सिर्फ प्लेबिसाइट ही एक राय नहीं है। अगर इस कन्वेंशन से उनको और उनके साथियों को कोई फायदा हुआ तो शायद अब वे रास्ते से बहुत दूर तक नहीं जायेंगे।

अब सभापति महोदय, काश्मीर का असल मसला क्या है, इसके बारे में चन्द बातें अर्ज करना चाहता हूँ। वहां का मसला सियासी नहीं है, जैसा हीरेन मुकर्जी साहब ने कहा वहां का मसला साइकोलोजिकली बिन-ओवर करने का है, सिर्फ इकतसादी मसला है और कोई मसला नहीं है। अगर हम वहां का इकतसादी मसला हल कर सकें, अगर वहां बेकारी दूर कर सकें तो प्राबलम हल हो सकती है। वहां पर किसान सिर्फ चार महीने काम करता है और आठ महीने बैठकर खाता है। वहां का मछेरा सदियों में जब कि पानी की सतह गिर जाती है मछली पकड़ने का काम करता है और गर्मियों में जब कि पानी की सतह ऊपर चली जाती है, बेकार रहता है, मछलियां नहीं पकड़ सकता। इस तरह का इन्तजाम होना चाहिये कि उनको सारे साल काम मिल सके।

हमारे पास 1947 में सिर्फ 4 मेगावाट पावर थी, आज 37 मेगावाट है, जोकि काफी नहीं है। हमें सलाल, लोअर भेहलम, और अगर सिन्ध से ज्यादा पावर हासिल करनी चाहिये, लेकिन यह काम बहुत सुस्त रफ़्तार से हो रहा है। ज्योलोजिकल सर्वे ने हमारे यहां कुछ मिनरल्ज का पता लगाया है, उनको एक्सप्लोयट करना है, उनकी निकासी करनी है। इससे लोगों को काम मिलेगा और वहां की इकतसादी हासत सुधर सकती है।

जहां तक काश्मीर के भारत का इन्टीगरल पार्ट होने का ताल्लुक है, हम भारत के इन्टीगरल पार्ट हैं, हमने अपने कांस्टीट्यूशन में बक्सा 3 में कहा है कि हम भारत के इन्टीगरल पार्ट हैं, इससे ज्यादा और क्या कहेंगे। हमेशा के लिये इन्टीगरल पार्ट हैं। इस लिये काश्मीर का जो असली मसला है वह यह है कि वहां की इकतसादी तरक्की की जाय।

[شری احمد آغا (بارہ مولا) سبھا بھتیجی بھٹی برٹی زمین پر ایسی ہی مری مرکز شت۔ جیسے ہوا کے لحاظ میں بکھری ہوئی کوئی کتاب ہے۔ ہم میں کو دیکھتے ہیں وہ کشمیر کے متعلق بات کرتا ہے۔ آئے دن کشمیر کے مسئلہ کا ذکر کیا جاتا ہے۔ ہر ایک شخص یہ سمجھتا ہے کہ کشمیر کے متعلق اس کو اس قدر واقفیت ہے۔ جتنی خود کشمیریوں کو نہیں ہے۔ ہر ایک شخص یہ سمجھتا ہے کہ کشمیر کے متعلق مجھ سے زیادہ کوئی نہیں جانتا ہے۔

جس وقت خری گو پال سوامی اینگری نے موش کانٹری ٹیوٹ اسٹیمپ کے سامنے رکھی۔ مولانا حسرت موہانی نے یہ اعتراض کیا کہ یہ ڈسٹرکشن کیوں کیا جا رہا ہے۔ تو انھوں نے جواب دیا کہ کشمیر کے خاص حالات کی وجہ سے یہ پراوزن رکھا جا رہا ہے۔ وہ خاص حالات یہ تھے کہ ہماری بہت سی شیرٹری کی اور کے تھیں جس طرح تھی۔ کچھ دھک ہم سے اٹھ کر چلے گئے اور ہمارے کسی سیکرٹری کے کمرے کے سامنے تھا۔ وہ حالات آج بھی موجود ہیں۔

سوال یہ ہے کہ آؤٹیل ۳۷۰ کے ایرو گیشن سے کیا ہو گا جب کہ مری پروویسرنے کہا ہے۔ ہمیں کشمیر کو اپنے ساتھ اپنی گریٹ کرنا ہے اس کا ان کو رپورٹ نہیں کرنا ہے۔ اگر آؤٹیل ۳۷۰ کے ایرو گیشن کے بغیر بھی انٹی کریشن ہو رہا ہے اور خود کشمیر کے لوگوں کی درخواست پر انٹی کریشن کی ایئر لائنز اور آئریٹرز کو کشمیر پر لاگو کیا جا رہا ہے تو پھر اس کے ایرو گیشن کی بات سمجھنے نہیں آتی ہے۔ اس وقت تو کشمیر کا ہندوستان کے ساتھ اپنی کریشن ہو رہا ہے لیکن اگر آؤٹیل ۳۷۰ کا ایرو گیشن ہو گا تو وہ ان کا رپورٹیشن ہو گا۔ اس بات میں غریب ہے۔ کشمیر کے لوگ خود اس ملک کے زیادہ نزدیک آنا چاہتے ہیں اور یہاں کے قانون کو اپنا نہیں لاگو کرنا چاہتے ہیں۔

میں سمجھتا ہوں کہ آؤٹیل ۳۷۰ نایک میوزیم ہیں جن کو رد کرنا ہے وہ تو ایک پہلی طرح ہے جس کے ذریعہ کشمیر کا اس ملک کے ساتھ اپنی کریشن ہو رہا ہے اس وقت تک یہاں کے کسٹمز۔ سنٹریل ایکسائز۔ ڈاک تار۔ نہروائی ٹورس اور اکاش وائی دہل کام کر رہے ہیں۔ آئی۔ اے۔ ایس اور آئی۔ بی۔ ایس جی دہل پر لاگو کر دی ہے۔ ایڈمنسٹریٹو اور ایکشن کنٹرول کے رجسٹریشن بھی دہل پر ہو گیا ہے۔ ہمارے پریذیڈنٹ دہل کے ہائیڈرو گیشن کے قریب مقیم رہتے ہیں۔ اس کے علاوہ ہم نے ۱۹۶۲ء میں آؤٹیل ۳۵۵ اور ۳۵۰ لاگو کرنے کے بعد یہ صورت پیدا کر دی ہے کہ کشمیر میں بھی صدر جمہوریہ کا راج ہو سکے۔ باقی کیا رہ گیا ہے۔ مجھے تو کچھ نظر نہیں آتا ہے۔

اب آؤٹیل ۳۷۰ کے ایرو گیشن کرنا ہے تو کچھ کرنا ہے۔ وہ وہ لوگ موش کے کانٹری ٹیوٹ اسٹیمپ پر لے گئے ہیں۔ اور اس کو بلانے کے لئے ہیں۔ کو شاید پھر سیکرٹری جنرل کی کونسل میں بحث شروع ہو جائے تو یہ ایک جبرجینیل مسئلہ ہے۔

ریاست جموں و کشمیر ہندوستان کا ایک انگ ہے اور یہ ایسا ہے گا یہ اگر ایک بات ہو چکی ہے تو مجھے نظر نہیں آتا۔ اس ایرو گیشن سے اب کیا ہو گا۔ کانٹری ٹیوٹ اسٹیمپ نے انہیں ہم نے نہیں دیے ہیں۔ ایک فیملی تو یہ کیا کہ کشمیر ہندوستان کا ایک انگ ہو گا۔ دوسرا یہ کہ ہیرٹری مانر کی بات کی جائے اور تیسرے یہ کہ ایک اسٹیشن اپنا پیش ایکٹ دہل فائنڈ کر دیا۔ جاگیر داری کو ختم کر دیا۔ سوال یہاں پیدا کیا جاتا ہے کہ کانٹری ٹیوٹ اسٹیمپ دہل کوئی زمین نہیں خرید سکتے۔ حقیقت یہ ہے کہ ہیرٹری ٹیوٹ اسٹیمپ کشمیر کے بھی جو ہیں وہ بھی دہل زرعی زمین نہیں خرید سکتے۔ یہ لینڈ لاڈ انگ چیزیں ہیں۔ یہ لینڈ لاڈ لاڈ ہمارے ہر ایک سنگ کے زمانہ میں لاگو ہو گئے تھے۔ اس میں ہے کہ ریاست کا غیر زراعت پیشہ باشندہ بھی وہاں زرعی زمین نہیں خرید سکتا۔ تو صرف یہ ڈسٹرکشن نہ لگائی گئی کہ اس کے ساتھ نہیں کیا۔ بلکہ کشمیر کے کسٹمز کے بجائے کے لئے انھوں نے یہ لاٹریا کو دہل کوئی کاسٹ کی زمین خریدنے کے مسئلہ کے بعد جب ہم نے ایک بار جاگیر داری کو ختم کر دیا۔ لینڈ ریفرنس کو دہل لاگو کر دیا تو اب اس سارے لینڈ ریفرنس کو آپ ملیا بیٹھ کیوں کرنا چاہتے ہیں ہم نے لینڈ ٹوڈی بلز کر دیا۔ اس کے بعد ہم نے بینک مقرر کی ۲۳/۲۳ ایکڑ سے زیادہ زمین کسی کے پاس نہیں رہے گی۔ اس سب کو آپ ملیا بیٹھ کر دینا چاہتے ہیں۔ اس وقت اگر کام چل رہا ہے اور ٹیکس چل رہا ہے تو کیوں ساری چیز کو آپ پٹ کرنے پر تیار ہوئے ہیں۔ تو آؤٹ پٹ کرنے اور دھونان چانے سے کیا فائدہ ہو گا۔ (وزیر دھان)

دراپہن صاحب کی میں بڑی قدر کرتا ہوں اس کے پہلے میں اپنے نقطہ نظر کو پیش کروں۔ ان کی چند باتوں کا کچھ مختصراً جواب دینے کی کوشش کروں گا۔ انھوں نے کہا کہ ۱۲۰ روپے ان کے جو ۱۹۷۵ء میں جموں کی طرف آئے۔ اور ان لوگوں کو جو پانچ لاکھ ان کو کچھ سو روپے دے گئے۔ اب مجھے بھارتی راج ہے اور افسوس ہے کہ ان کے پاس جو ٹیکس لائے گئے وہ غلط لگے اور وہ ٹیکس جو نکلنے لگے۔ اس لئے انھوں نے ایسا کیا اور نہ وہ بھی ایسا نہیں کہتے۔ ٹیکس ہے ۱۲۰ روپے کا کوئی ٹیکس نہیں ہے ایک ممبر فیملی اگر آئی تو اس کو سو روپے دیئے۔ دوسرے فیملی کو ۱۲۰ روپے دئے تو پھر ۲۰۰ روپے دیئے چار لاکھ لے ۲۰۰ روپے دئے۔ پانچ لاکھ لے ۲۰۰ روپے دیئے۔ اور پھر ابھی سے زیادہ کے لئے ۳۰۰ روپے دئے جو اپنی طرف آئے اور مرثیہ مکان کے لئے ۵۰۰ روپے دئے۔ اگر مکان بالکل ڈسٹریکٹ ہو چکا تھا تو پھر پانچ سو روپے دیئے اور اس کے علاوہ وہ پزل اور ایک دفت خان کو دیتے تاکہ وہ مکان بنا سکیں۔ یہ سب فرم ہے۔ اب وہ لوگ جو اس پار چلے گئے ان کو کیا دیا۔ حقیقت بالکل ایسی ہے ان کو قرض دیا گیا۔ سیکم ۳۰۰ اور ستمبر ۱۰۰ روپے یہ پانچ والوں کو مل گیا لیکن راجوری والوں کے لئے جو امدادی وہ ذرا بھی نہیں ہوئی۔ یہ اصل حقیقت۔ ان کے پاس جو معلومات آئیں وہ بالکل غلط آئیں۔ اگر وہ ہم سے پچھتے ہوتے تو ہم شاید گورنمنٹ ریکارڈ پیش کر دیتے کہ یہ ہوا ہے۔ گورنمنٹ آرڈر گورنمنٹ میں بھی آ جاتا ہے۔ اس میں کوئی سیکرٹ بات نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ ۱۹۶۵ء میں پچھتے ہوئے

SHRI GULAM MOHAMMAD
BAKSHI (Srinagar) : He is a law
graduate.

SHRI AHMAD AGA : He is related
to you.

SHRI GULAM MOHAMMAD
BAKSHI : To you; not to me.

SHRI AHMAD AGA : Not to me.

[ایک سال یہاں ہمیشہ پیشینہ کرتا ہے۔ پرونیس کرنی ہے ہی پیشینہ
کے خلاف حوالہ دیا۔ اب میری کہہ ہیں آتا ہے کہ ایک پیشینہ نے تمام
ہندوستان میں درست کام کیا تو یہاں وہ غلط کیے ہو گئے۔ ایک پیشینہ
سوکھا دلچسپی ہے۔ کشمیر میں ایک غلط ہے۔ بات یہ ہے کہ انھوں نے وہاں
۳۵ ہفتہ پیشینہ کرنا ہے۔ ہر کسی کے خلاف پیشینہ کرنا ہے۔ ۳۵ ہفتہ
وہاں ہیں، ۳۵ سے ایک ہے جیت گئے۔ ہائی مار رہے ہیں اور بج
میں کون ہے ایک بج ہے۔ جیسٹ کر شہر وہ ہیں کے ہیں۔ دوسرے ہیں
جیسٹ منت منگے وہ بھی ہیں کے ہیں، ایک جیسٹ بشکیر کے ہیں تو میں
کیا کہوں اور یہ کیا سمجھا رہے ہیں۔

شری پر کاخیر شاستری صاحب نے کہا کہ پنجاب راجستان مجوں۔
کشیر۔ ہاہل پر دیش سب کو ایک کر دو۔ وہ چھ پنجاب کو ایک کر کے
دکھائیں۔ جھکشمیر پر بکٹ کر دیں۔ یہ بڑی عجیب بات ہے کہ پنجاب
کے تو وہ ہر رہے ہیں۔ لیکن وہ کہتے ہیں کہ کشمیر کو بھی اس سے آؤ
پتہ نہیں ہے سے کیوں بدلی ہیں۔ تقریر کرتے ہیں تو ایسا گھما ہے کہ ان کو
غصہ ہے۔ مجھے ایک شعر یاد آیا

یہاں دبا سٹیج وہاں برہی کیا جانے کیا ہے

نہ ہم اپنی نظر کے نہ ہم ان کی ادالے

یہاں اس دن بھی کہا گیا اور آج بھی ایک سوال کے دوران کہا گیا کہ شیخ

عبداللہ بیگ ہیں۔ وہ آزاد ہو چکے ہیں۔ اصلیت یہ ہے کہ ہم نامزد پنج
نے اے سے کہا کہ آپ سنیہ مرہ لا کر لیں۔ انھوں نے کہا۔ میں سنیہ مرہ
لا کر اپنی کروں گا۔ کسی کے خلاف کروں۔ یہ تو اپنے ہی ہیں۔ اگر شیخ
عبداللہ اپنے آپ کو کھینچ کر لے کر آئے۔ اپنے ساتھیوں کو پہنچ کر لے کر آئے اور
واپس فٹری میں آتا ہے جہاں اس نے ہم کو راہ دکھائی تھی۔ ہندوئی
کی روشنی میں۔ تو اس کو آئے کا سرکہ دیکھئے۔ اگر وہ سبیل کتا ہے تو سبیل
دیکھئے۔ اگر نہیں سمجھتا ہے تو نہ سمجھتا۔ جہاں تک اس کی تقریروں میں تعلق
ہے۔ مجھے اس میں کوئی ایسی چیز نظر نہیں آتی کہ اس سے لائینڈ آؤڈر
کر کوئی غلط ہے۔ بلکہ کامیابی کی پائیں وہاں میں غائب ہوئی۔ ہم نے
وہاں لوگوں کو ڈیم کرنا سیکھا۔ ہر شخص کو اپنی مائے دے کا حق دیا۔
اس کو نہ شیخ سے یہ ثابت ہوا کہ پلیمینٹل ہی ایک مائے نہیں ہے بلکہ
وہاں پر اور بھی مائیں ہیں جو زیادہ اہمیت رکھتی ہیں اور شیخ عبداللہ
نے ان کے سامنے سر کیا ہے کہ وہاں اور مائیں بھی ہیں۔ ریٹیل اور
ہر مروت پلیمینٹل ہی ایک مائے نہیں ہے۔ اگر اس کو نہ شیخ سے ان کو
اور ان کے ساتھیوں کو کوئی نام نہ ہوا کر شاپ اپ وہ مائے ہے پہلے
اور نہیں چاہتے ہیں۔

ایک ڈاکٹر کے متعلق کہا گیا کہ وہ امریکہ چلا گیا اور امریکہ جانے کے بعد
وہ چھ پاکستان میں نوکری ڈھونڈتا رہا۔ جھکشمیر آیا تو اس کو ایک
دم پر فیسر بنا دیا۔ مگر حقیقت کیا ہے۔ ڈاکٹر ظہور صاحب یہاں سے
تعلیم حاصل کرنے کے بعد کشمیر صاحب کی وزارت میں باہر چلے گئے۔ نوکریں
لیج کرتے رہے۔ پیپلا ایما ریوٹس اور گاڑی ہاسپٹل لندن میں پڑھانے
رہے۔ اس کے بعد لوٹ گئے۔ ٹیچنگ ایکسپریس ان کو کھتا اب بیک
سروس کشمیر ان کو لے گا تو ٹیک ہے۔ نہیں لے گا تو نہیں۔ مگر منت کی کوئی
خاص بات نہیں ہے

شری غلام محمد بخش : صاحب آپ نے اس کو ادھورا چھوڑ دیا۔

شری احمد آغا : ادھورا نہیں چھوڑا اتنا کافی ہے۔ مجھے اور باتیں
بھی کہنی ہیں۔

یہاں کہا گیا کہ جین فشر کے ٹیلیفون کا بیل دو لاکھ روپے ہے۔ اب
یہ حقیقت نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ایک سوال اسمبلی میں ہوا کہ
فشر کا ٹیلیفون بل کیا ہے تو انھوں نے جواب دیا کہ پہلی مارچ ۱۹۶۶
سے جون ۶۷ تک جین فشر کا ٹیلیفون بل ۱ لاکھ ۳ ہزار ہے اور اس
نہی کیا ہے۔ اس میں ایریر کلیم ہے۔

[۱۹۵۹ اور ۱۹۶۰ کا جب بجٹ صاحب وہاں جین فشر تھے۔ بل ان
کا ہے دیا اب جاری ہے۔ اور آج ان کا بل ماہوار ڈھائی سے تین
ہزار ہے۔ اور سیرا پلچھی تو سیرا ایک ہزار روپے ہوتا ہے۔ جو ایک
معمولی ممبر پارلیمنٹ ہوں۔ ہزار روپے ماہوار سیرا ہر جاتا ہے میں ماننا
ہوں کہ اس میں فٹورٹ سیکڑ ہر سیکڑ ہے لیکن جین ہمارا ایک ہزار روپے
ایلو بیل ہے تو جین فشر کو ڈھائی ہزار ہیں۔ ایلا تو کس نے اور کیا بولی
تھا ۵۹ اور ۶۰ کا آپ پلچھے۔ ایریر تو عام طور پر ہر ای کرتا
ہے۔ آپ جانتے ہیں۔

بجٹ صاحب نے ایک انفسکے متعلق کہا کہ اس کے خلاف کانپیر میں کا
کیں تھا۔ اب سوال یہ ہے کہ لاکھوں اور کروڑوں روپے خرچ کرنے کے
بعد بھی وہ کہیں نہیں چلا ہی نہیں تو وہ کانپیر بڑے ہو گیا۔ وہ آئی۔
اس میں آئی۔ تو سوال یہ ہے کہ آئی۔ اس میں کانپیر میں کام
کرتا ہے۔ جیر میں رہتے ہیں بیک سروس میں۔ جیر میں سٹیج بیک سروس میں
اور جین سیکڑی جہاں سے دل گیا ہے۔ ان میں نے سٹیج کا اب انھوں
نے بس کو کیا۔ بس کو نہیں لیا۔ ان سے پوچھ لیجئے جس کے متعلق انھوں نے
کہا کہ وہ ایک آدمی ہے وہ مگر بیک نہیں چلا۔ لیکن ان کے وقت میں
ڈی۔ بی سنا اور ایچ بی ڈی۔ سن چلا کر رہا۔ اور وہ ان کا ریٹیل
بھی ہے۔]

اب سب جاتی ہر دوسے کثیر کا اصل مسئلہ ہے۔ اس کے بارے میں چند باتیں عرض کرنا چاہتا ہوں۔ وہاں کا مسئلہ سیاسی نہیں ہے۔ برسرِ کرجی صاب نے کہا کہ وہاں کا مسئلہ ساکنو مجبلی دی اور کرنے کا ہے۔ صرف اقتصادی مسئلہ ہے اور کرنی مسئلہ نہیں ہے۔ اگر ہم وہاں کا اقتصادی مسئلہ حل کریں۔ اگر وہاں بیکاری دور کریں تو ہر وہاں حل ہو سکتی ہے۔ وہاں پر کسان موت چاہتے ہیں کام کرتا ہے اور آٹھ شے بیٹھ کر کھاتا ہے وہاں کا پھیرا سردیوں میں جبکہ پانی کی سطح عمر جاتی ہے پھیل چکھنے کا کام کرتا ہے۔ اگر گرمیوں میں جبکہ پانی کی سطح اوپر جاتی ہے پھیل چکھتا ہے۔ پھیل نہیں پکڑ سکتا۔ اس طرح کا انتظام ہونا چاہیے کہ ان کو سارے سال کام مل سکے۔

ہمارے پاس مسئلہ واٹ پور شرقی آج ہے۔ یہاں واٹ پور کا پانی نہیں ہے۔ ہمیں سلال۔ لوہو جمل اور اپر سندھ سے زیادہ پاور حاصل کرنی چاہیے۔ یہی یہ کام بہت سست رفتار سے چل رہا ہے۔ جیو جمل سرحد نے ہمارے وہاں منزل کا پتہ لگایا ہے ان کو پکڑ لیتا ہے۔ ان کی نکاس کرنی ہے۔ ان سے ہم لوگوں کو کام ملے گا۔ اور وہاں کی اقتصادی حالت سدھ سکتی ہے۔

جہاں تک کثیر کے بھارت کا انٹیل پارٹ ہونے کا تعلق ہے۔ ہم بھارت کے انٹیل پارٹ ہیں۔ ہم نے اپنے کانٹریوشن کے دفعہ ۳ میں کہا ہے کہ ہم بھارت کے انٹیل پارٹ ہیں۔ اس سے زیادہ اور کیا کہیں گے۔ پیش کے لئے انٹیل پارٹ ہیں۔ اس لئے کثیر کا جو اصلی مسئلہ ہے وہ ہے کہ کسوں کی اقتصادی ترقی کی جائے۔

श्री एस० ए० जोशी (पूना) सभापति जी, सदन में हमारे मित्र श्री वाजपेयी जी ने जो प्रस्ताव रखना है, वह बड़ा महत्वपूर्ण है। प्रस्ताव यह है कि जो 370 अनुच्छेद है संविधान का, उसको खत्म किया जाय। मैं समझता हूँ कि आज हमारे देश में जो परिस्थिति है, उसको मद्देनजर रखते हुए उसका महत्व और भी बढ़ जाता है। वाजपेयी जी का जो मकसद है— वह है देश की एकात्मता हासिल करना। लेकिन यह एकात्मता इस तरह से इधर-उधर और फुटकर फट कर करने से नहीं आयेगी, इसके लिये तो पूरे देश के माहौल में हमें एकात्मता की बात सोचनी होगी। वाजपेयी जी ने अपने भाषण में, मुझे याद है, कहा था कि यहां द्वैत है—यह द्वैत कैसे रह सकता है, जब हम एक देश हैं। हमारे भारत के संविधान की एक खूबी है—हममें हम द्वैत में अद्वैत पाते हैं। जब हमने

लोकतान्त्रिक तरीका प्रस्तुत किया है, उसके यह मायने होते हैं कि हर एक शास्त्र भलग-भलग है, यद्यपि उसकी आत्मा भलग भलग है, लेकिन हमारे देश की एक आत्मा है, उसके साथ उसको एक-आत्म बनाना है।

आज यह राष्ट्रीय एकात्मता का सवाल इतना बड़ा बन गया है जिसको हमें भलग-भलग तरीके से नहीं सोचना होगा, पूरे देश के लिये हम लोगों को उसे सोचना होगा। वाजपेयी जी मुझ से सहमत होंगे कि इस देश की एकता हमें रखनी है तो लोकतान्त्रिक बुनियाद पर ही उसे हम रख सकते हैं। हमारे इस संविधान को बाबासाहेब अम्बेदेकर ने जब बनाया तो उन्होंने कुछ बातों पर हमारा ध्यान खींचा था। कि इस देश में जो विभिन्न अवस्थाएँ हैं—विषम विकास की, बहुत सी सारी भाषायें हैं, मुख्यतः लिफ मजहबों के लोग रहते हैं, इन सब को साथ लेकर आगे बढ़ना है—इस लिये जो एकात्मता है वह एक दिन में किसी कानून से बनने वाली चीज नहीं है, वह तो अपने जीवन में हासिल करने वाली चीज है।

कुछ दिन पहले यहां इसी सदन में स्टेट और सेंटर के बारे में चर्चा चल रही थी, उस बक्त मुझ को मौका नहीं मिला बात करने का, उम्मीद करता हूँ आगे चल कर मुझ को मौका मिलेगा, लेकिन मैं यह कहना चाहता हूँ कि यह चीज किसी एक दल की नहीं है। इस मामले में हम सब लोगों को बैठ कर सोचना होगा। हम लोगों को यह नहीं भूलना चाहिये कि इस देश में जब हम आजादी की लड़ाई लड़ रहे थे, तब मुसलमानों का एक तबका था, जिसने हम लोगों की आजादी की लड़ाई में पूरी मदद की थी और एक तबका ऐसा भी था जिन्होंने मदद नहीं की बल्कि बिरोध भी किया। मैं समझता हूँ कि काश्मीर के मुसलमान उन में हैं, जिन्होंने हमारे एक राष्ट्रीयता के सिद्धान्त का समर्थन किया हमारे नेता बाबशाह खां थे, उन दिनों भी वे और आज भी हैं। आजादी की लड़ाई में हमारा नेतृत्व किया, आज भी उनके लिये हमारी हृदय-

दर्दी है और हम यह समझते हैं कि पाकिस्तान में उनको प्रोटोनेमी मिलनी चाहिये—यह मेरी पार्टी की राय है। परन्तुनों के कुछ मसले ऐसे हैं जिनको भ्रमण से हल करना पड़ेगा। हमारे डी० एम० के० के साथी हैं—उनसे लड़ाई करके, गुस्सा करके काम नहीं लिया जा सकता। हम को तो बुनियाद में जा कर यह सोचना चाहिये कि मार्ग क्यों पैदा हो जाती हैं—इस लिये हो जाती हैं कि हमारे देश में भ्रमण-भ्रमण हिस्से हैं, भ्रमण-भ्रमण सबके हैं, और उनके मसले भ्रमण-भ्रमण हैं, जब तक हम उनको हल नहीं करेंगे, तब तक हमारे कानून के डण्डे से कुछ नहीं हो सकता। कानून के डण्डे से एकता नहीं आ सकती, डण्डे से एकता लाने की कोशिश करेंगे तो देश टूट जायेगा। यह काम हम डण्डे से नहीं कर सकते हैं। मेरा यह नुस्तेनिगाह है।

मैं बाजपेयी साहब के इरादे से मुसफिक हूँ, इरादा अच्छा है, लेकिन इन्टीग्रेशन के मायने सिर्फ कानून नहीं है। संविधान क्यों बनता है? कैसे बनाया जाता है? सिर्फ कल्पना से संविधान नहीं बनाया जाता, कल्पना तो बहुत बढ़िया हो सकती है, मगर देश में जो सामाजिक शक्तियाँ हैं उनका सन्तुलन करना पड़ता है। संविधान में हमें वह सन्तुलन मिलता है। जब वह सन्तुलन बिगड़ता है तो दोबारा कांस्टीट्यूशन में सन्तुलन लाने की जरूरत पड़ती है। हमारे कांस्टीट्यूशन की यह खूबी है, कि जब सामाजिक शक्तियाँ सन्तुलन बिगड़ता है तब लोकतांत्रिक तरीके से दुबारा हम तालमेल बिठा सकते हैं। उसके लिए कुछ सूचनायें और दिशा दर्शन भी डाइरेक्टिव प्रिन्सिपल के जरिये किया है।

काश्मीर में जो स्थिति चल रही है, मैं उससे खुश नहीं हूँ। लेकिन फिर भी काश्मीर के मुसलमानों ने आजादी की लड़ाई में हमारा साथ दिया था, और उस चीज को हमें भूलना नहीं चाहिए। आखिर आज वहाँ के लोग क्यों नाराज हो गये हैं? इसी तरह से अगर केरल की जनता ने कम्यूनिस्ट पार्टी को चुना है तो

हमें सोचना होगा कि ऐसा क्यों हुआ। वहाँ की जनता तो चीन से नहीं आयी, आखिर वह कम्युनिस्ट क्यों बनीं? हमें उसका कारण भी सोचना चाहिए। बिना कारण सोचे हम कोई हल नहीं निकाल सकते हैं। कारण राजनैतिक और आर्थिक हैं। डंडे के जोर पर आप दिल की एकता नहीं ला सकते हैं। बार-बार यह कहा जाता है कि कम्युनिस्ट पार्टी को कानून के द्वारा इल्लिगल करार दिया जाये लेकिन मैं पूछता हूँ उससे मतलब क्या निकलेगा। इसी तरह से जो आज काश्मीर की स्थिति है और पूरे देश में जो उपलब्ध पुषल है उस पर हम को दोबारा सोचना होगा। पूरे संविधान के बारे में हमको दोबारा सोचना होगा। इस प्रकार के जितने भी तबके हैं उन सभी को हमें अपने साथ रखना है। काश्मीरियों ने कहा है कि हम भारत का इन्टीग्रल पार्ट हैं तो फिर जल्दबाजी में हमको कोई भी कदम नहीं उठाना चाहिए। यही बात नागालैंड के लिए भी है। अगर हम पहले से वहाँ पर कोशिश करते तो आज यह नोबत ही नहीं आती। जितने भी हमारे सीमांत प्रदेश हैं उनके प्रति हमने वह पालसी प्रस्तियार नहीं की जिससे कि वहाँ के लोग क्रौरन हमारे साथ हो जाते। हमने रुपया पैसा तो खर्च किया लेकिन इसके फलस्वरूप क्या हमने काश्मीर और नागालैंड में कोई और कोशिश की, उसी का नतीजा यह है कि वे लोग नाराज हो जाते हैं और भ्रमण होने की बातें करते हैं। यह बात नागालैंड और मीजो में भी चल रही है। आज मणीपुर में भी भ्रमण चल रहा है, हमने काल-प्रदर्शन भी दिया, शांट मोटिस बर्बरचन भी दिया लेकिन गृह मंत्री जी ने जवाब नहीं दिया है। जवाब तो और वे दे ही देंगे लेकिन वहाँ के लोग कहते हैं कि मणीपुर के लिए भेद क्यों किया जाता है। नागालैंड जिसकी जनसंख्या ८ लाख है, वहाँ तो आपने उन्हें स्टेटहुड दे दिया, लेकिन मणीपुर की दस लाख हैं उसे स्टेटहुड और प्रोटोनेमी से वंचित क्यों रखा है? हमें मारे सीमान्त प्रदेशों के लिए एक खास पानिर्दी

[श्री एस० एस० जोशी]

अस्तित्वार करनी पड़ेगी, यदि हमें अपने देश की एकता को कायम रखना है। जो चीज आज महाराष्ट्र में कर सकते हैं वही चीज कश्मीर में करें, यह तो हो नहीं सकता, बहुत भासानी से नहीं हो सकता। हां, भागे चलकर जब पूरा इन्टिग्रेशन हो जाए, तब ठीक है लेकिन आज की वह स्थिति नहीं है, इस बात को हमें कबूल कर लेना चाहिए और रियलिटीज से भागना नहीं चाहिए।

मैं नहीं कहता हूँ कि कश्मीर की आज की स्थिति अच्छी है। वहाँ के गवर्नमेंट इम्प्लाईज की समस्या है। साबिक साहब बहुत प्रोग्रेसिव कहलाते हैं लेकिन यहां पर कहा जाता है कि वह कंटेन्सिस्ट हुकूमत है। अगर साबिक साहब प्रोग्रेसिव हैं तो श्री शिशुपाल, जनरल सेक्रेटरी हमारे मित्रों से मिलने के लिए आए तो उनको क्यों गिरफ्तार किया गया? 50 आदमियों को गिरफ्तार किया गया जिनमें 12 को प्रिवेन्टिव डिटेन्शन एक्ट में रखा गया। उनका प्रिवेन्टिव डिटेन्शन भ्रम ही है। तो इस स्थिति से हम खुश नहीं हैं और हम समझते हैं कि वहाँ के लोगों पर ज्यादाती होती है। लेकिन हमें सोचना चाहिए कि आज वहाँ की स्थिति क्या है। यहां पर जमीन के कानून के बारे में कहा गया। मेरे पास एक और शिकायत आई है, यह मन्त्री जी ध्यान देने की कृपा करें। शुभे पता चला है कि वहाँ पर एक एरोड्रोम सिविलियन है और एक मिलिट्री है। मिलिट्री का तो भ्रम होगा लेकिन सिविल वालों को भी जगह नहीं मिलती है। उनको जगह देने पड़ेगी, उसके लिए राखी करना पड़ेगा। भ्रम-भ्रम जगहों पर जमीन के भ्रम-भ्रम कानून बने हुए हैं। जैसा कि छोटे नागपुर के इलाके से एक कानून है जिसमें ट्राइबल लोगों को जमीन ट्रांसफर करने की इजाजत नहीं है, जब तक कि डी० सी० इजाजत नहीं देता है। वह पुराना कानून आज भी वहाँ चल रहा है। इसी तरह से कश्मीर में भी हो सकता है। तो जो पहले से पुरानी स्थिति चली आ रही है उसको धीरे धीरे खत्म करना है।... (व्यवधान)... इतना बड़ा हमारा देश है जिसमें मुस्लिफ

मजहब हैं, मुस्लिफ भाषायें हैं, इसमें हमें मुस्लिफ रूप में विकास को ले कर भागे चलना है। आज हम देखते हैं कि केरल में सेंट्रल गवर्नमेंट के जिन इम्प्लाईज को गिरफ्तार किया गया था उनके कैसेज विदवा किये जायेंगे, पंजाब वालों के विदवा किये जायेंगे, लेकिन हमारे कैसेज विदवा नहीं किये जायेंगे और महाराष्ट्र में विदवा नहीं किये जायेंगे। अगर यह विषमता नहीं है तो फिर और क्या है? इस विषमता को भी हमें दूर करना है। यह विषमता क्यों है? इसका कारण क्या है? इसका कारण यह है कि सही मानों में नीतियों में टकराव है। उस टकराव को हमें दूर करना है। जैसा मैंने पहले कहा, हमारी अपनी राय में पहले हमें वहाँ की स्थिति को सुधारना चाहिए और लोगों को अपने साथ करना चाहिए। मैं यहां के मुसलमानों से हमदर्दी करने वालों में से एक हूँ परन्तु मैं उनसे भी कहूँगा, चाहे वे मानें या न मानें, कि इस देश में जो माइनारिटीज के लोग थे जिन्होंने पाकिस्तान का ज्यादातर नारा लगाया, उससे यहाँ के लोग नाराज हो गए क्योंकि उससे देश का विभाजन हुआ। यह चीज भी भूलने की नहीं है। दो तरफ अफेक्शन की बात नहीं होने चाहिए। यही कमजोरी है। हमें उनके बच्चों में अपने देश के प्रति प्रेम को पैदा करना होगा। एक बार मैंने यहां पर कहा था कि पूना में एक छोटे लड़के ने मुझ से पूछा जब वहाँ पर भगड़ा हुआ था -- कि जोशी चाचा, यह बताओ, मेरे पड़ोस में बैठने वाला एक हिन्दू लड़का मुझ से अक्सर बोलता है कि तुम्हारे अग्रज ने यह किया, तो वह हमारा अग्रज कैसे हो गया। जब उसने यह बात पूछी तो मैं चुप रह गया लेकिन फिर मैंने उससे कहा कि यह तुम नहीं समझोगे लेकिन तुम्हारे बाप-दादाओं ने और हमारे बाप-दादाओं ने जो अन्याय किया, उसी का यह फल है। हमारे देश में पाँच करोड़ मुसलमान हैं जैसे हम हैं वैसे वह भी हैं, लेकिन आज इस बात से इनकार

नहीं किया जा सकता कि कुछ लोग हैं जो देश से इन्डिफरेंट हैं, फिर भी हमें रियलिटीज से भागना नहीं है और उनमें प्रेम लाने का काम हमारा है। लोकतांत्रिक ढंग से ही हम इस काम को करना चाहते हैं। अगर हम डिस्कशन का तरीका छोड़ दें तो भी लोकतन्त्र नहीं रह सकता है। राज अगर इन्दिरा जी शेल ब्रम्बुला से न भी मिलें तो भी उन्होंने जो कान्फ्रेंस की और कुछ प्रस्ताव पास किये उन पर विचार करने से इनकार करना चाहिये ? प्राइम मिनिस्टर उनसे न मिलें क्योंकि आपकी पालिसी दूसरी है—लेकिन जो हम लोग बैठे हैं उनको उन लोगों के साथ बात करने से क्यों इनकार करना चाहिए। अगर कोई रास्ता निकलता है जिससे यहां की जनता को तसल्ली मिलती है तो हमें उस चीज को करना चाहिए।

ऐसी स्थिति में मैं वाजपेयी जी से अनुरोध करना चाहता हूं कि जल्दबाजी में कोई काम नहीं हो सकता है। खासकर राज के माहौल में जब कि उथल-पुथल की अवस्था है, एक फरमेंट है, हम जल्दबाजी में अगर कुछ करेंगे तो वह चीज लोकतन्त्र के लिए खतरनाक हो सकती है। लोकतन्त्र को बचाने के लिए, देश की एकता को कायम करने के लिए भागे चलकर, जैसा कि हमारे स्वर्गीय नेता डा० लोहिया कहा करते थे और हम भी कहते हैं, एक पूरा कन्फेडरेशन बनाना होगा। बगैर उसके हमारा काम चलने वाला नहीं है। उसी दृष्टि से हमें भागे बढ़ना है।

एक मानवीय सवस्य : डा० लोहिया ने कश्मीर की स्थिति को पहले ही प्रपोज किया था।

बी एन० एम० जोशी : उसमें दो बातें हैं।

...(व्यवधान)...

तो मैं यही कहूंगा कि हमें जल्दबाजी में कोई काम नहीं करना है। मैं जानता हूँ कि मैं पुराने लोगों में से हूँ और मेरी बातों को सुनने वाले लोग नहीं हैं लेकिन फिर भी कहना मेरा

काम है। मैं फिर बारी कहूंगा कि इसमें जल्दबाजी न करिए और इस पर वोट के लिए प्रेश न कीजिए। इतनी ही मेरी प्रार्थना है।

SHRI VIKRAM CHAND MAHAJAN (Chamba): The State of Jammu and Kashmir occupies a very strategic position on the map of India. It is a border State and there are three or four foreign countries which border this particular State, for example Pakistan and China from where we have the maximum danger.

Question is how the defence of India is to be safe-guarded and also the State integrated to a great extent with the rest of India. Let us see to what extent the State is already integrated and what is left out. In the State of Jammu and Kashmir, the Central Services like the Indian Police Service and Indian Administrative service have the same status. The police is controlled by the Central Government to a certain extent. It is true that the State of Jammu and Kashmir has been given a particular status. It has a historical fact behind it. Nobody can say that the present position is an ideal position. There are certain problems in the State and the question before every one is how to solve them. If you remove this article 370, will it solve them? Will it strengthen the defences of the country or integrate the State of Jammu and Kashmir to a greater extent? From the commonsense point of view, if you push something down the throat of anyone, it will be resisted. The suggestion must come from the State itself. It means that the people of Jammu and Kashmir must say that they want the removal of the article. We should create that urge in them. By forcing the issue we will not solve the problem of Jammu and Kashmir. Therefore, I submit that to that extent we should use a little restraint. There are a few short comings for which we are also responsible.

There is a restriction on the movement of Indians going to that State or setting up an industry or on the purchase of land. These restrictions can be justified on the ground that possibly monied people from out side should not be able to purchase land there. From the integration point of view, these restrictions do create an ill-felling. Therefore, what I submit is that if integration is to be achieved, we have

[Shri Vikram Chand Mahajan]

to do away with such issues and such restrictions. Secondly, there is an economic problem also. Unemployment is there. It is there all over the country and that cannot be used as a lever for saying that there is disaffection against the country as such. We should also consider the economy of the State. We are selling rice to them at a very low price. It is only 6 or 8 annas. No agriculturist can grow rice at that particular rate. It does not cover the cost of production. If you fix a procurement price higher than the cost of production and then sell it at a lower price to safeguard the economy that is all right. But if you do it without fixing such a procurement price, the price at which the Government is willing to purchase, you will be injuring the agriculturists who form 80 to 90 per cent of the population. That is being exploited. Therefore, I submit this aspect of the economy may also be considered.

Two or three members have tried to idolise Sheikh Abdullah on the ground that he never advocated independent Kashmir. If they see the history his speeches, it would be clear. He always wanted an independent Kashmir and the very fact that the Government of India on 2 or 3 occasions detained him proves the fact that it was so. He was detained because, he was advocating the particular cause which was not for integration with the country but against the interests of the country.

Therefore, I submit that it is pointless to make a hero of a man who is not a hero, though normally we have a tendency to idolise a person when he is out of power and make a hero of him, but when he is in power, say, as Chief Minister, we all try to run him down. Therefore, I submit that there is no point in making a hero of a person.

Now, Sheikh Abdullah is trying to change, the reason being that the latest convention which he called made him realise that probably he was now flying in thin air. Therefore, I submit that apart from the economic issues and the political issues, there has to be an effort to integrate the people of this particular State.

The question is, how far democracy has been successful in that particular State. My submission is that the only way to create the best democratic conditions in

that particular area or even in the rest of India is proper education. The type of education that we are giving either here or there is of the same system which the British evolved for themselves. They evolved a system which created a class of clerks. We are still sticking to the same system even after 20 years of independence, and the result is that none has a feeling for the country and for the basic needs and all of us are only working for self-interests. Therefore, I submit that a national panel of all parties should be appointed so that a proper educational system may be evolved for this country as well as for the Kashmir State so that we can try to bring forth ideas which are common to both of us and not bring forth diversities; we must bring forth issues on which we have a common platform.

Finally, I submit that the ideal state would be obviously to take away article 370, but even in the Constitution itself, what we have provided is that article 370 is temporary. The marginal heading of clause 370 itself says, "Temporary provisions with respect to the State of Jammu and Kashmir". So, the Constitution itself envisages that this particular provision is temporary. And I submit that there is no point in hurrying through. Let us proceed cautiously; it is a border State, and let us create an urge within that State and ultimately we will be able to do it.

SHRI HEM BARUA (Mangaldai) : Mr. Chairman, Sir, the so-called problem of Kashmir is perpetuating itself. Its shadow is being lengthened and now it has developed into a bigger dimension simply because of the unimaginative policy pursued by this Government in relation to the State of Jammu and Kashmir since 1948. I do not want to deal with the internal problems of Kashmir because they have a State Assembly there and this can be ventilated there, but the fact remains that this very same mistake was committed by us when Pakistan aggressed on us in 1965; whatever Mr. Michael Stewart might say or Mr. Harold Wilson might say, it is Pakistan that committed aggression. Our brave jawans captured Kargil and Haji Pir at tremendous sacrifice, but after that we have had to go away from there, simply

because of the so-called benefits accruing out of a very dubious pact called the Tashkent pact which Pakistan violated the moment it was signed. We must not forget that this was a bilateral agreement, and there can be no unilateral implementation of a bilateral agreement, unless and until the other party is ready to implement it, and that is unfortunately what we are doing. We are trying to implement a bilateral agreement unilaterally, and that is a mistake we have committed.

What happens? We go about this from the point of view of constitutional history and legality. Kashmir is part of India. There is no doubt about it. But we go about discussing this so-called problem of Kashmir which creates a sort of political uncertainty in the mind of the people living in that State, and we are responsible for that. Why do we do it? It is simply because possibly we want to appease Pakistan which has laid a claim on the State of Jammu and Kashmir. If this is not a policy of appeasement, what else is it? Why should we go about trying to appease Pakistan like this? Kashmir is an integral part of India. An integral part is an integral part. Why should we go about discussing the so-called problem of Kashmir here, there and everywhere? That is why there is political uncertainty in the minds of the people not only in this country but outside too. We do not go about discussing Assam or Nagaland, although we know that China is interested in Nagaland and helping Naga hostiles with arms and ammunitions, just as Pakistan is sending infiltrators into Kashmir. We are not ready to discuss Nagaland with China. If that is so, why should we be ready to discuss the status of Jammu and Kashmir with foreign powers? I do not understand this.

16.00 hrs.

The result of this is the emergence of anti-national and anti-social forces in that part of the country. Sheikh Abdullah is the product of these anti-social and anti-national forces operating there. His speech at the Srinagar convention, as I said this morning, is a clear incitement to violence. We took strong steps against the late Master Tara Singh when he demanded a

Sikhistan, but we do not take any steps against Sheikh Abdullah when he questions the integrity of the country and our secularism, Kashmir is the symbol of our democracy, our secularism and our territorial integrity. But the basis of that symbol is being challenged by Sheikh Abdullah and we do not take any steps against him. I hear that Sheikh is applying for a passport to go to London in connection with his son's wedding. Judging from his conduct in Algiers, where is the assurance that he is not going to bring the so-called issue of Kashmir to Trafalgar Square? If not to Trafalgar Square, he may bring it to No. 10, Downing Street.

AN HON. MEMBER : Hyde park.

SHRI HEM BARUA : Hyde park is notorious for so many other things and Sheikh Abdullah is incapable of performing those things.

There is a special status for Jammu and Kashmir. What are the reasons? If it is for political reasons, those reasons go counter to the basic foundation of the Indian Union. If the special status was granted to give economic advantages to the people there, it has failed miserably. Possibly the poorest people are living there. I agree with Prof. Mukerjee when he described their poverty. The people all over India are poor and they are exploited by the bourgeois elements. In the rest of India, it is the caste Hindus who are exploiting the poverty and ignorance of the down-trodden people. In Jammu and Kashmir, it is the Muslim bourgeois who are exploiting the poverty and ignorance of these submerged sections there. India is ruled today by caste Hindus and their psychology is like that.

Somehow or other, anti-India feeling has gone deep into the psychology of Pakistani leaders, from Ayub Khan to Bhutto. After the assassin's bullet was fired on him, Gen. Ayub Khan made a speech in Peshawar, which was full of vitriolics against India. That shows how the psychology of hostility towards India has gone deep into the minds of Pakistani leaders. We must not play into their hands.

There are some people in this country who talk of expanding the autonomy for Jammu and Kashmir. I do not know what

[Shri Hem Barua]

they mean by that. If they want for that state a status similar to that of Sikkim and Bhutan, how can you deny a similar status to Nagaland or other regions of the country, which are agitating for separate existence and for expanded autonomy?

We must not speak through noses. We must speak through our mouths. The trouble is that there are people in this country who speak through their noses and create all sorts of troubles. Expanded autonomy means loosening of the federation. In India we have a federal structure. The federal structure is getting loose every day and a day will come when this federal structure of India will evaporate in the thin air ultimately. I am afraid of that only.

There are certain charges against the last general election and how the general elections were conducted and how nomination papers of some candidates were rejected. There are serious allegations against that. In the light of that, I would suggest holding of mid term elections in the State of Jammu and Kashmir in order to dispel those doubts which are ruling in the minds of the people on the one hand, and on the other in order to test Sheikh Abdulla's charges against the State of Jammu and Kashmir. It is a dangerous force that is emerging. I hope the Home Minister will agree with me if I say like that.

Now, Art. 370 gives special status to the people of Jammu and Kashmir no doubt and they enjoy certain benefit because of this status. I would say that it won't be proper for us to withdraw that article after you have put it down in the Constitution which itself was a mistake because Art. 370 creates a sort of psychology in the minds of people of the State of Jammu and Kashmir. If we withdraw that article now in a drastic manner, that might produce adverse repercussions so far as these people are concerned. Therefore, there should be a gradual liquidation of this provision in the Constitution. This should be based on better understanding between the people of the State of Jammu and Kashmir and the rest of India. When this better understanding is achieved, there should be some sort of guarantee for this better understanding. That is what I feel.

There are so many other complaints how democracy is being scuttled there, how human rights are being violated. I would say that the people of Jammu and Kashmir are very poor, they are very neglected. This Government, instead of going to them, pick up some and go about befriending them—first Sheikh Abdulla, then Bakshi Sahab and now Sadiq.

SHRI GULAM MOHAMMED
BAKSHI : Hang all the three.

SHRI HEM BARUA : Do not hang them. They pick up leaders. They do not go to the people. Instead of going to the people, they choose some bourgeois leaders and try to prop them up at the expense of the people. That is the mistake we have committed so far.

SHRI NAMBIAR (Tiruchirapalli) : After hearing the speech of Shri Hem Barua—which I did with patience—I find that some portions of his speech are acceptable to me. It is true that capitalists in India and capitalists in Kashmir are exploiting the common people. I agree with him. I also agree with him that it is not time to abrogate Art. 370. He argues so far some other reason. But I agree that it is not yet time to do that and I will explain my position.

When we took over after getting independence, we had got assets and liabilities. We have so many different kinds and stages of development in various parts of the country—rather unusual developments. We must create a voluntary union and not a forced union. At the time of independence and at the time of writing of the Constitution we thought that a special concession should be given to the people of Jammu and Kashmir. There are reason for that. It is not yet time to abrogate that and before doing that we must know the feelings of the people of Jammu and Kashmir. We must understand their minds. If they are to be integrated along with us, it must be with their voluntary consent. And that is not only with regard to Kashmir. There are different nationalities in this country. The present Government and the present ruling party may not agree. After all you

must understand that India is not made out of one basic nationality as such.

16.10 hrs.

(Mr.-Speaker in the Chair)

The linguistic region, the historical background, geographical affinity, all these things make a nationality. Merely because the Britishers forced the various nationalities into one country, it does not automatically become a country. Integration is a natural process which takes time. So there is force in the argument that special consideration should be shown to the people of Kashmir. Somebody asked what about Nagaland? I would say that considering their background, history, economic growth and peculiar tribal conditions, if they demand autonomy, it should be given to them. There is no harm. Autonomy within the Indian Union is no crime.

I have much respect for Shri Vajpayee for his progressive views. Many a time he has differed from the official Jan Sangh line. He differs from Madhok on various important issues.

MR. SPEAKER : We are discussing Kashmir and not Vajpayee and Madhok.

SHRI NAMBIAR : That is why I am persuading Shri Vajpayee and his school of thought that we should not bring in a *danda* to take away the special concession that we have given to the people of Kashmir. Of course, by a vote we can finish it. But that does not solve the problem.

SHRI ATAL BEHARI VAJPAYEE (Balampur) : Vote is not *danda*.

SHRI NAMBIAR : We should try to strengthen our ties with them and consider why special conditions are prevailing there. Those special conditions should be removed and integration by a voluntary process should be brought about. World history is replete with instances of national minorities and autonomous regions. It is not something peculiar to India.

SHRI R. D. BHANDARE (Bombay Central) : He does not understand the difference between the terms "nationality" and "nation".

SHRI NAMBIAR : You cannot create a nationality by the power of the emperor or by British rule.

SHRI BAL RAJ MADHOK (South Delhi) : You can do it only by joining the Communist Party.

SHRI NAMBIAR : It is brought about by historical growth, geographical affinity, culture, homogeneity and so on. There is difference between a Malayali and a Kashmiri. For instance, Shri Bhandare is different from a Malayali.

SHRI S. M. BANERJEE (Kanpur) : He was different when he was in the Chair.

SHRI NAMBIAR : So, I would appeal to Shri Vajpayee and his line of thinking to bring about unity from within by voluntary process. It cannot be done in a hurry. We should appreciate the feelings of the people of Kashmir. If we take a decision without appreciating that, it will do more harm than good.

Therefore, my party is strongly opposed to suggestion of Shri Vajpayee, even though we have so much respect for him. The problem of Kashmir has to be solved by discussion with the people, by ascertaining their will, by making them voluntarily join the fold of Mother India and not by any other process. This will apply not only to Kashmir but to Kerala, Nagaland or any other part of the country. That is my concept, which is different from that of Shastriji. You cannot do it by the sword, or *danda* or vote. I, therefore, oppose the Resolution.

MR. SPEAKER : The time for this discussion is almost over but still I would like to give opportunity to one Member from this side and one from that side. If they help me by finishing their speeches in five minutes each, I would like to have one or two speakers more. Shri Shashi Bhushan.

श्री शशि भूषण (बाराबंकी) : अध्यक्ष महोदय, हिन्दुस्तान की 55 करोड़ जनता कश्मीरियों और पक्षुनों की एहसान करामोश नहीं हो सकती क्योंकि उन्होंने कभी भी दू नैदान प्यारी को नहीं माना है। कौन झूल सकता है

[श्री शशि भूषण]

मकबूल शेरवानी को जिसने अपना खून और अपनी जान देकर काश्मीर की रक्षा की और जो दू नेशन थ्योरी में विश्वास नहीं करते हैं। जब पाकिस्तान की सेनायें हिन्दुस्तान पर हमला करने आईं तो काश्मीर के मुसलमान उससे लड़े। आज भी बादशाह खाँ उसी जगह पर मजबूत हैं और उसी ढंग से सोचते हैं जैसे वह पहले सोचते थे।

काश्मीर के मामले को कुछ बड़ी-बड़ी हस्तियों पर निर्भर रह कर हमने उलझा दिया है। अगर काश्मीर की जनता तक हम पहुँचती तो यह भगड़ा बहुत हद तक खत्म हो सकता था, सुलभ सकता था। जिन माननीय सदस्य ने यह प्रस्ताव रखा है उनसे मैं कहना चाहता हूँ कि वह अपने हृदय पर हाथ रखकर अगर काश्मीर की जनता को गले लगाने के लिये तैयार हैं तो कोई भगड़ा नहीं है। लेकिन यह ऐसा करने के लिए तैयार नहीं हैं। बहुत असें तक हम भी शेख अब्दुल्ला के आस-पास चक्कर काटते रहे। कभी हमने बन्शी साहब के आसपास चक्कर काटने शुरू किये और कभी सादिक साहब के आसपास। ये भी वहाँ के नेता हैं, इस में कोई शक नहीं है। लेकिन काश्मीर की जनता से सीधे सम्पर्क जब तक हिन्दुस्तान के दक्षिणी भागों के कार्यकर्ता स्थापित नहीं करते हैं तब तक यह भगड़ा बना रहेगा।

मैं एक दूसरा प्रश्न आपके सामने रखना चाहता हूँ। जो काश्मीरी जुबान हैं वह संस्कृत से बहुत मिलती जुलती हैं। मैं जानना चाहता हूँ कि नार्दन इंडिया में, उत्तर प्रदेश में हरियाणा में, पंजाब में कितने ऐसे हिन्दू हैं या कितने ऐसे स्कूल हैं जो काश्मीरी जुबान अपने स्कूलों में पढ़ाते हैं। आप हवाई एकता चाहते हैं, उनसे आन्तरिक एकता नहीं रखना चाहते हैं। यह कभी नहीं हो सकता है।

अध्यक्ष महोदय, जब जब अय्यूब साहब दूरी लगते हैं, पाकिस्तान की शक्ति बिलरने

लगती है, साम्प्रदायिक शक्तियाँ वहाँ की टूटने लगती हैं, प्रगतिशील ताकतें पाकिस्तान में अय्यूब के खिलाफ लड़ने की कोशिश करने लगती हैं तो हिन्दुस्तान में उन्हीं से मिलती-जुलती दूसरी शक्तियाँ हैं जो अपना सीना तान कर उनको मजबूत करती हैं।

जब कभी यह कहा जाता है कि काश्मीर में इलैक्शन सफाई से नहीं होते हैं, ईमानदारी से नहीं होते हैं तो वह अय्यूब की भाषा बोली जाती है और ऐसा कहकर अय्यूब की ही मदद की जाती है। उसमें हिन्दुस्तानियत नजर नहीं आती है। अगर हिन्दुस्तान में इलैक्शन ईमानदारी से नहीं होते तो हमारे भाई ये लोग यहाँ कैसे होते...

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : ये आपके बावजूद हैं।

श्री शशि भूषण : ये जब घा जाते हैं तो अपनी इलैक्शन को तो ये ठीक समझते हैं लेकिन दूसरों की इलैक्शन को गलत समझते हैं। ये हमेशा अपनी तस्वीरें ही देखते हैं दूसरों की नहीं देखते हैं।

अध्यक्ष महोदय, सिक्थोरिटी काउंसिल में हम जो काश्मीर का मामला ले गए हैं, इसको हमें वहाँ से वापिस ले लेना चाहिए। इसका कारण यह है कि वहाँ जो लोग मौजूद हैं अंग्रेज हों या अमरीकन हों या दूसरे लोग हों उन्हें दूसरे के साथ कभी भी हमदर्दी नहीं हो सकती है। इसका कारण यह है कि हिन्दुस्तान ने अंग्रेजों के साम्राज्यवाद को खत्म किया है सारे संसार में। सारे संसार में जहाँ जहाँ पराधीनता थी, वहाँ वह खत्म हुई और वहाँ के लोग अंग्रेजों के बंगुल से मुक्त हुए। इस वास्ते उनके दिल में खाब है। उनका दिल इस वजह से साफ नहीं है। इसलिए हमें वहाँ से कभी भी न्याय नहीं मिल सकता है। अगर न्याय मिल सकता है तो हमें काश्मीर की जनता से ही

मिल सकता है। वे हमारे अपने भाई हैं। हमें उनको गले लगाना होगा।

श्री अब्दुल गनी डार (गुडगांव) : स्वीकर साहब, "किस-किस तरह सताते हैं ये बुत हमें निजाम, हम ऐसे हैं कि जैसे किसी का खुदा न हो।" श्री बाजपेयी मेरे काबिले-इज्जत भाई हैं। श्री प्रकाशवीर शास्त्री की भी मैं इज्जत करता हूं। श्री हेम बरुआ ने जो फरमाया है, उसको मैंने बड़े गौर से सुना है। लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि हकीकत को आंखों से भ्रोभल करना नादानी है।

हमने जूनागढ़ और मानवदार पर कब्जा किया, क्योंकि वहाँ की जनता समझती थी कि नवाब को पाकिस्तान के साथ अपना रिश्ता जोड़ने का कोई हक नहीं है। लेकिन उस वक्त अगर काश्मीर के भवाम चाहते, जिनके लीडर शेख साहब, बख्शी साहब, साविक साहब, सराफ़ साहब और दूसरे भाई थे, तो उन्हें पाकिस्तान के साथ मिलने से कौन रोक सकता था? उस वक्त कौन सो फ़ौज जाकर बादी में कदम रख सकती थी? उस वक्त न राजा था और न राजा की फ़ौज थी। लेकिन काश्मीर के लीडरों ने कहा कि हमने दू नेशन थ्योरी को उस वक्त नहीं माना, जबकि मुल्क में कायदे-भ्राजम की तूती बोलती थी, तो भ्राज उसको मानकर पाकिस्तान में शामिल होने का सवाल ही पैदा नहीं होता है।

मौलाना शिबली ने, जो मौलाना भ्राजाद के उस्ताद थे, औरंगजेब भालमगीर का बयान करते हुए—उसे औरंगजेब का, जिसने मन्दिरों और गुफ़्तारों को सबसे ज्यादा आगीरों दी, जिसके दोनों खज़ांची हिन्दू थे—श्री बाजपेयी जैसे दोस्तों को खिताब करते हुए कहा है : "तुम्हें ले दे के सारी दास्तान में याद है इतना, कि औरंगजेब हिन्दूकुश था, जालिम था, सितमगर था।"

जब तत्कालीन-मुल्क के बाद शमाली हिन्दू में बिल्कुल पागलपन आ गया था और पंजाब

की सरजमी—पाकिस्तानी पंजाब भी और हिन्दुस्तानी पंजाब भी—बेगुनाहों के खून से लासाजार हो रही थी और उस पागलपन ने जम्मू में भी अपना असर किया था, उस वक्त काश्मीर की बादी में एक भी बेटे या बेटे की तकलीफ नहीं होने दी गई, वहाँ पर किसी की नकसीर तक नहीं फूटी। इसकी वजह यह थी कि काश्मीर के भवाम और उनके लीडर एक कौम के उसूल को मानते थे और वे हिन्दुओं को अपना बड़ा भाई समझते थे।

मेरे दोस्तों के जहन में यह बात भानी चाहिए कि सिक्किम रिट्री कौंसिल में जाकर शेख, बख्शी या ख्वाजा साविक ने नहीं कहा था कि हिन्दुस्तान काश्मीर पर कब्जा नहीं करना चाहता है, हिन्दुस्तान ने तो सिर्फ काश्मीरियों की भ्राजादी को बचाने के लिए अपनी फ़ौजें भेजी है। काश्मीर में रिफ़ेडम का नारा उन्होंने कभी नहीं लगाया था और न ही उनके साथी हिन्दू दोस्तों ने लगाया था। रिफ़ेडम का नारा पंडित जवाहरलाल नेहरू ने लगाया था। उसके बाद हालात बदलते गये।

स्वीकर साहब, मेरे तमाम बाप-दादा काश्मीर में पैदा हुए। सिर्फ मैं ही पंजाब में पैदा हुआ।

श्री स० मो० बनर्जी : अध्यक्ष महोदय, मुझे इस बात पर एतराज है। इस हाउस में बाप-दादा की बात नहीं कही जानी चाहिए, क्योंकि यह लोक सभा है, परलोक सभा नहीं है।

श्री अब्दुल गनी डार : मैं यह कहना चाहता हूँ कि अपने इन दोस्तों के मुकाबले में मैं वहाँ के हालात को ज्यादा बेहतर जानता हूँ।

मेरा कहना यह है कि वह काश्मीर की बादी ही थी, जिसने हिन्दुस्तान का साथ दिया, जिसने हिन्दुस्तान को अपने यहां खुश-आमवेद कहा, जिसने अपने अख्यारान छोड़ बिये और इस मुल्क के अख्यारान को कबूल किया। संकुल-

[श्री अब्दुल गनी डार]

रिजम के हामी होते हुए भी हम हिन्दुस्तानी पंजाब और जम्मू में फसादात और पागलपन को नहीं रोक पाये, लेकिन वादी में ऐसा कुछ भी नहीं हुआ।

पंडित जवाहरलाल नेहरू ने बाद में यह फरमाया कि काश्मीर में रिफॉर्म नहीं हो सकता है, क्योंकि पाकिस्तान इस बात पर रजामन्द नहीं है कि काश्मीर के भ्रवाम भ्राजादी के साथ अपनी राय दे सकें। उन्होंने लागूस में कहा कि अगर रिफॉर्म कराया जाये और खुदान-खास्ता अगर उसका भंजाम यह हो कि पाकिस्तान के हक में काश्मीर की राय चली जाये, तो हिन्दुस्तान के मुसलमानों की हैसियत सानवी हो जायेगी। सवाल यह है कि क्या हिन्दुस्तान के मुसलमानों ने कहा था कि रिफॉर्म कराने की बात मानी जाये।

शेख अब्दुल्ला ने जो कन्वेन्शन बुलाई, उसकी इजाजत मेरे सामने बैठे हुए मजबूत भाई श्री वाई० बी० चव्हाण, ने दी। अगर वह चाहते, तो वह उसकी इजाजत न देते। उन्हें कोई रोक नहीं सकता था। अगर वह चाहते, तो वह सादिक साहब से कह देते कि वह कन्वेन्शन नहीं होनी चाहिये। लेकिन उन्होंने सोचा कि देखें, काश्मीरियों के मन में क्या है। शेख अब्दुल्ला ने सबको बुलाया। उन्होंने श्री बाजपेयी को भी बुलाया, हर एक पार्टी के लोगों को बुलाया। सिवाये श्री बाजपेयी की पार्टी के और आफिशल पार्टी के, तमाम पार्टियां वहां शामिल हुईं।

श्री बलराज मधोक : कौन सी पार्टियां शामिल हुईं ?

श्री अब्दुल गनी डार : कांग्रेस पार्टी, पी० एस० पी०...

श्री हेम बरणा (मंगलदायी) : नहीं।

श्री अब्दुल गनी डार : वहां पर जो पी० एस० पी० वाले हैं, वे वहां पर मौजूद थे।

श्री बलराज मधोक : यहाँ पर जम्मू का भी कोई आदमी शामिल नहीं हुआ।

श्री अब्दुल गनी डार : क्या श्री मधोक को यह मालूम नहीं है कि पंडी साहब उसमें शामिल हुए, जो पंद्रह दिन पहले जनसंघ से निकल गये थे और शेख साहब के खिलाफ दलायल से भरी हुई जिनकी सबसे बेहतर स्वीच थी ? वृत्ति वह जनसंघ को छोड़ कर चले गये, इसलिए क्या इसका मतलब यह है कि वह जम्मू के रहने वाले नहीं हैं ? क्या बलराज पुरी जम्मू के रहने वाले नहीं हैं ?

मुझे खुशी है कि उस कन्वेन्शन में कम्युनिस्ट पार्टी, शिया पार्टी, प्लेबेसाइड फ्रंट, भ्रवामी लीग, पोलिटिकल फ्रंट वगैरह हर एक पार्टी, हर एक खिस्त और हर एक जिले के लोग मौजूद थे। मुझे खुशी है कि बरशी गुलाम मुहम्मद भी वहां तशरीफ ले गये। कन्वेन्शन ने कोई ऐसी बात नहीं कही, जो हिन्दुस्तान के खिलाफ हो। उसने कहा कि अगर जम्मू और लद्दाख को कोई बात मंजूर नहीं है, तो वादी वाले भी उसको नहीं मानेंगे। हाँ, अगर मेरे दोस्तों को जम्मू और लद्दाख के भाइयों पर भी भरोसा नहीं रहा, तो मैं क्या कर सकता हूँ ?

मैं श्री चव्हाण के सामने बड़े दुख के साथ इस बात का इजहार करना चाहता हूँ कि सब कहते हैं कि काश्मीर हमारा है, लेकिन जो भी कानून आता है, उसमें लिखा होता है, 'एक्सेप्ट जम्मू एण्ड काश्मीर,' यानि वह जम्मू और काश्मीर के भलाबा सारे मुल्क पर लागू होना। मैंने हमेशा इस बात पर एतराज किया है और इस बारे में अपनी एमेंडमेंट दी है।

मैं यह भी अर्ज कर दूँ कि जम्मू-काश्मीर ही एक ऐसी स्टेट है, जहाँ इस मुल्क की माइनारिटी मंजारिटी में है और मंजारिटी माइनारिटी में है। श्री बाजपेयी ने कहा कि हमने वहां पर 800 करोड़ रुपये खर्च किये हैं। किसी बक्त एक

महाराजा ने 65 लाख रुपये में उस जमीन को खरीदा था, लेकिन क्या वह समझते हैं कि आज 150 करोड़ या 300 करोड़ रुपये में उन्होंने उस जमीन और वहां के बाशिन्दों को खरीद लिया है ? मैं कहना चाहता हूँ कि रुपये से इन्जन नष्टी खरीदे जाते हैं ।

ये लोग पंजाब में क्या कर रहे हैं ? अगर ये पंजाब में संत फतेहसिंह की मदद करते हैं, तो इन्हें जानना चाहिए कि सिल होमलैंड जरूर बनेगा । अगर सिल होमलैंड बनेगा, तो काश्मीर पर इस मुल्क का अधिकार और काश्मीर के साथ इसके ताल्लुकात बहुत कम हो जायेंगे । इसके नतीजे के तौर पर हिन्दु-स्तान बहुत बड़ा नुकसान उठायेगा -

मैं इस सरकार से यह भी पूछना चाहता हूँ कि अगर काश्मीर हमारा है, तो दो दफ़ा पंडित जी के जीवन में और शास्त्री जी के जीवन में भी हम काश्मीर के उस हिस्से से वापिस क्यों आये, जो कि हमारा है । इसकी वजह यह है कि हमारा दिमाग साफ नहीं है ।

इससे पेश्वर कि मैं श्री बाजपेयी को इस रेजोल्यूशन को वापिस लेने के लिए रिक्वेस्ट करूँ मैं उनसे कहना चाहता हूँ कि वह जानते हैं कि जब मन्त्रस एसेम्बली ने यह पास कर दिया कि स्टेट का नाम तामिलनाडू हो, तो श्री अन्ना-दुराई के कहने पर सरकार ने उस बात को मान लिया । इसी तरह अगर उन्हें बहुत दस-रार है, तो इस मामले को भी काश्मीर एसेम्बली को भेज दिया जाये और उसको इस बारे में अपनी राय जाहिर करने का मौका दिया जाये । वहां पर इस वक्त शेख साहब नहीं हैं । मैंने यही एमेंडमेंट रखी है । जहां तक मेरा ताल्लुक है, दफ़ा 370 को खत्म कर दिया जाये, सब कुछ खत्म कर दिया जाये, मुझे कोई तकलीफ नहीं है, न मैं इससे चबरेता हूँ । अगर मुल्क का खला हो, अगर मुल्क तरक्की करे, तो पांच करोड़ मुसलमानों के कत्ल होने पर भी मुझे एतराज नहीं है । बख्शी साहब ने श्रीमती इन्दिरा गांधी से कहा है कि शेख साहब की

जिन्दगी में ही, इस बूढ़े की जिन्दगी में ही, काश्मीर के बारे में फैसला कर लेना चाहिए । श्री सादिक नेक-नीयती से यह चाहते थे कि कन्वेन्शन कामयाब हो । अभी भी आगा ने दियानतदारी से कहा है कि कन्वेन्शन ने ठीक रास्ता बख्शियार किया है ।

ऐसे मौके पर अगर शेख साहब को कोई गद्दार कहता है तो उसको समझ लेना चाहिये । कि आज भी काश्मीर की 80 प्रतिशत आबादी शेख अब्दुल्ला के पीछे हैं और शेख अब्दुल्ला मुल्क का सबसे बड़ा हुक्मे बतन है ।

شری علی بنی ڈار (گورنر)، سپیکر صاحب کسی طرح شانتے ہیں۔ بہت ہیں تمام ہم ایسے ہیں کہ جیسے کسی کا خدا نہ ہو۔ "شری واجپئی میرے قابل عزت بھائی ہیں۔ شری پرکاش ویدیشا شری کی بھی میں عزت کرتا ہوں۔" شری بیہم بروانے جو فرمایا ہے، اس کو میں نے بڑے غور سے سنا ہے۔ لیکن میں کہنا چاہتا ہوں کہ حقیقت کو آنکھوں سے اوجھل کرنا ناواقف ہے۔

ہم نے جو انگریز اور مالدار پر قبضہ کیا۔ کیونکہ وہاں کی مشابہت تھی کہ نواب پاکستان کے ساتھ اپنا رشتہ جوڑنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ لیکن اس وقت اگر نظریہ کے عام چاہئے۔ جس کے لیڈر شیخ صاحب۔ یعنی صاحب صادق صاحب۔ مرآت صاحب اور دوسرے بھائی تھے جو انیس پاکستان کے ساتھ ملنے سے کون روک سکتا تھا۔ اس وقت کون سی فوج جا کر وادی میں قدم رکھ سکتی تھی اس وقت نہ راجہ تھا اور نہ راجہ کی فوج تھی۔ لیکن شری کے بیٹروں نے کہا کہ ہم نے نوٹیشن میٹوری کو اس وقت نہیں مانا جبکہ ملک میں قائد اعظم کی طرح برقی تھی۔ تو آج اس کو مان کر پاکستان میں شامل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے۔

مولانا شبلی نے جو مولانا آزاد کے استاد تھے اور گنڈمب عالمگیر کا کرتے ہوئے۔ اس اورنگ زیب کا۔ جس میں مندرجہ اور گورنر واروں کو سب سے زیادہ جاگیریں دیں۔ جس کے دونوں خزانچے ہندو تھے۔ شری واجپئی جیسے دوستوں کو خطاب کرتے ہوئے کہا ہے۔ "ہمیں دے دے کے ساری داستان میں یاد ہے اتنا۔ کہ اورنگ زیب ہندو کش تھا۔ ظالم خدا مقرر تھا۔"

جب تقسیم ملک کے بعد شمالی ہند میں بالکل پاگل پن آ گیا تھا اور پنجاب کی سرزمین پاکستان پنجاب بھی اور ہندوستانی پنجاب بھی۔ بے گناہوں کے خون سے لہزار ہو رہی تھی اور اس پاگل پن نے جن میں بھی اپنا اثر کیا تھا اس وقت کشمیر کی وادی میں ایک بھی ٹیپ یا بیٹے کو تکلیف نہیں ہونے دی گئی۔ وہاں پر کسی کی نگہیں نہ تھیں۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ کشمیر کے حرام اور ان کے بیٹروں کے اصول کے اصول کو مانتے تھے اور وہ ہندوؤں کو اپنا بھائی سمجھتے تھے۔

میرے دوستوں کے ذہن میں یہ بات آئی چاہئے کہ سکیورٹی کنسل
میں ہاکرشیخ - بخشی یا خواجہ صادق نے نہیں کہا تھا کہ ہندوستان شیراز
نہیں کرتا چاہتا ہے۔ ہندوستان نے تو صرف کشمیریوں کی آزادی کو بچانے
کے لئے اپنی فوجیں بھیجی ہیں۔ کشمیر میں ریفرنڈم کا نعرہ انھوں نے بھی
نہیں لگایا تھا اور نہ ہی ان کے ساتھی ہندو دوستوں نے لگایا تھا۔ ریفرنڈم
کا نعرہ پنڈت جواہر لال نہرو نے لگایا تھا۔ اس کے بعد حالات بدلتے گئے
اسپیدیم صاحب۔ میرے تمام باپ دادا کشمیر میں پیدا ہوئے صوف میں

ہی پنجاب میں پیدا ہوا۔

آئی س۔ مو۔ بنواری : अध्यक्ष महोदय,
मुझे इस बात पर एतराज है। इस हाउस में
बापवादा की बात नहीं कही जानी चाहिए,
क्योंकि यह लोक सभा है, परलोक सभा नहीं
है।

[شری عبدالغنی ڈار۔ یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اپنے ان دوستوں کے مقابلہ
میں وہاں کے حالات کو میں زیادہ بہتر جانتا ہوں۔

میرا کہنا یہ ہے کہ وہ کشمیر کی وادی ہی حق میں ہے ہندوستان کا
دیا۔ جس نے ہندوستان کو اپنے یہاں خوش آمدید کہا۔ جس نے اپنے اختیارات
چھوڑ دیئے۔ اور اس ملک کے اختیارات کو قبول کیا۔ سیکورزم کے حامی
ہوتے ہوئے بھی ہم ہندوستانی پنجاب اور جموں میں شادیت اور پراگلی
کو نہیں بدل پائے۔ لیکن وادی میں ایسا کچھ بھی نہیں ہوا۔

پنڈت جواہر لال نہرو نے بعد میں یہ فرمایا کہ کشمیر میں ریفرنڈم نہیں
ہو سکتا ہے۔ کیونکہ پاکستان اس بات پر رضا مند نہیں ہے کہ کشمیر کے عوام
آزادی کے ساتھ اپنی رائے دے سکیں۔ انھوں نے لاکس میں کہا کہ اگر
ریفرنڈم کرایہ جائے اور معاوضہ اگر اس کا انجام یہ ہو کہ پاکستان
کے حق میں کشمیر کی رائے چلی جائے۔ تو ہندوستان کے مسلمانوں کی حیثیت تازی
ہو جائے گی۔ سوال یہ ہے کہ کیا ہندوستان کے مسلمانوں نے کہا تھا کہ ریفرنڈم
کرائے کی بات مانی جائے۔

شیخ عبداللہ جو کنوینشن بلائیں اس کی اجازت میرے سامنے بیٹھے
ہوئے مضبوط باجائی خری والی۔ پی۔ جوان نے دی۔ اگر وہ چاہتے تو وہ اس
کی اجازت نہ دیتے۔ انھیں کوئی درک نہیں سکتا تھا۔ اگر وہ چاہتے تو وہ
صادق صاحب سے کہہ دیتے کہ کنوینشن نہیں ہونی چاہیے۔ لیکن انھوں نے
سوچا کہ دیکھیں کشمیریوں کے حق میں کیا ہے۔ شیخ عبداللہ نے سب کو بلایا
سوائے خری واجپئی کی پارٹی کے اور فیصل پارٹی کے تمام پارٹیاں وہاں
شامل ہوئیں۔

آئی بھاراج صاحب : कोह सी पाटिया
शामिल हुई ?

[شری عبدالغنی ڈار۔ کانگریس پارٹی۔ پی۔ ایم۔ پی۔

آئی ہس بھاراج : (मंगलदायी) : नहीं।

[شری عبدالغنی ڈار۔ وہاں پر جوی۔ ایم۔ پی۔ والے ہیں۔ وہ وہاں موجود
تھے]

آئی بھاراج صاحب : वहाँ पर जम्मू का
भी कोई प्रादमो शामिल नहीं हुआ।

[شری عبدالغنی ڈار۔ کیا خری مدعو کو یہ معلوم نہیں ہے کہ یا پچھلی صاحب اس
میں شامل ہوئے جو پندرہ دن پہلے جن سٹگ سے نکل گئے تھے اور شیخ صاحب
کے خلاف دلائل سے بخبری ہوئی جن کی سب سے بہتر ایجنج تھی چونکہ وہ
جی سٹگ کو چھوڑ کر چلے گئے۔ اس لئے کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ جموں کے
رہنے والے ہیں۔

مجھے خوش ہے کہ اس کنونشن میں کیونٹ پارٹی۔ شیخ پارٹی پلیسٹ
فرنٹ۔ وائی۔ ایک۔ پریشل فرنٹ وغیرہ ہر ایک پارٹی۔ ہر ایک خطہ اور
ہر ایک ضلع کے لوگ موجود تھے۔ مجھے خوش ہے کہ بخشی غلام محمد بھی وہاں
تشریف لائے گئے۔ کنوینشن نے کوئی ایسی بات نہیں کہی۔ جو ہندوستان کے
خلاف ہو۔ اس نے کہا کہ اگر جموں اور لارخ کو کوئی بات منظور نہیں ہے
تو وادی والے بھی اس کو نہیں مانگے۔ ہاں۔ اگر میرے دوستوں کو جموں
اور لارخ کے مجازیوں پر بھی بھروسہ نہیں رہا۔ تو میں کیا کر سکتا ہوں۔

میں خری چران کے سامنے بڑے دکھ کے ساتھ اس بات کا انکار کرنا
چاہتا ہوں کہ سب کچھ میں کشمیر ہمارا ہے۔ لیکن جو بھی قانون آتا ہے
اس میں لکھا ہوتا ہے۔ "ایکسیٹ جموں اینڈ کشمیر" یعنی وہ جموں اور کشمیر
کے علاوہ سارے ملک پر لاگو ہو گا۔ میں نے ہمیشہ اس بات پر اعتراض
کیا ہے اور اس بارے میں اپنی ایجنڈیشن دی ہے۔

میں یہ بھی عرض کر دوں کہ جموں کشمیر کی ایک ایسی سٹیٹ ہے۔ جہاں
اس ملک کی مانتاریٹی یا رٹی میں ہے اور جیارجی مانتاریٹی میں ہے۔ خری
واپس لے گا کہ ہم نے وہاں پر ۳۰ کروڑ روپے خرچ کئے ہیں۔ کسی وقت
ایک ہزار اسی لاکھ روپوں میں اس زمین کو خرید لیا تھا۔ لیکن کیا وہ
کچھ ہیں کہ آج بھی ۱۵ کروڑ یا ۲۰ کروڑ روپے میں انھوں نے اس
زمین اور وہاں کے باشندوں کو خرید لیا ہے۔ میں کہنا چاہتا ہوں کہ پچھلے
سے انسان نہیں خریدے جاسکتے ہیں۔

یہ لوگ پنجاب میں کیا کر رہے ہیں۔ اگر یہ پنجاب میں منت خرچ سٹگ
کی مدد کرتے ہیں تو انہیں جانتا چاہئے کہ سٹگ ہوم لینڈ فروختے گا۔ اگر سٹگ
ہوم لینڈ بنے گا تو کشمیر پر اس ملک کا ادھیلاؤ اور کشمیر کے ساتھ اس کے
تعلقات بہت کم ہو جائیں گے۔ اس کے نتیجے کے طور پر ہندوستان بہت بڑا
نقصان اٹھائے گا۔

میں اس سرکار سے یہ بھی پوچھنا چاہتا ہوں کہ اگر کشمیر ہمارا ہے تو وہ قطعاً ہندوئی کے جیون میں اور شاستری جی کے جیون میں بھی ہم کشمیر کے اس طبقے سے واپس کیوں آئے۔ جو کہ ہمارا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا دماغ صاف نہیں ہے۔

اس سے پیشتر کہ میں شری واجپئی کو اس ریزولوشن کو واپس لینے کے لئے ریکویسٹ کروں۔ میں ان سے کہنا چاہتا ہوں کہ وہ جانتے ہیں کہ جب ملکہ اس اسمبلی نے یہ پاس کر دیا کہ اس میٹ کا نام شامل ناٹو ہو تو شری انارورائی کے کہنے پر اس بات کو مان لیا۔ اس طرح اگر انھوں نے بہت اصرار ہے تو اس معاملہ کو بھی کشمیر اسمبلی کو بھیج دیا جائے۔ اور اس کو اس بارے میں اپنی رائے ظاہر کرنے کا موقع دیا جائے۔ دہلی پر اس وقت شیخ صاحب نہیں ہیں۔ میں نے ہی ایمینٹ مینٹ رکھی ہے جہاں تک میرا تعلق ہے۔

وفا ۲۷ نومبر کو دیا جائے۔ سب ختم کر دیا جائے۔ مجھے کوئی تکلیف نہیں ہے۔ میں اس سے گھبراہٹا ہوں۔ اگر ملک کا بھلا ہو۔ اگر ملک ترقی کرے تو وہ کروڑ مسلمان کے حق ہونے پر بھی مجھے اعتراض نہیں ہے۔

بشمیل صاحب نے شریقی انداز کا اندھی سے کہا ہے کہ شیخ صاحب کی زندگی میں ہی۔ اس بورڈ کی زندگی میں ہی۔ کشمیر کے بارے میں فیصلہ کر لیا جائے۔ شری صادق نیک نیت سے یہ چاہتے تھے کہ کنوینشن کا سیلاب ہو ابھی شری آغا نے دیانت داری سے کہا ہے کہ کنوینشن نے عظیم راستہ اختیار کیا ہے۔ ایسے موقع پر اگر شیخ صاحب کو کوئی غذا رکھتا ہے تو اس کو کچھ لینا چاہیے کہ آج بھی کشمیر کی اشی پر توجہ آبادی شیخ عبداللہ کے پیچھے ہے۔ اور شیخ عبداللہ ملک کا سب سے بڑا جملہ ہیں۔

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI Y. B. CHAVAN): Mr. Speaker, the debate which was initiated by Shri Atal Bihari Vajpayee has raised only one basic question as a result of his speech or motion and that is, that Article 370 should be abrogated. This is the specific suggestion that the Resolution makes.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: I made a number of suggestions.

SHRI Y. B. CHAVAN: You made many other demands. But the sum total of it was that. He has used some very fine expressions to express the feeling. What he meant was that there is some psychological problem with a political complexion which exists as far as Kashmir is concerned and I should say that, that is a realistic assessment. He made three or four demands. I will go into them later.

Of the other hon. Members who spoke, very few of them supported Shri Vajpayee's demand. My task has therefore become somewhat easier. Some of the hon. Members representing different parties have explained why it is not necessary to abrogate article 370. Everybody has tried to examine this problem of Kashmir from his own point of view and has tried to explain the great variety among those problems. I do not want to say anything which possibly might create more problems than solve them.

Coming to Article 370 Sir, we know the history of it, how it has come about. It has got three clauses. In case of clause 1(a) Shri Vajpayee has very rightly said that it has become completely superfluous. I agree with him. It refers to Article 238, which does not exist in the Constitution. It is as good as abrogated. Then, he made a mention of clause 3 of Article 370. He asked why the President does not make use of the power under Clause 3. May I read it for the benefit of Shri Vajpayee? It reads:

"Notwithstanding anything in the foregoing provisions of this article, the President may, by public notification, declare that this article shall cease to be operative or shall be operative only with such exceptions and modifications and from such date as he may specify."

And then this is important—

"Provided that the recommendation of the Constituent Assembly of the State referred to in clause (2) shall be necessary before the President issues such a notification."

This Clause was again, an exercise of power, once only, that was, when constituent assembly recommended to make it operative. That is the scope of this clause. But there is no longer any constituent assembly and there is no scope for any constituent assembly to make any recommendation, and therefore there is no scope for exercise of any power under this particular clause. It is as good as nothing.

It is the remaining part of article 370 which is more important. We have got to consider whether the remaining part of article 370 is useful or not. That is,

[Shri Y. B. Chavan]

really speaking, the sum and substance of the whole thing. If we look at article 370, what is the remaining part of article 370. I would like to borrow a phrase which was used by my predecessor here while describing article 370 and he has described it as a sort of bridge between the Indian constitution and the affairs of Kashmir. Really speaking it is clause (b) which is more important.

It says :

"the power of Parliament to make law for the said State shall be limited to—

"(i) those matters in the Union List and the Government List which, in consultation with the Government of the State, are declared by the President to correspond to matters specified in the Instrument of Association governing the accession of the State to the Dominion of India as the matters with respect to which the Dominion Legislature may make laws for that State..."

This reference to Dominion Status—Shri Vajpayee also alluded to it—described only the status of India then when accession took place ; it is nothing more.

Then (ii) is more important :

"(ii) such other matters in the said Lists as, with the concurrence of the Government of the State, the President may by order specify".

This part has been very extensively made use of in the last few years. Shri Gulam Mohammad Bakshi made a reference to it.

The hon. Member said there is a separate head of state. My hon. colleague, to my right, was the first Sadr-i-Riyasat of Kashmir, and the first and the last. He himself later become Governor. So the head of the state of Jammu and Kashmir is no longer a Sadr-i-Riyasat. He is Governor. Formerly, the chief executive of that state was called 'Prime Minister', which my hon. friend, the Bakshi, had the privilege to be once. But there is no longer any Prime Minister there ; he is Chief Minister as in any other State.

I can mention a long list of things that have been done ; I do not think I should take the time of the House in detailing them and say how many Acts have been applied to the State in the last five years. The jurisdiction of the Supreme Court is made applicable, the entire judiciary, the entire Election Commission machinery has been made applicable ; then representatives to Parliament will be elected from the State under our Act. Very basic changes are coming about.

So the role of art. 370 is a sort of bridge. Do we want to break that bridge by taking away 370 ? Personally, I feel one has to be rather very realistic about it. It is not a question of being sentimental about it. I understand the hon. Mover's sentiment ; I share it. When some people try to think that Kashmir has a different future from that of India, they are completely misleading themselves. I have no doubt that the destiny and the future of India and Kashmir is identical—there is no doubt about it. At the same time, let us not be unrealistic and say 'abrogate 370'.

If people think that they should be able to go and purchase land there, if this is the only idea of unity of India, that some rich people may be able to go there and exploit, the unity of exploitation, if this is the idea of Indian nationalism, I really do not understand why that should be done.

SHRI S. KUNDU (Balasore) : Bridge is a wrong analogy. He admits a gulf.

SHRI Y. B. CHAVAN : I have not used it as an analogy.

There are certainly some problems. Take the process of integration. We say that we have to yet achieve national integration. We have got a National Integration Council in regard to the rest of India also. What does it mean ? It means that the process of integration is not yet complete. We have certainly political unity. We have the same Constitution. We have got fundamental rights. Still we say that we have yet to achieve complete national integration, because national integration is something different from political unity, it is something different from economic development.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE : But does it also mean that we are not a nation ?

SHRI Y. B. CHAVAN : Of course, we are nation. When we say that there is no national integration, it does not mean that we are not a nation. These are two different things. To have national integration means, really speaking, to have some sort of...

SHRI S. M. JOSHI : National consciousness.

SHRI Y. B. CHAVAN : .. national consciousness, a feeling of oneness, an emotional stake in the national life. This is, really speaking, what we have to achieve. This process will have to work for a long time, with patience, with understanding, with a sense of friendship, with an idea of giving others a sense of participation. That is the only way we can go about it.

I do not want to say anything more about this matter.

There is the other side of the picture, what has been happening in Kashmir in the last 20 years. Some members did make mention about Sheikh Abdullah. We have all respect for Sheikh Abdullah as he was the first man who fought for the secularism in the land of Kashmir. He fought for the freedom of the people of Kashmir. He led the struggle against the invaders of Pakistan.

SHRI BAL RAJ MADHOK : No, he was not there at all.

SHRI Y. B. CHAVAN : At the same time he was the man who was instrumental for the accession of Kashmir to India. Unfortunately he has forgotten all his past. That is our present difficulty. He is making speeches. I do not want to make any adverse comment or create any new problems for India and Kashmir, but one thing is certain that the great man that he is, he is still in search of himself if I may say so. He is trying to find out what is in his mind. This convention, about which my hon. friend Shri Abdul Ghani Dar made a very eloquent speech, was an attempt to find out what he really wants. It is his problem, it is not a problem for us. We know where

we are. I must say that Mr. Jai Prakash Narain who attended the convention did a singular service to the cause of Kashmir by forthrightly telling him what the reality of politics there is. Unfortunately Sheikh Abdullah has neither supported what Mr. Jai Prakash Narain said nor rejected it.

SHRI BAL RAJ MADHOK : He publicly rejected it in a Srinagar meeting. Later on he might have changed. He does not know his own mind.

SHRI Y. B. CHAVAN : That is exactly what I am saying. That was not the impression which Mr. Jaya Prakash Narain gave me. My impression is that he has neither accepted nor rejected. They have decided again to meet and find out what they really want. It is their right to find out what they want, but as long as the reality is not realised by those who want to discuss this question, nothing is likely to materialise. This is the reality. We have to take this as the reality and work on that basis. Our efforts for the development of Kashmir are continuing, will continue.

The hon. Member has mentioned how many hundreds of crores were given to Kashmir. I do not want to go into those details. Certainly large amounts have been given. What is wrong about it ?

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE : Nothing wrong. I did not say it was something wrong, but why not appoint a parliamentary committee to go into the whole expenditure ?

SHRI BAL RAJ MADHOK : We are not opposed to money being spent, but to money going waste.

SHRI Y. B. CHAVAN : They have got their legislature. That is where you are wrong. You think that because the money in Kashmir is not well spent a parliamentary committee should be appointed from here. Why not appoint a parliamentary committee for all the States ? Why choose only Kashmir ? They have got their own legislature to find out what is right and what is wrong. They have got their Public Accounts Committee and other things. Why do you want a parliamentary committee to find out how they

[Shri Y. B. Chavan]

are spending the money ? This is an attitude of suspicion. Once we start looking at these problems from this point of view, then the people in Kashmir will say that we are not merely giving them money but we want to find out the way they are spending.

SHRI BAL RAJ MADHOK : This is the charge from Bakshi Ghulam Mohammad also.

SHRI Y. B. CHAVAN : I do not think he has made that charge.

श्री गुलाम मुहम्मद बक्शी : बाजपेयी जी ने कहा था—300 करोड़ रुपये, मैंने कहा था—1947 से आज तक जो मदद दी गई है, वह है 150 करोड़ रुपये। मेरा यह ख्याल है कि काश्मीर को उसकी जरूरत के मुताबिक कुछ भी नहीं मिला है।

SHRI Y. B. CHAVAN : I agree with the figure that the hon. Member has mentioned that in the last 20 years nearly Rs. 300 crores have been given by way of loans and other things. There is nothing wrong, but his only point is they should have been given more. There Mr. Bakshi Ghulam Mohammad may be right. I do not share this view that we should appoint a Parliamentary Committee because the whole money is ill spent because in the last 20 years money was spent by Sheikh Abdullah, Bakshi Saheb and the present Government of Mr. Sadiq.

SHRI GADILINGANA GOWD (Kurnool) : Should we not know whether the money given by us is spent correctly or not ?

SHRI Y. B. CHAVAN : The Auditor General and other organizations are there to see how the money is spent. They have got their own State legislature. They are going into it and finding out what is done. The Public Accounts Committee is there to see what exactly is done. Do you say that the Parliamentary Committee is for this function ? Have you done it before in any other State ? When we talk about it only in respect of Jammu and

Kashmir we are not bridging the gulf but we are, really speaking, trying to widen it. It is wrong. Now, some Members took objection to what was happening to the elections. This has become a fashion to say that elections in Kashmir were rigged.

SHRI S. M. JOSHI : The number of rejected applications is unprecedented.

SHRI Y. B. CHAVAN : Election petitions are being heard. Of all the persons, hon. Member Shri Bakshi Ghulam Mohammad has no right to say that the elections were rigged. How were you elected to this House ?

SHRI BAKSHI GULAM MOHAMMAD : By the people's votes.

SHRI Y. B. CHAVAN : Those members who gave him votes also gave votes to those people who are sitting in the Assembly. What is the use of saying this ? Your membership of this House, your right to address this House is the result of your election, which you say is rigged. A very wonderful idea. (Interruptions).

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : अध्यक्ष महोदय, यह बात मुंह बन्द करने के लिये प्रच्छेदी है, समझने के लिये नहीं है।

श्री बशवन्तराव चव्हाण : जो लोग समझना ही नहीं चाहते, उन के मुंह बन्द करने का क्या फायदा है।

SHRI HEM BARUA : You are scoring a debating point only.

SHRI Y. B. CHAVAN : What am I supposed to do in the debate ? Am I supposed to lose the point here ? We are in a debate.

श्री गुलाम मुहम्मद बक्शी : मैं आपके साथ प्रायूमेंट्स में नहीं जाना चाहता, क्योंकि आप एक इम्पीटेंट सबजेक्ट पर बोल रहे हैं। लेकिन जहां तक इलैक्शन का ताल्लुक है सिर्फ एक गुलाम मुहम्मद बक्शी ही है, जो यहां है और मैं अब नी वधि से कह सकता हूँ कि अगर

इलीकशन्स प्रोपर हुए होते तो शायद यहां कई होते। बहरहाल यह राय का मामला है। मैंने एक जजमेंट का खुलासा आपको पढ़ कर सुनाया था जो जस्टिस भानन्द सिंह का था।

SHRI Y. B. CHAVAN : What I have said is, whatever has happened about these matters, they are before the Election Tribunals. Some of them were rejected. The judges have decided about those matters. Action is being taken about it. What is wrong is wrong. To say that the whole elections are false is not correct. Can you say that the tradition of elections was false in Jammu and Kashmir? Where he was concerned, the elections are good. It is taking a partisan point of view. I do not want to get involved in this. Therefore, our whole approach to this problem will have to be a problem of understanding, problem of practical approach and an attitude of realism which will alone help us to create that affinity between us and the people of Kashmir. That, really speaking, is the main thing I want to say. An hon. Member suggested that we can start negotiations with Kashmir. Shri Vajpayee has suggested, "Don't look at him".

We are very clear about the place of Kashmir in India. There is no doubt on that question whether we meet anybody or not. We can always consider the problem on its own merits. Considering all the aspects of the problem, as I have already stated in this hon. House, I do not want to add anything more or subtract anything out of that. I would say this to the hon. Member, Shri Vajpayee, who may not be convinced because I know it is difficult to convince him.

I can only say that his main demand was to abrogate article 370. It is not in the interest of anybody to abrogate this article at the present moment. So, I request him to withdraw the resolution.

श्री छटल बिहारी बाजपेयी : (बलरामपुर) : अध्यक्ष महोदय, सदन ने मेरे संकल्प में जो अमिर्कब दिखलाई है उसके लिए मैं सदन का आभारी हूँ। मेरे प्रस्ताव में अनुच्छेद 370 को समाप्त करने की बात एक उदाहरण के रूप में रखी गई है। वह मेरे प्रस्ताव की एक भेद भूँग

नहीं है। मैं प्रस्ताव का एक भंश पढ़ कर सुनना चाहूँगा :

"... इस राज्य को पूर्ण रूप से भारत के अन्य राज्यों के समान लाया जाना चाहिए और इस प्रयोजनार्थ यह सभा सिफारिश करती है कि सभी आवश्यक कार्यवाहियाँ जैसे कि अनुच्छेद 370 का निराकरण तुरन्त प्रारम्भ की जायँ।" लेकिन सारा विवाद अनुच्छेद 370 पर केन्द्रित हो गया है। एक दृष्टि से यह प्रच्छा हुआ है। बार-बार इस बारे में चर्चा करते रहना इस सदन और देश के दिमाग को बनाता है। इस दृष्टि से इस चर्चा का स्वागत होना चाहिए।

इस चर्चा में कुछ भाषण सुन कर मुझे ताज्जुब हुआ है। यह पहला मौका नहीं है जब इस सदन में अनुच्छेद 370 को समाप्त करने की बात कही गई। मेरे मित्र श्री प्रकाशवीर शास्त्री जी ने सन् 64 में इस घातक का एक विधेयक प्रस्तुत किया था। मेरा तो केवल संकल्प है जो सिफारिश के रूप में है। उनका विधेयक प्रारंभ स्वीकार कर लिया जाता तो वह बन्धन के रूप में होता। उस विधेयक पर मेरे मित्र श्री एस० एम० बैनर्जी, जो इस सदन से गायब हैं, ने भाषण दिया था कि अनुच्छेद 370 समाप्त होना चाहिए। उस पर श्री सरजू पाण्डेय जी ने भी भाषण दिया था। मैं पांडे जी का भाषण उद्धृत करना चाहता हूँ।

"इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि अगर कश्मीर के बारे में घाम को कुछ करना है तो घाब छिक प्रस्ताव ध्याया है, घाना तो इसको बहुत पहले चाहिए था लेकिन घाब ही सही" श्री सरजू पांडे जी का यह सन् 64 का भाषण है। मैं श्री बैनर्जी के शब्दों को भी उद्धृत करना चाहता हूँ :

"इतने साल के बाद श्री आर्टिकल 370 ऐक्टोमेट न होने के बारे में कोई दमील नहीं दी गई इस सदन में।"

प्रोफेसर मुकर्जी इस समय सदन में नहीं हैं। उनका भाषण सुनने में भानन्द घाता है,

[श्री भटल बिहारी बाजपेयी]

उनकी वाणी पर सरस्वती बसती है। आज उन का भाषण सुन कर मुझे खेद और आश्चर्य हुआ। ऐसा लगता है कि कम्युनिस्ट पार्टी की नीति में परिवर्तन हुआ है, क्या यह परिवर्तन सोवियत रूस की नीति में परिवर्तन का परिणाम है? अगर यह उस परिवर्तन का परिणाम है तो सदन को और देश को इसके बारे में गम्भीरता से विचार करना होगा।

जो बात सन 1964 में ठीक थी, वह सन 1968 में गलत नहीं हो सकती है। अगर सन 1964 में अनुच्छेद 370 को समाप्त करना उचित था, आवश्यक था, देश और जम्मू-कश्मीर के के व्यापक हितों में था, तो आज यह नहीं कहा जा सकता कि अनुच्छेद 30 को समाप्त नहीं किया जाना चाहिये। श्री प्रकाशवीर शास्त्री के विधेयक पर डा० लोहिया ने पक्ष में मत दिया था। और श्री मधु लिमये का मत भी उसके पक्ष में था। यह बात में अपने मित्र श्री एस० एम० जोशी को याद दिला रहा हूँ। उन्होंने कहा कि वे मेरे प्रस्ताव की भावना से सहमत हैं, लेकिन राष्ट्रीय एकात्मता का कार्य बड़ा कठिन कार्य है, इसको हमें धीरे धीरे करना होगा। मेरा निवेदन है कि राष्ट्रीय एकात्मता का कार्य निरन्तर चलने वाला कार्य है। यह लोगों के दिलों और दिमागों को जीतने का कार्य है और मेरा इस संकल्प को लाने का उद्देश्य यही है कि जो अनुच्छेद 370 जम्मू-कश्मीर की जनता के मन में एक दुविधा पैदा करता है। उसे गिच्छोजनीय बना दिया जाय। एक ओर तो राज्य की विशेष स्थिति है, दूसरी ओर यह धारा वहाँ के नागरिकों के साथ भेद-भाव करती है। जो लोग लिमिटेड एक्सेशन भारत में सीमित बिलय करने के पक्षपाती हैं, उन्हें मैं चेतावनी देना चाहता हूँ कि जम्मू-कश्मीर की जनता सीमित बिलय को पसन्द नहीं करेगी। वह सर्वोच्च न्यायालय में जाने का अधिकार नहीं छोड़ेगी। वह चुनावों का निष्पक्ष निर्वहन चाहेगी। जो अधिकार भारतीय गणराज्य के हर नागरिक को प्राप्त

हैं वे अधिकार यदि जम्मू-कश्मीर के नागरिक को प्राप्त नहीं होंगे तो वहाँ की जनता उसके खिलाफ आवाज उठायेगी। मैं बख्शी साहब का आभारी हूँ, जिन्होंने मुझे वहाँ के एक सरकारी कर्मचारी का मामला दिया है, मैं पूछना चाहता हूँ कि क्या भारत के किसी अन्य राज्य में यह स्थिति हो सकती है? कोई कर्मचारी एसोशियेशन का काम करे तो क्या उसको नोटिस दी जायगी? कोई श्री प्रभुल-हमीद अफ्रीदी, डिप्टी-एक्साइज कमिशनर हैं, वह कहते हैं-

"It has been brought to my notice that you are taking active part in the activities of the low-paid employees' federation. Accordingly, strict watch over your activities was exercised by the under-signed and I have come to the conclusion that you are much interested in such matters and pay hardly any attention to government work. It has also been reported to me by some of your colleagues that they have seen you pasting posters of the aforementioned federation on the walls of houses and shops."

क्या जम्मू-कश्मीर के कर्मचारियोंको संगठन बनाने का अधिकार नहीं है? क्या इस के लिये उनके खिलाफ कार्यवाही की जायगी?

SHRI NAMBIAR : They are doing it here for the Central Government employees here. It is reflected there. They are like brother and sister. (Interruptions).

श्री भटल बिहारी बाजपेयी : अध्यक्ष महोदय, यहाँ स्थिति खराब है, लेकिन इतनी खराब नहीं है। किसी को पोस्टर लगाते हुए देख लिया तो उसको नोटिस दी जाय-इस का गुह मंत्री भी समर्थन नहीं करेंगे। जम्मू-कश्मीर के कर्मचारियों के साथ यह व्यवहार नहीं होना चाहिये। इस तरह की कार्यवाहियां न चलें, इस दृष्टि से कुछ कदम उठाने आवश्यक हैं और उसके लिये मेरा एक सुझाव था कि अनुच्छेद 370 समाप्त कर दिया जाय। अपने प्राथम

द्वारा राष्ट्रपति यह कर सकते हैं। मैं मानता हूँ कि राज्य सरकार से पूछ कर यह काम होना चाहिये, लेकिन यह सदन अपनी सिफारिश कर सकता है, अपनी राय प्रकट कर सकता है कि अनुच्छेद 370 जो कि संविधान में एक अन्तर्कालीन उपबन्ध था, अस्थायी था, उसे अब समाप्त करने का समय आ गया है। मुझे खेद है कि यह मंत्री इस अनुच्छेद को ब्रिज कह कर सारा प्रश्न टालना चाहते हैं। शायद उन्होंने संविधान के निर्माताओं की मंशा नहीं समझी अगर अनुच्छेद 370 को ब्रिज समझा जायगा-कश्मीर और भारत के बीच...

SHRI Y. B. CHAVAN : I did not say it was a bridge between Kashmir and India. I said, it was a bridge for applying more and more articles of the Constitution to Jammu and Kashmir-constitutional bridge.

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : That does not require any bridge.

अध्यक्ष महोदय, संविधान के निर्माताओं की मंशा विलकुल साफ थी कि अनुच्छेद 370 कुछ समय के लिये है। नेहरू जी ने कहा था कि यह अनुच्छेद घिसते-घिसते घिस जायगा यह क्या इसका अर्थ है कि वह बना रह जायगा। आप कह सकते हैं कि आज उसको पूरी तरह से खत्म करने का समय नहीं है, लेकिन हम ऐसे समय की कल्पना नहीं कर सकते कि अनुच्छेद 370 जो अस्थायी है, वह स्थायी कर दिया जायगा...

SHRI Y. B. CHAVAN : Nobody has taken that position.

17.00 hrs.

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : सेना भी नहीं चाहिए। अब कहा जाता है कि परिस्थिति बही बनी है जो संविधान के निर्माण के समय थी। जम्मू-काश्मीर के एक-तिहाई भाग पर पाकिस्तान का कब्जा है।

काश्मीर का मामला सुरक्षा परिषद् में पेश है। जब तक यह परिस्थिति नहीं बदलती है तब तक अगर हम यह अनुच्छेद 370

हटावेंगे तो पाकिस्तान शोर मचायेगा। मेरा कहना है कि क्या पाकिस्तान के लिए हमने यह अनुच्छेद 370 रखा हुआ है? वह तो जब भी आप कोई नया कानून वहां पर लागू करते हैं तो शोर मचाता है। पाकिस्तान तो शोर मचाने वाला ही है। लेकिन अगर भारत की राष्ट्रीय एकात्मकता का कारवां पाकिस्तान के शोर मचाने से रुक जायगा तो यह देश के लिए बड़े दुर्भाग्य का दिन होगा। हम जम्मू काश्मीर के मामले में पाकिस्तान को एक पक्ष नहीं मान सकते। मेरा निवेदन है कि आज मामला सुरक्षा परिषद् में मौजूद है, पाकिस्तान उसको नये सिरे से कुरेदने की की कोशिश कर रहा है, इसलिए यह और भी आवश्यक हो गया है कि वह मनोवैज्ञानिक दीवार जो काश्मीर की जनता और हमको बांटती है वह खत्म कर दी जाय। अगर काश्मीर का मामला सुरक्षा परिषद् में न होता, अगर पाकिस्तान उस मामले को बारबार उठाने की कोशिश न करता और अगर कुछ अन्तर्राष्ट्रीय शक्तियाँ इस मामले में पाकिस्तान की पीठ पथपाने की प्रवृत्ति नही दिखाती तो शायद यह मांग करने की आवश्यकता नहीं पड़ती, मामला सुरक्षा परिषद् में है और पाकिस्तान गड़बड़ करता है इसलिये एक अनिश्चितता की स्थिति पैदा होती है उस स्थिति का निगारण करने के लिए हम अनुच्छेद 370 को समाप्त करने का कदम उठा सकते हैं।

मैं एक बात कह कर खत्म कर दूंगा। कश्मीर में अब राजतन्त्र नहीं है कश्मीर के महाराजा जनता के मतों से निर्वाचित होकर भारतीय गणराज्य की सेवा के लिए इस सदन में मौजूद हैं। कोई काश्मीर में फिर से राजतंत्र लाना नहीं चाहता। कश्मीर में जमींदारी खत्म कर दी गई। कोई फिर से जमींदारी कायम करना नहीं चाहता जहां तक जमीन लेने का सवाल है जमीन लेने पर प्रतिबन्ध लगाये जा सकते हैं अब वह प्रतिबन्ध उचित होंगे या नहीं होंगे यह सवाल भलव है लेकिन उसके लिए

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

अनुच्छेद 370 की जरूरत नहीं है। उर्वासियम में जमीन नहीं खरीद सकते। छोटा नागपुर में आदिवासियों की भूमि खरीदने पर रोक लगी है। लेकिन जो काम एक डिप्टी कमिश्नर कर सकता है उसके लिए भारतीय संविधान को विकृत करने की आवश्यकता नहीं है—हम नहीं चाहते बहुत बड़ी संख्या में लोग जम्मू-काश्मीर में जमीन खरीदने के लिए जायें, लेकिन अगर जमीन खरीदने का डर हो तो उसका प्रबन्ध किया जा सकता है। उसके आधार पर अनुच्छेद 370 को बनाये रखने का समर्थन नहीं होना चाहिए।

अध्यक्ष महोदय, एक बुनियादी बात है कि कश्मीर की जनता अपनी इच्छा से हमारे साथ मिली है। मैं उन शेख अब्दुल्ला का अभिनन्दन करने के लिये तैयार हूँ जो शेख अब्दुल्ला कायदे आजम जिन्ना के दो राष्ट्रों के सिद्धांत के खिलाफ खड़े हुए थे लेकिन कभी कभी मुझे लगता है कि अब वह जम्मू काश्मीर में तीन राष्ट्रों के सिद्धांत का प्रतिपादन कर रहे हैं। वह दो राष्ट्रों के सिद्धांत से तो लड़े लेकिन आज वह कश्मीर को एक अलग राष्ट्र बता रहे हैं। मेरा कहना है कि कश्मीर अलग राष्ट्र नहीं हो सकता है। क्या आप जानते हैं कि जहां तक जमीन लेने का सवाल है जम्मू के लोगों को भी कश्मीर की घाटी में जमीन नहीं लेने दी जाती है? मेरे पास एक नाम है डा० जे० आर० सेठी का, यह डा० जे० आर० सेठी आई स्पेलिस्ट हैं। यह काश्मीर में भूदान बना कर रहना चाहते थे। उन्होंने उसके लिए जमीन मांगी लेकिन वह नहीं दी गई। उन्हें जम्मू में जमीन दी गई...

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF COMMERCE (SHRI MOHD. SHAFI QURESHI): This is wrong.

श्री गुलाम मुहम्मद वस्ली : वाजपेयी जी यह गलत बात है।

[شریف غلام محمد - وزیر تجارتی و صنعت و معدن]

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : यह सब बात है।

इसके अलावा मैं सदन को यह भी बतलाना चाहूँगा कि पश्चिमी पंजाब के 20 हजार पुरुषार्थी सन् 1947 में जम्मू में प्रविष्ट हुए थे। ध्यान दीजिये कि पश्चिमी पाकिस्तान से 20 हजार पुरुषार्थी जम्मू में आये और वह वहां पर बस गये मगर आज उन्हें वोट देने का अधिकार नहीं है। अपने देश में अपने आदिमियों को स्टेटलैंस बना दिया गया है। भारत के नागरिक जो पाकिस्तान से निकाले गये, जो जम्मू में आज बसे हुए हैं वह चुनाव में वोट नहीं दे सकते हैं। आप अगर इस स्थिति का समर्थन करना चाहते हैं तो यह हम बर्दाश्त नहीं करेंगे।

जब पाकिस्तान ने मुजफ्फराबाद पर कब्जा किया तो 20 हजार हिन्दू जिनमें सिख भी शामिल थे, अपने घरों को छोड़ने के लिए विवश हुए। मुजफ्फराबाद के ये हिन्दू श्रीनगर आये मुजफ्फराबाद कश्मीर प्रान्त का हिस्सा था। मुजफ्फराबाद से लोग श्रीनगर आये मगर उन्हें श्रीनगर में बसने नहीं दिया गया और उनको जम्मू में धकेल दिया गया। साम्प्रदायिकता की मांग हम नहीं कर रहे हैं। साम्प्रदायिकता का आचरण जम्मू कश्मीर में हो रहा है। जो हमारे अधिकारी जम्मू, काश्मीर में जाते हैं और गृह मंत्री जी जिनकी नियुक्ति करते हैं वह वहां वोट नहीं दे सकते हैं। वहां के मतदाताओं की सूची में उनका नाम नहीं आ सकता है। यह स्थिति कब तक चलेगी? सवाल जमीन खरीदने का नहीं है, सवाल तो विधमता की दीवारों को ढाने का है। वनों में जो रुकावट पैदा की गई है उनको खत्म करने का है। मैं मानता हूँ कि यह काम केवल कानून से नहीं हो सकता है लेकिन कभी

कानून की मुहर लगाने की जरूरत तो पड़ेगी...

श्री अब्दुल गनी डार : फौज और पुलिस से राज्य नहीं चलेगा ।

نہری عبدالغنی ڈار۔ فوج اور پولیس سے راج نہیں چلے گا۔

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : कोई फौज और पुलिस से राज्य करना नहीं चाहता लेकिन भारत में रहकर जो पाकिस्तान का गुल-गान करते हैं और जो भारत के किसी भाग को पाकिस्तान में ले जाना चाहते हैं उनको बदामित नहीं किया जा सकेगा और अगर जरूरत महसूस होगी तो उनसे फौज और पुलिस के जरिये भी निबटना पड़ेगा । आखिर हम फौज और पुलिस रखते किस लिए हैं ?

अध्यक्ष महोदय, मेरा इस प्रस्ताव को लाने का एक ही उद्देश्य था कि सदन का विभाग बने, इस देश का विभाग बने, जम्मू कश्मीर की समस्याएं इस सदन के सामने आयें । यह मंत्री जी बड़े खुश हैं । उन्होंने कई प्रश्न बड़े चातुर्य से टाल दिये हैं । जम्मू, कश्मीर की जनता एक स्वच्छ, ईमानदार और मजबूत शासन चाहती है—हमने पहले शेख अब्दुल्ला को प्रतिष्ठा दी, आज शेख अब्दुल्ला उस स्थान पर नहीं है । उनके बाद बख्शी गुलाम मुहम्मद आये और आज अब वह हमारे इस सदन के सदस्य हैं । बख्शी साहब के बाद अब जम्मू, कश्मीर में सादिक साहब मुख्य मंत्री हैं । मेरा कहना है कि यह उठापटक क्यों हो रही है ? एक आता है, दूसरा जाता है, यह गड़बड़ आखिर वहां पर क्यों हो रही है ?

श्री यसवन्त राव चव्हाण : सभी जगह हो रहा है ।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : फर्क है । यह फर्क हमें समझना चाहिये कि यह सब जगह हो रहा है मगर सब जगह मुख्य मंत्री बदलते हैं तो अन्तर्राष्ट्रीय प्रश्न नहीं बनता है । सब

जगह मुख्य मंत्री बनते हैं तो पाकिस्तान को भारत को बदनाम करने का हथियार नहीं मिलता है । और जगह मुख्य मंत्री बदलते हैं तो लोगों के विभाग में अस्थिरता पैदा नहीं होती है । इसलिए नई दिल्ली को इस पर गम्भीरतापूर्वक विचार करना होगा और जम्मू, कश्मीर की स्थिति को स्थिर करने के लिए, जो लोग भारत के साथ अपना भाग्य जोड़ चुके हैं उनको पूरी तरह से संतुष्ट करने के लिए और लोकतन्त्रीय भारत में वह सम्मान और बराबरी के साथ अपना जीवन बिता सकें, एक ईमानदार और अच्छा प्रशासन वा सकें इसके लिए कुछ करना चाहिए ।

अध्यक्ष महोदय, कई माननीय सदस्यों ने मुझसे अपील की है कि मैं इस प्रस्ताव के ऊपर मतदान न कराऊं । मैं सदन की सद्बुद्धि के सामने सिर झुकाता हूं और मैं आपकी इजाजत चाहूंगा कि आप मुझे यह प्रस्ताव वापिस लेने की अनुमति प्रदान करें ।

MR. SPEAKER : Before the Resolution is taken up, I will have to dispose of the amendments. There is one by Shri Abdul Ghani Dar. Since the Resolution itself is being withdrawn, does he want to press his amendment or withdraw it ?

श्री अब्दुल गनी डार : जब प्रस्ताव को पेश करने वाले वाजपेयी जी ही अपने प्रस्ताव को वापिस ले रहे हैं तब मेरे अमेंडमेंट के प्रस किये जाने का सबाल ही पैदा नहीं होता है । मैं वाजपेयी जी के साथ हूं ।

نہری عبدالغنی ڈار۔ جب پرستاد کو پیش کرنے والے واپس ہی ہی اپنا پرستاد کو واپس لے رہے ہیں تب میرے اسٹیمینٹ کے پیش کئے جانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے۔ میں واپس ہی ہی کے ساتھ ہوں۔

MR. SPEAKER : Does the hon. Member have the leave of the House to withdraw his amendment ?

SOME HON. MEMBERS : Yes.

Amendment No. 9 was, by leave, withdrawn.

MR SPEAKER : Shri Kanwar Lal Gupta is not here. Now, has Shri Vajpayee the leave of the House to withdraw his Resolution ?

SOME HON. MEMBERS : Yes.

The Resolution was, by leave, withdrawn.

— — —

.. 17.10 hrs.

RESOLUTION RE : FOREIGN TRADE POLICY

SHRI D. N. PATODIA (Jalore) : Sir, I move :

"In view of the adverse effect caused on India's foreign trade by the wrong pattern of trading adopted in the case of East European countries, including Russia, this House resolves that the foreign trade policy of the Government of India, particularly with East European countries and Russia, be suitably changed."

17.10½ hrs.

[Mr. Deputy-Speaker in the Chair.]

Sir, the subject matter of today's discussion, namely the pattern of India's trade with the East European countries and Russia, has been discussed on several occasions on the floor of this House and outside. The Treasury Benches have in the past complimented themselves on several occasions for various so-called achievements of the trading pattern from 1950 onwards. The specific points made by the Government and the Treasury Benches, while complimenting themselves on this trading, are the few which I would like to state before I come to my point.

They claim that when this trading started in 1950, India's exports to these countries were practically nil, less than 1 per cent, and that by virtue of these trading agreements by 1965-66 the total percentage of exports to these countries rose to 18 per cent; similarly, import also went up to 11 per cent.

They also claim that trading with these countries had helped India to increase the volume of export which would not have been possible had India not entered into

these bilateral trade agreements. The third claim that is made by the Ministry is that India's requirement of certain basic material would not have been met had they not entered into this agreements and had they not obtained these materials from Russia and other East European countries.

They also feel that by opening up this new avenue of trading with these countries India could sell her materials in a better way, at more competitive rates, and thereby obtain better rates all over the world for whatever was available for export.

These are the arguments of which all of us are aware. The House is accustomed to listen to all of them. But this is not the entire story and the correct story. The story, if we go deeper into it, is something very different. The point that need to be examined is whether we got any worth while economic benefit by these trading agreements, whether it really, in effect, increased our volume of export in the manner projected by the Ministry and whether we could, in turn, benefit our economy either in the matter of raising productivity or in the matter of diversification of our non-traditional products. If we examine them in this background, we will find that the story is something very different.

But before I come to the comparative figures, I would briefly deal with the background, the mechanism, the content and the pattern of trade that has emerged out of these agreements with the East European countries. The bloc of these East European countries, particularly Soviet Russia, after the Second World War, from 1950 onwards, started industrial expansion in a big way.

SHRI NAMBIAR (Tiruchirappalli) : Is it wrong to trade with such countries ?

SHRI D. N. PATODIA : It is not wrong to trade, but it is wrong to trade in the way we have traded with them. That is the point of attack.

Compared to 1950, in 1955 the industrial production of these countries rose by 86 per cent. The same production rose by 304 per cent in 1966. There was an expansion of trading activity and these countries were in need of materials of all types to be purchased. By purchasing from India, by whichever means, they did not show any