

[Shri Srinibas Misra]

High Court, the Government wants that there should be some original jurisdiction as regards civil matters. While in the other High Courts, the subordinate judges and the district courts have got unlimited jurisdiction in civil matters, why should there be this particular feature in regard to the Delhi High Court? Why should they follow the old provincial law that there should be some original jurisdiction regarding civil matters? It only involves more expenditure and entails trouble to the litigants to come from the mofussil district to Delhi for conducting their litigation. It does not help anybody. The High Court will have appellate jurisdiction in any way. So, it does not help anybody— their raising the limit from Rs. 25,000 to Rs. 50,000 for original jurisdiction in civil matters.

MR. SPEAKER : The question is

SHRI LOBO PRABHU : What about the reply ?

SHRI K. S. RAMASWAMY : I have already explained everything in the main reply.

SHRI LOBO PRABHU : These are new points. (Interruption)

SHRI K. S. RAMASWAMY : I have already explained everything.

MR. SPEAKER : The question is :

"That the Bill, as amended, be passed."

The motion was adopted

12.59 hrs.

LOKPAL AND LOKAYUKTAS BILL

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA) : I beg to move :

*That the Bill to make provision for the appointment and functions of certain authorities for the investigation of administrative action taken by or on behalf of the Government or certain public authorities in certain cases and for matters connected therewith, as

reported by the Joint Committee, be taken into consideration."

As the hon. members are aware, this Bill seeks to give effect to the recommendations of the Administrative Reforms Commission which were submitted on redress of grievances. This was the first report submitted by the Administrative Reforms Commission ..

MR. SPEAKER : The hon. Minister may continue his speech after Lunch. The House stands adjourned for Lunch.

13.00 hrs.

The Lok Sabha adjourned for Lunch till Fourteen of the Clock

The Lok Sabha reassembled after Lunch at seven minutes past Fourteen of the Clock

[Shri Vasudevan Nair—in the Chair]

LOKPAL AND LOKAYUKTAS BILL—contd

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA) : Sir, I was saying...

श्री गुला नन्ब ठाकुर (महरसा) : सभापति महोदय, मैं एक महत्वपूर्ण विषय की ओर आप का ध्यान खींचना चाहता हूँ। बिहार में एक ऐसा कीड़ा चला है जिससे बिहार के किसान भयंकर संकट में हैं। मदई फसल तो खत्म हो चुकी है, भगहनी फसल भी खत्म होने जा रही है। किसानों में बड़ी निराशा फैली हुई है लेकिन सरकार की ओर से कोई व्यवस्था नहीं की गई है। महरसा, मूणियाँ, दरभंगा, मुजफ्फरपुर, उत्तर बिहार जो कि अनाज का भंडार कहलाता है, वहाँ पर इसके कारण जो निराशा फैली हुई है, जो आंतक छा गया है, उसको समाप्त करने के लिए यहाँ पर सरकार कोई बतवय दे और अविलम्ब उससे रक्षा की व्यवस्था करे।

MR. CHAIRMAN : You should give a proper notice.

श्री विभूति मिश्र (मोतीहारी) : सभापति महोदय, बिहार में गंगा की बाढ़ से और गंडक की बाढ़ से बहुत नुकसान हुआ है। 1500 गांव में तबाही आ गई है। उनकी मदद के लिए अविलम्ब कुछ न कुछ होना चाहिए ताकि किसानों को कुछ राहत पहुंच सके। हम लोगों ने कल हवाई जहाज से जा कर देखा उत्तरी बिहार का इलाका पानी में जलमग्न है। उसकी तरफ सरकार को तुरन्त ध्यान देना चाहिए।

श्री रणधीर सिंह (रोहतक) : खास तौर पर बिहार के किसान और आस पास के किसान जैसे उड़ीसा के किसान या जहाँ-जहाँ पर भी किसानों को बाढ़ से नुकसान हुआ है, उनको गवर्नमेंट नोट करे और फौरन उनकी रिलीफ का इन्तजाम करे। बिहार के किसान तो देश के सभी किसानों से गरीब हैं। मेरी दख्खानत है कि गवर्नमेंट फौरन उनकी रिलीफ का इन्तजाम करे।

श्री शिव चन्द्र झा : (मधुबनी) : सभापति महोदय, वर्ल्ड बैंक ने अपना बैंक रेट बढ़ा दिया है। मैं चाहूँगा कि सरकार उसके ऊपर यहां एक वक्तव्य दे कि उसका इस देश के विकास पर क्या असर पड़ेगा।

MR. CHAIRMAN : You cannot go on like this, mentioning subject after subject. We know that Bihar is under President's rule and some Members raise some important questions concerning Bihar. Government has taken note of it. Now, the hon. Minister.

श्री केदार पास्वान (रोसेरा) : सभापति महोदय, यह क्या बात कि सरकार किसानों की कोई भी बात सुनने के लिए तैयार नहीं होती है। दूसरों की मारी बातें यहां पर सुनी जाती हैं। लेकिन जब किसानों के सम्बन्ध में कोई बात कही जाती है तो उसको नहीं सुना जाता है। बिहार में 8-10 जिलों में कीड़े से फसल को नुकसान हो रहा है—इस बात को सरकार सुनने के लिए क्यों नहीं तैयार हो रही है ?

MR. CHAIRMAN : At this stage, I cannot allow any other discussion than the consideration of the Bill. But some Members wanted to refer to some important matters. Of course, I was a little indulgent. I hope the hon. Members will understand and try to make use of some other opportunity. The hon. Member can give a calling-attention-notice or resort to some other method.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I was mentioning that this Bill to create an institution of Lokpal and Lokayuktas had been brought forward in view of the public demand to create an institution to look after the grievances and allegations which are made from time to time by the members of the public against the administration. This Bill seeks to set up an institution of Lokpal. The Lokpal will look into the complaints and grievances regarding the work done by the Ministers and Secretaries to Government. The Lokayukta will look into the complaints ...

SHRI P. K. DEO (Kalahandi) : Including the Prime Minister ?

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I am coming to that.

The Lokayukta will look into the complaints which are made about officials below the level of Secretaries. To inspire full and complete confidence in the Lokpal and Lokayukta, particularly the Lokpal, we have devised a procedure in this Bill so that the person who is ultimately appointed to this high office enjoys the fullest confidence of the nation and is not made a subject-matter of political controversy. We have provided that the Lokpal will be appointed after consultation with the Chief Justice of India and the Leader of the Opposition in Parliament. As it stands today, there is no Leader of the Opposition at present. In that case it has been provided in the Bill that various Opposition groups will elect a person for this purpose and he will be consulted regarding the appointment of the Lokpal.

We were also very careful to provide in the Bill that nobody who is appointed to this high office should look forward to another term of office at the discretion of the Government. Our main purpose was to see that the person who is appointed to this

[Shri Vidya Charan Shukla]

high office and who has to deal with the charges against Ministers and senior Secretaries to Government and other Government officers is not obliged to look to those very people against whom he may have occasions to hold inquiries. Therefore, we have provided that there would be no second term for the Lokpal.

We have not provided for any age-limit, but we have provided for a term of five years, and after five years, the person who holds that post for five years will not be reappointed to the same office. The main purpose of this is to see that there is no suspicion in the people's minds that the incumbent to this high office is trying to do things to ensure his continuance for a second term. To avoid this kind of suspicion, we have provided for this.

We have also provided for the competent authorities to whom the Lokpal will submit his reports. As the House knows, the institution of Lokpal is sought to be created more or less on the model of the Ombudsman which we find in several other countries. There also, the competent authority has been provided for. In case Government disagree with the recommendations made by the Lokpal and Lokayukta we have given the authority to them to make a special report to Parliament, which will be laid before Parliament and then Parliament will be entitled to go into those reports and take its own decisions.

We have also provided that they can follow their own procedures and conduct investigations. These two dignitaries would have the powers of the civil court and can summon persons and call for documents, information etc.

Since this Bill was a very important one and this kind of institution was being created in the country for the first time, we referred it to a Joint Committee of both Houses. I must say that the chairman and the Members who served on that Committee worked diligently. I must specially thank the chairman of the committee who spared no pains to make the deliberations of the committee a success and because of the friendly and very objective discussions in the committee, I must say that a large number of amendments were moved and a good many of them were accepted, and so, this Bill has been amended by the committee

in quite a substantial manner. As regards the amendments which were accepted by Government and approved by the Committee, it is not as if they came from one section of the House; many amendments, in fact, the majority of those amendments came from the Opposition side and they were accepted in the Joint Committee and they have been incorporated in the Bill in its various clauses.

Before I conclude, I would like to mention some of the important amendments that the Joint Committee has made. The Bill as it went to the Joint Committee was different. Certain changes have been made in the Bill as it has emerged from the Joint Committee.

As I had mentioned earlier, the first amendment that was made by the Joint Committee was regarding the deletion of the second term for the Lokpal. This amendment has been made during consideration in the Joint Committee.

There was a provision regarding matters for which commissions of inquiry were appointed and which were excluded from the purview of the Lokpal and Lokayuktas. It was felt in the committee that such matters should not be excluded, because there may be occasions when to avoid scrutiny by the Lokpal and Lokayukta, some commission of inquiry might be appointed so that the jurisdiction of the Lokpal and Lokayukta is excluded. So, the committee suggested that we should amend clause 8 (2) to exclude such matters when the commission of inquiry is appointed, with the prior concurrence of the Lokpal. Only when a commission of inquiry is appointed with the prior concurrence of the Lokpal, this matter would be excluded, and otherwise it would not be excluded.

Several honourable gentlemen who appeared before the Committee, particularly Dr. Kunzru were a little apprehensive that the new office which we were creating might be completely flooded with all kinds of complaints and the workload may be so large that they will not be able to do any justice to the work; therefore, they suggested that the Central Government should be empowered to exclude by notification on the recommendation of the Lokpal complaints regarding certain classes of public

servants that might be specified in the notification. This amendment was also made in the Joint Committee.

There was a question of procedure whether the Lokpal would be entitled to make any preliminary inquiry before undertaking investigation on a complaint. There was no specific power or direction given to the Lokpal to make any preliminary inquiry, but we found that it would be better if this position was clarified. So, provision for a preliminary inquiry has been made ; in case the Lokpal finds it necessary to make a preliminary inquiry before undertaking any investigation the Lokpal could do so. The Bill as introduced provided that all investigations would be conducted *in camera*. While this matter was discussed in the Joint Committee it was felt that certain cases which arouse a lot of public interest and public attention should not be heard *in camera*. So, we awarded that particular clause and we have given discretion to the Lokpal to conduct the case in public wherever the public importance of the case deserves that kind of hearing. Discretion has, therefore, been given to the Lokpal so that he can hold inquiry *in camera* whenever he thinks fit or hold inquiries in public whenever he considers that to be necessary in the fitness of things.

Shri P. K. Deo was a little anxious about the exclusion of the Prime Minister from the scope of this particular institution. In the Joint Committee there was a good deal of discussion about this matter. The Bill as suggested by the ARC suggested that the Prime Minister should be the competent authority to look into the complaints or reports submitted by the Lokpal against Ministers. But it did not suggest any competent authority to deal with complaints and make a report on the Prime Minister. Therefore, we concluded that the ARC did not intend to include the Prime Minister within the purview of this particular scheme. We gave very deep thought to this matter and found that it would be wholly inappropriate to include the Prime Minister within the scope of the Lokpal.

I would state the reasons. I am quite sure most of the members would agree when I say that it is not a question of any particular Prime Minister being excluded.

It is the institution of the office, whether the incumbent belongs to this party or that. For many many decades to come, the Prime Minister may belong to various parties. To include the Prime Minister in this scheme would be the negation of a very important right of this House. Therefore, we thought the Prime Minister should be excluded.

When the Lokpal looks into a complaint against a Minister, may be Home Minister or Finance Minister or any Minister, on an adverse finding by him, the concerned Minister is obliged to resign. He demits the office, but nothing else happens. But when a Prime Minister demits his office, the entire Government goes, not only the Prime Minister but along with him all the members of the Government. This is a political process which is the sole monopoly of this House to bring about ; and to given this power to any particular functionary, howsoever great he may be, would not be proper ; it should be retained by this very House. If it was only a question of only the Prime Minister going out, it would have been a different matter. But the Prime Minister is normally the Leader of House, the Leader of the Government, a link between Government and Parliament ; and to give the power to bring about such a charge to the Lokpal, a right which is the sole prerogative of this House, to a person nominated by Government would not, I think, be the right thing to do. This is a fundamental right of the Lower House and should always be retained by it, to be shared by nobody else. Therefore, we concluded that the Prime Minister should be excluded from the purview of the Lokpal. I am sure hon. members will agree that irrespective of the present times, it is absolutely important that the right of Parliament is not interfered with by any outside authority in so far as a change of government is concerned.

I see about 150 amendments tabled. As I said earlier, most of these were considered in the joint committee stage which lasted ten months after which this report has been brought forward. If we want to introduce a Bill for the benefit of the public which will simplify the procedure for redress of grievances of the public and if in an attempt to refine it we make it too complicated or elaborate, it will become a self-defeating piece of legislation. Therefore, it would be

[Shri Vidya Charan Shukla]

necessary for us to see that while this becomes an effective piece of legislation, it does not become so elaborate and complicated that in its working it does not produce the necessary results we have in mind. Therefore, I would request hon. members who have tabled amendments not to press them but to see that this Bill receives unanimous support and fulfils the purpose for which it is meant.

I move.

MR. CHAIRMAN : Motion moved :

"That the Bill to make provision for the appointment and functions of certain authorities for the investigation of administrative action taken by or on behalf of the Government or certain public authorities in certain cases and for matters connected therewith, as reported by the Joint Committee, be taken into consideration."

श्री यशपाल सिंह (देहरादून) : सभापति महोदय, मैं आप से जानना चाहता हूँ कि क्या यह विवेकपूर्ण है कि इस तरह का बिल हाउस में लाया जाये जो मिनिस्टर मिनिस्टर के दम्प्यान डिस्पेरिटी क्रिएट करता हो, जो प्राइम मिनिस्टर और दूसरे मिनिस्टरों के बीच में डिस्पेरिटी क्रिएट करता हो ? मैं जानना चाहता हूँ कि क्या यह हमारे वास्टिड्यूशन के अग्रकूल है जिममें हमने वादा किया है कि हम डिस्पेरिटी को खत्म करेंगे ?

MR. CHAIRMAN : This is a matter of opinion. The hon. Member may participate in the debate and express his opinion. It is for the House to decide. Now, there are some amendments.

SHRI B. P. MANDAL (Madhipura) : I beg to move :

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion there on by the 15th November, 1969" (131)

SHRI ABDUL GHANI DAR (Gurgaon) : I beg to move :

"That the Bill, as reported by Joint Committee, be circulated for the purpose

of eliciting opinion thereon by the 31st December, 1969." (136)

SHRI B. P. MANDAL : I beg to move :

"That the Lokpal and Lokayuktas Bill, 1968, as reported by Joint Committee, be recommitted to the same Joint Committee to report thereon by the 30th November, 1969 with the following instructions :—

- (1) That provision be made for the appointment of the Lokpal from the Panel of names to be given by (i) Chief Justice of India (ii) the Speaker of Lok Sabha ; and (iii) the Comptroller and Auditor General of India.
- (2) That provision be made that the Lokpal may not be removed from office unless motion to this effect has been passed by two-third of the total number of members of Lok Sabha.
- (3) That provision be made to extend the jurisdiction of the Lokpal so as to include the Prime Minister of India when there is any allegation or grievance against him or her." (137)

MR. CHAIRMAN : The Business Advisory Committee has allotted five hours.

SHRI P. K. DEO : The time should be extended.

MR. CHAIRMAN : Perhaps the Speaker can extend it by one hour.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : Yesterday, the hon. Speaker gave a ruling that in future the time allotted by the Business Advisory Committee in which all the parties of the House are represented would be strictly adhered to. The Speaker said that he himself would be unable to extend the time even by one minute beyond the time fixed by the Committee. This might be kept in view while deciding on time.

SHRI S. M. BANERJEE (Kanpur) : I do not dispute what the hon. Minister says. But yesterday, we immediately pointed out to the Speaker that one hour was always in his discretion and he can always exercise

that discretion. That power rests with the Chair and we do not want to take away that power of the Speaker.

MR. CHAIRMAN : Yesterday the Speaker said that he was not in a position to exercise that option with him. Anyway let us see. We shall have three hours for the first reading and two hours for the second and the third.

SHRI P. K. DEO : Four hours and one hour.

MR. CHAIRMAN : There are as many as 150 amendments. Let us now proceed. Shri P. K. Deo.

SHRI P. K. DEO : According to rule 77 (2), after the member in charge of a Bill has made his motion, any member may move an amendment that the Bill be recommitted or be circulated for the purpose of eliciting public opinion. The right of that member who moves that amendment comes first.

MR. CHAIRMAN : I do not think there is any hard and fast rule like that. The procedure all along has been that the amendments are moved. The movers of such amendments are given a chance during the general discussion ; you will get your chance.

SHRI B. P. MANDAL : I have also given several amendments on the Clauses. But the committal to the same Joint Committee or for eliciting public opinion should come first. The other amendments will be coming later.

MR. CHAIRMAN : You can make your points when you get the chance. This is the general procedure that we have adopted.

SHRI S. KANDAPPAN (Mettur) : At the time of voting, it can be taken up.

MR. CHAIRMAN : Yes.

SHRI ABDUL GHANI DAR : *rose*—

MR. CHAIRMAN : You are a very senior and experienced Member of the

House ; should we waste the time of the House over this small matter ?

SHRI ABDUL GHANI DAR : Suppose, if our amendment is accepted by the House, —that it will be circulated—then there is no use in wasting the valuable time of this august House further. So, that motion will come first.

MR. CHAIRMAN : Even then, that can be decided only after the general discussion. All the parties and Members would like to participate in the debate. You cannot shut out that debate. So, I have to give a chance to all the parties. That is why I am beginning from the Swatantra party. Shri P. K. Deo.

SHRI P. K. DEO (Kalahandi) : Mr. Chairman, Sir, in spite of the several deficiencies for which we have tabled suitable amendments and in spite of the fact that there has been a great deal of variations from the model Bill suggested by the Administrative Reforms Commission, I welcome this Bill even though it had a checkered history. I hope that very soon it will see the light of day and find its place in the Statute-Book of this country.

There is no denying the fact that corruption which is a cancerous growth has been corroding the moral fibre of this nation and the malady has been multiplied several times by the introduction of the licence-permit quota *raj*, and the citizens have been subject to improper administrative acts for which we do not find any adequate remedy. The encroachment of the citizens' rights has become a day-to-day affairs, and instances of administrative delinquencies are being brought to our notice nearly every day. I do not want to wash dirty linen of the administration in this House because we all know that. With these friends in the Treasury Benches, any opinion expressed inside or outside the House is just a cry in the wilderness.

Efficiency of administration is necessary, but its integrity is the essence of good Government. In the recent past, we came across various memoranda having been submitted to Government by individuals, by legislators, against the various Chief Ministers—the Chief Ministers of Orissa, Mysore, Rajasthan, Punjab and so on. In those cases, we were very sorry to find that

[Shri P. K. Deo]

the then Prime Minister arrogated to himself the power of the judge and passed judgment. And in several cases, he exonerated those very Chief Ministers against whom, later on, allegations of corruption and maladministration had been proved in the subsequent enquiry as in the case of Shri Pratap Singh Kairon, through S. R. Das Commission, in the case of Shri K. D. Malaviya, through S. K. Das Enquiry Committee and in the case of Shri Biju Patnaik through the Khanna Commission.

Sir, what is democracy? It is the government of the people, by the people and for the people. In the prosperity of the people lies the strength of the Government and the stability of democracy. For ventilating and redressing the grievances and allegations, at the moment, there are only two avenues left; the first is Parliament. In Parliament, we in the Opposition, as the watchdog of the citizens' rights and interests, always do our best and try to focus the various grievances and allegations and instances of maladministration in this House.

But it is not possible to deal with individual cases nor can the House afford the time to go into the details and merits of individual cases of injustice or maladministration. Questions of urgent public importance alone could be discussed in the House. In that case the individual, the man-in-the-street, the ordinary citizen is completely denied the privilege of having his grievance ventilated in this House.

So far as the courts are concerned, litigation has become so expensive and dilatory that it is beyond the means of an ordinary citizen to have redress in a court of law. In this regard I would like to quote an eminent jurist, Lord Denning who, on one occasion, said :—

"Just as the pick and shovel is no longer suitable for the winning of coal, so also the procedure of mandamus and certiorari is not suitable for the winning of freedom in the new age."

So, we will have to devise some other means by which the citizen's grievances could be ventilated and an adequate remedy could be provided.

This matter has been agitating the minds of all citizens and there is a unanimous

demand for having an institution of the type of an Ombudsman. The first cry came from the Swatantra Party. At its very inception, at its first national convention at Patna in 1959, it passed a resolution saying that we must have an institution like the Ombudsman of the Scandinavian countries. It has become a regular annual feature in all conferences and has found a place in all the election manifestoes and annual resolutions of our party. The institution of Ombudsman is one of the main planks of the Swatantra Party platform and we have been agitating for it.

You find the analogy of Ombudsman in several countries, though the name is different. In Scandinavia it has stood the test of time for nearly 250 years. It is the crying need of this country that we must have an institution of this type. He should be a non-partyman. He should be properly insulated against all pressures, either political or otherwise and he should be a man of high standing, with known legal ability and with independent background.

In this country, as I pointed out a few minutes earlier, it has had a chequered history. As early as January 1966 the Administrative Reforms Commission, headed by no less a person than Shri Morarji Desai, made the unanimous recommendation and in the last paragraph of the recommendation they said :—

"We should like to emphasise the fact that we attach the highest importance to the implementation at an early date of the recommendations contained in our interim report. We are not alone in recognising the urgency of such a measure. It is clear from the British example we have quoted above."

There was a unanimous recommendation of the Administrative Reforms Commission but the Prime Minister slept over the matter and at last I was constrained to bring forward a non-official Bill which was a carbon copy of the model Bill of the Administrative Reforms Commission. The Government tried to scotch its consideration by withholding the President's consent because some financial commitments were necessary there. But the Government had to suffer defeat because the obstacle was circumvented by another motion to circulate the Bill for eliciting

public opinion by a certain date. With the help and goodwill of my hon friends on this side and against the teeth of opposition by the Government Benches, the motion for circulation was passed and it saw the light of day.

I am very grateful that from every corner of the country favourable opinions have been pouring into the Joint Committee and to this House urging us to go ahead with the scheme and to have it as soon as possible.

As a matter of fact, the progressive State Governments like the Orissa Government have already gone ahead. This is the Orissa Lokpal and Lokayukta Bill which is, more or less, on the analogy of the model Bill drafted by the Administrative Reforms Commission.

At long last, after 19 months, the Government now comes forward with a Bill which has gone to the Joint Committee and, as it has emerged from the Joint Committee, it has been much watered down and has belied the expectations of all of us. We never expected that the Prime Minister would be excluded from the operation of this Bill. The argument that "The King can do no wrong" would apply only to the head of a State. It should not apply to the head of the Government. The conduct of the Prime Minister should be under constant vigil of this country and it should come under the scrutiny of the Lokpal. Why create another privileged class? We have been talking of a privilege class as an anachronism on the Constitution. Why create another anachronism of the Constitution?

The recent threatening and revengeful utterances of the Prime Minister with grave consequences to follow to her political opponents even inside her party are not worth of a Prime Minister of a democracy. This is the language of a dictator. After all, we all feel that the Prime Minister should come under the ambit of the Lokpal and the competent authority should be the President to whom the Lokpal could send his report on the Prime Minister.

Now, the argument given by the Minister of State in the Ministry of Home Affairs is that as this House is the final arbiter in all such matters, a No-Confidence motion could be moved in this House and the Prime Minister could be ousted and we can have a change of the Prime Minister. But that is not the answer to my question. Ombudsman is

an authority who could be approachable to even a man in the street. Any citizen could go to him and place his grievances. But in this House it is only the privileged few of us who can raise any question. This privilege is only limited to 500 and odd Members of the Lok Sabha. Even the Members of the Rajya Sabha are not entitled to bring a No-Confidence motion against the Prime Minister. So, I beg to submit that if it is the genuine desire of the Government that we should provide an institution where the man in the street, an ordinary citizen, can go and place his allegations and grievances, we should not exclude any person exercising any executive authority in the country. To consider that the Prime Minister is infallible, not to raise the question of including the Prime Minister under the ambit of the Lokpal, is nothing but a platitude.

Then, I would like to mention here that the actions of the Governors and the Lt. Governors in exercise of their executive authority should also come under the operation of this Bill. At times, such constitutional authorities under the advice of the Home Ministry try to overdo things. They do such things which go against the verdict of the electorate and, at times, minority Governments are installed in the States. They are not impeachable under the Constitution. They should be responsible to some popular authority. I think, the executive actions of the Governors and the Lt. Governors in exercise of their executive authority should come under the ambit of the Lokpal.

In the past, the State activity was much limited. The State activity was only collection of revenue and maintenance of law and order. But, lately, the tentacles of State activity have spread so far that the citizens are exposed at various points to their impact like control of commodities of daily use, the contractual relations, laws of social security, insurance, banking and so on. Similarly, the activity of the public sector undertakings also has extended to various fields like trade, commerce and transport. So, it would not be proper to exclude them from the operation of this Bill. Some start arguing that if we included the allegations and grievances of interested persons against action taken in various public sector undertakings, then it would hamper their business growth, the public sector undertakings would not be able to function in a proper way. It is, after all, the tax-payers' money; it can-

[Shri P. K. Deo]

not be squandered away as anybody likes. If the accounts could be under the control of the Comptroller and Auditor General and if all the activities could be scrutinised by the Committee on Public Sector Undertakings of this House, I do not know why anybody should object that the Lokpal, who is after all an extended arm of this Parliament, should be denied the privilege of going into the various actions of the public sector undertakings.

I would like to point out that the Lokpal is a sword and at the same time it is also a shield. In some spheres, it may be utilised to victimise persons or to harass them. Here I would like to quote a small paragraph from my note of dissent submitted to the Joint Committee :

"The institution of Lokpal and the Lokayukta, when set up, would really be both a sword and a shield. While passing a stricture it could protect the ministers and civil servants from calumny and character assassination. At the same time, it is necessary to ensure that the institution does not undermine the morale and the confidence of the civil servants and does not hamper or hamstring them in taking administrative decisions boldly and expeditiously. So, the Lokpal and the Lokayukta should be men of the highest integrity and respect capable of inspiring confidence to all concerned."

I would also like to point out that, so far as the appointment of the Lokpal is concerned, he should be appointed not after consultation with the Chief Justice of the Supreme Court and the Leader of the Opposition or if there be no such leader, such a person who could be elected as the Leader for purposes of giving his opinion regarding the appointment of Lokpal. I cannot appreciate this idea because it does not make it imperative on the part of the President that a particular person should be appointed. If 'after consultation', could be substituted by the words 'in consultation', i.e., in consultation with the Chief Justice of India and the Leader of the Opposition, then it becomes imperative on the part of the President to appoint nobody else but that particular person who would be recommended by these two. We know that the President, for all his executive functions, is

guided by the Home Ministry. So, even for the appointment of the Lokpal he will have to take the advice of the Home Minister. Under these circumstances, it would be unfair to leave it to the discretion of the President to appoint a particular person as Lokpal 'after consultation' of somebody. So, I suggest that it should be done 'in consultation' with the Chief Justice of India and the Leader of the Opposition. Otherwise, I submit that a small sub-committee be appointed of which the Prime Minister may be a member, the Chief Justice of India could be a member of the Leader of the Opposition could also be a member, and the view of the majority could be the deciding factor in appointing the Lokpal.

So far as the terms and conditions of service are concerned, I quite agree that the conditions of service and the terms of appointment of Lokpal and Lokayukta should be the same as the Chief Justice of the Supreme Court and the Chief Justice of the High Court. I cannot understand why in the Bill it is just mentioned that due regard will be given so far as the conditions of service are concerned. So it is not definite and it is rather vague.

So far as the removal of Lokpal is concerned, I beg to submit that exactly the same procedure which is being followed for the removal of the Judges of the Supreme Court should be followed scrupulously in this case for which there has been already the Judges Enquiry Act which has already found a place in the statute book in this country. So any deviation from the procedure is bound to hamper the independence of the functioning of the Lokpal. The Lokpal would always be afraid, would always be fearing that if he does not give a favourable opinion in a particular case in which the Home Minister is interested, then he will be out of job the next moment.

So far as the utilisation of persons or agencies of the Central Government for purposes of investigation is concerned, it is not a healthy procedure. Members of the permanent cadre and the members of the services are under the administrative control of the various Ministries and are answerable to them for their conduct. Their character roll are being maintained by them. Take the case of CBI. If it is engaged by the Lokpal to go into the affairs of the Home

Minister, do you ever think that there would be any independent opinion? So, I would say that the Lokpal should have his own staff and employ his own agencies.

My last point is that the Lokpal is an extended arm of the Parliamentary apparatus in the case of redressing public grievances and will be submitting his annual and special reports for discussion by the Parliament. Even after rejecting the various frivolous and malicious complaints after their preliminary hearing, there will be such a large number of cases which he will be reporting to the Parliament will not have the time to go through the various reports or even the special reports. So they will find the fate of other statutory reports such as the reports of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes Commission or the reports of the Public Service Commission which are hardly discussed even once in three years in this House. So I beg to submit that to go into the various details of the voluminous report, let there be a Parliamentary statutory Committee like the Public Accounts Committee. I would call it in the Joint Committee on Public Petitions and Public Grievances which should be entrusted with the task of pursuing the implementation of going into the recommendations of the Lokpal and the Lokayukta and examine the action taken and will deal with the explanation of the Government where these are not implemented and will report to the House. So the relationship of the Lokpal and the proposed Committee will be on the lines of the relationship between the Comptroller and Auditor General and the Public Accounts Committee. In Sweden where it has stood the test of time for nearly 250 years the Ombudsman's annual report to the Parliament is referred to a Standing Committee of Parliament known as the First Law Committee which discusses the various aspects of the report and then report to Parliament along with the report of the Ombudsman. It is hardly discussed in the Parliament.

So, Sir, with these reservations I submit that the Bill with necessary amendments should be given a fair trial and find a place in the statute book of this country.

SHRI M. B. RANA (Broach) : Mr. Chairman, Sir,

I rise to support the Bill. It was at the insistence of the public demand that corrup-

tion and maladministration should be rooted out from the country that the Administrative Reforms Commission suggested about this and Government have now come forward with this Bill and have drafted this Lokpal and Lokayuktas Bill. The Lokpal is the protector of the people. The Lokayukta his agent. Now, the main duty of the Lokpal and Lokayukta is to listen to the grievances from any public person and to inquire into them and if necessary to take action on that.

So, it was at the insistence of the public demand that this Lokpal and Lokayuktas Bill has come to this House. The appointment of the Lokpal and afterwards that of the Lokayukta would be by the President of India on the recommendation of the Government, with the consultation of the Chief Justice of India and with the Leader of the Opposition.

As such, the man who is to be appointed as the Lokpal will have the backing of not only the Government of India but also the Judiciary and the Opposition Members and as such, he would be acceptable to all.

The position of the Lokpal would be that of the Chief Justice of India so that a man of that stature and calibre is likely to be a person in whose judgement the people will trust and as such he will be of that high stature.

Now, in foreign countries, there are Ombudsmen and in England, they have adopted during the last one year or so, a person called the Parliamentary Commissioner. This Parliamentary Commissioner is equivalent to our Lokpal. He looks into the grievances of the public, of the people against the administration and against the Government.

Here, we are a big country compared to the U.K. and other countries. As such, we have restricted the jurisdiction of the Lokpal to only the Centre and not to cover the States. The Central Government servant would come under the jurisdiction of the Lokpal and the Lokayukta, both. He has to look into the grievances and the allegations made by the people and inquire into them and if he thinks fit, to make a thorough inquiry and to report the matter to the higher authorities.

Now, the higher authority in the case of a Minister would be the Prime Minister and in the case of a Government servant would

[Shri M. B. Rana]

be the Minister of that particular portfolio. And, as such, this matter would be referred by the Lokpal to this authority to give whatever punishment they think fit

15.00 hrs.

In the U.K., when I visited that country. I had consultations with the Parliamentary Commissioner. He said : 'Your problem in India is corruption, while in U.K. corruption is not at all the problem. It is a problem of maladministration in the Government and as such, this has been inquired into by the Parliamentary Commissioner.' When I asked him for an example of what would be a case of mal-administration I found this. There are certain British prisoners who are in the concentration camps in Germany. They were allowed at the time of the Treaty certain compensations to be paid while in their concentration camps.

They were to receive several lakhs of pounds according to the treaty. When they were interned in the concentration camps and they applied to the U.K. Government, they were informed that those camps were not proper concentration camps and, therefore, no compensation could be paid to them. These matters were brought to the notice of the Parliamentary Commissioner there, and he inquired further into the matter and after finding that those concentration camps were really concentration camps according to international law, decided that compensation must be paid to those captains and majors who were interned there, and then they were paid due compensation. This was purely a case of maladministration rather than corruption, while here in India our main problem is corruption and how to root it out. We start on a smaller scale to begin with so that only the government servants under the Centre, in Delhi or in the States or in the Union territories would come under the jurisdiction of the Lokpal and Lokayuktas.

The hon. Member who spoke before me said that the Bill had been watered down too much and it also belied his expectations. I do not think so. I feel that the Bill has emerged in a much better form now than before, because we had taken in the Joint Committee the evidence of the most prominent men of India ; all the legal brains and all the best men had come and given their

evidence. All that has been incorporated by way of amendments in the Bill in the Joint Committee...

AN HON. MEMBER : There is no Minister present in the House.

MR. CHAIRMAN : I may inform the House that the hon. Minister was not feeling well and so he had asked for my permission to leave the House. The Deputy Minister will be coming just now. Till that time, Shri Annasahib Shinde who is here will make a note of the points.

AN HON. MEMBER : Is it political sickness ?

MR. CHAIRMAN : It was after asking for my permission that he had gone out. He said, that he was not feeling well and that was why he wanted to go out.

SOME HON. MEMBERS : How can Shri Shinde who does not belong to the Home Ministry make note of the point and reply to them ?

MR. CHAIRMAN : That is only a make-shift arrangement. The Deputy Minister in the Ministry of Home Affairs will be coming just now.

SHRI A SREEDHARAN (Badagara) : There is the Cabinet Minister in charge of Home Affairs. Where is he ? There are three Ministers in the Ministry of Home Affairs. At least one of them must be here.

SHRI S. KANDAPPAN : I feel that it is a serious omission. There are three Ministers in that Ministry ; at least one of them can be here. It is such an important Bill as he himself had said.

SHRI NARAIN SWARUP SHARMA (Domariaganj) : They could have a fourth Minister.

SHRI S. KANDAPPAN : The Congress will be happy if there is one more Minister.

MR. CHAIRMAN : The hon. Minister was feeling unwell and he wanted to leave immediately. That was why this arrangement had to be made.

SHRI K. LAKKAPPA : There is nobody even to answer our points, Is there no collective responsibility here ?

MR. CHAIRMAN : The hon. Member should try to understand what I said. He had taken my permission before leaving. The Deputy Minister in the Ministry of Home Affairs would be coming in, and till that time, his colleagues on the Treasury Benches would be listening to the debate and making a note of the points.

SHRI YOGENDRA SHARMA (Begusarai) : I can understand if Shri Vidya Charan Shukla felt unwell. But there is the Home Minister Shri Y. B. Chavan. He had been piloting this Bill. He was present in the Joint Committee also. Unless and until one of them is here, how shall we be able to carry on the discussion ?

SHRI K. LAKKAPPA : In view of the absence of both the Ministers here, may I know whether there is any Cabinet reshuffle ?

MR. CHAIRMAN : The feelings of the House will be conveyed to the Home Minister also immediately. I am told that he is in the other House ; I do not know.

SHRI NARAIN SWARUP SHARMA : If the discussions in the Central Hall are more important, then we can also join them and we can also go there. Why should we be here ? At least there should be somebody to listen to us.

SHRI M. B. RANA : The hon. Minister had explained why the Prime Minister had been excluded from the scope of the Bill. My submission is that it is the Prime Minister who recommends the appointment of the Lokpal in consultation with the Leader of the Opposition and the Chief Justice of India. So, how can the Lokpal who is appointed by the Prime Minister inquire into matters relating to the Prime Minister ? It seems ridiculous that the person who is appointed should inquire into the actions of the person appointing him. So, it seems natural that the person who appoints has to be excluded from the scope of the Lokpal.

We have also exempted in this Bill all the Members of Parliament because the report of the Lokpal will come to the House and the

Members of Parliament are the people who will hear the report and give a final decision on the matter. So, they also will have to be excluded from the purview of the Lokpal and Lokayuktas. That is why these two exemptions have been made in the Bill. Otherwise, all other persons including Ministers are included. That is why I support this Bill and I suggest that this Bill should be passed as early as possible.

श्री नारायण स्वरूप शर्मा : सभापति महोदय, अपने परिचय के भाषण में शुक्ला जी ने इस बिल को बहुत महत्वपूर्ण कहा है परन्तु ऐसा नहीं लगता कि शुक्ला जी जिस सरकार के मन्त्री हैं वह सरकार इस बिल को महत्वपूर्ण समझती है। सरकार ने पिछले कई हफ्तों में इस तरह की बातों की हैं कि अगर उनके दिमाग में किसी बिल को पास करने की बात आई है तो उन्होंने दो तीन सप्ताह के अन्दर उस बिल को लाकर पास कराया है। बैंक नेशनलाइजेशन बिल इसका प्रमाण है। उसके बारे में हम कह सकते हैं कि बैंक नेशनलाइजेशन बिल को सरकार महत्वपूर्ण समझती थी। परन्तु यह बिल एडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म्स कमीशन की रिपोर्ट के आधार पर लाया गया था। वह रिपोर्ट सन 66 में आ चुकी थी और आज सन 69 है—तीन साल इस बिल को लाने में लगे हैं। इसको अगर सरकार के मन्त्री बतायें कि सरकार महत्वपूर्ण समझती है तो आज साफ जाहिर है कि इसका अर्थ क्या हो सकता है। यह सत्य है कि सिलेक्ट कमेटी के सामने इस बिल को पेश किया गया था। उस कमेटी में चन्दाण साहू और शुक्ला जी की मनोवृत्ति बहुत सहयोगपूर्ण रही। प्रपोजीशन के सदस्यों के भी बहुत से प्रस्ताव उन्होंने मान लिए। लेकिन कुछ ऐसी बातें रह गई हैं जो यहाँ पर अगर ठीक न हुई, बिल इसी रूप में पास हो गया तो अच्छा नहीं होगा।

उन बातों में से एक बात तो ऐसी है जो मूलभूत बिल में थी ही नहीं। जहाँ तक सबसे पहले वाले बिल का सम्बन्ध है उसमें अगर हम देखें क्लॉज 2 (सी) (1) और 2 (एच) को

[श्री नारायण स्वरूप शर्मा]

मिनाकर पढ़ा जाये तो यह समझ में आता है कि गवर्नमेंट इस बारे में मानकर चली थी कि सम्भवतः प्रधान मंत्री को इस बिल के अन्तर्गत लाने का अभिप्रेत हो लेकिन सेलेक्ट कमेटी में न जाने कैसे चव्हाण साहब ने अपना दिमाग बदल दिया—उसका कोई भी कारण रहा हो—सेलेक्ट कमेटी में यह प्रस्ताव लाया गया कि प्रधान मंत्री को इस बिल से बाहर रखा जाना चाहिए। प्रधान मंत्री व्यक्तिगत रूप में यहां पर चर्चा का विषय नहीं हैं, प्रधान मंत्री का पद यहां पर चर्चा का विषय है। अगर प्रधान मंत्री व्यक्तिगत रूप से चर्चा का विषय होती भी तो जिस प्रकार आजकल हमारी प्रधान मंत्री बताव कर रही हैं उसको देखते हुए यह निश्चित रूप से कहा जा सकता था, अगर प्रधान मंत्री के सामने इसका निश्चय होता तो वह सचमुच में यही कहतीं जैसे कि बैंक नेशनलाइजेशन संबंधी अपनी बहुत सारी स्पीचेज में कह चुकी है कि मैं देश के डाउनट्राइन गरीब आदमियों के साथ अपने को आइडेंटिफाई करना चाहती हूँ। अगर हम प्रकार की मनोवृत्ति आज की प्रधान मंत्री की है तो मैं नहीं मान सकता कि जहां वह गरीब और छोटे आदमियों में अपने को आइडेंटिफाई कराना चाहती हैं वहां अपने ही सरकार के मिनिस्ट्रों के मुकाबले में अपने को आइडेंटिफाई करने से इन्कार कर देतीं।

लेकिन इसके अतिरिक्त अगर यह कहा जाय जैसा कि शुक्ला जी ने दो, तीन पार्लियामेंट देते हुए कहा है, सब से पहली बात जो उन्होंने कही कि अगर हम प्रधान मंत्री को इस बिल के परब्यू में रखेंगे तो सबसे पहले तो हम पार्लियामेंट के अधिकारों पर कुठाराघात करेंगे। बिल लाया जा रहा है, संसद में लाया जा रहा है, यहां के सदस्यों द्वारा पास होगा, अगर संसद सदस्य समझते हैं कि इस बिल में प्रधान मंत्री का आना आवश्यक है तो मैं नहीं समझता कि यह हमारे अधिकारों पर कुठाराघात होगा।

दूसरी दलील यह दी कि अगर मान

लीजिये प्रधान मंत्री के ऊपर कुछ अभियोग साबित हो गये तो न केवल प्रधान मंत्री ही इस्तीफा देंगे बल्कि उनके साथ पूरे मंत्री मंडल को इस्तीफा देना पड़ेगा। पहली बात तो यह है कि अगर इस प्रकार के प्रधान मंत्री हैं जो इस्तीफा देने के लिये मजबूर होते हैं तो सच बात तो यह है कि इसका मतलब यह तो नहीं हो जाता कि सारे मंत्री की व्यक्तिगत रूप से उसके लिये जिम्मेदार थे। यह एक बौद्धानिक चीज होगी कि सब लोग इसके लिये इस्तीफा दें। लेकिन दुबारा जो सरकार बनेगी उसमें जो ईमानदार मंत्री होंगे वह पुनः लिये जा सकते हैं। अगर प्रधान मंत्री इस्तीफा देते हैं तो यह मतलब नहीं है कि देश में कोई भी सरकार नहीं रहेगी। तुरन्त ही कोई न कोई सरकार का गठन हो सकता है। इसलिये यह जो दो मत माननीय शुक्ला जी ने पेश किये हैं प्रधान मंत्री को परब्यू से बाहर रखने के उन से मैं सहमत नहीं हूँ। और इसलिये यह किया जाना चाहिये कि जहां मंत्रियों को लाबा गया है वहां प्रधान मंत्री को इससे बाहर न रखा जाय।

जहां तक गवर्नर्स और लेफ्टीनेंट गवर्नर्स का प्रश्न है इसके बारे में पिछले दो, तीन वर्ष के बौद्धानिक इतिहास को देखते हुए यह कहना पड़ेगा कि गवर्नर्स के हाथ में इतने भयंकर रूप से सत्ता आ गयी है कि वह अगर चाहें तो प्रांतों के मंत्रि मंडल को बना सकते हैं, बिगाड़ सकते हैं और आगे बढ़ा सकते हैं, डिजाल्व होने से बचा सकते हैं, डिजाल्व कर सकते हैं। कुछ भी कर सकते हैं। ऐसी स्थिति में इस प्रकार के अभिशाप को न रोका जाय यह कहना बड़ा भयंकर होगा।

साधारणतया गवर्नर हमारे राष्ट्रपति का एक उत्तरदायित्वपूर्ण व्यक्ति है और उस ढंग से अगर गवर्नर का उत्तरदायित्व ठहराया जाय तो हमें राष्ट्रपति को उत्तरदायी ठहराना चाहिए। लेकिन जिस प्रकार से पिछले दो, तीन वर्षों में बरताव किया गया है उससे अगर कोई अनुभव

लें तो गवर्नर और लेफ्टीनेंट गवर्नर को इस बिल की परिधि में लाने में बहुत अधिक लाभ होगा।

कुछ व्यक्तियों ने सुझाव दिये हैं कि सब लोगों को इस में नहीं लाया जा रहा है इसलिए संसद सदस्यों को भी न लाया जाय। मैं खुद संसद सदस्य हूँ, उस आधार पर मुझे कोई परेशानी नहीं थी। लेकिन अगर ए० आर० सी० की मिसफिरिश के आधार पर यह बिल लाया गया है, उन व्यक्तियों को जिनके हाथ में ऐडमिनिस्ट्रेटिव पावर है, उनके करप्शन को दूर करने के लिए यह बिल है। संसद सदस्यों के हाथ में किसी प्रकार की ऐडमिनिस्ट्रेटिव पावर नहीं है इसलिये अगर उनको इस बिल के प्रवेश में लाया भी जाय तो उसका कोई ढंग से उपयोग हो पायेगा इसमें मुझे सन्देह है।

15.42 hrs.

[Shri M. B. Raman in the Chair]

एक परेशानी और है। लोकपाल कौन बने इस बात का प्रश्न है।

इस बारे में सभी लोग निश्चित मत के हैं और कमेटी में भी निश्चित मत के थे, और हमारी कमेटी के जो चेयरमैन थे, जो इस समय सभापतित्व कर रहे हैं, वह भी इस मत के थे कि इस संस्था की सफलता इस बात पर निर्भर करती है कि कोई ऐसा व्यक्ति, जो तार्किक बुद्धि का हो, निष्पक्ष हो, प्रभावी हो, ऐसा ही व्यक्ति लोकपाल बनाया जाय। इस देश में बहुत बड़ी विभूतियाँ पैदा हो गई हैं, हमारे देश में बड़े आदमियों की कमी नहीं है, लेकिन हमारे देश में बड़े आदमियों को खोज निकालने वाली कमी जरूर पड़ गई है। ऐसी स्थिति में लोकपाल का प्रोपोजिटमेंट कैसा हो यह बहुत महत्वपूर्ण प्रश्न हो जाता है।

यह सुझाया गया है कि चीफ जस्टिस और विरोधी दल के नेता उसका प्रोपोजिटमेंट करें। मुझे इस बारे में एक विशेष बात की ओर ध्यान दिलाना है। जहाँ तक विरोधी दल के नेता और

चीफ जस्टिस का प्रश्न है वहाँ तक तो ठीक है। लेकिन विरोधी दल के नेता और चीफ जस्टिस कोई रिकमंडेशन गवर्नर को या राष्ट्रपति को करें तो उनकी रिकमंडेशन को राष्ट्रपति मानने के लिए बाउन्ड नहीं हैं और वह करेंगे वही जो प्रधान मंत्री कहेगा। जैसा कि आज-कल की स्थिति को देखते हुए लगता है कि हमारे देश में राष्ट्रपति केवल एक कांस्टीट्यूशनल हेड है और जो प्रधान मंत्री कहेगा वह वही करेंगे। उस दृष्टि से इस कमेटी का कोई अर्थ नहीं होता। मेरा यह सुझाव है कि प्रधान मंत्री, विरोधी दल के नेता जो कोई भी हों, और चीफ जस्टिस इन तीनों की एक कमेटी रहे और वह कमेटी जो निश्चय कर दे उस निश्चय को मानने के लिये राष्ट्रपति बाध्य हों, और तभी लोकपाल का निष्पक्ष रूप से प्रोपोजिटमेंट किया जा सकता है।

जहाँ तक लोकपाल की वर्किंग का प्रश्न है मुझे कहना है कि सुप्रीम कोर्ट के जस्टिस को यह अधिकार है कि वह अपने कोर्ट के नियम अपने आप बनायें, जिस प्रकार वह आवश्यक समझें। उसी दृष्टि से मैं कहना चाहूँगा कि यह अधिकार लोकपाल को प्रवश्य दिया जाना चाहिये और लोकपाल से पूछ कर कि लोकपाल किस प्रकार के रूल के अन्तर्गत काम करें इसका उनसे पूछ कर ही निर्णय होना चाहिये।

एक विशेष बात हमारे देश में यह है कि यहाँ पर करप्शन बहुत अधिक है और अभी तक कोई ऐसी परम्परा नहीं पड़ी है जिससे करप्शन को निकाला जाय। ऐसी दृष्टि से बड़ी अच्छी बात होगी यह परम्परा पड़ जायगी। लेकिन प्रारम्भ में बड़ी परेशानी आयेंगी। जो लोग शिकायत लेकर जायेंगे वह डर के मारे नहीं कह पायेंगे कि ऐग्जीक्यूटिव कहीं उनसे बदला न लें। इसलिये सम्भव है कि बहुत सारे गुप्तनाम पत्र आयें। साधारणतया ऐसे पत्रों पर काम करना बेवकूफी की बात होगी। लेकिन आज की स्थिति को देखते हुए, वातावरण को देखते हुए इस प्रकार का एक नियम बनाना चाहिये कि

[श्री नारायण स्वरूप शर्मा]

अगर गुप्तनाम पत्रों द्वारा किसी प्रकार की कोई शिकायत आई है तो उसके ऊपर लोकपाल कम से कम प्रारंभिक कार्यवाही जरूर कर ले और यह देखे कि इसके अन्दर कोई वास्तविकता है कि नहीं। अगर वास्तविकता न हो तो उसको वहीं पर समाप्त किया जा सकता है।

एक और परेशानी की बात जो लोकपाल के पैरों में बन्धन के रूप में इस्तेमाल की जा सकती है वह यह होगी कि लोकपाल शिकायतों की जानकारी ले, उसके पास अथोरिटी होते हुए भी इस प्रकार की कोई मशीनरी नहीं होगी, सी० आई० डी० जैसी, जिसके द्वारा वह सचमुच में बातों का ठीक से इन्वेस्टीगेशन कर सके। मेरा विश्वास है कि आज कल की स्थिति को देखते हुए सी० आई० डी० एंडमिनिस्ट्रेटिव अथोरिटीज के हाथ में है, ऐसी हालत में लोकपाल को अपनी एक सी० आई० डी० अपनी एक इन्वेस्टीगेटिंग मशीनरी जरूर दी जानी चाहिये। इसका पूरा निगुंज कि किस प्रकार की वह हो और कितने निबन्धों पर वह काम करे, वह लोकपाल को अधिकार होना चाहिये। इसके बिना अगर लोकपाल का पद सामने आया तो मुझे लगता है कि निष्पक्ष रूप से काम करना उसके लिये बड़ा कठिन हो जायगा।

एक और सबजेक्ट है। जब कभी भी हम किसी एंडमिनिस्ट्रेटिव साइड से कोई इनक्वायरी करते हैं, और हम सब लोग जानते हैं कि मंत्री लोग रोजाना हमें इस तरह का वाक्य सुना देते हैं। जिसमें कहा जाता है कि इस बारे में कोई खबर देना पब्लिक इंटरेस्ट में नहीं है। अब हम संसद सदस्य लोग, खास तौर से हमारे जैसे नये सदस्य जो चिल्लाना कम जानते हैं, चुप होकर बैठ जाते हैं। लेकिन जहां निष्पक्ष कार्यवाही की बात हो रही हो वहां पर अगर एंडमिनिस्ट्रेटिव साइड की ओर से लोकपाल को यह कहा गया कि हम यह सूचना तुम्हें इसलिये नहीं देते कि यह पब्लिक इंटरेस्ट में नहीं है, तो मेरा विश्वास है कि यह मूलभूत चीज के ऊपर आघात होगा।

कम से कम यह बहाना कि पब्लिक इंटरेस्ट में नहीं है, एग्जीक्यूटिव अथोरिटीज और प्राइम मिनिस्टर की ओर से लोकपाल के सामने न लाया जाय। इस बात के बारे में इसमें कोई बिधान होना चाहिये।

दूसरी एक और विशेष बात यह है कि यह देखते हुए कि हमारे देश में 50 करोड़ आदमी रहते हैं और जहाँ तक करप्शन का प्रश्न है यह मानकर चलना चाहिये, कुछ न कुछ कहना ही बेहतर है, कि करप्शन का कोई अन्त नहीं है।

ऐसी स्थिति में जो उसकी रिपोर्ट आयेगी उसका बाल्यूम बहुत होगा। जहाँ तक आजकल के टाइम का प्रश्न है, संसद में रिपोर्ट आयेगी। बहुत सम्भव है यह एक मोटी रिपोर्ट हो, 2,000 पृष्ठों की हो, 1,000 पृष्ठों की हो जब आजकल 50-50 पृष्ठों की रिपोर्टें संसद सदस्य ठीक से नहीं पढ़ पाते हैं, जिसमें वह उस को ठीक तरह से टैकल कर सकें, तो इतनी बड़ी रिपोर्ट पेश कर देने का कोई विशेष अर्थ नहीं होगा। शुरू से पहले श्री पी० के० देव ने सुझाव दिया, और जो स्कैंडिनेविया का ग्राम्बुड्मैन है उसके बारे में भी है, कि संसद के सामने जो रिपोर्ट पेश की जाय उसके लिये संसद-सदस्यों की एक परमनेन्ट कमेटी बनी हुई होनी चाहिये, जिसका स्टेटस लोक लेखा समिति की तरह से हो या किसी और तरह से हो, जैसा आप डिमांड करें, लेकिन जब तक कमेटी तय नहीं कर देती कि कौन सी बातें इसमें ऐसी हैं जो सचमुच महत्व की हैं, और वह कोई क्रीफ तयार नहीं कर देनी जो सब संसद-सदस्यों को भेजी जाय, तब तक हमारे प्रति उत्तरदायी होते हुए भी हम लोकपाल के ऊपर कोई कंट्रोल नहीं कर पायेंगे कि वह जो काम कर रहा है वह जनता के हित में है या नहीं।

इस विशेष बातों का अगर इस बिल में प्राविजन किया जाय तो मुझे बड़ी प्रसन्नता होगी इस बिल के पास हो जाने से, लेकिन जब तक इस तरह की बातों को इस बिल में नहीं

लाया जाता तब तक हमको इसका विरोध करना ही पड़ेगा। इसके अतिरिक्त और कोई उपाय नहीं है।

श्री बि० प्र० मंडल (माधोपुरा) : सभापति महोदय, भारत में भ्रष्टाचार चरम सीमा पर है। इसलिये हमें इस बिल का इन्तजार बहुत दिनों से था और मैं इसका स्वागत करता हूँ। लेकिन बिल को देखने से हमें निराशा हुई है। जिस लोकपाल के इस्टिब्लिशमेंट को हमने लैंडिनेविया के आर्बुड्समैन की जगह पर इमिटेड कर बनाया है, उसको हमें और अधिक मजबूत बनाना चाहिये। जहाँ तक इसको पोलिटिकल प्रेशर से अलग रखने की बात है, इसमें कोई सन्देह नहीं है कि उसकी नियुक्ति को राजनीतिक प्रेशर से अलग रखने की बात है। इसमें कोई सन्देह नहीं है कि उसकी नियुक्ति को राजनीतिक प्रेशर से बिल्कुल अलग रखना चाहिये। जहाँ तक उसको हटाने का प्रश्न है इस इस्टिब्लिशमेंट को इतना मजबूत बनाया जाना चाहिये कि वह आगामी से हट न सके।

जहाँ तक जूरिजिडिक्शन का सवाल है वह इस बिल में कोई बहुत स्पष्ट नहीं है कि जो हमारा लोकपाल होगा उसका जूरिजिडिक्शन सिविल आफिसर्स पर ही होगा या ग्रामी और मिलिटरी मेंटर्स पर भी होगा ग्राम तोर पर। अगर सिविल पर ही उसका जूरिजिडिक्शन होगा तो मिनिस्टर ही पर रह कर क्यों रुक जाता है जब कि पार्लियामेन्ट्री डिमाक्रेसी की जड़ में ज्वारेंट रिस्पॉसिबिलिटी का सिद्धान्त इन्हेरेन्ट है? अगर कोई मिनिस्टर गलत काम करता है तो यह बिल्कुल गलत प्रथा है कि उसी मिनिस्टर को हटा देने से काम हो जाता है क्योंकि कैबिनेट सिस्टम आफ गवर्नमेंट में जो इम्पार्टेण्ट विषय आते हैं वह कैबिनेट के समक्ष रखे जाते हैं और कैबिनेट के जितने सदस्य होते हैं उन सब की ज्वारेंट रिस्पॉसिबिलिटी होती है। इसलिये मेरी समझ में नहीं आता कि प्राइम मिनिस्टर को क्यों लोकपाल के जूरिजिडिक्शन से अलग रखना चाहते हैं। विलायत के बारे में यह जरूर

है कि किंग कौन हूँ नो रांग। लेकिन वूकिंग विलायत में खान्दानी बादशाहत है और हमारे देश में भी खान्दानी प्राइम मिनिस्टर की प्रथा शुरू हुई है इसी लिये वहाँ के बादशाह की जो पावर्स और अमेनिटीज हैं वही हम प्राइम मिनिस्टर को दे दें, यह ठीक नहीं है।

इस बिल को देखने से पता चलेगा कि कौंसिल आफ मिनिस्टर्स के कारनामों की जाँच करने का अधिकार लोकपाल को दिया गया है। लेकिन फिर भी प्राइम मिनिस्टर को उससे बरी कर दिया गया है। यह बात मेरी समझ में नहीं आती। पार्लियामेन्ट या ऐडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म्स कमिशन या कोई भी कमेटी किसी एक व्यक्ति को इतना महान् समझ ले कि उसको नियम, कायदे के ऊपर मान ले, उससे डर जाय, खुशामद करना शुरू करे, तो प्रजातन्त्र के लिए यह कोई अच्छा लक्षण नहीं है। दुर्भाग्य से हमारे देश में बहुत दिन पहले लोगों ने प्राइम मिनिस्टर की खुशामद करनी शुरू की, और यही एक कारण मेरी समझ में आता है कि लोकपाल के जूरिजिडिक्शन से प्राइम मिनिस्टर को यह बिल ऊपर रखना चाहता है। प्राइम मिनिस्टर ह्यूमन बीग है; एक दूसरा मिनिस्टर भी प्राइम मिनिस्टर हो सकता है। इसलिये मैं समझता हूँ कि प्राइम मिनिस्टर को भी लोकपाल के जूरिजिडिक्शन के अन्दर लाना चाहिये।

दूसरी बात यह है कि लोकपाल का जो अर्क्वाइटेमेंट है उसके बारे में मैं समझता हूँ कि यह ठीक नहीं है कि प्राइम मिनिस्टर अर्क्वाइटे करे, लीडर आफ ओपोजीशन की सलाह ले या हम लोगों जैसे विरोधी दलों के एम पीज से सलाह ले। मैं इसलिये इसको अच्छा नहीं समझता कि मैं लोकपाल के इस्टिब्लिशमेंट को पोलिटिकल प्रेशर से ऊपर रखना चाहता हूँ। इसके लिये मैंने सलाह दी है कि एक पैनल आफ नेम्स हो। एक नाम चीफ जस्टिस दे, एक नाम स्पीकर आफ दि लोक सभा दे और एक नाम कन्ट्रोलर ऑफ ब्राडिटर जनरल आफ इंडिया दे। यह तीनों नाम प्रेजिडेंट के सामने जायें, और इन्होंने

[श्री वि० प्र० मंडल]

नामों में से छान बि ऐडवाइस आक बि प्राइम मिनिस्टर वह एक नाम चुन ले ।

इसके अलावा मैं यह समझता हूँ कि छान एनी अकाउण्ट, पोलिटिकल प्रेशर से ऊपर रखने के लिए लोक सभा में 2/3 की मजोरिटी लोकपाल के रिमूवल के लिये रखना अत्यन्त आवश्यक है । नहीं तो लोकपाल का क्या होगा ? हमारे यहां दुनिया भर का टाप हैवी ऐडमिनिस्ट्रेशन हैं । लोकपाल पर भी करोड़ों रुपयों का बजट खर्च होगा, इसके अलावा और कुछ नहीं होगा । इसलिये लोकपाल को हटाने के लिये कम से कम 2/3 की मजोरिटी रखनी चाहिये और जहां तक जूरिडिक्शन का सवाल है, प्राइम मिनिस्टर को इसके अन्दर आना चाहिये ।

यह भी विचार करना चाहिये कि जो ग्रामों में हैं वह भी लोकपाल के अन्दर रहना चाहिये । जैसा कि चाइनीज एप्रेशन के समय में हुआ । हमारी गलती से, अफसरों की गलती से, अफसरों की गलती से पक्षपात के कारण वहां पर हमारी रिवर्सज हुई । अगर इसके लिये कोई दूसरा लोकपाल रखने की बात हो तो यह भी विचार करने की बात है ।

जहां तक स्टेट गवर्नमेंट्स का सवाल है, मौजूदा कांस्टिट्यूशन के रहते हुए हम उनको लोकपाल के जूरिडिक्शन में ला सकते हैं या नहीं, यह देखने की बात है । अगर ला सकते हैं तो इसको हमें एग्जामिन करना चाहिये और उनको नीचे लाना चाहिये उसके । अगर ऐसा नहीं हो सकता है तो हमको कांस्टिट्यूशन को भी अमेंड करना चाहिये ।

लोकपाल का देश भर में बहुत से लोग इंतजार कर रहे थे । जहां तक अफसरों के करप्शन का सवाल है, उसके लिये बहुत सी चीजें हैं । सी० बो० आई० है, विजिलेन्स कमेटी है, स्टेट्स म एंटी-करप्शन डिपार्टमेंट्स है, ट्राइब्यूनलें बैठती हैं, लेकिन जो हायेस्ट स्तर पर करप्शन है, जहां पर पोलिटिकल प्रेशर रैस्ट करता है, वहां के करप्शन को दूर करने के लिये इस

इंस्टिट्यूशन की आवश्यकता थी । ऐडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म्स कमिशन ने जो बिल सत्रेस्ट किया है मैं समझता हूँ कि उस बिल से कोई फायदा होने वाला नहीं है । इससे लोकपाल का इंस्टिट्यूशन भी एक मजाक बन कर रह जायेगा । इसलिये मैं कहूंगा लोकपाल के इंस्टिट्यूशन को मजबूत बनाने के लिये हमने जो सुझाव दिये हैं उन पर सरकार विचार करे और ऐसा करे जिससे वास्तव में करप्शन रूट आउट हो । हमारे देश में करप्शन, कास्टीज्म, कम्यूनलिज्म और दुनिया भर के भ्रष्ट हैं । पक्षपात भी होता है, जातीयता भी बराबर देखने में आती है ।

इन सब बातों को मद्देनजर रखते हुए लोकपाल का इंस्टिट्यूशन इस तरह का बनाया जाना चाहिये जोकि बड़ा मजबूत हो और मैं चाहता हूँ कि बिल में ऐसा करने के लिए रिफार्म की जानी चाहिये । इसी को ध्यान में रखते हुए मैंने एमेंडमेंट्स दी हैं । एक तो पब्लिक ओपिनियन जानने के लिए मैंने चाहा है कि इसको भेजा जाए और अगर इसको नहीं माना जाता है तो मैं चाहता हूँ कि इस बिल को उसी सिलेक्ट कमेटी को फिर से रिकमिट किया जाए और वह इन सभी बातों को ध्यान में रख कर बिल को दूसरे प्रकार से बनाये ।

SHRI BAKAR ALI MIRZA (Secunderabad) : Mr. Chairman, Sir, I welcome this Bill whole-heartedly. The hon. Member, Shri P. K. Deo, of the Swatantra Party said that he and his party was responsible for introducing this idea and furthering the idea of the Bill. He forgets that quite a large number of Members from this side of the House have been agitating for a long time and have been bringing pressure on the Ministry of Home Affairs times without number and it was the Congressman who headed the Administrative Reforms Commission gave a special report with a feeling of urgency and asked the Government to implement the recommendations as soon as possible.

Then, he tried to say that they have introduced a similar progressive measure in

the State of Orissa. I am happy to see that he is trying to get a label of "progressive" attached to the Swatantra Party. But I regret to say that he brought in inter-party matters and what is going on in the Lobbies and in other places about the Presidential Election as an argument and indulged in mud-slinging on the Congress Party and the Congress Government. This is not the right method of debate.

There are two important points in this Bill on which the debate rotates. First is the question of inclusion of the Prime Minister under the scope of the Bill and the other is the appointment of the Lokpal. The purpose of this Bill is to create a climate of cleanliness inside and outside the House and for that purpose, all that is to be done to achieve this end must be done. I quite realise and appreciate that the Prime Minister has a unique position and that has to be taken into consideration. But my fear is that if you keep the Prime Minister out of the scope of the Bill, then in the States where most of the corruption really emanates sometimes from the Chief Minister, the Chief Minister will escape from any investigation. Therefore, if there is some way or some assurance coming from the Treasury Benches that a similar status will not be given to the Chief Ministers of States, then I am agreeable to it.

After all, the inclusion of the Prime Minister is only going to be a notional idea. Nobody is going to bring charges against the Prime Minister without any reason. The President will refer the matter and there is the Lokpal who will go into the charges. Now, instead of that, what will happen is that the Ministers will be protected by the Lokpal and the mud-slinging on the floor of the House from the Opposition or other people who are interested will be on the Prime Minister. Therefore, it is in the interest of the Prime Minister herself to see that the Prime Minister is included under the scope of the Bill.

About the appointment of the Lokpal, the appointment itself is the most important thing in the Bill and the method of appointment also becomes important.

Take, for example, the Members of State Public Service Commissions. There is the restriction that they cannot be appointed in a government job and all that; in fact, that is more than what is there for High

Court judges. A High Court judge can be appointed as Ambassador of the country whereas a Member of the State Public Service Commission cannot become an Ambassador. Still you find that the thing is deteriorating. If anybody sees the facts, he will know that the deterioration has set in among the State Public Service Commissions. The main reason for this is that the appointment of the Members of the Commission is in the exclusive hands of the executive. That is why, if the executive is to be restricted or is to account for their actions, then they should have as little voice as possible in the appointment of the members who are to examine their work or charges against them. Therefore, it appeals to me that if the Chief Justice of India and the Leader of the Opposition submit a name, the Government should accept it. Or, there can be any other machinery, but I would like to see that the executive has as little voice as possible in the appointment of the Lokpal.

Mr. Shukla made the point that if there is some stricture on the Prime Minister from the Lokpal, that might lead to the fall of Government. Suppose, the Home Minister is examined by the Lokpal and there is a stricture on the Lokpal. Don't you think that a situation like that could also lead to fall of Government? Therefore, where will this end? You have to take some risks somewhere in the larger interests of the country.

There was some suggestion that the Prime Minister wanted this and that is why they changed the Bill. The Prime Minister did not want that she should be excluded. It is the Joint Committee that has made the recommendation. They could have made any other recommendation if they had wanted. Therefore, to bring the personality of the Prime Minister in a direct or indirect way is really not a fair method of arguing a case.

About complaints, naturally some anonymous complaints may have a measure of truth in them and may have to be examined. But you cannot entertain a number of anonymous letters which may pour in. One way out of this is that a person can make a complaint and at the same time may request the Lokpal to keep his name as confidential, so that at least the

[Shri Bakar Ali Mirza]

Lokpal will know where the complaint starts from.

I heartily welcome this Bill and I hope that the spirit in which this has been brought will be kept up and the few suggestions that I have put forward will receive the consideration of the Government.

SHRI S. KANDAPPAN (Mettur) : First of all I would like to protest against the naming of this Bill as the Lokpal and Lokayukta Bill for the simple reason that I do not understand these words. I cannot be expected to usefully contribute without knowing, without understanding, even the meaning of those words. I would like the hon. Minister, Mr. K. S. Ramaswamy, if he can explain those words, to give the full meaning of these words when he given the reply. *(Interruption)* I am not making this point in a lighter vein, but rather with all the seriousness I make this charge that the Government should not try to indulge in this kind of things—naming the Bill in Hindi thereby duping themselves that they are promoting the cause of Hindi. I think this is the first time in the history of this Parliament that a Bill has been named in a language which is unintelligible to the non-Hindi speaking members of this House.

Before I enter into the merits and demerits of this Bill, I would like to say a few words about the general atmosphere prevailing in this country with regard to the executive.

Sir, unfortunately, in all the 22 years after we attained freedom everything is contributing to the general demoralisation of the society and nothing has been done either by the State Government or by the Government at the Centre to arrest and check this trend and to improve the image of the executive particularly the Government. Many a time on the floor of this House there were genuine demands that the Ministers should disclose their assets and their property and their wealth to the public which is not conceded till to-day by the Government at the Centre. Here I would recall and remind the Members of the Congress Benches that though the Opposition Parties have entered very late into assuming power in some States, the first thing that they did in some cases is to make provision to disclose their assets to the public and also

to the Legislature to which they are responsible. Probably you might have seen in the papers recently my State Government have adopted a certain code which covers the entire ambit of the property of a Minister, moveable and immovable as well. Some such course should be there for the Ministers at the central level also and it would be a very good thing if they can adopt it. Then we will really be moving ahead to improve the image of the executive to some extent.

Sir, another demand voiced in this House in the past from various sections is that senior officials should not be allowed after their retirement to take up posts in the private sector. Particularly we know the cases of many public sector employees who were hand in glove in certain anomalous deals with the private sector and even I know of a few cases—I do not want to mention the names—where after the proceedings were instituted against a particular official on some corrupt charge, that official suddenly left the Government Department and took up a post in the private sector drawing a salary much more than what he was drawing when he was a Government employee. This kind of thing should not be allowed. These are all small things and if the Central Government is at all serious as it poses to be, there would not be any difficulty to remove these anomalies and to improve the image of the executive in the eyes of the public.

Coming to the Bill I feel that the Government after a great pressure and with great reluctance I should say, has brought forward this Bill. I say this because some members referred to the recommendations of the Administrative Reforms Commission. If the Government was serious, I should think that some two years back this Bill should have been passed, but they simply shut their eyes to the recommendations of the Reforms Commission and it should be said to the credit of Mr. Deo who brought it repeatedly on the floor of the House and then again brought it in the form of a Bill. Then only the Government thought that they should do something about it and they took the initiative and then drafted a Bill. Here, of course, in one sense I would support the Bill because it is a step in the right direction. At the same time, if we

look at the clauses in the Bill, all our aims and objects would be nullified by some of the provisions in this Bill. I would refer to one or two things. Take the exemption given to the Prime Minister. The Prime Minister should be brought into the ambit of this provision. Not only that the Prime Minister is exempted—I do not refer to the person who is the present occupant of the post—but the office of Prime Minister is exempted and also that office is considered to be the competent authority to whom the findings of the Lokpal or the Lokayukta would be referred to for action. I have some suspicion whether it is obligatory on the part of the Competent Authority to implement the recommendations of the Lokpal or the Lokayukta. And the Competent Authority with regard to Ministers and senior Secretaries and officials happens to be the Prime Minister as defined here in the Bill and with regard to the lower cadre the Competent Authority is to be prescribed under Rules.

Here the competent authority is the executive head of the Government. Supposing if he or she did not think it proper to act on the recommendations of the Lokpal or Lokayukta as the case may be, what will happen? I think, according to the provisions of this Bill, what the Lokpal or Lokayukta will do is that he can make a report to the President but what can the President do under the constitution? I don't think he can move even his little finger, without the consent of the Home Minister here. So this is an anomalous position and it will defeat the whole purpose for which this Bill is introduced. So, my plea is this, that the competent authority should be somebody other than the executive head.

And, secondly, Sir, the Prime Minister should not be precluded from the purview of this Bill. Sir, here, as has already been pointed out, if the Prime Minister is precluded, then automatically a Chief Minister will also be precluded. But, I would rather make my position clear on this. As far as my State is concerned, probably we are not going to adopt this Bill at all. We may not like to do it. Already we are having this procedure of disclosure of the assets and all that for the Ministers and we are even thinking of asking the Members of Legislature to disclose their assets and we are proceeding in that way. In any case

when once you concede this logic for the Prime Minister, automatically you will have to concede this for the State Ministers also. We know of cases where a Chief Minister involved himself in corruption and had even been accused of criminal charges and all that.

There is another thing which I would like to point out. According to the definition in this Bill, public servant includes the Ministers in the Union Territory. But, curiously enough, it does not include the Lieutenant-governor of the Union Territory. Sir, here an anomalous position is created. You know, in Pondicherry, the D.M.K. along with the C.P.I. and some other Groups are running the Government. And recently there was a C.B.I. probe into an alleged murder case in which the Home Minister of Pondicherry was incriminated. I am sorry the hon. Minister of State of Affairs, Mr. Shukla is not here. Because, he knows it. And, I think, he was mainly responsible for that. What happened was that there was an assault...

AN HON. MEMBER : Was he responsible for the murder?

SHRI S. KANDAPPAN : Responsible for the C.B.I. inquiry. He happened to be in that State. What happened was this. There was some assault on somebody in that State. The Home Minister of that small Union Territory happened to be residing at that particular juncture at his residence in that street. And when some complaint was made to him he reported it to the S.P. The man was arrested and released on bail. After this, a hue and cry was raised by some, being politically motivated. The Minister of State at the Central level, Mr. Shukla who happened to go there soon after the incident to Pondicherry did not care to verify whether there was a murder at all but he came here and made a statement in the Rajya Sabha saying that there was a murder. But, that man is still alive and kicking. And, afterwards, somebody corrected him and subsequently he expressed regret and corrected himself in that House.

SHRI UMANATH (Pudukkottai) : He felt the kick perhaps...

SHRI S. KANDAPPAN : On the assumption that there was a murder, the Minister (without knowing the seriousness) ordered the CBI inquiry. As far as the CBI inquiry is concerned, I do not want to go into that at all at present. Even the Chief Minister of that Union Territory was not informed of this CBI inquiry. The Minister against whom the inquiry is going on happens to be the Home Minister who is incharge of law and order in that small, tiny, Union Territory. Here, the real executive head of the Union Territory is the Lieutenant-Governor. But, he is excluded from the purview of this Bill.

Even the Preface says that this Bill is intended to make provision for the appointment and functions of certain authorities for the investigation of administrative action taken by or on behalf of the Government or certain public authorities in certain cases and for matters connected therewith.

The executive head, so far as a Union Territory is concerned, is the Lt. Governor and the Chief Minister in that Territory is more or less in the position of a clerk or at best a superintendent of a section in the secretariat, noting more. I do not mind Ministers being defined as public servants. When the Cabinet Ministers at the Centre are included in that category, there is no harm in a Minister in the Union Territory being included. I have no objection to that. But the real mischief is done by the Lt. Governor. Here he is not included in the definition, the person who is the real culprit who is likely to indulge in all kinds of malpractices. We know how in States or Union Territories where the Opposition parties are in power, the Government at the Centre try to manipulate things with a political motivation and try to influence the Governors and Lt. Governors. So this is a serious matter and I do not see what difficulty there would be if the Governors and Lt. Governor are included in this definition in the Bill.

There are so many other things I wanted to say, but I will refer to only one thing. Because it is a very complicated matter, the Committee did find it very difficult to arrive at a consensus. It is interesting to note that each of the three minutes of dissent appended by the Swatantra Party members differs in this respect. That means that if it were left to them, even they might not

have been able to arrive at an agreed draft of the Bill. That only indicates the complication that is there in the measure.

The Government have already the Vigilance Commission, the CBI and so many other anti-corruption departments under their control. I do not know how they are going to co-ordinate these with the Lokpal and Lokayuktas. I would only appeal to them not to duplicate the working of the various departments but see to it that they are well-coordinated and to the extent possible work in a constructive way so that the public image of the executive is improved in this country.

I support the Bill in the sense that it is the first step in the right direction and hope that as we gather more experience with this experiment the Central Government will seriously and sincerely try to improve the machinery that is created.

SHRI SRADHAKAR SUPAKAR (Sambalpur) : I wholeheartedly support this Bill as this is a new experiment for meeting the various demands made from time to time for combating the corruption widely prevalent in public life. The measure is incomplete, but I believe in course of time the various States in India will have their own law on the model of this legislation and that it will cover the entire gamut of political life in this country.

Certain criticisms were levelled against this Bill that the Prime Minister had been excluded from its purview. Shri Shukla has fully explained that point. I believe that in course of time when we have working experience of this Bill it may be necessary at a later stage to bring in the Prime Minister within the purview of this Bill. The function of Lokpal is only to work as an investigating authority ; he can inflict no punishment. He submits his findings to Parliament for its consideration. In all these cases the recommendation of the Lokpal will mould public opinion in the country ; and nothing more. To that extent it has its own purpose and it will serve as a corrective and a warning for possible delinquents among the members of the Government.

Another possible lacuna to which attention has been drawn is the exclusion of Members of Parliament from the purview of this Bill. In that respect also it has been said that the ultimate authority to

judge the conduct of Members of Parliament is not any officer but the constituency ; it has to judge whether its representative has acted properly or with corrupt motives during his term.

Now about the likelihood of the Lokpal being burdened with a large number of petitions. Rightly we have prescribed no limit ; no fee is to be levied on the complaints. The persons who complain against the Ministers or officials are to file their affidavits and take the consequences if the allegations prove to be wrong. That is probably a very good safeguard. I have been a member of the Committee on petitions and I found all sorts of complaints come because people think that Parliament is the highest authority and anything can be brought to its attention. Take for instance quarter where two families live. If some smoke comes to the first floor in the process of cooking by the family living in the ground floor, that also comes to the petitions committee. So, I believe that such frivolous complaints would not be filed before the Lokpal and Lokayuktas and I believe that the Lokpal and Lokayuktas have been given sufficient power to see that only those cases where there is real corruption and where the Lokpal can give some corrective recommendations so far as the allegation of corruption is concerned, will be entertained and the necessary recommendations are made. Because we are starting a new institution, it all depends on who are the first Lokpal and Lokayuktas that are appointed, because they will be setting a tradition. I believe that first Lokpal and the first Lokayukta will be persons of great eminence, common sense and judicious temperament.

16 hrs.

Having regard to the fact that we have provided a very good machinery for the appointment of Lokpal, I believe that we shall be able to have the best talents of this country available for the post of the first Lokpal. We have provided that the Chief Justice of India and the Leader of the Opposition here will be the two persons who will make the recommendations and the President has to make the final appointment. Of course, he will have to make the appointment after consultation with Government.

An objection was raised that the President should be obliged to accept the recommendations of this Committee, and therefore it was suggested that instead of "after consultation" it should have been "in consultation with", which would be the proper phraseology to oblige the President to accept the recommendations. I would ask one thing ; what happens if there is a difference of opinion and if there is more than one name proposed. If the Chief Justice suggests one name and the Leader of the Opposition of the Lok Sabha suggests another name, then it must be left to the judgment of the President, in consultation with the Government, to make a proper choice.

So far as the Members of the Rajya Sabha are concerned, they made certain suggestions that in regard to the choice of the Leader of the Opposition, it should be from both the Houses. But I think it has been properly held that only the Members of the Opposition of the Lok Sabha should make their choice in determining the representative of the Opposition. Also, a sporting offer was held out to the Members of the Opposition in the Select Committee that if they can come to a certain understanding in the election of the representative of the Opposition from both the Houses, it should be welcomed by the Government. But there was no definite suggestion offered in that respect.

With these words, I wholeheartedly support this Bill, and I think there is not much controversy so far as the Bill is concerned, and this should be passed without any serious amendments.

SHRI KANWAR LAL GUPTA (Delhi Sadar) : Sir, I want to make a submission under rule 340. Rule 340 says :

"At any time after a motion has been made, a member, may move that the debate on the motion be adjourned."

I want to move that the debate be adjourned ; a situation has been created on account of the Presidential election which should be discussed. This is my formal motion. I am entitled to move it.

भाषको मालूम होगा कि सेन्ट्रल हाल काँग्रेस पार्टी की पालिटिक्स का झुंडा हो रहा है। कैबिनेट रैंक के मिनिस्टर्स और हमारे मिनिस्टर्स

[Shri Kanwar Lal Gupta]

लिस्ट्स लेकर सिनेचर करा रहे हैं- दूसरी तरफ से भी सिनेचर कराये जा रहे हैं। यहाँ पर कोई बैठा नहीं है। इसके अलावा कौन्सिलर के खिलाफ माल-प्रैक्टिस इस्तेमाल की जा रही है, कनेक्टर असैसिनेशन के चार्ज लगाये जा रहे हैं। सभापति महोदय, मैं चाहता हूँ इस सिचुएशन को यहाँ पर डिस्कस करना चाहिए। जो डिबेट चल रही है उसमें किसी का इंटरेस्ट नहीं रह गया है। मैं फार्मल मोशन मूव करता हूँ और आपसे प्रार्थना करता हूँ कि आपको इस पर वोट लेना चाहिए। आप यहाँ पर हमारी प्रोटेक्शन के लिए बैठे हैं। वह फार्मल मोशन है और यह ठीक है कि आपको इस पर अचिकार है लेकिन मैं चाहूँगा कि आप इस पर वोट लीजिए। वह बहुत ही अजेंट मामला है। आज इस कन्ट्री की सिक्योरिटी को प्रोटेन किया जा रहा है, कन्ट्री को दाब पर लगाया जा रहा है। जब ऐसी स्थिति है प्रेसीडेन्सल एलेक्शन की बजह से तो फिर वह पार्लियामेंट चुपचाप नहीं बैठ सकती है। इस चीज को यहाँ पर आना चाहिए, जिसकी जो भी राय हो वह भी सामने आनी चाहिए। मेरी यही आपसे प्रार्थना है कि इसको यहाँ पर आना चाहिए, इसपर आपको वोट लेना चाहिए।

SHRI RANDHIR SINGH : Sir, no motion can be moved without your consent.

SHRI BEDABRATA BARUA (Kaliabor): Sir, it was decided that the question of the Presidential election should not be brought up in the House. That was the ruling given by the Chair. What is happening in the Central Hall of Parliament is the business of MPs who are there in the Central Hall; it does not in any way involve Members who here. Therefore this matter should not be raised here at all... (Interruption). An allegation has been made that character assassination is being done and all that. We do not do this type of thing in this House. The entire party has been accused of doing this and that. There is no question of any

character assassination. Our party is deeply involved in the Presidential election and we are certainly agitatingly discussing things that affect the country. But that does not in any way mean that we have done something which is improper or which the Central Hall of Parliament does not allow... (Interruption). Whatever goes on there should not be brought up in this House. The House is not a projection of the Central Hall of Parliament... (Interruption).

श्री रणधीर सिंह : चेरमैन महोदय, ये बिल्कुल बे बुनियाद और मनगढ़ंत बातें आपके सामने कही जा रही हैं। अम्बल तो जो प्वाइंट इन्होंने उठाया है वह एप्लाय ही नहीं करता, रूल्स को देख लिया जाये। उसमें है कि जब बिल पर बहस हो रही हो तो बगैर आपकी पर्मीशन के इसको नहीं उठाया जा सकता है। ... (व्यवधान)...

SHRI KANWAR LAL GUPTA : He does not understand even the a, b, c of rules.

श्री मधु लिमबे (मुंगेर) : मेरा प्वाइंट आफ ग्राउंड है... (व्यवधान)...

SHRI RANDHIR SINGH : I am on my legs.

SHRI PILOO MODY (Godhra) : He is on all fours; you must allow him.

SHRI RANDHIR SINGH : You must hear, my buffalo.

SHRI S. K. TAPURIAH (Pali) : He must withdraw that word.

SHRI N. SREEKANTAN NAIR (Quilon) : Is it in order to call a Member a buffalo?

SHRI S. K. TAPURIAH : He has called him a buffalo. He must withdraw the word, 'buffalo'... (Interruption).

SHRI KANWAR LAL GUPTA : Rule 340 says :—

"At any time after a motion has been

made, a member may move that the debate on the motion be adjourned."

That motion has been made and I want to move that this debate should be adjourned and the situation arising out of the Presidential election should be taken into consideration. I have already stated the reasons... (Interruption).

SHRI RANDHIR SINGH : I am on my legs.

SHRI PILOO MODY : Say, you are on all fours.

श्री रणधीर सिंह : चेयरमैन महोदय, ये सारी मनगढ़न्त बातें यहां पर लाई गई हैं। पार्टी की तरफ से कोई वजीर या दूसरे भाई इज किस्म की कोई कन्वेंसिंग नहीं कर रहे हैं पता नहीं इनके पेट में क्यों दर्द हो रहा है। असल बात यह है कि इनको हारना है, एलेक्शन पेटिशन के लिए ये मसाला तैयार कर रहे हैं। इस हाउस में पहले क्लिंग दी जा चुकी है बावजूद उसके ये यहां पर इस बात को उठा रहे हैं। रही पौइंट ऑफ ऑर्डर की बात तो उस बारे में मेरा कहना है कि जब बिल पर बहस हो रही है तो आपकी कनसेंट के बगैर कोई ऐडजर्नमेंट मोशन लाई ही नहीं करता है।

SHRI C. K. BHATTACHARYYA (Raiganj) : Sir, Mr. Kanwar Lal Gupta has moved a motion that the debate be adjourned under the rule that he has quoted. That applies in the case of a motion only. In the case of a Bill, there is another rule where it is stated that if the debate is to be adjourned when the Bill is being discussed, that requires permission of the Speaker. It is for you to permit or not.

SHRI KANWAR LAL GUPTA : Let me quote Rule 109. It says :

"At any stage of a Bill which is under discussion in the House, a motion that the debate on the Bill be adjourned may be moved with the consent of the Speaker."

This is a very important matter. How it is important I have already explained. Even the integrity of the country is threatened. (Interruptions).

मैं तरफ दारी नहीं करना चाहता हूँ। मैं चाहता हूँ कि राष्ट्रपति का चुनाव फेयर हो और इस तरह का जो गंदा प्रचार किया जा रहा है, मैंने खुद एक मन्त्री महोदय को देखा लिस्ट लिए घूम रहे हैं, दूसरी पार्टी वाले दूसरी लिस्ट लिए घूम रहे हैं, यह बन्द किया जाना चाहिये, और इस ऐडजर्नमेंट मोशन पर बहस होनी चाहिये।

श्री ओम प्रकाश त्यागी : किसी और दृष्टिकोण से नहीं, बल्कि भारतवर्ष की पार्लिया-मेंट तमाम संसार भर की एक आदर्श संस्था है, और यहीं से प्रच्छाई या बुराई का संचालन होता है, इसलिये यहां इस प्रकार का कोई गलत काम नहीं होना चाहिये। जो बिल है यह करप्शन रोकने के बारे में है, आप दुनिया भर की बात करते हैं कि करप्शन रोकेंगे। लेकिन यहां इस समय जो हो रहा है वह क्या करप्शन नहीं है। यह केवल र्यूमर नहीं है, अभी राज्य सभा में आपत्ति उठायी गयी (इयबवान)

SHRI N. SREEKANTAN NAIR : Sir, why are you allowing the time of the House to be wasted ? (Interruptions).

SHRI OM PRAKASH TYAGI : Who are you ? (Interruptions).

SHRI N. SREEKANTAN NAIR : I am a member of the House. We want to discuss the Bill. You rule whether you allow it or not. They are frustrated people..... (Interruptions).

SHRI OM PRAKASH TYAGI : I am not going to surrender... (Interruptions).

अभी राज्य सभा में एक मिनिस्टर को सिगनेचर कराते हुए टोका गया और वहां इस पर आपत्ति उठायी गयी। मैं आपको सूचना देना चाहता हूँ कि इस प्रकार के गन्दे पेडकलेट बांटे जा रहे हैं कि जिनको पढ़कर सर झुक जाता है। इसलिये मैं प्रार्थना करता हूँ कि जो

[Shri Om Parkash Tyagi]

श्री गुप्ता ने मोशन पेश किया है उस पर वोट ले लिया जाय। फुंठा प्रोपोजेन्डा चल रहा है लोबीज में उसे रोका जाये।

SHRI S. K. TAPURIAH : Let there be voting.

SHRI KANWAR LAL GUPTA : Let the House decide it.

MR. CHAIRMAN : No question of voting. You have raised a motion on the Bill under Rule 109. It does not concern what is happening outside the House. We are concerned with the Bill at the present moment. If your motion to adjourn the debate is for any valid reason, then there is something. But what is happening outside is no concern here.

श्री कंवर लाल गुप्त : राष्ट्रपति के चुनाव के सम्बन्ध में जो बातचीत चल रही है (व्यवधान)

MR. CHAIRMAN : That is not on the agenda.

श्री कंवर लाल गुप्त : प्रोप्राइटी की मांग यह है कि जो लोबी में प्रचार हो रहा है कैंबिनेट मिनिस्टर्स द्वारा इसको रोकवाया जाय।

SHRI A. S. SAIGAL (Bilaspur) : On a point of order. The subject before the House is something else.

SHRI RANDHIR SINGH : This is all irrelevant. Please do not allow it.

श्री कंवर लाल गुप्त : हाउस और लोबी के अन्दर मन्त्री महोदय प्रचार करें, लोगली चाहें ठीक हो, लेकिन प्रोप्राइटी के हिसाब से गलत है।

श्री ओम प्रकाश त्यागी : करप्शन इसी तरह से दूर करोगे ?

श्री कमर सिंह सहगल : करप्शन दूर होगा जरूर।

श्री ओम प्रकाश त्यागी : हमारा कैंडीडेट तो जीतेगा (व्यवधान)

SHRI PILOO MODY : You should adjourn the House and go outside and see for yourself what is happening..... (Interruptions).

SHRI UMANATH (Pudukkottai) : The Jan Sangh have got nervous about the possibility of their candidate, Mr. Sanjiva Reddy, being defeated. (Interruptions).

श्री अश्वकुल गनी डार (गुडगाँव) जनाब चैयरमेन साहब, मुझे बड़ी खुशी है कि होम मिनिस्टर साहब एक बहुत ही अच्छा सा बिल लाये हैं। आप को याद होगा और मेरे साथी जो राज्य सभा में थे, उनको याद होगा कि मुझे कैरों फोबिया कहते थे क्योंकि मैं बारबार इस बात को उठाता था कि ऐब्यूज आफ पावर किसी तरह भी वर्दाशन नहीं किया जा सकता। कोई भी हो—ही में बी चीफ मिनिस्टर और प्राइम मिनिस्टर—उस वक्त बड़ी मुश्किल आई और मेरे पूज्य नेता पंडित जवाहर लाल जी ने हम को धमकाया डराया और कहा कि नहीं ऐसा नहीं होगा, हमने इनक्वायरी कर ली है और वह निर्दोष है और तुम्हें 36,36 साल के लिये जाना पड़ेगा। हमने कहा मन्जूर है, कोई हर्ज नहीं है। अगर हम मर जायें तो हमारी लाश को भी रखा जाय।

उसके बाद क्या हुआ कि जब आपोजीशन के लीडर्स माचार्य कृपालानी जी की रहनुमाई में प्रेसीडेंट से मिले और रिक्वेस्ट की कि बड़े आदमियों द्वारा जो बड़े पैमाने पर करप्शन होता है, जितना हो सके, उसको चेक किया जाय। इस बारे में कोई संस्था होनी जरूर चाहिये, और लोक पाल का मतलब ही है कि बड़े पैमाने पर जो करप्शन होता है, जितना हो सके उसको चेक किया जाय।

तो जो उस वक्त के प्रेसीडेंट थे, डा० राधाकृष्ण ने, उन्होंने बावजूद इसके कि पंडित जी ने नहीं चाहा, प्रेसीडेंट ने जस्टिस एस०

आर० दास को बैठाया और दास साहब का फैसला पंडित जी के खयाल के उल्टा आया। तो इसीलिये गवर्नमेंट इस मेजर को सामने लायी कि कोई भी हो, चाहे कितना भी बड़े से बड़ा अधिकारी हो, और उनके बारे में अगर लोगों को शिकायत है तो उनको मिलना चाहिये, और हम इंसाफ करना चाहते हैं और बदले जहांगीरी को फिर से लाना चाहते हैं।

सवाल यह पैदा होता है कि हजरत उमर, जो कि दूसरी खिलाफत थी मेजर साहब की, जैसे चन्द्रगुप्त दि ग्रेट थे, अशोक दि ग्रेट थे वैसे ही उमर दि ग्रेट थे, जब वह तकरीर के लिये खड़े हुए तो एक वटू उठा, देहाती। उसने कहा तुम तकरीर नहीं कर सकते, खुतबा पढ़ने लगे तो कहा तुम नहीं पढ़ सकते? वह हैरान हो गये कि क्या है। उन्होंने कहा कि क्यों नहीं पढ़ सकते? उन्होंने जवाब दिया तुम इतने लम्बे हो कि जो कुर्त्ता तुमने पहना हुआ है वह एक चादर में नहीं बन सकता। तब फिर तुम्हारा कुर्त्ता कैसे बन गया? इसके माने हैं कि तुम ने अन्याय किया और अपनी खिलाफत का, किंगडम का, अपनी बादशाहत का गलत इस्तेमाल किया। उनका बेटा उठा, जिसका नाम हजरत अब्दुला था, और उसने कहा कि मेरे बाप ने दो चादरें नहीं ली। मुझे जो चादर मिली थी, उनको चूँकि मेरे बाप का कुर्त्ता फटा था, मैंने उनको दे दिया। जो सवाल यहां बहुत से दोस्तों ने उठाया वह यह कि जो प्राइम मिनिस्टर है वह भी उसी लाइन में खड़ी कर दी जाये, जिस क्यू में अब्दुल गनी डार खड़ा हो सकता है। या कोई और बड़े से बड़ा आदमी खड़ा हो सकता है। जब इस सवाल को उठाया गया तभी मैंने सकुलेशन के लिये कहा। क्योंकि मैं समझता हूँ कि करप्शन बहुत दूर पहुंच गया है। अभी यह लोग नाराज हो जायेंगे। जब बहस हो रही थी तब मैंने पंडित जवाहर लाल नेहरू से हंस कर कहा कि मैं क्या करूँ, मैं तो आपको बाप मानता हूँ, अपना नेता भी मानता हूँ लेकिन कल ही बीजू पटनायक 12 लाख ६० और सरदार प्रताप सिंह करीब 8 लाख ६० जो

आपका प्राइवेट ट्रस्ट है उसके नाम पर दे कर गये हैं। मुझ को पता चला है कि बिड़ला, शांति प्रसाद जैन और साहू जैन ने भी 25-26 लाख दिया है। मेरा कहना यह है कि चाहे प्रधान मंत्री हों; चाहे हम हो या चाहे कोई और मिनिस्टर हो, सब को एक साथ रखना जाना चाहिये। किसी को एग्जेंट नहीं करना चाहिये।

अगर आप इस बात पर आ गये हैं कि हम किसी का लिहाज नहीं करेंगे तो फिर आपको यह भी देखना पड़ेगा कि किस तरह से वह न्याय हो पाये। न्याय के लिये काफी निष्पक्ष आपको होना पड़ेगा। मेरी दिक्कत यह आई कि प्रिविलेज क्लेम किया तो फाइलें सामने नहीं आईं। एस० आर० दास जो थे, जो एक्स चीफ जस्टिस थे, वह वहाँ के वाहिद जज थे। वह फैसला करने वाले थे। उन्होंने कहा कि चूँकि प्रिविलेज माँगा गया है इसलिये फाइलें मेरे सामने नहीं आ सकती थी क्योंकि मैं मिनिस्टर नहीं हूँ, मैं गवर्नमेंट में नहीं हूँ; मैं हाई कोर्ट का सबसे बड़ा जज हूँ और ट्रीब्यूनल में हूँ, लेकिन यह प्रिविलेज का मामला है। प्रिविलेज के बहाने यह फाइलों को दवा ले गये। अगर प्रिविलेज के बहाने से यह मामले को छिपाना चाहते हैं तो लोकपाल का मतलब खत्म हो जाता है क्योंकि फाइलें सामने आयेगी ही नहीं और कोई भी न्याय नहीं कर पायेगा, भले ही हमारे कम्युनिस्ट भाई ही क्यों नहीं हों। तभी मैंने कहा कि इस बिल को सकुलेशन के लिए भेजा जाय। यह न्याय के इंटरैस्ट में है कि इसको हम सकुलेशन में भेजें। अगर बुरा न मानें तो सच बात यह है कि अगले चार दिन देश के लिये काफी गम्भीरता के हैं। काफी मुश्किलात भी पैदा हो सकती हैं, और यह भी हो सकता है कि यह खुद ही सुलझ ले और मुश्किलात पैदा न हों। ईमानदारी की बात यह है कि जब यह बिल सरकार लाई है तब उसको सोचना चाहिये कि मुल्क का क्या होगा, और उस सूरत में न्याय कैसे मिलेगा। आया मुल्क में केवास होगा या मुल्क पूरी मजबूती और ताकत के साथ आगे बढ़ेगा।

[श्री अब्दुल गनी दार]

मैं दावे के साथ कह सकता हूँ कि कांग्रेस के सिवा और कोई ऐसी जमात नहीं है जो मुल्क को सम्भाल सके सिवा इसके कम्युनिस्ट अपनी शक्ति से जबर्दस्ती सम्भालें। उनको मैं कुछ नहीं कहता क्योंकि उनके बड़े हाथ हैं, लेकिन यहां कोई पार्टी और नहीं है जो डिमा-क्रेंसी की तहत, जम्हूरियन के इस जज्बे को लेकर मुल्क की हुकूमत कर सके। बदनसीबी से वह जमात जादू की गठरी पर अपने को खत्म करने जा रही है। वह जानती नहीं है कि उन के खत्म हो जाने से देश भस्म हो जायेगा। अगर यह बात उनके मन में आ जाये—न्याय की बात हमारे सामने है।

मैं हुकूमत में नहीं हूँ, लेकिन मैंने उनको अपनी बीबी दी, बच्ची दी, भतीजी दी, जवानी दी, अपना खून दिया, अपना पैसा दिया, चू कि यह हमारे प्यार है और इस वक्त हुकूमत में है, इसलिये कह रहा हूँ कि अगर आज कंवर लाल गुप्त का प्रिविलेज मोशन नहीं लिया तो न लो, लेकिन मैं आप के जरिये से दर्खास्त करता हूँ कि लड़ने से पहले हजार बार सोचो कि क्या अपनी जाती इज्जत के लिये गनी लड़ जाय या देश की इज्जत के लिये लड़ जाय। हर एक के दिल में यह बात होनी चाहिए। मैं न्याय की बात कह रहा हूँ। यह न्याय इतने बड़े युद्ध में नहीं आ रहा है। जब देश की किस्मत का फैसला हो रहा है तो न्याय कैसे आयेगा? मैं इस बात पर कह रहा हूँ मुझे कोई तकलीफ नहीं है। कम्युनिस्ट भाई कहते हैं कि ... (व्यवधान)...

एक माननीय सदस्य : बिल पर बोलो।

श्री अब्दुल गनी दार : बिल पर ही तो बोल रहा हूँ। न्याय कैसे मिलेगा। उन्होंने हंस कर कहा कि तुम्हारे जन संघ का उम्मीदवार जो रेड्डी है वह हार जायेगा। मुझे शर्म आई, मैं डूब कर मर गया। मैंने कांग्रेस में चालीस बस लगाये।

श्री गोम प्रकाश त्यागी : हमारा उम्मीदवार देशमुख है।

श्री अब्दुल गनी दार : आप ने नहीं इन्होंने कहा। कौन कहने वाले थे? मेरे भाई जिन्होंने नामजद किया है। मैंने नामजद नहीं किया है, उन्होंने नामजद किया है। इस तरह का ताना देना...

AN HON. MEMBER : How is it relevant to this Bill?

SHRI ABDUL GHANI DAR : It is relevant only that the Prime Minister should be there in the queue.

यह बात मैं इसलिये कह रहा हूँ कि आज प्राइम मिनिस्टर अपनी जगह से हट रही हैं, उनको इसी पर रहना चाहिये ... (व्यवधान) ... वह जान बूझ कर छेड़ते हैं तब मुझ को कहना पडा।

मैं आपके जरिये से कहना चाहता हूँ कि मैं मुल्क के इंटरैस्ट में अपील करूंगा, मुझे तरीके से कुछ मिलने वाला नहीं है। अगर देश-मुख आ जाये तो कुछ मिलने वाला नहीं है और अगर संजीव रेड्डी आ जाय तो कुछ मिलने वाला नहीं है, लेकिन अगर देश की एकता कायम रहती है तो सिवा कांग्रेस के और कोई उसको नहीं रख सकता है इस वक्त। कल को शायद कोई और भी आगे आ जाये। इसलिये मैं कहता हूँ कि अगर न्याय देना है तो पहले अपने में एकता कायम करो। अगर तुम डूब जाओगे तो मुल्क डूब जायेगा।

نٹری عملی طر (کوڈر گانہ)۔ جناب چیرمین صاحب
مجھے بڑی خوشی ہے کہ ہم ہوم منسٹر صاحب کی
ہی اچھا بل لائے۔ آپ کو یاد ہوگا کہ میرے سابق
جورانج سبھائیں نے ان کو یاد ہوگا کہ مجھے بھی
برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ کوئی بھی ہو۔ یہی ہے ان
چیف منسٹر اور پرامن منسٹرس وقت بڑی مشکل آتی اور
میرے بوجہ نیشنلٹ جابر لال جی نے ہم کو ڈر یاد رکھا
اور کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہوگا۔ ہم نے جانج کر لی ہے اور
وہ بے گناہ ہے اور اگر ہم سبھی جانیس تو ہماری لاش
کو بھی رکھا جائے۔

اس کے بعد کیا ہو اگر سب اپوزیشن کے لیڈر اس آجائے کر بلانی جی کی رہنمائی میں پریذیڈنٹ سے ملے اور ریکورسٹ کی کہ بڑے آدمیوں دوا را جو بڑے پرانے پر کرریشن ہو تا ہے جتنا ہو سکے اس کو جیک کیا جائے۔ اس بارے میں کوئی سنسکاف ضرور ہونی چاہیے اور لوک پال کا مطلب ہی ہے کہ بڑے پرانے پر جو کرریشن ہوتا ہے۔ جتنا ہو سکے اس کو جیک کیا جائے۔

تو جو اس وقت کے پریذیڈنٹ تھے رادھا کرشنن انھوں نے باوجود اس کے کہ پینڈٹ جی نے نہیں چاہا جسٹس ایس آر داس کو بھٹایا اور داس صاحب کا فیصلہ پینڈٹ جی کے خیال کے الٹ آیا۔ اس لئے سرکلر اس میز رکو رسا سے لائی کہ چاہے کوئی کتنا بھی اونچے سے اونچا حاکم ہو اگر اس کے بارے میں لوگوں کو شکایت ہے تو اس کی جانچ ہونی چاہیے۔ اور لوگوں کو انصاف ملنا چاہیے۔ ہم انصاف کرنا چاہا ہیں اور عدل جہانگیر کی کو بھرے لانا چاہتے ہیں

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ جو کہ دوسری خلافت تھی پیغمبر صاحب کی جیسے چند رنگیت گڑبٹ تھے۔ جو کہ دی کرٹ تھے دیم کی عمر دی گڑبٹ تھے۔ جب وہ تقریر کے لئے کھڑے ہوئے تو ایک بدوا اٹھا۔ دیہاتی اس نے کہا تم تقریر نہیں کر سکتے۔ خطبہ پڑھنے لگے تو کہا تم نہیں پڑھ سکتے۔ انھوں نے جواب دیا تم اتنے لمبے ہو کہ جو کرتے تم نے پہنا ہوا ہے وہ ایک چادر میں نہیں بن سکتا پھر تمہارا کرتا کیسے بن گیا اس کے معنی ہیں کہ تم نے انیائے کیا اور اپنی خلافت کا اور اپنی بادشاہت کا غلط استعمال کیا۔ ان کا بیٹا اٹھا۔ جس کا نام حضرت عبداللہ تھا اور اس نے کہا کہ میرے باپ نے دو چادر میں نہیں لیں۔ مجھے جو چادر ملی تھی اس کو چونکہ میرے باپ کا کرتہ پھٹا تھا میں نے ان کو دے دیا۔ جو سوال یہاں بہت سے دستوں نے اٹھایا یہ کہ جو ہم غش میں وہ بھی اسی لائن میں کھڑے کرتے جائیں۔ جس میں کہ عدل یعنی ڈاکٹر اہو سکتا ہے۔

یا کوئی اور طریقے یہ بڑا آدمی کھڑا ہو سکتا ہے جب اس سوال کو اٹھایا گیا تبھی میں نے سرکولیشن کے لئے کہا۔ کیونکہ میں سمجھتا ہوں کہ کریشن بہت دور تک پہنچ گیا ہے۔ ابھی یہ لوگ ناراض ہو جائیں گے۔ جب ٹھیک ہو رہی تھی تب میں نے جو اسر لال نہرو سے ہنس کر کہا کہ میں کیا کروں میں تو آپ کا باپ مانتا ہوں۔ اپنا بیٹا بھی مانتا ہوں لیکن کل ہی تب جو پٹنا ٹینک ۷۱ لاکھ روپے اور سردار پرنس ۱۰ کروڑ ۸ لاکھ روپے جو آپ کا بنا ایرٹ ٹرسٹ ہے اس کے نام پر دیئے گئے ہیں۔ مجھ کو پتہ چلا ہے کہ بڑا لاشی خوار چین اور ساہوچین نے ۲۵،۲۵ لاکھ دیا ہے میرا کہنا یہ ہے کہ چاہے پیر دھانی شتری ہوں۔ چاہے ہم ہوں یا چاہے کوئی اور فٹنس موسیٰ کو ایک سا فٹ رکھا جانا چاہیے۔ کسی کو انکویسٹ نہیں کرنا چاہیے۔

اگر آپ اس بات پر اترتے ہیں کہ ہم کسی کا لحاظ نہیں کریں گے تو پھر آپ کو یہ بھی دیکھنا پڑے گا کہ کس طرح سے

دہ نیائے ہو جائے۔ نیائے کے لئے کافی فیکشن آپ کو ہونا پڑے گا۔ میری وقت یہ آئی کہ بریلج کلیم کیا تو فائلیس سامنے نہیں آئیں۔ ایسی ارد اس جو تھے جو ایکس چیف جسٹس تھے وہ وہاں کے داہن ج تھے۔ وہ فیصلہ کرنے والے تھے۔ انھوں نے کہا کہ چونکہ بریلج مانگا گیا ہے اس لئے فائلیس میرے سامنے نہیں آ سکتی تھیں کیونکہ میں منسٹر نہیں ہوں میں گورنمنٹ میں نہیں ہوں۔ میں ہائیکورٹ کا سب سے بڑا جج ہوں اور ٹرائیبول میں ہوں لیکن یہ بریلج کا معاملہ ہے۔ بریلج کے کہانے یہ فائلوں کو دبا لے گئے اگر بریلج کے کہانے سے یہ معاملہ کو قیما چاہتے ہیں تو لو کال کا مطلب ختم ہو جاتا ہے کیونکہ فائلیس سامنے آ سکتی

ہی نہیں اور کوئی کھن نیائے نہیں کر پائے گا بلکہ ہی ہمارا کیونٹ لکھا ہی ہے کیوں نہ ہوں تبھی میں نے کہا کہ اس بل کو سرکولیشن کے لئے بھیجا جائے۔ یہ نیائے کہ اسٹریٹس میں ہے کہ اس کو سرکولیشن میں بھیجیں۔ اگر گزرا نہ مائیں

توجہ بات یہ ہے کہ اگلے چار دن دیش کے لئے کافی سمجھیں تاکہ ہیں۔ کافی مشکلات بھی پیدا ہو سکتی ہیں اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جب یہ بل سرکار لائی ہے تب اس کو سوجھنا چاہئے۔ کہ ملک کا کیا ہو گا اور اس صورت میں نئے کیسے ملے گا۔ آیا ملک میں کیس ہو گا یا ملک پر دہریہ مضبوطی اور طاقت کے ساتھ آگے بڑھے گا۔

میں دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ کانگریس کے سوا اور کوئی ایسی جماعت نہیں ہے جو ملک کو سنبھال سکے سوا اس کے کیونسلٹ اپنی شکست سے ذریعہ سنبھالیں۔ ان کو میں کچھ نہیں کہتا کیونکہ ان کے بڑے ہاتھ ہیں۔ لیکن یہاں کوئی پارٹی اور نہیں ہے جو ڈراما کرپسی کی تحت جمہوریت کے اس جذبہ کو کھڑے کر ملک کی حکومت کر سکے۔ بد نصیبی سے وہ جماعت جادو کی گھڑی پر اپنے کو ختم کرنے جا رہی ہے۔ وہ جانتی نہیں ہے کہ ان کے ختم ہو جانے سے دیش ہیٹھ ہو جائیگا اگر یہ بات ان کے من میں اچانے۔ نیائے کی بات ہمارے سامنے ہے۔ جس حکومت میں نہیں ہوں لیکن میں نے ان کو اپنی بیوی دی۔ بیوی دی۔ جوانی دی۔ اپنا خون دیا اپنا پیسا دیا چونکہ یہ ہمارے پیارے ہیں

اور اس وقت حکومت میں ہیں اس لئے کہہ رہا ہوں کہ اگر آج کنڈر لال گپت کا پر بلوئیلج موشن نہیں لیا تو نہ تو۔ لیکن میں آپ کے ذریعہ سے درخواست کرتا ہوں کہ لڑنے سے پہلے ہزار بار سوچ کر کیا اپنی ذاتی عزت کے لئے غنی لڑ جائے یا دیش کی عزت کے لئے لڑ جائے۔ ہر ایک کے دل میں یہ بات ہونی چاہئے میں نیائے کہ بات کہہ رہا ہوں۔ یہ نیائے اتنے بڑے یودھ میں نہیں آ رہا ہے۔ جب دیش کی قسمت کا فیصلہ ہو رہا ہے تو نیائے کیسے آئے گا۔ میں اس بات پر کہہ رہا ہوں کہ مجھے کوئی تکلیف نہیں ہے کیونسلٹ بھائی کہتے ہیں کہ دیو دھان ایک مانیہ سرسہ۔ بل پر بلو

شری عبدالغنی ڈار بل پر ہی تو بل رہا ہوں نیائے کیسے ملے گا۔ انھوں نے ہنس کر کہا کہ تمہارے من شک کا امیدوار جو ریڈی ہے وہ مار جائے گا۔ مجھے شرم آتی۔ میں ڈوب کر مر گیا۔ میں نے کانگریس میں چالیس برس لگائے۔

شری اوم پرکاش تیائی۔ ہمارا امیدوار دیش نگہ ہے

شری عبدالغنی ڈار آپ نے نہیں۔ انھوں نے کہا۔ کون کہنے والے تھے۔ میرے بھائی چندوں نے نامزد کیا ہے۔ میں نے نامزد نہیں کیا ہے۔ انھوں نے نامزد کیا ہے۔ اس طرح کا کتہ۔

AN HON. MEMBER : How is it relevant to this Bill ?

SHRI ABDUL GHANI DAR : It is relevant only that the Prime Minister should be there in the queue.

یہ بات میں اس لئے کہہ رہا ہوں کہ آج ہر آدمی اپنی جگہ سے ہٹ رہی ہیں۔ اپنے مقام سے بالکل الگ ہو رہی ہیں۔ ڈیکارپسی کو تباہ کر رہی ہیں۔ ان کو اسٹ رہا چاہئے دیو دھان، وہ جان بوجھ کر چھڑتے ہیں تب مجھ کو کھٹ پڑا۔

میں آپ کے ذریعہ سے کہنا چاہتا ہوں کہ میں ملک کے انٹریٹ میں اپیل کروں گا۔ مجھے ذاتی طریقے سے کچھ ملنے والا نہیں ہے۔ اگر دیش ملک چاہے تو کچھ ملنے والا نہیں ہے اور اگر سمجھو ریڈی چاہے تو کچھ ملنے والا نہیں ہے لیکن اگر دیش کی ایکسا فائٹم رکھتی ہے تو سو کانگریس کے اور کوئی اس کو نہیں رکھ سکتا ہے۔ اس وقت کل کو شاید کوئی اور بھی آجائے اس لئے میں کہتا ہوں کہ اگر نیائے دینا ہے تو پہلے اپنے میں ایکسا فائٹم کرو۔ اگر تم ڈوب جاؤ گے تو ملک ڈوب جائے گا۔

MR. CHAIRMAN : Shri Yogendra Sharma.

SHRI RANDHIR SINGH : Sir, we also gave our names. We want to say something. Congress Members also want to say something on this. They are getting 80% of the time.

MR. CHAIRMAN : One here, one there, and one this side, unattached Member also. One unattached, and then I come to this side.

AN HON. MEMBER : It should be one from the opposition, one from the Congress.

SHRI RANDHIR SINGH : We don't interfere in your discretion, Sir.

MR. CHAIRMAN : Shri Yogendra Sharma.

श्री योगेन्द्र शर्मा (बेगुसराय) : सभापति महोदय, जो बिल हमारे सामने है मैं उसका ग्राम तौर पर समर्थन करता हूँ। लेकिन जब मैं ग्राम तौर पर उस का समर्थन करता हूँ तो हमें इस बात का कोई भ्रम, गम नहीं है कि इस बिल में भ्रष्टाचार का अन्त हो जायेगा, क्योंकि हम जानते हैं कि भ्रष्टाचार का अन्त तब तक नहीं हो सकता जब तक उत्पादन के साधन और वितरण के स्वामित्व के सम्बन्ध में व्यक्तिगत स्वामित्व की जगह सामाजिक स्वामित्व व्यवस्था की स्थापना नहीं हो जाती। तब तक भ्रष्टाचार का उन्मूलन नहीं हो सकता।

हम यह भी जानते हैं कि आज भ्रष्टाचार सर्वश्रासी, सर्वगत और सर्व व्याप्त हो चुका है उसको हम कम भी नहीं कर सकते हैं जब तक प्रशासन और प्राथिक इजारेदारी की जो मिली-भगत है, उसका अन्त नहीं होता है। फिर भी हम इस बिल का समर्थन करते हैं इसलिए कि इस बिल में इस बात की व्यवस्था की गई है कि एक ऐसा पद स्थापित किया जाएगा जिससे ग्राम लोगों की जो शिकायतें हैं प्रशासन के अन्याय के विरुद्ध, पक्षपात तथा भ्रष्टाचार के विरुद्ध उनको लेकर उनको किसी मशीनरी के पास

पहुँचने का मौका मिलेगा। हमारे देश की जनता चाहे शासक दल के पीछे हो या विरोधी दल के पीछे, उसकी सबसे बड़ी शिकायत यह है कि प्रशासन से जो उसके साथ अन्याय होता है, पक्षपात होता है, उसकी सुनवाई कहीं नहीं है। सुनवाई की जो वर्तमान व्यवस्था है यह ऐसी व्यवस्था है कि वहाँ तक वह पहुँच नहीं सकती है। इस वास्ते जो लोकपाल और लोकायुक्त की व्यवस्था की गई है और जिसके पास सभी लोग अपनी शिकायतें, अपने अभियोग लेकर जा सकेंगे यह एक उचित कदम है। वहाँ उनकी शिकायतों की जांच हो सकेगी।

आज हालत क्या है ? कुछ दिन पहले, कल या परसों इसी सदन में हम लोगों ने प्रशासनिक भ्रष्टाचार का सबाल उठाया था मैसूर के भूतपूर्व मुख्य मंत्री जो आजकल कांग्रेस पार्टी के सभा-पति हैं, उनके खिलाफ और इस सभा के सदस्य श्री एस० के० पाटिल के खिलाफ। बड़े संगीन आरोप यहाँ पर उनके विरुद्ध लगाये गये थे। लेकिन कहीं कोई सुनवाई नहीं हुई। अब जो लोकपाल की व्यवस्था की जा रही है उससे यह आशा होती है कि इस तरह के आरोपों की सुनवाई हो सकेगी, फिर चाहे फैसला कुछ भी हो। एक मशीनरी तो कायम की जा रही है जो इन आरोपों की जांच करेगी।

हम लोगों के बहुत से संशोधनों को शुक्ल जी और चव्हाण जी ने ज्वार्यंट सिलेक्ट कमेटी में स्वीकार किया और उनके कारण यह बिल कुछ अच्छा हुआ भी है। लेकिन फिर भी इसमें त्रुटियाँ रह गई हैं। उनके सम्बन्ध में भी हमारे जो संशोधन थे, वे अगर स्वीकार कर लिये जाते तो यह बिल और भी अधिक अच्छा हो जाता।

शुक्ल जी ने इस बिल को पेश करते हुए बहुत सही कहा है कि लोकपाल ऐसा होना चाहिये जिस पर पूरे राष्ट्र का विश्वास हो। ज्वार्यंट कमेटी में जितनी भी गवाहियाँ माँई उन गवाहियों में भी इस बात पर बल दिया गया था कि इस नए प्रयोग की सफलता इस पर निर्भर करती है कि जो लोकपाल होगा, वह किस हद तक जनता

[श्री योगेन्द्र शर्मा]

का भ्राम विश्वास प्राप्त करता है। हमें भ्रफ-सोस के साथ कहना पड़ता है कि इस उद्देश्य को पूरा करने के लिये जो बिल में लोकपाल के चुनाव की व्यवस्था की गई है उससे उद्देश्य पूरा नहीं होगा। यह कहा गया है कि सुप्रीम कोर्ट का चीफ जस्टिस और आपोजीशन पार्टी का नेता या अपोजीशन पार्टीज में से एक व्यक्ति जो स्पीकर द्वारा चुना जाए, उनसे विचार विमर्श करके यह नियुक्ति की जाएगी। इस व्यवस्था से कैसे राष्ट्रीय विश्वास पैदा होगा? विरोधी दलों की जो हालत है और शासक दल की भी जो हालत है, वह किसी से छिपी हुई नहीं है। विरोधी दल वाले कौन राष्ट्रपति और कौन उपराष्ट्रपति हो इस पर भी एक मत नहीं हो सकते हैं। विरोधी दलों के किसी एक व्यक्ति से विचार विमर्श करने की जो व्यवस्था आपने की है, वह विरोधी दलों को आपस में लड़ाने वाली व्यवस्था है। आठ दस विरोधी दल मान्यता प्राप्त विरोधी दल हैं। सभी विरोधी दलों के नेताओं से परामर्श करने के बाद ऐसा करने में आपको क्या आपत्ति है? दोनों सदनों के दस व्यक्तियों से सलाह मुश्किल करने में कोई नुकसान नहीं है, एकसूचक का ज्यादा खर्चा नहीं होता है। उससे लाभ यह होता है, कि जिस किसी को भी लोकपाल बनाया जाएगा उसको पूरे राष्ट्र का विश्वास प्राप्त होगा। लेकिन ऐसा न करके आप एक अवैतनिक व्यवस्था करना चाहते हैं और विरोधी दलों को आपस में लड़ाना चाहते हैं।

हमारे समाज की परम्परागत काली चीजें हैं और जो अभी भी कायम हैं, वे लोगों की शिकायतों का एक बहुत बड़ा आधार हैं। साम्प्रदायिकता और जातीयता के आधार पर प्रशासनिक पक्षपात होता है, नौकरियों में, सेवाओं में, छोटे मोटे कामों में, ठेकों में, नाम लिखाने के सिलसिले में, छात्रवृत्तियों के सिलसिले में, तरह-तरह की चीजों में, गांव पंचायत

के चुनाव से लेकर उच्च चुनाव तक पक्षपात होता है। ऐसे अभियोग और ऐसी शिकायतें भी इसके दायरे में आ सकें, यह भी आपको व्यवस्था करनी चाहिये और इसका दायरा आपको विस्तृत करना चाहिये। साम्प्रदायिकता और जातीयता के आधार पर जो पक्षपात होता है वह भी इसके दायरे में आप लें। ऐसा यदि आपने किया तो सही मानों में इस बिल में एक बहुत अच्छा सुधार आप करेंगे।

एक बात काफी विवादास्पद सिद्ध हुई है। इस पर कमेटी में भी काफी चर्चा हुई है। वह प्रधान मंत्री को भी लोकपाल के अधिकार क्षेत्र में लाने के बारे में थी। इसके खिलाफ शुक्ल जी ने जो अभी तक दिये हैं वे ऐसे नहीं हैं जिन को स्वीकार किया जा सके। यह सही है कि प्रधान मंत्री का पद दूसरे मंत्रियों के मुकाबले में कुछ भिन्न है। लेकिन फिर भी प्रधान मंत्री सरकार का एजेंटिव हैड होता है और इस कारण से जनता को उसके विरुद्ध भी शिकायतें हो सकती हैं। उस अवस्था में प्रधान मंत्री को आप कैसे बरी कर सकते हैं। पिछले दिनों का हमारा तजुर्बा यह बताता है कि राज्यों के मुख्य मंत्री भ्रष्टाचार के सबसे बड़े पोषक के रूप में हमारे सामने आये हैं। तीन-तीन मुख्य मंत्रियों के विरुद्ध भ्रष्टाचार के आरोप लगाये गये हैं। अभी मैसूर के एक भूतपूर्व मुख्य मंत्री के खिलाफ गम्भीर भ्रष्टाचार के आरोप लगाये गये हैं। यदि उनकी जांच हो तो पता नहीं उनका क्या होगा। ऐसी हालात में यदि प्रधान मंत्री के खिलाफ भ्रष्टाचार का आरोप हो और लोकपाल की ओर से इनक्वेस्टिगेशन के सिलसिले में एक प्राइमा फेसाई आधार तैयार कर लिया गया हो तो प्रश्न यह पैदा होता है कि उसके सिलसिले में कम्पिटेंट ऑथोरिटी कौन हो। जो यह दिक्कत उन्होंने पेश की है इसको भी दूर किया जा सकता है। कम्पिटेंट ऑथोरिटी लोक सभा हो। यदि लोकपाल अपनी इनक्वेस्टिगेशन के

द्वारा इस नतीजे पर पहुंचे कि हां, प्राइमा पेसाई केस मौजूद है तो वह चीज लोक सभा में आनी चाहिये और लोक सभा को उसके बारे में फैसला करना चाहिये। प्रधान मन्त्री के खिलाफ भ्रष्टाचार के आरोप हों तो वह सरकार नहीं रह सकती है। सरकार का बनना और उसका बदलना लोक सभा की मर्जी से होता है। इसलिए उसके सिलसिले में कम्पिटेंट आथॉरिटी लोक सभा हो और यह व्यवस्था हम कर दें तो बिल में एक बहुत अच्छा सुधार हो जाएगा।

पूरे बिल की सफलता और सार्थकता इस बात पर निर्भर करती है कि लोकपाल की इंट्रस्टी में किसको किसी प्रकार का सन्देह न हो और साथ ही साथ उसको जनता का विश्वास प्राप्त हो। इसके लिए यह आवश्यक है कि लोकपाल पक्षपात रहित हों कर काम करे, निर्भीकतापूर्वक काम करे। इसके लिए इतना ही पर्याप्त नहीं है कि लोकपाल की अवधि समाप्त हो जाने के बाद किसी सरकारी पद पर या सरकारी नौकरी में न रहे। इसके साथ-साथ यह भी व्यवस्था होनी चाहिये कि वह किसी बिग बिजनेस हाऊस या किसी खानगी कम्पनी में भी नौकरी न करे। हम आज क्या देख रहे हैं। हमारे देश के जो ग्राडिटर जनरल रह चुके हैं, उन्होंने ग्राडिट जनरली खत्म करने के बाद एक बिग बिजनेस हाऊस में जा कर नौकरी कर ली। जो हमारे देश के सबसे उच्च अधिकारी हैं उनकी ग्रांज्व लगी रहे बिड़ला और टाटा की कम्पनियों की तरफ, उनमें नौकरी प्राप्त करने की तरफ तो कैसे वह पक्षपातहीन हो कर काम कर सकता है। इस बिल में यह व्यवस्था होनी चाहिये कि जो लोकपाल होगा वह न केवल सरकारी नौकरी से, सरकारी कम्पनी में नौकरी करने से वंचित रहेगा बल्कि बिग बिजनेस हाऊसिस की जो कम्पनियां हैं, उनमें नौकरी करने से भी वह वंचित रहेगा।

यदि सरकार ऐसा नहीं करती है, तो फिर लोकपाल की ग्रांज्व इस तरफ लगी रहेंगी कि लोकपाल के पद की अवधि समाप्त होते ही वह

टाटा या बिड़ला आदिकी किसी कम्पनी में चला जाये। आप जायंट सिलेक्ट कमेटी के सभापति थे। आप को याद होगा कि जब हमने इस सवाल को उठाया, तो गृह मन्त्री, श्री चव्हाण, ने कहा कि वह कमायेगा खायेंगा कैसे, उसकी रोजी कैसे चलेगी, हम उसको पेन्शन भी नहीं दे रहे हैं, इसलिए हम यह व्यवस्था कर रहे हैं। लेकिन इस बिल में पेन्शन की व्यवस्था की गई है। इसलिए गृह मन्त्री की वह दलील खत्म हो जाती है। गृह मन्त्री का कहना था कि चूंकि लोकपाल के लिए पेन्शन की व्यवस्था नहीं की जा रही है, इसलिए पद-निवृत्ति के बाद उस के निजी कम्पनी में जाने पर प्रतिबन्ध नहीं लगाया जा रहा है। अब चूंकि पेन्शन की व्यवस्था हो गई है, इसलिए इस विधेयक की वर्तमान व्यवस्था नहीं रहनी चाहिए।

मुझे आशा है कि गृह मन्त्री इस विधेयक में इस संशोधन को स्वीकार कर लेंगे कि लोकपाल को पद-निवृत्ति के बाद न केवल सरकारी नौकरी से, बल्कि निजी कम्पनियों में नौकरी करने से भी वंचित रखा जाये। इस संशोधन से इस विधेयक का सीमित उद्देश्य एक हद तक सार्थक, सिद्ध और सफल होगा।

श्री रणधीर सिंह (रोहतक) : सभापति महोदय, मैं सरकार को और होम मिनिस्टर साहब को, यह बिल लाने के लिए सुधारकाद देता हूँ। इसके लिए एक देरीना मांग थी और इसकी बड़ी भारी जरूरत थी, जिसको उन्होंने पूरा किया है। असल में आज सारे देश में अखलाकी तौर पर कर्प्शन और रिश्वतखोरी—नकदी की रिश्वत, मिठाई, कपड़े और पेट्रोल की रिश्वत, न जाने कितने किस्म के रिश्वत—फैल गई है, जिसकी रोक-थाम के लिए मुनासिब कदम उठाना निहायत जरूरी है।

मैं महसूस करता हूँ कि यह कानून स्टेट्स में भी लागू होना चाहिए। यह बिल सेंटर और चार-गांव छोटी छोटी यूनियन टेरीटरीज के लिए लाया गया है। मुझे इस बिल के प्राविजन्ज में कहीं भी यह नजर नहीं आया कि स्टेट्स, जो देश का इतना बड़ा हिस्सा है, किस

[श्री रणधीर सिंह]

तरह इस से फायदा उठावेंगी। मैं चाहूँगा कि इसमें ऐसा प्रोविजन किया जाये कि यह कानून जल्द से जल्द तमाम स्टेट्स पर भी एप्लीकेबल हो।

मैं जायंट सिलेक्ट कमेटी की इस रीकमेंडेशन की पूरे जोर से तारीफ करता हूँ कि प्राइम मिनिस्टर और अपोजीशन के नेता के सलाह मशवरे से लोकपाल की एपायंटमेंट की जायेगी। इससे किसी को यह कहने का मौका नहीं मिलेगा कि कोई एपायंटमेंट पोलिटिकल बेसिस पर की गई है। इस प्राविजन के खिलाफ जो दलीलें दी गई हैं, मुझे उनमें कोई वजन नजर नहीं आता है।

यह ठीक बात है कि प्राइम मिनिस्टर को इस कानून के अतलाक से बरी रखा गया है। हमारे कुछ दोस्तों ने कहा है कि प्राइम मिनिस्टर भी तो ह्यूमन बीयंग है। लेकिन जो आदमी लोकपाल मुकर्रर किया जायेगा, वह कोई खुदा तो नहीं है, वह भी तो ह्यूमन बीयंग ही है। मैं इस ह्याल से इतिफाक नहीं करता हूँ कि एक पब्लिक सरवेंट को इतना बड़ा बना दिया जाये कि वह किसी प्राइम मिनिस्टर या चीफ मिनिस्टर की गर्दन दबोच दे। एक प्राइम मिनिस्टर या चीफ मिनिस्टर की गर्दन करोड़ों आदमियों की गर्दन है। मैं चाहूँगा कि अगर यह कानून स्टेट्स पर लागू किया जाये, तो चीफ मिनिस्टर को इसके अतलाक से निकाल लिया जाये। आखिर लोकायुक्त कोई खुदा नहीं है। हो सकता है कि उसको किसी शास्त्र के खिलाफ प्रेजुडिस हो जाये, वह फितरत से किसी पार्टी के खिलाफ हो जाये और वह किसी बात को लेकर चीफ मिनिस्टर और स्टेट गवर्नमेंट की पोजीशन को खतरे में डाल दे। अगर प्राइम मिनिस्टर के खिलाफ कोई बात हो तो प्रेजिडेंट और यह हाउस मौजूद हैं। ऐसी सैकड़ों मिसालें हैं कि किसी छोटी सी बात के लिए लोगों ने अपने मोहदे छोड़ दिये। मेरी समझ में नहीं आता

कि इस बारे में हमारे दोस्तों को क्यों परेशानी हो रही है।

पिछली डीबेट में श्री शुक्ल ने कहा था कि हम मिनिस्टर्ज को इस कानून के परब्यू में लाने के बारे में सोचेंगे। मैं कहना चाहता हूँ कि यह काग्रेस गवर्नमेंट ही इतनी पाक और ईमानदार है, जिसका स्टैंडर्ड इतना ऊँचा है, कि वह मिनिस्टर्ज को पब्लिक सरवेंट की डेफिनीशन में लाने के लिए तैयार है। इस हाउस में जो वकील हैं, वे जानते हैं कि आई० पी० सी० में पब्लिक सरवेंट की डेफिनीशन में मिनिस्टर नहीं आते हैं। इसलिए मैं होम मिनिस्टर साहब को शाबाश देता हूँ कि वह मिनिस्टर्स को भी इसमें ले आये हैं।

अंग्रेज कहता था कि रिश्वत लो, लेकिन होशियारी से लो अब भी रिश्वत की वही शक्ल कायम है। अफसर या दूसरे सरकारी मुलाजिम बड़ी होशियारी से रिश्वत लेते हैं। लेकिन इसमें सिर्फ अफसरों का ही कुसूर नहीं है, बल्कि पब्लिक का भी कुसूर है। मैंने देहात में लोगों को कहते सुना है कि जो अफसर रिश्वत लेता है, वह अच्छा है, आखिर वह काम तो कर देता है, उस अफसर को क्या करेंगे, जो रिश्वत भी न ले और काम भी न करे। इसलिए रिश्वत लेने वाले और देने वाले दोनों ही कुसूरवार हैं।

मैं समझता हूँ कि इस बिल के पास होने से देश का मारेल ठीक होगा। आज हालात यह हो रही हैं कि बी० एड० या बी० टी० में दाखले के लिए पांच सौ या एक हजार रुपये रिश्वत देनी पड़ती है। एप्लिकेशन डिपार्टमेंट में प्राइमरी टीचर के तबादले के लिये दो सौ रुपये और बी० टी० टीचर के तबादले के लिये पांच सौ रुपये रिश्वत ली जाती है। इसी तरह से छोटे टीचर की नौकरी पाने के लिए पांच सौ रुपये और बी० टी० टीचर की नौकरी के लिए एक हजार रुपये की रिश्वत देनी पड़ती है। ये

सब रकमें बंधी हुई हैं। जितना ज्यादा पैसा दिया जायेगा, उतना बढ़िया काम होता है।

रेवेन्यू आफिसर्स के यहां म्युटेशन, दाखिल खारिज, के मुकदमात होते हैं। दोनों तरफ के वकील चिल्लाते रहते हैं। लेकिन जो रुपया दे देता है, उसके हक में फंसला हो जाता है।

इतना ही नहीं, छोटे म्यूनिसिपल एम्पलाई गरीब हरिजन बाल्मीकी, को भाड़ू देने की नौकरी के लिए पंद्रह रुपये रिश्वत देनी पड़ती है।

जो दुकानदार एडल्ट्रेशन करते हैं, उन से भी रिश्वत ली जाती है। जो दुकानदार दूध दही बेचते हैं, उनमें से छोटी दुकान के पचास रुपये माहवार, बड़ी दुकान के दो सौ से लेकर पाँच सौ रुपये तक माहवार बंधे हुए हैं। डेढ़ सौ रुपये पाने वाले सैनिटरी इंस्पेक्टर को कई-कई हजार रुपये माहवार की रिश्वत मिलती है और दिल्ली में उसके बंगले और कोठियां हैं। हमारे देश की हालत इतनी खराब हो गई है कि कोई ऐसा स्पीयर या शोबा नहीं है, जहां करप्शन नहीं है।

अगर कोई हरिजन पांच सौ रुपये का लोन ले, तो उसे दो सौ रुपये रिश्वत में देने पड़ते हैं। अगर कोई किसान ट्यूबवेल के लिए तीन हजार रुपये का लोन ले, तो उसे एक हजार रुपये की रिश्वत देनी पड़ती है। पम्पिंग सेट के लिए बिजली के कनेक्शन के लिए पांच सौ रुपये खर्च होते हैं और सौ रुपया रिश्वत में देना पड़ता है। अगर कोई शराब की दुकान खोलना चाहे, तो एक्साइज का इंस्पेक्टर कहता है कि मुझे भी हिस्सेदार बनाओ, वरना ठेका नहीं मिलेगा। दिल्ली में पेट्रोल पम्प के लिए चालिस हजार रुपये और देहात में दस हजार रुपये देने होते हैं। नीचे से लेकर ऊपर तक रुपये बंधे हुए हैं और सबको यह पता है। अगर किसी परमिट से पचास हजार रुपये का मुनाफा होता है, तो पक्कीस हजार रुपये देने पड़ते हैं।

यही नहीं, किसान को पानी भी बेचा जाता है। अगर तंग मोरी हो, तो सौ रुपये, अगर चौड़ी मोरी हो, तो पाच सौ रुपये और अगर

ज्यादा चौड़ी मोरी हो, तो एक हजार रुपये देने पड़ते हैं। इस तरह किसान को लूटा जाता है। इसी त ह पी० डबल्यू० डी० में मकानों के कंस्ट्रक्शन में चालीस परसेंट रिश्वत ली जाती है और बाकी साठ परसेंट में जिस तरह के मकान बनाये जायेंगे, वह तो आप जानते ही हैं।

करप्शन ने इस देश को खा लिया है। ऋषियों-मुनियों का यह देश और इसकी इतनी बदनामी हो रही है। खैर, देर आयद, दुस्त आयद। देर से ही सही, गवर्नमेंट ने यह इन-क्लाबी कदम उठाया है, इसलिए मैं उसका भक्ष-कूर हूँ।

मैं चाहूंगा कि इस कानून को मिर्क यूनिनन टेरीटरीज में ही नहीं बल्कि सारे हिन्दुस्तान में, हरियाणा, पंजाब, उत्तर प्रदेश में और बंगाल और केरल में, जहां कहते हैं कि बहिषत घा गई है, उसको लागू किया जाये। इसका बहुत अच्छा असर होगा।

मैं पूरे जोर से इस बिल की ताईद करता हूँ और मैं अपने दोस्तों से भी कहूंगा कि वे युनानिमसली इसको पास करें।

श्री रघुबीर सिंह शास्त्री (बागपन) : सभापति महोदय, यह बिल जिस भावना से लाया गया है वहां तक तो मैं समझता हूँ कि सदन के सभी और से इस बिल का स्वागत होना चाहिए। परन्तु साथ ही, इस बिल में कुछ ऐसी बातें भी हैं जो हर समझदार और निष्पक्ष व्यक्ति को अखरती हैं। प्रधान मन्त्री की बात बार-बार कही गई, मन्त्री परिषद् के प्रत्येक सदस्य के सम्बन्ध में शिकायतें आएंगी तो लोकपाल के पास कार्यवाही के लिए जा सकती हैं, परन्तु प्रधान मन्त्री को इसमें छोड़ दिया गया है कि वह अछूता रहेगा और यह ऐसी बात है कि जैसे मंडली के हर आदमी की शिकायत होने पर उसे तो पकड़ा जा सकता है पर मंडली के सरदार को नहीं पकड़ा जा सकता है। जब कि बात उलटी होनी चाहिए। मंडली का कोई और छोटा मोटा आदमी चाट पकड़ा जाय या न

[श्री रघुवीर सिंह शास्त्री]

पकड़ा जाय मंडली के सरदार को सब से पकड़ना चाहिए। हमारा जो प्राचीन साहित्य है चाहे उसमें कौटिल्य शास्त्र को लें चाहे मनुस्मृति को लें उसमें बतलाया गया है कि अगर साधारण व्यक्ति पर या साधारण सरकारी कर्मचारियों पर किसी अपराध के लिए एक रुपया जुर्माना किया जाय, एक दिन की सजा दी जाय तो जितना ऊंचे राजपरिवार की तरफ या ऊंचे राजकर्मचारियों की तरफ चलते जाय उतना ही दण्ड ज्यादा दिया जाय। तो उस व्यवस्था के अनुसार तो मैं समझता हूँ कि सरकारी कर्मचारियों को जितना दण्ड मिलता हो उससे अधिक मन्त्री को मिलना चाहिए और उससे अधिक प्रधान मंत्री को मिलना चाहिए क्योंकि वह सबसे ऊंचे बैठता है और जिम्मेदार है उसके लिए।

सभापति महोदय, आज हमारे देश की क्या परिस्थिति है? आज हमारे देश की राजनैतिक परिस्थिति इतनी अनिश्चित है—किस तरह से निर्वाचन होते हैं, किस तरह से निर्वाचन में जीति पाति चलती है, रुपया चलता है, पार्टियों के गठबन्धन चलते हैं, गुटबान्धन चलता है इन हालातों में कौन किस समय प्रधान मन्त्री बन जाय और वह कितने दिन तक रहे यह कहा नहीं जा सकता। इसलिए आज के युग में आप ऐसा कहें प्रधान मन्त्री को जैसे इंग्लैंड में कहते हैं कि सम्राट कभी गलती नहीं कर सकता उसी तरह आप अपने प्रधान मन्त्री को कहें कि प्रधान मन्त्री कभी गलती नहीं कर सकता या उसके ऊपर कोई उंगली ही नहीं उठा सकता तो मैं समझता हूँ भकेली इस बात ने सारे बिल की भावना को खत्म कर दिया है। आपको सबसे पहले खुले दिल से यह स्वीकार करना चाहिए कि प्रधान मन्त्री के खिलाफ कोई उंगली उठाएगा तो सबसे पहले प्रधान मन्त्री अपने को खड़ा करेगा, डाक पर खड़ा होगा और कहेगा कि बोलो मेरे खिलाफ क्या शिकायत है? इस बिस में यह बात सबसे पहले जानी चाहिए।

इसी तरह से जब यह बिल बन रहा था, जब ज्वा-इंटसेलेक्ट कमेटी बैठी थी तो उप-प्रधान मन्त्री का भी पद हमारे देश में या हमारे देश में उप-प्रधान मन्त्री भी थे। यह भी होता है कि जब प्रधान मन्त्री को सूट करे दूसरे उप-प्रधान मन्त्री फिर बन जाय। तो उप-प्रधान मन्त्री के ऊपर तो चल सकेगा, उप-प्रधान मन्त्री के खिलाफ शिकायत तो लोकपाल के पास जा सकेगी लेकिन प्रधान मन्त्री के खिलाफ क्यों नहीं जा सकेगी? इसमें क्या दिक्कत है। उप-प्रधान मन्त्री के खिलाफ जा सकती है तो प्रधान मन्त्री के खिलाफ भी जानी चाहिए। शुक्ला जी ने कहा कि एक व्यक्ति को यह अधिकार नहीं दिया जा सकता है कि वह ऐसा निर्णय दे दे कि जिस से सारी सरकार पलट जाय। मैं यह समझता हूँ कि अगर एक व्यक्ति के पलटने से एक भ्रष्ट सरकार पलटती हो तो इससे बढ़िया देश के लिए कोई और स्वागत योग्य बात नहीं हो सकती। अगर कोई सरकार भ्रष्ट है और प्रधान मन्त्री उसके लिए जिम्मेदार है तो वह एकदम पलटना चाहिए। और केवल प्रधानमन्त्री के पलटने से पलटी जा सकती है तो उस स्थिति का हमें स्वागत करना चाहिए और उस ओर कदम बढ़ाना चाहिए। आपने यह कहा कि इस में कम्पीटेंट एथारिटी की बात भी है। मन्त्रियों के लिए आपने लिखा = कम्पीटेंट एथारिटी प्रधान मंत्री होगा। यह बहुत बढ़िया बात रही। मंडली के लोगों के खिलाफ कार्यवाही करने के लिए मंडली के सरदार को कहा जाय। क्या आप समझते हैं कि जिस तरह से राजनैतिक दबाव आज पड़ते हैं और जिस तरीके से कार्यवाही चलती है इन परिस्थितियों में हर आदमी अपने हृदय पर हाथ रख कर टटोले क्या आज कोई प्रधान मन्त्री या मुख्य मन्त्री इस स्थिति में रह गया है कि अपने साथी मन्त्रियों के खिलाफ कार्यवाही कर सके? अपनी पोलिटिकल एक्स-पीडिएन्सी और अपनी हितों में तो कर सकता है लेकिन जनता के हितों को दृष्टि में रखते

हुए और देश के हितों में दृष्टि में रखते हुए किसी भी प्रधान मन्त्री का साहस नहीं है कि किसी भी मन्त्री के खिलाफ कोई कार्यवाही कर सके। इस लिए मेरा कहना यह है कि जहां आपने मन्त्री परिषद् के सदस्यों के सम्बन्ध में कार्यवाही करने के लिए प्रधान मन्त्री को रखा है, वहां प्रधान मन्त्री नहीं होना चाहिए, राष्ट्रपति होना चाहिए या यह संसद होनी चाहिए, प्रधान मन्त्री को अधिकार नहीं होना चाहिए। यह व्यवहारिक नहीं है।

इसके साथ-साथ जैसा कि और सदस्यों ने कहा है कि सेंटर में कोई कानून बनता है तो स्टेट्स भी उनकी नकल करेंगी, जब केन्द्र में यह कानून बन रहा है तो स्टेट्स में भी इसी तरह बनेगा और इसी तरह स्टेट्स में हर एक मुख्य मन्त्री बच निकलेगा, वह भी हाथ नहीं आयेगा। इसलिए स्टेट्स में कोई बचाव न हो जाये, स्टेट्स के मुख्य मन्त्री भी इसमें आ जायें इसके लिए हमें चाहिए कि हम सबसे उदाहरण प्रस्तुत करें कि प्रधान मन्त्री को इसमें रखें।

एक बात और कहना चाहता हूँ। सारे बिल में अगर इसकी कहीं आत्मा देखी जा सकती है और आप चाहते हैं कि इसका उद्देश्य पूर्ण हो तो वह सारा इस पर निर्भर है कीन लोकपाल होगा। आपने लोकपाल की नियुक्ति के सम्बन्ध में इस बिल में कोई साफ बात नहीं रखी है।

इसमें यह शर्त होनी चाहिए कि जो लोकपाल नियुक्त होगा वह या तो हाई कोर्ट या सुप्रीम कोर्ट का रिटायर्ड जज होगा या रिटायर होने वाला जज होगा या कोई बहुत ऊँचे डिग्री का कानूनदा होगा। इस किस्म की बात आपको रखनी चाहिए। आपने इसमें धारा 4 में एक बात लिखी है कि संसद का सदस्य नहीं होगा, किसी राजनैतिक पार्टी से उसका वास्ता नहीं होगा लेकिन साथ ही यह लिख दिया है कि अगर राजनैतिक पार्टी से उसका सम्बन्ध होगा तो उसको त्याग-पत्र देना होगा। मैं इस बात पर बहुत रोष प्रकट करता हूँ। अगर किसी को लोकपाल नियुक्त करेंगे मैं

सम्झता हूँ उसकी आयु 55 या 60 वर्ष की होगी तो 60 वर्ष तक जो भ्राममी एक पोलिटिकल पार्टी का मेम्बर रहा है, उसका सश्रिय कार्यकर्ता रहा है, आप उससे आशा करते हैं कि आज वह इस्तीफा देकर लोकपाल बन जायेगा और जो उसकी पार्टी के साथी रहे हैं, जो उसके सहयोगी रहे हैं उनके साथ कार्यवाही करने में वह निष्पक्ष रहेगा। इसलिए क्लियर-कट इसमें ऐसा होना चाहिए कि लोकपाल वह नियुक्त किया जाये जिसका किसी भी राजनीतिक दल से कभी भी सम्बन्ध न रहा हो।

आपने इस बिल में प्रोसीजर तो साफ नहीं क्या है, शायद रूल्स में प्रोसीजर साफ होगा लेकिन हमारे यहां नौका यह चलता आया है कि जो गुमनाम आरोप आते हैं, वर्तमान व्यवस्था में उन पर कोई कार्यवाही नहीं होनी और कहा जाता है कि गुमनाम पत्रों पर कार्यवाही करना बड़ा कठिन होता है। लेकिन मैं कहना चाहता हूँ आज हमारे देश में जैसी हालत है, जिस तरह अफसरशाही चलती है, जिस तरह से मंत्रियों का दबदबा चलता है उसके रहते हुए आप ऐसी सम्भावना खयाल में रखें कि ऐसे वक्त भी आएंगे जब मंत्रियों के विरुद्ध शिकायत होते हुए भी सरकारी अफसरों के विरुद्ध शिकायत होते हुए भी उनके विभाग के लोग उनकी शिकायत करने का साहस नहीं कर सकेंगे। इसलिए व्यवस्था भी रखनी चाहिए कि कोई गुमनाम पत्र आये और उनमें कोई डाक्यूमेंट्री प्रूफ रखा गया हो तो कम से कम उनकी प्रिलिमिनरी जांच कर ली जाये, उनकी यों ही न फेंक दिया जाये कि ये एनानि-मस हैं। अगर उनमें कोई ऐसा सबूत मिले तो आगे उन पर कार्यवाही कराई जाये नहीं तो न कराई जाये।

इन शर्तों के साथ इस बिल में जो व्यवस्था रखी गई है उस व्यवस्था को पूर्ण बनाने के लिए जो मैंने निवेदन किया है, आशा है मन्त्री महोदय और सरकार इस बिल को अन्तिम रूप से पास कराते वक्त उन भावनाओं का भी ध्यान रखेगी।

SHRI UMANATH (Pudukkottai) : After 22 years of rising hatred of the people against increasing corruption under the Congress Raj, the Government has come out with this Bill. But what the people wanted was some serious measures to eradicate corruption itself. For that demand of the people, the Government has offered this Bill. I would say that this is another example of the Congress Party looking at problems upside down. Instead of eradicating the cause of corruption itself, they are tinkering with the effect. Why is it so ? Because, if they are to cut at the root of corruption, if they are to deal with the cause of corruption, then they will have to lay their hands upon Tatas Birlas and the friends of Mr. Lobo Prabhu ; all those big business groups have to be dispossessed which they dare not do. Here is the group in this country's economy which has cornered the bulk of the surpluses generated by this economy and which has got a vast employment potential in their hands. With this power of wealth, this big business group can purchase not only the officials but also the Ministers ; with this employment potential in their hands, they can appoint not only the officers' sons and daughters but also the ministers' sons and daughters, and even the officers themselves as well as the ministers. So long as they are not dispossessed of these powerful possessions in their hands, I do not know how by this Bill they are going to eradicate corruption. Here I would like to quote from a report which says :

"Corruption can exist only if there is some one willing to corrupt and capable of corrupting. We regret to say that both willingness and capacity to corrupt are found in a large measure in the industrial and commercial classes. The ranks of these classes have been swelled by the speculators and adventurers of the war period. Possession of large amounts of unaccounted money by various persons including those belonging to the industrial and commercial classes is a major impediment in the purification of public life. If anti-corruption activities are to be successful, it must be recognised that it is as important to fight these unscrupulous agencies of corruption, as to eliminate corruption in public services."

17.00 hrs.

This quotation is from Mr. Santhanam Committee's report and not from any Communist document. As per that report, the main impediment is the black money and concentrated wealth possessed by these industrial and commercial classes and the wartime rich. Following these observation, of the Santhanam Committee, the logical steps to be taken to check corruption will be, taking out the black money, prevention of formation of black money and break up of monopolies.

Instead of that, the policies pursued by the Government are creating more and more black money and is giving all protection to black money and is strengthening the monopoly groups. When this is the position, how are they going to eradicate corruption by this Bill ? They may say 'We are now bringing Monopolies Restriction Bill' and that would weaken monopolies. I would like to know from the hon. Minister : is the passage of the Monopolies Restriction Bill going to unearth black money ? It is not going to prevent further concentration of black money ? It is not going to break up the Monopolies. Absolutely not. It is again said by the Government 'We have brought a Bill to ban company donations'. By that are they going to stop donations to political parties ? Instead of donations being found in Book No. 1, they will be transferred to Book No. 2 which will not be shown to the tax assessment officers. So the donations will continue underground. That is all that will happen. Even after the passage of the Bill, it is not going to serve the purpose.

Then the other source of corruption is the western business interests. In this connection I would like to bring to your notice another quotation. Referring to the Santhanam Committee report, the writer says :

"One important question on which the report of that Indian Committee is silent is the role played by western business interests competing for markets in South Asian countries, or embarking on direct investments in industrial enterprises there, either independently or in joint ventures with indigenous firms or with governments. Western business representatives never touch on this matter

publicly, but as the writer can testify, in private conversation they are frank to admit that it is necessary to bribe high officials and politicians in order to get a business deal through...These bribes, they say, constitute a not inconsiderable part of their total costs of doing business in South Asian countries. Among the western nations, French, American and especially West German companies are usually said to have the least inhibitions about bribing their way through. Japanese firms are said to be even more willing to pay up."

I have quoted not from any Communist author but from the book "Asian Drama" published by Twentieth Century Fund Study. The book is written by an American, Mr. Gunnar Myrdal. On the Board of Study Prof. Galbraith is also there. I would like to know whether the Government have taken any measures to see that this source of corruption is plugged. Absolutely not. In fact Santhanam Committee's report failed even to take note of this vast source of corruption.

Then, coming to the other question—the question of including the Prime Minister—our Party stands for the inclusion of the Prime Minister. It is a very strange argument advanced by Mr. Shukla. In the Joint Committee he said 'Can there not be a single individual who is not corrupt'. Of course, I do agree that there can be a single individual who is not corrupt, but that may be an ordinary Minister, not necessarily the Prime Minister. We say foursquare that Prime Minister must be included in this Bill. It may be asked of us 'What about Kerala? You are opposed to the Chief Minister being included.' We are opposed to the Chief Minister being included because the Congress Party is very particular that the Prime Minister is excluded from the Bill. They cannot have it both ways. They cannot have the cake as well as eat it. If they want to have the cake, let them not eat it. I make a serious offer on behalf of my party. You cannot have all the advantages. You cannot have the advantage of maligning the Chief Minister of a State if he does not belong to your party and the advantage of protecting your Prime Minister if he or she does any such thing. Let the Congress Party come forward and make up its mind to accept the amendment here which wants the Prime Minister to be in-

cluded within the scope of this Bill and the Marxist party will agree to include the Chief Minister also within the purview of this Bill in Kerala?

SHRI BEDABRATA BARUA (Kaliabor) : I generally welcome the Bill which is something which should have come much earlier. We talk of corruption that is going on in the country. When we try to introduce Ombudsman in the country, it is a very great departure from the usual machinery which is there to deal with corruption or corrupt practices. There are Vigilance Commissioners; there are complaints being looked into by the UPSC, and other branches of the Administration. It is the common belief and it is also a substantial belief that all these efforts taken so far have only touched the fringes of the problem of corruption and these have not been tackled in the way it should have been tackled if the country is to go forward.

If we give a judicial authority for tackling the question of corruption at the political, bureaucratic level and in the public services, it is certainly a very bold step.

But, one thing I would like to say. It is this. We would like to watch the operation of this enactment for sometime in the country. We would like to guard ourselves from being too enthusiastic about it. Because, it may turn out to be not as effective as we liked it to be.

Indian corruption is certainly not that much worse as Shri Umanath tried to point out. He mentioned this and the quotation relates to certain countries of South Asia, etc. Compared to other countries, the position in India is not that bad. It is true that certain foreign interests do pay commission. Certain purchases are made in western countries and commission is also paid. It is very unfortunate that commissions are paid whenever public purchases are made. That commission will raise the price of such commodities by say, 10%, so that the amount is paid. A matter like this came up here also in Parliament a few days ago. Some of us really expressed our shock and surprise at certain state of things which have come to light in the Indian Airlines.

It is true that a lot of dishonourable practices exist at various levels and at higher levels. It is necessary to tackle them firmly,

[Shri Bedabrata Barua]

The question is whether the Lokpal and Lokayuktas Bill will do it. To the extent that this Bill does not suffer from some of the defects that are there, it is good that we have such a Bill which is an arm in the hands of Parliament. It is a good weapon to fight corruption with, to fight the tie-up between bureaucracy and big business.

Then there is the tie-up between politicians and big business. Then there is the tie-up between all the three. This tie-up is going to destroy our democracy. There is no use our sitting here and talking about democracy and rules of procedure while the whole country is ruined by this tie-up which is very dangerous. We should be able to cut the links of this tie-up.

When we say that the Prime Minister should be excluded from the purview of this Bill, what we mean is that after all, there is a point at which you must stop. We have, for example, the Vigilance Commission, now the Lokpal and Lokayuktas. Can we hand over to them the right to elect the Prime Minister or the political administrators? It is not a good thing to place the politicians under the dual control of the public and some other body. So far as cleanliness in political life is concerned, in another 10 or 15 years, we should also be able to develop conventions and practices whereby politicians would also be responsible to people for honourable conduct and they would not be able to take bribes and do other undesirable things and still get elected by the people.

So far as MP's are concerned, to exclude them was a correct decision. MP's can just exert influence. It does not matter how much influence they exert. They cannot act. So it is right that they should be excluded and there should be no question raised about it.

श्री एस० एम० जोशी (पूना) : सभापति महोदय जी, सदन के सामने जो विधेयक है उसके पीछे जो भावना है और जिस सिद्धान्त पर वह बिल आधारित है या उसके जो मकसद हैं, उसका तो मैं स्वागत करता हूँ। मगर मुझे जरूर ऐसा लगता है कि यह विधेयक बहुत ही देर बाद आया है। जब हम लोगों ने स्वराज्य हासिल किया तो एक विवाद चल रहा था

पहले जमाने में कि क्या हम सुराज्य से स्वराज को ज्यादा पसन्द करते हैं? हम लोग कहते थे कि हाँ स्वराज्य को ले कर आगे चल कर हम सुराज्य भी बना सकते हैं। चूँकि हमारा देश गरीब है इसलिए बहुत सारी बातें करनी पड़ती हैं, जैसे कि देश में प्लानिंग करना पड़ता है। प्लानिंग जब आता है तो उसमें कंट्रोल भी आते हैं। जीवन के लिए आवश्यक जो चीजें हैं उन का अगर वितरण ठीक तरह से करना है तो उसके लिये भी कंट्रोल के साथ करप्शन भी आ जाता है। मगर जो एक अनिवार्य चीज है उसको हमें लेना पड़ेगा। आदमी मर रहे हैं अगर हम कहें कि राशनिंग नहीं करेंगे तो काम नहीं चलेगा। दो खराबियों में से जो कम खराब चीज है उसको हम कबूल करते हैं। तो इसको लेकर हमारे देश में अष्टाचार बढ़ रहा है।

दूसरी बात यह है कि स्वराज्य हासिल होने के बाद हम लोग पैसों की उपासना कर रहे हैं। पहले जमाने में जिन मूल्यों को हम पसन्द करते थे, वह अब नहीं है। अब मूल्य बदल रहे हैं, और इलेक्शन भी ऐसे हो रहे हैं कि जिसमें रुपये पैसे बहुत लगते हैं। मैं भी एक गरीब आदमी हूँ, फिर भी 28,000 रु० खर्च करने पड़े भीख मांग कर, और बड़े-बड़े लोग तो लाख, लाख रुपये खर्च करते हैं। यह रुपया हासिल करने के लिये कोशिश करनी होती है, चाहे वह पार्टी की तरफ से हो चाहे व्यक्ति की तरफ से हो। तो यह चीज हमको माननी चाहिये।

आज हम देखते हैं कि प्रशासन भी कहाँ तक गिर चुका है। मैं 10 साल असेम्बली में रहा, सभापति जी, आपके साथ ही रहा, और अभी यहाँ आया हूँ। लोग यह समझते थे कि जब इन लोगों को चुन कर वहाँ भेजेंगे तो हमारी शिकायतें यह दूर कर सकते हैं। मगर यहाँ चिल्लाते से कुछ नहीं होता। मैं देख रहा हूँ कि यहाँ कुछ होता नहीं और वहाँ भी कुछ होता नहीं। प्रशासन के हाथ में आज इतने

अधिकार है कि उसको लेकर जो चाहें कर सकते हैं।

आज ही सुबह मेरे एक मित्र मिले। मैंने उनसे पूछा कि कैसे आये और कितने दिन रहोगे। तो उन्होंने कहा कि डी० जी० एम० ऐंड डी० में आया है और कितने दिन रहना होगा इसका कुछ पता नहीं। उन्होंने कहा कि हमने एक अच्छा काम किया मगर साढ़े आठ लाख रु० का बिल हमको अभी मिला नहीं है। उन्होंने कहा कि जैसे हिन्दू धर्म में हम लोग हरद्वार जाते हैं उसी तरह मैं इस डिपार्टमेंट के पास जब तक आदमी नहीं पहुँचता तब तक हमें रुपया नहीं मिल सकता है। तो यह चीज चल रही है और बढ़ रही है। 20 साल में इतना भ्रष्टाचार बढ़ गया है। आज मैं देखता हूँ कि लोग इस चीज को मानते भी नहीं है कि मृत्यु के ऊपर हम अपना जीवन आधारित करेंगे। हमारे महाराष्ट्र के जो गवर्नर रह चुके हैं, श्री श्रीप्रकाश जी, उनकी एक चीज मुझे याद आती है। श्री गुलजारीलाल नन्दा ने सदाचार समिति निकाली थी। समिति के सदस्यों को प्रतिज्ञा नहीं करनी पड़ती थी कि मैं रिश्वत दूँगा और लूँगा नहीं। श्री प्रकाश जी को सदस्य बनाने के लिए जब नन्दा जी ने कहा तब मजाक में श्री प्रकाश जी ने कहा कि मैं रिश्वत लूँगा नहीं इसके ऊपर तो मैं दस्तखत करता हूँ, मगर दूँगा नहीं इसके ऊपर दस्तखत करना कठिन है। क्योंकि आप को आज कोई भी काम करवाना है तो पैसा देना पड़ेगा। यह चीज हमारे देश में आ गई है, सवाल है कि इसको कैसे रोका जाय।

मैं एक उदाहरण देता हूँ प्रिंटिंग मशीनरी के आयात के लिये कंट्रोल है। एक शिकायत के लिए मैं बार-बार सवाल पूछता हूँ लेकिन कभी भी जवाब ठीक तरह से नहीं मिलता है। जो लोग कानून तोड़ कर कर आयात की परमिशन लेते हैं उनका काम तो चल जाता है, लेकिन जो कानून के अनुसार चलना चाहे उसका काम नहीं होता। जैसे कोई प्रिंटिंग प्रेस है, जिन्होंने

मशीनरी ली थी कुछ शर्तों के ऊपर, शर्त यही थी कि टेक्स्ट बुक की प्रिंटिंग करेंगे मगर अब जो चाहें वह कर रहे हैं हम बार-बार शिकायत कर रहे हैं लेकिन उस पर कोई ऐक्शन नहीं लिया जाता कारण साफ है कि आपस में लेन देन चलता है। उनकी एक रिग बनी हुई है। इसको रोकने के लिये हमारे पास क्या साधन है ?

एक बात और कह कर मैं खत्म करूँगा क्योंकि समय कम है। प्राइम मिनिस्टर के बारे में जो टेक्नीकल या लोगल डिफीकल्टीज बतायी गयीं जिसकी वजह से उनको इस संस्था के परव्यू के बाहर रखा गया है, उसमें से मैं सहमत नहीं हूँ। कहा गया कि पालियामेंट में प्राइम मिनिस्टर के खिलाफ वोट आफ नो-कानफीडेंस आ सकता है। मगर मैं कहता हूँ यह सवाल अधिकतर नैतिकता का है पोलिटिकल या टेक्नीकल नहीं है। अगर प्रधान मन्त्री को भी इसके परव्यू में रखा जायेगा तो हम दुनिया के मामले एक मिसाल रख सकते हैं, और उस का कम्प्लेन को रोकने की दृष्टि से कुछ प्रिवेन्टिव असर जरूर हो सकता है। ए० आर० सी० की जो इंटरिम रिपोर्ट आयी, जिस पर यह बिल आधारित है, उसमें छठे पेज पर एक चीज लिखी है, और वह सही है ऐसा मैं समझता हूँ।

"The late Prime Minister, Shri Jawaharlal Nehru speaking to the All India Congress Committee at Jaipur on 3 November, 1963 said that the system of Ombudsman fascinated him for the Ombudsman had overall authority to deal with charges even against the Prime Minister and commanded the respect and confidence of all."

उन्होंने कहा कि यह चीज मुझे बहुत पसन्द आ गयी। पंडित जवाहर लाल नेहरू ने जब इस चीज को पसन्द किया तो फिर हम क्यों नहीं उसे लेना चाहिये ? मैं तो कहूँगा कि हमारे पालियामेंट के सदस्यों को भी उसमें डालना चाहिये क्यों कि इनडायरेक्ट इंटीफीयर्स ही क्यों न हो, वह सदस्यों की तरफ से होता है, और

[श्री एस० एम० जोशी]

उसके बारे में अगर कोई शिकायत करता है तो हमारी भी जांच होनी चाहिये।

मेरी राय में यह एक अच्छा कदम है। लेकिन इस पर अगर कड़ाई के साथ प्रमल नहीं करेंगे, संकल्प नहीं करेंगे तो भागे चल कर हमारा कुछ बनने वाला नहीं है।

बाकि दूसरी बातें जो मेरे मित्र श्री योगेन्द्र शर्मा ने कही हैं, मैं उनसे सहमत हूँ। जैसे मन्त्री महोदय ने कहा कि लोकपाल और लोक प्रायुक्त का टर्म खत्म होने पर उनको गवर्नमेंट सविस नहीं मिलेगी। मेरी राय में यह काफी नहीं है, मैं चाहूँगा कि प्राइवेट क्षेत्र में भी उनको सविस नहीं मिलनी चाहिये। पेंशन उनको मिलनी चाहिये। कास्टिजम और कम्युनलिज्म वाली बात भी इसमें लानी चाहिये। ये चीजें अगर हम करेंगे तो लोगों में विश्वास हो सकता है। उसके बहुत कुछ फायदा हो सकता है।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ।

श्री शिवनारायण (बस्ती) : सम्भाषित महोदय, क्या इस देश में हमको जहाँगिरी इस्साफ मिलेगा? एक घोबिन शिकायत लेकर आई बादशाह के दरबार में कि मेरे शीशर को तीर मार दिया गया। बादशाह ने कहा कि जिस ने तुम्हारे मर्द को मारा है तुम उसके मर्द को मार दो। सारे दरबार में तहलका मच गया। क्या यह मुमकिन था कि वह घोबिन बादशाह सलामत को तीर मार देती? लेकिन उसने यह तर्क दिया। उसी तरह से मैं श्री शुक्ल से कहना चाहता हूँ जिस जगह पर सरदार पटेल बैठे हैं, जिनका नाम इस देश के इतिहास में अमर हो गया है, उसी जगह पर आज वह बैठे हैं। इस कानून से किसी शक्तियत को, चाहे वह प्राइम-मिनिस्टर हो चाहे चपरासी हो, बरी नहीं किया जाये। हर एक उसके अन्दर आये। इमानदार आदमी इस मुल्क में मिल सकते हैं। उनकी कमी नहीं है। जिन खोज तिन पाइया गहरे पानी पंठ। इस देश ने हरिश्चन्द्र पैदा किया,

इस देश ने गांधी पैदा किया। इस देश में कमी नहीं है लोगों की। इस देश में करप्शन की भी कमी नहीं है, लेकिन मैं उसमें इस वक़्त नहीं जाना चाहता। चार दिन के अन्दर सब कुछ खुलने वाला है कि करप्शन किस पैमाने पर है और कहां पर है।

मैं कहना चाहता हूँ कि गवर्नमेंट को इस अमेंडमेंट को मान लेना चाहिये। अगर इन्साफ हो तो आइना क्या चीज है? अगर देश को क्लीन ऐडमिनिस्ट्रेशन देना है तो भावी होम मिनिस्टर सामने बैठा है। इस देश की बागडोर को आप को आप को ठीक ढंग से पकड़ना होगा। अगर आप भ्रष्ट होंगे तो ऊपर से नीचे तक सब भ्रष्ट हो जायेगा। आज लेखपाल से लेकर राज्यपाल तक यह बिल लागू होने जा रहा है। यह पाल का शब्द बड़ा खतरनाक होता है। इसलिये मैं गवर्नमेंट से और होम मिनिस्टर से दरखास्त करता हूँ कि अगर आज आप इसका ठीक नहीं कर सकते तो चार दिन बाद सब ठीक हो जायेगा। अभी जो कुछ हमारे बुजुर्गवार ने कहा, जो हमारे पुराने कांग्रेसी नेता रहे हैं, डा० साहब, और बड़ी अच्छी बात कही, कि आज भी कांग्रेस ही एक ऐसी संस्था है इस देश में जो देश की नाविक है और देश का संचालन ठीक से कर सकती है। उन्होंने हमें हिदायत की, हमें डाटा, खुद हमारी शिकायत की और कहा (व्यवधान) हमारे कान समेटे कि एक जगह मिल कर सुन्दर शासन इस देश को दो। इसलिये मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ और उम्मीद करता हूँ कि हमारे होम मिनिस्टर इस पर प्रमल करेंगे।

SHRI A. SREEDHARAN (Badagara) : Mr. Chairman, Sir, when I rise to participate in the discussion on this Bill, my memory harks back to the early days of freedom when a brave and heroic attempt was made to fight corruption in the State of Travancore Cochin under the leadership of the PSP Government. That was the first time in the history of India when an attempt was initiated to carry on a crusade against

corruption, but that Government was toppled by the Congress Party. The man who toppled it is today the Law Minister of this country. Why I bring this fact to your attention is because after 22 years of freedom, in the words of Mr. Santhanam, even those followers of Mahatma Gandhi who were expected to carry out a crusade against corruption did not carry out the promises. Suddenly, this fight against corruption and belief in socialism has dawned on the Congress Party.

When you take into consideration the intensity and magnitude of corruption in this country, how it has eaten into the vitals of our social system, how in certain sections of society it is being accepted as the common canon of human life, this Bill is quite inadequate.

After all these years of experience of democracy one expected the Congress Party to come out with something more drastic.

What is the story of parliamentary democracy in Afro-Asian countries? Why did democracy fail in Pakistan? Why did democracy flounder on the rocks in Burma? It was because of two reasons: firstly, because of political instability and, secondly, because of seething corruption.

Anyway, I am glad that this Bill has come at a time when the high command of corruption called the Syndicate is in the process of liquidation. But corruption is not confined to leaders alone. There is political corruption in the country and political corruption is not brought within the ambit of this Bill.

In Kerala the United Front Government has initiated the Publicmen Inquiry Bill and after a long process of discussions it was decided to include the chiefs of political parties within the ambit of the Bill. That Bill is on the anvil of the State Legislature. The presidents of the Pradesh Committees of political parties represented in the State Legislature are included in the ambit of that Bill. I appeal to the Home Minister to accept that amendment.

We are told that this Bill is based on the recommendations of the Administrative Reforms Commission. The Chairman of the Administrative Reforms Commission, Shri Hanumanthaiya, has brought allegations against the Congress President. It is there in the newspapers; it has gone down in

history. Corruption for places of political power is taking place in this country. Allegations have come against political chiefs. Therefore the chiefs of political parties should be included.

I do not know why Members of Parliament are excepted from the ambit of this Bill, if Members of Parliament are against corruption.

AN HON. MEMBER : Lok Sabha Secretariat also.

SHRI A. SREEDHARAN : Lok Sabha Secretariat also.

There is no exemption as far as corruption is concerned. I do not think anybody can be excepted. Corruption is so widespread in the country. I expect the Members of Parliament to come forward with all courage and determination to ask the Government to include Members of Parliament also. Before the bar of public opinion nobody should be excepted.

I cast no aspersion but when the discussion for the Birla inquiry was going on, it was a Congressman who said that bags of money were distributed here. This is the situation in the country. If the Government wants to root out corruption, if they are sincere and serious about it, they should tackle the most dastardly form of corruption in this country which is political corruption.

The whole administration has got to be watched carefully. There must be an independent machinery to watch over the recommendations of the Lokpal. What is the story? To illustrate, some time ago I raised very serious allegations against a person holding the key post of Managing Director of a public undertaking, Fertilisers and Chemicals, Travancore. I have got here the Fortyfourth Report of the Committee on Public Undertakings and I find that all the charges that I had made have been substantiated by that report. The Petroleum and Chemicals Ministry wanted to transfer him but the Home Ministry came in the way. They said, "You cannot transfer him because we cannot accept him in our pool." There is a CBI inquiry against the officer and the CBI says that *prima facie* 17 charges have been established.

[Shri A. Sreedharan]

I have no faith in the Government acting against its own ministers and officials and therefore I say that there should be an independent machinery to look into the recommendations made by the Lokpal. In the absence of an independent machinery nothing is going to happen.

Regarding the exclusion of the Prime Minister, the Home Minister said that the Prime Minister is supreme and is responsible only to Parliament; therefore, nobody should have the right to look into or question the activities of the Prime Minister. I would like to ask him a simple question. Supposing, after the 1972 elections somebody becomes the Prime Minister and by an election case in the Supreme Court the Prime Minister is unseated, will he come forward and say, "We will not bow down before the Supreme Court because there cannot be any authority above the Prime Minister"? Such a stand will be against the very basic principles of democracy. In a democracy everybody is equal before the law. Even according to the most highly accepted concepts of democracy, the Prime Minister is only the first among equals. These considerations have got to weigh with the Home Ministry.

The exclusion of the Prime Minister from the purview of this Bill will not generate that social climate necessary to fight against corruption in this country.

However, this Bill symbolises a new idea. A great author has said, first comes the idea, then comes the realisation of the idea and, with the realisation of the idea, comes a kindling anger at the baseness and meanness that are inherent in our social system. The sowing has been done, the seed is in the ground and a crusade will soon stir up in a multitude of germinating minds.

MR. CHAIRMAN : The Minister will reply to the debate tomorrow.

SHRI S. S. KOTHARI (Mandsaur) : Sir, I will take only two minutes.

You may kindly allow me to say a few words.

MR. CHAIRMAN : All right.

SHRI S. S. KOTHARI : Mr. Chairman,

Sir, the biggest casualty of the Second World War has been morality. Corruption has become all-pervading and it has spread to such a degree that even in respect of ordinary matters and normal applications which should be disposed of by the officers in the usual course, some illegal gratification becomes necessary. This is a common complaint. If you talk to any person, you will find that there is intense dissatisfaction with the services as they exist today.

Mr. Nanda, at one time, established what was known as Nanda's Hall of Justice and the authorities were flooded with complaints of corruption. That is a situation, which, I am afraid, may arise in the case of the Lokpal also. This has to be guarded against.

Secondly, what must be guarded against is that the Lokpal is not influenced by the ruling party. What happens in this country is that a fine institution is established, everything is all right, the law is there, the rules and regulations are there, but the law, all the rules and regulations, prove to be hollow because, in practice, the law and the rules and regulations are subverted and the persons who preside over these institutions are influenced by the ruling party.

The position is even worse in the States. It has come to our notice that some Ministers in the States take bribes for promoting doctors and professors. That is, I would say, the lowest point to which degradation can reach. And these State Ministers are still ruling there. If you enquire, you will find, in Rajasthan, and in various other States, these Ministers have a black record. In one case, a doctor was due for a regular promotion. It was said that he would not be promoted unless he paid Rs. 5000 to the Minister there. The public bitterly complained about it. The lecturers cannot be made readers and readers cannot be made professors and so on, unless some amount is paid to the Ministers. Things have come to such a pass.

Lastly, we find that anti-corruption cells are needed to check mal-practices and vigilance is needed to watch over anti-corruption cells. If that is the position, sometimes, you may have to find some super-officer to watch over the Lokpal. That should also be guarded against.

I submit that we are establishing a good institution. But it must be seen that the Lokpal is not influenced by the ruling party. That is a very important point.

MR. CHAIRMAN : The Minister will reply tomorrow.

16.34 hrs.

HALF-AN-HOUR DISCUSSION

Farmers' dues Outstanding Against Sugar Mills in U. P.

श्री प्रकाशचौर शास्त्री (हापुड) : सभापति महोदय, आधे घण्टे की जिम चर्चा के माध्यम से मैं जिस चर्चा को उठाने जा रहा हूँ, उसका सम्बन्ध उत्तर प्रदेश के उन किसानों से है जिन का करोड़ों रुपया आज चीनी मिल मालिकों की ओर शेष है।

16.34½ hrs.

[Shri Vasudevan Nair in the Chair]

लेकिन उसकी चर्चा प्रारम्भ करने से पहले मैं मन्त्री महोदय से यह निवेदन करना चाहता हूँ कि उनके विभाग की ओर से उनको किस तरह से अन्धकार में रखा जाता है, इसको वह देखें। प्रश्न में वड़े स्पष्ट रूप से पूछा गया था कि क्या उत्तर प्रदेश में कुछ चीनी मिलों द्वारा अब भी किसानों की बहुत सी राशियों का भुगतान किया जाना शेष है ? इसका जो उत्तर विभाग ने तैयार करके मन्त्री महोदय को दिया है और जिसको मन्त्री महोदय ने इस सदन में प्रस्तुत किया है उसमें लिखा है कि 1968-69 के मौसम का 31 मई, 1969 को गन्ने की कीमत की बकाया राशि का एक विवरण दिया जा रहा है। मेरा स्पष्ट अभिप्राय यह था कि इस समय उन किसानों का कितना पैसा मिल मालिकों की ओर शेष है। उसकी जानकारी विभाग की ओर से, मन्त्री महोदय की ओर से सदन को नहीं दी गई। पूरी जानकारी न दे कर केवल एक मौसम के आँकड़े उन्हीने दे दिये हैं। ऐसा करके पिछला पैसा जो इन मिलों की ओर से शेष था उसको छिपाने का यत्न किया गया है ताकि कोई बहुत बड़ी राशि हो

कर उत्तर प्रदेश के किसानों में और सबन के सदस्यों में भी असन्तोष वह पैदा न कर दे।

एक वर्ष की राशि का जो विवरण दिया गया है उससे पता चलता है कि उत्तर प्रदेश के किसानों का चीनी मिल मालिकों की ओर 8 करोड़ 65 लाख 45 हजार रुपये शेष था और जो पैसा का पैसा (गन्ना उपकर का पैसा) बकाया था वह करीब 4 करोड़ 26 लाख 63 हजार था। यह उपकर इस वास्ते वसूल किया जाता है ताकि सरकार गन्ने की नस्ल को सुधार सके। गन्ने में कोई कीड़ा लगे तो उससे किसानों की फसल को बचाया सके या और इसी प्रकार के और काम कर सके। गत वर्षों के सम्बन्ध में इस में कोई जानकारी नहीं दी गई है। मैंने कृषि राज्य मन्त्री श्री शिंदे को एक पत्र लिख कर पूछा था कि आपके पास कोई जानकारी है ? कृषि राज्य मन्त्री को जो जानकारी उत्तर प्रदेश की सरकार से मिली उसको उन्होंने बड़ी कृपा करके मेरे पास भेज दिया। वह राशि भी करीब चालीस लाख की है। मैं समझता हूँ कि यह राशि सत्य से कोसों दूर है। फिर भी अगर मैं इस राशि को सत्य मान भी लूँ तो करीब चौदह करोड़ रुपया इस प्रकार का है जो उत्तर प्रदेश के किसानों का चीनी मिलों की ओर बकाया है जब एक प्रान्त के किसानों का इतना पैसा चीनी मिल मालिकों की ओर बकाया है तो हिसाब लगाया जाय सारे देश का, जहाँ-जहाँ चीनी मिलें हैं और जहाँ-जहाँ गन्ना पैदा होता है कितना पैसा किसानों का उनकी ओर बकाया है ? उत्तर प्रदेश का किसान अपने अधिकारों के लिए थोड़ा बहुत जागरूक हो गया है। लेकिन फिर भी जब उसका इतना पैसा बकाया है तो बिहार जैसे राज्य में किसानों का कितना पैसा चीनी मिल मालिकों की ओर बकाया होगा ? इसका अनुमान आसानी से लगाया जा सकता है। पाँच सान राज्य जहाँ चीनी मिलें हैं और जहाँ किसान गन्ना पैदा करते हैं, उन सब का हिसाब लगाया जाय तो करीब