

The whole point is that the craze for gold must go. The craze for gold ornaments must be combated. It is this craze for gold which has created a lot of problems, encouraging smuggling and all the infamous activities connected with the port of Duboi which have been a source of so much concern and difficulty for our Finance Ministry. So it must be done away with.

MR. CHAIRMAN : We will proceed with this the next day and now take up non-official business.

14.58 hrs.

ALL INDIA INSTITUTE OF MEDICAL SCIENCES (AMENDMENT) BILL*

(Amendment of sections 2, 4 etc.)

श्री जार्ज फरनेन्डीज : (बम्बई दक्षिण) सभापति महोदय, मैं आपकी इजाजत से प्रस्ताव करता हूँ कि अखिल भारतीय चिकित्सा विज्ञान संस्था अधिनियम, 1956 में संशोधन करने वाले विधेयक को पेश करने की अनुमति दी जाये।

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That leave be granted to introduce a Bill to amend the All India Institute of Medical Sciences Act, 1956."

The motion was adopted

श्री जार्ज फरनेन्डीज : मैं विधेयक पेश करता हूँ।

WEALTH TAX (AMENDMENT) BILL*

(Insertion of new section 16A)

SHRI BENI SHANKER SHARMA (Banka) : I beg to move for leave to introduce a Bill further to amend the Wealth-Tax Act, 1957.

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That leave be granted to introduce a Bill further to amend the Wealth-Tax Act, 1957."

The motion was adopted.

SHRI BENI SHANKER SHARMA : I introduce the Bill.

14.59 hrs.

CODE OF CIVIL PROCEDURE (AMENDMENT) BILL—Contd.

(Omission of section 87B) By Shri M. N. Reddy

MR. CHAIRMAN : We now proceed with further consideration of the following motion moved by Shri M. Narayana Reddy on the 25th July 1969 :

"That the Bill further to amend the Code of Civil Procedure, 1908, be taken into consideration."

Shri M. N. Reddy may continue. He has taken 8 minutes. 52 minutes are left for this Bill.

श्री जार्ज फरनेन्डीज (बम्बई-दक्षिण) : सभापति महोदय, मेरा नियम 340 के अन्तर्गत एक प्रस्ताव है कि श्री नारायण रेड्डी के विधेयक पर बहस समाप्त की जाय।

मेरा इस बारे में यह कहना है कि आज सुबह तमाम अखबारों में...

SHRI S. M. BANERJEE (Kanpur) : He wants to raise a point of order under rule 340.

15 hrs.

MR. CHAIRMAN : I am not allowing it. Nothing will go on record. He must give proper notice.

SHRI B. P. MANDAL (Madhipura) : Under rule 340 no notice is needed. Any time after the motion has been made a Member might move that the debate on the motion be adjourned. So, there is no question of notice.

श्री जार्ज फरनेन्डीज : मेरे प्रस्ताव का कहना यह है कि आज दिल्ली के तमाम अखबारों में और देश के अखबारों में भी यह खबर छपी है कि प्रधान मंत्री की जान को खतरा है।

[श्री जार्ज फरनेन्डीज]

उनका खून करने के लिए लोग तैयार हैं। उन के मुँह से ये बातें आयी हैं। ऐसी हालत में सदन में इस बारे में कोई प्रश्न न पूछे जायें यह मेरी समझ में नहीं आता है। इस देश के प्रधान मंत्री के मुँह से ये बातें चल रही हैं कि उनकी हत्या हो सकती है, खून हो सकता है। मैं कांग्रेस पार्टी की बात को तो समझ सकता हूँ क्योंकि उनका आपस में भगड़ा है, वह भले ही बात न करना चाहें। लेकिन हम लोगों को, चाहे प्रधान मंत्री से भले ही मतभेद हों पर हैं तो वह प्रधान मंत्री इस मुल्क की, इस बारे में बड़ी चिन्ता है। अगर प्रधान मंत्री की जान खतरे में पड़ सकती है तो साधारण आदमी की क्या हालत होगी इसका अनुमान लगाया जा सकता है। आप गृह मंत्री से कहिये कि वे इस बारे में कुछ कहें। माननीय विद्या चरण शुक्ल यहाँ बैठे हुए हैं, उनसे हम इस बारे में सुनना चाहते हैं कि इस बारे में उनकी क्या जानकारी है।

SHRI RANDHIR SINGH (Rohtak) : The Government and the Home Minister are strong enough to protect the Prime Minister. Why is he shedding crocodile tears... (Interruptions.)

श्री जार्ज फरनेन्डीज : क्रोकोडायल टीयरर्स की इसमें क्या बात है।

SHRI RANDHIR SINGH : He is fishing in troubled waters. Our Party and our Government are sufficiently strong to protect the Prime Minister. He is just capitalising on these things.

श्री जार्ज फरनेन्डीज : कैपिटलाइज का क्या प्रश्न है। या तो यह कहिये कि इसमें कोई गम्भीरता नहीं है और प्रधान मंत्री मजाक में बोलती हैं। गृह मंत्री बैठे हैं। प्रधान मंत्री ने हजारों लोगों के सामने यह बात कही है कि उनकी जान खतरे में है।

We want that the business of the House should be adjourned in order to discuss the Prime Minister's statement.

SHRI KANWAR LAL GUPTA (Delhi Sadar) : Sir, if you permit me a word— (Interruption)

MR. CHAIRMAN ; Order, order. Please resume your seat. I would like to hear them: I have not understood what they want.

SHRI M. N. REDDY (Nizamabad) : What they want is that this discussion should be adjourned in order to discuss the threat that is held out to the Prime Minister's life.

SHRI KANWAR LAL GUPTA : What they want is the discussion on the Bill be adjourned. It is provided in the rules themselves. Please see rule 340.

MR. CHAIRMAN : I shall read rule 340. It says :

"At any time after a motion has been made, a member may move that the debate on the motion be adjourned."

This is not a motion; this is a Bill.

SHRI KANWAR LAL GUPTA : The word "motion" applies to Bills also; it covers any discussion.

SHRI S. M. BANERJEE : Just one minute. Kindly read the rule. The rule says :

"At any time after a motion has been made..."

The motion has been made that the Bill of Shri M. N. Reddy be taken into consideration. That is motion.

श्री रणधीर सिंह : इन दोस्तों से हमें बचाओ। ये हमारे दोस्त हैं।

SHRI S. M. BANERJEE : The motion before the House is that the Bill moved by Shri M. N. Reddy be taken into consideration. And the mover of the Bill, Shri M. N. Reddy, is making his speech. We on this side, headed by Shri George Fernandes and others, want that this discussion should be adjourned. Why? Because there is a news item in the papers today that the Prime Minister has herself

said that her life is in danger ; that she has received numerous threatening letters. She is the Prime Minister of the country ; not just Indira Gandhi. We want to know what is the truth about it. Let the Prime Minister herself or the Home Minister make a statement here about it.

श्री अर्जुन प्रसाद सिन्हा : आपको स्मरण रहे कि गांधी जी की हत्या के बारे में पहले से खबर थी लेकिन सरकार ने लापरवाही की और गांधी जी की हत्या हुई। 20 वर्ष बाद ऐसी स्थिति न आये यही हम चाहते हैं। जब प्रधान मंत्री खुद कह रही हैं कि हमारी जान खतरे में है।...

MR. CHAIRMAN : Please resume your seat. (*Interruption*)

SHRI S. M. BANERJEE : I move that the discussion on the motion moved by Shri M. N. Reddy be adjourned.

MR. CHAIRMAN : I will listen if you say anything according to the rules. If you talk anything other than the rules, I will not listen. Now, please see rule 109. It reads as follows :

"At any stage of a Bill which is under discussion in the House, a motion that the debate on the Bill be adjourned may be moved with the consent of the Speaker."

I am not giving consent. I rule it out.

SHRI GEORGE FERNANDES : ** **

MR. CHAIRMAN : Nothing to be recorded.

SHRI S. KUNDU (Balasore) : You may not admit the motion made by Shri S. M. Banerjee, but you can ask the Home Minister to make a statement.

MR. CHAIRMAN : He is here. He has noted what you have all said.

SHRI M. N. REDDY : They wanted that this matter should be raised in the House. They have now drawn the attention

of the House to it. You may kindly convey the feelings of House to the Home Minister, and there the matter ends.

SHRI GEORGE FERNANDES : ** **

MR. CHAIRMAN : Nothing of what Shri George Fernandes says will go on recorded.

SOME HON. MEMBERS : **

SHRI M. N. REDDY : Mr. Chairman, Sir, last time I was referring to the assurance given by the late Law Minister Dr. Ambedkar in regard to section 87B. I would like to quote his own words. When he replied to the debate on an amendment of this Bill he observed :

"Therefore, what I am saying is that this is a matter which is open to consideration, to revision at all times. It is not a matter which has been, so to say, taken out of the purview of the Parliament or of Government. If Parliament so chooses it can decide that these privileges and immunities shall end."

My Bill is limited and confined to the deletion of Section 87B in the Civil Procedure Code which bars institution of any suit or civil proceeding against ex-rulers or the recognised rulers in any civil matter whatsoever. In so far as this provision is concerned the then Law Minister very clearly said that this provision is only there for the time being and this can be terminated at any time if the Parliament so chooses. So it is high time that we do away with it. More than twenty years have elapsed after the integration of the States with the Indian Union and there is absolutely no warrant to continue this provision in the statute-book as it amounts to a discriminatory provision and an unreasonable protection to the princes in the present time.

Apart from that, I may also refer to article 14 of the Constitution which reads as follows :

"The State shall not deny to any person equality before the law or the equal protection of the laws within the territory of India."

[Shri M. N. Redy]

This article, known as "equality before law article" is a part of the Fundamental Rights (*Interruption*). There is also one legal bar for the continuance of this provision in the Civil Procedure. Section 87B says in sub-section (2), clause (a) that a "former Indian State" means any such Indian State as the Central Government may by notification in the official Gazette specify for the purpose of this section and "ruler" to any former Indian State means the person who for the time being is recognised by the President as ruler of the State for the purpose of the Constitution. At the moment about 284 rulers have been recognised by the President under this provision in various States. State-wise it reads as follows : Andhra Pradesh 2; Bihar 2; Gujarat 84; Haryana 4; Kerala 4; Madhya Pradesh 60; Madras 1; Maharashtra 15; Mysore 7; Orissa 24; Punjab 7; Rajasthan 22; Uttar Pradesh 19; West Bernal 1; Himachal Pradesh 31; Manipur 1; Tripura 1 and Jammu and Kashmir 1. In all, there are 284 rulers who have been recognised in terms of this section for the purposes of giving protection against the institution of any suit.

In this connection, I would like to draw your attention to the fact that those persons also have been recognised as rulers whose privy purse per year is less than Rs. 6,000. Then, in the State of Gujarat, under item 76, a ruler has as many as 30 *hissedars*; that is to say, those 30 persons are also recognised for the purpose of giving this protection. These 30 persons cumulatively claim a privy purse of only Rs. 34,000 a year which comes to hardly Rs. 1,100 or 1,200 per person. These persons are equated with those independent rulers like the Nizam of Hyderabad or the Maharaja of Mysore or Jammu and Kashmir for the grant of these immunities. A ruler having an income or privy purse of less than Rs. 1,100 a year or Rs. 100 per month getting immunities in the matter of civil proceedings and all that is ridiculous and is inconsistent with the spirit of the immunity that was granted to the rulers. I do not want to go into the controversial privy purse issue. I am only concerned with the institution of proceedings against ex-rulers in terms of section 87B.

Then, the rulers of former native States who are defined in the Civil Procedure Code are not the same as the rulers defined in the Constitution. The words that are used in the Civil Procedure Code are in contra-distinction to the words used in the Constitution in articles 366 and 291. There is no consistency between the phraseology used in the Civil Procedure Code and in the Constitution. Therefore, the constitutional protection that is sought to be given to these rulers in terms of article 366 cannot be extended to the rulers under section 87B of the Code of Civil Procedure.

Here I may also refer to a judgment of the Supreme Court reported in AIR 1961, Supreme Court, page 775. The relevant portion is quoted at page 778. The purport of the judgment is that the immunity or the privileges that are granted to the ex-rulers in terms of article 366 are to be considered and recognised by the courts only with reference to the purpose of the Constitution and anything beyond the constitutional provisions cannot be recognised by the courts. Therefore, if any protection is given under any law other than the Constitution, it cannot be recognised by the courts as immunity granted under the Constitution. In the same judgment Justice Imam said :

"The covenants or agreements referred to in this article certainly include the Instrument of Accession and the merger agreement. The effect of the merger agreement is clearly one by which factually the ruler of the Indian State ceases to be a ruler. But for the purposes of the Constitution and for the purpose of privy purse guaranteed he is a ruler as defined in article 366, sub-clause (2) of the Constitution."

That is to say, beyond this, there cannot be any protection or immunity with reference to institution of civil proceedings against the ruler and whatever provision that is to be found outside the Constitution, such as the Civil Procedure Code, it cannot be sustained and even if it is there, it has to be deleted and omitted in the interest of the people.

Now, the other incongruous position is this. As per the original object, when it was incorporated in the Act by the late Law Minister, Dr. Ambedkar, he said that

this was inconsonance with the guarantees that were given to the princes, and, therefore, they were enacting this kind of legislation. But I would like to quote one example, that is, of the late Nizam of Hyderabad. Even when he was the Nizam, before the integration of Hyderabad into the Indian Union, the Nizam, as a ruler did not have any privilege or immunity against institution of civil suits by any common man in respect of any transaction that had taken place with regard to the privy jurisdiction, that is, the *Sarfe-khas* jurisdiction. When there was no such practice or immunity or a privilege during his own regime for himself, and any citizen had a right to proceed against the ruler in all those matters relating to *Sarfe-khas* jurisdiction, there is absolutely no justification, after the integration of the State into the Indian Union, for giving such an immunity which was not there before the integration of the State into the Indian Union. This appears to be very absurd.

I may also refer to the agreement of merger of covenant which was the subject matter of a High Court judgement recently given by the Andhra Pradesh High Court in Writ Petition No. 863 of 1967 where the succession of the present Nizam was challenged. In that, the agreement dated 25th January, 1950 was quoted in extenso. In this there are five articles which contain references to privy purses, personal properties, etc. But there is no reference whatsoever to any privilege or immunity in the nature of any guarantee or bar against institution of civil proceedings. In spite of that, such a protection is being claimed under section 87 (b) by all the rulers including the present Nizam.

Recently, when the Nizam make successful attempts to smuggle jewellery, jewels and gold, from Hyderabad, no suit could be filed, no criminal proceedings could be taken against him as he claimed immunity under the respective Sections with the result that at a very late stage a writ petition was filed and it took more than a year for giving the decision. Therefore, on account of the restriction of filing suits against the ex-rulers, more particularly, the rulers like the Nizam, valuable property is being taken out and smuggled out and under the law, as it stands now, either the Government or any

other private citizen is helpless to put the law into motion to prevent such extraordinary things. Therefore, on account of all these things, I am appealing to the hon. Members of the House to support my Bill for the deletion of the Section.

श्री श्रींकार लाल बेरबा (कोटा) :
समाप्ति महादय, हाउस में कोरम नहीं है।
अब तो 31 रुपये से 51 रुपये हो गए हैं। अब
तो इनको हाउस में बैठना चाहिए।

MR. CHAIRMAN: The bell is being rung.

Now there is quorum. The hon. Member may continue.

SHRI M. N. REDDY: The other anomalous position is this. For giving sanction or consent by the Central Government prior to the institution of suits, the criterion that is prescribed is to see whether a particular claim is *bona fide* or *mala fide*. To judge whether a particular claim is *bona fide* or not is a dangerous proposition because it constitutes a trespass into the exclusive province of courts, into the jurisdiction of the judiciary. After all, whether a claim is *bona fide* or not is to be judged by the court. If the Central Government wants to prejudge the issue whether a claim is *bona fide* or not, it is nothing but usurpation of the jurisdiction of the civil courts. The Central Government cannot sit in judgment over the judiciary which is as independent as the executive. It is also anomalous to have such a section in the Statute Book even after the lapse of 22 years of freedom and it is high time to implement the assurances given by the former Law Minister that this provision is transitory and valid for the time being and would not be extended beyond a certain period so that the princes are also brought on par with the common citizen in respect of all the provision of law. While, on the one hand, they claim this privilege to hoodwink the common citizens in respect of civil claims, on the other hand, they are enjoying all the benefits under the Constitution so much they are also becoming popular representatives by entering into various Legislatures and also Parliament. Therefore, there is absolutely no reason for them to claim this privilege under this section and there is also no

[Shri M. N. Reddy]

justification for the Government to keep this section on the Statute Book.

MR. CHIRMAN : You have already taken about 28 minutes. You must conclude. You will have another opportunity while replying.

SHRI M. N. REDDY : After the recent radical measures announced by the Prime Minister and in keeping with the latest spirit of socialisation and radical thinking, I appeal to the Minister to accept this amendment and see that this remnant of feudal order in the shape of section 87 (b) in the Civil Procedure Code does not remain any more.

श्री रणधीर सिंह (रोहतक) : सभापति महोदय, श्री नारायण रेड्डी ने जो बिल हाउस के सामने पेश किया है, वह एक बड़ा प्राप्रिसिव बिल है। सी० पी० सी० में हमारे देश के संविधान, हमारी सोसायटी और ग्राज-कल के प्राप्रिसिव ग्राउटलुक के खिलाफ जो प्राविजन है, उसकी तरफ उन्होंने ध्यान खींचा है और उसके लिए वह धन्यवाद के पात्र हैं। मैं इस बिल की पूरे जोर से तार्ईद और हिमायत करता हूँ।

फ्रांस के इनक्लाब के बाद वहाँ एक गवर्नमेंट बनी। उसने देश के लिए जो संविधान बनाया, उसमें एक खास प्रिविलेज्ड क्लास श्रीएट की गई, जिसको कई किस्म के प्रिविलेज दिये गए, जिसके लिए अलग कोर्ट्स बनाई गई। उन लोगों को देश के ग्राम ग्रादमियों से अलग तस्लीम किया गया। वे प्रिविलेज ग्रब भी हैं, लेकिन वहाँ की पब्लिक उनके सख्त खिलाफ है। डेमोक्रेसी में ऐसी बातें नहीं चलने की। कई दूसरे देशों में भी ऐसी क्लासिज बनी हुई हैं। इंग्लैंड में ड्यूक्स, बॅरन्ज और बडी क्लास के दूसरे लोग हैं, लेकिन उन्हें कोई प्रिविलेज हासिल नहीं हैं। कई और देशों में भी प्रिसिज, चीफ्स, लैंडलार्ड्स और हमारे देश की तरह के रूलर्ज बगैरह हैं। लेकिन वहाँ पर कोई प्रिविलेज्ड क्लास नहीं है, जिसको कानून में,

संविधान में, कोई खास राइट्स मिले हों।

हमारा देश सोशलिज्म की तरफ कदम बढ़ा रहा है और यहाँ पर एक सोशलिस्टिक समाज लाने के लिए कई कदम उठाये गए हैं।

15.32 hrs.

[SHRI K. N. TIWARI in the Chair.]

सी० पी० सी० में सोशलिज्म और बराबरी के उसूल के खिलाफ जो एक प्राविजन है, जो कि ग्राम लोगों के निगाह में नहीं था, उसकी तरफ ध्यान दिला कर श्री रेड्डी ने एक बहुत अच्छा काम किया है। जैसा कि उन्होंने कहा है, सी० पी० सी० का वह प्राविजन हमारे कांस्टीट्यूशन के आर्टिकल 14, 15, 18 और 44 के मुतजाद है। आर्टिकल 14 में हर एक शहरी को ईक्वेलिटी बिफोर ला का अधिकार दिया गया है। उसको देखते हुए किसी कानून की निगाह में एक ग्रादमी की एक पोजीशन हो और दूसरे ग्रादमी की कोई और पोजीशन हो, यह बिल्कुल नामुनासिब है, हमारे संविधान के खिलाफ है और उसके प्रिएम्बल में किये गये एलान के मुनाफ़ी है।

राजा-महाराजाओं के स्पेशल राइट्स और प्रिविलेजिज के सवाल को उनके प्रिवी पसिज के सवाल से अलग नहीं किया जा सकता है। मैं होम मिनिस्टर साहब से अर्ज करूंगा कि इन दोनों सवालों के बारे में एक-साथ कार्य-वाही की जानी चाहिए। जैसा कि प्राइम मिनिस्टर साहब ने इरशाद किया है, "तू शाही है, परवाज है काम तेरा, तेरे सामने ग्रास्मान और भी है" अभी बहुत से कदम उठाये जाने हैं। श्री रेड्डी घबराते क्यों हैं? जो कुछ वह चाहते हैं, वह होने वाला है। होम मिनिस्टर साहब ने दो महीने की मियाद रखी है और कहा है कि दो महीने तक बात चीत चलेगी और फिर प्रिवी पसिज खत्म हो जायेंगे। उसके साथ ही प्रिविलेजिज भी खत्म हो जायेंगे। यह थोड़े ही है कि हाथी निकल जाये और पूंख रह जाये। हाथी के साथ पूंख भी चली जायेगी।

मैं रूलर्स का मुखालिफ नहीं हूँ। मैं उन आदमियों में से हूँ, जो समझते हैं कि रूलर्स में ज्यादातर ऐसे हैं, जिन्होंने नेक काम किये हैं, ग़दर के समय भी और देश की आज़ादी की लड़ाई के वक्त भी आज़ादी के बाद लगभग सब रूलर्स ने अपने स्टेट्स के बाकी देश के साथ इनट्रेशन में मदद दी। लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि जो रवायात, जो प्राविजन, जो कांस्टीट्यूशन के आर्टिकल वगैरह हमारे देश और समाज पर छोट पड़ते हैं, जो हमारे आदर्श के खिलाफ़ हैं, जो हमारे नसबुल-एन के मुनाफ़ी हैं, वे हटा दिये जायेंगे और इसलिए सी० पी० सी० का यह प्राविजन भी हटा दिया जायेगा।

जैसा कि मैंने प्रिवी पसिज़ के बारे में कहा था कि राजा महाराजा वालन्टेरिली उन्हें सरेंडर कर दें, वैसे ही मैं कहूँगा कि वे अपने प्रिविलेजिज़ को छोड़कर कामनर बन जायें, क्योंकि कामनर बनना सब से ऊँची बात है। जब चर्चिल प्राइम मिनिस्टर नहीं रहा, तो उसको ड्यूकडम आफ़र किया गया, लेकिन उसने कामनर बने रहना ही पसन्द किया। हालांकि यह कम्पैरिजन बिल्कुल सही नहीं है, लेकिन स्पिरिट वही है। जिसको जनता ने ऊँचा दर्जा दिया है, असल में वही बड़ा है, न कि कोई राजा या कोई और शख्सियत।

इस बात को टालरेट नहीं किया जा सकता है कि प्राइम मिनिस्टर, किसी और मिनिस्टर, राष्ट्रपति, आपोजीशन के किसी नेता या जनता के किसी और नेता के खिलाफ़ तो सम्मन जारी किये जा सकते हैं, लेकिन प्रिसिज़ के खिलाफ़ नहीं। बड़े लोग वही हैं, जो जनता की नुमायंदगी करते हैं, न कि वे, जो किसी राजा या रानी के लड़के या पोते हैं, या जिन्हें किसी कानून या कांस्टीट्यूशन में कोई खास प्रिविलेज दे दिया गया है।

मैं श्री रेड्डी से अर्ज करना चाहता हूँ कि उनके बिल की स्पिरिट बहुत शानदार है और

कांग्रेस सरकार और होम मिनिस्टर उसको पूरा करने जा रहे हैं। अभी पता नहीं, क्या क्या होने वाला है। गवर्नमेंट के पिटारे में बहुत सी बातें हैं। हम ऐसे इनक्लाबी काम करेंगे, जिनको आने वाली जेनीरेशन्ज़ याद रखेंगी। इस इनक्लाबी प्रोग्राम को अमली जामा पहनाने के लिए देश के करोड़ों लोग सैकड़ों सालों तक गांधी और जवाहरलाल की पार्टी, मौजूदा प्राइम मिनिस्टर और उनकी कैबिनेट को याद रखेंगे। शू कि इस सवाल पर डीबेट हो जाने से और सारे देश और पालियामेंट की एटेंशन इस तरफ़ जाने से श्री रेड्डी का आबजेक्ट एचीव हो गया है, इसलिए वह अपने इस बिल को बिदड़ा कर लें। मैं होम मिनिस्टर साहब से दरखवास्त करूँगा कि वह सी० पी० सी० की इस प्राविजन को जल्द से जल्द खत्म करें, क्योंकि वह इस देश और उसकी पचास करोड़ जनता की बेइज्जती है।

श्री जार्ज फ़रनेन्डो (बम्बई-दक्षिण) : समापित महादय, मैं इस विधेयक का पूरा समर्थन करने के लिये खड़ा हूँ। पिछले हफ़्ते इस सदन में प्रिवी पसिज़ के प्रश्न पर बहस हुई और हमें अफ़सोस है कि एक अरसे से चलने वाली यह बहस उस दिन भी खत्म नहीं हो पाई और उसमें गृह-मंत्री के इस आश्वासन के अलावा हमें और कोई चीज़ नहीं मिल पाई कि हम इस बारे में बहुत जल्दी कोई फ़ैसला करेंगे। आज भी मुझे सदन का और विशेषकर सरकारी पार्टी का, कुछ ऐसा खूब नज़र आ रहा है कि यह आश्वासन दिया जायेगा कि आप विधेयक को वापस ले लीजिए, हम इस बारे में सोचेंगे, हम कुछ करेंगे, यह किसी न किसी समय होने वाला है, आदि। किसी ठोस निर्णय पर पहुँचने वाली बात सरकारी पार्टी की तरफ़ से नहीं आ रही है।

प्रिवी पसिज़ पर बहस के समय, उससे पहले भी और उसके बाद भी, हम पुराने राजा-महाराजाओं या रियासतदारों को मिलने वाली विशेष मुविषाओं के बारे में, चाहेवे

[श्री जार्ज फरनेन्डीज]

रूपके सम्बन्ध में हों, चाहे माल-मत्ता रखने के बारे में हों चाहे किसी कानून में उनके साथ भिन्न व्यवहार करने के सम्बन्ध में हों, अपनी नीति स्पष्ट रूप से बता चुके हैं।

जब पुराने रियासतदारों की बातें होती हैं, तो जो नये रियासतदार हैं, उनके बारे में भी कभी-कभी सोचना चाहिए—वे नये रियासतदार जिनके हाथों में आज सत्ता है। आप जानते हैं कि सत्ता का दुरुपयोग हमेशा हुआ करता है। जो भी अधिकार में रहते हैं, किसी न किसी ढंग से, कभी-कभी, उसका दुरुपयोग करते हैं। लेकिन कांग्रेस शासन में जिस प्रकार का सत्ता का दुरुपयोग होता है, वह करीब-करीब इसी किस्म का है, जिस पर रोक लगाने के लिए श्री रेड्डी ने यह विधेयक लाया है। श्री रेड्डी के विधेयक में साफ कहा गया है कि सिविल प्रोसीजर कोड में रियासतदारों को मिले हुए विशेषाधिकारों को समाप्त कर दिया जाये। लेकिन ऐसे मुकदमों के बारे में अध्यक्ष महोदय, हम क्या करें **

समापति महोदय : ऐसी बातें आप न किया करें जो आप बराबर करते हैं। अगर आपको कोई ऐसा सबाल उठाना है तो आप स्पीकर को लिखकर दीजिए। अगर वह परमिट करें और आपके पास सबूत हों तब आप ऐसा किया करें।

श्री जार्ज फरनेन्डीज : यह तो मिनिस्ट्री आफ इंडस्ट्रियल डेवलपमेंट एण्ड कम्पनी अफेयर्स की फायल में है। मैं फाइल का एकसट्टेक्ट पेश करने के लिए तैयार हूँ—मिनिस्ट्री आफ इंडस्ट्रियल डेवलपमेंट एण्ड कम्पनी अफेयर्स फाइल नं०**

SHRI RANDHIR SINGH : We protest against this.

समापति महोदय : यह चीज रेकॉर्ड में नहीं जायगी।(व्यवधान).....

गृह-कार्य मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री विद्याचरण शुक्ल) : मैं यह कहना चाहता हूँ कि आपने रुलिंग दी है कि ऐसे कोई भी आक्षेप किसी भी व्यक्ति पर किए जायें चाहे वह सदन का सदस्य हो या सदन के बाहर का हो तो उसके लिए एक प्रक्रिया अपने नियमों में दी हुई है। उस प्रक्रिया को काम में लाकर इस तरह के आक्षेप लगाए जा सकते हैं। परन्तु जब तक उस प्रक्रिया को उपयोग में न लाया जाय तब तक ऐसा आक्षेप कर देने और उसके रेकॉर्ड पर आ जाने से ऐसे लोगों को नुकसान होता है जिनके लिये उसका जवाब देने का कोई अवसर नहीं है। इसलिए मैं माननीय सदस्य से कहूँगा कि इस तरह के आरोप लगाने से पहले जो प्रतिया लिखी हुई है उसका पालन करें। उसके बाद जो चाहें कहें। पर प्रक्रिया का पालन करना आवश्यक है।

SHRI RANDHIR SINGH : I move that this should be expunged.

SHRI S. KANDAPPAN (Mettur) : You can ask. Mr. Fernandes to substantiate; it is for the Government to deny.

MR. CHAIRMAN : The hon. Member must take my permission before he speaks. There is a procedure. He must follow the procedure. I am not allowing this statement to go on record. It will be expunged. He must follow the procedure.

श्री जार्ज फरनेन्डीज : अध्यक्ष महोदय, आप एकसपंज करने से पहले मेरी बात सुन लीजिए।

श्री मधु लिमये (मुगेर) : मेरा व्यवस्था का प्रश्न है। इस वक़्त जो बहस चल रही है नारायण रेड्डी के विधेयक पर इसमें पुराने महाराजाओं के जो विशेषाधिकार हैं उनकी चर्चा है, उनको वह खत्म करना चाहते हैं। मेरे

मित्र जार्ज फरनेन्डीज ने जो कुछ कहा, मैं तो यहाँ पर था नहीं, जो कुछ थोड़ा बहुत सुना उससे मुझको ऐसा लगता है कि वह नये महाराजाओं के विशेषाधिकार की बात कर रहे हैं। इसलिए उनको पूरा अधिकार है। आप उनकी बात को रेकॉर्ड से नहीं निकाल सकते। क्या एक सामन्तवाद को आज जो हम खत्म कर रहे हैं उसकी जगह नये सामन्तवाद की प्रतिष्ठापना इस तरह की जायगी... (व्यवधान) ... यह बिलकुल नियमों के अनुसार बोल रहे हैं। इनको नये महाराजाओं के विशिष्ट अधिकारों की बुराई करने का पूरा अधिकार है।

MR. CHAIRMAN : There is no point of order. My order stands. It will not go on record. He must follow the prescribed procedure.

श्री जार्ज फरनेन्डीज : समापति जी, मैं सदन के सामने यही निवेदन कर रहा था ... (व्यवधान) ... चेयरमैन साहब तो निजी तौर पर हमारा साथ देते हैं, यह हम जानते हैं। मैं इस बात को निवेदन कर रहा था कि एक तरफ पुराने रियासतदारों की यह विशेष सहूलियतें और उनकी सुविधाओं को हटाने वाली बात है और विशेषकर के यह जो रेड्डी साहब का विधेयक है इसमें कानून में उनको आपने जो छूट दी है उस छूट को अभी खत्म किया जाय यह उनका मुझाव है। अब मैं इतना ही सदन के सामने अर्ज करना चाहता था कि जब एक तरफ पुराने रियासतदारों की यह छूट हम लोग बन्द करें, उसके लिए यहाँ पर बहस चल रही है जिस पर कि हम सभी लोग सहमत भी हैं, कम से कम उस तरफ के लोग मुँह से सहमत हैं, कह रहे हैं कि हमको कोई विरोध नहीं है, लेकिन विधेयक को वापस लो तो मेरा इतना ही आग्रह है कि जो आज सत्ता की जगहों पर बैठे हुए हैं जिनको एक तरह से नये विधायक कह सकते हैं इनकी ओर से जो सत्ता का दुर्हयोग और साथ-साथ कानून रहते हुए कानून का अमल करने पर रोक है, इसका मैं एक उदाहरण आपके सामने पेश कर रहा

था। उस सिलसिले में मैंने बागलकोट सीमेंट कम्पनी का जब नाम लिया, उसका नाम लेने के बाद मैंने किसी व्यक्ति का तो नाम नहीं लिया, जब उन लोगों ने यहाँ हँसना चाहा कि आप ऐसे ही क्यों आक्षेप करते हो तो मैंने यह मिनिसट्री आफ इंडस्ट्रियल डेवलपमेंट एण्ड कम्पनी अफेयर्स का रेकॉर्ड पढ़कर सुनाया।...

समापति महोदय : उसको आप रेफर मत करिए।

श्री मधु लिये : यह सरकारी दस्तावेज है, इसको वह उद्धृत, कोट कर सकते हैं।

श्री जार्ज फरनेन्डीज : मैं अध्यक्ष महोदय, आरोप नहीं करूँगा। मैं अपने आरोप को वापस लेता हूँ लेकिन मैं आपसे इजाजत चाहता हूँ एक सरकारी दस्तावेज को पढ़ने के लिए। यह इजाजत आप मुझे दीजिए।

समापति महोदय : नहीं, आप उसके लिए प्रोसीजर को फाली कीजिएगा... (व्यवधान) ...

SHRI. GEORGE FERNANDES : I am making no charge. I want to read from this document.

SHRI S. KANDAPPAN : Sir, on a point of order. It is a very serious matter. Before you gave your ruling. Shri George Fernandes quoted certain things which are of very grave importance. He quoted the number and he claims that it is a Government record. Now, it is the property of the House. I demand that since some passages have been quoted from a record, and since the Member claims that it is from the Government files, it must be placed on the Table of the House.

MR. CHAIRMAN : Whatever he has to say, before referring to any such thing, he must send it to the Speaker, and if the speaker allows, it will be done.

श्री जार्ज फरनेन्डीज : इस तरह अध्यक्ष महोदय, काम करना असम्भव हो जायगा। हम कैसे सदन में काम करें ?

श्री मधु लिमये : गवर्नमेंट डाक्यूमेंट से वह कमी भी कोट कर सकते हैं (व्यवधान)...

श्री जार्ज फरनेन्डीज : अध्यक्ष महोदय, मैं कोई आरोप नहीं लगाना चाहता... (व्यवधान)

श्री मधु लिमये : यह तो कांग्रेसियों को बचाने की बात हो जायगी।... (व्यवधान)...

श्री जार्ज फरनेन्डीज : मुझे कोई आरोप किसी व्यक्ति पर किसी मंत्री पर नहीं लगाना है। मैं सिर्फ नये रियासतदार और सत्तारूढ़ व्यक्तियों की ओर से कानून का जो उल्लंघन होता है उसके बारे में अपना निवेदन आपके सामने रख रहा था। उस सिलसिले में मैंने कुछ आपके उदाहरण दिये थे और मेरा यह कहना है कि यह मामला, जिसमें सरकार की यह फाइल है जिसका नम्बर मैंने कोट किया, इसमें जो उदाहरण है अगर उसी को आप देखें तो उसमें यह सीधे और साफ तौर पर कहा गया है, नोटिंग है... (व्यवधान)... मैं यह किसी व्यक्ति पर आरोप नहीं लगा रहा हूँ। मेरी बात को सुनिए...

सभापति महोदय : मैंने एक बार कह दिया कि स्पीकर को लिखकर दे दीजिए। अगर स्पीकर उचित समझेंगे तो उसको एलाऊ करेंगे और नहीं तो नहीं।

श्री जार्ज फरनेन्डीज : मैं आरोप नहीं लगा रहा हूँ...

सभापति महोदय : आप इसको दे दीजिए टेबल पर। यह स्पीकर के पास जायगा। अगर वह समझेंगे उचित है तो एलाऊ करेंगे नहीं तो नहीं।

श्री जार्ज फरनेन्डीज : इस वाक्य को मैं पढ़कर सुना दूँ...

सभापति महोदय : जी नहीं। पढ़ने की इजाजत मैं नहीं देता हूँ। आप रख दीजिए टेबल पर।... (व्यवधान)...

श्री मधु लिमये : पोल खुल रही है आप लोगों की। सरकारी दस्तावेज से डर रहे हैं आप?... (व्यवधान)...

सभापति महोदय : आप सब लोग इस बात का वादा किए हैं कि बेयर के साथ कोप्रैपरेट करेंगे...

श्री मधु लिमये : लेकिन अध्यक्ष भी हमारे साथ सहयोग करें कोप्रैपरेट करें। यह तो एक पार्लियामेंट के सदस्य का पवित्र अधिकार है...

श्री रणधीर सिंह : यह कहाँ से लाए हैं ?

श्री मधु लिमये : हम चोरी करके लाए हैं। आपको क्या करना है ? आप कौन होते हैं पूछने वाले ?

श्री रणधीर सिंह : यह नोट किया जाय, यह कहते हैं कि चोरी करके लाए हैं।

श्री मधु लिमये : आपका भंडाफोड़ करने के लिए हमको यह करना पड़ा है। हाउस आफ कामन्स में यह होता है, यहाँ होता रहा है।

सभापति महोदय : मधु लिमये जी, देखिए, एक बात सुनिए। इसी तरह से चलाइएगा आप लोग ?

श्री मधु लिमये : मैं तो बड़ी शान्ति से बोल रहा हूँ।

सभापति महोदय : कोई बोले जब तक मैं परमीशन नहीं दूँगा वह रेकर्ड में नहीं जाएगा।

श्री मधु लिमये : सभापति महोदय, फिर आपके साथ सहयोग नहीं होगा।

सभापति महोदय : तो आप जब चाहिएगा उठकर बोल दीजिएगा ? आपके जब हम बुलाएँ तब बोलिए तब वह रेकर्ड में जायगा। यह मैं नहीं कहता हूँ कि आपको हम मौका नहीं देंगे। जब हम मौका दें तब आप बोलिए।

लेकिन जब यह उठ गए, जब वह उठ गए, इसे कैसे चलेगा ?

SHRI SEZHIYAN (KUMBAKONAM) : Sir, Rule 369 lays down the procedure for laying papers on the Table. It reads like this :

“(1) A paper or document to be laid on the Table shall be duly authenticated by the Member presenting it.

(2) All papers and documents laid on the Table shall be considered public.”

Only these two provisions are there in the Rules of procedure. Shri Fernandes is ready to authenticate it and once it is laid on the Table it becomes public.

श्री अशु लिमये : सभापति महोदय, आप केवल एक बात सुनकर निर्णय दीजिये। यह बात सही है कि टेबल पर दस्तावेज रखने के लिये स्पीकर की अनुमति होनी चाहिये—इस बात को हम काटते नहीं डिस्प्यूट नहीं करते हैं। लेकिन अभी एक सवाल श्री रणधीर सिंह ने उठाया कि आप यह सरकारी दस्तावेज कहां से लाये ? इस सम्बन्ध में सरदार हुकम सिंह जी का बीजू पटनायक के बारे में सी० बी० आई० रिपोर्ट को लेकर एक प्रसिद्ध फंसला है जो हमारे ऊपर बन्धनकारक है। उसमें सरदार हुकम सिंह ने कहा है कि यह पालियामेंट की गरिमा है और संसद सदस्य का अधिकार है कि सरकारी दस्तावेज को वे कहीं से भी प्राप्त कर सकते हैं.....

श्री रणधीर सिंह : चाहे डाका मारना पड़े।

श्री अशु लिमये : चाहे डाका मारना पड़े— आप बेकार की बात मत करिये। आपका अडा-भोड़ करने के लिये, अड्डाचार को खोलने के लिये, जनता की आवाज को यहां तक पहुंचाने के लिये पालियामेंट के सदस्यों को यह प्रिविलेज है, विशेषाधिकार है कि वे इन चीजों को रख सकते हैं। जहां आप सरदार हुकम सिंह के

निर्णय के खिलाफ काम करने जा रहे हैं। वे लोग कैसे कह सकते हैं कि हम सरकारी दस्तावेज को पढ़ नहीं सकते, हम बराबर पढ़ सकते हैं। जब एक वाक्य उन्होंने पढ़ा है, तो हर एक को कहने का अधिकार है कि पूरा दस्तावेज खाना चाहिये। यह सही है या नहीं है, प्रच्यस साहब देख लें, मैं इस बात को मानने के लिये तैयार हूँ। लेकिन इस तरह से चौधरी साहब को कहने का अधिकार नहीं है। अगर डाका और चोरी करनी पड़ेगी तो डाका मारकर भी लायेंगे, लेकिन इनको पूछने का कोई हक नहीं है।

श्री भोगेन्द्र झा (जयनगर) : सभापति जी, जो बातें हुई हैं उसमें जिम्मेदारी पढ़ने वाले सदस्य की है इसकी शुद्धता के बारे में। हमारा यह निवेदन है कि आप इनको पढ़ने दीजिये। इसकी सच्चाई के बारे में इनकी जिम्मेदारी है, इसलिये आप इसकी इजाजत दे दीजिये।

श्री स० बी० बनर्जी (कानपुर) : सभापति महोदय, आप इस सदन के बहुत पुराने सदस्य हैं। इसलिये मेरा निवेदन है कि जब एक सदस्य किसी डक्यूमेंट की टू-कापी (फोटो-स्टेट कापी नहीं) पेश कर रहा है, जिसको कि वह प्रीवेंटिकेट करने के लिये तैयार है तो आपकी इसमें आपत्ति नहीं होनी चाहिए। जब सरदार हुकम सिंह यहां पर स्पीकर थे, तब यहाँ पर श्री कामथ ने उड़ीसा के भूतपूर्व मुख्य मंत्री श्री बीजू पटनायक के खिलाफ सी० बी० आई० की रिपोर्ट की कापी यहां पर रखने के सिधे एक दिन नहीं, दो दिन नहीं, चार दिनों तक कोशिश की। उसके पहले साहू जैन के खिलाफ जो एन्क्वायरी हुई थी जिसे बिबियन बोस ने किया था और उसके बाद शास्त्री और दफतरी की एक कमेटी बनी थी, उसकी रिपोर्ट की नकल मेरे पास और हंसी दाजी के पास थी। उस समय स्पीकर श्री अनन्तशयनम आंबेकर सहब थे। उस समय भी यह प्रश्न उठा था कि क्या ऐसी कापी को पढ़ सकते हैं।

[श्री स० मो० बनर्जी]

जनरल इंगारेंस की रिपोर्ट के बारे में ऐसा सवाल उठा था कि क्या ऐसा सदस्य जिनके पास कोई सरकारी दस्तावेज है या ऐसा दस्तावेज जिससे सरकारी भ्रष्टाचार या कोई मंत्री के खिलाफ भ्रष्टाचार साबित हो सकता है तो क्या उसे सदन के पटल पर रखा जा सकता है।

उसके बाद जो उस समय ला-मिनिस्टर थे, उन्होंने कहा कि ऐसा नहीं हो सकता है। लेकिन सरदार हुकम सिंह ने उस पर गौर करने के लिये समय माँगा और 7 दिन के बाद उन्होंने कहा—कामय साहब, इसको प्रीयेडिक्ट कीजिए और इसको रखिये। अब सभापति महोदय—आप विचार कीजिये, श्री मधु लिमये इस बीज को रोज़कर चुके हैं और आज 7-8 सदस्यों ने इसके बारे में प्रधान मंत्री को चिट्ठी भी लिखी है।

श्री मधु लिमये : हमने मुल्लम मुल्ला कहा है, प्रधान मंत्री को पत्र लिखा है। हम पार्लियामेंट के विशेषाधिकार की आड़ में छिपना नहीं चाहते।

श्री स० मो० बनर्जी : मैं निवेदन करूँगा कि सरदार हुकम सिंह जी की रूलिंग इस सम्बन्ध में जब हमारे सामने है और आज सभी सदस्यों ने सुबह कहा है कि हम सदन की हिफाजत करेंगे, तो फिर इसको सदन के पटल पर न रखने देने में कोई श्रौचित्य नहीं है। हम लोग जोर से इसलिये बोल रहे हैं कि आपको सुनाई दे, नाराज होकर नहीं बोल रहे हैं। आप कृपा कर जार्ज फरनेन्डीज को कह दें कि वे इसको पढ़ें और जब वह पढ़ ले तो हम लोग डिमाण्ड करें कि उसे सदन के पटल पर रखा जाय और फिर उसे रखना चाहिये। क्योंकि प्रसंगों में बल यह मामला निकलने जा रहा है। जब प्रसंग में ही निकल जायगा तो क्या सदन में नहीं उठ सकता? सरदार हुकम सिंह के रूलिंग के मुताबिक आप इसको रखने दीजिये।

सभापति महोदय : श्री जार्ज फरनेन्डीज, क्या आप फुन-रेस्पोंसिविटी लेते हैं कि आप यह गवर्नमेंट डायग्राम से पढ़ रहे हैं?

श्री जार्ज फरनेन्डीज : जी हाँ।

सभापति महोदय : पढ़िये।

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA) : Sir, on a point of order.

MR. CHAIRMAN : What is the point of order?

SHRI S. M. BANERJEE : Sir, he is questioning your ruling.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I am not questioning the ruling. I am only submitting something. I am bringing certain relevant factors to your notice so that you might consider whether this particular document is relevant to the present debate. Whether he is entitled to read it or not, it is for you to decide. I am only bringing to your notice certain points. At present we are discussing the deletion of section 87B of code of Civil Procedure, which relates to the privileges enjoyed by the rulers of Indian States. Now, as a figure of speech, he uses the terms *Purana Maharaja* and *Naya Maharaja*, because that has nothing to do with the present debate. The Bill under consideration relates to the privileges of the princes; it has nothing to do with the *Naya Maharajas*, or *Purana Maharajas*, on the basis of which he is seeking to bring in this document. The so-called *Naya Maharaja* enjoys no privileges. Further, it has nothing to do with section 87B. So, the documents which he seeks to read is completely irrelevant; it has no relevance whatsoever for the consideration of this Bill.

Sir, if you in your wisdom, in your judgment, think it is relevant and germane to the discussion before the House, then you may allow it. But, in my opinion, this particular document, even if it is given as an authenticated document, first of all, it cannot be admitted because of the obstacle of relevancy and, secondly, the hon. Members are quoting the ruling of Sardar Bukam Singh when he allowed the

so-called CBI report to be laid on the Table.

SHRI MADHU LIMAYE : So-called ? Nonsense. आप लोगों की हिम्मत नहीं है सत्य को कबूल करने की ।

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : At that time he did say "I am not allowing this document to be laid on the Table of the House by Shri H. V. Kamath as the report of the CBI." He made it clear that even though he was allowing Shri Kamath to lay them on the Table, they should not be regarded as the CBI report... (Interruptions) because no document of the government can be laid on the Table by a private member... (Interruptions)

श्री जार्ज फरनेन्डीज : एन० सी० डी० सी० का मैंने रखा है ।

श्री मधु लिमये : जयन्ती शिपिंग कम्पनी का रखा है... (व्यवधान)...

सभापति महोदय : हमारी वह रूलिंग तो स्टैंड करती है । I want to know how it is relevant. He has raised two questions, *naya raja* and *purana raja*. How is this relevant so far as this Bill is concerned ?

श्री जार्ज फरनेन्डीज : कानून से जो छूट राजाओं महाराजाओं का देने वाली बात अब तक रही, उसको खत्म किया जाये, उसके लिए विधेयक है । विशेष सुविधायें जो राजा महाराजाओं को दी जाती हैं उनको हटाने वाली बात यहाँ पर चल रही है । इस सिलसिले में मैं अपने विचार आपके सामने रख रहा था...

और यह बताना चाहता था कि कैसे एक तरफ तो हम पुराने राजा महाराजाओं की विशेष सुविधाओं को हटाने की बात कर रहे हैं और दूसरी तरफ एक नयी परम्परा डालने वाली बात चल रही है, एक नया वर्ग मुल्क में बन रहा है जिसको कानून से सरी छूट, जिस ढंग से चाहें कानून का इस्तेमाल करें । राजा महाराजाओं के लिए कम से कम अब तक कानून में कुछ बातें लिखी थीं लेकिन नये विधायकदारों के लिए कुछ भी न लिखते हुए,

इस किस्म से जो कानून तोड़ने की बात करते रहे, उसी के बारे में एक उदाहरण आपके सामने रख रहा था—जिसकी आपने इजाजत दी, उसके लिए मैं आपके शुक्र गुजार हूँ ।

16 hrs.

सभापति महोदय : मैंने जो आपके इजाजत दी वह इसलिए दी कि मैंने इस बात को समझा कि यह डाकूमेंट जो आप कह रहे हैं वह इस बिल से संबंधित है, राजा महाराजाओं से संबंधित है । अगर उससे यह रिलेवेंट हो तो आप रखिए, वरना कोई नये राजा लोग आपके राय में पैदा हुए हों तो आप इस हल का फालो कीजिए :

"118 (2) (i). If in the course of his speech, a member wishes to lay a paper or document on the Table without previously supplying a copy thereof to the Speaker, he may hand it over at the Table but it will not be deemed to have been laid on the Table unless the Speaker, after examination, accords the necessary permission".

SHRI MADHU LIMAYE : That is about laying, not about quoting. He is quoting.

सभापति महोदय : पुराने राजाओं के सम्बन्ध में कोई डाकूमेंट आपके हाथ में आया है तब तो हम आपको एलाऊ कर सकते हैं लेकिन नये राजाओं के बारे में, जैसा आप कहते हैं तो उसको एलाऊ नहीं करेंगे ।

श्री जार्ज फरनेन्डीज : जहाँ तक ले करने वाली बात है, जो नियम आपने पढ़ा, उसको मैं मानता हूँ, उसके अन्तर्गत सभा पटल पर रखना चाहता हूँ । लेकिन मैं सिर्फ इतना बता रहा था कि इस बात पर इतनी बहस चली कि मिनिस्टर आपके इंडस्ट्रियल ऐन्ड कम्पनी एफेयर्स...

सभापति महोदय : नये राजाओं का सवाल न उठाइये । आप उसे दे दीजिए । जब पढ़ ही दोगे तब देने का मतलब क्या होता है । नये

[सभापति महोदय]

राजाओं के जितने हक हैं उनको छीनने के लिए, जैसे कि पुराने राजाओं के हक छीनने के लिए बिल लाये हैं, एक नया बिल ले आइये तब दूसरी बात होगी। इसको आप दे दीजिए, पढ़िए मत। उसके बाद स्पीकर साहब उचित समझेंगे तो उठाइयेगा।

श्री स० मो० बनर्जी : आपने रूलिंग बदल दी। पहली रूलिंग में आपने कहा कि पढ़िए।

सभापति महोदय : हमने समझा था कि पुराने राजाओं के बारे में है।

श्री स० मो० बनर्जी : आपकी बातें हम सर्राखों पर रखते हैं। पहले आपने कहा पढ़ने के लिए फिर आपने कहा समझे नहीं—तो समझ को बर्धा का साधन न बनाइये।

सभापति महोदय : पढ़ें नहीं, मेहरबानी करके रख दें।

श्री इन० ना० तिवारी (गोपाल गंज) : मैं एक बात कहना चाहता हूँ। कोई डिबेट हो उसमें इस तरह का कोई कागज रखना चाहते हैं जो कि उससे सम्बन्धित न हो और आपने इजाजत दे दी कि रख दीजिए लेकिन पढ़ने को नहीं कहा है। यदि ये पढ़ देंगे, प्रोसीडिंज में नोट हो जायेगा तो फिर रखने न रखने का कोई मतलब नहीं है। इसलिए इसको पढ़ना नहीं चाहिए। ... (ध्यवधान)

श्री जार्ज फरनेन्डो : मैं केवल एक वाक्य पढ़कर सभा पटल पर रख दूंगा।

सभापति महोदय : कोई भी हिस्सा मत पढ़िए।

SHRI V. KRISHNAMOORTHY (Cuddalore) : On the point whether it should be placed on the Table of the House or not, you can take a decision later, but the Member cannot be prevented from reading from that. (Interruptions)

श्री जार्ज फरनेन्डो : आप हमारे अधिकारों को खत्म कर रहे हैं।

सभापति महोदय : मैं आपके अधिकारों की पूरी रक्षा करता हूँ। लेकिन इसको आप दे दीजिए, पढ़िये मत। जब स्पीकर साहब एलाऊ करेंगे तब करियेगा ... (ध्यवधान) ... *

श्री जार्ज फरनेन्डो : सरकारी दस्तावेज को भी सदन में कोट नहीं करने देंगे तो फिर हम इस सदन में क्या करेंगे। ... (ध्यवधान) ... इस सदन में अपने भाषण के दौरान किसी सरकारी दस्तावेज का एक प्रश्न भी क्या रखने का अधिकार नहीं रखता हूँ ? मैं तो तर्क पेश कर रहा हूँ कि कानून में विशेष अधिकार जो हैं जहाँ एक तरफ उनको मिटाने की बात हो रही है, दूसरी तरफ कोई विशेष अधिकार न रखते हुए भी कैसे लोग अधिक सत्ता इस्तेमाल करके कानून का उल्लंघन करते हैं। ... (ध्यवधान)

MR. CHAIRMAN : It will not go to record. (Interruptions) *

श्री एस० एम० जोशी (पूना) : जब सीन बोलने के लिए खड़े होते हैं तब क्या आप इस पर भी रूलिंग देंगे कि तुम्हारा रेलिवेन्ट है, तुम्हारा रेलिवेन्ट नहीं है ?

सभापति महोदय : जरूर देंगे।

श्री एस० एम० जोशी : उसके वाक्य रोकने लेकिन जो बोले हैं क्या उसको भी निकालेंगे ? ऐसा आप कैसे कर सकते हैं ? ... (ध्यवधान) ... मेरी बात बहुत छोटी है। जो कोई प्राक्वैशनेबिल बात हो उसको एक्सपोज करने के लिए कह सकते हैं, लेकिन रेलिवेन्ट, इरेलिवेन्ट का निर्णय देंगे तो पहले जो कहा है उसको भी निकालने की बात कैसे हो सकती है ?

सभापति महोदय : अगर इस बिल से उसका सम्बन्ध रहता, रेलिवेन्सी रहती तब

नहीं रोकता लेकिन जब उससे रेलिवेन्सी नहीं है इसलिए जितना पोषन प्राया है उसको निकालने के लिए कहा है। आप मेहरबानी करके बोलने दीजिए।

SHRI SEZHIYAN : I draw your attention to rule 380 of the Rules of Procedure which deals with expunction of words from debates. Rule 380 reads as follows :

"If the Speaker is of opinion that words have been used in debate which are defamatory or indecent or unparliamentary or undignified, he may, in his discretion, order that such words be expunged from the proceedings of the House."

As long as the words are found to be not defamatory or indecent or unparliamentary, they should be allowed. In what he reads from that document if you find any thing indecent or defamatory or unparliamentary, you may expunge it. The question of its being relevant or irrelevant does not come here.

MR. CHAIRMAN : I will not allow him to read from that paper...
(Interruptions)

SOME MEMBERS : Why ?

MR. CHAIRMAN : It is not relevant.

SHRI S. KANDAPPAN : What you have stated now is not the correct position.

I have been following the debate right from the beginning. Mr. George Fernandes did quote some sentence from the document and you did give a ruling that those words might be expunged. (Interruptions)

MR. CHAIRMAN : According to the rule that I have quoted he has read that portion without taking my permission. That is why I have said it will not go on record.

SHRI S. M. BANERJEE : I have asked your permission. You have given a ruling according to me. If I have heard you correctly, you have given a ruling permitting Mr. George Fernandes to read.

प्रापने प्रच्छी तरह से सम्म लिया श्री सम्भने के बाद जार्ज फरनेन्डीज को कहा कि वह पढ़े।

MR. CHAIRMAN : You please send me the document.

श्री जार्ज फरनेन्डीज : मैं उसको पढ़ूँगा।

सभापति महोदय : जी नहीं।

श्री एस० एम० जोशी : आपको पूरा अधिकार है कि अगर कोई सदस्य इर्रेलीवेंट बोल रहा है तो उसको आप रोक सकते हैं। मगर जो बोल गया है उसको हटा देने का अधिकार नहीं है। कौन से रूल से आप उसको हटा सकते हैं ?

सभापति महोदय : उसको हटा पीछे देखेंगे।

श्री जार्ज फरनेन्डीज : सभापति जी, मुझे यह इस्त्राबेज, जो सदस्यो की दस्त्राबेज है, इसको पढ़ने की इजाजत आपने दी ?

सभापति महोदय : जी नहीं।

श्री जार्ज फरनेन्डीज : सभा पटल पर रखने की आपने अनुमति दी*। मेरा कहना है कि अधिकार का गौर तरीके से लोग हस्तेमाल करते हैं उसका सबूत इस सरकारी इस्त्राबेज में मिलता है।

सभापति महोदय : उसको पढ़ने की इजाजत मैं आपको नहीं दूँगा।

* The Speaker not having subsequently accorded the necessary permission the document was not treated as laid on the Table.

श्री जार्ज क्ररनेन्डीज : प्राप मुझे तर्क भी नहीं देने देंगे ।

सभापति महोदय : प्राप पढ़ नहीं सकते ।

श्री जार्ज क्ररनेन्डीज : **

MR. CHAIRMAN : That will not go on record. I have asked him not to read it. (Interruptions)

SHRI MADHU LIMAYE : He is moving a motion. Let us have a vote.

SHRI S. M. BANERJEE : I move a motion under Rule 340 which says :

"At any time after a motion has been made, a member may move that the debate on the motion be adjourned."

I move a motion. Let us adjourn. Let us get a ruling. No permission is needed.

Rule 340 says : इसमें निजलिगप्पा की बात नहीं है ।

"At any time after a motion has been made, a member may move that the debate on the motion be adjourned."

You may ask me why I want to move this motion for adjournment of the debate. It is because a document was being read in which there was something ..(Interruptions) After this, my submission is that we should adjourn the debate on the motion before us.

MR. CHAIRMAN : He has read rule 340. But let him see rule 109 which says :

"At any stage of a Bill which is under discussion in the House, a motion that the debate on the Bill be adjourned may be moved with the consent of the Speaker."

We are now discussing a Bill and he has not taken my consent. I do not give my permission for this.

श्री जार्ज क्ररनेन्डीज : यह मामला इतना साधारण था कि एक वाक्य सरकारी दस्तावेज से मुझे पढ़ना है ।

सभापति महोदय : जी नहीं ।

SHRI V. KRISHNAMOORTHY : Let him read it.

MR. CHAIRMAN : No, he will not.

SHRI V. KRISHNAMOORTHY : You can shut it out from the record; but you cannot shut his mouth.

श्री जार्ज क्ररनेन्डीज : कल प्राप कहेंगे कि भारत का संविधान भी नहीं पढ़ सकता हूँ । यह कैसे हो सकता है ।

SHRI CHENGALRAYA NAIDU : (Chittoor) : Whatever they want to raise here, they must get your permission in chamber.

MR. CHAIRMAN : I do not allow it to be read.

SHRI GEORGE FERNANDES : **

MR CHAIRMAN : What he has read will not go on record. I had directed him not to read it. He is disobeying the Chair. I will have to consider it.

Please sit down now. I am not allowing you to speak further. That has not gone on record. You have disobeyed the Chair.

श्री जार्ज क्ररनेन्डीज : मुझे अपनी बात को खत्म करने दीजिये ।

SHRI CHENGALRAYA NAIDU : We cannot allow this to go on.

It is not his house. He is reading in spite of your order not to do so. You must take action against him.

श्री जार्ज क्ररनेन्डीज : यह क्या तमाशा है, यह सरकारी दस्तावेज है ?

MR. CHAIRMAN : You are secretary of a big party and you are an hon. Member, a responsible Member. It was your duty to obey the Chair when I said : please do not read. Of course it has not gone on record. Please think within yourself whether you had done the right thing. I draw the

attention of all the party leaders also to see how their members behave... (Interruptions.) Mr. Kandappan.

SHRI S. KANDAPPAN (Mettur) : If there is no equality before the law in our country, I am afraid there is no virtue in our Constitution. Unfortunately, even after 22 long years the princes themselves have not come forward to relinquish some of the immunities they enjoyed. They are now derogatory to the democratic spirit enshrined in our Constitution. Some persons seem to think that we do not like the ex-rulers simply because they are rich and ruled over certain territories and since they belong to royal families. It is not so. What is the case made out by Mr. Fernandes? I suppose the Congress Members would not jump out and shut my mouth. I am making out a case because I honestly feel so. It is not because they are ex-rulers, these privileges are obnoxious, we cannot reconcile them with the democratic republican constitution under which we are living. Either they are rulers or they are like other sections of our people. That is what Mr. Fernandes made out when he said old rulers and the naya rulers. Under our Constitution all our citizens are equal whether they are Congress bosses or they are ex-rulers... (Interruptions.)

MR. CHAIRMAN : How is this Bill concerned with the new rulers?

श्री मधु लिमये : इस तरह से तो एक दिन भी लोक सभा नहीं चल पायेगी अगर आप रेलेवेसी की बात उठायेंगे? घाने वाले दिनों में इस तरह से कैसे चलेगा?

MR. CHAIRMAN : This Bill refers to the rights of rulers who were getting privy purse; you must confine yourself to that.

श्री जार्ज क्ररनेन्डीज : यह काँग्रेस पार्लियामेंटरी बॉर्ड की मीटिंग नहीं है। यह पार्लियामेंट है। यह सेंट्रल हाल में जाकर एक दूसरे को कुछ कहने की बात नहीं है। यहाँ इस तरह नहीं चलेगा।

श्री रणधीर सिंह : यह बाजू मेरे प्राजमाये हुए है। मैं जानता हूँ कि यह लोग क्या चाहते हैं।

श्री जार्ज क्ररनेन्डीज : इस पार्टी में आप को पैदा किया है, यहाँ से वहाँ गये है।

MR. CHAIRMAN : You cannot rise without my permission. I will ask you to go out if you speak without my permission. If anybody speaks like that, I will ask him to go out. (Interruption)

Nobody will do like that; whether this side or that side.

SHRI DHIRESWAR KALITA (Gauhati) : Sir, a point of order.

MR. CHAIRMAN : Please sit down; no point of order.

SHRI DHIRESWAR KALITA : A point of order.

MR. CHAIRMAN : Under what rule?

SHRI DHIRESWAR KALITA : Under what rule are you asking us to go out?

SHRI S. M. BANERJEE : Why do you say "you must go out?" Under what rule? Probably you mean "get out." Please learn English properly. You had better speak in Hindi which is your mother-tongue.

SHRI S. KANDAPPAN : I am sorry all this uproar is not warranted.

सभापति महोदय : माननीय सदस्य ऐसा व्यवहार क्यों करते हैं? वे अपना व्यवहार ठीक करें। वह बार बार हाउस को डिस्टर्ब करते हैं। वह पुराने मेम्बर हैं। वह बोलते नहीं बल्कि गाली दते हैं।

SHRI J. M. BISWAS (Bankura) : Please forget that you belong to a party when you are in the Chair. Otherwise, you cannot manage this.

सभापति महोदय : मैंने कहा है इन लोगों से भी कि वह न बोलें, नहीं तो मैं इन से भी कहूँगा कि वह बाहर चले जायें।

SHRI J. M. BISWAS : You belong to a party. That, you should not remember, while you are in the Chair.

SHRI CHENGALRAYA NAIDU : Sir, he cannot say like that to the Chair. That is an aspersion on the Chair. (Interruption)

SHRI J. M. BISWAS : This is the decorum of the House.

MR. CHAIRMAN : Please do not disturb. If you do not want to tolerate that you may go out.

SHRI S. KANDAPPAN : Now, Sir recently we discussed the issue of privy purses and privileges of the ex-rulers.

SHRI S. M. BANERJEE rose—

MR. CHAIRMAN : Mr. Banerjee, every time you are disturbing the House. I will request you to kindly leave the House. Mr. Kandappan is speaking; do not disturb him.

SHRI S. KHANDAPPAN : On that occasion, it was promised to the House from the Government side that they would shortly bring a legislation abolishing the privileges of the princes.

SHRI CHENGALRAYA NAIDU : I heard that you asked me to go out. If you said like that, you must expunge that. That is not good. Please ask them to expunge that.

MR. CHAIRMAN : I have asked you and asked them also to go out. I had told you also—(Interruption)—Mr. Naidu, please hear me. Those gentlemen who do not want to tolerate, one side or the other,—it is better that they go out for a little while outside, and then come back. I request them to do so. (Interruption) No cross-talking please.

SHRI S. KANDAPPAN : After that discussion, again, now we have the occasion and the opportunity to discuss Shri Reddy's Bill. After all, what does Shri Reddy's Bill envisage? Sir, the proposals contained in this Bill are very modest and to my thinking I do not think there is anybody in this House, on that side or this side, who would object to the deletion of this particular section in the Code of Civil Procedure.

After all, on what is it based? That is what I am more concerned about. In fact, when this discussion on the privileges was brought on the floor of this House I had occasion to speak about it twice, once in this session and once even before that. Even at that time it was promised from the

Government side that Government will shortly try to see that they abolish the privy purses and privileges enjoyed by ex-rulers. The most important privilege enjoyed by ex-rulers is their right of not even going to courts, getting proper summons and all that. This to my mind is much more important than even the privy purse that they get.

In this case what is involved is the privilege. Again I repeat here, Sir, that we are opposed to these immunities and the privileges that are given to the princes not because they belong to royal families but simply because it is not in consonance with the democratic spirit, it is not in consonance with the republican spirit, it is not in consonance with the Constitution that we have given unto ourselves. So the issue is whether the Government can reconcile to itself the position of discrimination in our Civil Code. That is the question at dispute. Though it is really directly connected with the immunity given to ex-rulers, the question behind it, the logic behind it is whether we can allow such a thing in our legal code in this country.

So, Sir the point raised by Shri Fernandes, I emphasise, is most relevant. I think privileges, in whatever form it may be, which ever section may enjoy those privileges, should be removed. Whichever section is there which has got some discriminatory rights or immunities to their benefit under law is to be condemned. That is what we are doing here in this House, and this Bill is only just to pinpoint one particular provision. If the Government can protect by direct or indirect methods some of the new classes that come up in this country, that is also to be condemned.

Therefore, I appeal to you, Sir with regard to the point raised by Shri Fernandes here—probably in the shouting that took place you yourself might have forgotten what transpired in the House—where he gave the number of the file and quoted about three passages from a document, because you said then that the sentences read from that may not go on record and it might be expunged at a later stage and my colleague Shri Sezhiyan quoted the rule from the Rules of Procedure relating to passages to be expunged, to look into it thoroughly and you will find that the expunction of those sentences

ordered by you is not governed by proper rules (*Interruption*). Sir, I do not want to embarrass you further by quoting it here. But this is the property of the House right now and I hope you will take cognizance of it and it will be kept on the record.

With these words I appeal to the Government. Let them not repeat their old promise. Let them not give us platitudes as to what they are going to do with these immunities given to the princes. I would like to plead with them, I would like to request them and beg of them at this stage that if the Government is sincere, because there is feeling outside that the Government is not very sincere about abolition of privy purses and privileges, they should do away with these things forthwith. Today we are told that the government have taken an about-turn and they are marching forward. After 22 year of slumber, deep slumber at that, probably they are starting to march forward and so there is enthusiasm in certain sections of the public. If the government can sustain it, it is good for the country. They can sustain it, increase the tempo and prove to the country that they are not hypocrites, they are very sincere and their intentions are *bona fide*. They need not hesitate a day more to accept this Bill. I do not think there is any difficulty in accepting this Bill. There may be certain technical difficulties because of the other connected provisions in the Constitution. It is tied up with other things. Even then, if the government is prepared to give a promise, we will be satisfied. But let it not be a platitude as it happened on many earlier occasions. With these words, I entirely support the Bill.

श्री स० मो० बनर्जी : मैं एक परसनल एक्सप्लेनेशन देना चाहता हूँ। हो सकता है कि मेरे मुँह से कुछ शब्द निकल गए हों जिससे आपको दुःख हुआ हो। इसका मुझे अफसोस है मुझे उससे भी ज्यादा अफसोस उस वक्त हुआ जब मैंने सुना कि...**

सभापति महोदय : मैं फिर आप से निवेदन करना चाहता हूँ कि इस तरह की बात आप

न किया करें। आपने अगर इस तरह की बातें न कीं तो अच्छा होगा। अब जो बात आपने कही है वह रिकार्ड पर नहीं जाएगी।

श्री अब्दुल गनी डार : रेड्डी साहब ने जो बिल पेश किया है उसमें वह चाहते हैं कि जो प्रिविलेज एक्स क्लूज को मिले हुए हैं उनको खत्म कर दिया जाए। बेशक राजे महाराजे मुजरिम हैं और उनके साथ जो सलूक आप चाहें करें, इससे मुझे कोई झगड़ा नहीं है लेकिन मैं रेड्डी साहब से पूछना चाहता हूँ कि क्या प्रिविलेज राजा महाराजाओं को ही मिले हुए हैं, लॉजिस्टिनेटज को नहीं मिले हुए हैं, अफसरों को नहीं मिले हुए हैं ? हमारे प्रिविलेज को आप देखें। भाईन इस बात की इजाजत देता है कि यहां खड़े होकर किसी की भी हम निन्दा कर सकते हैं, उस पर इलजाम लगा सकते हैं लेकिन हम पर कोई मुकदमा नहीं चल सकता है। एक और बात भी है। क्या सरकार अपनी जबान से फिर सकती है (इन्टरपोज़)। इन टैक्टिक्स से गिरि साहब प्रेजीडेण्ट होने वाले नहीं हैं। आप हर रोज सिडीकेट का नाम लाते हैं। ऐसा आप बेशक करते रहें लेकिन गिर गिरि साहब होने वाले नहीं हैं.....

श्री मधु लिये : आप कांग्रेस के वकील न बनिये।

श्री अब्दुल गनी डार : मुझे अफसोस है कि हर रोज प्रेजीडेण्ट की इल्लेशन को किसी न किसी बहाने यहां लाया जाता है। आपका सम्बन्ध उनसे हो गया है जो कहा करते थे कि यह पीपल्वर है.....

श्री मधु लिये : आपका ताल्लुक उनसे हो गया है जिन्होंने चीन और पाकिस्तान को देश की भूमि दे दी है।

श्री अब्दुल गनी डार : हमने ऐसे लोगों से दोस्ती नहीं की जिनसे आपने की है।

[श्री अश्वल गनी डार]

सरकार को कोई हक नहीं है कि जब वह प्रिविलेजिज के मामले पर गौर करे तो सिर्फ राजे महाराजाओं के जो प्रिविलेजिज हैं उनको ही देखे ।

कानून ने कई अफसरों को भी कुछ प्रिविलेजिज दिये हुए हैं । जब कैरो एनक्वायरी चल रही थी, तो श्री एस० आर० दास की अदालत में, जो चीफ जस्टिस आफ इंडिया रह चुके थे, प्रिविलेजिज के नाम पर सैकड़ों फ़ाइलें रोक ली गईं और अदालत-मालिया ने इसकी इजाजत दी । इसलिए जब सरकार श्री रेड्डी के विल पर गौर करे, तो वह देखे कि श्री भी कितने ही प्रिविलेजिज हैं, जिन्हें खत्म करना चाहिए ।

ही सकता है कि मेरे दोस्त गुप्से में आकर कह दें कि हम फलां डाकुमेंट चोरी करके लाये हैं । गुप्से में सब कुछ कहा जा सकता है । लेकिन अगर वे ठंडे दिल से सोचेंगे, तो वे महसूस करेंगे कि यह मुनासिब नहीं है । सारा हिन्दुस्तान इन दोस्तों पर माज करता है और वे कहते हैं कि हम फलां डाकुमेंट चोरी करके लाये हैं । अगर मरे दोस्त इस बहस में अपना इल्लखान प्रोपेगंडा करना चाहते हैं, तो मैं ईमानदारी से बहता हूँ कि यह उनकी धान के धार्या नहीं है । श्री निजलिगप्पा या श्री पाटिल वर्गरह को बदनाम करने के इन टैक्टिस से कोई फ़ायदा नहीं होगा ।... (व्यवधान) ...

अगर मेरे दोस्त हमें नहीं बोलने देंगे, तो हम भी उन्हें नहीं बोलने देंगे ।

SHRI V. KRISHNAMOORTHY ; On a point of order, Sir. The hon. Member is referring to the *Chori ka* document, that it is a false document. I want to know the contents of the document, whether it is a false document or a true document. You should permit the document to be placed on the Table of the House.

श्री अश्वल गनी डार : मैंने किसी डाकुमेंट के बारे में यह कहा कि वह जाली है और न कहा कि वह असली है । मैंने कहा है

कि अगर कोई मेम्बर किसी डाकुमेंट के बारे में कहता है कि वह उसको चोरी करके लाया है और वह उसको इस नीयत से पेश करना चाहे कि वह किसी की हद तक करना चाहता है, तो चेयर को हरगिज उसकी इजाजत नहीं देनी चाहिए । ... (व्यवधान) ...

श्री जार्ज फरनेन्डीज : यह बिल्कुल गैर जिम्मेदाराना बात है । हम डाकुमेंट को कहीं से भी लायेंगे । ... (व्यवधान) ...

श्री अश्वल गनी डार : इन लोगों में इतनी भी बर्दाश्त नहीं है । (व्यवधान) ...

श्री जार्ज फरनेन्डीज : चापलूसी की कोई हद होती है । (व्यवधान) ...

श्री अश्वल गनी डार : पायंट यह है कि राजाओं को जो सहुलियात कानून ने दी हुई हैं, वे बन्द की जायें । इस बक्त नये राजाओं की बात कहां आती है ?

श्री जार्ज फरनेन्डीज : बराबर आती है ।

श्री अश्वल गनी डार : कहां आते हैं निजलिगप्पा, पाटिल और गिरी ? इस तरह तो वे लोग गिरी को गिरायेंगे । गिरी कभी इलेक्ट नहीं हो सकता है और संजीव रेड्डी को कभी मुकसान नहीं पहुँच सकता है । ... व्यवधान ...

[شری عبدالغنی ڈار—ریڈی صاحب نے جو بل پیش کیا ہے اس میں وہ چاہتے ہیں کہ جو ریویلوہج آپکی رولرز کو ملے ہوئے ہیں انکو ختم کر دیا جائے۔ یہ شک واپس سہارا ہے مجرم ہیں اور انکے ساتھ جو سلوک آپ چاہیں کریں۔ اس سے مجھے کوئی جھگڑہ نہیں ہے۔ لیکن میں ڈیٹی صاحب سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا ریویلوہجز راجہ سہاراؤں کو ہی ملے ہوئے ہیں۔ لیجسلیٹرز کو نہیں ملے ہوئے ہیں۔ افسروں کو نہیں ملے ہوئے ہیں۔ ہمارے ریویلوہجز کو آپ دیکھیں۔ انہیں اس جات کی اجازت دینا ہے کہ یہاں کھڑے ہو کر

کسی کی بھی ہم نلدا کر سکتے ہیں۔ اس پر الزام لگا سکتے ہیں لیکن ہم پر کوئی مقدمہ نہیں چل سکتا ہے۔ ایک اور بات بھی ہے۔ کہا سرکار املی زبان سے پھر سکتی ہے۔ (انٹریشنلز) ان ڈیکٹس سے گری صاحب پریزیڈنٹ ہونے والے نہیں ہیں۔ آپ ہر روز سنڈیکٹ کا نام لہتے ہیں۔ ایسا آپ بے شک کرتے رہیں لیکن گری صاحب ہونے والے نہیں ہیں۔

श्री मधु लिमये : भाप कांग्रेस के वकील न बनिये।

شری عبدالغنی دار—مجھے افسوس ہے کہ ہر روز پریزیڈنٹ کن ایلیکشن کو کسی نہ کسی بہانے یہاں لایا جاتا ہے۔ آپ کا سمنڈا اسے ہو گیا ہے جو کہا کرتے تھے کہ یہ پھیلز وار ہے۔

श्री मधु लिमये : भापका ताल्लुक उनसे हो गया है जिन्होंने चीन और पाकिस्तान को देश की भूमि दे दी है।

شری عبدالغنی دار—م نے ایسے لوگوں سے دوستی نہیں کی جن سے آپ کی ہے۔

سرکار کو کوئی حق نہیں ہے کہ جب وہ پریویلیج کے معاملے پر فرر کرے تو صرف راجے مہاراجائوں کے جو پریویلیج ہیں ان کو ہی دیکھے۔ قانون نے کئی افسروں کو بھی کچھ پریویلیج دئے ہوئے ہیں۔ جب کہروں ایلکٹرانٹی چل رہی تھی۔ تو شری ایس۔ آر۔ داس کی عدالت میں۔ جو چیف جسٹس آف انڈیا رہ چکے تھے۔ پریویلیج کے نام پر سینکڑوں فائلوں روک لی گئیں اور عدالت آلیا نے اسکی اجازت دی۔ اس لئے جب سرکار شری ریڈی کے بل پر غور کرے۔ تو وہ دیکھے کہ اور بھی کتنے ہی پریویلیج ہیں۔ جنہیں ختم کرنا چاہئے۔

ہو سکتا ہے کہ ہرے دوست غصے میں آکر کہہ دیں کہ ہم فلاں ڈاکومنٹ چوری کر کے لائے ہیں۔ غصے میں سب کچھ کہا جا سکتا ہے۔ لیکن اگر وہ تھنڈے دل سے سوچیں تو وہ مخصوص کریڈٹس کہ یہ مناسب نہیں ہے سارا ہڈوستان ان دوستوں پر ناز کرتا ہے اور وہ کہتے ہیں کہ ہم فلاں ڈاکومنٹ چوری کر کے لائے ہیں۔ اگر ہرے دوست اس بہس میں اپنا ایلیکشن پریپینڈا کرنا چاہتے ہیں۔ تو میں ایمانداری سے کہتا ہوں کہ یہ انکی شان کے شایاں نہیں ہے۔ شری نچلنگیا یا شری پائل رفیرہ کو بدنام کرنے کے ان ڈیکٹس سے انہیں کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ (ویوڈھان) اگر ہرے دوست میں نہیں بولتے دینگے۔ تو ہم بھی انہیں نہیں بولتے دینگے۔

V. KRISHNAMOORTHY : On a point of order, Sir. The hon. Member is referring to the *chari ka* document, that it is a false document. I want to know the contents of the document whether it is a false document or a true document. You should permit the document to be placed on the Table of the House.

شری عبدالغنی دار—سنہ میں نے کسی ڈاکومنٹ کے بارے میں یہ کہا کہ وہ جعلی ہے اور نہ کہا کہ وہ اصلی ہے۔ میں نے کہا ہے کہ اگر کوئی ممبر کسی ڈاکومنٹ کے بارے میں کہتا ہے کہ وہ اسکو چوری کر کے لایا ہے اور وہ اسکو اس تہت سے پیش کرنا چاہے کہ وہ کسی کی ہتک کرنا چاہتا ہے۔ تو چہر کو ہرگز اسکی اجازت نہیں دیلی چاہئے۔ (ویوڈھان)

श्री जाजं फ़रनेन्डी : यह बिल्कुल ग़ेर जिम्मेदाराना बात है। हम डाकुमेंट को कहीं से भी लायेंगे। (ध्यान)

شری ابدغنی دار—ان لوگوں میں انلی بھی برداشت نہیں ہے۔ (ویوڈھان)

श्री जार्ज फ्रान्सेडीज : चापलूसी की कोई हद होती है। (ध्यवधान)

شوی عبدالغلی دار— پایتخت یہ ہے کہ
 راجاؤں کو جو سہولیت قانون نے دی ہوئی
 ہیں - وہ بلد کی جائیں - اس وقت نئے
 راجاؤں کی بات کہاں آئی ہے ؟

श्री जार्ज फ्रान्सेडीज : बराबर आती है।

شوی عبدالغلی دار— کہاں آتے ہیں
 نجلنگہا - پاتل اور گری - اس طرح تو یہ
 لوگ گری کو گرائینگے - گری کبھی ایلیمکٹ
 نہیں ہو سکتا ہے اور سڈجیو ریڈی کو کبھی
 نقصان نہیں پہنچ سکتا ہے - (ویو دیمان)

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA :
 Mr. Chairman, Sir, previously, in the first Lok Sabha also, the hon. Member, Shri M. L. Dwivedi, had brought forward a Bill of the same nature as the Bill that has been brought forward by the hon. Member, Shri M. N. Reddy. Shri M. L. Dwivedi first introduced the Bill of this kind in 1956 and that Bill lapsed because the First Lok Sabha was dissolved. But the hon. Member again brought forward the Bill in the Second Lok Sabha and also in the Third Lok Sabha.

As far as the principle of the Bill is concerned, we have no difference with the principle of the Bill and we also agree with the spirit of the Bill. I would invite the attention of the House to an observation made by the Supreme Court in this respect when the validity of Section 87B which the hon. Member, Shri M. N. Reddy, wants to delete was questioned in the court.

The court was pleased to observe at that time :

"We would like to invite the Central Government to consider seriously whether it is necessary to allow section 87-B to operate/prospectively for all time. The agreements made with the rulers of Indian States may, no doubt, have to be accepted and assurances given to them may have to be observed. But, considered broadly, in the light of basic principles of equality before law, it seems somewhat odd that section 87-B should continue to ope-

rate for all time. For past dealings and transactions, protection may justifiably be given to rulers of former Indian States, but the Central Government may examine the question as to whether for transactions subsequent to 26th January, 1950, this protection need or should be continued. If, under the Constitution, all citizens are equal, it may be desirable to confine the operation of section 87-B to the past transactions and not to perpetuate anomaly of the distinction between the rest of the citizens and rulers of former Indian States. With the passage of time, the validity of the historical considerations, on which section 87-B is founded will wear out and the continuance of the said section in the Code of Civil Procedure may later be open to serious challenge."

With this observation, the Government does agree. I think, this is the spirit behind the hon. Member's Bill also. As I said earlier, when the validity of this particular section was challenged in the Supreme Court, it was said that the Constitutionally the section is valid, but, they observed, it should not be continued indefinitely. The other day when we were discussing the motion of Mr. Rabi Ray, the Home Minister has announced that all these privileges, including the privilege for the abolition of which this particular Bill has been brought will be abolished. Government has taken a decision in principle to abolish these. About this particular privilege which the hon. Member seeks to delete from the privileges that are enjoyed by the rulers and which is also enshrined in the Code of Civil Procedure, we have already announced that we are going to withdraw this privilege and when the law is amended in pursuance of the assurance given by the Government, this also would go. I just wanted to clarify this matter so that the House knows what the facts are. As a matter of fact, we do not want to do it piecemeal ; we want to do it as part of a well considered scheme and since we have already announced that this is going to be done, I would expect...

SHRI J. M. BISWAS : When will it be done ?

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : The Home Minister has already indicated that the process of negotiations is going on ; he expects that it would be over by the end of this year. This will take some time. It cannot be done in a hurry. It has to be done after considering everything, after consulting the parties which are going to be affected. But a decision has been taken to abolish the privileges and this is one of the privileges which is going to be abolished. I would request the hon. Member to withdraw his Bill because Government itself is going to take action on this matter.

SHRI J. M. BISWAS : I would like to know whether he can give us an approximate time by which Government is going to prevent the rulers from enjoying these privileges.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : The Home Minister has already indicated that the process of negotiations which is going on is likely to be over by the end of this year. I cannot indicate anything more than this.

MR. CHAIRMAN : Mr. M. N. Reddy. **SHRI AMRIT NAHATA (Barmer) :** Is the debate over ! I thought, the Minister was only intervening. From this side only one member has spoken. (*Interruptions*).

MR. CHAIRMAN : It has taken more than the time allotted to it. I cannot allow any more Member.

MR. M. N. REDDY :

SHRI M. N. REDDY (Nizamabad) : Mr Chairman, Sir, this is one of those privileges which has been agreed to by the rulers themselves that it can be dispensed with and they have no objection for the removal of this privileged section from the Civil Procedure Code. While they have some reservations on the privy purses issue, they have no reservation on the privileges issue. That is very clear Government should not mix this with the issue of privy purses which is going to be, according to the hon. Minister, decided very shortly. It has already taken very long time. On this issue absolutely there is no controversy. Even the concorde of princes themselves have agreed that they are prepared to give up the privileges though they are concerned with the

privy purses. Therefore, mixing the privileges with the privy purses. I think, is not very fair either to the hon. House or to the princes who themselves said that they are not very particular about these privileges.

Secondly, an amendment of Civil Procedure Code is under contemplation and has been referred to a Joint Committee and that is likely to come up very shortly before the hon. House. I would like to have an assurance from the hon. Minister that this matter will also be included for consideration of that Committee. Mixing this with the privy purses issue is not fair because privy purses issue involves amendment of the Constitution whereas this involves only amending the Civil Procedure Code.

For amending the Civil Procedure Code steps have already been taken and if this issue is also referred to that Committee along with others for consideration and inclusion in the draft Bill, it will be more appropriate and it can be taken as a comprehensive Bill when that Bill comes up before this House as an amendment of the Civil Procedure Code. I appeal to the hon. Minister not to mix this issue with the privy purses because there is no controversy on the issue of privileges as I have already submitted. Therefore, it should not be linked up with the question of abolition of privy purses or any reconciliation or negotiation or settlement with the princes. If it is referred to the Joint Committee on Civil Procedure Code which is drafting a Bill proposing substantial amendment in the Civil Procedure Code, it will be a comprehensive one and it will be to the satisfaction of all. If I have that assurance from the hon Minister, I am prepared to withdraw my Bill.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I have already indicated that when the privileges are abolished, this privilege also will be abolished. As the hon. Member himself pointed out, this privilege cannot be abolished without amending the Civil Procedure Code and this decision has to be taken as a whole. A decision has already been taken and when it is implemented it will be implemented as a whole. At that time it will be brought by the Government. I cannot, however, indicate the time.

SHRI M. N. REDDY : In the assurance he has not indicated the time.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I have said I cannot indicate it.

I have already said that this will be done as a whole.

It will not be done piecemeal and the whole thing will be done after the process of negotiation is over which is expected to be over by the end of this year. The decision has already been taken but I cannot indicate the time when the amendment Bill will be brought forward by the Government. I would again request the hon Member to withdraw his Bill in view of my assurance. We agree with the main principles. We agree with the spirit with which he has brought forward the Bill. We have said we have agreed with this in principle. We will ourselves bring forward an amending Bill. We do not want to do it in piecemeal.

SHRI M. N. REDDY : He had previously mentioned that a decision would be taken by the end of this year as indicated by the Home Minister.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I have already said that a decision has been taken in principle. But negotiations on how to implement it are going on; this process is likely to end by the end of this year. After that, we shall take action.

SHRI M. N. REDDY : He has said that by the end of the year this will be implemented. On that assurance, I seek leave of the House to withdraw the Bill.

MR. CHAIRMAN : Has he the leave of the House to withdraw the Bill.

SEVERAL HON. MEMBERS : Yes.

SHRI B. P. MANDAL : No

MR. CHAIRMAN : Permission is granted to the Mover to withdraw the Bill.

SHRI B. P. MANDAL : No. Please see rule 339(2). If any single member opposes the withdrawal of a motion, the Chair has to put it to vote.

MR. CHAIRMAN : I asked the House whether permission would be granted. Ex-

cept the hon. Member, all said 'Yes'. So I declared it carried.

SHRI S. M. BANERJEE : On a point of order. You have already announced the decision. This is a very delicate matter.

Shri Mandal was Chief Minister of Bihar for some time. He must understand these things. The hon. Minister in his wisdom has given certain assurances which this House has regarded as solemn assurances. Practically no one objected to the withdrawal and you in your wisdom announced the decision of the House to grant him leave to withdraw.

MR. CHAIRMAN : I shall put it again.

SHRI S. KANDAPPAN : I feel very strongly as to what is happening to the Lok Sabha today. A ruling has been given. It is again being reopened. We cannot go on like this. After all, your ruling was clear and categorical. So it was withdrawn and it need not be reopened.

SHRI DATTATRAYA KUNTE (Kolaba) : This is not the first occasion when the Chair in its wisdom has revised its decision. Yesterday and the day before when the Members' Salaries and Allowances Bill was under discussion, the Chair rightly did allow such a thing. Here is a member who raised his voice and said he was opposing withdrawal. The permission of the House has got to be complete. Even if there is one dissentient member who demands a vote, a vote will have to be taken. We cannot shortcut the procedure of the House, if we are a deliberative body—and we are one. Therefore, we must not shortcut procedure.

17 hrs.

SHRI S. M. BANERJEE : Yesterday when you came in the Chair after Shri Gowd had left it, I raised a point of order saying that the third reading of the Salaries Bill was not completely considered. I said votes were not taken. But you gave a ruling that now the whole thing is over. I wanted to speak on the third reading. I even said 'no'. Then Shri Gowd was in the Chair. He said 'no' and 'the Ayes have it'. The whole thing was disposed of like that. I saw the proceedings today and I wanted

to raise the matter, but did not feel like reopening the matter.

Shri Kunte is very senior member of the House. He knows the procedure more than I do. Yesterday what happened was that Mr. Raghuramaiah wanted to move certain amendments. The House, accepted them and allowed him to move those amendments. The rules were not suspended exactly. So that principle cannot be applied here. The House does not want to divide. Mr. Mandal may object to it; he has already protested against it. But the House has a majority for withdrawing the Bill. So, the Ayes have it.

SHRI B. P. MANDAL: When you were putting it to vote and before you said a second time that the Ayes had it, I objected and said that the House should be divided. That is the procedure. I said it in time.

MR. CHAIRMAN: Let the Lobbies be cleared. I shall now put the motion to the vote of the House. The question is:

"That leave be granted to Shri M. N. Reddy to withdraw his Bill,"

The motion was adopted.

The Bill was, by leave, withdrawn.

17.05 hrs.

CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL

(Amendment of articles 4, 80, etc.) by Shri Shiva Chandra Jha.

श्री जिव चन्द्र झा (मधुबनी): समापति महोदय, भारतीय संविधान में संशोधन करने के लिए जो विधेयक मैं ने पेश किया और उस पर जो बहस शुरू कर रहा हूँ वह इस तरह से है—पहले तो आर्टिकल 4 में जहाँ यह शब्द पाये हैं:

"and the Fourth Schedule"

इसको मैं हटाया चाहता हूँ

फिर उसके बाद मैं धारा 80, क्लॉज (1) सब क्लॉज बी० में ये शब्द जोड़वाना चाहता हूँ, संसदीय द्यूट करना चाहता हूँ:

(b) "four representatives of each of the States and of the Union territories."

ये शब्द उसमें जोड़े जायें।

फिर धारा 80 के सब क्लॉज (2) को हटाना चाहता हूँ।

मेरा तीसरा संशोधन यह है कि चौबी अनुसूची को हटा दिया जाए।

मेरे संशोधन का मतलब साफ हो जायेगा यदि मैं संविधान की धारा 80 (1) बी० जो है उसको मैं पहले पढ़कर सुना दूँ। उसकी जगह पर मैं क्या संशोधन करना चाहता हूँ, जब उसको कहूँगा तो बात और भी साफ हो जायेगी। धारा 80 (1) बी० में जहाँ राज्य सभा के बारे में कहा गया है:

(b) "not more than two hundred and thirty-eight representatives of the States and of the Union territories."

उसकी जगह पर मैं चाहता हूँ कि इसको संसदीय द्यूट कर दिया जाय:

"four representatives of each of the States and of the Union territories."

यानी चार नुमाइन्दे हर राज्य और यूनियन टेरिटरीज से राज्य सभा में आयें। यह मैं संशोधन करना चाहता हूँ। ऐसा जब हम कर देंगे तब फिर यह जो धारा 80 का सब क्लॉज (2) है उसकी भी जरूरत नहीं रह जायेगी:

(2) "The allocation of seats in the Council of States to be filled by representatives of the States and of the Union territories shall be in accordance with the provisions in that behalf contained in the Fourth Schedule."

फिर इसकी कोई जरूरत नहीं रह जायेगी।

ऐसा करने के बाद, इसके साथ-साथ जो आर्टिकल 4 है जिसमें कहा गया है: