

consisting of 30 members; 10 members from this House, namely :—

1. Shri Vimalkumar M. Chordia
2. Shri D. P. Karmarkar
3. Shri Santokh Singh
4. Shri Lokanath Misra
5. Shri P. C. Mitra
6. Shri Jagat Narain
7. Shri G. D. Tapase
8. Shri Bhawani Prasad Tiwari
9. Kumari Shanta Vasisht
10. Shri M. P. Bhargava, and
20 members from the Lok Sabha;

that in order to constitute a meeting of the Joint Committee the quorum shall be one-third of the total number of members of the Joint Committee;

that in other respects, the Rules of Procedure of this House relating to Select Committees shall apply with such variations and modifications as the Chairman may make;

that the Committee shall make a report to this House by the 30th September, 1968 ; and

that this House recommends to the Lok Sabha that the Lok Sabha do join in the said Joint Committee and communicate to this House the names of members to be appointed by the Lok Sabha to the Joint Committee."

12.50 hrs.

ESSENTIAL COMMODITIES (AMENDMENT) BILL

REPORT OF SELECT COMMITTEE

श्री बिभूति मिश्र (मोतीहारी) : अत्यावश्यक वस्तु अधिनियम, 1965, में आगे संशोधन करने तथा अत्यावश्यक वस्तु संशोधन अधिनियम 1964, को अग्रेतर अवधि के लिए जारी रखने वाले विधेयक संबंधी प्रवर समिति का प्रतिवेदन मैं पेश करता हूँ ।

12.50½ hrs

UNLAWFUL ACTIVITIES (PREVENTION) BILL

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS
(SHRI Y. B. CHAVAN) : I beg to move :

"That the Bill to provide for the more effective prevention of certain unlawful activities of individuals and associations and for matters connected therewith, as reported by the Joint Committee, be taken into consideration."

The House is aware that the Unlawful Activities Bill was referred to Joint Select Committee in the last session of this House. Considerable discussion has already taken place regarding the general principles of the Bill. I had explain the main considerations which had guided us in bringing forward this measure while replying to the general debate that had taken place in the House at the time of its reference to the Select Committee. I would not like to repeat what I said on that occasion. It is, however, clear that we have certain problems—it is no good shutting our eyes to them—and a democratic, constitutional way has to be found to deal with them. It is with this object that this Bill was brought forward.

It has been thoroughly scrutinized by the Select Committee which also had the benefit of hearing the Attorney General on the constitutionality of the Bill, about which several members had raised doubts. It is clear from the evidence that the Bill is in accordance with the constitutional provisions and places only reasonable restrictions on the freedom of speech and expression, right to assemble peaceably and without arms and right to form associations or unions. The Select Committee have made, a number of changes in the Bill. I would like to refer only to the important changes as the report of the Select Committee is already with the Honourable Members.

12.52 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER *in the Chair*]

Honourable Members will notice that the first important change made in the Bill is in clause 2 of the Bill. The Select Committee felt that instead of defining unlawful activity separately in relation to sovereignty and integrity of India, as had been done

Bill

[Shri Y. B. Chavan]

in the Bill presented before this House, it would be better to follow the phraseology used in the Constitution (Sixteenth Amendment), Act, 1963. Sub-clause (f) of clause 2 has been amended accordingly. Certain drafting changes have also been made in clause 2 to bring out clearly the intention behind the Bill.

The next significant change is in clause 4. The Bill did not envisage any time limit within which the tribunal had to decide the matter placed before it, although it had been indicated that the tribunal will decide the reference as expeditiously as possible. The Select Committee have now fixed a maximum period of six months from the date of issue of a notification under clause 3(1) within which the tribunal must decide the reference.

The Select Committee have also materially changed clause 5 of the Bill. Previously the Bill had provided that the tribunal will consist of a chairman and two other members to be appointed by the Central Government. Government had moved an amendment to provide that the Chairman of the tribunal will be a sitting judge of the High Court. The Select Committee felt that in order to inspire confidence of the public in the tribunal, and also to facilitate disposal of business the tribunal should consist of a sitting judge of a High Court. Therefore now it will be a one-member tribunal consisting of a sitting judge of a High Court. This is an important modification and would effectively allay apprehensions and fears of a section of the House that the clause as it originally stood could be used to pack the tribunal.

The Select Committee have made another change of great significance. Proviso to clause 6(1) had conferred powers on the Central Government to extend the period of operation of the notification confirmed by the tribunal from time to time by any period not exceeding one year at a time. Even at an earlier stage when I had looked into the Bill, I had given notice of an amendment to provide that in no case will a notification declaring an association unlawful remain in force for more than 3 years. The Select Committee have, however, gone further and have deleted the proviso altogether. This means that the maximum

period for which an association can be declared unlawful will be two years from the date on which the notification becomes effective.

The Committee have made certain changes in clauses 7 & 8 to mitigate any conceivable hardships that may be caused in the implementation of the provisions of this Bill. They have also reduced the punishment provided for in clauses 10, 12 and 13.

Sir, you will recall that I had, while replying to the general debate on the Bill, pointed out that the Bill was necessary because there were divisive forces in India and effective measures were necessary to counter them. It is not a party matter because the unity and integrity of India is an ideal to which all parties subscribe. At the same time I am under no illusion that a mere legal action would provide an enduring solution.

But other methods, political and educational have to be strengthened by legislative action. I shall be very happy indeed if the powers under this Bill are not used, and groups and individuals try to solve the grave problems facing us in a manner that is conducive to maintaining the integrity and unity of this great country. I commend the Bill as reported by the Select Committee for acceptance of the House.

MR. DEPUTY-SPEAKER : Motion moved :

"That the Bill to provide for the more effective prevention of certain unlawful activities of individuals and associations and for matters connected therewith, as reported by the Joint Committee, be taken into consideration."

There are some amendments to Motion for consideration.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE : (Balampur) : Sir, I beg to move :

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 15th February, 1968." (37)

SHRI RAMAVATAR SHASTRI (Patna) : Sir, I beg to move :

"This House is of opinion that the unlawful Activities (Prevention) Bill, 1967, be referred to the President for obtaining the opinion of the Supreme Court under article 143 of the Consti-

tution on the question of constitutional validity of the Bill." (75)

SHRI P. RAMAMURTI (Madurai) : Sir, I beg to move :

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 31st March, 1968." (78)

SHRI S. M. BANERJEE (Kanpur) : Sir, I beg to move :

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the first day of the next session." (117)

MR. DEPUTY-SPEAKER : Other amendments to this motion are barred because similar amendments have been moved. Now, these amendments and the original motion are before the House. We have 7 hours in all out of which a maximum of five hours we can provide for general discussion and two hours for clause-by-clause consideration.

SHRI S. M. BANERJEE : Sir, I have one submission.

MR. DEPUTY-SPEAKER : The Business Advisory Committee has taken a decision after a good deal of deliberation.

SHRI S. M. BANERJEE : Sir, I was in the Business Advisory Committee and you were not. In the Business Advisory Committee we demanded eight hours and we were told that always you have one hour in your sleeves and so it was decided to put down 7 hours. I only request you, Sir, to make it eight hours and allot 6 hours for the general discussion because, many of us have sent minutes of dissent.

MR. DEPUTY-SPEAKER : It is true that the discretion of one hour is there and I can give half-an-hour there and half-an-hour here. But at this stage of the general discussion I am not going to use that discretion. Only five hours are there for general discussion.

13-00 hrs.

SHRI K. M. Koushik (Chanda) : Mr. Deputy-Speaker, Sir, I have had the privilege of going through both the old Bill and also the new Bill that is before the House. Though the hon. Home Minister has said that there is a lot of change made in the new Bill that is before the House

I think, Sir, basically there is absolutely no difference between the old and the new. At this stage I am reminded of our pre-independence days when the Britishers were actually bringing forward such repressive measures as we have in this Bill.

We can recollect that even at that time, as a matter of fact, we were not allowed to speak about what is going on with regard to the second world war. Even in the hotels there used to be big placards saying "please keep your mouth shut."

MR. DEPUTY-SPEAKER : He may continue his speech after the lunch hour.

13-01 hrs.

The Lok Sabha adjourned for Lunch till Fourteen of the Clock.

The Lok Sabha re-assembled after Lunch at four minutes past Fourteen of the Clock.

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the chair]

UNLAWFUL ACTIVITIES (PREVENTION) BILL—contd.

SHRI K. M. Koushik : Mr. Deputy-Speaker, Sir, going through the several clauses in the Bill I am reminded of the pre-independence days when repressive measures were foisted against us by the Britishers to curb our spirit and enthusiasm during the national movement.

We can all recollect that in the days of Second World War, we could see that there were boards put up in every place, "keep your mouth shut and don't talk." To talk of what was going on in the world about the War, about the Germans' efforts as to what they have been doing and what they have been achieving and all that was considered to be a prejudicial act which was being punished under the Defence of India Rules. This was a sort of repressive measure which was being foisted on us in those days of pre-Independence. And today, unfortunately, the same type of repressive measure is being foisted by our own people now. I can also say, at the time when the Britishers foisted such repressive measures against us, not only we but even the Britishers on the others side were also with us in criticising, in hurling

[**Shri K. M. Koushik**]

hundreds of abuses, against the Britishers. Unfortunately, it has now fallen to the lot of Mr. Y. B. Chavan to foist this Bill on us. I say, on behalf of my Party, I cannot support this Bill for two reasons, firstly, that the Statement of Objects and Reasons, as contained in the Bill, does not show any exigency or necessity which impels the hon. Home Minister to get this Bill passed and, secondly, from the available records, it appears—I have no doubt about it—that it is unreasonable and it is against the spirit of the Constitution and the provisions of the Constitution. Therefore, on these two grounds, I submit that I cannot recommend the acceptance of this Bill as it is put before the House.

Now, if anybody examines the provisions of this Bill, it will be very clear that there are ruthless provisions. The executive has been given arbitrary powers of declaring an association unlawful. Not only that. Even without waiting for the confirmation of that order, namely, that a particular organisation is unlawful, the executive has been given powers, till the decision, to execute that order in the manner as laid down in the Bill. So, I personally feel, and my Party feels, that such an arbitrary power can only be exercised in certain exigencies and in certain impelling necessities. Here, we find from the Statement of Objects and Reasons, no justifying or impelling necessity or any exigency, which makes the hon. Home Minister to foist this Bill on us, we are told: "Please accept it"; whether there is any such necessity or not, is a thing which, in my opinion, is wanting in this case. The Statement of Objects and Reasons does not show any such exigency. That is one thing. Secondly, the Statement of Objects and Reasons says that the National Integration Committee wanted such an Act to be framed. This recommendation cannot be divorced from the context and that is that at that time there was a section of the people in the south who wanted a Tamilnad for themselves. That was a sort of secession that they wanted. Therefore, the Committee recommended, in order to keep up the integrity and the sovereignty of India and the Unity of India as a whole, that such a provision was necessary. But now the formation of Tamilnad has been given up and,

in fact, that Party is actually ruling in Madras. So, my humble submission is that the reason given in the Statement of Objects and Reasons and the recommendations of the Committee are of no avail so far as this Bill is concerned when it is being put up for the acceptance of the House.

My second reason is that, as far as I am aware, no other country in the world has a parallel provision or a parallel Act as the one that is being put up before this House. So, I say that this is not a thing which could be lightly treated and which could be lightly accepted. If no other country in the world has made any provision of this type, there is no reason why such a provision should be enacted in our country.

The third thing that I would say is this. Even supposing that this law is enacted, I would feel that it will not benefit the country in any manner. Now there are the hill people in Assam wanting a separate State for themselves; the Nagaland is there; and the Mizo trouble is also there. I ask the hon. Home Minister whether the passing of this Bill by itself would put an end to these secessions, whether it will help to bring that unity which, we are apprehending, is not there today. This is a matter which I have very seriously thought of and I say that even if this Bill is passed, the matters will not improve. Therefore, such a legislation should not be embarked upon. This is my honest submission to this House.

Therefore, on all these counts—there is no exigency, there is no impelling necessity, there is no real benefit to accrue by the acceptance of this Bill. Hence, I humbly submit that this House should reject the Bill and should not accept it.

This Bill makes out three kinds of offences, namely, cession, secession and disruption—these are the three offences made out in this Bill. If really these are the offences and it is the desire of the Government to punish all those who advocate it, who advocate any act to bring about cession, secession or disruption of the country, then there are other ways of doing it. We have got a chapter on Sedition in the Penal Code. The offence of sedition could be enlarged. These are offences against the State and

these could be put into the Penal Code by an amendment of the Penal Code and it will be a law for all times to come and it could be dealt with in the ordinary tribunals existing in the country. There is no necessity for such a stringent provision. This provision is actually giving arbitrary powers, exemplary powers, unthought of powers to the executive to declare any organisation as unlawful and take further action to put the people behind the bars, and also to take other matters into their hands. This is one position which, I submit, could be easily achieved by an amendment of the Penal Code. Therefore, this drastic Bill or obnoxious Bill as I call it, with all apologies to our Home Minister, I say, is not necessary; it is not necessary that we should go through it and, as a matter of fact, accept it for any of the reasons which he has submitted before this House.

The next point that I would say is this. We have been, actually with great zeal, preserving the Fundamental Rights enshrined in the Constitution. I say that many of the provisions that have been incorporated in this Bill are absolutely unreasonable; they go against the principles of the Constitution and are, therefore, likely to be struck down as *ultravires*. Clause 3 reads thus:

"(1) If the Central Government is of opinion that any association is, or has become, an unlawful association, it may, by notification in the Official Gazette, declare such association to be unlawful.

(2) Every such notification shall specify the grounds on which it is issued and such other particulars as the Central Government may consider necessary:

Provided that nothing in this subsection shall require the Central Government to disclose any fact which it considers to be against the public interest to disclose."

My humble submission is: if you simply disclose the grounds on which you declare in the notification that a particular organization is an unlawful organization, how is he to meet that charge before the Tribunal when he is called? If you do not disclose the facts to that organization, how is that

organization to defend itself against your contention that it is an unlawful organization? I am unable to understand. Therefore, unless both the grounds and the facts on which the grounds are based are put in the notification and supplied to the person or the organization to whom it pertains, he will be in midwaters and he will not be able to defend himself and he will not be able to put up a case before the Tribunal. Therefore, my humble submission is that this proviso to sub-clause (2) of Clause 3 runs counter to the fundamental principles and, therefore, it is likely that it will come in the way of the Act being declared as constitutional and it will be treated as unreasonable.

Now clause 3(3) reads:

"No such notification shall have effect until the Tribunal has by an order made under section 4, confirmed the declaration made therein and the order is published in the Official Gazette:

Provided that if the Central Government is of opinion that circumstances exist which render it necessary for that Government to declare an association to be unlawful with immediate effect, it may, for reasons to be stated in writing, direct that the notification shall, subject to any order that may be made under section 4, have effect from the date of its publication in the Official Gazette."

This is absolutely an arbitrary power given to the executive. When we have actually separated executive from the judiciary, now to give this arbitrary power to the executive is something which runs counter to the zeal we have shown in making our Constitution. So, I submit, Sir, that this position will have to be taken into account in finding out whether it is reasonable or unreasonable. To me it appears this is one of the grounds on which this Act may be declared or is likely to be declared as unreasonable and unconstitutional.

Then, in clause 9 we have got no right of appeal. Therefore, this Tribunal's decision will become final. So that is a thing which again will add to the weight to declare this Bill when it becomes an Act as unreasonable.

[Shri K. M. Koushik]

Again in Clause 4 the burden of proof has been cast on the person. A notice is issued to him, he goes to the Tribunal. There he is asked to show cause as to why the Association should not be declared unlawful. This is running counter to the canons of jurisprudence. It is for you, it is for the Government to show that the organization is an unlawful one. This is asking an innocent man to prove his innocence which is something absurd. The onus should actually lie on the prosecution, and as Clause 4 has been framed, in these cases the onus has been shifted on to the accused or the delinquent, viz., the organization, and this again is likely to come in the way of its being held a reasonable restriction.

Under clause 13(3) which is a major one . .

MR. DEPUTY-SPEAKER : Please conclude. You have got a second speaker.

SHRI K. M. KOUSHIK : I will finish within two minutes.

Under clause 13(3) again Government and Government's nominees are entitled to bargain with regard to the territories. Now that is permissible. They are immunised whereas persons who want—in a democracy it is the people who actually mobilise public opinion—and show to the Government that this is the public opinion will be hauled up under this Act, a thing which is absolutely discriminatory and certainly this discrimination will entail this provision being struck down as *ultra vires*. Therefore, my submission is that this would be treated as unreasonable, and discriminatory and, therefore, the Bill should not be accepted.

Lastly, if one scrutinises the opinion of the Attorney-General, on which the Home Minister has relied so much, one would find that he has watered it down completely when he comes to the concluding part of his evidence when he says that he has not examined it from that angle of vision and so he is not able to say much. Therefore, we find that even the Attorney-General is not confident that the provisions of this Bill are not unreasonable and are not likely to be struck down as *ultra vires*.

Therefore, in these circumstances, my humble submission is that this Bill should not be accepted and other measures should be devised in order to achieve the things intended to be achieved by this Bill.

MR. DEPUTY-SPEAKER : Before I call the next Member to speak, I would like to say that hon. Members from the Congress Benches should confine their remarks to just ten minutes each.

SHRI KRISHNA KUMAR CHATTERJEE (Howrah) : I must congratulate the hon. Home Minister on his having brought forward, in his patriotic zeal, a very important Bill before this House. It is all the more a happy thing for me that he had this Bill examined by a Joint Committee, on which I also happened to be a Member.

Before discussing this in the Select Committee, the Home Minister had the goodness to circulate a note on the necessity of this Bill, and in that note he has said that :

"Pursuant to the acceptance by Government of the unanimous recommendation of the Committee on National Integration and Regionalism appointed by the National Integration Council, the Constitution (Sixteenth) Amendment Act, 1963 was enacted empowering the Parliament to impose by law reasonable restrictions. The object of this Bill is to make powers available for dealing with activities directed against the integrity and sovereignty of India."

The great architect of our Constitution, Dr. Ambedkar, said in the Constituent Assembly :

"What the Draft Constitution has done is that instead of formulating fundamental rights in absolute terms and depending upon our Supreme Court to come to the rescue of Parliament by invoking the doctrine of police power, it permits the State directly to impose limitations upon the fundamental rights."

So, he has made it perfectly clear that the State may be required to put certain restrictions on fundamental rights for protecting the integrity and sovereignty of India.

The National Integration Council which met on 20th September, 1961 issued out a statement and in that statement certain observations were made, and they are as follows :

"National integration cannot be built by brick and mortar, by chisel and hammer ; it has to grow silently in the minds and hearts of men."

The statement further says :

"We are passing through a transition period, and all the periods of transition are periods of tragedy, tragedy because we have to give up something which we hold dear, but that pain has to be faced by us and we have to work actively in order to make this country into a truly civilised and democratic State."

So, certain restrictions have to be borne and tolerated by the people who want the integrity and sovereignty of the country to be preserved.

It is to be noted in this connection that even in America which is supposed to be a country where democratic ideas have been nurtured all through, the Supreme Court had passed a judgment to the effect that :

"The liberty of the individual to do as he pleases even in innocent matters is not absolute. It must yield to the common good."

Even in Japan and certain other countries where the security of the State has been in danger, certain enactments had to be passed to curtail the fundamental rights in the matter of association. So, it is not in India alone that this has been done. The Attorney-General who had the goodness to appear before the Joint Committee had a remarkable piece of advice to offer. This is what he said :

"But having regard to the fact that the Constitution was specifically amended so as to include sovereignty and integrity of India as matters which have to be preserved at all costs, and having regard to the situation which is not so satisfactory in some parts of the country in regard to this very matter, some kind of legislation of this nature was necessary, and if one is going to have legislation of this kind, then one might as well have it."

This was his considered view before the Joint Committee.

We have examined the necessity of this Bill from all points of view. I yield to none in my patriotic zeal to safeguard the rights and liberties of every individual belonging to this country, but I feel that conditions have now developed where there have been subversive activities endangering our security and sovereignty. Who does not know the inspiration of a foreign country like China behind the subversive activities indulged in by some political parties in this country with the aid of that country to achieve their objectives ? It is not a new thing in our country that certain activities have been undertaken by some hostiles such as the Naga hostiles or the Mizo rebels to get trained in Chinese guerilla warfare tactics. Even the other day, we heard that Mizo hostiles are being trained in Pakistan in guerilla tactics for the purpose of applying those tactics in our country endangering our security. Have hon. Members on the other side who criticise the Bill ever given their thought to this aspect, to the danger to the sovereignty, and integrity of the country that these subversive activities constitute ?

Some hon. Members on the Committee have appended minutes of dissent to the Report of the Committee. I have very carefully gone through these notes of dissent which they in their wisdom have sent in. But what I find is that there have been repeated arguments on one and one point only, that this Bill was not necessary. But none has been able to establish that the provisions of the Bill are unnecessary for safeguarding the national integrity and security of our country.

Therefore, I feel that probably they have been motivated in doing so by some kind of fear complex that this Bill will be utilised against them in their lawful activities. Our Home Minister has made it perfectly clear that this Bill is not intended to limit the activities of any political association or to restrain it from carrying on its political activities in conformity with the laws of the land. It is only when this condition is infringed, that action will be called for. It is only to preserve and protect the integrity, security and sovereignty of

[Shri Krishna Kumar Chatterjee]

the country that this Bill has been brought forward.

It is only natural for any patriotic individual to think in terms of national safety and national security. If anyone living in this country thinks that he has no responsibility on this score, I say it is better that he leaves this country. This Bill is concerned with only ensuring that a situation is not created whereby the interests of the country are jeopardised.

In this context, I strongly hold that this Bill should have been put on the statute back as it was drafted in 1966. My hon. friend who preceded me was making the point that this bill is more stringent in its provisions than the original Bill of 1966. Probably he has not gone through that Bill. That Bill is before me. There the definition in clause 2 of 'unlawful association' is much stringent than in the Bill before us. We on this side feel that in the Bill before us many important things have been left, which ought not to have been left out. But probably the Home Minister thought that by leaving those things out, he might be able to secure unanimity in the acceptance of the Bill with no objection raised by members opposite. But very unfortunately, even though the members of the other side had every opportunity to express their opinions freely in the Select Committee, and no one was debarred from expressing his views in the strongest terms, there even then these notes of dissent have come. The opposition that is put forward to the Bill is rather regrettable.

We know full well the dangers ahead. We were only in the recent past faced with aggression from a foreign country. Pakistan is still designing against us, and China has not given up her wrongful designs against us. I would, therefore, appeal to them to accept the Bill unanimously, so that we can go to the country and tell the people that this Bill is not to curtail their rights, but to safeguard their rights and the integrity and safety of the country.

श्री अटल बिहारी वाजपेयी (बलरामपुर):
उपाध्यक्ष महोदय, मैं इस विधेयक का विरोध करने के लिये खड़ा हुआ हूँ। संयुक्त प्रवर

समिति के सदस्य के नाते मैंने तथा मेरे अन्य साथियों ने यह प्रयत्न किया था कि इस विधेयक का स्वरूप ऐसा बने, जिस से सरकार को दिये जाने वाले अधिकारों का दुरुपयोग न हो सके और संविधान द्वारा जो मूलभूत अधिकार दिये गये हैं, उन की रक्षा की जा सके। लेकिन हमें इसमें सफलता नहीं मिली।

संयुक्त प्रवर समिति को एक गधा सौंपा गया था और समिति का काम था उस का घोड़ा बनाना। लेकिन परिणाम यह निकला है कि वह खच्चर बन गया है। अब गृह मंत्रालय का भार ढोने के लिए तो खच्चर ठीक है, लेकिन अगर गृह मंत्री यह समझते हैं कि वह खच्चर पर बैठ कर राष्ट्र की सर्वप्रभुता और अखंडता की लड़ाई लड़ लेंगे, तो मेरा उन के साथ विनम्र मतभेद है।

जिस परिस्थिति में यह विधेयक लाया गया है, उस को हमें स्मरण रखना होगा। मद्रास में एक पार्टी थी, जो भारत से पृथक होने की बात करती थी। राष्ट्रीय एकीकरण परिषद् ने उस पृथकता की चुनौती को ध्यान में रख कर एक कमेटी बनाई थी सर सी० पी० राम-स्वामी अय्यर की अध्यक्षता में। गृह मंत्री महोदय का दावा है कि उस कमेटी की सिफारिश के अनुसार यह विधेयक लाया जा रहा है। गृह मंत्री भी यह स्वीकार करेंगे कि अब दक्षिण में इस तरह की राष्ट्रीय एकता के लिए चुनौती विद्यमान नहीं है। जिस दल ने स्वतंत्र तमिलनाडु का नारा लगाया था, उस ने अपना वह विचार छोड़ दिया है। जनता के बहुमत के समर्थन से वह दल आज तमिलनाडु में सत्तारूढ़ है। अब गृह मंत्री महोदय के सामने कौन सा संकट है, जिस के निवारण के लिए वह ये असाधारण अधिकार लेना चाहते हैं?

जहां तक बागी नागाओं का सवाल है, जो भारत से पृथक होना चाहते हैं, उन के साथ भारत सरकार बात वार्ता कर रही है। बागियों के साथ वार्ता हो रही है और संसद

को कहा जा रहा है कि सरकार को ऐसे अधिकार दिये जायें, जिन के अन्तर्गत ऐसे तत्वों के खिलाफ कार्यवाही हो सके। अगर हमारी सरकार वार्ता का दृष्टिकोण अपनाना चाहती है, तो इस प्रकार के अधिकार मांगने का कोई अर्थ नहीं है। स्पष्टतः ये अधिकार वासी नागाओं के खिलाफ काम में नहीं आयेंगे, जिन के साथ वार्ता का दौर चल रहा है।

नये असाधारण अधिकार जम्मू-काश्मीर में उस वर्ग के खिलाफ काम आयेंगे, जो पाकिस्तान के साथ सांठ-गांठ कर रहा है और जो जम्मू काश्मीर की सांविधानिक स्थिति में परिवर्तन लाना चाहता है। अभी-अभी भारत सरकार ने मिर्जा अफ़ज़ल बेग पर लगाए हुए प्रतिबन्ध हटा लिये हैं। उन प्रतिबन्धों के हटाने के बाद उन्होंने श्रीनगर में जो भाषण दिया है, वह शेष भारत के साथ काश्मीर के सम्बन्धों को चुनौती देने वाला भाषण है। क्या वह भाषण और उस में उठाई गई मांगें देश की अखंडता के लिए, देश की सर्वप्रभुता के लिए संकट नहीं है? उसी संकट को ध्यान में रख कर उन्हें पकड़ा गया था, लेकिन आज भारत सरकार उन्हें छोड़ने की स्थिति तक आ गई है। शेख अब्दुल्ला पर लगे हुये प्रतिबन्ध भी ढीले कर दिये गये हैं और अगर कुछ ही दिनों में शेख साहब पूरी तरह से रिहा हो जायें, तो किसी को ताज्जुब नहीं करना चाहिए।

अगर यह बात उठने वाली है—और उठ रही है कि भारत में काश्मीर का विलय अन्तिम नहीं है, काश्मीर के सवाल को फिर से खोला जाये, उस पर पाकिस्तान, जम्मू-काश्मीर और भारत के लोग मिल कर चर्चा करें, तो क्या इस विधेयक के पारित होने के बाद सरकार ऐसे तत्वों पर बन्धन लगाएगी? —और अगर बन्धन ही लगाना है, तो आज बन्धन हटाने का क्या मतलब है?

मैं बिना मुकदमा चलाए किसी को जेल में रखने के हक में नहीं हूँ। व्यक्ति-स्वातंत्र्य का समादर होना चाहिए, लेकिन सरकार के विभाग में जो विविधा है, उस की कयनी और करनी में जो अन्तर है, इस विधेयक को लाने के पीछे उस का जो मन्तव्य है, उस को समझने में मैं असमर्थ रहा हूँ—शायद यह सदन भी असमर्थ है।

कहा जाता है कि अब आपातकाल की स्थिति समाप्त हो रही है, केवल सीमा-प्रदेशों में वह स्थिति बनाए रखी जायेगी और शेष भारत में अब आघातभूत अधिकारों को उपभोग में लाने का, और अगर उन पर आक्रमण होता है, तो सर्वोच्च न्यायालय में जाने का अधिकार नागरिकों को वापस मिल जायेगा। लेकिन जिस समय आपातकाल स्थिति थी और सरकार को अधिकार प्राप्त थे, उस समय सरकार ने कैसा आचरण किया? क्या श्रीनगर में प्लेविसाइट फंट को गैर-कानूनी घोषित करने का अधिकार सरकार के पास नहीं है? अगर सरकार चाहे, तो क्या वह प्लेविसाइट फंट को गैर-कानूनी घोषित नहीं कर सकती? इस विधेयक के बिना भी वह अधिकार सरकार के पास आपातकाल स्थिति के कारण है। लेकिन सरकार ने उस अधिकार का प्रयोग नहीं किया। फिर नये अधिकार मांगने की क्या आवश्यकता है?

हमें डर है कि इन अधिकारों का दुष्-प्रयोग होगा। गृह मंत्री महोदय का विभाग किस मनमाने ढंग से काम करता है, उन्होंने इस का भी एक संकेत दो दिन पहले दिया। कांग्रेस के माननीय सदस्य ने राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ के बारे में पूछा था और गृह मंत्री महोदय ने कहा कि आर० ए० ए० ए० सम सार्ट आफ पोलीटिकल आर्गनाइजेशन है—किसी तरह का राजनीतिक संगठन है, और हम ने केन्द्रीय सरकार के कर्मचारियों से कह दिया है कि वे उस में न जायें। मैं पूछना चाहता हूँ कि किसी भी संगठन को

[श्री अटल बिहारी बाजपेयी]

राजनीतिक घोषित करने का अधिकार सरकार को किसने दिया है।

श्री यशवन्त राव चव्हाण : वह इनहेरेंट है।

श्री अटल बिहारी बाजपेयी : वाह ! उत्तराधिकार से प्राप्त है !

मंत्री महोदय कहते हैं कि सरकार को यह अधिकार है कि वह किसी भी संगठन को राजनीतिक घोषित कर दे और अब सरकार यह अधिकार लेना चाहती है कि किसी भी संगठन को गैर-कानूनी घोषित कर दे। एक अधिकार तो इनहेरेंट है और दूसरा अधिकार वह संसद् से लेना चाहती है।

श्री यशवन्त राव चव्हाण : पोलिटिकल समझना भ्रमलग बात है और गैर-कानूनी डिक्लेयर करना भ्रमलग—उस के लिए ट्रिव्यूनल के सामने जाना होगा।

श्री अटल बिहारी बाजपेयी : सरकार ट्रिव्यूनल के सामने भी जाने के लिए तैयार नहीं है। सम्बद्ध धारा में यह प्रवाइजो दिया गया है कि बिना ट्रिव्यूनल के सामने जाये तत्कालिक परिस्थिति को देख कर सरकार किसी संगठन को गैर-कानूनी घोषित कर सकती है।

श्री यशवन्त राव चव्हाण : लेकिन बाद में जाना तो पड़ेगा।

श्री अटल बिहारी बाजपेयी : मैं उस पर बाद में आऊंगा।

सरकार ने यह फैसला किया है कि प्रार० एस० एस० किसी तरह का राजनीतिक दिल समझा जाये, लेकिन क्या मंत्री महोदय को मालूम है कि देश के दो कोई हाई कोर्टों में इस बारे में सरकारी कर्मचारियों के खिलाफ़ की गई कार्यवाही को रद्द कर दिया है? उपाध्यक्ष महोदय, क्या गृह मंत्री महोदय जानते हैं राजस्थान के हाईकोर्ट का फैसला? हाईकोर्ट का

फैसला है कि राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ सांस्कृतिक संगठन है। उसमें भाग लेने के कारण किसी कर्मचारी को निकाला नहीं जा सकता है। गृह मंत्री महोदय किस ट्रिव्यूनल की बात कर रहे हैं गृह मंत्री महोदय का दिमाग किस दिशा में काम कर रहा है? इस की मैं चर्चा कर रहा हूँ। देश की भ्रमंडता के लिए, देश की सर्वप्रभुता के लिए जो भी चुनौती है उस का दृढ़ता के साथ सामना होना चाहिए। लेकिन अगर सरकार सामना नहीं कर पा रही है तो इसलिए नहीं कि उस के पास अधिकार नहीं है। सामना इसलिए नहीं कर पा रही है कि सरकार में दम नहीं है। बैंकबोन भ्राफ बनाना एक अंग्रेजी की कहावत है। इस सरकार की कमर जो है वह केले की तरह है। बागी नागाओं के साथ बातचीत, शेख अब्दुल्ला के साथ गुप्त बार्ता, मगर देश की सीमाओं के भीतर अपने विचारों के अनुसार जो भारत का पुनर्निर्माण करना चाहते हैं उनके प्रति सरकार की अधिकारों का दुरुपयोग करने की भेदभाव की नीति आज स्पष्ट हो गई। इस विधेयक में कहा गया है कि अगर कोई देश के किसी भाग को भारत से भ्रमलग करने का प्रयत्न करेगा कोई भारत से भ्रमलग होने की बात करेगा तो उस पर इस कानून को आपत्ति होगी और कोई अगर भारत के किसी भाग को दूसरे को देने की बात करेगा तो यह भी आपत्तिजनक होगा। लेकिन यह सरकार स्वयं भारत के भाग पड़ोसियों को दे रही है और इस के लिए संसद की सलाह लेना भी जरूरी नहीं है। सरकारी अधिकारी मंत्रियों से परामर्श कर के या बिना परामर्श किए भारत की भूमि का दान कर सकते हैं, वह इस कानून के अंतर्गत भ्रवैध नहीं होगा। अब कहा जाता है कि भूमि मिलाना अगर सर्वप्रभुता की सीमा के अंतर्गत आता है तो अपनी भूमि किसी को दे देना यह भी सर्वप्रभुता का हिस्सा है। क्या सरकार इसके लिए यह व्यवस्था मानने के लिए भी तैयार नहीं है कि ऐसे समझौते, ऐसे अन्तर्राष्ट्रीय समझौते जिन में भूमि देनी पड़ती है वह संसद

की सहमति के बिना कार्यान्वित नहीं होंगे ? लेकिन यह हमारे अधिकारियों को, मंत्रियों को छुट देता है देश की सर्वप्रभुता, भ्रखदता के खिलाफ काम करने के लिए। मगर यदि कोई दल ऐसा काम करेगा तो उसे गैर-कानूनी घोषित किया जा सकता है। हम नहीं चाहते कोई दल ऐसा काम करे। लेकिन और सत्तास्त्र दल का कोई व्यक्ति खड़े हो कर यह कहे कि ओ एक तिहाई भाग काश्मीर का पाकिस्तान के पास है वह पाकिस्तान को देकर हमें समझौता कर लेना चाहिए तो क्या वह इस विधेयक के प्रतर्गत दंड का भागी होगा ? मैं चाहता हूँ कि गृह मंत्री महोदय स्थिति स्पष्ट करें। मैं प्रधान मंत्री नेहरू की चर्चा नहीं करता। उन्होंने एक बार सार्वजनिक रूप से यह भ्रवसर दिया था लेकिन बाद में पाकिस्तान ने नहीं माना तो उन्होंने वापस ले लिया। लेकिन भविष्य में इस तरह का कोई भ्रवसर नहीं दिया जायगा, हम एक तिहाई काश्मीर पाकिस्तान को दे कर उस पर से अपना दावा छोड़ कर समझौता करने के लिए भागे नहीं बढ़ेंगे, क्या यह विधेयक इस दिशा में सरकार के हाथ पैर बांधता है ? मेरे पास जो खबरें घ्रा रही हैं वह बड़ी चिन्ता पैदा करने वाली हैं। दिल्ली में बैठे हुए शेर शेरुल्ला से कुछ गुप्त बातें हो रही हैं और गृह मंत्री महोदय को भी उन गुप्त बातों का पता नहीं है। अगर मेरी जानकारी गलत नहीं है तो शेर शेरुल्ला और प्रधान मंत्री के बीच में कोई गुप्त-पत्र-व्यवहार चल रहा है और उस पत्र-व्यवहार में शेर शेरुल्ला को कुछ भ्रवसर दिये जा रहे हैं। मैं एक बात साफ कर देना चाहता हूँ, इस चर्चा में भाग लेते हुए कि जम्मू और काश्मीर को शेष भारत के साथ लाने की जो प्रक्रिया भ्रब तक चल रही है उस प्रक्रिया के आगे बढ़ने की गुंजाइश है, मगर उस प्रक्रिया में किसी को पीछे नहीं लौटने दिया जायगा। किसी को बड़ी की सुई को पीछे घुमाने का अधिकार नहीं होगा। भारत की जनता यह यह स्वीकार नहीं करेगी कि घ्राप जम्मू और

काश्मीर की घाटी को अधिक स्वायत्तता दे कर सिक्किम या भूटान के उदाहरण के तौर पर शेर शेरुल्ला के साथ किसी तरह का समझौता करें। अगर ऐसा समझौता किया गया तो क्या यह विधेयक सरकार को उस समझौता से रोकता है ? नहीं रोकता।

गृह मंत्री महोदय ने अपने भाषण में बाटने वाली शक्तियों की बात कही। उन्होंने कहा वह विधेयक लाया जा रहा है बाटने वाली शक्तियों के खिलाफ। कोई अगर भारत का हिस्सा भारत से भ्रलग करना चाहे, तो मैं समझ सकता हूँ। कोई अगर चीन या पाकिस्तान या किसी तीसरे को देना चाहे तो मैं समझ सकता हूँ। लेकिन यह जो बाटने वाली शक्तियाँ हैं, प्रधान मंत्री और गृह मंत्री की कल्पना का जो राष्ट्रीय एकीकरण है उसमें खतरा डालती है यह बात हमारे दिमाग में संदेह पैदा करती है। राष्ट्रीय सर्वप्रभुता और राष्ट्रीय अखंडता इसकी अभी तक सर्वमान्य परिभाषा नहीं हुई है। इसलिए हम ने संयुक्त प्रवर समिति में कहा था इंडीप्रिटी के आगे टेरिटोरियल इंडीप्रिटी जोड़ना चाहिए। लेकिन संविधान का हवाला दे कर यह प्रस्ताव नहीं माना गया। मैं कहना चाहता हूँ कि सेशन और सेशंसन को छोड़ कर जो भी चुनीती पैदा होती है उस से राजनीतिक स्तर पर निपटना होगा। गृह मंत्री महोदय भी मानते हैं कि खाली कानून से ऐसी शक्तियों से निपटारा नहीं हो सकता। लेकिन मैं पूछना चाहता हूँ कि फिर कानून में आप ऐसा अधिकार क्यों लेना चाहते हैं ? यह विधेयक खाली सेशन और सेसेशन तक सीमित रहना चाहिए। देश की सर्वप्रभुता और अखंडता के लिए आपकी, कल्पना के अनुसार जो संकट पैदा होते हैं उन का निवारण आप राजनीतिक स्तर पर करिए। कोई मच्छर को मारने के लिए तोप नहीं चलाया करता है। देश में भाषावाद, प्रान्तवाद और छोटे छोटे स्वार्थ अपने सिर उठा रहे हैं। अगर हमें लोकतंत्र में विश्वास है, देश की

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

जनता में विश्वास है, जिस विश्वास की दोहाई राजभाषा विधेयक पर भाषण करते हुये वह वे रहे थे, वह लोक तंत्र में हमारा विश्वास, जनता में हमारी निष्ठा, इस प्रकार के पैदा होने वाले संकटों का निवारण करने में समर्थ होनी चाहिए। उस के लिए सरकार को मनमाने अधिकार लेने की आवश्यकता नहीं है। अगर गृह मंत्री इस विधेयक में और भी कुछ संशोधन करने को तैयार होंगे तब तो यह विधेयक हमें मान्य होगा अन्यथा, मैं यह मांग करूंगा कि यह विधेयक वापस लिया जाय हमारा दल इस विधेयक को स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं है।

श्री अहमद भाग (बारामुला) : उपाध्यक्ष महोदय, मैं इस बिल का स्वागत करता हूँ क्योंकि कुछ ऐसी टेंडेंसी यहां बढ़ रही है, आज जिस इंटीग्रेशन की बात की जा रही है और अभी जो तकरीर हुई उस में आनरेबल मेम्बर ने स्वीकार किया कि नागालैंड का प्राबलम है, आसाम का प्राबलम है, और काश्मीर का भी जिक्र उन्होंने किया। तो जब इस बात को मानते हैं कि ऐसी टेंडेंसी है तो यह भी जरूरी है कि हम एक ऐसा कानून लागू करें जो हमारी सरकार को इस काबिल बनाये कि जब जरूरत हो तो इस कानून का इस्तेमाल करे। कोई कानून बैकुअम में तो नहीं बनता, खाली में तो नहीं बनाया जाता। उसके लिए एक प्रापर क्लाइमेट की भी जरूरत होती है। कोई एसी स्कीम हो, कोई ऐसा माहौल जिस में वह सब टेंडेंसीज जो कि डिसरप्शनिस्ट टेंडेंसीज हैं जो मुल्क के टुकड़े करने की तरफ जा रही हैं, ऐसा माहौल जब हो तो उस की रोकथाम भी होनी चाहिए। 1961 में जब नेशनल इंटीग्रेशन की कान्फरेंस बुलायी गई उस वक्त डॉक्टर राधाकृष्णन् वाइस प्रेसीडेंट थे, उन्होंने अपनी इफतताई तकरीर में कहा था : कि हिन्दुस्तान में वह वक्त, वह दिन अच्छे थे,

जब हिन्दुस्तान में गुडबिल थी, एक अण्डर-स्टैब्लिंग थी, एक दूसरे के लिये टालरेशन था। उन्होंने हवाला दिया था अशोक के जमाने का, उन्होंने हवाला दिया था चन्द्र गुप्त मौर्य के वक्त का, उन्होंने हवाला दिया—अकबर के वक्त का। उस के बाद चूंकि ये सूरत नहीं रहीं, इस लिये हिन्दुस्तान नीचे चला गया। उस के बाद सन 1962 में एक कान्सिल बनाई गई, जिसमें दो कमेटियां बनीं, जिनके जिम्मे यह काम सौंपा गया—एक रिजनाल इंटीग्रेशन के बारे में थी और दूसरी नेशनल इंटीग्रेशन और कम्यूलिज्म के बारे में थी। जहां तक मुझे मालूम है इन दोनों कमेटियों ने अपनी कोई सिफारिशात नहीं दीं। ऐसी हालत में मैं यह समझता हूँ, कि अलावा इस के कि यह कानून नाफिज किया जाय हम को एक ऐसे माहौल की जरूरत है, जिसमें लोगों के दिलों में एक दूसरे के लिये अण्डरस्टैंडिंग और टालरेशन पैदा हो।

जनाब, मुझे पं० जवाहर लाल नेहरू का एक जुमला याद आता है, जो उन्होंने, अगस्त, 1952 को इसी एवान में कहा था। उन्होंने कहा था—

“The strongest bonds that bind will not be of your army or even of the Constitution but bonds that are stronger than the Constitution and laws and army, bonds that bind by love and affection and understanding.”

यह जुमला इसी एवान की डिबेट के बाल्युम 4, हिस्सा 2, कालम 3908 पर मौजूद है। आज कहा जाता है कि नागाओं के साथ बातचीत क्यों होती है? बात इस लिये होती है कि वे हमारे भाई हैं, हम उन के साथ अण्डरस्टैंडिंग पैदा करना चाहते हैं। बात इस लिये भी जरूरी है कि हमें एक ऐसा माहौल तैयार करना है, जिसमें कि वे हम को अच्छी तरह से समझ सकें, लेकिन दूसरी तरफ अगर हम इस में कामयाब न हों, तो

हमें इस कानून की भी जरूरत है। लेकिन इस के सिलसिले में पहले कोशिश जरूर होनी चाहिए।

इसी सिलसिले में मैं आपकी तबज्जह चन्द रोज हुए श्री कृपालानी जी के दो-तीन जुमलों की तरफ़ दिलाना चाहता हूँ जो उन्होंने काश्मीर डिबेट के सिलसिले में यहाँ पर फरमाई थीं। मैं यह समझता हूँ कि ऐसी प्रोबो-केटिव बातें नहीं होनी चाहियें, जिससे हमारी एकता, हमारी इन्टीग्रिटी में फर्क आये और लोगों को दुख पहुंचे। आप जानते हैं कि हर शरू के पास दिल होता है और जब ऐसी बातें कही जाती हैं, तो उसके दिल पर चोट लगती है—उन्होंने फरमाया था—

“One would be living in a dreamland if he said that there was no communalism in Kashmir. If there was no communalism, how could such a large number of infiltrators come there?”

सच्चाई यह है कि वह हकीकत से नाआशना हैं, वे जानते ही नहीं हैं कि किस्सा क्या है। दीन मुहम्मद हमारा ही आदमी था, जिसने सब से पहले हमें इनफिल्ट्रेंट्स के बारे में इत्तला दी कि इनफिल्ट्रेंट्स आ गये हैं। उन लोगों का यह इरादा था कि 9 अगस्त को जो जलूस शेख अब्दुल्ला की गिरफ्तारी का दिन मनाने के सिलसिले में निकलनेवाला था, उस में गड़बड़ डालें। लेकिन चूकि 5 अगस्त को ही यह जाहिर हो गया कि वे आ गये हैं, लिहाजा उन्होंने खुद वालन्टैरीली कहा कि हम जलूस नहीं निकालेंगे और इस तरह से इनफिल्ट्रेंट्स नंगे हो गये, एक्सपोज़्ड हो गये और उस के बाद वे चले गये। इस लिये कृपालानी जी ने जो बात कही—उन को सही हालात की वाकफियत नहीं थी।

मैं इसी सिलसिले में एक और बात की भी आपको बाद दिलाना चाहता हूँ—काश्मीर में सैक्रेड रेलिक की गुमशुदगी के सिलसिले में वहाँ का हिन्दु, वहाँ का सिख, वहाँ का मुसलमान—सब एक साथ थे, आपने उन के इस

जज्बे को एप्रेशियेट नहीं किया। वे लोग सड़कों पर रहे, वरफवारी में एक साथ खड़े रहे—उस हिन्दू के, उस सिखों के, उस मुसलमानों के इस जज्बे को एप्रेशियेट नहीं किया। उधर जब ढाका में कृष्ण-तो-खून हुआ, तो कलकत्ते ने उस का जबाब दिया, लेकिन हम सब एक साथ थे और हम ने तय किया था कि हम सब एक साथ चलेंगे। हम ने उस वक़्त किस को पुकारा था, कृपालानी जी यहाँ पर मौजूद नहीं हैं, काश्मीर के लोगों ने उस वक़्त किस को पुकारा? उन्होंने अफगानिस्तान को नहीं पुकारा, रूस को नहीं पुकारा, उन्होंने पाकिस्तान को नहीं पुकारा—उन्होंने शास्त्री जी को पुकारा। शास्त्री जी वहाँ आये और शास्त्री जी ने उस मामले को हल किया। मैं बड़ी सफाई से यह बात कहना चाहता हूँ। हमारे गरीब लोगों की नज़र में, इन्तहा गरीब लोगों की नज़र में आज शास्त्री जी से बहादुर ज्यादा कोई नहीं है, क्योंकि वह तनहा इन्सान लाखों लोगों के मजमे में गया—जहाँ फौज काम नहीं कर सकती थी, वह अकेला जाता है और तमाम हालात पर काबू पाता है। मैं जानना चाहता हूँ कि आपने आज तक शास्त्री जी का स्टेचू काश्मीर में क्यों नहीं बनाया? इतने साल गुजरे गये लेकिन वहाँ के लोग शास्त्री जी को आज भी याद करते हैं। मैं आपसे मुतालबा करता हूँ कि शास्त्री जी का स्टेचू काश्मीर में जरूर होना चाहिये।

कृपालानी जी ने दूसरी बात जो बयान की, उस से भी मुझे दुख पहुंचा, काश्मीर के लोगों को भी पहुंचा। उन्होंने कहा...

एक माननीय सदस्य : हाजीपीर पर बनाइये।

श्री अहमद आगा : उन्होंने कहा कि शेख साहब और बरूशी साहब वहाँ के लोगों के नुमाइन्दे हैं। मैं समझता हूँ कि वह हालात से नावाकिल नहीं हैं, इस लिये कि वे दोनों बगैर इलैक्शन के चुने जाते रहे हैं उन्होंने कभी इलैक्शन नहीं लड़ा, लेकिन आज कल

[श्री अहमद आगा]

जो चीफ़ मिनिस्टर हैं, वह इलैक्शन से आये हैं। इस लिये मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि इस तरह की बातें करने से पार्टी इन्टरेस्ट तो एडवान्स हो सकता है, मगर दूसरे मुल्कों को हम क्या इम्प्रेसन देते हैं। हम पाकिस्तान को यह कहते हैं कि वहाँ कांग्रेस थोपी गई है। यह बात नहीं है—कांग्रेस वहाँ पर पहले से मकबूल थी, खुद बख़्शी साहब के ज़माने में भी मौजूद थी। मैं आपको बतलाना चाहता कि इस पिछले इलैक्शन से पहले जो इलैक्शन हुआ था—उस में मौहम्मद शफ़ी कुरेशी का इलैक्शन हो रहा था, कुरेशी साहब लीड कर रहे थे, बराबर खबरें आ रही थीं यानी—कदम जर्मन का बढ़ता है, फतह इंग्लिश की होती है—लेकिन जब इलैक्शन का रिजल्ट एनाउन्स हुआ, तो दूसरे साहब, जो उन के कैंडिडेट थे जीत गये। उस वक़्त तो उन्होंने एतराज़ नहीं किया, उस वक़्त इलैक्शन कमीशन उनका अपना था इसलिए ठीक था, लेकिन आज ठीक नहीं है। मैं आपसे अर्ज करना चाहता हूँ कि अगर आज हिन्दुस्तान के इलैक्शन कमीशन के होते हुए यह कहा जाय कि काश्मीर का इलैक्शन गलत है, तो मैं कहूंगा कि सारे हिन्दुस्तान का इलैक्शन गलत है। होम मिनिस्टर साहब ने उस बात अपने जवाब में महज़ इतना ही कहा कि वह मामला अदासत में है। मैं यह कहता कि अगर वहाँ के रिटनिंग आफिसरज़ के फ़ैसलों के खिलाफ़ फ़ैसला हो जाय, तो क्या बात है, बख़्शी साहब फिर इलैक्शन लड़ लें। मगर इस तरह की बातें कर के गलतफहमी पैदा करना मुनासिब बात नहीं है।

कृपालानी जी ने एक और बात उठाई—
जिससे मुझे दुख हुआ। वह कहते हैं—

"First-class administrators should be sent to Kashmir. Kashmiri officials should be provided elsewhere."

लेकिन आप काश्मीरी आफिशियल्स को कहाँ रखते हैं। मुझे ज्यादा दुख इस लिये हुआ कि होम मिनिस्टर साहब ने उस का मौजूब जवाब नहीं दिया। उन्होंने सरसरी तौर पर कह दिया कि हाँ, ऐसा ही होता है। क्या काश्मीर का हिन्दू, काश्मीर का सिख, काश्मीर का मुसलमान इस काबिल नहीं है कि वह अपनी रियासत में अपनी सरकार चला सके। आप यहाँ से अपने एडमिनिस्ट्रेटर्स को भेजते हैं, लेकिन उनको मौका नहीं देते हैं। दस सालों से हमारे प्रमोशन कोटा की 30 पोस्टें खाली पड़ी हैं, उन को फिल-अप कीजिये। वहाँ से आदमियों को यहाँ लाइये। जब वहाँ से आदमी वहाँ भेजते हैं और वहाँ से लोगों को यहाँ नहीं बुलाते हैं, इस से उन के अन्दर फ्रस्ट्रेशन पैदा होता है। मैं आपको बताऊँ कि हम ने हिन्दुस्तान के साथ इल्हाक़ क्यों किया—यह 1938 की बात है, हम अन्धेरे में भटक रहे थे, हमें उस वक़्त पंडित जी ने रोशनी दिखाई, उन्होंने हम से कहा कि तुम्हारे दुख की असली दवा सोशलिज्म है—सोशलिज्म बाई डेमोक्रेटिक प्रोसेस। उस वक़्त सन 1938 में यह बात हमारी समझ में आ गई, हम ने कहा यह ठीक है और तब से हम ने हिन्दुस्तान से इन्स्पिरेशन लेनी शुरू की, गाइडेंस लेनी शुरू की। जब हम लोग उधर नहीं गये, तब हम पर शक़ क्यों किया जाता है। हमने कब कहा कि काश्मीर का जो हिस्सा पाकिस्तान के कब्जे में है, उस पर हमारा क्लेम नहीं है। आज सिक्पोरिटी कान्सिल में हमारा मुकदमा क्या है—हम को वह हिस्सा वापस दिलाया जाय। हमने कब कहा कि हम विद्वृत्ती कर रहे हैं। हम उस को ज़रूर लेंगे, जब भी मुनासिब वक़्त होगा, मुनासिब हालत होंगे। हम उस को ज़रूर लेंगे। लेकिन आप यह क्यों कहते हैं कि आपने उस का ब्याल ही छोड़ दिया है, हम को शुब्हे की नजर से देखने से नतीजा अच्छा नहीं निकलेगा। शुब्हा नहीं होना चाहिये, यकीन होना चाहिए, यकीन से ही बादमी आगे बढ़ता है।

परमेश्वरी हिन्दू का कोई किस्सा नहीं था, वहाँ पर बीसियों लड़कियों ने शादियाँ की हैं—

दौरो हरम में फर्क क्या, हक़ वही शलक वही आइने मुखतलिफ़ सही, आइनाघर तो एक है ।

वहाँ पर तो ऐसी कोई बात नहीं है। असली बात यह थी कि लोगों के दिलों में प्रेस्टिजेशन था। रिजनल इन्जीनियरिंग कालिज के लड़के निकलते हैं, पहला बैच निकला—एसिस्टेंट इन्जीनियर बना, दूसरा बैच निकला—ओवरसीयर बना, अब तीसरा बैच निकलेगा तो उसे सब-ओवरसीयर बनना पड़ेगा—यह हमारे साथ जुल्म है। हम जो हिन्दुस्तान का हिस्सा बने हैं, तो उन को यहाँ लाइये, पब्लिक मैकटर्स में जगहें हैं, वहाँ उन को काम दीजिये, ताकि उन को यह महसूस हो कि यह मुल्क मेरा है, मैं इस मुल्क को बिसौंग करता हूँ। वहाँ का हिन्दू हो, मुसलमान हो, सिख हो, उस को यह समझ घाना चाहिए कि कि हिन्दुस्तान मेरा है और मैं हिन्दुस्तान का हूँ। उस को हिमालय के पहाड़ों के कवियों में घकेल दें और फिर उस से तबक्का करें कि वह कुछ नहीं करेगा—यह कैसे मुमकिन है। रिजनल कालेज में झगड़ा क्यों होता रहता है—इस लिए होता है क्योंकि उनको बेकारी सामने नजर आती है। इसीलिए वह देख रहे हैं कि जो पिछले साल पास करके गए वह ओवरसियर बने। धब मैं पढ़ रहा हूँ तो मैं सब ओवरसियर बनूंगा और फिर जो मुझ से जूनियर हैं वह शायद मिस्त्री बनेंगे तो मेरा कहना है कि यह बड़ा जुल्म है ।

15 Hrs.

बाकी यह हमें समझ लेना चाहिए कि कि हम उसी वक्त धागे जा सकते हैं जब हम एक तरीके से उस इंटिग्रेटी को उस एकता को हम अलफ़ाज से भी पूरा करें। कोई प्रोबोकेशन न करें। जो कानून है उस को मैं वैलकम करता हूँ लेकिन महज कानून नाकाफ़ी है उस के लिए एक मुनासिब माहौल पैदा करने की भी जरूरत है ।

श्री अहमद आगा (बारामोला) - अहादहिकश
महोदयों में इस बिल का स्वागत करना हों कियों कि कچه ایسی ٹینڈینسی یہاں بڑھ رہی ہے آج جس انٹیکریشن کی بات کی جا رہی ہے اور ابھی جو تقریر ہوئی اس میں آنریبل ممبر نے سوچاگر کیا کہ ناگالینڈ کا ہرابلہم ہے آسام کا ہرابلہم ہے اور کشمیر کا بھی ذکر انہوں نے کیا - تو جب اس بات کو مانتے ہیں کہ ایسی ٹینڈینسی ہے تو یہ بھی ضروری ہے کہ ہم ایک ایسا قانون لاگو کریں جو ہماری سرکار کو اس قابل بناوے کہ جب ضرورت ہو تو اس قانون کا استعمال کرے۔ کوئی قانون ویکٹوم میں تو نہیں بنتا خالی میں تو نہیں بنایا جاتا - اس کے لئے ایک ہرابر سکیم کی بھی ضرورت ہوتی ہے - کوئی ایسی سکیم ہو کوئی ایسا ماحول جس میں وہ سب ٹینڈینسیز جو کہ ڈسپریشن ٹینڈینسیز ہیں جو ملک کے ٹکڑے کرنے کی طرف جا رہی ہیں ایسا ماحول جب ہو تو اس کی روک تھام بھی ہونی چاہئے -

۱۹۶۱ میں جب نیشنل انٹیکریشن کی کانفرنس بلائی گئی اس وقت ڈاکٹر رادھا کرشنن وائس پریسیڈنٹ تھے انہوں نے اپنی ابتدائی تقریر میں کہا تھا کہ ہندوستان میں وہ دن اچھا تھا جب ہندوستان میں گلاو تھی - ایک انڈر سٹینڈنگ تھی ایک دوسرے کے لئے ٹالریشن تھا - انہوں نے ہوالا دیا اشوک کے زمانے کا - انہوں نے ہوالا دیا چندرگپت موریہ کے وقت کا - انہوں نے ہوالا دیا

[شری احمد آغا]

اکبر کے وقت کا - اس کے بعد چونکہ یہ ٹینڈینسیز نہیں رہیں اس لئے ہندوستان نیچے چلا گیا - اس کے بعد سن ۱۹۶۲ میں ایک کاؤنسل بنائی گئی جس میں دو کمیٹیاں بنیں - جن کے ذمہ یہ کام سونپا گیا - ایک ریجنل انٹیکریشن کے بارے میں تھی اور دوسری نیشنل انٹیکریشن اور کمیونلزم کے بارے میں تھی - جہاں تک مجھے معلوم ہے ان دونوں کمیٹیوں نے اپنی کوئی سفارشات نہیں دیں - ایسی حالت میں میں یہ سمجھتا ہوں کہ علاوہ اس کے کہ یہ کانوں نافذ کیا جائے ہم کو ایک ایسے ماہول کی ضرورت ہے جس میں لوگوں کے دلوں میں ایک دوسرے کے لئے انڈر سٹینڈنگ اور ٹالریشن پیدا ہو۔

جناب مجھے پنڈت جواہر لعل نہرو کا ایک جملہ یاد آتا ہے جو انہوں نے ۷ اگست ۱۹۵۲ کو اسی ایوان میں کہا تھا -

"The strongest bonds that bind will not be—of your army or even of the Constitution but bonds that are stronger than the Constitution and laws and army, bonds that by love and affection and understanding."

یہ جملہ اسی ایوان کی ڈیٹ کے والمیم ۴ پیج ۲ کالم ۵۹۰۸ پر موجود ہے - آج کہا جاتا ہے کہ ناگاؤں کے ساتھ بات چیت کیوں ہوتی ہے - بات اس لئے ہوتی ہے کہ وہ ہمارے بھائی ہیں - ہم ان کے ساتھ انڈرسٹینڈنگ کرنا چاہتے ہیں - بات اس لئے بھی ضروری ہے کہ ہمیں ایک

ایسا ماہول تیار کرنا ہے جس میں کہ وہ ہم کو اچھی طرح سے سمجھ سکیں - لیکن دوسری طرف اگر ہم اس میں کامیاب نہ ہوں تو ہمیں اس کانوں کی بھی ضرورت ہے - لیکن اس کے سلسلے میں پہلے کوشش ضرور ہونی چاہئے -

اسی سلسلے میں میں آپ کی توجہ چند روز ہونے شری کرپلانی جی کے دو تین جملوں کی طرف دلانا چاہتا ہوں جو انہوں نے کشمیر ڈیٹ کے سلسلے میں یہاں پر فرمائی تھی - میں یہ سمجھتا ہوں کہ ایسی پرووکیٹو باتیں نہیں ہونی چاہیں جس میں ہماری ایکتا - ہماری انٹیگریٹی میں فرق آئے اور لوگوں کو دکھ پہنچے - آپ جانتے ہیں کہ ہر شخص کے پاس دل ہوتا ہے اور جب ایسی باتیں کہی جاتی ہیں تو اس کے دل پر چوٹ لگتی ہے - انہوں نے فرمایا -

"One would be living in a dream-land if he said that there was no communalism in Kashmir. If there was no communalism, how could such a large number of infiltrators come there?"

سچائی یہ ہے کہ وہ حقیقت سے نا آشنا ہیں - وہ جانتے ہی نہیں ہیں کہ قصہ کیا ہے - دین محمد ہمارا ہی آدمی تھا جس نے سب سے پہلے ہمیں انفلٹریٹرز کے بارے میں اطلاع دی تھی کہ انفلٹریٹرز آ گئے ہیں - ان لوگوں کا یہ ارادہ تھا کہ ۹ اگست کو جو جلوس شیخ ابدلہ کی گرفتاری کا دن منانے کے سلسلے میں نکلنے والا تھا - اس میں گڑبڑ ڈالیں - لیکن چونکہ ۹ اگست کو ہی یہ ظاہر ہو گیا کہ

وہ آئے ہیں لہذا انہوں نے خود کہا کہ ہم جلوس نہیں نکالینگے اور اس طرح سے انفلٹریٹرز نکلے ہو گئے ایکسپوزڈ ہو گئے اور اس کے بعد وہ جلے گئے۔ اس لئے کرپلانی جی نے جو بات کہی انکو صحیح حالات سے واقفیت نہیں تھی۔

میں گیا۔ جہاں فوج کام نہیں کر سکتی تھی۔ وہ اکیلا جاتا ہے اور تمام حالات پر قابو پاتا ہے۔ میں جانا چاہتا ہوں کہ آپ نے آج تک شاستری جی کا شیچو کشمیر میں کیوں نہیں بنایا۔ اتنے سال گزر گئے لیکن وہاں کے لوگ شاستری جی کو آج بھی یاد کرتے ہیں۔

میں اسی سلسلے میں ایک اور بات کی بھی آپ کو یاد دلانا چاہتا ہوں۔ کشمیر میں سیکریڈ ریلک کی کشیدگی کے سلسلے میں وہاں کا ہندو۔ وہاں کا سکھ۔ وہاں کا مسلمان سب ایک ساتھ تھے۔ آپ نے ان کے جزبہ کو ایپریشٹ نہیں کیا۔ وہ لوگ سڑکوں پر رہے۔ برقباری میں ایک ساتھ کھڑے رہے۔ اس ہندو کے اس سکھ کے اس مسلمان کے جزبہ کو ایپریشٹ نہیں کیا۔ ادھر جب ڈھاکہ میں کشتو خون ہوا تو کلکتہ نے اس کا جواب دیا۔ لیکن ہم سب ایک ساتھ تھے اور ہم نے طے کیا تھا کہ ہم سب ایک ساتھ چلینگے۔ ہم نے اس وقت کس کو پکارا تھا۔ کرپلانی جی یہاں پر موجود نہیں ہیں۔ کشمیر کے لوگوں نے اس وقت کس کو پکارا۔ انہوں نے افغانستان کو نہیں پکارا۔ روس کو نہیں پکارا۔ انہوں نے پاکستان کو نہیں پکارا۔ انہوں نے شاستری جی کو پکارا۔ شاستری جی وہاں آئے اور انہوں نے اس معاملے کو حل کیا۔ میں بڑی صفائی سے یہ بات کہنا چاہتا ہوں۔ ہمارے غریب لوگوں کی نظر میں آج شاستری جی سے زیادہ بہادر کوئی نہیں ہے کیونکہ وہ تنہا انسان لاکھوں لوگوں کے مجھ

کرپلانی جی نے دوسری بات جو بیان کیں اس سے بھی مجھے دکھ پہنچا۔ کشمیر کے لوگوں کو بھی پہنچا۔ انہوں نے کہا۔۔۔۔۔ ایک ماننیہ سندیہ۔ حاجی پیر پر بنائے۔

شری احمد آغا۔ انہوں نے کہا کہ شیخ صاحب اور بخشی صاحب وہاں کے لوگوں کے نمائندے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ وہ حالات سے ناواقف ہیں۔ اسلئے کہ وہ دونوں بغیر ایلکشن کے جئے جاتے رہے ہیں۔ انہوں نے کبھی ایلکشن نہیں لڑا۔ لیکن آجکل جو چیف منسٹر ہیں وہ ایلکشن سے آئے ہیں۔ اسلئے میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اس طرح کی باتیں کرنے سے پارٹی انٹریسٹ تو ایڈوانس ہو سکتا ہے مگر دوسرے ملکوں کو ہم کیا امپریشن دیتے ہیں۔ ہم پاکستان کو یہ کہتے ہیں کہ وہاں کانگریس تھوپی گئی ہے۔ یہ بات نہیں ہے۔ کانگریس وہاں پر پہلے سے مقبول تھی۔ خود بخشی صاحب کے زمانے میں بھی موجود تھی۔ میں آپ کو بتاؤں اس پہلے الیکشن سے پہلے جو ایلکشن ہوا تھا اس میں محمد شفیع کریشی کا ایلکشن ہو رہا تھا۔ کریشی

[شری احمد آغا]

صاحب لیڈ کر رہے تھے۔ برابر خبریں آ رہی تھیں۔ قدم جرمن کا بڑھنا ہے فتح انگلش کی ہوتی ہے۔ لیکن جب ایلکشن کا رزلٹ ایناؤنس ہوا تو دوسرے صاحب جو ان کے کینڈیڈٹ تھے وہ جیت گئے۔ اس وقت تو انہوں نے اعتراض نہیں کیا۔ اس وقت ایلکشن کمیشن ٹھیک تھا لیکن آج ٹھیک نہیں ہے۔ میں آپ سے عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اگر آج ایلکشن کمیشن یہ کہے کہ کشمیر کا ایلکشن غلط ہے تو میں کہوں گا کہ سارے ہندوستان کا ایلکشن غلط ہے۔ ہوم منسٹر صاحب نے اس وقت اپنے جواب میں محض اتنا ہی کہا کہ یہ معاملہ عدالت میں ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ اگر وہاں کے رٹرننگ آفیسر کے خلاف فیصلہ ہو جائے تو کیا بات ہے بخشی صاحب پھر ایلکشن لڑ لیں۔ مگر اس قسم کی باتیں کر کے غلط فہمی پیدا کرنا مناسب بات نہیں ہے۔

کرپلانی جی نے ایک اور بات اٹھائی۔ جس سے مجھے دکھ ہوا۔ وہ کہتے ہیں۔

“First-class administrators should be sent to Kashmir. Kashmiri officials should be provided elsewhere.”

لیکن آپ کشمیری آفیشلز کو کہاں رکھتے ہیں۔ مجھے زیادہ شک اس لئے ہے کہ ہوم منسٹر صاحب نے اس کا موزوں جواب نہیں دیا۔ انہوں نے سرسری طور پر کہہ دیا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا ہے۔ کیا کشمیر کا ہندو کشمیر کا مسلمان اس قابل نہیں

ہے کہ وہ اپنی ریاست میں اپنی سرکار چلا سکے۔ آپ یہاں سے اپنے ایڈمنسٹریٹرز کو بھیجتے ہیں لیکن ان کو موقع نہیں دیتے ہیں۔ دس سالوں سے ہمارے ہر موشن کوٹے کی ۳۰ ہوشیں کھالی پڑی ہیں ان کو فل اپ کیجئے۔ وہاں سے آدمیوں کو یہاں لائیے۔ جب یہاں سے آدمی وہاں بھیجتے ہیں اور وہاں سے لوگوں کو یہاں نہیں بلاتے ہیں اس سے ان کے اندر فرسٹیشن پیدا ہوتا ہے۔ میں آپ کو بتاؤں کہ ہم نے ہندوستان کے ساتھ الحاق کیوں کیا۔ یہ ۱۹۳۸ کی بات ہے۔ ہم اندھیرے میں بھٹک رہے تھے۔ ہمیں اس وقت پنڈت جی نے روشنی دکھلائی۔ انہوں نے ہم سے کہا کہ تمہارے دکھ کی اصلی دوا سوشلزم ہے۔ سوشلزم بائی ڈیموکریٹک پروسس۔ اس وقت سن ۱۹۳۸ میں یہ بات ہماری سمجھ میں آ گئی۔ ہم نے کہا یہ ٹھیک ہے اور تب سے ہم نے ہندوستان سے انسپیریشن لینی شروع کی۔ گانڈیس لینی شروع کی۔ تب ہم لوگ ادھر نہیں گئے۔ پھر آج ہم پر شک کیوں کیا جاتا ہے۔ ہم نے کب کہا کہ کشمیر کا جو حصہ پاکستان کے قبضہ میں ہے اس پر ہمارا کلیم نہیں ہے۔ آج سکیورٹی کانسل میں ہمارا مقدمہ کیا ہے۔ ہم کو وہ حصہ واپس دلایا جائے۔ ہم نے کب کہا کہ ہم ودڈرا کر رہے ہیں۔ ہم اسکو ضرور لینگے۔ جب بھی مناسب وقت ہوگا۔ مناسب حالات ہونگے ہم اس کو ضرور لینگے۔ لیکن آپ یہ کیوں کہتے ہیں کہ آپ نے اس کا خیال کیوں

چھوڑ دیا ہے۔ ہم کو شبہ کی نظر سے دیکھنے سے نتیجہ اچھا نہیں نکلیگا۔ شبہ نہیں ہونا چاہئے۔ بتین سے ہی آدمی آگے بڑھتا ہے۔

پرمیشوری ہندو کا کوئی قصہ نہیں تھا۔ وہاں پر بیسیوں لڑکیوں نے شادیاں کی ہیں۔

دیروحرم میں فرق کیا، حق وہی جھلک وہی

آئے مختلف سہی، آناگر تو ایک ہے

وہاں ہر تو کوئی ایسی بات نہیں ہے۔ اصلی بات یہ تھی کہ لوگوں کے

دلوں میں فرسٹریشن تھا۔ ریجنل کالج

کے لڑکے نکلتے ہیں۔ پہلا بیچ نکلا

انجینیر بنا۔ دوسرا بیچ نکلا اور سینئر

بنا۔ اب تیسرا بیچ نکلیگا تو اسے

سب اور سیئر بننا پڑیگا۔ یہ ہمارے

ساتھ ظلم ہے۔ ہم جو ہندوستان کا

حصہ بنے ہیں تو ان کو یہاں لائے۔

پبلک سیکٹرز میں جگہیں ہیں ان کو

کام دیجیئے تاکہ ان کو یہ محسوس

ہو کہ یہ ملک میرا ہے۔ میں اس

ملک کو بلونگ کرتا ہوں۔ وہاں

کا ہندو ہو۔ مسلمان ہو۔ سکھ ہو

اس کو یہ سمجھ آنا چاہئے کہ

ہندوستان میرا ہے اور میں ہندوستان

کا ہوں۔ اس کو ہمالیہ کے پہاڑوں کے

کوینوں میں دھکیل دیں اور پھر

اس سے توقع کریں کہ وہ کچھ

نہیں کریگا۔ یہ کیسے ممکن ہے۔

ریجنل کالج میں جھگڑہ کیوں ہوا۔

اسلئے ہوا کہ وہ بیکار ہیں۔

اسی لئے وہ دیکھ رہے ہیں کہ وہ

پچھلے سال پاس کر کے گئے اور وہ

اورسٹر بنے۔ اب میں پڑھ رہا ہوں تو

میں سب اورسٹر بنوں گا اور پھر

جو مجھ سے جونیئر ہیں وہ شاید منسٹر

بنیگا تو میرا کہنا ہے کہ یہ بڑا جرم

ہے۔ باقی یہ ہمیں سمجھ لینا چاہئے

کہ ہم اس وقت آگے جا سکتے ہیں

جب ہم ایک طریقے سے اس انٹیگریٹی کو

اس ایکٹا کو ہم الفاظ سے بھی پورا

کریں۔ کوئی پرووکیشن نہ کریں۔

جو قانون ہے اس کو میں ویلکم

کرتا ہوں لیکن محض قانون ناکافی

ہے اس کے لئے ایک مناسب ماحول

پیدا کرنے کی بھی ضرورت ہے۔

SHRI V. KRISHNAMOORTHY
(Cuddalore) : Mr. Deputy-Speaker, Sir, I
have given an amendment which reads :

"This House is of opinion that the Unlawful Activities (Prevention) Bill, 1967, be referred to the President for obtaining the opinion of the Supreme Court under article 143 of the Constitution on the question of constitutional validity of the Bill."

I would like to express my dissatisfaction on the effort made by the hon. Home Minister to bring about this Bill which is neither necessary nor timely.

As you know, Sir, the integration, the oneness of mind and thinking is very necessary now. When Pakistan committed an aggression or when China committed an aggression, we had managed the affairs of this country even without a measure like this. I want to ask the hon. Home Minister as to for what purpose he is bringing forward this Bill. What is the object of that? What is the present clear danger which exists in India now? The recommendations of the Integration Council dealt only with regard to the separation issue. As you know, we were the only Party who were demanding separation. We have already given it up and there is no necessity for the hon. Home Minister to bring about this Bill we do not even think of reviving or thinking in terms of separation now.

SHRI Y. B. CHAVAN : It is not meant for you. Why are you talking like that?

SHRI V. KRISHNAMOORTHY : Of Course, Mr. Y. B. Chavan is very very intelligent; he is very clever and he is the senior most Minister. He dissolved the West Bengal Government and he started thinking of Naxalbari and all that. I have a

[Shri V. Krishnamoorthi]

doubt in my mind. The word 'unlawful' defines that if anybody wants separation or if anybody speaks of separation or if any party advocates separation or if any party says that a particular piece of land should be given either to China or to Pakistan or to any other country, it is an offence and the person has committed an offence and, if the party is committing an offence, the very party itself can be banned as per the provisions of the Bill. I ask the hon. Home Minister : What is the necessity now? Is there any Party in India which is demanding separation now? Let the hon. Minister answer that. He says that the D.M.K. Party has given it up. I am thankful to him because he has also agreed now. But I have got my own doubts. After all, the non-Congress Governments have become a prey to Mr. Y. B. Chavan and, in future, he may say that he has got his own piece of evidence that there is a man in the south, or some man in Madras, or some interested party, who claims for separation or the C.B.I. which is Mr. Chavan's bureau of investigation has got a piece of evidence that the Madras Government still insists or still believes or still advocates separation. He may say—I have got my doubts—I am doubtful—that he may do it in future or he may have such a motive.

Now I am coming to the point. In the interest of the country, suppose somebody says, "All right, let us negotiate with our neighbour, whether it is China or Pakistan; in the interest of the majority area or in the interest of the country, in order to maintain very good relations with the foreigners, the enemies who are on the border, let us sit together, rather talk together, let them take one or two villages, we should have friendship", is it an offence? If a party says like that, is that party to be banned? If a party says that we must at any cost preserve the integrity and territorial jurisdiction of India by mutual adjustment, is it an offence?

Further, I am charging the hon. Home Minister with this. They are saying that the territory of India extends to the whole of Kashmir also. Several thousands of square miles are now in Azad Kashmir, occupied Kashmir, from where my hon. friend, Mr. Aga, comes. What steps have the Government taken so far to get them back? For the past more than 20 years, the Pakistanis are illegally occupying those areas. What steps the Government have taken so far? They have not at all taken any steps. If anybody says, if anybody in Kashmir or in any part of northern India says, "Why should we have quarrel with Pakistan? Why not we sit together, discuss it with Pakistan and settle this territory issue", is it an offence? Before Mr. Nehru died, I remember, he had said that on the ceasefire line if Pakistan comes for an agreement, the

ceasefire line may be agreed upon by both the parties. I remember, he has mentioned that. If anybody says like "that now, is it an offence? If anybody says that we must protect India's integrity and security by making friendship with those people, is it an offence? That is why, I say that this is not meant against those people. This is meant to be used against anti-Congress associations, whether it is Jan Sangh or SSP or DMK or even Swatantra. They want to perpetuate their power and that is why they are bringing this measure to eliminate the opposition parties in the States as well as here.

Another thing that I want to say is this. Mr. Daphtary, the Attorney-General of India, whom we had cross-examined, said that even innocuous speeches would come under the purview of this Bill. If I speak, in the interest of India, that these villages may be transferred to Pakistan for bringing about an amicable settlement, if I say that instead of spending thousands of crores of rupees on Defence every year and then going with a begging bowl to Russia and America, we can have friendship with Pakistan, we can have a friendly relation with our neighbour, instead of spending thousands of crores of rupees on Defence, we can sit together and talk together and settle this issue, is it an offence? Even those innocuous speeches, those innocent speeches, are punishable. That is why I am saying that this Bill offends article 19 (1) of the Constitution. This is unreasonable because the objection is not made clear, the scope of the Bill is not made clear. In the United States, freedom of speech and expression is not banned, it is banned only on certain occasions, where a speech or assembly or expression is in its very nature a clear danger to the very security of the American nation. If a man speaks, that is not taken notice of. Or if a Party says something in a trivial manner, it is not taken serious notice of, but when there is a clear and present danger to the very security of the country, it is only then that it is taken as an offence in the United States. We are deriving so much of federal principles, so much of democratic principles from the United States. I am appealing to the Home Minister : let us follow that example. This Bill is not meant for curtailing separation issue. It is not meant for curtailing activi-

ties of persons who advocate cession. It is meant to suppress Opposition Parties. It is against Art. 19(1) of the Constitution and it is unreasonable. That is why I oppose this Bill and would plead that it must be sent to the President for obtaining the opinion of the Supreme Court about the constitutionality of this Bill.

With these words, Sir, I am opposing this Bill.

श्री प्रेमचन्द वर्मा (हमीरपुर) : मैं आपका आभारी हूँ कि आपने मुझे बोलने के लिए समय दिया है। मैं इस बिल का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूँ।

विरोधी पक्ष द्वारा यह कहा गया है, डी० एम० के० के माननीय सदस्य द्वारा यह कहा गया है कि केवल डी० एम० के० पार्टी ही ऐसी पार्टी थी जो हिन्दुस्तान से अलग होने का नारा लगाती थी और अब चूँकि उस पार्टी ने यह नारा लगाना बन्द कर दिया है, अपनी उस मांग को उठाना छोड़ दिया है, इस वास्ते इस बिल की आवश्यकता नहीं रह गई है। मैं पूछना चाहता हूँ कि इस बात की क्या गारन्टी है कि कुछ दिनों के बाद या कुछ महीनों या वर्षों के बाद वह उस मांग को फिर उठाना शुरू नहीं कर देगी। डी० एम० के० की वह मांग या वह नारा ही हमारे सामने नहीं है, देश की दूसरी समस्याएँ भी हमारे सामने हैं। देश की एकता का सवाल हमारे सामने है। एक और नागा समस्या है दूसरी और मिजो समस्या है और तीसरी और काश्मीर की समस्या है। इसके अलावा चीनी एजेंट भी हिन्दुस्तान में काफी सरगरम हैं। क्या आप इसको नहीं जानते हैं कि आज रैड गार्ड केरल में बनी हुई है, शिव सेना बम्बई में बनी हुई है, और हिन्दी सेना किसी दूसरी जगह बनी हुई है। न जाने कौन-कौन-सी सेनाएँ बनी हुई हैं, फौजी और नीम फौजी जमायतें हिन्दुस्तान में बनती जा रही हैं। मैं समझता हूँ कि आज इस संसद् का, आज हम लोगों का यही कर्तव्य है कि देश की एकता के बारे में सोचें, इस एकता को कायम रखने के लिए जो कुछ हो सकता

है करें, उन शक्तियों पर कानू पाएँ जो कि देश के टुकड़े-टुकड़े कर देना चाहती हैं, देश के संगठन को तोड़ना चाहती हैं, लोगों में आपस में नफरत पैदा कर रही हैं। इनके लिए मैं समझता हूँ कि कोई न कोई कानून बनना चाहिए। आप देखें कि हिन्दुस्तान के एक हिस्से से लेकर दूसरे हिस्से तक, उत्तर से लेकर दक्षिण तक और पूर्व से लेकर पश्चिम तक, सभी जगह गड़बड़ी चल रही है। कौन नहीं जानता है कि कुछ शक्तियाँ हमारे देश में ऐसी हैं, जो कि कानून में कमजोरियों के कारण से नाजायज फायदा उठाना चाहती हैं, कमजोरियों का अनुचित लाभ उठाना चाहती हैं।

डी० एम० के० के बारे में मैं एक बात और कहना चाहता हूँ। हमने अभी-अभी हिन्दी बिल पास किया है। अभी से इस पार्टी ने बयान देने शुरू कर दिए हैं, लोगों को भड़काना शुरू कर दिया है। कौन नहीं जानता कि इस पार्टी ने हिन्दी के सावाल को लेकर इससे पहले क्या कुछ नहीं किया। वहाँ इसके लीडरों ने कहा था कि हम मिट्टी का तेल छिड़क कर अपने आपको जला देंगे। तशद्दुद आम्रेज बयान इन्होंने दिए थे। अभी कहा गया है कि कांग्रेस पार्टी के फायदे के लिए इस कानून को लाया जा रहा है। मैं इस एलीगेशन का खंडन करना चाहता हूँ। मैं समझता हूँ कि कोई भी पार्टी हो हर पार्टी का यह कर्तव्य है कि वह देश की एकता को बनाए रखे और जो पार्टी सरकार में है उसका तो यह और भी कर्तव्य है कि वह देखे कि देश में एकता बनी रहती है और अगर वह इस बात को नहीं देखती है तो मैं कहूँगा कि वह अपने कर्तव्य का ठीक तरह से पालन नहीं करती हैं। जो सरकार है उसका यह पहला कर्तव्य है कि जनता के धन की, जनता की दौलत की, जनता की इज्जत की, जनता की जान की रक्षा वह करे। आज हम देखते हैं कि न किसी की दौलत सुरक्षित है और न किसी की जान सुरक्षित है और न ही जायदाद और

[श्री प्रेम चन्द वर्मा]

इच्छत सुरक्षित है। आपने जब बंगाल में श्री अजय मुखर्जी की सरकार थी तो देखा ही था कि वहाँ क्या-क्या घटनाएँ घटित हुई थी। मैं एक घटना आपके सामने रखता हूँ जोकि पार्लिमेंट के मेम्बरों के साथ घटित हुई थी कुछ मेम्बर पार्लिमेंट के कलकत्ता गए थे। मैं भी उनमें से एक था। जब हम लोग जहाज में बैठे हुए थे तब कुछ लोगों ने उस जहाज को भाग लगाने की धमकी दी थी और मेम्बरों को भी बीच में जला डालने की धमकी दी थी। मैं कल्पना तक नहीं कर सकता हूँ कि मेम्बरों तक को इस तरह की धमकियाँ दी जा सकती हैं। ऐसी हालत बंगाल में पैदा हो चुकी थी। जो मेम्बर उस वक्त बंगाल में गए थे वे जानते हैं कि किस तरह से उनकी जानें बची थीं। नागालैंड में जो कुछ हो रहा है, वह भी आपके सामने है। यही नहीं भाषा का सवाल जो हमने अभी हल किया है उसके ऊपर भी कुछ लोगों ने टिप्पणी करना शुरू कर दिया है।

मैं समझता हूँ कि राष्ट्रीय एकता को बनाए रखने के लिए इस बिल को पास करना जरूरी है, मनीपुर, त्रिपुरा, असम, बंगाल तक जितनी भी हमारी सरहद जितनी भी हमारी सीमा है उस सीमा पर हमें ऐसे लोगों से वास्ता है जो विदेशों से मदद लेकर, पाकिस्तान और चीन से मदद लेकर अनेक प्रकार की बातें कर रहे हैं, विभिन्न प्रकार के कार्यों को कर रहे हैं, तोड़फोड़ का कोई मौका हो, उसको हाथ से जाने नहीं देते हैं। यही नहीं, जब भी मौका मिलता है, ट्रैन उलट देते हैं, कारखानों को जला डालते हैं, हड़तालें करवाते हैं और तरह-तरह से हथकंडे इस्तेमाल में लाते हैं। मैं समझता हूँ कि जब तक इस तरह के अनसर जो हैं इनको देश से हटा न दिया जाए तब तक इस कानून का होना आवश्यक है। देश की एकता और स्वतन्त्रता को अगर हमें कायम रखना है तो जरूरी है कि इस तरह की पावर्ज हमारे हाथ में हों। आज हमारे हाँ जनता की सरकार है और कानून व व्यव-

स्था को बनाये रखना उसका पहला कर्तव्य है। जनता की सरकार जो भी कानून लाती है जनता की भलाई के लिए लाती है। जनता की भलाई के काम आना जनता की सरकार का पहला काम होता है। मेरी समझ में नहीं आता है किन्तु फिरके या कुछ जिम्मेदार पार्टियाँ इसका क्यों विरोध कर रही हैं। मैं तो यह समझता हूँ कि वे ऐसा इसलिए कर रही हैं कि उनका मन साफ नहीं है, उनका हृदय साफ नहीं है। एक कहावत है कि चोरी करने के लिए जब आदमी जाता है तो अपने साये से भी वह डरता है। अगर आपके मन में कोई पाप नहीं है तो आपको इससे डरने की जरूरत नहीं है। अगर आपके मन में यह विचार नहीं है कि अपने काम को आप तोड़ें, तोड़फोड़ की कार्रवाइयों में आप हिस्सा लें देश में गड़बड़ी आप पैदा करें तो इस विधेयक से आपको डरने की जरूरत नहीं है। तब अगर और भी कड़ा विधेयक लाया जाए तो उस विधेयक से भी आपको क्या फर्क पड़ेगा? जो लोग पावर हासिल करने के लिए, ताकत हासिल करने के लिए जनता की जो शक्ति है उसका गलत प्रयोग करेंगे उनको इससे डरने की जरूरत है, दूसरों को नहीं। सरकार की तरफ से जो कानून लाया गया है यह जनता की भलाई के लिए लाया गया है, देश की एकता को बनाये रखने के लिये लाया गया है, देश को मजबूत बनाने के लिये और देश के अन्दर जो गड़बड़ियाँ होती हैं, उनको रोकने के लिए लाया गया है। जब इन चीजों को खतरा पैदा होगा तब इस कानून को काम में लाया जाएगा। होम मिनिस्टर ने कहा है कि वह चाहते हैं इस कानून को अमल में लाने की जरूरत न पड़े। लेकिन मैं समझता हूँ कि यह देश में जो हालात पैदा होंगे, उस पर निर्भर करेगा।

इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूँ और प्रार्थना करता हूँ कि इसको इसी रूप में पास कर दिया जाए।

श्री सरजू पाण्डेय (गाजीपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, यह बड़े दुर्भाग्य की बात है कि आज इस सदन यह कानून आया है। न तो इस कानून की कोई सांविधानिक आवश्यकता है, न नैतिक औचित्य है और न ही देश की वर्तमान स्थिति को दृष्टि में रखते हुये इसकी कोई जरूरत है। मुझसे पहले एक कांग्रेसी वक्ता ने कहा कि इस कानून की जरूरत इसलिए पड़ी कि देश में ऐसे तत्व हैं, जो देश के टुकड़े-टुकड़े करना चाहते हैं। मैं कहना चाहता हूँ कि कानून बना कर देश की एकता की रक्षा नहीं की जा सकती है। कानूनों से न अपराध रोके जा सकते हैं और न देश की रक्षा हो सकती है।

15.20 hrs.

[SHRI C. K. BHATTACHARYA in the chair.]

इस सदन में मंत्री महोदय के दल का बहुमत है, इसलिये भले ही वह इस कानून को पास कर लें, लेकिन जनता उसकी घृज्जियां उड़ा कर फेंक देगी और कोई उस का समर्थन नहीं करेगा। अगर उनमें साहस था, तो उनको इस कानून की सांविधानिकता की जांच के लिये सुप्रीम कोर्ट की राय लेनी चाहिए थी और देश की जनता से भी पूछना चाहिए था।

बहुत से दंड-शास्त्रियों ने लिखा है कि एक जमाने में यूरोप के देशों में पाकेट-मारी के लिए फांसी दी जाती थी और सड़कों पर एलान होता था कि इस जुर्म में फलां आदमी को फांसी दी जायेगी, लेकिन जब उस फांसी को देखने के लिए मजमे में जो लोग आते थे, उनमें ही जेबकटी होती थी। अगर यह सरकार अपनी नीतियों को नहीं बदलेगी और अगर देश का कोई भाग, या जनता का कोई वर्ग, उन नीतियों से संतुष्ट नहीं होता है, तो वह देश से अलग होने की मांग करेगा। इसलिए सरकार को कानून बनाने के बजाय नागालैंड, काश्मीर और दक्षिण के कुछ लोगों की समस्याओं का समाधान बंदना पड़ेगा।

सवाल यह है कि क्या इस कानून का दुष्प्रयोग नहीं होगा। अभी तो सरकार के पास यह कानून नहीं है, लेकिन फिर भी उसने बंगाल में क्या किया? कानूनों की मर्यादा को जितना इस सरकार ने तोड़ा है, उतना दुनिया की किसी सरकार ने नहीं तोड़ा है। बंगाल में गवर्नर के जरिये जबर्दस्ती माइनारिटी पार्टी का राज्य बना दिया गया। हरियाणा में भी इसी ढंग से मंत्रि-मंडल को तोड़ा गया। दूसरे सूबों में भी ऐसा करने की तैयारी की जा रही है। इस सब के बावजूद मंत्री महोदय आज सदन से यह मांग कर रहे हैं कि उन्हें और पावर दे दी जाये, ताकि वह ऐसे लोगों को जेल में बन्द कर दें, जो उनके राजनीतिक बिरोधी हैं। इस बिल को लाने की और कोई वजह नहीं है।

पिछली दफा प्रिवेंटिव डिटेंशन एक्ट के सम्बन्ध में मंत्री महोदय ने कहा था कि उसका दुष्प्रयोग नहीं होगा। उसके अन्तर्गत कितने चोर-बाजारिये, बदमाश और असामाजिक तत्व पकड़े गये, उसका लेखा-जोखा नहीं है। लेकिन यह तथ्य है कि उसके अन्तर्गत वे लोग पकड़े गये, जो इस सरकार की नीतियों पर प्रहार करते थे। ये पावर्ज इसी लिए मांगी जा रही है कि जो व्यक्ति कांग्रेस की नीतियों की आलोचना करें या वर्तमान असंतोष को दूर करने की मांग करें, उसको जेल में बन्द किया जा सके।

यह कमाल की बात है कि इस कानून में यह भी कहा गया है कि अगर कोई आदमी लिख कर, बोल कर या सोच कर भी अपने विचार प्रकट करता है, तो उसको जेल में बंद किया जा सकता है। लेकिन प्रश्न यह है कि इसका फैसला कौन करेगा। चट्टाण साहब का कांस्टेबल, जिस को कुछ पता नहीं होता है। माननीय सदस्यों को भी ज्ञात होगा कि अगर कोई व्यक्ति कहता था, "बम महादेव", तो सी०आई०डी० का सिपाही लिखता था, "बम मार दो"। मेरी एक मीटिंग के बारे में यह रिपोर्ट लिखी गई कि सरजू पाण्डेय ने कहा है कि पटवारियों की जान मार दो। वह

[श्री सरजू पाण्डेय]

सिपाही यह फँसला करेगा कि हमने क्या कहा और क्या नहीं कहा। मैं समझता हूँ कि इससे बदतरीन कानून दुनिया में कहीं नहीं है। मंत्री महोदय को इसे वापस लेना चाहिए।

कांग्रेस पार्टी के लोग यह समझते हैं कि चूँकि वे सत्ता में हैं, इसलिए यह कानून उनके विरुद्ध इस्तेमाल नहीं होगा। सरकार कहती है कि हम देश में एकता कायम करने के लिए इस कानून को ला रहे हैं। लेकिन जब यह सरकार पूंजीपतियों के इशारों पर चलेगी, बेश के लोगों के जानो-माल की रक्षा नहीं करेगी, जब देश में रहने वाले पांच करोड़ मुसलमान और दूसरी कम्युनिटीज सिक्कुर फील नहीं करेंगी, तब क्या इस कानून से देश की एकता कायम रह सकेगी? नहीं। यह सरकार देश में एक ऐसी स्थिति उत्पन्न करना चाहती है कि लोग ऐसे कानूनों को टोड़ें। आखिर कानून की मंशा क्या है? कानून की मंशा है जनता की रक्षा करना। जनता को किसी भी कानून पर कुर्बान नहीं किया जा सकता है। सरकार को इस तरह के कानून बना कर जनता को तंग करने की नीति छोड़ देनी चाहिए। यह सरकार हमेशा रूनिग पार्टी के फायदे के लिए और कांग्रेसियों की सत्ता को कायम रखने के लिए कानून बनाती है।

जो भाषा सरकार के लोग बोलते हैं, जब हम लोग वही भाषा बोलते हैं, तो हमारे विरुद्ध कार्यवाही की जाती है। सरकार के लोग कहते हैं कि सारा काश्मीर दूसरों को दे दो। लेकिन अगर दूसरे यह कहते हैं कि पाकिस्तान से सुलाह करो, तो कहा जाता है कि ये पाकिस्तान के एजेंट हैं। अगर सरकार सारे मुल्क को दूसरों के हवाले कर दे, सी०आई०ए० का पैसा खाए, तो कोई हर्ज नहीं है। लेकिन अगर कोई दूसरा आदमी इन बातों की आलोचना करता है, तो उसको इस कानून के अन्तर्गत बन्द कर दिया जायेगा।

इस बिल में यह भी कहा गया है कि अगर सरकार चाहेगी, तो वह इस बात का कारण भी नहीं बतायेगी कि उसने किसी संस्था या किसी व्यक्ति को क्यों इल्लीगल करार देने के लिए नोटिफाई किया है। जब भी सरकार पब्लिक इन्ट्रेस्ट की बात कहती है, तो उसका हमेशा मतलब होता है सरकारी इन्ट्रेस्ट और इसी के अनुसार यह सरकार कार्य कर रही है।

श्री कमलनयन बजाज (वर्धा) : जब रण में लोग पकड़े जाते हैं, तो क्या उसका कारण दिया जाता है?

श्री स० मो० बनर्जी : माननीय सदस्य जाकर रण में चोरी करें, तो देखें, क्या होता है।

श्री इन्द्रजीत गुप्त (अलीपुर) : रण में ब्लैक-मार्केटिंग करने वालों को गोली से उड़ा दिया जाता है।

श्री सूरज पाण्डेय : ठीक यही सवाल मुझ से भी गोबिन्द सहाय ने किया था, जब कि वह उत्तर प्रदेश में मंत्री थे। मैं उस वक्त जेलखाने में बन्द था। उन्होंने मुझ से पूछा कि अगर आपका जेलखाना होगा, तो मेरे साथ क्या करेंगे। मैंने कहा कि हम आप को जेल में मलाई तो खिलायेंगे नहीं, हम गोली मार देंगे, लेकिन उसके लिए जन-समर्थन चाहिए। अगर कोई देश-द्रोही और गद्दार है, तो सरकार में हिम्मत चाहिए कि उसको जेल में बन्द कर दे, लेकिन जिन लोगों को यह सरकार गद्दार कह कर बन्द करना चाहती है अगर वह उनको बन्द करेगी, तो उसका आसन काबज नहीं रहेगा, देश की जनता उसको उठा कर फेंक देगी, क्योंकि इस सरकार को देश में समर्थन प्राप्त नहीं है। जहाँ तक रूस का सम्बन्ध है, वहाँ पर ब्लैक-मार्केटिंग और चोर-बाजारी का सवाल ही नहीं है। रूस में तो ऐसी सरकार है, जिस ने बहुत पहले ही उन समस्याओं का समाधान कर लिया, जिन को यह सरकार अभी तक हल नहीं कर पाई है।

इस सरकार ने अभी भाषा का बिल पास किया है। क्या वह बता सकती है कि भाषा के बारे में उसकी नीति क्या है? इन बीस बरसों में वह कोई भाषा नीति निर्धारित नहीं कर पाई, कोई आर्थिक प्राप्ति नहीं दे सकी, गरीब जनता के सवाल को हल नहीं कर सकी, राष्ट्रीय सवालों को हल नहीं कर सकी। तो फिर वह देश में एकता कैसे कायम कर सकती है? सरकार को इस काले और रूढ़ी कानून को तुरन्त वापस ले लेना चाहिए। मैं कांग्रेस के सदस्यों से कहूंगा कि वे भी इसी कानून में बन्द होंगे, कम से कम श्री शिवनारायण तो जरूर बन्द होंगे। सवाल किसी पार्टी का नहीं है। अगर कोई व्यक्ति गद्दारी करता है, तो सरकार उसको जरूर फांसी लगा दे, लेकिन एक बंग सा कानून बना कर एकता की बात करना ठीक नहीं है।

अगर यह सरकार मिल-मालिकों के पक्ष में रहेगी, देश के लोगों के हित में काम नहीं करेगी और कोई भी नीति निर्धारित नहीं करेगी, तो वह देश में एकता कैसे कायम रख सकेगी? महाराष्ट्र में शिव सेना किस ने कायम कर रखी है? बंगाल में अत्याचार कौन कर रहा है? अगर बंगाल की जनता वर्तमान शासन को पसन्द नहीं करती है, तो यह सरकार उसको फौज के बल पर कायम रखना चाहती है। इस स्थिति में जनता में असन्तोष रहेगा और जब लोगों में असन्तोष बढ़ता है, तो वे कानूनों की परवाह नहीं करते हैं।

श्री वाजपेयी ने कहा है कि मन्त्री महोदय खच्चर पर चढ़ गए हैं। हमारे यहां खेत को ठीक करने के लिए हेंगा होता है। एक आदमी हेंगा लेने के लिए गया और छः महीने के बाद लौटा, जब कि खेती का मौसम खत्म हो चुका था। मैं समझता हूँ कि मन्त्री जी खच्चर पर भी सवार नहीं हैं। वह तो हेंगे पर सवार हैं जो इस वक्त आया है, जब कि उसकी कोई जरूरत नहीं है। इस से देश का कोई काम नहीं बनेगा।

सरकार इस बिल को वापस ले और देश के लोगों में यह भावना उत्पन्न करे कि अपने व्यवहार, विचारों और नीतियों से कि देश की एकता कायम रहे। कानून के बल पर देश में एकता कायम नहीं रहेगा।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का विरोध करता हूँ।

SHRI AMIYANATH BOSE (Arambagh) : Mr. Chairman, Sir, as a person who opposed the Congress in the last election, and who does not wish today the Congress to continue in the Government, but also as a person who seeks to strengthen the integration of the country. I support this measure with some qualifications.—(Interruptions) I support this measure with certain qualifications which I shall state presently. Firstly . . .

SHRI S. M. BANERJEE : Netaji.

SHRI AMIYANATH BOSE : Mr. Banerjee, please do not talk of Netaji. It is you and the communist party who called Netaji a quisling and a traitor. (Interruption).

MR. CHAIRMAN : Will Mr. Amiyannath Bose kindly come nearer the mike? His speech is not audible to the reporters.

SHRI AMIYANATH BOSE : Mr. Chairman, Sir, I will deal firstly, with your permission, with the legal aspect of the problem. Firstly, is it a measure which is unconstitutional? I do not want to argue in detail the constitutional problems, because I am not arguing before a court of law. But an Assembly which determines the law should be told by a person who has some experience of legal affairs that this is not in any way unconstitutional. I fully endorse the opinion of the Attorney-General that reasonable restrictions are permissible under article 19 of our Constitution.

Secondly, the other very important point is, is there any law in force in India today which deals or can deal with forces of disruption in our country? Examine the Indian Penal Code carefully. There is no law which can effectively—(Interruption)—there is no law in our country which can

[Shri Amiya Nath Bose]

deal effectively with persons who are trying to secede or plead for secession of any part of our country. It is easy to say that you can bring a law of treason, but we have not yet got that law in our country. Therefore I say this law deals with two very important crimes : one is an attempt to secede from India and the other an attempt to cede a part of the country to a foreign country. The only thing that I will tell the Home Minister is this : there should be an appeal to a Bench of the high Court of the State concerned. Let us be quite frank. There today considerable corruption in our country, corruption which has affected the entire public life and the social fabric of our land. I will say this, as a person practising in the different courts of our country, that if there is any institution which till this day commands the universal respect of our country, it is the judiciary of our land. Therefore, I shall appeal to the Home Minister to introduce a measure into this Bill whereby an appeal to the high court concerned can be provided.

SHRI S. M. BANERJEE : He would not accept it.

SHRI AMIYANATH BOSE : I know Mr. Banerjee is anxious because I am now coming to the political aspect of the problem.

Let us be quite frank. We are living in a world where we must examine the international policy of certain countries which are contiguous to our lands. Let us examine the history of Pakistan. When I visited Badshah Khan in March this year, he told me something. He said, "you must always remember that Pakistan was born out of hatred for India" and any concession to Pakistan of any kind will only increase Pakistan's desire to destroy your country." The principle we must follow regarding Pakistan is this : I shall repeat what Mr. Winston Churchill said about England, "What we have, we must hold". We have almost destroyed India. Mr. Chavan and the party he belongs to were primarily responsible for bringing about the partition of our country. Let us not destroy India further. Let us not give one inch of our land in Kashmir or anywhere else to Pakistan. Let us recover from China what we have lost.

It is necessary that we must tell the people of India—we shall hold every inch of the Indian soil. It is necessary that we must deal with Pakistan and China firmly because they are trying to subvert our country. Let us be quite frank. There are people in Bengal who have openly declared their allegiance to China.

SOME HON. MEMBERS : Shame.

SHRI AMIYANATH BOSE : I remind the House of the 2nd October incident, when Mr. Ajoy Mukherjee intended to resign. I carried on two month's election campaign along with Mr. Ajoy Mukherjee from the same constituency. He defeated the Chief Minister, Mr. P. C. Sen and I defeated the Congress Finance Minister, Shri Sachin Choudhury from the same constituency, except this that Ajoy Babu had a majority of 800 only whereas I had majority of 8,000 in the same Assembly constituency. From 17th to 21st October I toured my constituency, going from village to village. Let me tell you, the people there are suspicious of persons belonging to the Marxist Communist Party. I do not know whether officials the Marxist Communist Part is involved. I have no evidence—Certainly the CPI is not involved. (*Inter-rptions*). But there are persons inside the Marxist Communist Party who were and are openly declaring their allegiance to China and the people of Arambagh, Goghat, Purusurah and Khankul, whom I contacted during those five days, detest these treacherous people of Bengal. At the same time, I warn Congressmen. There has not been and there today is not any pro-Congress feeling in Bengal. People of Bengal do not like the Congress. But, they hate those who want to become traitors to India. That is the political position.

It is necessary that for integration, we must train the people to think in terms of India. To borrow a phrase from Netaji, we must drill them to think in terms of one nation.

At the same time, it is Netaji who said, in one of his famous speeches delivered in Germany during the war, on free India and her problems, that we must bring in laws so that we can deal with disruptors ruthlessly and with determination. Therefore, it is

necessary, while we have certainly to develop national consciousness, we have to develop national integration, that we must be ruthless with those who want to destroy the unity of India, we must be ruthless with those who want to see that a portion of India goes or who want to destroy or disrupt the unity of this country.

With these words, Sir, I say give the judiciary a higher position in the Bill. Let the confidence of the people be roused. Let an appeal be provided to the different High Courts and, if necessary, even to the Supreme Court of India. But it is necessary that laws are brought in which will bring those persons who want to subvert the unity and subvert the integrity of India to book. They must be punished severely. It is necessary that those laws must be brought in.

With these words and with these qualifications, Sir, I support the measure.

SHRI R. BARUA (Jorhat) : Mr. Chairman, Sir, I rise to support this Bill. At the very out set, I wish to point out that the Bill is very limited in scope. It only tries to deal with unlawful activities of a limited character, which are intended, or support any claim to bring about on any ground whatsoever the cession of a part of the territory of India or the secession of a part of the territory of India from the Union or which incites any individual or group of individuals to bring about such cession or secession. Therefore, I see no reason why so much anger should be expressed against the provisions of this Bill.

It may be said that this Bill was not necessary in view of the existing law of the country. But, as was already pointed out by Shri Amiyannath Bose, the existing provision of the law does not effectively deal with these secessionist and disruptive forces that are growing in this country. Today as you know, in some parts of India secessionist forces have come up. We have got the experience of it in Mizoland. In other places also there is a move to organise parties on a regional basis with an idea to secede from India. It is a dangerous trend and unless Government is fortified with adequate powers it may not be possible for the existing law to deal with these organisations or individuals. So long we were under the Defence of India Rules. It is not happy for

the country to always depend upon such rules. The sooner we get rid of it the better. Once the Defence of India Rules are abrogated there is nothing to deal with these forces. Therefore, it is in the fitness of things that this Bill has been brought forward.

The next argument brought forward is that it limits the fundamental rights as provided by the Constitution. As was rightly pointed out by the Attorney General, it is a reasonable restriction on the fundamental rights and it is within the competence of the State to formulate laws within that limited provision. Sir, disruption is one thing and secession from the Union of India is another thing.

Here the restriction is supposed to be on the right to secede from the country. This is a reasonable restriction and it in no way offends against the Constitution. Therefore, to say that the government has something to muzzle public opinion is wrong. Government want power to deal with a party or an individual who intends, or acts in a way, to give a part of the country to a foreign country by cutting it out completely from the Union of India. Therefore, it is absolutely within the reasonable restrictions mentioned in the Constitution itself.

The second argument that is normally flung is that the Government's notification comes first and the decision of the Tribunal next. It has been argued with some force; how is it that the government comes up with the notification, declaring a certain association to be unlawful, and then the case goes to the tribunal. When it is a question of the integrity and safety of the country, government cannot wait indefinitely, say for two, three or six months to declare an association unlawful, after getting the verdict of the tribunal. Even in normal cases we always find that the prosecution starts action first. Here it being a case affecting the integrity of the country, government should have the right to issue the notification first, as has been provided here.

The only objection can be that instead of giving the jurisdiction to the High Court, the government keeps to itself the right of declaring a certain High Court Judge to be the tribunal. It is up to the government to see whether, through the medium of

[Shri R. Barua]

the rules, it can be left to the High Court to provide two or three Judges to deal with the matter or they should themselves notify. As has been suggested in some circles, I would also prefer that the tribunal, instead of being constituted by a notification, there should be a provision whereby the High Court, of its own initiative, can sit in judgement of course within the rules prescribed here. If, however, no rule is made and it is absolutely left to the High Court, I am afraid the final judgement would not come within the six months period prescribed here and it will take a long time, as is now happening in the case of so many cases in the various High Courts. Therefore, the difficulty can be obviated only if some rule can be made to see that the High Court, while having jurisdiction to deal with the matter on its own, has to deliver the judgement within the time limit prescribed.

Lastly, I would submit that it will be wrong to presume that the Act is intended to fall upon certain political parties. Today, apart from political parties there are other forces that are coming up. Therefore, it is in the fitness of things that government comes up with legislation, arming itself with sufficient powers to cope with any situation or contingency. After the improvements made by the Select Committee, I find there is very little objection to the provisions of the Bill. If we really mean business when we say that the Defence of India Rules should not be there in the country for a long time to come, in view of the conditions obtaining in the country it is very much necessary that Parliament provides the government with sufficient powers to deal with disruptive forces. With these words, I support the measure.

श्री जार्ज फरनेन्डीस (बम्बई-दक्षिण):
सभापति महोदय, जब इस कानून पर ज्वाइंट कमेटी में बहस चल रही थी तब ऐटार्नी जनरल दफ्तरी साहब ने एक प्रश्न का उत्तर देते हुए यह कहा था :

"This Bill is not perfectly constitutional. I say it is constitutional."

दुर्भाग्य तो यह है कि यह दोनों वाक्यों का क्या फर्क वह करना चाहते हैं वह प्रश्न

उन से नहीं पूछा गया लेकिन एक बता बिल्कुल साफ है कि इस मुल्क के सब से बड़े कानूनी अधिकारी इस सरकार को यह कहते हैं कि यह कानून परफेक्टली पूर्णतया तो कांस्टीट्यूशनल नहीं है वह सिर्फ कांस्टीट्यूशनल है।

दूसरी बात जन्हीं के साक्षरी में पेज 8 पर यह है :

"There was a time in the beginning when the fundamental rights were quite firm. Then came a period when they were eroded and gradually article 14 almost ceased to exist. Then again came a period when the fundamental rights were put up firmly and everything was properly tested. Perhaps we are again coming to a period when they will not be looked at as seriously as they used to be."

इस सब से एक बात बिल्कुल साफ है। कांग्रेस पार्टी विचारों की टक्कर में इस मुल्क में हार रही है और उसी के कारण यह दल अब ऐसे कानून की शरण लेना चाहता है जो इस मुल्क में प्रजातन्त्र को आहिस्ता-आहिस्ता खत्म कर दे। क्या लिखते हैं कानून में। बुनियादी तौर पर अनलाफुल एक्टिविटीज और अनलाफुल एसोसिएशन, दोनों का प्रश्न इस में आ जाता है। अनलाफुल एक्टिविटीज कौन सी? कोई भी एक्टिविटी

"which is intended, or supports any claim, to bring about on any ground whatsoever the cession of a part of the territory of India or the secession of a part of the territory of India."

और अनलाफुल एसोसिएशन कौन? इस-किस्म की कार्यवाही का समर्थन करने वाली वह अनलाफुल एसोसिएशन। मैं चञ्चाण साहब से पूछना चाहता हूँ कि इस मुल्क में कौन से दल के पास यह अधिकार है इस वक्त कि हिन्दुस्तान की भूमि के किसी भी भाग को, किसी भी हिस्से को उठा कर दूसरे किसी भी मुल्क को देने का काम वह कर सकता है। मेरे दल के पास नहीं है। यहाँ अलग-अलग अपोजीशन पार्टीज के दल हैं, उनके पास नहीं

है। अगर किसी भी दल के पास अधिकार हैं तो वह वही दल हो सकता है जोकि सरकार में बैठता है और वह दल चव्हाण साहब का अपना दल है, कांग्रेस पार्टी है। कितनी चालाकी इन्होंने इस कानून में की है। दफा 13 में उनके लिए तो छूट दे दी गई है। सब-क्लास 3 आप देखें। इस में लिखा हुआ है :

“Nothing in this section shall apply to any treaty, agreement or convention entered into between the Government of India and the Government of any other country or to any negotiations therefore carried on by any person authorised in this behalf by the Government of India.”

कौन गवर्नमेंट आफ इंडिया ? कांग्रेस पार्टी ही गवर्नमेंट आफ इंडिया है ? इस वक्त। इसको कहने से काम नहीं चलेगा कि जो नौकर-शाह हैं, वे सरकार हैं। सरकार आपकी है, आपके दल की है। मतलब इतना ही होगा कि कांग्रेस पार्टी इस मुल्क के हिस्सों को दूसरे मुल्कों को दे सकती है। ऐसा करने की उसको छूट है। हमारे नेता मधु लिमये साहब ने ज्वायंट कमेटी के सामने जो तरमिम पेश की थी कि किसी भी नागरिक को यह अधिकार रहे कि अगर सरकार अथवा दूसरी कोई भी संस्था हिन्दुस्तान के किसी भी हिस्से को दूसरे मुल्क को देने का कार्य करती है तो उसके ऊपर कोई भी नागरिक मुकदमा चला सकता है। उन्होंने कहा था कि प्रत्येक नागरिक को इसका अधिकार रहना चाहिए। इस संशोधन को आपने तब कबूल नहीं किया था। अब तो वह संशोधन मैंने पेश किया है और मुझे देखना है कि आप उसको मानते हैं या नहीं मानते हैं। अगर नहीं मानते हैं तो इसका साफ मतलब होगा कि जो डर हम लोग इस सदन में और सदन के बाहर भी हमेशा व्यक्त करते हैं कि कांग्रेस दल को खत्म करने के लिए चूंकि विचारों की सड़ाई में आप हारे हैं और हार रहे हैं, इसलिए इस तरह के कानून को चले दें, उसका पूरा पूरा सबूत मिल जाएगा।

जब जब रोटी की बात यहां की जाती है और और यह कानून हमारे सामने पेश किया जाता है तो मैं गृह मन्त्री से पूछना चाहता हूं कि वह एक या दो दलों के नाम तो लें, एक या दो संस्थाओं के नाम तो लें जिन के विरुद्ध वे इस कानून के अधार पर तत्काल कोई कार्रवाई करने जा रहे हैं। अगर वे नाम नहीं बता सकते हैं तो यह कानून किस लिए ?

पिछले कई महीनों से इस पर बहस चली आ रही है, सदन की कमेटी भी इस के लिए बनी थी और मैं समझता हूं कि मुल्क का करोड़ों रुपया इस पर खर्च हुआ है वह बेस्ट है। यह कानून आपके सामने जो खतरा है उससे बचाने के लिए आप ला रहे हैं। इसकी कोई जरूरत नहीं है। डिफेंस आफ इण्डिया रजिज आप के पास हैं। वे बहुत खतरनाक हैं। प्रिवेंटिव डिटेन्शन एक्ट आपके पास है। इंडियन पीनल कोड आपके पास है, किमिनल प्रोसीजर कोड आपके पास है। जो भी कानून आप चाहते हैं वे सब आपके पास हैं। आपको बताना चाहिए कि आपकी नजर में इस वक्त ऐसी कौन सी संस्थाएं हैं जिन के लिए आप जो कानून हमारे पास हैं वे पूरे नहीं उतरते हैं, उन से पूरा नहीं पड़ता है। आपको कारण बताने चाहिए इस कानून को लाने के और यह भी बताना चाहिए कि तत्काल इसकी आपको किस के विरुद्ध अमल में लाना है।

अगर आप किसी दल का नाम नहीं बता सकते हैं तो मैं एक दल का नाम दे सकता हूं जिस के विरुद्ध कार्रवाई आप कर सकते हैं अगर आप में हिम्मत हो तो उस दल का नाम है कांग्रेस पार्टी। चूंकि यह आप की खुद की संस्था है इस वास्ते आप सब से पहले इस कानून का प्रयोग अपने खुद के खिलाफ कैसे कर सकते हैं ? मैं आपको बताता हूं कि क्यों इसके विरुद्ध अमल में लाना चाहिए। मैं आपसे जानना चाहता हूं कि कौन सा दल है जिस में हाजीपीर को

[श्री जार्ज फरनेन्डीज]

जोकि हमारा धपना एक देश का हिस्सा है, वापिस ले कर पाकिस्तान को दे दिया ? मैं पुछना चाहता हूँ कि इसको वापिस लेने के लिए कितने हमारे जवान मारे गए ? क्या आप इसको नहीं मानते कि पाकिस्तान के हाथ में प्राय जो काश्मीर का हिस्सा है वह भारत की भूमि है और क्यों आपने उस हिस्से को पाकिस्तान को दिया, किन कारणों से दिया ? जब हमारे जवान वहाँ मर रहे थे उस वक्त आप में से कितने सख्त होने के लिए और मिट जाने के लिए तैयार थे ? कच्छ के रन को आप लें। वह भारत की भूमि है। उन्नीस साल तक किसी ने कोई प्रबन्ध नहीं उठाया था इंग्लिस्तान के प्रधान मन्त्री विलसन के कहने पर पाकिस्तान के साथ सौदा करने के लिए आप क्यों तैयार हुए, क्यों आर्बिट्रेशन को आपने माना। साढ़े तीन हजार वर्ग मील भूमि में से ऐसा दिखाई पड़ता है कि दो ढाई हजार वर्ग मील हम लोगों के हाथ से जाने वाली है। आप लोगों के कारनामों की वजह से। क्या आप तैयार हैं सच्चा भुगतने के लिए ? चव्हाण साहब को याद होना चाहिए कि जब चीन ने पहली बार आक्रमण किया था तब हमारे पहले प्रधान मन्त्री श्री नेहरू ने कहा था कि अपनी भूमि के बारे में और चव्हाण साहब को यह याद भी होगा कि—

Not a man lives there not a blade of grass grows there.

अपनी भूमि के बारे में आपके दल के सब से बड़े नेता के मुंह से ये शब्द निकले थे। किस को इस मुल्क की सावरेन्टी की चिन्ता है ? क्या इस दल को है ? इस दल ने इस मुल्क की सावरेन्टी की बात को कभी सोचा ही नहीं। अत्यन्त नग्नता के साथ मैं चव्हाण साहब से कहता हूँ कि भेरे सामने तो एक ही दल है जिसके ऊपर आप इस कानून का इस्तेमाल कर सकते हैं और वह आपका ही दल है। लेकिन आप में कभी भी हिम्मत नहीं हो सकती है कि इसके विरुद्ध आप इस कानून का प्रयोग करें।

इंटीग्रेशन वाले हिस्से पर आप आये। इंटीग्रेशन वाली बात पर आप आ जाएं। मुल्क की इंटीग्रेशन की क्या डेफिनीशन है। 15 नम्बर क्लेज पर आपने कहा है :

"Integrity is oneness of the county, not honesty; integrity actually means oneness and undivided. Personally speaking, the term integrity is wider than territorial integrity."

आज इस मुल्क की इंटीग्रेशन को खत्म करने वाला कौन-सा दल है ? इसको भी मुझे पूह-मन्त्री से पुनना है। मैं उम के इस दल का नाम चाहता हूँ। कौन-सा दल तमिलनाड में है, दक्षिण में है, महाराष्ट्र में है, उत्तरी हिन्दुस्तान में है। अगर आप किसी दल का नाम नहीं बता सकते हैं तो मैं आपको बताता हूँ। अगर यहाँ भी किसी कसौटी को लगाना है तो पिछले बीस साल से आपकी जो आर्थिक नीतियाँ रही हैं, विकास सम्बन्धी जो नीतियाँ रही हैं उनको आप लगाएँ। उन नीतियों के कारण ही हिन्दुस्तान के टुकड़े होने जैसी परिस्थितियों का निर्माण हुआ है। आपकी नीतियों की वजह से ही सूबे सूबे में प्राय लड़ाईयाँ होती हैं, एक सूबे का भादमी दूसरे सूबे में नहीं जा सकता है। इसके कुछ कारण हैं। एक परसेंट जमीन है हिन्दुस्तान की केरल में। चार परसेंट हिन्दुस्तान की प्रायश्ची केरल में बसती है। लेकिन दस परसेंट हिन्दुस्तान को निर्यात व्यापार से कमाई केरल से होती है। लेकिन आप देखें कि केरल पर पहली पंचवर्षीय योजना में सौ रुपया में 37 पैसे ही आपने औद्योगिक विकास के लिए खर्च किए। दूसरी योजना में 87 पैसे सौ रुपए में खर्च किए। तीसरी योजना में 1 रुपया 87 पैसे 100 रुपए में खर्च किए। यही हालत बिहार की है, यही हालत उड़ीसा की है, यही हालत दक्षिण की और मुल्क के दूसरे सूबों की है। जो विकास होता है यह कहाँ होता है ? जो मेट्रोपालिटन सेंटर्स हैं, बम्बई है, कलकत्ता है, दिल्ली है, मद्रास है, बंगलौर है या जो औद्योगिक केन्द्र हैं वहाँ पर आप मुल्क के विकास का सारा पैसा लगा देते हों। महाराष्ट्र

में 3 प्रतिशत औद्योगिक विकास की रकम लगी हुई है। करीब करीब इतनी ही बंगाल में लगी हुई है और बची हुई रकम बढ़े-बढ़े औद्योगिक केन्द्रों में लगा देते हैं। लेकिन देहातों के बारे में या उन सूबों के बारे में जहां पर लोग अधिक शक्ति से भाष से नहीं लड़ पाते उन के विकास के लिए भाषने नहीं सोचा और नतीजा यह हो रहा है कि सूबे में जांच भगदे हो रहे हैं और इन जांचों की वजह से मुल्क का इंटीग्रिटी पर खतरा आ जाता है जिस का जिक्र दफ्तरी साहब ने किया है। इसलिए कार्यवाही करनी हो तो अपने ही दल पर करनी होगी। और कोई दल इस इंटीग्रिटी वाले मामले में आ ही नहीं सकता है।

16 hrs.

एक ही आखिरी बात कह कर मैं खत्म करूंगा कि हमें आज गन में सचमुच यह डर है कि और इस कानून का विरोध करते हुए में यह डर व्यक्त कर देना चाहता हूं क्योंकि, कुछ सबूत भी हम लोगों के हाथों में है। हमें ऐसा डर लग रहा है मध्यम महोदय कि आहिस्ता-आहिस्ता प्रजातन्त्र को बिल्कुल खत्म करने वाली बात हो रही है। पल्टन के साथ बातचीत कभी कभी चलती है यहां पर। विदेश तक में जाकर कांग्रेस दल के लोग बोल रहे हैं कि कुमार मंगलम साहब पर विश्वास नहीं है इसलिए चुप बैठे हैं, जरा एक बार इन को खत्म होने दीजिए फिर देखिए कि हम क्या करने वाले हैं? विदेशों तक जाकर यह बातें हो रही हैं, विरोधी दल के लोग नहीं बोल रहे हैं और यह बोलना तभी हो जाता है जब ऊपरी गूट के लोगों में कुछ बहस होती है और मैं चाहूंगा कि जब इंटर पार्लियामेंट्री यूनियन का अधिवेशन हुआ पार्लम-द-मेलोरा में, स्पेन में तो कांग्रेस पार्टी के कौन लोग वहां गए थे, उन की चह्वाण साहब जांच करें, उन में से किसी व्यक्ति ने विदेश के कितने व्यक्तियों के साथ इस पल्टनी कार्यवाही के बारे में बातचीत चलायी? इस की जांच करें, क्योंकि यह बहुत गंभीर मामले होते जा रहे हैं।

इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि जब हुकूमतवादी इस मुल्क में प्रचलित हो खत्म कर के एक दल की और वह भी उस दल की जो साम्राज्यवाद की समर्थक है, साम्राज्यवादी शक्तियों के साथ हाथ मिला कर अपनी ही हुकूमत इस देश में चलाने के प्रयास में हो तो आज यह इशारा देना बहुत जरूरी है और खास तौर से चह्वाण साहब जैसे लोगों को जैसा कि बिलियम पेन ने कहा था :

"As William Penn said," Democracy dies in the hearts of democrats before it dies in the hands of the dictator."

SHRI VIKRAM CHAND MAHAJAN (Chamba) : The present Unlawful Activities (Prevention) Bill is the most timely legislation which could have been brought in the present circumstances which are prevalent in the country. The object of the Bill is to curb the activities which would lead to cession or secession or disruption of the country. Now the question is whether this Bill will suppress an expression of honest opinion or it will suppress an activity which would lead to cession or secession or disruption. One of the hon. members said that if anybody expresses an honest opinion that such and such a thing should be done, this Bill would suppress even that particular act. My submission is that the hon. Member has not carefully read the definition of 'unlawful activity'. The definition of 'unlawful activity' specifies that if anybody organizes an activity which leads to this particular act being a cession or secession or disruption or which incites the disruption of the country, that would be covered by the 'unlawful activity' but not the honest expression of an opinion or a suggestion.

Then, they have said that it would infringe the Fundamental Rights as envisaged in article 19 of the Constitution.

Even Art. 19 of the Constitution says, you have a right to organize activity which is for the benefit of the country, you have freedom of association and freedom of expression. But the question is : does this freedom of expression include the freedom to organize activity which would lead to the disruption or secession of the country? Now it will

[**Shri Vikram Chand Mahajan**]

be a strange argument that you can use fundamental rights for the purpose of creating disruption in the country or inciting an activity which would lead to secession. Fundamental rights can only be used for the benefit and development of the country and not for the disintegration of the country. Therefore, the argument that it would be hit by Art. 19 of the Constitution seems to be due to an elementary lack of knowledge of Art. 19 of the Constitution and the Constitution of India. Constitution of India cannot be used for the purposes of disrupting the country and the object of this Bill is to prevent disruption of the country and not to suppress the legitimate grievances or legitimate opinion or expression of opinion within the country. Therefore, my submission is that this Bill is not hit by Art. 19 of the Constitution.

Then they have said that Cl. 3(3) of the Bill specifically gives power to the Government and the executive to declare any organization unlawful without getting the sanction of the Tribunal. Sir, there are always certain emergencies when one has to act without going through the normal procedure. For example, even under the Criminal Procedure Code, if a policeman apprehends a thief, immediately he has the power to detain him for a certain number of hours or a certain number of days without going to the court of law.

AN HON. MEMBER : How long can he detain him ?

SHRI VIKRAM CHAND MAHAJAN : 24 hours in one case and two days in another case. Similarly, under the Criminal Procedure Code you can search the house of any particular person only with the sanction of the Magistrate. But there is an exception provided in Sec. 165 which says that you can search the house of a person in an emergency without taking the sanction of the Magistrate, but, subsequently you must go to the Magistrate and have it validated. Similarly, a provision is made under this Act that in an emergency you can take an action, but, subsequently you must go to the Tribunal and justify your action. Therefore, my submission is that it is protected by the Act, it is legal and it is not arbitrary as has been made out by some hon. Members.

Then another argument is put forth that there is no right to appeal and, therefore, it is arbitrary. My learned friend should carefully read the Constitution of India. Under the Constitution of India the decision of any Tribunal, whatever it is, is subject to the decision of the High Court under Art. 226 and no Act of any legislature can abrogate that right which is given under the Constitution. No Bill can abrogate that power given under the Constitution. My learned friend may kindly read the provision of Art. 226 of the Constitution.

Similarly, the Supreme Court has the power to hear appeal directly from any Tribunal even if the Bill has barred the right to go to a Court. What is barred is the right to go to a Civil Court under the Civil Procedure Code, but not the right given under the Constitution to go to the High Court. My learned friends should read certain provisions of the Constitution before they say that the right is even barred under the Constitution. No power of any legislature can bar the right given under the Constitution to go to a court of law unless the Constitution itself is amended. Therefore, my submission is that the right of appeal is sufficiently safeguarded. Then some points have been made out.....

SHRI V. KRISHNAMOORTHY : Whether the restriction is reasonable or not, kindly tell us ?

SHRI VIKRAM CHAND MAHAJAN : Question raised is : whether the restrictions are reasonable or not. Once you give the power to the judiciary to examine a particular act, automatically you presume that the judiciary will act impartially and once it acts impartially and once the opinion of the judiciary is there.....

SHRI V. KRISHNAMOORTHY : But nothing prevents Parliament to discuss and judge whether it is reasonable or not.

SHRI VIKRAM CHAND MAHAJAN : You have not followed what I have said. If you intentionally want to close your mind and keep on pursuing one line of thought, then, of course, you cannot follow. Once you give power to a judge to decide a case and he has to act judicially, you presume the impartiality of that judge. Once you assume that he will act impartially, the

arbitrariness goes. You can only act arbitrarily if you do not act judicially. Once you are acting judicially you cannot act arbitrarily, and rationality is there. This is my line of argument and thought.

Another argument has been put forward namely that Sheikh Abdullah was acting against the interest of the country but now he is being released and that by itself shows that Government are not acting in accordance with the spirit of the Bill. I would submit that in the Bill itself it is provided that one who indulges in unlawful activity will get a specific punishment, that is two years or three years or seven years but not perpetually. Sheikh Abdullah may have acted against the interests of the country but even under this Bill the punishment is for a certain number of years only. If he is let off now and he again acts against the interests of the country, he can again be put back in prison under the Bill. So, my submission is that the Bill is sufficiently comprehensive and it does not give arbitrary power to Government, and, therefore I support the Bill.

SHRI VISWANATHA MENON (Er-naculam) : On behalf of my party I oppose this Bill. We have tabled two amendments; one seeks to refer the matter through the President to the Supreme Court under article 143, and the other seeks to have it circulated for eliciting opinion thereon. I shall now explain why we have given these two amendments.

The Joint Committee has examined this Bill only generally, and even the evidence of the Attorney-General does not give the sanction for the constitutional uprightness of this Bill. Moreover, there are some States with non-Congress Governments in power. The States have not been consulted about this particular Bill which is going to affect the entire nation.

If one reads the evidence of the Attorney-General, one would find it crystal clear that he is not convinced whether the restrictions sought to be imposed under this Bill are reasonable or not; he is still not sure about it. That point has been clearly brought out in the evidence when my leader Shri P. Ramamurti had put him the question. I would quote from the evidence in this con-

nection. The relevant portion is as follows :
"Shri P Ramamurti : But the Government in certain circumstances is authorised to do certain things. Therefore, in a democracy, people can certainly ask the Government to do a thing in a particular way. How is it unlawful ?

Shri Daphthari : I agree. It did not strike me then.

So, I would like to emphasise that the Attorney-General had to agree with my leader on that particular point in the course of his evidence. Since he was honest before the committee he had to agree that the restrictions sought to be imposed under this Bill were unreasonable.

Therefore, we have suggested that before we pass this illegal Bill, it is better that we refer the matter through the President to the Supreme Court under article 143 and also get the opinion of other eminent jurists in the country. But we find that somehow or other, Government want to pass it. I would like to know what the urgency is for passing this immediately.

Already my DMK friends have said that they have given up the idea of secession. Then why this Bill. ? Is it because a particular area of the country is trying to secede ? If it is a question of dealing with the Naga hostiles or the Mizo hostiles, I do not think this Bill will help in solving that problem. Now in India two Prime Ministers are functioning, one Prime Minister of Underground Nagas and another Prime Minister here. Without solving that question politically, we are not going to have a solution of that problem at all and this Bill is not going to be useful for that, either to deal with the problem of Nagas or the problem of Mizos or any border problem.

16.15 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER *in the chair*]

On the question of the border problems, I want to make it clear that my Party's stand has always been to solve the problem by mutual discussion and settlement with China and with Pakistan.

AN HON. MEMBER : What about Naxalbari ?

SHRI VISWANATHA MENON : I am coming to that.

[Shri Viswanatha Menon]

These problems should be settled on the basis of give and take. I want to make one thing clear. The question of getting back Azad Kashmir or Aksai Chin cannot be solved by means of this Bill. This Bill is not enough for that. Something more is needed. But of that there is no indication in this Bill.

Coming to the Bill itself, I want to draw the attention of the House to one particular point. Under the provisions of the Bill, when an association is unlawful, it is its bounden duty to come forward with evidence to refute the charge. This is a principle no body can understand. If an accused is put before the court, we know that it is the bounden duty of the prosecution to prove the charge. But here the prosecution has nothing to do, it has only to accuse a body of being unlawful and it is upon that body to prove the contrary.

Somehow or other they want to ban certain organisations by passing this Bill. I am sure Government are going to act immediately and efficiently so as to curb important opposition parties in this country. It may hit our Party. We do not mind, because we have worked in illegality and legality. This is nothing new for us. But it may affect other democratic parties as well. If they want to curb any party, they can use this weapon. Working against sovereignty is a vague term, working against integrity is another vague term. Any opposition party can be curbed by making use of this.

Here I want to draw your attention to what happened. When emergency was declared and DIR came into force, in 1964, we were all arrested in Kerala. For what? They were saying that we were working against the nation. But actually for what purpose? There was a mid-term election in the offing. Somehow the Congress Party wanted to keep us in jail and damage our reputation. But what happened? The elections were held. All the leaders who were put in jail were elected. Then they thought it better to release us.

Somehow or other the Government want to cling to power. I am sure that this Bill is going to hit West Bengal. I am sure they would put the Opposition leaders inside

jail somehow or other. If they are so sincere about their democratic principles, I challenge them to have a mid-term election in West Bengal. Then we can see whether the actions taken by the UF Ministry were correct or not, were in the interest of the people or not. Let us put our trust in the people and let them decide. But for doing that, this Bill is not necessary. If they want to preach to the people against us, why don't they do it? We know their arguments because we know the background. In Kerala, during the election time, from every nook and corner, Shri Nanda and other leaders of the Congress Party spoke against us branding us as 'Chinese spies'. But the people elected me and other leaders of my party. We, the MPs from Kerala, belonging to our party were detenus in 1964-65-66. Why are they resorting to such tactics? Why not fight the issue politically? We are saying that you have to settle the border problem peacefully. Talk with China, talk with Pakistan, that is our slogan. Even if this Bill is passed because of your brute majority, we will say so because we love the people of India. That is the only solution. If you want to solve it, you have to do it. You have to settle it today or tomorrow, you will be forced to do it. We will say that, we will preach that, and we are going to do that.

About this Bill, I have to say one thing more. The learned member was trying to impress us with the jurisdiction of the High Court and the Supreme Court. We know the scope of appellate jurisdiction, and we know the scope of writ jurisdiction. Why not give this appellate jurisdiction to the court? Why not an appeal provision be included in this Bill as Mr. Amiyannath Bose suggested? Why not the proceedings in the tribunal be changed to that of a Sessions Court or High Court and have criminal proceedings? Then difficulty will come. Under the Evidence Act it is not easy to prove anybody guilty. So, they will have their own man as tribunal, and everybody will be put up and convicted, they will be put for seven years in jail.

Putting people in jail will not solve any problem. If it could solve the problem, India would have been under the British even now. A number of persons were put in jail, were hanged, but what happened

finally ? India got its freedom. Just like that these repressive measures are not the solution. That I want to make clear and impress on my Congress friends.

This is not the solution for all these things. If you have got a political policy, go to the people, preach before the people, let us fight it out that way, without putting persons in jail.

Sheikh Abdullah has been put in jail for 13 or 14 years. Now, if he comes out, I assure you he will get a better reception than these Kashmiri Ministers, Mr. Qureshi or Mr. Karan Singh. He will be called by his old name the Lion of Kashmir.

Ideology cannot be crushed by repression. If you are against his ideas you propagate it. If you are against my opinion, propagate it, and let us face the electorate. You are not prepared to face the electorate of Bengal. If you face the electorate of Bengal, I challenge you, your Dr. P. C. Ghosh will lose his deposit. That is going to happen.

My humble submission to Mr. Chavan and the Government is that by this Bill you are not going to crush the democratic movement of this country. You may declare an organisation to be illegal. I became a communist in 1940 when the Communist Party was an illegal party, and afterwards it was declared illegal twice. you may declare it illegal hereafter also, we do not mind. In 1940 the Communist Party was a small thing. Now you know we have got some States at least.

With these words, I oppose this Bill.

SHRI D. C. SHARMA (Gurdaspur) : I have no end of sympathy for the Home Minister because he has already been under fire for nine days, and on account of this Bill he is again having to face the slings and arrows of the opposition.

But I want to say one thing to my opposition friends, and I say that in all sincerity, and I hope they will listen to me with as much attention as I listened to them. They are utterly mistaken if they think that this Bill is meant to curb the lawful activities of any party in this country. It is not a fetter that is being forged to be placed on the legs of any member of any party in this country.

This Bill is a kind of handshake offered to the parties; it is a kind of warm embrace of friendship offered to the opposition parties; it is a kind of friendly gesture to the opposition parties. What is all this about ? It is not there to put down the legal and constitutional agitation or propaganda or the right of assembly or the right of preaching of any recognised party. It is only meant for those persons who, under the cover of some name or connotation, try to subvert the unity of India; try to make it possible for the foreigners to come here and grab our territory; make it possible for those persons whose hearts are not with us—by saying “with us” I do not mean the Congress—to come and disrupt the integrity of this country. Therefore, I do not think any Member of any opposition party has to be afraid of this Bill. One great philosopher has said : “You have nothing to lose but your chains; workers of the world, unite : you have nothing to lose but your chains.”

SHRI S. M. BANERJEE : You will be the gainers.’

SHRI D. C. SHARMA : I say to my Opposition friends, “Do not be afraid. You have nothing to lose by voting for this Bill.” Because it is meant for the underground movement, the subterranean movement, for the people who talk one thing in public and say another thing when surrounded by the walls of a chamber; and they show their hands of friendship to the Home Minister but their hands are poisoned, and they bare their iron claws. This is meant for them. (*Interruption*).

Well, Mr. Banerjee is a good friend of mine. I can assure them that while he may have some trouble at the hands of the Kanpur people he cannot have any trouble at the hands of the Home Minister. Are there not forces of disruption in Kashmir ? An hon. Member spoke very highly of the people of Kashmir. I speak highly of the people of Jammu and Kashmir. I belong to Jammu and Kashmir. Pandit Jawaharlal Nehru could not buy an inch of land there but I can buy as much land there as I like if possible, because I tell you I am a citizen of Jammu and Kashmir. I have some stake there.

AN HON. MEMBER : How much land ?

SHRI D. C. SHARMA : I will give you all that land. Do not bother about it. Sir, I was respectfully submitting : can any body deny there are forces in Jammu and Kashmir which are trying to disrupt the lawfully constituted government of any body I do not bother about the person who is the Chief Minister of that State. Are there not forces in the Punjab which are trying to see to it that Punjab also becomes another Kashmir or something like that ? They want that article 373 should be applied to Punjab as it applied to the State of Jammu and Kashmir at one time. Are there not forces in West Bengal ? My friend was asking, why can't you fight an election ? My friend, we know the art of fighting an election; we know the art of winning the election.

We also know the art of losing elections gracefully. But we do not talk, like that.

SHRI G. VISWANATHAN (Wandi-wash) : You also know the art of purchasing votes.

SHRI D. C. SHARMA : Nobody purchases anybody. But I know there are some agents of foreign Governments in this country who try to sabotage our country.

Here is West Bengal. What was the slogan there ?

आमार बाईं, तोमार बाईं, नक्सलबाईं ।

Do the people of Naxalbari believe in the integrity of India? Have they any faith in the unity of India ? Do they believe that India should remain one ?

आमार नाम तोमार नाम बियटनम । चीन के माथे को लाल सलाम ॥

Why are these slogans being shouted in West Bengal. It is because there are certain forces working in India at this time which try to undermine the India that has been built by the sacrifice of all of us, including the opposition members. We are all partners in the building of India. Nobody can deny it.

I was very glad to hear the DMK member saying that they do not want to secede from India. But they may have another feeling

tomorrow and a different feeling the day after tomorrow about secession.

SHRI V. KRISHNAMOORTHY : Mr. Sharma also may say that Kashmir should go to Pakistan tomorrow.

श्री कमलनयन बाजाज : पूरा हिन्दुस्तान पाकिस्तान में चला जाय तो कोई एतराज नहीं है ।

SHRI V. KRISHNAMOORTHY : You are a capitalist and you want to rule the country by capitalism, (*Interruptions*)

SHRI KAMALNAYAN BAJAJ : We do not have extra territorial loyalties.

SHRI V. KRISHNAMOORTHY : You are the agents of American capitalism.

SHRI KAMALNAYAN BAJAJ : I am not the agent of anybody. (*Interruptions*).

I have created wealth in the country and I am proud of it. Even if you want to do it, you cannot do it.

SHRI D. C. SHARMA : I agree that you have created wealth, but why don't you distribute it among the members of the opposition party and others also (*Interruptions*)

Sir, politics is a game of change. It is not a game of unchanging loyalties, unchanging policies or unchanging programmes. I know that as long as Mr. Annadurai is Chief Minister of Madras, Madras is safe. I have no doubt about it. As long as Dr. P. C. Ghosh is there in West Bengal, West Bengal is safe. But we are surrounded on all sides by people who do not mean well to us. One of the minutes of dissent given by an hon. member from the south has made me say that there is need for a Bill of this kind. Otherwise, India will be torn into pieces. India will be a land of divided loyalties, disunited territories and a balkanised land. What has he said ? He has said that Mansarover is ours, Kailas is ours, Bara Hoti is ours, Longju is ours and other territories which are at present in the illegal possession of some other powers like the Chinese are ours. How can we get back those territories which my friend calls ours and which I also call ours. We can get back those territories only if we put the fear of God into the hearts of these who try to

subvert us, who fan out all over the border, who make speeches, who distribute arms, who give away ill-gotten funds of other countries. What are the funds of the China Bank? Why does not the Government lay on the Table of the House the accounts of the China Bank, who get funds of other countries and distribute them so that India does not remain India, India becomes a satellite of some other power, it becomes a territory of some other nation.

Sir, without going into the constitutional question, which has been answered by Mr. Daftary himself, without going into the other questions, I appeal to my hon. friends that this Bill is meant to help them and me, it is not meant to be some kind of a dagger at them, it is meant to be a kind of hand-shake with them and therefore they should all welcome it.

SHRI K. LAKKAPPA (Tumkur) :

Mr. Deputy-Speaker, Sir, I rise to oppose this Unlawful Activities (Prevention) Bill, 1967. After carefully giving through the provisions and also the notes of dissent given by hon. Members, and after going through the Report of the Joint Committee I have no hesitation to come to the conclusion that this Government can use this weapon to suppress the political activities of unarmed associations in this country which are in existence under the Constitution. Therefore, I would like to say that this Bill is most undemocratic and obnoxious and it has no semblance of any democratic virtue. As such this has to be thrown out on the ground that it is undemocratic and the provisions of the Bill do not attract the common sense of anybody in this country. It creates confusion and it can be utilised against the political parties and their activities at any time by a Home Minister like Shri Chavan. We have been carefully watching the behaviour of the Congress during the last twenty years. We have been seeing how far these provisions and their democratic values have been respected under this regime we know how this Government has taken vengeance when non-Congress governments have been installed by the people after this election.

We can also say that the constitutional powers have been abused and misused by the government, specially since Shri

Chavan has been holding this portfolio of Home Ministry and I warn this government that they must be prepared for and a coup against this government, if they rule this country like dictators, bringing in this kind of obnoxious legislation to suppress and oppress the democratic values and virtues in this country. Has this government got any moral courage to defend this Bill when they have misused the powers under the Constitution, making use of the office of Governors, to sabotage the non-Congress governments which were established and installed in power by the people during the 1967 elections? After observing the behaviour of the Congress Government for the last twenty years we have no hesitation in coming to the conclusion that this government is not for democracy and this government is not going to attach any values to democracy and the democratic principles.

Article 19 of the Constitution envisages freedom of association, freedom of trade and freedom of movement but, under the guise of this law, by the passing of this legislation, they want to take away all the rights guaranteed by the Constitution and impose restrictions in their place. Is it democracy? Harold Laski has said that in a democratic country any restriction by way of legislation is the negation of democracy. I would like to remind this government that this piece of legislation will definitely take away the rights guaranteed by article 19 of the Constitution. The freedom which has been envisaged in various walks of life by the Constitution in article 19 will be taken away by this Bill and the party in power will use these powers for political vengeance.

At the time of war, whether it be with Pakistan or China, we have witnessed how the people of this country stood as one and waged a war against the aggressors. It is the people who fought for freedom at the time of aggression. What were the Congress people doing? They were begging in this country and all over the world because they have not produced any wealth in this country. They have not at all defended the Constitution properly.

Incidentally, I would like to mention here, because it is relevant, what is happening in my part of the country. It is a matter of

[Shri K. Lakkappa]

shame how the Congress Government in Mysore abused the powers, made use of the police for committing atrocities, thereby creating a law and order problem, which has been under fire in the Mysore Assembly. Now the Chief Minister of Mysore has agreed for a judicial enquiry.

Today there was a newsitem in the papers that the Home Minister of Mysore has tendered his resignation.

What is the value, the moral value, this government is attaching to the provisions of the Constitution? Further, where is the necessity for bringing this legislation? We have any number of laws on the subject. We have got sections 112 and 122 of the Indian Panel Code which provide ample power to check, the waging of war against India, unlawful activities in India, to suppress the atrocities committed in India. The police has wide powers, so also the military to take action to defend our country, our nation, to defend the honour of this country. Then, where is the necessary for bringing in this kind of obnoxious legislation *ipso facto*? The Attorney-General, Shri Daphari, has clearly stated during the course of his evidence that we cannot say how far these restrictions are reasonable, so far as article 19 is concerned.

"Reasonable restriction" is a point to be argued on both sides. The Congress to remain in power for a long time can make use of "reasonable restrictions" and can exercise it over other political parties and they can remove any association which is in existence under the authority of law by calling it "unlawful activity." They can also sabotage the reasonable trade union movement in this country and thereby they can give a go-by to democracy. The Congress raj that we have observed for these 20 years is nugatory of democracy.

It has been said that the DMK pleads for Dravida Nad. What dose Shri Chavan plead for? For Maharashtra. Shri Chavan, being the Home Minister, has no respect for democracy. He behaves in such a way that he wants to maintain the territorial integrity of Maharashtra. He wants to wage any war he likes because he is having power.

THE MINISTER OF PARLIAMEN-
TARY AFFAIRS AND COMMUNICA-
TIONS (DR. RAM SUBHAG SINGH) :
That is not correct.

SHRI K. LAKKAPPA : See the way in this Government behaved in the Mysore-Maharashtra boundary dispute. And they say that they want to maintain the honour of this country, that they want to defend national integrity and territorial integrity. It is the military, the Indian jawans, who fought for freedom and for maintaining the integrity of India, not these Congress people. Even today if anybody or any association, even in the absence of this Bill, starts any activity against India, all the Indian people will fight against that.

Why is the hon. Home Minister afraid now? It is because he has now had an experience that at any moment the people can instal non-Congress governments throughout India. Therefore he wants to make use of this Bill so that all the democratic values and virtues would be given a go-by.

MR. DEPUTY-SPEAKER : The hon. Member's time is up.

SHRI K. LAKKAPPA : Just five minutes.

MR. DEPUTY-SPEAKER : Your party's time is limited. Now you should conclude in half a minute.

SHRI K. LAKKAPPA : Now, the executive authority is to declare an association unlawful. Let the Home Minister accept that before an executive authority declares that it is unlawful it will be referred to the High Court. Let there be a declaration from the High Court; let the highest judiciary in the country say that it is an unlawful activity. Before that he has no right to declare that it is unlawful. But this Government, which has got so much suspicion in its mind, wants to exercise and invoke this power to see that every lawful association is illegal.

Therefore my submission is that this Bill is obnoxious in nature and undemocratic in character and I would like to say that it be put in the cold storage even if it is passed or the Home Minister should withdraw the Bill.

श्री सीताराम केसरी (कटिहार) : उपाध्यक्ष महोदय, यह जो विधेयक इस हाउस में उपस्थित है उसके समर्थन में मैं भी कुछ अपने विचार व्यक्त करना चाहता हूँ। आज जो मुस्क की अवस्था है और जो घटनायें इधर 5-6 महीनों में घटी हैं उन को मद्देनजर रखते हुये और जो परिस्थितियाँ पैदा हुई हैं और विघटनकारी तत्वों ने जो इस देश की अखंडता पर एक आघात किया है उसको मद्देनजर रखते हुये जो विधेयक हमारे गृह मंत्री जी ने उपस्थित किया है उसके पोछे एक औचित्य है। आप एक बार बंगाल की ओर दृष्टिपात करें। नक्सलबाड़ी में जो घटनायें घटीं, हिन्दुस्तान के कुछ भागों में जो घटनायें घट रही हैं, अभी हमारे दोस्त ने कहा कि लोग हमें कहते हैं कि हम चीन के समर्थक हैं मगर हम तो इस हाउस में चुन कर चले आये मुझे पता नहीं कि उन्हें क्यों इस बात का गर्व है जो अभी उन्होंने कहा है

SHRI VISHWANATHA MENON : I said, "We are called"; I did not say that.

श्री सीताराम केसरी : अभी मेरे दोस्त ने कहा कि फिर भी मुझे जनता द्वारा चुन कर यहां भेजा गया है। इस बात पर उन्हें बड़ा गर्व है कि 1940 में भी वह कम्युनिस्ट पार्टी के मੈम्बर थे। बहुत से कम्युनिस्ट पार्टी के मੈम्बर 1930 और 1934 से मेरे दोस्त हैं। श्री रामावतार भास्ती मेरे दोस्त हैं। मैं जानता हूँ कि जिस तरह से उनके अन्दर राष्ट्रीय भावना कूट कूट कर भरी हुई है, किस तरह से आजादी हासिल करने के लिए अग्नि उनके अन्दर प्रज्वलित होती रही है। हमारे मित्र कहते हैं कि उन्हें गर्व है कि वह 1940 में कम्युनिस्ट पार्टी के मੈम्बर थे। यह वह समय था जबकि अंग्रेजी राज के खिलाफ अंग्रेजों के खिलाफ हमने जंग लड़ी थी। लेकिन आपको याद होगा कि तब इन लोगों ने ही अंग्रेजों के साथ दोस्ती की थी। क्या अंग्रेजों के साथ दोस्ती करने पर इनको गर्व है? यही मੈम्बर आज चीन के समर्थक हैं। तब भी गर्व के साथ ये कहते हैं कि मैं चुन कर आया हूँ।

मुझे दुख इस बात का नहीं है कि मेरे दोस्त यहां चुन कर आए हैं। उनके जो विचार हैं उनको रखने के लिए, उनको व्यक्त करने के लिए वह स्वतन्त्र हैं। यहां उनको अपने विचारों का प्रचार करने की स्वाधीनता मिली हुई है, जन मानस को प्रभावित करने के लिए वे अपने विचार जनता के सामने रख सकते हैं, इसकी उनको आजादी है। जनता पर वे अपना प्रभाव भी जमा सकते हैं। जनता द्वारा निर्वाचित किये जाने पर वह यहां आए हैं, यह ठीक है। लेकिन क्या वह इस बात को नहीं जानते हैं कि माओ का फोटो ले कर बंगाल में, कलकत्ता में, वहां की सड़कों पर इनकी पार्टी के सदस्य चले हैं, माओ का फोटो स्टेज पर लगा कर उन्होंने भाषण किये हैं? इस तरह की इजाजत इनको नहीं दी जा सकती है। इस तरह की स्वाधीनता भी उनको यहां नहीं दी जा सकती है कि ट्रेन को वे रोकें और पैमेंट को कहे कि तुम यहां माओ का फोटो, टागो, बर्ना ट्रेन आगे नहीं बढ़ेगी। नक्सलबाड़ी में किसानों के यहां जाकर उनके धान को सूटने की इजाजत उनको नहीं दी जा सकती है। वहां जाकर उनको कहे कि तुम कम्युनिस्ट पार्टी के सदस्य नहीं होगे तो तुम्हें तंग करेगे, इसकी आज्ञा नहीं दी जा सकती है। लोगों को वहां पर यत्नायें देने की आजादी उनको नहीं दी जा सकती है। बोलने की आजादी अगर दी जाती है वो इसका मतलब यह भी है कि दूसरों की आजादी की भी आप रक्षा करें। जब कानून को हाथ में लिया जाता है और दूसरों की स्वाधीनता को छीनने की कोशिश की जाती है तब इस तरह की जो चीजें हैं इन पर टोक लगाना ही इस विधेयक का उद्देश्य है—

श्री कंवर लाल गुप्त (दिल्ली सदर) : मंत्री महोदय ने कहा था कि माओ के जो पोस्टर लगाते हैं उनके खिलाफ कार्रवाई करने के लिए हमारे पास कोई कानून नहीं है। माननीय सदस्य कह रहे हैं कि कानून अपने हाथ में ले रहे हैं। लेकिन कोई कानून अपने हाथ में नहीं ले रहे हैं।

SHRI NAMBIAR (Tiruchirappalli) : He did not say that. (*Interruption*) We dispute that; we question that.

MR. DEPUTY-SPEAKER : Let him continue.

श्री कंबर लाल गुप्त : आइंदा भी नहीं लबायेंगे, कभी नहीं लगायेंगे ?

SHRI NAMBIAR : It is being repeatedly said and it is being repeatedly denied. I again deny, on behalf of my Party, that we never put up Mao's photograph. Do you want me to repeat it hundred times ? I can repeat it hundred times.

MR. DEPUTY-SPEAKER : Mr. Nambiar, you should remember that repetition never always carries conviction. (*Interruption*) Let him conclude.

SHRI NAMBIAR : What can I do ? It is being repeated in our very face. I can deny it any number of times.

श्री सीताराम केसरी : मैं यह कह रहा था कि देश का आजादी और देश की अखंडता को बनाये रखने के लिए इस कानून की सख्त जरूरत है। असली बात यह है कि माओ का फोटो अगर घर में टांगें और आप कहें कि उनके विचार, उनका उद्देश्य, उनकी नीति आपके चरित्र में रिफ्लैक्ट नहीं होते है तो इसको कोई मान नहीं सकता है। मैं आप से पूछना चाहता हूँ कि आप देश को अखंडता चाहते हैं या नहीं। भारत में आपको स्वाधीनता है। जो आप चाहें बोल सकते हैं। लेकिन चीन में आपको यह स्वाधीनता नहीं मिल सकती है। वहाँ आप देखें क्या हो रहा है। वहाँ इस तरह बिचार अभिव्यक्ति की स्वतन्त्रता नहीं है। मैं कहूँगा कि जब इनका पर्दाफाश हो तो इनको खबराना नहीं चाहिये। जो चुनौती है उसको आप स्वीकार करें। केरल में गलत प्रचार करके आप चुन कर आए हैं इसलिए आप कहते हैं कि मैं चीन का समर्थक हूँ और फिर भी चुन कर आया हूँ, तभी आप यहाँ बैठे हुए हैं। हमने जनतंत्र को अपनाया है इसलिए आपको यहाँ बोलने का अधिकार प्राप्त है।

जो अराजक तत्व है, जो इस तरह के तत्व हैं जोकि दूसरे देशों क समर्थन करते हैं उन पर प्रतिबन्ध लगना चाहिये, उन पर नियंत्रण लगाया जाना चाहिये। देश की अखंडता खतरे में पड़ी रही है। अभी जो विधेयक हमने पास किया है, लैंगुएज बिल हमने पास किया है उसको ले कर उत्तर प्रदेश में, बिहार में तथा दूसरी जगहों पर जो घटनायें घटित हुई हैं, जो खून खराबा हुआ है, वह नहीं होना चाहिये था। अराजक तत्वों ने इन हिंसक कार्यों को करवाया है। इस तरह जब अराजक तत्व सिर उठाते हैं तो देश की अखंडता पर, देश की एकता पर आघात होता है।

इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूँ।

SHRI NAMBIAR : I want to clarify this.....

MR. DEPUTY-SPEAKER : He has already made his position clear.

SHRI NAMBIAR : Our Party is being implicated; otherwise, I would not get up. He can scold me, if he wants, but I am sure that he will not want it. He can even beat me, but I know he would not like to do that. Because my Party is being implicated, I have to say this. What Mr. Menon said was that even after his being accused as a communist, a pro-China man, which was not true, he got duly elected..... (*Interruptions*)

MR. DEPUTY-SPEAKER : I have followed his speech. He need not expalin.

Mr. Swell (*Interruptions*)

SHRI SWELL (Autonomous Districts) : I think, I shall begin by telling the Home Minister that I have no quarrel with him in so far as the objective of this Bill is concerned, and I do not think that there is anybody in this House who has any difference with him with regard to the need to safeguard and maintain the sovereignty and integrity of this country. I do not think that he harbours in his mind an serious suspicion about the *bona fides*, about the patriotism, of any Member of this House. But I consider certain provisions of

this Bill to be obnoxious, liable to abuse; they may defeat the very purpose of the Bill and may convert this Government into a machine of oppression.

Within the very limited time at my disposal, I think I should best do by posing a number of questions to the Home Minister and I would like him to satisfy me by providing answers to those questions before I make up my mind whether this Bill is worth supporting.

He has defined 'unlawful activity' as any action whether by committing an act or by words, either spoken or written or by signs or by visible representation or otherwise, which is intended, or supports any claim, to bring about on any ground whatsoever the cession of a part of the territory of India or the secession of a part of the territory of India from the Union of which incites any individual or group or individuals to bring about such cession or secession.

17 Hrs.

Sir, I would like him to satisfy me on this point : where does honest expression of opinion and mobilisation of public opinion end and where does incitement begin ? Sir, situated as we are to-day, our relationship with our neighbours, whether it is Pakistan or China or Burma, is the biggest factor for the peace and progress of this country, for the stability of this part of the world and for the peace and progress of the world as a whole. And this Government to which the Home Minister belongs, all these years, for the last 20 years, has again and again underlined this fact. When the Chinese seized Aksai Chin and built a road over that area, which we claim to be ours, we kept silent about it. When Pakistan demanded certain areas of ours we agreed to hand over Beru Barin West Bengal to them. When Pakistan to-day sits over two-thirds of Kashmir territory which we claim to be ours, we keep silent about it and during the Indo-Pakistan conflict when we were able to recover some portions of our territory in Kashmir, when we took Haji Pir pass, under the influence of Russia and under the Tashkent agreement we agreed to withdraw from Haji Pir pass. And, to-day, when the Chinese, whether it is at Long Ju or Bara Hoti or Ladakh, are sitting over wide areas of our territory, we keep silent about it. Why ?

That is because of that policy which we have pursued—peaceful settlement of our disputes with our neighbours through negotiations. That is what this Government has been doing. If to-day or tomorrow there is anybody or any section of opinion in this country which really and honestly feels that going to war with Pakistan or going to war with China, would not serve the interests of this country, that a peaceful negotiation should be entered upon for the settlement of certain boundaries, whether with Pakistan or with China, and in a democratic country where we live it is not enough to give an opinion on a matter and if I know this Government, an honest opinion honestly expressed does not go very far with them, mass mobilisation to bring pressure to influence the opinion is necessary—if there is such a sizeable section of our people in the country to-day who come forward and try to mobilise public opinion in order to bring democratic pressure upon the Government not to go to war but to try to settle certain boundary disputes peacefully would that be an incitement or an honest expression of opinion ? If you try by this Bill to curb that democratic freedom of the people of this country to mobilise public opinion, is that what you consider to be a reasonable restriction ?

Then, Sir, I strongly object to the invidious nature of this Bill. What the Government themselves have the liberty to do, they would deny that right to the other people of this country. I would invite your attention to another provision of this Bill at 13 (3) which says :

"Nothing in this section shall apply to any treaty, agreement or convention entered into between the Government of India and the Government of any other country or to any negotiations therefor carried on by any person authorised in this behalf by the Government of India."

It follows that if the Government of India today feel that certain areas of our country, should be handed over to Pakistan or to China in the interests of peace, they are free to do so; in fact, somebody in this House today has made a reference to certain remarks made by the late Prime Minister Shri Jawaharlal Nehru when he referred to certain areas in the Himalayas as places

[Shri Swell]

where no man lived and not a blade of grass grew and implied thereby that it was not worth-while for us to involve the whole country in a war with a great country like China. Again, recently there has been a lot of criticism of the action of the Prime Minister when she flew over Kashmir and Pakistan on her way to Russia and sent a message of goodwill and congratulations to President Ayub Khan over the completion of the Mangla Dam. This dam is situated in that part of our territory in Kashmir which we say is forcibly occupied by Pakistan. I appreciate her desire and honest intention to try to live in peace with Pakistan, or with China. She could do it as Prime Minister. But if I as an individual would do the same thing I would be hauled up under the provisions of this Bill. When the Prime Minister does it, it is all legal, but not when I as an individual citizen do it. I am saying again that I am not finding fault with the Prime Minister for what she did. But what I object to is this, namely the effort sought to be made in this Bill to draw an invidious distinction, to create two classes of citizens in this country, those who are in Government and who can sell away the whole country in the name of an agreement with a foreign country, in the name of conventions and in the name of negotiations and the rest of the people in the country who are deprived of the democratic right to express their honest opinions.

I would put this question to the Home Minister. If he is honest in his intention he should at least do away with this kind of distinction that he seeks to make in this Bill.

SHRI KAMAL NAYAN BAJAJ : On a point of clarification.....

SHRI SWELL : I am not yielding.

SHRI KAMAL NAYAN BAJAJ : The hon. Member has said that this is the honest opinion that there should be a peaceful settlement with China on the boundary question.....That could be an honest opinion. But is this also an honest opinion of his that China made no aggression on India. This is what I would like to know from him.

MR. DEPUTY-SPEAKER : He is not yielding. If Shri Kamal Nayan Bajaj wants I shall give him an opportunity afterwards. Shri Swell has just been explaining a particular clause and pointing out how it would be invidious in its operation. That was his only contention. Beyond that, there was nothing else.

SHRI SWELL : Lastly, I would put this question to the Home Minister. Clause 16 of this Bill prevents the citizens of this country who has been deprived of his freedom from making an appeal to the highest court of judiciary in the country. I question the constitutionality of this provision. The Home Minister, when he moved for consideration of this Bill this morning said that it was constitutional, and he said that the exceptions to article 19 of the Constitution permitted him to bring forward this Bill. But I would question him again under article 32 of the Constitution which says :

"The right to move the Supreme Court by appropriate proceedings for the enforcement of the rights conferred by this Part is guaranteed."

This is the right given to every citizen of this country to move the Supreme Court. But the Bill here says that no proceedings under this Act can be called in question in any court.

SHRI V. KRISHNAMOORTHY : The Bill is illegal.

SHRI SWELL : Whether this is constitutional, whether this is legal is the point.

Because of these obnoxious provisions, as I say, I cannot support the Bill as it is.

श्री शिव नारायण : (बस्ती) : उपाध्यक्ष महोदय, मुझे दुख है कि इस सरकार के पास हम ने एमरजेन्सी पावर्स दे रखी हैं, लेकिन ये उसका इस्तेमाल नहीं करते हैं। आपकी एपीजमेन्ट की पालिसी का यह प्रतिफल है कि आज इतनी गालियां इस सरकार को सुननी पड़ती हैं। आज जो उपद्रव देश के चारों तरफ हो रहे हैं, वे किसी से छिपे नहीं हैं। आज जो हम, अन-ला फुल एक्टिविटीज का बिल लाये हैं, इसका उद्देश्य यही है कि इन गैरकानूनी कामों को

रोका जाय। मैं नहीं समझता कि इस सदन में कोई ऐसा भी सदस्य है जो यह न चाहता हो कि इन गैर कानूनी कामों को न रोका जाय। मेरे मित्र स्वेल् साहब ने भी यही कहा है कि अगर इसमें थोड़ा हेर-फेर कर दिया जाय तो वे भी इस बिल का स्वागत करेंगे। विरोधी दल होने के नाते मैं उनकी इस बात से एग््रीड हूँ कि विरोध में कुछ न कुछ तो कहना ही चाहिये लेकिन बिल के इस प्रिन्सिपल से वह एग््रीड हूँ। आज इस मुल्क में अपनी-अपनी काम करने के लिये यह आवश्यक था कि इस बिल को यहाँ लाया जाता। हमारे होम मिनिस्टर साहब ने इस हाउस को एगोरेन्स दिया हुआ है कि दिसम्बर के बाद हम एमरजेन्सी पावर्स को ड्राप कर देंगे, लेकिन आज जो नंगा नाच बंगाल में हो रहा है, जो नंगा नाच काश्मीर में हो रहा है, जिस नंगा नाच की केरल में तैयारी हो रही है, मैं होम मिनिस्टर साहब को सावधान करना चाहता हूँ कि और पुरजोर शब्दों में सावधान करना चाहता हूँ कि केरल में क्या-क्या तैयारियाँ हो रही हैं। यह भाषा का प्रश्न नहीं है, यह राजनीतिक प्रश्न है। विदेशी माल पर, विदेशी पैसे पर आज जो खिलवाड़ इस देश में हो रहा है, इस देश की राजनीति से, इस देश की स्वतन्त्रता के साथ जो खिलवाड़ किया जा रहा है, उस पर कड़ी नजर रखनी चाहिये।

मेरे दोस्त सन् 40 से कम्युनिस्ट हैं, लेकिन वह भूल गये कि 1942 में आपने क्या कहा था—इन लोगों ने उस वक्त अंग्रेजों के साथ हाथ मिलाया था—कहा था—दिस इज पियुपिल्ज वार—आज वे लोग देशभक्ति का बड़ा दम भरते हैं। मैं उका नाम नहीं लेना चाहता हूँ जिन्होंने उस जमाने में एजन्टी की थी, लेकिन आज चौहान साहब को उपदेश देते हैं, डांट बताते हैं—उनको शर्म आनी चाहिये, जो आज देश के टुकड़े करना चाहते हैं, इस देश को बेचना चाहते हैं। मैं इसी लिये होम मिनिस्टर साहब से कहना चाहता हूँ कि जो कानून आप बतायें, उसका इस्तेमाल कीजिये—शठेशाड्यम समचारेत्—राजनीति में रियायत

नहीं की जाती, यही पाठ हमें चाणक्य ने इस देश में पढ़ाया है। मैं श्री कृष्ण का भक्त हूँ, उन्होंने गीता जैसी महान पुस्तक हम को दी है, जिस पर जर्मनी नाज करता है, जिस पर हिटलर नाज करता था। मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि हमारे चह्माण साहब कोई मामूली होम मिनिस्टर नहीं हैं, मजबूत आदमी हैं—इसी लिये आप उन को गालियाँ देते हो, क्योंकि वे सजग हैं। मैं चह्माण साहब से कहना चाहता हूँ कि इस देश की एकता इन्टीग्रिटी, इस की नैशनल प्रेस्टिज को रखना आपका धर्म है, अगर नहीं रखोगे, तो इतिहास में आपका नाम काले अक्षरों में लिखा जायेगा, अगर बन जाओगे, तो आप की पूजा होगी। आप सरदार पटेल की जगह पर बैठे हुए हो, जिसने हिन्दुस्तान की 600 रियासतों को एक जगह मिलाया था—इस लिये मैं आपसे आशा रखता हूँ कि आप इस देश को एक सूत्र में बांधोगे, इस को ऊंचा उठाओगे, इस देश के गरीबों को प्रोटेक्शन दोगे।

हम गरीब हैं, हमारी गरीब जनता पर आज बड़ा जुल्म होता है। हम यह कानून बना कर तुम्हारे हाथ में अधिकार दे रहे हैं, इस से बड़ा हमारी ईमानदारी का सुबूत और क्या हो सकता है—आप चाहें गाजियाबाद से निकलने के बाद हम को बन्द कर सकते हो, इसमें कोई रुकावट नहीं है। होम मिनिस्टर इस में कुछ भी नहीं कर सकेंगे। लेकिन आप इन की मिनिस्ट्री के नमूने देखिये—हम तो 20 वर्ष में करप्ट हुये, लेकिन ये लोग तो 9 महीने में ही करप्ट हो गये, देश के कोने-कोने में इनकी थू-थू हो रही है। हरियाणा में क्या हुआ आपके सामने है। मैं इनको विलेंज करता हूँ—हरियाणा के चुनाव में देख लेना, मैं भी मैदान में उतरूंगा—और आपको मालूम हो जायेगा कि आप की इस मिनिस्ट्री की जनता पर क्या असर पड़ा है।

टु सेफगार्ड सर्विस एक्टिविटीज की बातें आप करते हैं।—लेकिन कहीं से रुबल आता है, कहीं माको का पैसा आता है, कहीं

[श्री शिव नारायण]

मावो की तसवीर दिखाई जाती है—बड़े शर्म की बात है—मैं अगर होम मिनिस्टर होता उस दिन गोली चलवा देता ब्यबधान इनको इन्डोनेशिया भिजवा देता । यह वह देश है जिसके बिये भगतसिंह, राजगुरु और सुख देव ने कुर्बानी दी, इसी पार्लियामेंट में भगत सिंह ने बम मारा था और फिर हंसते-हंसते फांसी के तख्ते पर चढ़ गया । उपाध्यक्ष महोदय, मैं भी ऐसे प्रदेश से आता हूँ जहाँ चोरा-चोरी की घटना हुई थी, जहाँ कामल नेहरू के सिर पर लाठियां बरसाई गई थी, जहाँ जवाहरलाल नेहरू 19 वर्ष तक जेल में रहे । हमारे उन घावों पर नमक न छिड़किये । जब हम बोलत हैं, तो आपको परेशानी होने लगती है । मैं होम मिनिस्टर साहब से कहना चाहता हूँ कि आप इस देश के प्रोटेक्टर बन कर आये हैं, इस देश की रक्षा करें, जो भी कानून बनायें, उस का सही मायनों में इस्तेमाल करें ।

मैं नम्बियार साहब से अपील करूंगा कि मैं आप से कम हुल्लडबाज नहीं हूँ, अगर आप एक डिस्टर्ब करेंगे तो हम चार कर सकते हैं, आप एक जगह अडचन डालेंगे, हम पच्चीस जगह डालेंगे । इस कानून को हम देश में कम्प्यूनिज्म को प्रिवेन्ट करने के लिये लाये हैं ताकि देश में हिन्दू-मुसलमानों के झगड़े न हों । ये पोलिटी-शियन्ज जो उनकी भावनाओं का लाभ उठाकर गेम खेलते हैं । —ये जनसंघ के बड़े नेता, जिन्होंने कहा कि इस कानून में गड़बड़ी है, वे इस बात को अच्छी तरह जानते हैं कि वे भी अन-ला-फुल एक्टिविटीज में हिस्सा लेते हैं इसलिये इसका विरोध कर रहे हैं । अन-ला-फुल एक्टिविटीज तो ये जितने यहाँ अपोजीशन में धाई लोग बैठे हैं, ये सब करते हैं, गलत काम करते हैं । कभी रेलवे उड़वा देंगे, कभी कहते हैं किसी का घर लूटवा देंगे—उत्तर प्रदेश में कहा गया कि कांग्रेसियों के घर लूटवा देंगे हमारे प्रेजिडेंट कमलापति त्रिपाठी और सी० बी० गुप्ता के लिये कहा गया कि उन का घर फुंकवा देंगे—इस प्रकार की धमकियां

दी जा रही हैं, लेकिन मैं केरल के उस प्रोफेसर की तारीफ करता हूँ जिस ने कहा है कि हम उत्तर प्रदेश को हिन्दी पढ़ायेंगे । इसका नाम है एकता लाना । मैं भद्रास भी गया थे पी०ए०बी० की मीटिंग में गया था, वहाँ मैंने गांव-गांव में जाकर पता लगाया—मैंने देखा कि वहाँ पर हिन्दी पढ़ाई जा रही है, लड़के और लड़कियां वहाँ पर हिन्दी सीख रहे हैं । बैनर्जी साहब ने तो अपना इन्तजाम कर लिया है, केरल के लोग हिन्दी पढ़ रहे हैं—मैसूर के लोग हिन्दी पढ़ रहे हैं, आन्ध्र में पढ़ रहे हैं—मैं वहाँ उन के तमाम साधियों को धन्यवाद देता हूँ । किसी पर कोई दबाव नहीं डाला गया है । हम किसी पर हिन्दी लादना नहीं चाहते, जिसकी तबियत हो पड़े, न चाहे न पड़े । मुझे खुशी है कि हम कहीं पर कोई दबाव नहीं डाल रहे हैं ।

उपाध्यक्ष महोदय, मैं विरोधी दल के लोगों से प्रार्थना करूंगा कि यह तुम्हारी झूटी है कि ऐसी एक्टिविटीज न करावो कि कस जब तुम इधर और हम उधर बैठें तो जिस प्रकार की कार्यवाहियां आज तुम कर रहे हो, उस से ज्यादा हम करने लगे । आपने 9 महीने में ही अपनी प्रेस्टिज को खो दिया है । अगर आप लोगों ने इस असें में बेस्ट एक्टिविटीज की होती तो आज जनता आपके साथ होती । बंगाल में डेमोक्रेसी के मुंह पर किस ने धूसा मारा, वहाँ पर अन-ला-फुल एक्टिविटीज हमने नहीं की थीं, इन लोगों ने की थीं । वहाँ पर आज जो चीफ मिनिस्टर है, वह कांग्रेसी नहीं है, उसने कांग्रेस छोड़ कर प्रोग्रेसिव पार्टी बनाई थी । जब अमिय बोस बोल रहे थे, तब बैनर्जी साहब कूदने लगे । उनको मालूम नहीं कि वह सुभाष बाबू का भतीजा है । उसकी रगों में सुभाष बाबू का खून घूम रहा है, ऐसी जोर का थपड़ मारा कि आपका दिमाग ठीक हो गया ।

17-15 Hrs.

[SHRI G. S. DEHLON in the Chair]

अन्त में मैं इतना ही कहना चाहता हूँ कि अपने अन्दर डीलेपन को मत आने दीजिये.

इस कानून का सही मादनों में हस्तेमाल की जिये। इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूँ।

SHRI TENNETI VISWANATHAM (Visakhapatnam) : Mr. Chairman, Sir, after the very able legal arguments advanced by Mr. Sheo Narain in support of the Bill, I wish to say a few words. The gist of the Bill is this. The hon. Home Minister thinks that he has introduced this Bill in order to combat unlawful activities in this country, affecting the sovereignty and integrity of this country, but all the supporters who spoke about the Bill pointed out to a single party this side and said this Bill is intended against them. Why this kind of confusion has arisen in the party led by the Home Minister, we are not able to understand, but I leave that party aside.

In the Minutes of Dissent here, I find strong dissenting notes given by Mr. Madhu Limaye who does not belong to that party; and Mr. Prakash Vir Shastri who also does not belong to that party. Likewise the D.M.K. has opposed it. And today, I found that the Swatantra party also has objected to it. Therefore, in order to understand the true import of this, it is much better not to think about the aspect of being allergic to any particular party.

The most objectionable feature of this Bill, in my opinion, is the proviso to sub-clause (2) of clause 3, which reads as follows:

"Providing that nothing in this subsection shall require the Central Government to disclose any fact which it considers to be against the public interest to disclose."

Therefore, the huge support given to this Bill on the ground that after all there will be a tribunal composed of a high court judge and therefore one need not bother about this, falls to the ground. The Government need not disclose the grounds at all; further, because it is a tribunal appointed by the Government, we do not know whether the tribunal will be in a position to get all the information from the Government. Even there, the Government might say, "We have not disclosed the grounds, and therefore you are not entitled to ask for the grounds." Now, this tribunal itself is not

a very happy feature. As another hon. Member has said,—

SHRI Y. B. CHAVAN : If I may intervene to make a clarification. The point is that the fact may not be disclosed in the notification, but when it goes before the tribunal, the intention is not to conceal anything from the tribunal, if the tribunal wants to know about it.

SHRI TENNETI VISWANATHAM : Then, I suppose it can be put clearly that the tribunal will have the power to call for the grounds which are not disclosed. Unless it is made clear, the tribunal would not have that power. Now, the tribunal in itself is not good as provided in the Bill. It is a judge chosen by the Government who will be appointed on the tribunal. You remember that in Ceylon; when the Prime Minister was murdered by somebody, and when a special tribunal was appointed by the Ceylon Government, the lawyer who appeared for the accused took the objection that that was not good and that was not legal, and that it did not satisfy any constitutional conscience. He said it must be left to the high court to appoint a judge. The judge agreed and returned the case. If a judge has got to be appointed to consider such an important matter as this, the choice must be left to the high court; they must appoint whatever judge they like in the exigencies of the work of the high court.

SHRI KAMALANAYAN BAJAJ : What was the decision of the Ceylon Government on that objection?

SHRI TENNETI VISWANATHAM : You should have some patience. Generally I do not intervene.

SHRI KAMALANAYAN BAJAJ : It is not a question of intervention. It is because he said that an objection was taken, I wanted to know the result of that objection.

SHRI TENNETI VISWANATHAM : If he can be patient, I shall tell him. I was quoting the Ceylon case—

SHRI PILOO MODY (Godhra) : Sir, he is indulging in unlawful activity !

SHRI KAMALANAYAN BAJAJ : If this is unlawful, then it was also equally unlawful !

SHRI TENNETI VISWANATHAM : I think as students of law we are entitled to look into the decisions given not only in India but in Ceylon, Austria, Italy, England and America. I was only speaking from that point of view. This is an *ad hoc* tribunal. It is not as if it is a standing tribunal. Suppose a gentleman A is prosecuted and the judgment does not satisfy the requirements of the Government. Next time they may appoint another judge. It gives a sort of uneasiness even in the minds of the judges, "Is it right for us to act under this law or not?" So, it would have been all right if they have left it to the High Court to appoint whomsoever they might like.

There are certain drafting mistakes. For instance, it says :

"(f) 'unlawful activity', in relation to an individual or association, means any action taken by such individual or association (whether by committing an act or by words...." etc.

Action by words is not a happy grammar. That can be changed.

Clause 3 says :

"If the Central Government is of opinion..." It would have been proper if the draftsman at least conceded to the accused that the Government is "satisfied" that an association has become unlawful, etc. The word "satisfied" is deliberately omitted. What kind of opinion? There are no guidelines in the section itself, excepting the definition of unlawful activity. Then, there is a proviso that it can be declared unlawful immediately without any other formality. In one case, it may be referred to the tribunal for approval. In the other case it need not be referred to the tribunal. The language is not quite clear. Probably the Home Minister is under the impression that emergent action taken under the proviso to clause 3(3) would also be referred to the tribunal. It is not so. If that is so, it must be mentioned. In clause 4 which deals with reference to tribunal, it is said :

"Where any association has been declared unlawful by a notification under sub-section (1) of section 3...."

You do not refer to notification issued under sub-clause (3). If you want that also to go for the approval of the tribunal that must be mentioned. Otherwise, by implication it is negated.

Another objectionable feature is that the accused is obliged to prove his case. It is easy to prove something which is positive. But to prove the negative is almost impossible. It is like asking a man to get up on his own shoulders. How can he do it? If there is any evidence in the hands of the prosecution, they must bring it forward, leaving it to the accused to rebut it in the best way he can. But the Government can simply go with folded hands and say, "I have hauled him up." That man has to prove, "I am not this, not that...." and so on. All the philosophy of Shankaracharya "*Neti, Neti, Neti....*" cannot prove it. The draftsman might have been tempted by such a provision in laws like the Food Adulteration Act, etc. But there is an article caught hold of by the prosecution and the accused is asked to prove his innocence. Here there is absolutely nothing. Even the grounds need not be disclosed to him. His line of argument has to be, "The Government of India has prosecuted me. I am innocent of all the charges that are not disclosed to me". I believe it makes a mockery of law.

According to Government, this is a very important law and unless this is passed, they are not able to tackle the situation in India. Therefore, they want to take this extraordinary power. But it is the Government that must take the responsibility. Instead of the Government taking the responsibility of hauling up a man they want to delegate it to any officer. It will be delegated to an officer who may be of any level or any grade. It is not good. Even under the Defence of India Act unless the Minister actually sees the file and signs it, it would not be legal. The present Bill is more dangerous than even the Preventive Detention Act and provision for delegation of this power to any officer, is a very bad provision. I believe, if this Bill is to be passed it should only be with the amendment whereby the delegation of power to an officer is taken away.

There are some other things. Here it is said : "The Central Government may

by notification in the official gazette constitute when necessary a tribunal...." As I submitted it is not a standing tribunal. The judge may be changed from case to case because he may not be satisfactory to the Government. I do not think the Government will always have a poor opinion of a judge who does not decide a case in their favour. But, all the same, being a tribunal and seeing also the history of appointments and non-appointment of certain persons as tribunals it is legitimate for us to say that that kind of thing should not be perpetrated in this.

In the end, as Shri Swell has pointed out, there is that obnoxious clause, which is there in so many of the Acts passed by the Government of India not only now but for some time, that these proceedings shall not be reviewed by any court and there is no right of appeal. Of course, they say that the power given to the High Courts and the Supreme Court cannot be removed by that section. Why do you insert that section. It is a useless section. This section should not be found in the legislation passed by any democratic parliament. The presence of the section does not bar the Supreme Court or the High Courts from looking into the validity of any of these cases. But it takes away the legitimate right of appeal. Therefore, I submit, unless these obnoxious features are removed the fears expressed by all these parties, not one, may be very real fears and very innocent people may be booked and then there will be no remedy.

Once again, Sir, I endorse the other suggestion that instead of having these tribunals if the Government simply makes an amendment that if they are satisfied that a person is engaging in unlawful activities an order may be served and then he may be given the right to go to the High Court. Then it will be quite all right. But the interposition of the tribunal with limited powers and sometimes with unlimited powers is not good. They say they have got all the powers under the Civil Procedure Code and the Criminal Procedure Code. But, all the same, they may not have those powers also. If the Judge does exercise his powers against the Government he may not be appointed again. That lurking fear may be in the mind of the judge even though he may be a working judge and not a retired judge.

Therefore, what I submit is, on all those points if the Government bestows its attention, this Bill, which is a bad one, can perhaps be improved to some extent and then allay the fears of the various political parties. I am concluding with this sentence that this is not an objection raised by merely the Communist Party here. Although the entire support of the Bill from the Congress side has come as being directed against the condition in Naxalbari, in West Bengal, every other party has objected. Why? It is because it has got such bad features which are liable to be abused. We know by experience that many laws have been and are being abused by the Executive. Therefore, Sir, I oppose this Bill.

श्री हेम राज (कांगड़ा) : मैं आपका आभारी हूँ कि आपने मुझे बोलने का मौका दिया है। यह जो बिल प्रवर समिति से आया है इसका मैं समर्थन करता हूँ।

जो वक्ता इस विषयक पर बोले हैं उनमें अपोजीशन पार्टीज के भी वक्ता थे और कांग्रेस पार्टी के भी थे। कुछ ऐसे वक्ता भी बोले हैं जोकि अनअटेंड हैं, किसी भी पार्टी में नहीं हैं। अपोजीशन पार्टीज के वक्ताओं ने कहा है कि जो उसूल है उसको हम मानते हैं। उनके साथ-साथ अनअटेंड जो मॅम्बर बोले हैं उन्होंने भी इस बात को माना है कि देश की सलामती के लिए, देश के इंटेग्रेशन के लिए, आज की देश की हालत को मद्देनजर रखते हुये यह निहायत जरूरी है कि इस बिल को स्पॉर्ट किया जाए। कम्युनिस्ट भाइयों को मैं कहना चाहता हूँ कि यह कांग्रेस सरकार ही है जोकि आपके अपने विचार स्वतंत्रतापूर्वक व्यक्त करने का मौका देती है। जहां तक चीन की सरकार का सम्बन्ध है वहां पर भी लोगों को कहा जाता तो है कि आप अपने खयालात का इजहार करें लेकिन अगर कोई आजादी से अपने खयालात का इजहार करता है तो फिर उसकी जान खतर में ही रहती है। लैट ए हंड्रेड प्लावर्ज बलूम, नारा तो यह दे दिया जाता है लेकिन अगर कोई व्यक्ति अपने खयालात का आजादाना तरीके से इजहार करता है तो उसका सफाया हो जाता है। मैं समझता हूँ

[श्री हेमराज]

कि चोर की दाढ़ी में तिनका वाली बात है। आप चलते तो हैं गरीबों का सहारा लेकर, यह कह कर कि उनको रोटी चाहिये, कपड़ा चाहिये लेकिन आपके मन में कुछ और ही है। आपके मुंह पर तो राम राम है और बगल में छुरी है। मुंह से तो आप राम राम कहते हैं लेकिन लोगों को ठगने के लिए आगे हो जाते हैं। बगल में आप छुरी रखे हुये हैं। आप हिन्दुस्तान को चाहे चीन का और चाहे रूस का गुलाम बनाना चाहते हैं। मैं समझता हूँ कि सरकार ठीक मौके पर इस बिल को लाई है। जिस तरह के हालात देश में पैदा हो गए हैं उनको देखते हुये यह अजहद जरूरी हो गया है कि इस किस्म की हरकतों पर पाबन्दी लगाई जाए। इस प्रकार की हरकतों को ज्यादा देर तक बरदाश्त नहीं किया जा सकता है।

एतराज उठाया जाता है कि यह जो बिल है इस में अपील का राइट नहीं दिया गया है। जिस वक्त यह सवाल होम मिनिस्टर के सामने उठाया गया था उस वक्त उन्होंने यह मंजूर किया था कि किसी रिटायर्ड जज को नहीं लेंगे ताकि किसी किस्म का असर न पड़ सके। अभी हमारे विश्वनाथन साहब भाषण कर रहे थे। उन्होंने कहा है कि इसको मान लिया जाना चाहिये कि जज तीन होने चाहिये। यहाँ से सिर्फ हाई कोर्ट को संदेशा जाएगा और वहाँ पर यह चीफ जस्टिस पर मुनहसर होगा कि किस को वह भेजते हैं। उन पर कोई पाबन्दी किसी किस्म की नहीं है। वह जिस को चाहें भेज सकते हैं। उनकी ही ओपीनियन काउंट करेगी, सैंटर की ओपीनियन काउंट नहीं करेगी। सैंट्रल गवर्नमेंट चीफ जस्टिस को मजबूर नहीं कर सकती है कि फलां जज को वह भेजें। जिस जज को चाहेंगे चीफ जस्टिस भेजना उसको वह अपने आप डिसाइड करेंगे। अगर आप इस मामले में कोई शक जाहिर करते हैं तो इसका मतलब यह है कि ज्यूडिशरी पर आप डाउट करते हैं। अभी कहा गया है कि ज्यूडिशरी पर हम को नाज है। हिन्दुस्तान की

ज्यूडिशरी पर अगर आपको नाज है तो फिर एक जज हो या तीन जज हों, किसी प्रकार का शक क्यों किया जाता है। एक जज जो होगा वह भी तो दुस्त ओपीनियन ही देगा।

अभी श्री विश्वनाथन ने तथा कुछ और भाइयों ने कहा कि यहाँ कोई अपील के लिए व्यवस्था नहीं की गई है। इसके साथ-साथ उन्होंने आर्टिकल 32 भी कोट किया है। जिस वक्त यह बिल प्रवर समिति के पास था उस वक्त भी यह सवाल प्रवर समिति के सामने उठाया गया था। तब एटर्नी जनरल ने जवाब दिया था कि जहाँ तक सुप्रीम कोर्ट की पावर का सम्बन्ध है, जहाँ तक रिट का सम्बन्ध है, उसको सुप्रीम कोर्ट से लिया नहीं जा सकता है। अगर अपील का राइट न दिया जाए तब तो उनके हकूक महदूद हो जायेंगे लेकिन अगर रिट के जो हकूक हासिल हैं आर्टिकल 32 के नीचे वे हों तब उनके हकूक महदूद नहीं हो सकते हैं, इस तरह की बात जो कही जाती है, इसमें मुझे कोई वजन मालूम नहीं देता है। रिबीजन की पावर को ले लिया गया है। रिबीजन वह नहीं कर सकते हैं। रिट को जो पावर है चूंकि वह बाई इम्प्लिकेशन वहाँ पर मौजूद रहती है इसलिए मैं समझता हूँ कि उन में किसी किस्म का किसी को संदेह नहीं हो सकता है।

मैं समझता हूँ कि अगर कोई व्यक्ति अपनी जाती राय एक्सप्रेस करता है, तो उस सूरत में वह इस कानून के नीचे हाल अप नहीं हो सकता है, इस कानून की प्रिप में नहीं आ सकता है। मैंने पहले ही प्रज किया है कि हमारे भाई कहते एक बात हैं और करते दूसरी बात हैं—उन के मुंह में कुछ है और एक्शन में कुछ है। अगर कोई इनसाइट करता है, तो वह इस कानून की प्रिप में आ जाता है।

अब एक सवाल यह रह जाता है कि ओपीनियन कैसे फार्म हो और किस मरहसे पर फार्म हो—गवर्नमेंट ओपीनियन कैसे बनायेगी। मैं समझता हूँ कि फैक्ट्स गवर्नमेंट के पास आयेंगे और उसके आधार पर वह अपनी ओपीनियन

बनायेगी। उसका अपना डिपार्टमेंट है, मशीनरी है, जिस के पास फ़ैक्ट्स आयेंगे। कहा गया है कि इस क्लॉज में शब्द "ओपीनियन" नहीं, बल्कि शब्द "सेटिसफ़ैक्शन" होना चाहिए। लेकिन मैं समझता हूँ कि शब्द "ओपीनियन" बिल्कुल दुस्त रखा गया है और उसमें तब्दीली की कोई जरूरत नहीं है।

यह भी कहा गया है कि ग़ोनर्स आफ़ प्रूफ़ एक्यूज्ड पर रखा गया है। जो भी हार्ड कोर्ट का जज मुकर्रर होगा, उस को इस बारे में निश्चित प्रोसीजर को फ़ोलो करना होगा। ग़वर्नमेंट फ़ैक्ट्स को अपने पास नहीं रख सकती है। जो नोटिफ़िकेशन जारी होगा, उस में ग़्राउंड्स दिये जायेंगे। एक्यूज्ड को जो नोटिस आयेंगा, उसमें वे दर्ज होंगे। फ़ैक्ट्स जज के पास ख़र जायेंगे और जब फ़ैक्ट्स जज के पास जायेंगे, तो हर एक्यूज्ड को हक़ है कि वह उनका मुआयना कर सकता है और उन का मुनासिब जवाब दे सकता है। इसलिए इस दलील में भी कोई बजान नहीं है कि एक्यूज्ड को पता नहीं लगेगा कि फ़ैक्ट्स क्या है।

लेकिन यह जाहिर है कि जिन फ़ैक्ट्स को प्रकट करने से हमारे देश के किसी दूसरे के साथ डिप्लोमेटिक ताल्लुकात पर बुरा असर पड़ सकता है, कम से कम उन फ़ैक्ट्स को प्रकट नहीं किया जा सकता है। मैं समझता हूँ कि इस बारे में बिल्कुल दुस्त तरीका अपनाया गया है।

जैसा कि माननीय सदस्य, श्री शिव नारायण, ने कहा है, सरकार कानून तो बना लेती है, लेकिन उन पर ठीक तरह से भ्रमल-दरामद नहीं करती है। अगर कानूनों पर ठीक तरह से भ्रमल-दरामद हो, तो वे कम्युनिस्ट पक्ष न सकें और देश का इन्टेग्रिटी पर भी आघात न हो। हम कानून तो बनाते हैं, लेकिन उन पर भ्रमल करने के मामले में हिचक जाते हैं। अगर सरकार मजबूती से उन पर भ्रमल करे, जो हमारे यहां देश-विरोधी कार्यवाहियाँ नहीं चल सकती हैं। अगर सरकार की तरफ़

से इन मामलों में कमजोरी न दिखाई जाती, तो हमारे ये सब मामले हल हो जाते। इन हालात में प्रवर समिति से जो बिल हमारे सामने आया है, उसको हमें पास कर लेना चाहिए।

जनसंच के हमारे भाई हर रोख़ कहते हैं कि जो लोग स्वतन्त्र नागालैंड और स्वतन्त्र मिजोरलैंड का नारा लगाते हैं, सरकार उनके खिलाफ़ कार्यवाही नहीं करती है। लेकिन जब सरकार ऐसे लोगों के खिलाफ़ कार्यवाही करने के लिए कोई कानून लाती है, तो वे वाक़ेफ़ा मचा देते हैं। लेकिन मैं समझता हूँ कि उन का यह वाक़ेला महज़ बाहरी दिखावा है। मैं प्रापो-जीशन वालों से कहूँगा कि उन में से जो लोग हिन्दुस्तान की एकता, एन्टेग्रिटी और साकिरेन्टी को कायम रखना चाहते हैं, उन को पूरे जोर से इस बिल का समर्थन करना चाहिए।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ।

श्री श्रीकारसाल बोहरा (चित्तौड़गढ़) : समापति महोदय, आवश्यकता भाविष्कार की जननी है। जब हमारे देश पर चीन का आक्रमण हुआ था, तब भारत सुरक्षा कानून की आवश्यकता पड़ी थी। इसी प्रकार जब पश्चिमी बंगाल में नक्सलवाड़ी में हिंसात्मक घटनायें हुईं और यह पता चला कि हमारे देश के ही कुछ लोग एक बाहरी देश की सहायता से यहां पर सशस्त्र विद्रोह की स्थिति उत्पन्न करना चाहते हैं, तो सरकार को यह कानून लाने की आवश्यकता पड़ी।

जैसा कि इस सदन को ज्ञात है, केवल कांग्रेस-के कार्यकर्ताओं के खिलाफ़ ही हिंसात्मक कार्यवाहियाँ नहीं हुईं, बल्कि एस०एस०पी० के एक अच्छे कार्यकर्ता, एक सेबर वर्कर, भी हत्या कर दी गई। मैं नहीं जानता कि उस समय एस०एस०पी० वाले किस तरह उस जहर को पी गये। शायद प्रापोजीशन में अपनी स्थिति को बनाए रखने के लिए वे कुछ बोले नहीं। लेकिन यह सत्य है कि नक्सलवाड़ी की घटनाओं से मार्क्सिस्ट कम्युनिस्ट पार्टी को छोड़ कर

[श्री अंकारलाल बोहरा]

सभी विरोधी दलों को बड़ी चिन्ता हुई थी कि स्वतन्त्रता के बीस वर्ष बाद आज हिन्दुस्तान में ऐसी स्थिति आ गई है कि यहाँ पर इस प्रकार के हिंसात्मक प्रदर्शन और घटनाएँ हो रही हैं। जैसा कि मैंने कहा है, इसी के परिणामस्वरूप गृह मंत्री ने इस बिल को यहाँ पर उपस्थित किया है।

मैं कहना चाहता हूँ कि भ्रतीत में चाहे हम कभी एक रहे हों, लेकिन यह पहला स्वर्ण अवसर आया है कि हम सारे हिन्दुस्तान को एक राष्ट्र के रूप में देख रहे हैं। यदि हम चाहते हैं कि हमारे देश की सीमायें अखंड और अक्षुण्ण रहें, यदि हम चाहते हैं कि पाकिस्तान बन जाने के बाद हमारे देश में जो क्षेत्र बचा है, उस में किसी विदेशी शक्ति का प्रतिक्रमण न हो, यदि हम अपने देश की स्वतन्त्रता, राष्ट्रीयता और एकता की रक्षा करना चाहते हैं, तो यह जरूरी है कि हम इस बिल का समर्थन करें।

हमारे कम्युनिस्ट भाई और अन्य विरोधी बन्धु अपने अपने दृष्टिकोण से इस बिल का विरोध करते हैं। मैं खास तौर से जनसंघ के भाइयों से कहना चाहता हूँ कि वे अपनी प्रति-राष्ट्रीयता और उग्र राष्ट्रीयता में इस तथ्य को नजरअन्दाज कर देते हैं कि पाकिस्तान बन जाने के बाद भी इस देश में करोड़ों मुसलमान रह गए हैं। यदि हम चाहते हैं कि हम और वे मिल कर रहें, यदि हम चाहते हैं कि हमारे देश में पुनः पाकिस्तानी वातावरण या डिविजन का खतरा न हो, तो हमें अपनी राष्ट्रीयता को उग्रता से उतार कर उचित और संगत आचार पर तय करना होगा। मैं निश्चित रूप से कहना चाहता हूँ कि हमारी मान्यतायें इस आचार पर निश्चित होना चाहिए कि इस देश में रहने वाले जितने भी हम भाई-बहन हैं, हम सब को मिल कर इस देश में रहना है।

जब मैं पश्चिमी बंगाल की घटनाओं की ओर देखता हूँ, तो मुझे आश्चर्य होता है कि एक

तरफ तो श्री नम्बूदरीपाद हैं, जो उद्योग-पतियों और कल-कारखाने लाने वालों को केरल में आने और वहाँ पर अपने उद्योग स्थापित करने का निमंत्रण दे रहे हैं और दूसरी ओर उन्हीं की पार्टी के सदस्य पश्चिमी बंगाल में उद्योगों को समाप्त करने में अपनी पूरी शक्ति लगा रहे हैं। मेरी समझ में नहीं आता कि मार्क्सिस्ट कम्युनिस्ट पार्टी में इस तरह की दो तरह की नीति कैसे चल रही है। मुझे तो ऐसा लगता है कि उन्होंने अपनी प्रति-अन्तर्राष्ट्रीयता, एक्सट्रीम इन्टरनेशनलिज्म के कारण भारत को खो दिया है।

जो लोग समझते हैं कि बंगाल की राष्ट्रीयता कमजोर है, वे गलती पर हैं। श्री एच० एन० मुकर्जी का भाषण सुन कर मुझे बड़ी प्रसन्नता हुई है। बंगाल के लोगों ने हमें राष्ट्रीयता का पाठ पढ़ाया। बंगाल के क्रांतिकारियों और राजनीतिक नेताओं पर हम को गुमान, गर्व और अभिमान है। इसलिए मुझे अब भी विश्वास है कि मार्क्सिस्ट कम्युनिस्ट पार्टी की तरफ से माओ-त्से-तुंग की टीचिंग का प्रचार करते थे, उस के चित्रों का प्रदर्शन करने से या वहाँ पर वियतनाम बनाने की धमकियों से बंगाल की राष्ट्रीयता कमजोर नहीं होगी। मुझे पूरा विश्वास है कि बंगाल हमेशा की तरह लोकतंत्र और राष्ट्रीयता का प्रबल पोषक रहेगा और हिन्दुस्तान के साथ रहेगा।

अगर कम्युनिस्ट पार्टी, या समाजवादी दल या जनसंघ अपनी-अपनी विचार-धारा का प्रचार करते हैं, तो मुझे उस पर कोई खतरा नहीं है। लेकिन मुझे इस बात पर एतराज है, कि किसी भी दल या व्यक्ति की तरफ से देश की एकता और स्वतन्त्रता पर आघात किया जाये। मैं श्री मधु लिमये को खास तौर से कहना चाहता हूँ कि जब उन की पार्टी से एक कार्यकर्ता की हत्या हो गई, तो वह और उन के साथी चुप रहे, लेकिन जब नक्सलवाड़ी में घटनायें होने लगीं, तो उन्होंने स्थिति की गम्भीरता को समझा है। मैं एस०एस०पी० की राष्ट्रीयता का

कायम हूँ। स्वर्गीय डा० लोहिया के प्रति मेरा अखंड विश्वास था। उन की राष्ट्रीयता संदेह से परे थी। आज हमारी राष्ट्रीयता की परीक्षा हो रही है। यह बिल और किसी वजह से नहीं, केवल इसी वजह से आया है कि हमारा राष्ट्र एक बना रहे और हमारे देश के टुकड़े न हों। मैं केवल इसी आधार पर इस बिल का समर्थन करना चाहता हूँ। मैं गृह मंत्री का अभिनन्दन करता हूँ कि उन्होंने समय रहते यह बहुत बड़ा काम किया है।

जैसा कि मैंने प्रारम्भ में कहा था, भावश्यकता आधिष्कार की जननी है। पिछले पांच छः महीनों की घटनाओं से इस बिल की भावश्यकता पड़ी। हमने देखा कि कुछ लोगों ने कानून अपने हाथ में ले लिया और देश की राष्ट्रीयता का धर्म बदलना शुरू कर दिया। ऐसी स्थिति में अगर हम अपने देश की एकता और स्वतन्त्रता की रक्षा के लिए इस तरह का बिल पास नहीं करते हैं तो हमारे पास कोई हथियार नहीं है कि जो माओ-से-तुंग के नारे लगे या वियतनाम के नारे लगे तो हम उन को चेक कर सकें। कंबर लाल गुप्त जी ने कहा था कि 'उन्होंने एक प्रश्न पूछा था तो उसके जवाब में यह कहा गया था कि हमारे पास इस तरह के कांडों को बन्द करके के लिए कोई हथियार नहीं है। तो इस प्रकार का कानून देश की रक्षा के लिए राष्ट्रीयता की रक्षा के लिए और हमारी राष्ट्रीयता के विकास के लिए बहुत जरूरी है और इसी आधार पर मैं इस बिल का जोरों से स्वागत करता हूँ। मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि विचारों की स्वतन्त्रता आप को जरूर है। आप अपने विचारों का प्रकाश करें, जनता पर अपना प्रभाव डालें लेकिन आप को यह हक नहीं है कि राष्ट्रीयता से ऊपर उठ कर आप कोई अराष्ट्रीय हरकतें ऐसी करें जिससे कि राष्ट्र के टुकड़े हों और राष्ट्र की शांति भंग हो। सब से ऊपर हमारी राष्ट्रीयता है। भाषा से, प्रान्त से और हमारी तमाम छोटी मोटी जो संकीर्णताएं हैं, छोटी मोटी जो मांगें हैं उन से बढ़ कर हमारी राष्ट्रीयता है। इसलिए

चोरबाजारी, काला-बाजारी, जमाखोरी इन सब के विरुद्ध उठें, मुझे कोई एतराज नहीं है, आप और मांगें पेश करें, हमें कोई एतराज नहीं है, लेकिन मैं माक्सिस्ट कम्युनिस्ट पार्टी के बन्धुओं से कहूंगा कि आप की पार्टी इसलिए अलोकप्रिय होती जा रही है कि आप की राष्ट्रीयता को लोग संदेह की निगाह से देखते हैं। आप के विचारों के प्रति लोगों की सहानुभूति होते हुये भी लोग यह महसूस करते हैं कि आप देश को बेच सकते हैं। तो क्या मैं आप से अपील करूँ कि जैसे 1942 के अंदर आप ने एक गलत कदम उठाया था, जैसे चीन का हमला हुआ तो आप ने एक अराष्ट्रीय गुट बनाया तो आप की पार्टी को दो टुकड़ों में बंट गई इसी प्रकार आज यह स्थिति है कि आप इसके विरुद्ध बात करते हैं तो लोगों को शक होता है कि चोर की दाढ़ी में तिनका। इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि अब वह समय चला गया कि आप भावना के आवेश में आकर कोई काम करें। समय प्रा गया है कि हम इस देश की राष्ट्रीयता को मजबूत बनाने के लिए राष्ट्रीयता का विकास करने के लिए काम करें। मैं कहना चाहता हूँ कि अभी हमारी राष्ट्रीयता के विकास का प्रारम्भ हुआ है। राष्ट्रीयता के विकास का पहला अध्याय शुरू हुआ है। इसलिए बहुत जरूरी है कि हम इस तरह के राष्ट्र-विरोधी कांडों और हरकतों को रोकने के लिये ऐसे बिल का समर्थन करें। हमारी राष्ट्रीयता मजबूत होगी तो हम मजबूत होंगे। यही बात मैं अपने डी०एम०के० के भाइयों से कहना चाहता हूँ जैसे कि श्रीकांतन नायर ने कहा था कि वार हो जायगी और डी०एम०के० वालों ने कहा था, तो उन से मैं कहना चाहता हूँ कि हमारी संपूर्ण दृष्टि अखंड राष्ट्रीयता के विकास पर होनी चाहिए और हमारी प्रान्तीयता की जो संकीर्ण मांगें हैं उन को हमें दबाना चाहिए। इसी दृष्टि से इस बिल का स्वागत करते हुये मुझे प्रसन्नता होती है।

श्री राजबीर सिंह (रोहतक) : वेयरमेंट साहब, मैं होम मिनिस्टर साहब ने जो

श्री रणधीर सिंह

बिल हाउस के सामने पेश किया है उसको मुल्क के नजरिए से, कौम के ख्याल से और मुल्क के बचाव के ख्याल से इस मौके पर एक बहुत जरूरी बिल समझता हूँ। चेरमैन साहब आप खुद वकील हैं और मेरे बाकी दोस्त जो कानून जानते हैं वह इस बात को महसूस करेंगे कि इंडियन पीनल कोड में यह सेक्शन तो था कि कोई किंग के खिलाफ लड़ाई लड़े तो उसको फांसी के तख्ते पर पहुंचा देते थे। कोई लड़ाई लड़े एम्पायर के खिलाफ तो उस पर मुकदमा चलता था। लेकिन अंग्रेज के जाने के बाद हम समझते यह है कि यह जो क्लाज उस पीनल कोड में था, आज हिन्दुस्तान की एकता के खिलाफ, हिन्दुस्तान की इंटिग्रिटी के खिलाफ, अपने देश की सावरेनटी के खिलाफ कोई नारे लगाए या काम करे तो उसके पब्लिशमेंट के लिए कोई ऐसा कानून अपने पास नहीं है। मैं अपने भाई जनसंघ वाले श्रीचंद बौयल से और बाकी जो लाइवर फ्रंड बैठे हैं उनसे जानना चाहता हूँ कि ताजीरात हिन्द में या डिफेंस आफ इंडिया रूस में या सिब्यो-रिटी ऐक्ट में जो अब तक रहे हैं या जितने रेगुलेशन ऐक्ट बने हैं या क्रिमिनल अमेंडमेंट ऐक्ट में कहीं भी नजर डाल कर देखें कोई प्राविजन ऐसा कानून में कहीं नहीं मिलेगा जो इस बिल की जगह पूरा करता हो।

17:58 hrs.

[SRI C. K. BHATTACHARYA in the Chair.]

तो मैं होम मिनिस्टर साहब को मुबारकबाद देता हूँ इसके लिए और असल बात तो यह है कि हम सब कुछ चाहते हैं, सब कुछ है लेकिन हिन्दुस्तानी नहीं हैं। हर काम को चाहते हैं, हर राइट को चाहते हैं, हम प्रीएम्बल का दम भरते हैं कि प्रीएम्बल में लिखा हुआ है ईक्विटी, जस्टिस, लिबर्टी, फ्रैटर्निटी यह सब है, लेकिन यह भूल जाते हैं कि उस प्रीएम्बल में सब से पहले कोई लब्ध है तो सावरेन डेमो-क्रेटिक का लब्ध है और उसको हम ने कोस्टी-ट्यूट किया है। उस बदकिस्मत वेष में जहाँ

सैकड़ों जाति बिरादरियां हैं, जहाँ दर्जनों मजहब हैं, जहाँ जाति बिरादरी के मतले पर, जहाँ जवान के मामले पर, छोटी छोटी बातों पर, मजहब की बात पर, जौन की बात पर प्राप्त की बात पर लोग अपने वतन से भी गद्दारी की बात सोचते हैं, मैं बड़ा आदर करता हूँ अपने डी०एम०के० के भाइयों का, उनका बड़ा कांट्रीब्यूशन है देश में, भाई राजाराम बड़े होशियार मेम्बर हैं हमारे यहाँ, लेकिन परसों वह कह रहे थे कि तुम अपने आदमियों को साउथ से ले जाओ, हम अपने आदमियों को नार्थ से बुला लेंगे। मैं कहना चाहता हूँ कि आखिर यह बात आती क्यों है मन में? एक पढ़े लिखे एम० पी० के दिमाग में जो लीडर हैं जनता के उनके दिमाग में यह बात आ सकती है तो वह लोग जो हैडक्वार्टर्स में काम करते हैं, जो ऐसे नाजुक रीजंस में काम करते हैं, काश्मीर जैसी जगहों में जहाँ मजहब का नारा शानदार अफीम का काम दे सकता है और जहर का काम दे सकता है, जो मिजोलैंड में रहते हैं नागा लैंड में रहते हैं और नागा लैंड में ऐसे ऐसे नारे चलते हैं और जहाँ एक नहीं, दर्जनों नहीं, सैकड़ों औ हज़ारों की तादाद में इन्फिल्ट्रेंट्स आते हैं.....

समापति महोदय : अब हाफ ऐन अवर शुरू होता है.....

श्री रणधीर सिंह : अच्छी बात है। आप मुझे कल मौका दें।

18 hrs:

***SUPPLY OF RIVER WATERS TO
WEST PAKISTAN**

श्री बलराज मधोक (दक्षिण दिल्ली) : अध्यक्ष महोदय, मैं इस समय सदन के सामने एक अत्यधिक महत्वपूर्ण प्रश्न के बारे में विचार रखना चाहता हूँ। पिछले दिनों जब मंगला डैम मुकम्मिल हुआ और उस के बारे में इस सदन में बहुत सी चर्चा भी हुई, परन्तु जिस बात को नजरअन्दाज कर दिया गया वह यह कि इस

*Half-An-Hour Discussion.