[Dr. Triguna Sen]

price in abundance as per their requirements. Unless I am sure of these two things, I am extremely sorry I cannot think of nationalising the oil industry.

So far as the planning of exploration is concerned, I have talked with several of my friends and also said in the Consultative Committee that it is a truism that we are drilling in different parts of the country. But we are short of scientists who can interpret and evaluate those readings that we get. We are planning for a scientific exploration with the assistance of Russian and French scientists and, I am sure, within a couple of months, we will be able to do that.

Then, my hon. friend, Shri S. Kandappan, compared the drilling cost of the O. N. G. C. with that of the Oil India. It is not possible, perhaps, to compare in this way. First of all, as you know, the Oil India is confined to a small place whereas the O.N G C. is exploring all over the country including Assam. We are not taking the cost only in Assam. We have to take the country as a whole. The O.N.G C has got 45 rigs working in different parts of the country. There are several such other factors which also influence the drilling cost of the two organisations. I agree that the Oil India has got the expertise, the drillers, the geologists and engineers since a very long time as you might have seen in Assam, whereas the O.N.G.C. is just developing. It has only about 9-10 years' standing. That is also a big factor.

I may inform the House—Mr. Piloo Mody asked me about it ;—he will be glad to know—that the O.N.G.C. will spud in the first well in Cambay basin by 31st March, 1970. All works scheduled to reach this goal are being executed according to schedule.

SHRI PILOO MODY : With whose collaboration ?

DR. TRIGUNA SEN : We will do it ourselves.

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That the Bill be passed"

The motion was adopted

17.10 hrs.

PUNJAB LEGISLATIVE COUNCIL (ABOLITION) BILL

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF LAW AND IN THE DEPARTMENT OF SOCIAL WELFARE (SHRI M. YUNUS SALEEM) : I beg to move :

"That the Bill to provide for the abolition of the Legislative Council of the State of Punjab and for matters supplemental, incidental and consequential thereto, be taken into consideration."

Only a few months ago we had passed a similar Bill abolishing the Legislative Council of the State of West Bengal. Now on the basis of a Resolution passed by the Punjab Legislative Assembly under article 169 of the Constitution, this Bill is moved before this House for consideration.

On 24th April, 1969, the Legislative Assembly of the State of Punjab considered this matter under article 169 of the Constitution and passed a Resolution for the abolition of the Legislative Council of the State. Now this Bill provides for the abolition of the Legislative Council and it also contains certain supplementary provisions. Clause 7 makes necessary provisions in respect of pending Bills. As the House is aware, certain Bills which are passed by the Assembly are to be introduced in the Council also for their consideration. To meet this contingency, where Bills are pending before the Council and have not yet been discussed by the Council, provision has been made that they would be deemed to have been finally passed by the Assembly.

I hope, the hon. members will consider this Bill seriously and express their views for the passing of this Bill.

MR. CHAIRMAN : Motion moved :

"That the Bill to provide for the abolition of the Legislative Council of the

State of Punjab and for matters supplemental, incidental and consequential, thereto, be taken into consideration."

Mr. N. N. Patel.

श्री ना० नि० पटेल (बलसार) : यह जो पंजाब लैजिस्लेटिव काउंसिल एबालिशन बिल आया है इसका मैं समर्थन करता हूँ। हमने घोषणा की है इस देश के और इस देश की जनता के भले में जो भी बातें इस हाउस में आयेंगी उनका हम समर्थन करेंगे। इस दृष्टि से जो बिल आया है चूंकि यह देश के भले में है इस वास्ते मैं इसका समर्थन करता हूँ।

मैं एक-दो बातें समर्थन करते हुए कहना चाहूँगा। हमको इस तरह के बिल क्यों लाने पड़ते हैं। यह हमारे देश और हमारे देश की जनता की बड़ी बदनसीबी है कि स्वाधीनता प्राप्ति के समय जबकि देश में करीब-करीब 530 रियासतें थीं उनको समाप्त कर जहां सरदार पटेल ने देश को एक बनाया वहां पर हमारे पालिटिशियंज़ ने इस देश के टुकड़े-टुकड़े किये। अभी भी जो प्रान्त हैं उनका और ज्यादा विभाजन करने की बात सोची जा रही है। वहाँ कितना हल्ला-गुल्ला होता है, कितनी सरकारी प्रापर्टी, जनता की सम्पत्ति का नुकसान होता है, कितनी जान-माल की हानि होती है, उसकी तरफ ध्यान नहीं दिया जाता है। आगे और भी प्रान्तों का विभाजन करने का काम चल रहा है। यह बहुत दुर्भाग्यपूर्ण बात है।

यह बिल क्यों आया है ? पंजाब एक बहुत अच्छी स्टेट थी। उसका विभाजन हुआ हरियाणा, पंजाब और हिमाचल में। तीन-चार महीने पहले मैं इन प्रदेशों में एक कमेटी मीटिंग के दौरे में गया था। वहाँ पोलिटिकल लोगों से नहीं लेकिन साधारण जनता से मुझे मिलने का मौका मिला था। वहां के लोग आज भी कहते हैं कि पंजाब के विभाजन से पूर्व वहाँ की जनता हर प्रकार से सुखी थी। विभाजन से किसी का कोई लाभ नहीं हुआ। एक टैक्सी में मैं जा रहा था। टैक्सी वाला कहने लगा कि क्या बतायें साहब, जब हमारी एक स्टेट थी तो हम कहीं भी जा सकते थे। अब हमें हरियाणा में जाना हो तो उसका अलग परमिट लेना पड़ता है और हिमाचल में जाना हो तो अलग लेना पड़ता है। ऐसी कितनी ही दिक्कतें वहां की जनता को हो रही हैं।

चंडीगढ़ को मैंने देखा है—

श्री यशवत्त शर्मा (अमृतसर) : चंडी एक तरफ है और गढ़ दूसरी तरफ है।

श्री ना० नि० पटेल : वहां असेम्बली बिल्डिंग वगैरह जो बनी है उसका जिस तरह से बटवारा हुआ है, उसको देखकर मुझे बड़ा ताज्जुब हुआ है। देखकर ताज्जुब हुआ कि वहां क्या हो रहा है। एक ही चंडीगढ़ में हरियाणा का गवर्नर भी रहता है और पंजाब का भी रहता है। यह सारा खर्चा और बोझा किस पर पड़ रहा है ? वहां की जनता पर ही तो पड़ रहा है।

मेरे खयाल में पंजाब में असेम्बली के मैम्बरों की संख्या 104 है। इतनी छोटी सी असेम्बली के लिए काउंसिल की कोई आवश्यकता नहीं थी। बम्बई एक स्टेट थी। उसका विभाजन हुआ महाराष्ट्र और गुजरात में। हम गुजरात वालों ने शुरू से ही यह काउंसिल नहीं बनाई। वह एक फिजूल खर्च है। पंजाब में एक बहुत छोटी एसेम्बली है। इसलिए वहां कौंसिल को बनाये रखकर यह खर्च जारी रखना बिल्कुल ठीक नहीं है। मैं कहना चाहता हूँ कि एक प्रान्त का विभाजन करके उसके टुकड़े करने की प्रक्रिया को अभी से रोकना चाहिए, ताकि भविष्य में पार्लियामेंट के सामने इस प्रकार का बिल न लाना पड़े।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ।

SHRI VIKRAM CHAND MAHAJAN (Chamba) : I congratulate the present Government of Punjab on taking such a bold step in tune with the needs of the nation and hope that the day will come when this Parliament also will follow suit and think of abolishing the Upper House of Parliament.

[Shri Vikram Chand Mahajan]

The concept of a second chamber is a 19th century concept. The British Parliament in the 19th century was dominated mainly by the upper classes. But there was a demand for a change because the never generation, the industrial classes were coming up and they wanted a share in government and abolition of Upper House and therefore, the House of Lords evolved a slogan that a second House is necessary to give maturer consideration to legislation hastily passed by the Lower House consisting of the proletariat classes. They said that the Lower House did not know the basic needs of the nation sufficiently well and that was the concept embodied in the 1935 and earlier Acts in our country. We introduced this concept that some sections should also be represented, sections which represented special interests, like local bodies, teachers and so forth. The idea was that they would bring their specialised knowledge to bear on the deliberations of this body. The election to this body was indirect. But with the passage of time, it began to be realised that there was hardly any contribution which these Upper Houses made to legislation. The reasons were manifold. The basic reason was that these Houses were not responsible to the people because they were elected indirectly; they were responsible mainly to the local bosses who controlled local bodies or local associations like teachers' associations. Therefore, vested interests had become entrenched in the Upper Houses.

The second reason was that the concept that the Upper Houses would give maturer consideration to so-called hastily passed legislation was exploded. We know at present what contribution is being made by these second chambers to the legislative process, In the State legislatures, the Upper Houses are hardly contributing anything except pursuing their own interests. It would be equally true to say that even at the Centre the second chamber is hardly contributing much to the betterment of the legislative process of the country. Second houses have become places of patronage for the bosses in the Centre and the States, For instance, Members of the Rajya Sabha are elected by the State legislatures which are in turn controlled by the respective Chief Ministers; mostly they represent the interest of the Chief Ministers or some such person who controls the State legislatures. They do not represent the people or some specific section of the constituency as members of the lower House represent. Therefore, they could not understand the demands of the people of the country. An elected person who comes in direct elections goes back to his constituency and knows what the people want and comes back to the House and puts forth their demands on which basis Bills are brought forward by the Government. The upper houses have no constituencies to nurse and normally their sole interest—not always—is to serve the interest of the people who get them elected. The lower houses are more mature than the upper houses and if this is true there is no need for second houses in any part of the country. At least half the States in India do not have upper house and for that reason their laws do not suffer in quality; no one says that their laws are less mature or are immature than the laws passed by States with two houses. Then where is the need for a second House?

Ours is a poor country and why should we waste money on upper chambers which hardly perform any functions. The money could be utilised for the development of the country and creation of more employment opportunities and developing economically backward regions. This is an outmoded system inconsistent with the needs of our country. From the point of view of financial liability or from the needs of the nation second Houses are unnecessary; they are white elephants imposed by persons who followed the wrong British concept. The time has come to reconsider the entire issue. I congratulate the Governments of Bengal and Punjab for giving lead to the country and I hope that the Centre also will follow the same system of having only one House.

श्री यज्ञ दत्त शर्मा (अमृतसर) : सभापति महोदय, मैं पंजाब की अकाली दल और जनसंघ की मिली हुई सरकार और वहां की विधान सभा को बधाई देता हूँ कि उन्होंने यह साहसपूर्ण कदम उठाया है और वहां की कौंसिल को भंग करने के सम्बन्ध में केन्द्रीय सरकार के पास अपना प्रस्ताव भेजा है, जोकि एक अनावश्यक सदन है और जो उस प्रदेश

की अर्थ-व्यवस्था पर एक बोझ है। इस प्रकार के दूसरे सदन कई अन्य राज्यों में और केन्द्र में भी राज्य सभा के रूप में बने हुए हैं। 1950 में हमारे देश का संविधान लागू हुआ। संविधान के निर्माताओं और विधि विशेषज्ञों की यह राय थी कि विधि निर्माण में, कानून बनाने में, किसी प्रकार की जल्दबाजी न की जाये और हर एक विचाराधीन विषय विचार और व्यवहार की दृष्टि से छन कर आये और उसके सब तत्व सामने आयें। इस दृष्टि से ये दो सदन कायम किए गए थे। लेकिन विधान के मुताबिक आज उस दूसरे सदन की रचना में हम विधान की उस भावना को सुरक्षित नहीं पाते हैं। विधान की धारा 171 की खंडिका 5 के अन्दर बताया गया कि दूसरे सदन में किस प्रकार के लोग नामांकित या मनोनीत करके भेजे जायं। साहित्य में, कला में, विज्ञान में और सामाजिक व सहकारिता के क्षेत्र में जो व्यक्ति अपना स्थान रखते हैं इस प्रकार के योग्यतम व्यक्तियों को, विशेष व्यक्तियों को, जो शायद सीधे तौरपर चुनाव नहीं लड़ सकते, उतना समय उस तरफ नहीं लगा सकते, इस प्रकार के योग्य व्यक्तियों को वहां स्थान दिया जाय। लेकिन अध्यक्ष महोदय, मुझे खेद के साथ यह कहना पड़ता है कि अधिकांश हमारे सदनों का आज का जो रूप है चाहे वह प्रदेशों में विधान परिषदों के रूप में कुछ सदन हैं और चाहे केन्द्र के अन्दर राज्य सभा है, वहां पर मोटे पूंजीपति जो अपने पैसे से इस प्रकार के पदों को खरीदते हैं और दल इस प्रकार के स्थान मोटी रकमें लेकर देते हैं, इस परम्परा को कांग्रेस ने कायम किया और इस प्रकार के अनावश्यक लोग, जिनका समाज के अंदर कोई स्थान नहीं है, न जाने किस आधार पर इनमें आ गए। मैं पंजाब का उदाहरण देता हूँ। पंजाब में ही, मुझे किसी का नाम लेने की आवश्यकता नहीं, ऐसे घटिया दर्जे के लोग, जिनका समाज के अन्दर कोई स्थान नहीं है, इस प्रकार के लोग वहां भेजे गए। ऐसे लोग नीचे के सदन की भी कोई सहायता नहीं कर पाते विचार की दृष्टि से। इसलिए न विधान की भावना को हमने सुरक्षित रखा न योग्य प्रकार का प्रतिनिधित्व उन सदनों के अन्दर हुआ न उस भावना को उन्होंने पूरा किया जिस भावना को लेकर वह कायम किए गए थे। क्योंकि वास्तविक स्थिति जो है, राजनीतिक दल जैसी उनकी स्थिति नीचे है वैसी ही ऊपर है। इसलिए बजाय इसके कि विचारपूर्वक और जल्दबाजी न करके, विषयों को मथ करके और छान करके, विधि की रचना की जाय, वह बात वहां पर नहीं रहती। राजनैतिक दृष्टिकोण से जल्दबाजी के अन्दर, हड़बड़ाहट और भागदौड़ के अन्दर वह बातें की जाती हैं। इसलिए मैं समझता हूँ कि आज दूसरे सदनों की आवश्यकता नहीं है। अपने देश की इस प्रकार की चिरमराई हुई अर्थ-व्यवस्था के अन्दर हम जनसाधारण की भलाई के लिए, अपनी उस मुद्रा को, अपने उस पैसे को खर्च करें और इस प्रकार के अनावश्यक सदनों को समाप्त कर देना चाहिए। केन्द्र में भी राज्य सभा जैसे इस खर्चीले सदन को समाप्त करके, मैं समझता हूँ कि अपनी आर्थिक व्यवस्था को हम कुछ राहत दे सकते हैं और अपने साधनों को दूसरी ओर जन-कल्याण की दृष्टि से मोड़ सकते हैं।

फिर इन सदनों का एक उपयोग हो सकता था अगर सरकार उस दृष्टि से विचार करे या आज भी हम उस दृष्टि से विचार करें। मेरे दल का मत यह है कि अगर सरकार इस सम्बन्ध में कोई विधि विशेषज्ञों का एक कमीशन कायम करे और कमीशन सुविचारित रीति से अच्छी तरह विचार करके इस सम्बन्ध में अपनी राय दे कि दूसरे सदन की रचना किस प्रकार से की जाय, उसका गठन किस प्रकार से किया जाय, उसकी कार्य-प्रणाली क्या हो और फिर उस सदन के अन्दर कृषि, उद्योग, व्यापार, कानून और इसी तरीके से शिक्षा और

[श्री यज्ञ दत्त शर्मा]

स्वास्थ्य, यह जो सेवाएं हैं, इनके प्रतिनिधियों को भेजा जाय और वह नीचे से जिसे कहना चाहिए एलेक्टोरल कालेज, उस रूप में चुन कर आएं, वहां पर उनका चुनाव हो अपने-अपने क्षेत्र के अन्दर, कानून के लोग जैसे लॉ कौंसिल के रूप में चुनकर आते हैं इसी प्रकार से अध्यापक लोग और दूसरे लोग जो अलग-अलग क्षेत्रों में चुन कर आएं उनको ऊपर के सदन के अन्दर प्रतिनिधित्व प्राप्त हो, वहाँ पर वह अपनी भावना रख सकें और उनके विचार के अनुसार मथे हुए रूप में, छन करके कोई चीज नीचे के सदन के अन्दर आए तब तो उसका कोई महत्व हो सकता है। लेकिन आज के सदन नितान्त राजनैतिक दृष्टि से गठित हैं। इन सदनों को हटाना चाहिए। इनका कोई उपयोग नहीं है। लोक सभा को भी राज्य सभा आज कोई सहायता नहीं करती। वहाँ पर हमें कोई विशेष प्रकार की भावना, विशेष तरीके के विचार और उनका कोई प्रतिनिधित्व प्राप्त होता हो, ऐसी बात नहीं है। केवल राजनैतिक दलों की दृष्टि से यह चीजें चलती हैं। इसलिए मैं समझता हूँ कि ये सदन टूटने चाहिएं। मैं केन्द्र सरकार के मंत्री महोदय को इस बात के लिए बधाई देता हूं कि वह इस प्रकार के प्रस्ताव को लाए। उन्हें यह प्रस्ताव बंगाल की विधान-परिषद को भंग करने वाले प्रस्ताव के साथ ही लाना चाहिए था। उस समय तक पंजाब की ओर से एक विशेष मेसेंजर के द्वारा यह प्रस्ताव उनके पास आ चुका था। लेकिन खैर, देर में भी किए जाने वाले ठीक काम के लिए सरकार को बधाई देनी चाहिए। यह प्रस्ताव पास किया जाना चाहिए और मैं इसके पक्ष में हूँ। इन शब्दों के साथ मैं इसका समर्थन करता हूँ।

श्री रणधीर सिंह (रोहतक) : सभापति महोदय, जो प्रस्ताव हाउस के सामने है मैं इसका पुरजोर समर्थन करता हूँ। पंजाब की जो लेजिस्लेटिव कौंसिल थी हमें पता है इसकी तवारीख का कि किस-किस किस्म के आदमी उसमें लिए गये थे। मैं उन आदमियों में से हूँ जो इस बात को शिद्दत से महसूस करते हैं कि हमारा देश गरीब देश है जहां पन्द्रह पैसे रोज की आमदनी भी देहात के गरीब किसान और हरिजन मजदूरों की नहीं है। जहाँ ऐसी हालत है वहां यह ख्वामख्वाह का एक बोझ है। फिर इसमें लोग भी कौन लाए जाते हैं ? या तो वह आदमी जिनके पास पैसे बहुत हैं और वह एम० एल० सी० बनने के बाद यह समझते हैं कि बड़ी भारी क्वालिफिकेशन बन गई, लड़के और लड़कियों के बड़े अच्छे रिश्ते हो जायेंगे चौधरियों के या जिनके पास ला-इन्तहा दौलत है। मुझे बताया गया, मैं नाम क्या लूं, सत्तर-सत्तर हजार में एम० एल० सी० बिके हैं। जो सत्तर हजार जमा करे वह एम० एल० सी० बन जाय। तो इस तरह इससे करप्शन भी बढ़ा है, यह मेरे कहने का मतलब है और जगह का तो मुझे पता नहीं, लेकिन पंजाब का पता है। ऐसी-ऐसी मिसालें हैं कि जो लोग कभी कांग्रेस में रहे नहीं, जिनके बापदादों ने कभी देश की सेवा नहीं की, वह एकदम से एम० एल० सी० बन गए और ऊपर चढ़ गए। मुझे पता है कि यह बात हुई है और फिर रहा क्वालीफिकेशन का सवाल कि साइंटिस्ट हैं या लिट्रेचर जानने वाले हैं या कोई खास एक्सपर्ट हैं किसी चीज में, यह बात बिल्कुल नहीं है। बिल्कुल मिसयूज़ किया गया है कांस्टीट्यूशन का और वह इस हद तक मिसयूज़ हुआ है कि उस आदमी को पता ही नहीं उस सबजेक्ट का जिसको कि वह रेप्रेजेंन्ट करता है और वह एम० एल० सी० बन गया। और फिर ऐसे-ऐसे आदमी कि असेम्बली में भी जिस आदमी की राय है, ग्रेजुएट कांस्टीट्यूएंसी में भी उसकी राय बन गई और इस प्रकार से एक-एक आदमी की चार-चार जगह राय बन गई। उसकी राय से एम० एल० सी० बनते हैं, उसकी राय से एम० एल० ए० भी बनते हैं और उसकी राय से एम० पी० भी बनते हैं। एक प्रिविलेज्ड क्लास वह बन गई टीचर की या ग्रेजुएट्स की या दूसरों की। फिर यह बात

भी कि ग्राम एलेक्शन में इतना पैसा खर्च नहीं होता और एम० एल० सी० के लिये 20-20, 40-40 और 50-50 हजार रुपये खर्च करके चले जाते हैं। इसमें उससे भी ज्यादा करप्शन हमने देखा। जितना करप्शन असेम्बलीज़ के एलेक्शन में नहीं उससे ज्यादा लोकल बाडीज़ की तरफ से या ग्रेजुएट्स कांस्टीट्यूएन्सी की तरफ से जो एम० एल० सी० बने उसमें एक-एक राय बिकते हुए हमने देखी। तो वास्तव में इसकी जरूरत नहीं थी। लेकिन जनसंघ ने अपने मुंह मियां मिट्ठू बनने वाली बात कही। मेरे भाई यज्ञदत्त शर्मा ने भी कहा कि हमने यह इंकलाबी कदम उठाया है हालांकि मुझे कुछ ऐसा मालूम देता है कि चूंकि कांग्रेस की अकसरियत थी कौंसिल में इसलिये इन्होंने सोचा कि इनके सिर पर ख्वामख्वाह का बोझ है, चलो इनसे छुट्टी पाओ। मेरा ख्याल है कि वहाँ इनकी अकसरियत होती तो शायद यह सवाल नहीं उठाते। लेकिन चलो, अच्छा काम किया है चाहे किसी वजह से भी किया, है तो अच्छा ही है। हम भी चाहते हैं कि अच्छा काम हो चाहे जनसंघ करे या अपोज़ीशन करे। लेकिन मैं यह जरूर चाहता हूं कि यह नोट किया जाय यहाँ पर कि चूंकि वहां कांग्रेस लट्ठ ले कर बैठी है कौंसिल में और चूंकि उसकी वहां मेजारिटी है इसलिए अपना रास्ता साफ करने के लिये अकाली भाइयों की और इनकी जोड़ी— एक अन्धा और एक कोढ़ी, यह जोड़ी बनी और यह बनाकर के इन्होंने कांग्रेस को वहाँ से निकालने की कोशिश की है। लेकिन मुझे कोई ऐतराज नहीं है क्योंकि मुझे पता है वहां उनका गठन किस प्रकार का है। लेकिन फिर भी एक चीज आई है तो मैं इतना संकेत अवश्य करता हूं कि यह इसलिये किया गया है।

इसके अलावा मैं यह समझता हूँ कि यहाँ ही नहीं, दूसरी जगह भी ऐसा होना चाहिए जहाँ कांग्रेस की मेजारिटी दूसरी स्टेट्स में है, जैसे बंगाल में कम्युनिस्टों की तरफ से यह रेजोल्यूशन आया, जैसे पंजाब में जनसंघ की तरफ से यह चीज आई, चाहे पार्टी के इन्टेरेस्ट में वह लाए, चाहे तंगनजरी से लाए या किसी प्रकार से लाए, कोई नेक कदम उन्होंने उठाया है तो मैं चाहूँगा कि कांग्रेस गवर्नमेंट भी ऐसे कदम उठाए और आज जो बाजार खुला हुआ है कि जो एलेक्शन में हार जाय असेम्बली के या जो एम० पी० के एलेक्शन में हार जाय तो उसको वहाँ दाखिल कर दें, उसको एम० एल० सी० बना दें और जो मिनिस्टर साहब थे, उनको वहाँ डिप्टी चेयरमैन बना दें, यह चीज बन्द होनी चाहिए। यह भी मुझे पता है, दूसरी पार्टियों को पता है कि एक आरामगाह उन्होंने इसे बना रखा है, एक रेस्ट हाउस बना रखा है जो हार गए उनके लिए। जो लोग एलेक्शन में हार जाते हैं, जिन लोगों को जनता ने रिजेक्ट कर दिया है उनको इस तरह से वहाँ जाने का हक क्या है? लेकिन उनको वहाँ लाया जाता है दूसरे रास्ते से, ग्रेज्युएट कांस्टीट्यूएंसी से या गवर्नर साहब का नाम लेकर पावर का मिसयूज़ करके उनको वहाँ नामिनेट कर दिया जाता है और आखीर में उनको इस्तेमाल किया जाता है अपनी पावर चलाने के लिए। इसलिए मैं इस मौके पर यह बात कहना चाहूँगा कि जहाँ-जहाँ स्टेट्स में बाइ-कैमरल सिस्टम है वहाँ हमें भी इस किस्म का रेज़ोल्यूशन लाना चाहिए। अच्छे काम में हम क्यों पीछे रहें। अगर यह पांच घोड़े आगे निकलते हैं तो अपना अरबी घोड़ा क्यों पीछे रहे। तो स्टेट्स में हमको भी जहाँ हमारी गवर्नमेंट है, वहाँ आगे आना चाहिए और मैं तो यह समझता हूँ - यह बातें चलती थीं कि कभी पार्लियामेंट डिज़ाल्व न हो जाय तो हमारे जो राज्य सभा में बैठे हैं वह बड़े अक्कड़ खां बने बैठे हैं कि हम तो कभी डिज़ाल्व हो ही नहीं सकते।

लोगों के इलैक्ट किये हुए आदमियों का, जो लाख-दो लाख रुपया सर्फ करते हैं, उनका पत्ता काट दिया जाता है और वे आदमी यूं के यूं बैठे रहते हैं। इस बात से उनकी बेइज्जती करने की मेरी मंशा नहीं है, लेकिन यह कैसा कांस्टीचूशन है, कैसा मज़ाक है कि

[श्री रणधीर सिंह]

लोगों के नुमाइन्दे डिस्मिस हो रहे हैं और जो किसी को रिप्रेजेन्ट नहीं करते, वे आराम से कुर्सियों पर बैठे हैं। मेरी राज्य सभा की बेइज्जती करने की नीयत नहीं है, लेकिन हम उनको सफेद हाथी समझते हैं। हम इतने खर्चे को एफोर्ड नहीं कर सकते, दो-दो हाउसेज चलें, वुजरा की फौज हो, उनके तेहत दूसरे खर्चे हों, इसको कट किया जाना चाहिए। यह तो अमीरों के चोचले हैं, हमारा मुल्क इन चीजें को बरदाश्त नहीं कर सकता। इसलिए मैं इस बिल की पुरजोर हिमायत करता हूँ और मंत्री महोदय से कहना चाहता हूँ कि आप इस चीज के बारे में सुम्रो-मोटो नोटिस लीजिये, एक्शन लीजिये, जहाँ-जहाँ कांग्रेस की हुकूमतें हैं, वहाँ भी इस चीज को फौलो कीजिये, वरना ये लोग जो नुमाइशी गन्दुम-फरोश हैं, वे आगे आ जायेंगे। आप भी आगे आइये, जहाँ-जहाँ ऐसी असेम्बलीज हैं, उनको तोड़ दीजिये। रिटायर्ड आदमियों को वहाँ ले लिया जाता है, जो बेकार हैं, देश के ऊपर पैरा-साइट्स हैं, उन पर ख्राम-ख्वाह का रुपया बरबाद किया जाता है। हम लोग बहुत बड़ी आबादी को रिप्रेजेन्ट करते हैं, हमारी आवाज जनता की आवाज है और जो कुछ भी यहां कहते हैं, वह जनता की आवाज है, हरिजनों की बात कहते हैं, बैकवर्ड लोगों की बात कहते हैं, किसानों की बात कहते हैं, लेबर की बात कहते हैं, शहरों की बात कहते हैं। देहातों की बात कहते हैं। लेकिन ये किसकी बात कहते हैं, चूंकि हम हाउस आफ लार्ड्स के लाट-साहब हैं, इसलिए हमारी मोहर लगनी चाहिए—यह चीज अब आगे नहीं चल सकती।

इस बारे में कई बार रेजोल्यूशन आया है लेकिन अमल नहीं होता है। यह प्रोग्रेसिव स्टेप जिसमें देश का आर्थिक तौर पर, सामाजिक तौर पर फायदा है। इन अल्फाज के साथ मैं इस बिल की पुरजोर हिमायत करता हूँ।

*SHRI C. CHITTIBABU (Chingleput) : Mr. Chairman, Sir, today the Punjab Legislative Council (Abolition) Bill, 1969 has been introduced in this House and I am grateful to you for the opportunity you have given to me to speak on this Bill.

I would not subject myself to a debating point whether the Legislative Council is necessary or not. In a democracy the voice of the people is the voice of God and democracy has to be made secure in a country on that philosophy. The Government of India, acceeding to the request of the Punjab Legislative Assembly which passed a Resolution to abolish the Legislative Council of the Punjab, has brought forward this Bill. Through this, the Indian Government has honoured the voice of the people of Punjab. As this is the best way of promoting democratic ideals in the country, I am duty bound to support this measure.

I find that in one place the request for abolition of the Council has been acceeded to and in another place the request for increasing the membership of the Council has not yet been considered. I would like to draw your attention to this anomaly. The great and inimitable leader of Tamil Nadu, our revered Anna, when he was the Chief Minister, with a view to honour the wishes of the people of Tamil Nadu introduced a Bill in the Tamil Nadu Assembly increasing the membership on the Tamil Nadu Legislative Council. That was passed and sent to the Government of India. It was not sent today, but two years before. I understand that this Bill has been forwarded to the Ministry of Law by the Home Ministry here. I do not know what the Law Ministry has done with this Bill. No step has so far been taken by the Law Ministry to legalise the wishes of the people of Tamil Nadu. Just like the Bill under discussion, the Law Ministry should bring another Bill in this session of Parliament itself to give effect to the desire of the people of Tamil Nadu for increasing the strength of Tamil Nadu Legislative Council.

We might be perpetuating a system introduced by the British when they were ruling this country. We might be incurring

*The original speech was delivered in Tamil.

some expenditure in maintaining this institution. But, the Legislative Council is a representative body of eminent and talented people belonging to different sections of the society and to different disciplines of knowledge. The Members of the Legislative Assembly, deriving strength from their majority in the Assembly, may pass a legislative measure in a hasty way. The Legislative Council acts as a check and puts the things in proper perspective. In a democracy, the Legislative Council has a significant role to play.

We should not make a political issue whether this institution should continue or not. The experience and knowledge that we get from eminent man for a salary of Rs. 250 or so should also not be a political issue. Today, the political party in power, from the point of view of expenditure, may decide to abolish the council. Tomorrow, another party which comes to power, as a political expediency may resuscitate the Council. At that juncture, what should be the attitude of the Government of India ? The House should bear in mind that there is no constitutional provision in this regard. The Parliament should decide such issues only on the ground whether the people want to such an institution or not. The decision of this House should be in consonance with the wishes of the people—whether they want to abolish it or they want to increase the strength of such an institution.

The Congress Party has been split into two and we see the sorry spectacle of one section of the Party sitting in opposition. Perhaps, this may be the reason for the delay in acceeding to the request of the Tamil Nadu Legislative Assembly for increasing the strength of the membership of Tamil Nadu Legislative Council.

As the Dravida Munnetra Kazhagam has taken the decision in principle to support the present Ministry, I request the Government to bring a Bill in this session itself providing for strengthening the Tamil Nadu Legislative Council.

With this request, I give my support to the Bill under discussion and conclude my speech.

SHRI R. D. BHANDARE (Bombay Central) : Mr. Chairman, while speaking on the Bill before the House, I have no quarrel whatsoever so far as the wishes of the people expressed through the Punjab Assembly are concerned. From that point of view only I would like to support the Bill since the abolition of the Legislative Council is based on the wishes of the people of Punjab expressed through the Legislative Assembly. But we have to pay our attention to one aspect, namely, why the provision under Article 169 in the Constitution, either to create or to abolish the Legislative Council, was incorporated.

As you know, now-a-days, we would like to, as Mr. Randhir Singh very emphatically said, ride on the popular wish or popular desire. The reason why the provision was made in article 169 of the Constitution is that there might be an occasion when the representatives of the people may be so impetuous or impulsive to make any law they like. It was in order that such impetuousity, such emotions and impulses of which we have a glaring example here in this House, could be checked that the founding fathers felt it necessary that in some of the bigger States there should a second chamber, the State Council. It was in order to give a finality to the will of the people that the Second Chamber was created. If a legislation based on emotions and impulses was passed in the lower House it should be well balanced and if necessary checked by the Second Chamber. That was exactly the reason for having the second chamber. I, therefore, feel that we should be hesitant and careful in abolishing the State Council in any State and only after studying the conditions the legislature or a particular State should move such a resolution for the abolition of the Council.

There is another reason also. The second chamber was meant for a check since we accepted the checks and balances theory underlying the Constitution. We wanted that along with the expression of the popular will, that popular will must function on a check that may be placed by the Council on a legislation passed by the lower House. That was the rationale as to why we incorporated article 169 in the Constitution.

There is also another cogent reason. Our States constituted as they are, our States populated as they are, consist of population having different types of minorities. If there is

[Shri R. D. Bhandare]

election to the lower House, and there is bound to be election under the Constitution, it may be that no proper representation might be found for the minorities, then where the minorities can voice their grievances or where the minorities can express their views on a particular legislation which affects their interests. In order to give representation to the conglomeration of people living in a particular State, particularly, based on linguistic or religious or any other reason, this provision was incorporated and enshrined in the Constitution as that the minorities may be represented. Let me give an illustration. I am not giving any fictitious example.

Take the illustration of Telengana or the illustration of other States where there is agitation based on regional imbalances. I will give you the very glaring example of Andhra State. The Telengana people have some grievances. There are some leaders and people living in Telengana who would like to have the Andhra State as it exists today. There are also some leaders and some people who would like to have a separate Telengana. We have accepted the position that there should not be a separate State of Telengana. In case the people who are for the retention of the present position of Andhra Pradesh get ascendency over those people whose grievances are against the majority of that State, how and where could these people voice their grievances if there is no second chamber where they could be nominated or elected? In order to meet such abnormal situations and conditions, a provision was incorporated. Since we are flowing along the current popular will and popular desire, we say that since our country is poor, our States are very backward, since our country is a developing country, on the economic basis and on the financial basis, we are not able to run and retain the second chamber. But if it is said, as Mr. Randhir Singh said, that we are the representatives of the people and the representations of the people have every right to carry on the administration, to carry on the government, and those who are represented in the second chamber should not have any right whatsoever, then I would say that it is a very fantastic proposition. I do not think that those who are represented in the Council or the second chamber are alienated from the interests of the people or they are far away removed from the people or that they have no loyalty to the people. Today what is happening? I must tell you very frankly that those who have been loyal to the people are the persons who are led by more emotion, and those who are intellectuals or those who are educated, who also have their voice reflected in the piece of legislation or administration or in chalking out policies, have no loyalty to the people. The educated and the intellectuals today are far removed from the people. Should we send them in toto...

SHRIMATI ILA PALCHOUDHURI (Krishnagar): Are not the Members of Lok Sabha intellectuals educated?

SHRI R. D. BHANDARE: The hon. lady Member should not...

MR. CHAIRMAN: He may continue tomorrow. The House stands adjourned till 11 A.M. tomorrow.

17.59 hrs.

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Wednesday. November 19, 1969, Kartika 28, 1891 (Saka).