

item in the list of business, before 5.30 p.m. when the half-an-hour discussion has to start, shall we resume the debate on the railway budget? Shall we take up the Railway Budget again, if we have any time left? I take it that that is the opinion of the House. Then, we shall resume discussion on the Railway Budget after these items are over.

श्री हुक्म चन्द कछवाय : ठीक है, मैं भी इसको सपोर्ट करता हूँ ।

16.36 hrs.

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE

THIRTY-EIGHT REPORT

THE MINISTER OF PARLIAMEN-
TARY AFFAIRS (SHRI K. RAGHU
RAMAIAH): Sir, I beg to present the
Thirty-eighth Report of the Business Ad-
visory Committee.

16.36½ hrs.

STATEMENT RE: REMOVAL OF RES-
TRIBUTIONS ON MOVEMENT OF
COARSE GRAINS

THE MINISTER OF AGRICULTURE
(SHRI F. A. AHMED): After careful
consideration of the coarse grains pro-
curement and availability position, Gov-
ernment decided towards the end of
January, 1974, to advise all the State
Governments:—

- (a) that all restrictions on the move-
ment of coarse grains within their
respective States should be re-
moved; and
- (b) the ban on inter-State movement
of coarse grains should be mo-
dified to make it possible for
sponsored agents of the State
Governments to purchase and
move coarse grains from other
States.

A further review of the situation has
been made and Government have now de-
cided that free movement of coarse grains

3494 LS—10.

throughout the country should be allowed
without any restrictions whatsoever, with
immediate effect.

16.37 hrs.

STATUTORY RESOLUTION RE: EX-
PORT DUTY ON HIDES AND SKINS

THE MINISTER OF STATE IN THE
MINISTRY OF FINANCE (SHRI K. R.
GANESH): I beg to move the following
Resolution:—

"In pursuance of sub-section (2) of
section 4A of the Indian Tariff Act,
1934 (32 of 1934), this House approves
the notification of the Government of
India in the Ministry of Finance (De-
partment of Revenue and Insurance)
G.S.R. No. 6(E), dated the 1st Janu-
ary, 1974, increasing the export duty on
hides, skins and leather, tanned and un-
tanned all sorts, but not including snake
skins and manufactures of leather, from
10 per cent *ad valorem* to 20 per cent
ad valorem, from the date of the said
notification."

Exports of raw hides and skins are ban-
ned. Finished leather is also totally ex-
empt from export duty under a separate
notification. The purpose of this notifica-
tion, therefore, is to increase the export
duty on semi-finished hides and skins. It
has been Government's policy to change
the pattern of leather export trade by dis-
couraging the exports of semi-finished
hides and skins and increasing the exports
of finished leather and leather goods. This
is desirable in the interest of increasing
the export earnings and also for generat-
ing employment in leather industry in the
country. In pursuance of this policy, a
quota restriction has been imposed by the
Ministry of Commerce on the exports of
semi-finished hides and skins and in fur-
therance of the same objective the export
duty on semi-finished hides and skins

[Shri K. R. Ganesh]

which was 10 per cent. *ad valorem*, has been raised to 20 per cent. *ad valorem* with effect from 1st January, 1974.

MR. CHAIRMAN: Statutory Resolution moved:

"In pursuance of sub-section (2) of section 4A of the Indian Tariff Act, 1934 (32 of 1934), this House approves the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue and Insurance) G.S.R. No. 6(E), dated the 1st January, 1974, increasing the export duty on hides, skins and leather, tanned and untanned all sorts, but not including snake skins and manufactures of leather, from 10 per cent *ad valorem* to 20 per cent *ad valorem*, from the date of the said notification."

Shri Madhuryya Haldar.

*SHRI MADHURYA HALDAR (Murshidabad): Mr. Chairman, Sir, by raising the export duty more revenue is sought to be earned. If that is the consideration in this case also, then I am afraid the prospects are not very hopeful. This is so because in our country the export trade in leather is mostly owned and controlled by private traders. These traders export leather to foreign markets where there is a demand. But with a view to capture the foreign markets they quote lower rates and also resort to other malpractices like under-invoicing etc., to evade legitimate taxes and duties. In their books at least, they show lower figures. Sir, India and some other countries also enjoy a sort of monopolistic position in the field of leather trade in the international market. If the export duty on skin and leather was raised to exploit that situation then of course we had nothing to say. But, Sir, as a result of raising the export duty on leather two things have developed in the country. One is, that those people who eat meat have now to pay a higher price for meat. The meat traders went on strike in January last and increased the price of meat. Their contention was that the price of hides and skins have fallen in the country and unless they raise the price of meat, the trade was not profitable to

them. So, on one hand the price of meat went up and on the other hand the small traders and suppliers of hides and skins were paid lower prices by the big businessmen and exporters since tanning and export trade in leather are controlled by these private traders. Lower prices were paid to the small producers under the plea that export duty on these items have been raised. So, actually the higher export duty has been imposed by the Government to benefit the big businessmen and exporters etc. This Government speaks aloud about Socialistic Society all the time but it is nowhere to be found in their actions. Instead of helping the small traders, those who slaughtered a few animals and traded their hides, the Government is actually helping the big traders. This is their pattern of Socialism! The poor traders needed some relief in these hard days when the prices of all daily necessities of life are skyrocketing. But instead they have been made to suffer as they are getting much lower prices for the few skins sold by them for their livelihood. How are they to survive? The Government has no thought for these poor people, they are really helping the private big businessmen. It has been demanded many a time both in the Lok Sabha and the Rajya Sabha that the leather industry be nationalised. Why this is not being done? Perhaps the Minister, Shri Ganesh will say that this matter is under the jurisdiction of the Ministry of Commerce. But when more revenue can be earned, when the skins and leather can be sold in the international market at a better price and the legitimate export duty can be collected by the Government, why pressure is not being exerted on the Commerce Ministry to take over the export trade in leather and skins. We can thereby earn much more foreign exchange. Such direction can be issued by the Cabinet. Why this is not being done and the export trade is left in the hands of private businessmen. The country is suffering a colossal loss due to the present policy of the Government. We are losing a huge amount of foreign exchange and let us not be under any illusion that bigger revenue will accrue to the

*The original speech was delivered in Bengali.

Government on account of the enhanced export duty. Shri Ganesh alone may be under that illusion. From that point of view I will say that the raise in the export duty is wholly unreasonable. On one hand the small poor traders are standing to lose and on the other hand the common people who eat meat are having to pay higher price for meat due to the wrong policy of the Government. Shri Ganesh has issued this notification to oblige the foreigners and the big traders and exporters at the cost of the poor people of this country. Now he is seeking the approval of the Parliament. That is why, Sir, I oppose this resolution.

श्री राम रतन शर्मा (बांदा) : सभापति जी, इस संकल्प का मैं विरोध करता हूँ। इस संकल्प से निर्यात शुल्क बढ़ने से किस पर असर पड़ेगा यह मंत्री जी को ध्यान देना चाहिये था जो कि उन्होंने नहीं दिया। मेरा विचार है कि इस निर्यात शुल्क के बढ़ने से जो चमड़ा उद्योग में लगे छोटे लोग हैं उन पर इस का असर पड़ेगा। सभापति जी, चमड़ा उद्योग में जो बड़े लोग लगे हुए हैं जो छोटे लोगों को एक्सप्लायट करते हैं और मुनाफ़ा-खोरी करते हैं इस निर्यात शुल्क के बढ़ने से उनको और मौका मिलेगा और छोटे लोगों की रीढ़ टूटेगी। इसलिये मैं मंत्री महोदय से निवेदन करूंगा कि इसको पुनः सोचें, समझें और इस संकल्प को वापस लें लें।

श्री हुसैन अन्व कछवाय (मुरैना) : सभापति जी, जो संकल्प सदन के सामने है मैं उसका विरोध करता हूँ। ऐसा लगता है कि शासक मंत्री जी ने इस संकल्प को लाते समय उनमें छोटे लोगों का धिन्कुल ध्यान नहीं रखा है जिन पर इसका बुरा प्रभाव पड़ने वाला है। जो व्यक्ति अपने घरों में चमड़ा पका कर बड़े व्यापारियों को सप्लाय करते हैं, इन ड्यूटी के बढ़ने से उन छोटे छोटे लोगों पर जो चमड़े का काम करते हैं बुरा असर होगा।

आप ने अपने बयान में कहा है कि चमड़े का निर्यात कम से कम हो जिससे देश में लोगों को चमड़े की चीज अधिक बनाने का रोज़गार मिले। यह भावना अच्छी है। परन्तु क्या वास्तव में हम चमड़े को बाहर जाने से रोकने में सफल होंगे? क्या अधिक ड्यूटी लगने से चमड़ा बाहर जाने से रूकेगा? कभी नहीं। जो इने गिने व्यापारी हैं, जो मद्रास में इसके केन्द्र हैं वे अधिक पैसा बाहर के लोगों से लेंगे ड्यूटी के नाम से परन्तु नीसे जो लोग हैं जिन से वह चमड़ा लेते हैं उनको नहीं देंगे। और इसलिये मेरा कहना है कि है जो ड्यूटी बढ़ायी है इस को वापस लें। हो सकता है कि आपकी भावना हो कि इससे अधिक पैसा मिलेगा, लेकिन यह भी नहीं बताया कि कितना अधिक पैसा मिलने वाला है। टुकड़े टुकड़े में इस तरह का प्रस्ताव लाकर आप कर बढ़ाना चाहते हैं। आपने जो जर्नल बजट पेश किया था उनमें कोई उल्लेख नहीं है। इस तरह से छोटे छोटे प्रस्ताव अलग अलग लाकर आप पैसा जनता से खींचना चाहते हैं। परन्तु देश के अन्दर महंगाई आसमान को छू गई है। मंत्री जी इसका अनुभव नहीं करते होंगे कि क्यूं धागारों के अन्दर बुरा हाल है उन को पता ही नहीं। आपकी भावना भले हो अच्छी हो कि चमड़ा यहां का बाहर न जाय और लोगों को देश में अधिक रोज़गार इस व्यवसाय में मिले, लोग अधिक चमड़े की चीजें बनायें। लेकिन इस ड्यूटी के बढ़ने से छोटे छोटे व्यापारियों को कोई लाभ नहीं होगा। बल्कि बड़े बड़े व्यापारियों को होगा।

हमारे देश की चमड़े की बनी हुई चीजें बड़ी लोकप्रिय हो रही हैं विदेशों में और मांग भी ज्यादा है और उससे बड़ी मात्रा में विदेशी मुद्रा हम कमाते हैं। जब हमको उससे अधिक पैसा मिलता है तो उस का लाभ उन लोगों को भी तो मिलना चाहिये जो देहाड़ों में कच्चा माल तैयार करते हैं। लेकिन ऐसा नहीं होता। लाभ बड़े व्यापारियों

[श्री: हुकम चन्द कडवाय]

को मिलता है, और इस ड्यूटी के बढ़ने से उन को और लाभ होगा और छोटे छोटे लोगों को जो इस व्यवसाय में लगे हुए हैं कोई लाभ नहीं मिलने वाला है। इसलिए मेरा निवेदन है कि आप इसको वापस ले लें। इस संकल्प का किसी ने भी समर्थन नहीं किया है क्योंकि इससे छोटे लोगों पर बुरा असर पड़ेगा।

आपकी भावना अच्छी है लेकिन उसकी गहराई में आप नहीं जाते हैं। देहातों में रहने वाले आदिमियों तथा चमड़े के छोटे उद्योगों पर बुरा प्रभाव पड़ेगा यह आप नहीं देखते हैं। यह सारी योजनाएँ आप एयर कंडीशन्ड कमरों में बठ कर बनाते हैं और यहाँ लाकर पेश कर देते हैं। आगरा, कानपुर में जो चमड़े का काम करते हैं उन पर इसका क्या प्रभाव पड़ेगा इस का आपने अध्ययन नहीं किया। इसलिये यह प्रस्ताव आज की मद्द्गाई के अन्दर ठीक नहीं है। आप इसे वापस ले लें, नहीं तो इस का विरोध होगा।

SHRI M. KALYANASUNDARAM (Tiruchirappalli): Mr. Chairman, Sir, I want a clarification from the hon. Minister for coming forward with such a Resolution.

To me, it appears, the small leather merchants who are dealing in raw hides and skins and semi-tanned hides and skins will suffer the most. Already, by the policy of the Government in canalising export trade in hides and skins, they are affected very much. Only big business people are able to export finished goods and leather goods. I am afraid, this measure also will help such people. The increase in the *ad valorem* duty is in respect of raw hides and skins. It does not apply to finished goods and leather goods. So, this will be another blow to small traders who are already affected by the policy of the Government for which, of course, the Finance Ministry may not be responsible.

I want to know from the hon. Minister whether they examined this aspect of the matter and whether they will at least postpone this for some time and consult the opinion of the trade.

SHRI K. R. GANESH: The main reason for increasing this *ad valorem* duty on semi-processed hides and skins from 10 to 20 per cent was in pursuance of the Government's policy to change the pattern of leather export trade by discouraging the exports of semi-finished hides and skins and increasing the exports of finished leather and leather goods. This was examined by a committee under the Chairmanship of Dr. Sec-tharamiah who was a former Director-General of Technical Development. This committee was set up to study ways and means to bring about this switch-over from export of semi-processed hides and skins to export of finished leather, footwear and various types of finished leather goods.

Firstly, this change-over from export of semi processed goods to finished leather goods will increase the foreign exchange earnings and will also provide larger employment by the expansion of the leather industry in the country as such. This is as a result of the detailed study which this committee has made, and this proposal has come. The committee has recommended a higher level of export duty. They have recommended even more than 10 per cent of the export duty and even now there is another thinking that it should be further increased, if it is to work as a disincentive for the export of semi-processed goods, because in recent years there has been a tremendous increase in the demand for these goods in various countries and as a result of it the leather industry faces a terrific shortage of raw material, viz., the semi-processed leather. Consequently, certain leather factories were on the verge of being closed and there was a lot of agitation.

Therefore, this is as a result of the Government's declared policy of shifting

the pattern of trade. The hon. Member only thinks that poor people will be affected. We are now dealing with the export trade and the accrual of this export trade, as far as the nation is concerned, in terms of the foreign exchange and secondly, in terms of larger employment, will be quite considerable. Therefore, this proposal has come as a result of this.

Certain specific points the hon. Member has made. The hon. Member thought that this should come as a Budget proposal. But this notification was issued on the 1st of January, 1974 before the Budget was presented and we have now come here to the House seeking the approval of the House for this Notification.

With these words, I commend this Resolution for the acceptance of the House.

श्री हुकम चन्द कछवाय : मंत्री महोदय ने अपने वक्तव्य में कहा कि इससे माल बाहर जाना कम होगा। इनसे लोग अपना माल तैयार करके भेजेंगे। तैयार माल की मांग बाहर अधिक है। सरकार ने यह नहीं बताया है कि किस प्रकार वह माल को बाहर भेजेंगी। अगर वह कोई ऐसा प्रस्ताव लाये तो अच्छा है। इस के ऊपर प्रतिबन्ध लगेगा। आप इन्हीं अधिक लगा रहे हैं, इससे माल का बाहर जाना रुकेगा नहीं। सब से अच्छा तरीका यह है कि आप यह तथ्य कीजिये कि हमको कच्चा माल बेचना ही नहीं है। हम तैयार माल बाहर भेजेंगे।

श्री अर० क० गणेश : कमेटी ने सब कुछ सोच कर ऐसा किया है।

MR. CHAIRMAN: Now, I will put this statutory resolution moved by Shri K. R. Ganesh to the vote of the House.

The question is:

"In pursuance of sub-section (2) of section 4A of the Indian Tariff Act, 1934 (32 of 1934), this House approves the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (De-

partment of Revenue and Insurance) G.S.R. No. 6(E), dated the 1st January, 1974, increasing the export duty on hides, skins and leather, tanned and untanned all sorts, but not including snake skins and manufactures of leather, from 10 per cent, *ad valorem* to 20 per cent, *ad valorem*, from the date of the said notification."

The motion was adopted.

MR. CHAIRMAN: As we have some time now at our hand, we will resume the discussion of the Railway Budget.

श्री हुकम चन्द कछवाय : मैं वोटिंग मांग रहा हूँ। आप प्रागे कैसे बढ़ गये? सारा सदन इसका विरोध कर रहा है। आप इस तरह से कैसे पास करेंगे?

MR. CHAIRMAN: The item is over. We now go to the discussion of the Railway Budget.

श्री हुकम चन्द कछवाय : जब आने पूछा तब हमने नो कहा। हम नो पर वोटिंग चाहते हैं।

MR. CHAIRMAN: I have taken the opinion. I have found the majority and I have now gone over to the next item.

श्री हुकम चन्द कछवाय : मैंने प्रारम्भ में कहा था आप रेकार्ड देख लीजिये। पता नहीं आप क्यों ऐसा कर रहे हैं।

MR. CHAIRMAN: Mr. Kachwai, you have not asked for a vote before I passed on to the next item. That item is already over. You cannot ask for a vote again. Please don't obstruct the proceedings.

श्री हुकम चन्द कछवाय : मैं आपकी व्यवस्था चाहता हूँ। मैं इस प्रस्ताव पर वोटिंग मांग रहा हूँ।

MR. CHAIRMAN: I have said that when I asked for a voting, nobody asked for a division. Therefore, I have passed

[Mr. Chairman]

on to the next item. The decision of the Chair is final. I have given my opinion. Please don't obstruct. Mr. Ramkanwar to proceed with his speech.

श्री राम कंवर (टोंक) : सभापति महोदय,

श्री हुकम चन्द कछवाय : सभापति महोदय, सदन में गणपूर्ति नहीं है ।

MR. CHAIRMAN: There I agree with you. The quorum bell is being rung

Now there is quorum. Shri Ramkanwar.

16.58 hrs.

RAILWAY BUDGET, 1974-75—GENERAL DISCUSSION—contd.

श्री राम कंवर (टोंक) : सभापति महोदय, जो रेलवे बजट पेश किया गया है वह एक ऐसा बजट है जिस को हमें तीसरे दर्जे के यात्रियों की बैकग्राउंड में देखना चाहिये । कारण यह है कि मंत्री महोदय ने कहा है कि थोड़ी दूरी तक चलने वाले जो तीसरे दर्जे के यात्री हैं उन का किराया भी हम ने बढ़ाया है । सम्भवतः सदन को भी यह महसूस हो रहा होगा कि तीसरे दर्जे के यात्रियों को मंत्री महोदय ने मेल और एक्सप्रेस गाड़ियों की सुविधाओं से वंचित कर दिया है । मुझे इस बात का खेद है ।

इस सम्बन्ध में मैं सब से पहली बात यह कहना चाहता हूँ कि जितनी भी मेल गाड़ियाँ हैं उन में तीसरे दर्जे के यात्री बाथ रूम और गलियारे में खड़े हो कर अपना समय बिताते हैं । सरकार उन की सुविधाओं की तरफ ध्यान न दे कर उन का किराया बढ़ा रही है ।

रेलवे में सभी श्रेणियों में जो छोटे से छोटा टिकट है, प्लेटफार्म टिकट का दाम उस से भी ज्यादा रख दिया गया है । मैं समझता हूँ कि शायद उत्तर प्रदेश के चुनावों की वजह से रेल मंत्री को इस बजट के बारे

में सोचने का कोई मौका नहीं मिला है, और रेलवे बोर्ड ने जो कुछ उन के सामने रख दिया, उस को उन्होंने स्वीकार कर लिया है ।

17.00 hrs.

मंत्री महोदय ने इस बजट में नई रेलवे लाइनों का जो प्रावधान रखा है, उस में उन्होंने राजस्थान को छुप्रा तक नहीं है । राजस्थान के प्रति मंत्री महोदय का यह सोतेला व्यवहार देख कर मुझे बड़े खेद के साथ कहना पड़ता है कि राजस्थान के इस ओर और उस ओर के सभी सदस्य पिछले तीन साल से नई रेलवे लाइनों के निर्माण के बारे में बराबर जो मांग करते रहे हैं, मंत्री महोदय ने उस की बिल्कुल उपेक्षा की है । उन्होंने राजस्थान की ओर बिल्कुल ध्यान नहीं दिया है और अपने निर्वाचन-क्षेत्र की ओर ही उन का विशेष ध्यान रहा है ।

पिछले सेशन में भी मैंने रेलों के सम्बन्ध में राजस्थान की आवश्यकताओं का जिक्र किया था । मैंने इस बारे में मंत्री महोदय को कई चिट्ठियाँ भी लिखी हैं । आज ही उन की ओर से एक चिट्ठी का जवाब आया है, जिस में उन्होंने कहा है :

कोटा-अजमेर नई लाइन

कोटा-अजमेर नये रेल के लिए अन्तिम स्थाननिर्धारण इंजीनियरी एवं यातायात सर्वेक्षण सब से पहले 1946 में किया गया था । 1955-57 में रिपोर्टों और अनुमानों को संशोधित करके अद्यतन बनाया गया था । संशोधित रिपोर्टों के अनुसार, इस 202.45 कि० मी० रेलवे लाइन (बड़ी लाइन) की अनुमानित लागत 8.78 करोड़ रुपये रखी गई थी और लाइन खुलने के बाद छठे साल में इससे 0.9 प्रतिशत का लाभ होने की आशा प्रकट की गई थी । बहुत कम लाभ की संभावना होने के कारण इस लाइन के निर्माण