

of it like that. I want to tell the House that nothing has been done with the consent of the business Advisory Committee. I am a member of the Business Advisory Committee. (*Interruptions*) Unfortunately, everything is now done without the consent of the Business Advisory Committee including the discussion on the Seventh Five Year Plan. All the leaders of the parties including the Speaker were present and it was decided Seventh Five Year Plan would be discussed. It was agreed upon.

12.44 hrs.

[MR. DEPUTY SPEAKER *in the Chair*]

Mr. Deputy Speaker, Sir, I hope you understand it very well. It was decided upon...

MR. DEPUTY SPEAKER : Were you here when the Speaker was presiding over the House? What was it that the Speaker said?

SHRI SATYASADHAN CHAKRABORTY : That does not satisfy me.

MR. DEPUTY SPEAKER : You cannot question the ruling or the decision of the Speaker. I cannot allow re-opening of the issue. Now, Mr. Kaushal...

SHRI CHANDRAJIT YADAV : On such questions it is not a ruling.

MR. DEPUTY-SPEAKER : Whether it is the ruling or observation, it has already been decided. You are all experienced hon. Members from whom I want to learn. Therefore, I request you not to reopen the matter.

(*Interruptions*)

MR. DEPUTY SPEAKER : Now, Mr. Jagan Nath Kaushal to move the Bill.

12.46 hrs.

WAKF (AMENDMENT) BILL

THE MINISTER OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI JAGAN NATH KAUSHAL) : I beg to move.**

“That the Bill further to amend the Wakf Act, 1954, as passed by Rajya Sabha, be taken into consideration”.

Sir, the Wakf Act, 1954, which was enacted to provide for the better administration and supervision of wakfs was amended thrice and while the Wakf Amendment Bill, 1969 was pending before the Rajya Sabha, a demand was made for the appointment of a Committee to examine what changes, if any, are required to be made in the Act in order to ensure better administration and supervision of Wakfs. In pursuance of the said demand, a Committee known as the Wakf Inquiry Committee, was appointed by the Central Government and that committee submitted an interim report in November, 1973 and its final report in February, 1976. Both the reports submitted by the Committee have been laid on the Table of both the Houses of Parliament and were also forwarded to the State Government's State Wakf Boards and Central Wakf Council for their comments.

(*Interruptions*)

SHRI RAM VILAS PASWAN (Hazipur) : Sir, there is no quorum in the House.

AN HON. MEMBER : There is quorum in the House.

MR. DEPUTY-SPEAKER : There is quorum in the House. The Minister may continue his speech.

**Moved with recommendation of the President.

SHRI JAGAN NATH KAUSHAL :

The report of the Wakf Inquiry Committee was considered by the Central Wakf Council, the State Governments and the State wakf Boards as also by the All-India Awqaf Conference under the auspices of the Jamaat-ulama-i-Hind and the Minorities Commission. My predecessor in office had also discussed the recommendations of the Wakf Inquiry Committee with the Muslim Members of Parliament.

As result of these discussions, the recommendations made by these organisations and the Members of Parliament indicated the absence of unanimity with regard to any recommendation and also it was found that the different shades of opinion were, at times, diametrically opposed even on the basic scheme to ensure the objectives of better administration of Wakfs. Having failed in our efforts to have a consensus or unity of approach in processing the issues with a view to evolving a formula to harmonise and reconcile the different approaches not only on the basis of the reports of the Wakf Inquiry Committee but also taking into account the views of the Standing Committee and the Sub-Committee of the Central Wakf Council, the All-India Awqaf Conference, the Members of Parliament the Minorities Commission and of the representative organisations and individuals, the only course left to the Government was to introduce a Bill on the basis of the reports of the Wakf Inquiry Committee, and thereby to place all the proposals before Parliament to enable it to take a final view in relation to the Conflicting opinions.

The Government could not, however, accept the recommendation of the Wakf Inquiry Committee with regard to certain matters, namely :—

- (i) abolition of the Central Wakf Council ;
- (ii) enlargement of the definition of the expression "person interested in the Wakf;

- (iii) prosecution or punishment of past mutawallis for their past misdeeds because such action would be violative of the provisions of clause (1) of Article 20 of the Constitution;
- (iv) payment of salaries and allowances and other remuneration of the staff of the State Wakf Boards, in the first instance, from the Consolidated Fund of the State because no provision for appropriation from Consolidated fund of a State can be made by Parliament;
- (v) inclusion of a provision to the effect that any acquisition of property shall be void if the object or the effect of such acquisition involves physical destruction of any mosque, dargah or imambarā because the matter is being regulated by the administrative orders issued by the concerned Ministries;
- (vi) The proposal that a provision should be made to the effect that there should be no period of limitation for the institution of any legal proceeding for the recovery of possession of any immovable property belonging to a Wakf.

The recommendation of the Wakf Inquiry Committee to the effect that the Wakf Commissioner shall be the ex-officio Chairman of the Wakf Board is also not being accepted. It has been provided in the Bill that the Wakf Commissioner shall be the ex-officio Member-Secretary of the State Wakf Board and that the members thereof shall elect one of them, other than Wakf Commissioner, as the Chairman thereof.

There was a difference of opinion as to whether the State Wakf Board should consist of elected members only or nominated members only. In the Bill, an attempt has been

made to reconcile these two extreme views by providing that the Board shall consist of partly elected members and partly nominated members. It has, therefore, been provided in the Bill that out of the eleven members of the Board, four shall be elected members and six shall be nominated by the State Governments from amongst the different categories of persons specified in the Bill and the Wakf Commissioner shall be the ex-officio Member-Secretary of the Board. Out of the elected members, two are to be elected from amongst themselves by the Muslim members of Parliament and two are to be elected from amongst themselves by the Muslim members of the State Legislatures. The salient features of the Bill have already been indicated by me in the Statement of Objects and Reasons and, therefore, I do not wish to take the time of the hon. House by repeating them.

SHRI RAMVILAS PASWAN (Hajipur): I want to raise a point of order Sir.

MR. DEPUTY SPEAKER: Under what Rule?

SHRI RAM VILAS PASWAN: Under, Rule 376. It is four your interest.

आज जो आइटम्स रखे गये हैं, उन में वक्फ पर दो घंटे रखे गये हैं, फौली कोर्ट्स बिल पर 3 घंटे रखे गये हैं, कापी राइट बिल पर 2 घंटे रखे गये हैं, एडमिनिस्ट्रेटिव ट्रिव्यूनल्स बिल पर कोई समय निर्धारित नहीं किया गया है, सिविकम वाले बिल पर 2 घंटा रखा गया है, पंजाब के बारे में जो बिल है, उसके लिए दो घंटा रखा गया है, एल० आई० सी० के सम्बन्ध में ढाई घंटे रखे गये हैं, और नेशनल कैपिटल रीजन वाले बिल पर कोई समय नहीं रखा गया है। इस तरह से कुल 17 घंटे बैठते हैं और अब 1 बज रहा है। इस

तरह से कल सुबह 6 बजे तक हम बैठेंगे, जो आप ने टाइम रखा है। यह किस तरह पासिबिल हो सकता है।

SHRI SATYASADHAN CHAKRABORTY (Calcutta South): How is it possible? Are we your bonded slaves to work continuously? This is a form of slavery.

SHRI HARIKESH BAHADUR (Gorakhpur): Two days' business is included in one day's agenda, and the official estimate itself is for 17 hours. At what time is the House going to adjourn?

MR. DEPUTY SPEAKER: There is no point of order. We will work it out. Please cooperate with me.

SHRI SATYASADHAN CHAKRABORTY: We are cooperating Sir. But how long do we have to sit.?

SHRI RAM VILAS PASWAN: I have raised a very important point. Please take it seriously.

MR. DEPUTY SPEAKER: What you have said is taken note of by the Chair, though it is not a point of order.

PROF. AJIT KUMAR MEHTA (Samastipur): There is no quorum in the House.

MR. DEPUTY SPEAKER: There is quorum. I have counted them.

SHRI RAM VILAS PASWAN: No quorum, no decorum.

MR. DEPUTY SPEAKER: If this is the attitude of the Members, what can I do? This Wakf Bill is an important one. It has already been passed by the Rajya sabha. It is with regard to the minorities in our country. Let not people say that the minorities' question was not discussed properly in

the House. I would make an appeal to you.

Mr. Hossain, please speak. Please don't record whatever others say.

*(Interruptions)**

MR. DEPUTY SPEAKER : I call you, Mr. Hossain, to speak. Other people should take their seats.

SHRI N. K. SHEJWALKAR (Gwalior) : Sir, it is very strange that you are not listening to what others say.

MR. DEPUTY SPEAKER : Mr. Shejwalkar, I have said that the Chair has noted. What reason do you want me to give now ? Please tell me; please guide me what to do. All others may please sit.

SHRI N. K. SHEJWALKAR : In consultation with hon. Members, you can decide...

MR. DEPUTY SPEAKER : I told him that the Chair has noted it, and that I would bring it to the notice of the Speaker. What does that mean ? It means that I would bring it to the notice of the Speaker. We will discuss it, and take a decision.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE (New Delhi) : As early as possible.

MR. DEPUTY SPEAKER : That is what I said. I said : the Chair has noted the views you have expressed. I will speak to the Speaker.

We will discuss whether it would be humanly possible. *(Interruptions)* I have already told you : the Chair has noted what you have said earlier.

SHRI SATYASADHAN CHAKRABORTY : Now you are perfectly all right.

MR. DEPUTY SPEAKER : It

takes some time for you to understand me.

SHRI CHANDRAJIT YADAV : After discussing it, you must inform the House.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have said it, and the Speaker also knows it. Are we not interested in some of the Bills that have been listed ?

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE : Let not that impression be created. Your remark has created an impression that we are not interested in some of the Bills. *(Interruptions)*

श्री राम बिलास पासवान : इस रिपोर्ट में इन बिलों के लिए 17 घंटे टाइम अलोट किया हुआ है। ये 17 घंटे कल सबेरे 6 बजे तक होंगे।

How is it possible to sit ? To-day is the last day.

MR. DEPUTY SPEAKER : When I have told you that the Chair has noted it, why can't you give me some time ?

SHRI HARIKESH BAHADUR : Unless you sit upto 2 O'clock, you cannot do it.

MR. DEPUTY SPEAKER : Certain things we cannot decide here itself. I will meet the Speaker and definitely convey your feelings to him.

SHRI RAM VILAS PASWAN : This is the time allotted by the Chair.

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS, SPORTS AND WORKS AND HOUSING (SHRI BUTA SINGH) : As you are aware, the report of the Business Advisory Committee was presented to this House on the 17th, which means about 8

or 9 days back. At that time, this time was allotted by the BAC. In the meantime hon. Members and especially the leaders of the Opposition are equally aware that as against the time allotted to various issues—I do not say that those issues should not have been brought—whereas the time allotted was 3 hours, the time taken was seven hours, and the time allotted in another case was 4 hours, whereas the time taken was more than 8 hours. We have spent so much time on those very issues—where we had allotted two hours, we took 4 hours; and where we had allotted 4 hours, we have taken more than 7 or 8 hours.

13.00 hrs.

Naturally, the cumulative effect will be on the business. So, we have fixed for today's list of business all the time which the hon. Member has reported; this was fixed by the BAC according to the schedule drawn 9 days back. Now, today being the final day, it is for the whole House to consider whether the business which was approved by the BAC is to be seen through. We are prepared to sit late at night.

SHRI RAM VILAS PASWAN :
How much late ?

SHRI BUTA SINGH : If the hon. Members allowed the discussion, I am sure, the Wakf (Amendment) Bill would have been passed. (Interruptions) The allotment of time is irrelevant in today's context.

SHRI RAM VILAS PASWAN :
Why ?

SHRI BUTA SINGH : Because; as I said, they did not stick to the time allotted to other business which was taken up in this House; and we are trying to adjust as many Bills as possible and we will sit late at night. We are not barring any member to speak; we will not curtail the time we can accommodate as many speakers as possible.

SHRI N. K. SHEJWALKAR :
Please respect the decision of the BAC. How can you say that it is not relevant. (Interruptions.)

MR. DEPUTY SPEAKER : Motion moved :

“That the Bill further to amend the Wakf Act, 1954, as passed by Rajya Sabha, be taken into consideration.”

Shree Syed Masudal Hossain.

श्री सैयद मसुदल हुसैन (मुश्निदोवाद) :
डिप्टी स्पीकर साहब, मैं इस बिल का विरोध कर रहा हूँ। मेरा पहला प्वाइंट यह है कि स्टेट की जो वक्फ प्रापर्टी है, इसका ओवर-अल सुपरवीजन, एडमिनिस्ट्रेशन टेन्स का होना चाहिए। आप जो बोर्ड बना रहे हैं, इसमें भी ज्यादा से ज्यादा मेंबर स्टेट के ही हैं, फिर भी आप ये सेंट्रल एक्ट के अंतर्गत बना रहे हैं। यह एक्ट लागू होने के बाद वेस्ट बंगाल का वक्फ एक्ट खत्म हो जाता है। मेरा कहना यह है कि इस सेंट्रल वक्फ एक्ट से हमारा वेस्ट बंगाल का वक्फ एक्ट बहुत अच्छा है। इसमें कुछ ऐसे प्रावीजन्स हैं जिनसे जल्द से जल्द वक्फ प्रापर्टी रिकवरी का इन्जाम हो सकता है। यह प्रावधान आपके सेंट्रल वक्फ में नहीं था और अब भी जो एक्ट आप ला रहे हैं उसमें भी ऐसा कोई प्रावीजन नहीं है। अगर ऐसा होता तो वरनी वमेटी की रिपोर्ट को बहुत पहले आप लागू कर सकते थे। तो वेस्ट बंगाल के एक्ट में जो अच्छे प्रावीजन थे, उनको भी आप खत्म कर रहे हैं।
It is related to the religious property.

लेकिन आप जो नया अमेंडमेंट लाए हैं, इसमें आप वेस्टन इंस्ट्रुमेंट के हाथ में एक नया हथियार दे रहे हैं। वक्फ का जो

[श्री सैयद मसूदल हुसैन]

डेफीनेशन पोरशन है, इस पर आप अमेंडमेंट लाए हैं—

“Wakf means the permanent dedication by a person professing Islam of any moveable or immovable property for the purpose, etc.”

आप इसमें छोटा सा अमेंडमेंट लाए हैं।

In the opening portion, after the words “professing Islam”, the words “or any other person shall be inserted.” “Or any other person”

इसमें जो गैर-मुस्लिम हैं, वे भी इसके अंतर्गत वक्फ कर सकते हैं। इसका यही मतलब निकलता है। सुनने में बहुत अच्छा है। कम्युनल हारमनी के तौर पर सुनने में बहुत अच्छा है।

जो प्रोविजो आपने एड किया है, वह मैं बताना चाहता हूँ।

“Provided that in the case of a dedication by a person not professing Islam the wakf shall be void if, on the death of such person, any objection to such dedication is raised by one or more of his legal representatives.”

मैं यह पूछना चाहता हूँ कि आपकी नीयत क्या है? जिन वैस्टेड इंटरैस्ट की जमीन सीलिंग से ज्यादा है उनका आपने मौका दे दिया। उसका अगर इंतकाल हो जाता है तो उसके लड़के फिर जमीन मांगेंगे, अगर कोई एतराज करना है तो फिर वह जमीन नहीं मिलेगी। रिलिजियस एक्ट को आप वैस्टेड इंटरैस्ट के हाथ में देने की कोशिश कर रहे हैं। आपकी नीयत साफ होती तो आप यह प्रोविजो नहीं लाते। क्या, आप इस प्रोविजो को हटाने

के लिए तैयार हैं? मस्जिद बनेगी तो उसमें डे-टू-डे इंटरफियरेंस होगा। मस्जिद तो बन जायेगी लेकिन नमाज नहीं पढ़ी जा सकेगी। मुझे डर है कि कहीं दोबारा मुरादाबाद न बन जाए। आप इस बारे में सोचिए और इस अमेंडमेंट को हटाने की कोशिश कीजिए। सैक्शन-6 को आप देखिए।

If any question arises whether a particular property specified as wakf property in a list of wakfs published under section 5 as wakf property as not or whether a wakf specified in such a list is Shia wakf or a Sunni wakf, ... etc., etc.

कमिश्नर साहब डिजीजन लेंगे। जो, बड़ी प्रापर्टी के मालिक होंगे, वे कमिश्नर साहब के साथ साठ-गांठ कर लेंगे। यह डिक्लेयर करने के लिए कहेंगे कि यह वक्फ की प्रापर्टी नहीं है। इसको चैलेंज करने का जो मौका था, वह आपने खत्म कर दिया। इस अमेंडमेंट में वहा गया है:

“Or and from the commencement of the wakf (Amendment) Act, 1984, in a State, no suit or other legal proceeding shall be instituted or commenced in a civil court in that State in relation to any question referred to in sub-section (1).”

सिविल कोर्ट में चैलेंज करने का मौका खत्म हो गया। कोई अगर कहे कि मेरी प्रापर्टी नहीं है और उसकी साठ-गांठ हो गई हो तो इसको चैलेंज करने का मौका नहीं आयेगा। आप तो यही कहेंगे कि एक महीने के अन्दर ट्रिब्युनल में जाना चाहिए। अब एक और क्लोज के बारे में बताना चाहता हूँ।

In section 41 (G) it was provided, that if a Mutawalli fails to apply for registration of wakfs, etc... unless he satisfies the court that there was a case for reasonable failure, “he shall be

punishable with imprisonment for a term which may extend to six months and also with fine which may extend to five thousand rupees."

इसमें छोटे छोटे प्रोवीजन्स रखे गए हैं, कि यह नहीं हो सकता, वह होना चाहिए, वह नहीं हो सकता, यह होना चाहिए। इससे पहले आपके सेंट्रल वक्फ एक्ट में प्रावधान था कि अगर कोई मुतवल्ली कन्ट्रीव्यूशन का पैसा न दे तो उसके अगेन्स्ट क्रीमिनल केस आयद होगा और वैसा प्रावधान हमारे बंगाल वक्फ एक्ट में भी है, एक्ट के सैक्शन 40 को यदि आप देखें तो बिल्कुल साफ लिखा हुआ है। लेकिन ऐसे मुतवल्ली के खिलाफ कोई क्रीमिनल केस आयद करने का रास्ता आपने 1964 के अमेंडमेंट में खत्म कर दिया। आज जो काम्प्रीहैन्सिव बिल आप ला रहे हैं, उसमें भी आपने इसको इन्कलूड नहीं किया। इसका मतलब हुआ कि जो मुतवल्ली डैलीब्रोटी कन्ट्रीव्यूशन का पैसा वक्फ बोर्ड में जमा नहीं करेगा, उसके खिलाफ लीगल एक्शन लेने की आपकी कोई नियत नजर नहीं आती।

यदि आप सैक्शन 43 को देखें तो उसमें रिमूवल ऑफ मुतवल्ली का जिक्र है। उसमें छोटे-छोटे कन्डीशन्स दिए हुए हैं, जिसके आधार पर मुतवल्ली को रिमूव किया जा सकता है। इसके साथ ही आपने कुछ डेंजरस प्रोवीजन्स भी इस बार आप लाये हैं—

Removal of Mutawallis: Notwithstanding anything contained in any other law or the deed of wakf, the Board may remove a mutawalli from his office if such a mutawalli—

(c) misappropriates or deals improperly with the properties of the wakf; or

(e) has failed to pay, without reasonable excuse, for two consecutive years, the contribution payable by him under section 46.

यानि जो कोई वक्फ प्रोपर्टी का मिस-एप्रोप्रिएट करने का दोषी होगा, जो कन्ट्रीव्यूशन का पैसा नहीं देगा, उसकी मुतवल्लीशिप खत्म करने का रास्ता था, अब आप उसको भी बंद करने जा रहे हैं। इसी कारण मैंने कहा कि मैं इस बिल का विरोध कर रहा हूँ। क्योंकि इस तरह से इस बिल को चेस्टेड इंटरैस्ट के हाथों का हथियार बनाने की कोशिश की जा रही है। इससे वक्फ प्रोपर्टी का प्रोपर यूटिलाइजेशन खत्म हो जाएगी। मुझे फख है कि हमारे वेस्ट बंगाल वक्फ एक्ट के प्रोवीजन्स और वहां की सरकार की नियत दोनों के कम्बिनेसन से वक्फ प्रोपर्टी का प्रोटेक्शन हो रहा है।

यहां पहाड़ गंज में काजी वाली मस्जिद में होटल चल रहा है। यहां के वक्फ बोर्ड ने उसकी परमीशन दी है और कार्पोरेशन से उसे लाइसेंस मिला हुआ है। इसके अलावा डी० डी० ए० ने यहां पर ज्यादा से ज्यादा वक्फ प्रोपर्टी पर अपना कब्जा बना रखा है। उसका अभी तक कोई सर्वे भी नहीं हुआ है। उस वक्फ प्रोपर्टी को डी० डी० ए० के हाथों से निकालने की मुझे कोई साफ नियत भी दिखाई नहीं देती। इसी कारण सैक्शन 15 में आपने कुछ ऐसे बड़े प्रोवीजन्स लाने की कोशिश की है, ताकि यह प्रोपर्टी कभी वापस न हो सके।

जहां-जहां सेंट्रल वक्फ एक्ट लागू है, वहां आप देख लीजिए क्या नतीजा हो रहा है। पंजाब, हरियाणा आदि में बहुत

[श्री सैयद मसूदल हुसैन]

सभी वक्फ प्रोपर्टी थी, उसमें से कुछ इवैक्यूई प्रोपर्टी हो गई और पंजाब में वक्फ बोर्ड की मस्जिद और कब्रगाह सब दूसरों के पास है। मेरे पास एक पत्र है जो कि हरियाणा के वक्फ मिनिस्टर ने यहां केन्द्र में श्री गुलाम नबी आजाद, डिप्टी मिनिस्टर ऑफ लॉ एण्ड जस्टिस को लिखा था, जिसको मैं यहां पूरा कोट नहीं करना चाहता, लेकिन इसमें लिखा है कि.... यहां की मुस्लिम पोपूलेशन के हाथ के बाहर है। आपका सेंट्रल वक्फ बोर्ड था क्या आपने इसको रिकवर करने की कोशिश की? आपको सुन कर खुशी होगी वेस्ट बंगाल में हावड़ा की ईदगाह में, जहां पार्टिशन के बाद से ईद की नमाज बन्द हो गई थी, हमारी लेफ्ट फ्रंट गवर्नमेंट आने के बाद 1979 से दुबारा ईद की नमाज चालू हुई। अगर वक्फ बोर्ड और सरकार की नीयत न हो तो कोई काम नहीं बन सकता।

सैक्शन 55 (ई) में आपने एक छोटा सा प्रोवीजन किया है कि जो प्रोपर्टी ऐनरोलड नहीं है वक्फ बोर्ड में उसके बारे में कोई भा केस नहीं होगा। मेरा पर्सनल एक्सपीरियेंस है जहां बहुत छोटी-छोटी प्रोपर्टी है, 1, 2, बीघा जमीन है मस्जिद के साथ कंट्रीब्यूशन का पैसा देने से डरते हैं इसलिए वह ऐनरोल नहीं करते हैं। बहुत सी ऐसी जगह हैं जहां वक्फ बोर्ड के बारे में पूरी जानकारी नहीं है इसलिए ऐनरोल नहीं करते हैं। तो यह प्रोपर्टी अगर कोई मुतवल्ली बेच दे, या दूसरा कोई कब्जा कर ले तो वह प्रोपर्टी नहीं बचायी जा सकती है। मैं मन्त्री जी से कहूंगा कि पहले जैसा था वैसा रखने की

कोशिश कीजिये और इस प्रोवीजन को हटाइये। ऐनरोल हो या न हो वह वक्फ प्रोपर्टी है और उसको रिलिफ मिलनी चाहिए।

माननीय गुलशेर अहमद ने कुछ अमेंडमेंट दिये हैं जिनको मैंने देखा है इवैक्यूई प्रोपर्टी के बारे में संशोधन है इस एक्ट में कोई स्पेसिफिक प्रोवीजन नहीं है। लेकिन वेस्ट बंगाल वक्फ एक्ट में इसका प्रोवीजन है:

“In the case of any wakf, of which there is no mutawalli, or where the mutawalli is not available, or the mutawalli appointed under any deed or instrument is not a citizen of India, or the mutawalli is, in the opinion of the Board, not capable of acting as such, or where there appears to the Board to be an impediment to the appointment of mutawalli, the Board may appoint for such period as it thinks fit a person to act as mutawalli.”

हां, तो यह सच है कि मुतवल्ली अगर पाकिस्तान चला गया, तो मस्जिद तो नहीं गई।

SHRI GULSHER AHMED (Satna):
But your amendment is regarding evacuee property, not for this.

श्री सैयद मसूदल हुसैन: जैसे वेस्ट बंगल एक्ट में प्रोवीजन है ऐसा कोई प्रोवीजन सेंट्रल वक्फ एक्ट में नहीं है जो कि होना चाहिए। मुतवल्ली पाकिस्तान में जाय या जहन्नुम में जाय, मस्जिद तो नहीं गई। मस्जिद तो वहीं है। हां, कुछ मुतवल्ली हैं जिन्हें जहन्नुम में जाना चाहिए। कुछ मुतवल्लियों के लिए वक्फ प्रोपर्टी एक उनका बिजनेस हो गया है।

अल्ला के नाम पर जो जमीन देते हैं,

अल्ला उसे खाने नहीं आते मतबल्ली उसे खा जाते हैं।

भाचार्य भगवान देव (अजमेर) : आप अल्ला को मानते हैं ?

श्री संयद मसुदल हुसैन : आप मानते हैं ?

भाचार्य भगवान देव : हां, मैं मानता हूँ।

श्री संयद मसुदल हुसैन : आपने कहा कि मैं अल्ला को मानता हूँ।

मेरा कहना यह है कि सैक्शन 40 में जो प्रोवीजन है, उसमें ऐसा प्रोवीजन कीजिये क्योंकि मुतबल्ली का वक्फ से कोई ताल्लुक नहीं है।

वह सिर्फ केअर टेकर है, वह एक ट्रस्टी भी नहीं है।

लिमिटेशन के बारे में आपका क्या अमेंडमेंट है ? 30 ईअर्स की लिमिट है। मैं इसका विरोध नहीं करता हूँ।

श्री गुलशेर ग्रहमद : मेरा अमेंडमेंट मूव किया हुआ है।

श्री संयद मसुदल हुसैन : लेकिन मुझे डर है कि वक्फ की प्रोपर्टी से ज्यादा प्यारी मुझे इंसान की जिन्दगी है। कहीं मुरादाबाद की घटना न हो जाये, 30 साल से अगर कोई जमीन दखल दिये हुए है, अगर फिर उस जमीन को वापिस लेने की कोशिश करें, वह मकबरा हो या मंदिर हो, यह झंझट दोबारा पैदा हो जाये तो मुश्किल है।

श्री गुलशेर ग्रहमद : मेरा अमेंडमेंट है।

श्री संयद मसुदल हुसैन : मैं आपके अमेंडमेंट का विरोध नहीं कर रहा हूँ। लेकिन साथ ही साथ डर भी है। एक लिमिटेशन का प्रोवीजन होना चाहिए। जैसे डी० डी० ए० दखल किये हुए बैठी है, कभी वापिस नहीं आयेगी। प्रापर्टी वापस लेते हुए अगर झंझट हो जाये, फिसाद हो जाये तो इसके बारे में आप सोचें।

पंजाब और हरियाणा वक्फ प्रापर्टी के बारे में एक छोटा-सा सझाव है। वहां पर बहुत-सी वक्फ प्रापर्टी है। वहां से मुसलमान हट गए। दुबारा मुसलमानों की आबादी होगी या नहीं होगी, यह बहुत बड़ा सवाल है। हम उस पर जाते भी नहीं, लेकिन इस प्रापर्टी का प्रापर कम्पेंसेशन सेंट्रल बोर्ड में आना चाहिए। मैंने सुना है, मुझे पूरा पता नहीं, कि पंजाब वक्फ बोर्ड के हाथ में लगभग 25 करोड़ रुपया ऐसा है। यह रुपया सेंट्रल वक्फ बोर्ड के हाथ में आना चाहिए। पौयूलेशन के मुताबिक यह स्टेट वक्फ बोर्ड को देना चाहिए।

श्री जगन्नाथ कौशल : मैं यह कह रहा हूँ कि आपकी यह इन्फार्मेशन सही नहीं है।

श्री संयद मसुदल हुसैन : हो सकता है, लेकिन मेरी यह इन्फार्मेशन है। वहां लगभग 25 करोड़ रुपए वक्फ प्रापर्टी का है और वहां बहुत बड़ी मुसलमानों की आबादी होने की उम्मीद नहीं है। मस्जिद और कब्रिस्तान जैसी जगहों को रहने दीजिए, लेकिन जो एग्रीकल्चर लैंड है, उसको जल्दी से जल्दी बेचने का इन्तजाम कीजिए और सेंट्रल बोर्ड में उसका पैसा जमा कीजिए। कौन क्या करते हैं, इसका पता

[श्री सैयद मसुदल हुसैन]

नहीं, लेकिन सेंट्रल वकफ बोर्ड में अगर वह पैसा आ जाए और वह पैसा बोर्ड को दे दें तो जहां-जहां वकफ प्रापर्टी है, उसे बचाने के लिए वह बोर्ड अपना काम कर सकता है।

हमने उम्मीद की थी कि वकफ बिल एक अच्छा बिल होगा, लेकिन इसमें ऐसे प्रावोजन रखे गए हैं जिससे यह कानून वैस्टेड इंट्रेस्ट्स का हथियार बन गया है। इसलिए मैं इस बिल का विरोध करता हूँ।

SHRI GULSHER AHMED (Satna):
Mr. Deputy-Speaker, Sir, at the very outset I must congratulate my friend, the Law Minister for bringing this Bill. I had lost all hopes day before yesterday wondering whether this Bill will come before this House, but due to his efforts and his Department's efforts, this Bill has come before the Lok Sabha today. Today, being the last day, if this Bill would not have come. I do not know what would have happened, though it was passed by the Rajya Sabha.

Sir, for the last fourteen years, the Muslims of this country were talking about the problem of Wakf properties, since the Wakf Inquiry Committee, was constituted in the year 1970. It was presided over by Mr. Syed, Ahmed. MP. There were two other Members on the Committee. The Committee gave its interim report in November 1973 and the final report in April 1976. After 1976, this Report of the Wakf Inquiry Committee, as the hon. Minister has told this House, had been examined by the Central Wakf Council, by the Minorities Commission, by the Chairmen of the Wakf Boards of different States and other organisations. As the hon. Minister has informed on every issue there was difference of opinion. So, it was left with no alternative except to depend on the report of the Wakf Inquiry Committee. Therefore, but for

three or four recommendations, this Bill is based on the recommendations of the Wakf Inquiry Committee.

The Government has taken extra precautions, because the Wakf Act was going to affect the minority community. That is why this long period was taken. From 1976 upto this time this matter was left to be discussed thoroughly so that the Wakf Act is passed after having unanimity among the Muslims.

Sir, most of the provisions of this Bill are wonderful and more or less all the objects and purpose for which the Committee was constituted will be fulfilled if this Bill is passed.

Now, Sir, after my amendment about limitation is accepted, only four or five recommendations of the Wakf Inquiry Committee will be left to be implemented.

One recommendation is about the abolition of Wakf Council. About this issue generally all the Committees and other persons and individuals who have been consulted have unanimously said that this Council should not be abolished. I think keeping in view the opinion of different committees and individuals the Government has not accepted this recommendation of the Wakf Inquiry Committee.

One very important recommendation of the Wakf Inquiry Committee is that if any Mutawalli, in the past, has committed any offence of misappropriation or embezzlement, he could be punished. That recommendation has not been accepted by the Government.

And they have given a very good reason that according to the philosophy of criminal law this kind of provision cannot be made and I think it is quite justified that they have not accepted this recommendation of the Wakf Inquiry Committee.

Another recommendation that the Government has not accepted is that

the salaries should be paid from the Consolidated Fund of the State. This recommendation was made by the Wakf Inquiry Committee because they have found in some Act of the State that there is a provision like that stating that in the beginning the salaries were paid to the employees of the Board from the Consolidated Fund of the State, but as this legislation cannot be made from here, the State Legislature can make legislation saying that the salaries will be paid from the Consolidated Fund of the State. But this cannot be made in Parliament and that is why they have not accepted this recommendation of the Wakf Inquiry Committee.

Another recommendation of the Wakf Inquiry Committee which has not been accepted by the Government is that if the property is a Wakf property, it should not be acquired under the Land Acquisition Act, and if any property is acquired, then it should be taken as void. Mr. Deputy-Speaker, the Government's stand is that various instructions of the Executive nature have been issued to all the State Governments that properties belonging to religious groups or religious properties should not be acquired at any cost. That is why they felt that there is no need to make any kind of accepted provision in the Wakf Act, and that is why they have not done it. Another argument is that if this objective is to be achieved, then an amendment should be made to the Land Acquisition Act and not to the Wakf Act. I would submit that executive instruction is all right, but if somehow or other some kind of amendment can be made in the Land Acquisition Act in future the Government should try, and it should come in black and white that properties belonging to any religious group, say a temple, mosque or graveyard, should not be acquired at all. I understand that there is some difficulty here and a provision cannot be made in the Wakf Act, but an attempt should be made to make an amendment in the Land Acquisition Act.

Wakf inquiry Committee that has not been accepted by the Government is that the Commissioner should be made Chairman of the Board. Wherever this matter has been discussed in different committees and associations, this recommendation of the Wakf Committee has been opposed like anything. By way of compromise the Government has accepted that he will simply be a Member and Chief Executive Officer of the Board and I think it is a very good compromise that the Government has made and the Commissioner has been made a Member of the Wakf Board. (Interruptions). The Wakf Inquiry Committee had recommended him for chairmanship. But because of you the Law Minister he has been removed from chairmanship and he has been given same powers because the Wakf Inquiry Committee has made a very detailed study of the problem and had taken the office of Commissioner from other Charitable Acts like Tamil Nadu Hindu Endowment Act and Andhra Pradesh Hindu Endowment Act. They have studied all these Acts and they have taken the Commissioner's office from those enactments.

I have moved three amendments and in my opinion those three amendments are very very necessary. I have only moved, Mr. Deputy-Speaker, the very important and very necessary amendments. The first is relating to limitation. Sir, as you know, under the Limitation Act, if anybody is in adverse possession of property claiming himself to be the owner of that property for more than 12 years, he becomes the owner of that property. The right of the real owner is extinguished and a new right is created. In the Limitation Act, Section 28, now Section 27 is the only Section which gives rights and which extinguishes rights.

There was nobody to look after most of the property of Wakf, People have taken illegal possession. Now, by operation of this Act, if anybody is in possession for more than twelve years, he becomes the owner. It may be a mosque, imambara. It is necessary

The last recommendation of the

[Shri Gulsber Ahmed]

that some kind of provision should be made.

After partition, people who were looking after the property have gone away. In the Wakf property, nobody seems to take much interest. People are there, but they do not take care whether anybody has taken possession. I have moved an amendment that the period of limitation should be extended from twelve years to thirty years. It is a very reasonable amendment. I urge upon the Government that in the interest of the Wakf properties on which the Muslim community is having a great hope, if they have a rule and proper control over these properties a lot of Income will come out of it and they will try to remove social and educational backwardness of the community. This is very necessary and there is a reason for this.

After partition 37 years have passed. The Act was passed in 1954. Most of the States have not identified the Wakf property. The lists have not been prepared. So, it is very necessary that the period of limitation should be extended.

I may draw the attention of the Government to the provisions made in different States in their Acts.

Madras Hindu Religious and Charitable Endowment Act, 1959 :

"nothing contained in any law of limitation shall be deemed to vest in any person the property or fund of any Religious institution which have not vested in such a person or his predecessor before the 30th September, 1951."

Section 52A, Bombay Public Trust Act (29 of 1950) :

"Notwithstanding anything contained in the Indian Limitation Act, 1960, no suit against an assignee

for valuable consideration of any immoveable property of the Public Trust, which has been registered or is deemed to have registered under this Act or for the purpose of following in his hands, such property or the proceed thereof, or for the account of such property or proceed, shall be barred by any length of time."

Clause 53 of the Public Trust Bill, 1968 :

"Notwithstanding anything contained in the Limitation Act, 1963.

- (a) no suit to set aside the transfer of any property of a wakf made by the Mutawalli or any other person for valuable consideration or otherwise :
- (b) no suit for the possession of any property of a wakf or any interest in such property from which the Mutawalli or any person entitled to institute such suit has been dispossessed or which is in unlawful possession of any person :

shall be barred by any period of Limitation, provided the transfer to be set aside has been effected after August 14, 1947."

Now, Sir, I am reading a very important Act from my learned friend's State, West Bengal. There is a provision to this effect. I am quoting section 72 (2) of the Bengal Act. It provides that "a suit for the recovery of any wakf property wrongfully possessed; alienated or leased, shall not deem to have become barred by Limitation if such suit was not so barred before the 15th day of August, 1947., My submission is, I have requested the Government to make an amendment according to the provisions which are existing in other similar Acts of the States. It is very necessary and important. This should be accepted by the Government.

Another amendment which I have moved is to amend Section 6. Section

6 is regarding the lease of the wakf property. It provides that the Commissioner will prepare a list and send that list to the Board. The Board will published that list in the official gazette and after the list is published in the official gazette, if any person has any interest in that property, he can bring a suit in the civil court within one year. If he fails, the list becomes final. After one year, he cannot challenge the list. Section 6 reads :

“(1) If any question arises whether a particular property specified as wakf property in a list of wakfs published under sub-section(2) of section 5 is wakf property or not or whether a wakf specified in such list is a Shia wakf or Sunni wakf the Board or the mutawalli of the wakf or any person interested therein may institute a suit in civil court of competent jurisdiction for the decision of the question ...”

Regarding this section, a case went to the Supreme Court. A gentleman who was not a Muslim said, I am not a Muslim; I am a Hindu and therefore this will not be applicable to me. According to the definition of the Wakf Act, I cannot be “a person interested therein” because I am not a Muslim. So, this will not affect me. Even if I do not file a suit within one year, it cannot operate on me. This is what he argued. Then, the Supreme Court held that “any person interested therein” shall refer to wakf and not wakf property. They also said, because he is not a Muslim this cannot apply in his case. If the list has been finalised and if he did not file a civil suit within one year; this section will not apply to him. So, in order to make this section applicable to all people, I have proposed this amendment. What will happen if the Government does not accept the amendment of mine? Mutawalli is a very clever man. He can pass on the property to non-Muslim. He would be in possession of that property. And then, later on; that property is listed as wakf property. All formalities are completed but he keeps quiet.

After sometime, the Wakf authorities say, look here, this is listed as wakf property and therefore you have to vacate. He will say, “No, it does not apply to me because I am not a Muslim.”

In order to overcome this difficulty, I have proposed this amendment and I hope the Law Minister will accept my amendment.

The third amendment which is a very important amendment is proposed as a result of the judgement of the Punjab High Court. A full Bench of the Punjab High Court gave its decision in the month of February, 1984 *vide* AIR 1984, Feb., page 68.

In that full Bench case, the majority of judges, one dissenting—there were three judges—the two judges have held that in regard to those wakf properties which became evacuee properties and, by virtue of that, the Custodian becomes the trustee of those properties, no suit can be filed by the Wakf Board regarding those properties which are in the possession of the Custodian.

A large number of cases are pending in the court in Punjab and Haryana. The Punjab High Court full Bench has held that the Wakf Board could not file a suit regarding wakf properties which are in the custody of the Custodian and that only the Custodian could file a suit. So, the suit has been dismissed. The result will be that many of the suits which are pending in the court will meet the same fate.

So, in order to avoid that, I have proposed an amendment. I am very grateful to the Government that when I brought the case to their notice, they at once said that they were going to file an appeal in the Supreme Court. They have filed an appeal in the Supreme Court. The appeal is pending in the Supreme Court. It may take some time in the Supreme Court. The lower courts in Punjab and Haryana may dismiss the suits saying that the

Shri Gulsher Ahmed]

Wakf Board cannot file a suit in regard to properties which are in the possession of the Custodian. So, by way of an abundant caution, I have moved this amendment.

I earnestly hope that my learned friend whom I have known for the last 30 years, because in 1956 we were both together in the Rajya Sabha and we have known each other for a long time, that he will at least have mercy on me, being his own friend, and he will accept my amendment.

In conclusion, I would say that this Bill which is going to be passed today—I have gone through each and every Clause of it; I have read the Wakf Enquiry Committee at least a dozen times and I have been associated with the Committee here and the Committee there. The best that would be done has been done except one thing that I have said about the land acquisition amendment and I know that it would be done sometime in future. Though there are instructions to the State Governments not to acquire these properties, some kind of a specific provision should be there in the Act. I think, the whole Bill is a wonderful Bill and I feel that the House will pass it.

SHRI HARIKESH BAHADUR (Gorakhpur): How much time has been allotted for this Bill?

MR. DEPUTY-SPEAKER: You will get your chance. Why do you worry? I am first permitting members belonging to the minority community. Then only your turn will come.

PROF. MADHU DANDAVATE (Rajapur): He is also a political minority.

SHRI HARIKESH BAHADUR: Let us try to have a secular character of the debate.

MR. DEPUTY-SPEAKER: It is because you do not know much about it.

श्री गयूर अली खां (मुजफ्फरनगर): डिप्टी स्पीकर साहब, मुगल राज खत्म हुआ तो उसके बाद ब्रिटिश राज आया। जब तक मुगल राज रहा, हिन्दुस्तान में वक्फ की हालत बहुत अच्छी थी। काजी लोग उनका इन्तजाम करते थे और उनके मुतालिक जो झगड़े होते थे, उनको खुद काजी लोग तय करते थे। लेकिन ब्रिटिश राज आने के बाद अंग्रेजों ने वक्फ के इन्तजाम में दखल देना शुरू किया, जो बात मुसलमानों के लिए काबिले-ऐन-राज थी, लिहाजा उन्होंने प्रोटेस्ट किया। उसका नतीजा यह हुआ कि 1923 में वे वक्फ के लिए एक कानून लाये जिसको उन्होंने पास किया। लेकिन उससे भी वक्फ के हातात नहीं सुधरे और मुसलमान लोग उससे भी मुतमईन नहीं हो सके।

डिप्टी स्पीकर साहब, सन् 1947 में मुल्क तकसीम हुआ और हमारे मुल्क के वक्फ जायदाद के बहुत से मुतवल्ली पाकिस्तान चले गए और इस तरीके से वक्फ प्रोपर्टीज को बगैर किसी को सुपुर्दे किए हुए वैसे ही छोड़ गये और उनका कोई इन्तजाम न हो सका, जिन पर लोगों के नाजायज कब्जे कर लिए, इन्क्रोचमेंट कर लिए और इस तरीके से वक्फ की करोड़ों रुपए की जायदाद नाजायज कब्जे में चली गई, उन पर लोगों के नाजायज कब्जे हो गए।

डिप्टी स्पीकर साहब, सन् 1954 में जो वक्फ बिल इस हाऊस में पास हुआ था, उसमें अमेंडमेंट करने के लिए आज इस बिल पर हम बहस कर रहे हैं और मैं यह समझता हूँ कि इस बिल के पास

होने से शायद ओकाफ की जायदाद को कुछ राहत मिल सकेगी या कुछ उसके लिए अच्छा हो सकेगा क्योंकि जो लोग नाजाज कब्जे किए हुए हैं और वक्फ की जायदाद को हज्म किए हैं, उनके हाथों से शायद वह निकल सकेगी। अगर हमारी सरकार इस मामले में कुछ मजबूत रही, तो इस कानून के पास होने से, हो सकता है कि जो जमीनें हज्म कर ली गई हैं, वे वापस आ सकेंगी। ऐसा है कि इस के लिए कई कमेटियां बनाई गई हैं। एक वक्फ इंकवायरी कमेटी बनाई गई, एक एम०पी० साहबान की कमेटी बनाई गई और साइतो-रिटीज कमीशन से भी इस के अन्दर कुछ मदद ली गई, उन की भी रिपोर्ट ली गई और अब सन् 1954 के बिल में तरमीम की जा रही है और मुझे उम्मीद है कि यह तरमीम कारगर होगी और ओकाफ की जो जायदाद है, उस के निकलने के लिये, उस के फिर हट कर हासिल होने के लिये, कारगर साबित होगी। मैं इस बिल से इत्तिफाक करता हूँ और अगर सरकार ने इस पर मजबूती से कदम उठाया और ईमानदारी और दयानतदारी से काम किया, तो मुझे उम्मीद है कि जितनी वक्फ जायदाद लोगों के नाजायज कब्जे में चली गई है, वह वापस आ सकेगी। वक्फ जायदादों के मुतवल्लियों के पाकिस्तान चले जाने से जो जायदाद कस्टोडियन के कब्जे में चली गई थी या कस्टोडियन्स ने उनको नीलाम करके उनसे पैसा वसूल किया, मैं मिनिस्टर साहब से दरखास्त करता हूँ कि वह पूरी जायदाद वक्फ की फिर से वापस दिलाई जाए और वक्फ का उस पर कब्जा कराया जाए। वक्फ चैरिटेबिल परपज के लिए है, ऐसे कामों के लिए है जैसे बच्चों को तालीम दी जाए, बेवाओं को

तनख्वाह दी जाए, यतीम बच्चों की मदद की जाए और ऐसे लोगों की मदद की जाए, जोकि बेरोजगार हैं। अगर पूरे वक्फ की जायदाद वापस आ गई, तो मैं समझता हूँ, कई सौ करोड़ रुपए की, 500-700 करोड़ रुपये की वह हैसियत रखती है और उसकी सालाना आमदनी 20-30 करोड़ रुपये हो सकती है, जिससे गरीबों की, बेवाओं की, नादारों की, यतीम बच्चों की और जिनका कोई वारिस नहीं है, उन की मदद हो सकती है और उससे तालीम के लिए बच्चों को वजायफ दिए जा सकते हैं और वे तालीम हासिल कर सकते हैं।

मैं उसूली तौर पर इस बिल के खिलाफ नहीं हूँ लेकिन मैं चाहता हूँ कि कहीं ऐसा न हो जैसा कि होता आया है। आज इस हुकूमत को आए 37 साल गुजर गये हैं और इन 37 सालों के अन्दर वक्फ जायदाद की तरफ से लापरवाही बरती गई है। दिल्ली में डी० डी० ए० ने ऐसी जायदादों पर काफी कब्जे कर लिए हैं और उन पर फ्लैट बना कर काफी कीमत में लोगों को फरोक्त किए हैं।

श्री गुलशेर अहमद : जो जायदादें ले ली गई थीं, वे ज्यादातर वापिस कर दी गई हैं और उनके कब्जे में हैं, उनको किराये पर देगे आगे चल कर।

श्री गयूर अली खां : मैं यह जानना चाहता हूँ कि जो वक्फ की जायदादें ले ली गई हैं और खाली पड़ी हैं उनको वापिस किया जाए। जिन जमीनों पर डी० डी० ए० ने मकान बगैरह बना लिए हैं उनकी मार्किट रेट पर कीमतें वक्फ को अदा करें जिससे कि वक्फ को फायदा हो सके और लोगों को भी फायदा हो सके।

[श्री गयूर अली खां]

एक जो आपने वक्फ कमेटियां बनाई हैं, जिलों के अन्दर, सूबों के अन्दर सेन्टर में, मैं चाहता हूँ कि इसमें ज्यादा से ज्यादा ईमानदार, दयानतदार और मेहनती आदमी नोमिनेटिड हों, ऐसे ही आदमी नोमिनेटिड हो कर वक्फ के लिए काम कर सकेंगे। वे मेहनत, ईमानदारी और दयानतदारी से काम करेंगे। जो इलेक्शन हुए हारे में मोहरे हैं, या जो रिटायर्ड आफिसर हैं जिनके कि दिमाग फाइलें चाट जाती हैं, जिनमें कोई हिम्मत नहीं रहती, जिनके अन्दर कोई ताकत नहीं रहनी, ऐसे आदमियों को वक्फ में नोमिनेट कर देने से वक्फ का काम ठीक ढंग से नहीं चल पाता है। जब ऐसे लोगों को नोमिनेट कर दिया जाता है तो वे लोग अपनी जिन्दगी आगम से बसर करने के लिए वक्फ को लूटते और खाते हैं। उनमें काम करने की हिम्मत बाकी नहीं रहनी है।

मैं चाहता हूँ कि वक्फ में नौजवान आदमियों को मुकर्रर किया जाए जो मेहनत से काम कर सके, भागदौड़ कर सकें। ऐसे लोगों को ही वक्फ बोर्ड का सेक्रेटरी बनाया जाए। सेन्टर में भी ऐसे लोगों को ही रखा जाए जो अच्छी तरह से देखभाल कर सकें।

मुझे उम्मीद है कि हमारे मिनिस्टर साहब मेरी दरखास्त पर गौर करेंगे और वक्फ बोर्ड की ज्यादा से ज्यादा बहवूदी के लिए कोशिश करेंगे।

13.56 hrs.

[SHRI F. H. MOHSIN *In the Chair*]

श्री जैनुल बशर (गाजीपुर) : जनाब

चेयरमैन साहब, सबसे पहले तो मैं मोहतरमा वजीरे आजम साहिबा और ला मिनिस्टर साहब का शुक्रिया अदा करना चाहता हूँ कि अगर उन्होंने ज्यादा दिलचस्पी न ली होती तो शायद यह बिल इस सेशन में न आता। इन लोगों के बहुत दिलचस्पी लेने की वजह से ही यह बिल आज इस सेशन में आ सका है।

इस बिल का हम लोग काफी दिनों से इन्तजार कर रहे थे। पिछले कई सेशंस में हम लोग यह मांग कर रहे थे कि यह बिल पेश किया जाये। लेकिन जैसा कि ला मिनिस्टर साहब ने फरमाया, कई जगहों पर इस बिल के बारे में गौरो-खास किया गया और हर जगह पर गवर्नमेंट की यह मंशा रही कि बिल के बारे में ज्यादा से ज्यादा इत्तिफाके राय हो तभी इस बिल को लाया जाए। चूंकि इस बिल पर इत्तिफाके राय नहीं हो सकी थी, और लोगों की अपनी-अपनी राय थीं लेकिन उसके बावजूद भी ला मिनिस्टर साहब आज यह बिल ले आए। मुझे उम्मीद है कि यह बहुत हद तक लोगों को काविले-कबूल होगा।

अभी पिछले दिनों हम पार्लियामेंट के मुस्लिम मेम्बरान ने एक मीटिंग की थी और यह मीटिंग ला मिनिस्टर की इस यकीनदहानी के बाद की गई थी जो उन्होंने राज्य सभा में दी थी कि अगर मुस्लिम मेम्बरान आफ पार्लियामेंट इत्तिफाके राय से कोई अमेंडमेंट देंगे तो उसे हुकूमत मंजूर कर लेगी। इस बिल के बारे में हम लोगों ने तबादलाए खयाल खयाल किया। बहुत-सी बातों पर तो हम लोग एक राय नहीं हो सके लेकिन कुछ

बातों में हम लोग एक राय हुए। हम लोगों में कंसेन्सस बना और कंसेन्सस के मुताबिक हमारे मोहतरम साथी श्री गुलशेर अहमद साहब ने अमेंडमेंट पेश किये हैं।

14.00 hrs.

मुझे यकीन है कि ला मिनिस्टर साहब इन अमेंडमेंटस को मन्जूर कर लेंगे। मैं उनसे दखर्वास्त करूंगा कि वे इनको मन्जूर कर लें।

इसके अलावा दो बातों की तरफ मैं मिनिस्टर साहब की तवज्जह दिलाऊंगा। एक बात की तरफ मुझ से पहले बोलने वाले श्री हुसैन साहब जो पश्चिमी बंगाल के मॅबर हैं, उन्होंने काफी तवज्जह दी है। वह यह कि जिन लोगों ने, गैर-मुस्लिम लोगों ने मकबरों के लिए, खानकाहों के लिए, कब्रगाहों के लिए, इबादतगाहों के लिए या दूसरे मकसदों के लिए अपनी जायदादें वक्फ की हैं, अगर उनके वारिस उनको अलग करना चाहते हैं तो वे कर सकते हैं। ये प्रावीजन रखा गया है। इसका बड़ा खराब असर पड़ने वाला है। यह प्रावीजन तो हर तरफ से झगड़ा पैदा करेगा। वे लोग जिन्होंने किसी कब्रगाह के लिए या किसी खानकाह के लिए, किसी फकीर के मकबरे के लिए अकीदत की वजह से जायदादें वक्फ कर दीं उस काम के लिए, उनकी देख भाल करने के लिए, अब अगर उनके वारिस उस काम में अकीदत नहीं रखते हैं और वे वापिस लेना चाहेंगे, जो सौ साल से या 50 साल से जो उनके लिए वक्फ हैं, अगर उसको निकालना चाहेंगे तो कानून आपन उसकी इजाजत दे रहे हैं। तो इसमें काफी झगड़ा पैदा होगा। जगह-जगह झगड़ा खड़ा हो जाएगा। सभापति महोदय, मैं आपको बताता हूँ कि हिन्दुस्तान में कोई जगह

ऐसी नहीं है जहां कि गैर-मुस्लिमों ने और खासकर हिन्दू भाइयों ने इस काम के लिए अपनी जायदादें वक्फ न की हों।

MR. CHAIRMAN : It may not have retrospective effect.

SHRI ZAINUL BASHER : You are a lawyer, I am not a lawyer. It is not written that it will not have retrospective effect. I do not know the law.

SHRI SATISH AGARWAL : I confirm the Chairman's opinion.

SHRI ZAINUL BASHER : It is very good.

लेकिन आगे भी एक खतरा पैदा हो सकता है, उसके तरफ मैं आपका ध्यान दिलाना चाहता हूँ। अरबन सीलिंग एक्ट से बचने के लिए, लैण्ड सीलिंग एक्ट से बचने के लिए और दूसरे कानूनों से बचने के लिए जो जायदादों पर पाबंदी लगाने के हैं, उनसे बचने के लिए कुछ लोग वक्फ कर सकते हैं। इस उम्मीद में कि उनके 4 लड़के जब बालिग हो जाएंगे तो वो उसको फिर वापिस ले लेंगे। ये झगड़ा फिर पैदा हो सकता है। इसलिए मैं समझता हूँ कि इसकी कोई जरूरत नहीं है।

एक और बात की तरफ मैं मिनिस्टर साहब की तवज्जह दिलाना चाहता हूँ। जो कमिश्नर मुकरर किए गए हैं, उनके अख्तियारात के वारे में तवज्जह दिलाना चाहता हूँ। कमिश्नर को जो बहुत सारे अख्तियारात दिए गए हैं, वक्फ बोर्ड की बातों का न मानें, किन-किन हालात में वक्फ बोर्ड की बात को नहीं मानेगा और उसे न मानने की वजह को वह स्टेट गवर्नमेंट के पास भेज दे और स्टेट गवर्नमेंट अपना इसमें आखिरी फैसला देगी। उसमें

[श्री जैनुल बशर]

एक बात और लिखी है—

'...lead to a riot or breach of peace'

तो चेयरमैन साहब, आप जानते हैं ला मिनिस्टर साहब भी कि वक्फ की जायदादें कहीं भी हों, वो बड़े पैमाने पर नाजायज कब्जे में हैं।

इस वजह से क्यों हैं, इसकी डिटेल्स में मैं नहीं जाना चाहता। बहुत सी जगहों पर मुसलमान पाकिस्तान चले गए। बहुत से गांव ऐसे हैं, जहां पांच-दस घरों की आबादी मुसलमानों की बच गई। वे लोग किसी दूमरे कस्बे या शहर में आबाद हो गए और वक्फ की जो जायदाद है, उन पर गैर-कानूनी लोगों ने कब्जा कर लिया। हर जगह बड़े पैमाने पर यह कब्जा है। इस अमेंडमेंट बिल को जिस अच्छी तरह से बनाया गया है और जो अखियारात खाली कराने के लिए दिए गए हैं, वह सारी की सारी चीजें, कमिश्नर की जो पावर्स हैं, उसको खत्म कर सकती है। जब भी उन जायदादों को खाली कराने के लिए जायेंगे तो लॉ एण्ड आर्डर की प्राबलम हो जायेगी। वहा पीस डिस्टर्ब होगी, चाहे वह कब्जा हो सकता है। गैर-मुस्लिम ने किया हो तो कम्युनल सिचुएशन पैदा हो सकती है। सिया का वक्फ है, सुन्नी ने किया है तो भी कम्युनल सिचुएशन पैदा हो सकती है। इसी तरह अगर सिया ने किया है तो भी कम्युनल सिचुएशन पैदा हो सकती है। अगर एक ही कम्युनिटी के किसी आदमी ने किया है तब भी लॉ एण्ड आर्डर की प्राबलम हो सकती है। डिस्ट्रीक्ट मजिस्ट्रेट क्यों झगड़े में पड़ने जायेंगे। वे तो लिखकर भेज देंगे कि ब्रीच आफ पीस का अन्देशा

है। तब तो आप कोई भी जायदाद खाली नहीं करा पायेंगे। कोर्ट के पैसले के बाद भी लॉ एण्ड आर्डर की समस्या बनी ही रहेगी। मैं समझता हूं, इसकी कोई जरूरत नहीं थी। इसको लिख देने से अगर खतरा न भी पैदा हो तो खतरा पैदा करने की कोशिश की जायेगी। ऐसा माहौल बनाया जायेगा जिससे ऐसा लगे कि यहां पर ब्रीच आफ पीस का खतरा है। यह माहौल बनाकर लोग इसका फायदा उठा सकते हैं और वक्फ की जो जायदाद है, उस पर गैर-कानूनी कब्जा हटाने में वह रोड़ा अटका सकते हैं। मेरी लॉ मिनिस्टर साहब से गुजारिश है कि अगर वह इस अमेंडमेंट को मंजूर कर लेंगे तो इस एक्ट की मंशा पूरी होने में बहुत आसानी हो जायेगी। वक्फ की जायदादों से हिन्दुस्तान के मुसलमानों को बड़ी उम्मीदें बाबस्ता हैं। जहां भी लोग बैठते हैं, इस बात की चर्चा होती है कि यह अरबों रुपयों का वक्फ है और अगर इसका ठीक से इंजाम किया जाए तो मुसलमानों को तालीम दिलाने और रोजगार दिलाने के मामले में बहुत काम किए जा सकते हैं। अस्पताल खोले जाने, मेडिकल और टेक्नीकल कालेजेस खोले जाने के बहुत सारे ऐसे काम हैं जो किए जा सकते हैं और जो गवर्नमेंट के लिए मददगार साबित हो सकते हैं। अपोजीशन में जो हमारे भाई बैठे हैं, वह भी यही चाहते हैं कि मुसलमान तालीम के मामले में आगे आए। ये काम वक्फ की जायदादों और आमदनी से किए जा सकते हैं। जो मुतबल्ली हैं, उनकी नीयत ठीक नहीं है। ज्यादातर ऐसे हैं जो वक्फ की जायदाद से कमाई कर रहे हैं। उन पर कोई कार्यवाही करने वाला नहीं है। गुलशेर साहब और लॉ मिनिस्टर साहब ने बताया कि मुतबल्ली ने कोई गबन किया

है तो उसके खिलाफ मुकदमों की कार्यवाही नहीं हो सकती।

पता नहीं कौन सी कानूनी अड़चन है ? मैं तो कानून नहीं जानता कि क्यों कार्यवाही नहीं हो सकती। आखिर मुतवल्ली के दिल में डर कैसे पैदा होगा कि वह वक्फ को न लूटे, वक्फ को न खसोटे। इसलिए यदि इस तरह का प्रोवीजन अभी नहीं है तो मैं चाहता हूँ कि आप कानूनी तौर से उसको एकजाकिन करवा लें और कम से कम इस तरह के लोगों के अंदर डर रखने का प्रोवीजन जरूर होना चाहिए, जिसके तहत कोई मुतवल्ली वक्फ जायदाद को लूटने और खसोटने का काम न कर सके।

जहां तक वक्फ जायदादों पर गैर-कानूनी कब्जा हटाने की बात है, सबसे पहले उसकी शुरुवात सरकार की तरफ से होनी चाहिए क्यों कि वक्फ जायदाद पर सरकार का भी कब्जा है, सरकारी एजेन्सियों का भी है और प्राइवेट लोगों का भी है। लेकिन इधर देखने में आया है कि सरकार की ओर से कुछ काम हुआ है, पिछली बार हम लोगों ने भी इस मामले को काफी जोर-शोर से उठाया था और बर्नी कमेटी की रिपोर्ट के मुताबिक डी० डी०ए० और सी०पी०डब्ल्यू०डी० से कुछ जमीनों के कब्जे वापस वक्फ बोर्ड को मिल गए थे। लेकिन अभी तक उनके बहुत से वक्फ जायदाद पर कब्जे बाकी हैं। यह सिर्फ दिल्ली का ही मामला नहीं है, अन्य स्टेटों में भी वक्फ जायदादों पर सैन्ट्रल गवर्नमेंट के डिपार्टमेंट्स और स्टेट गवर्नमेंट के डिपार्टमेंट्स ने कब्जे किए हुए हैं। इसलिए मैं मोहम्मद वजीर साहब से दरखवास्त करूंगा क्योंकि आप बड़ी दिल-चस्पी और मेहनत के साथ इस मामले में

काम कर रहे हैं, हम लोगों की उनसे बड़ी उम्मीदें हैं, आप कुछ ऐसे प्रोवीजन करें ताकि सरकारी डिपार्टमेंट्स उन जायदादों से अपने कब्जे खुद-ब-खुद खाली कर दें। जब सरकार अपना कब्जा खाली कर देगी तो उसके बाद सरकारी एजेन्सियों और प्राइवेट लोगों से कब्जा खाली कराने में आसानी होगी।

चेयरमैन साहब, इन अल्फाज के साथ मैं इस बिल की तार्ईद करता हूँ और उम्मीद करता हूँ कि हिन्दुस्तान के मुसलमानों की वक्फ जायदादों से जो उम्मीदें बाबस्ता हैं, उन उम्मीदों को पूरा करने के लिए यह बिल काफी मददगार साबित होगा। क्योंकि कोई भी बिल यदि पास कर दिया जाए तो भी तब तक वह कारगर नहीं हो सकता, जब तक कि सरकार की नियत साफ न हो। यदि सरकार की नियत ठीक होगी तो अच्छे से अच्छा बिल कारगर साबित हो सकता है, यदि सरकार की नियत ठीक नहीं होगी तो अच्छे से अच्छा बिल भी कारगर साबित ही हो सकता। मैं जानता हूँ कि इस सरकार की नियत ठीक है और तभी यह बिल यहां आया है, मुझे इस बिल पर भरोसा है और उसी भरोसे के साथ मैं इस बिल की तार्ईद करता हूँ और आपका धन्यवाद करता हूँ।

SHRI EBRAHIM SULAIMAN SAIF (Manjeri) : Mr. Chairman, Sir, I appreciate very sincerely the efforts of our Law Minister Shri Kaushal, but for whom this Bill would not have seen the light of the day. But I must say very frankly that this Bill is very much unsatisfactory and Mr. Kaushal himself has fallen a victim to the reservations of his Government which had deprived the Bill of any noticeable significance. Sir you are very well

[Shri Ebrahim Sulaiman Sait]

aware that the present Wakf Act of 1954 has been in force for the last 30 years. Though well-intentioned the present Act has been found to be defective and has not been able to improve the condition of the Wakf or stop alienation of Wakf properties with the present Act we have not been so far able to recover the possession of the Wakf properties from illegal occupation whether by the Government agencies or non-Government agencies.

So Sir, there has been a persistent demand for all these years more than last one decade, that we must have another substitute Wakf Act which will be according to the aspirations of the Muslim community; which will lead to development and improvement of the Wakf properties and which also will lead to stopping the appropriation of Wakf funds and alienation of Wakf property; and through which we could recover all those Wakf properties which are in illegal occupation of governmental agencies or non-governmental agencies and thus improve the conditions of the Wakfs. This has been the object for which we have been demanding a new Wakf Act.

As has been said here, a wakf Enquiry Committee was set up as early as 1969 and this Wakf Enquiry Committee presented a preliminary report after seven long years and after further two years, the final report was presented. Now the Government has taken more than eight years after having received the report of the Enquiry Committee, to formulate the recommendations and to bring forth this Bill before this august House.

Now this Bill suffers, I must say, from many defects, lacunae and omissions and does not meet the demands and aspirations of the Muslim community and if passed in the present form, will not serve the purpose. It will be different matter if our amendments are incorporated, but if passed in the

same form, then it will not serve the basic purpose, I repeat, of the protection of the Wakf properties and better utilization of Wakf funds for the welfare and progress of the community and the democratisation of the Wakf administration.

This important piece of legislation, having far reaching consequences, which is a result of more than a decade of efforts and deliberations, has been presented now, I should say, in haste. On the first day of the present Session it was presented in the Rajya Sabha and taking advantage of the Opposition's walk out within minutes this Bill was passed in Rajya Sabha. We were told by very responsible person in the Government that this Bill is not going to come up at all, but now suddenly it is here, without giving us much time to introduce many more amendments as we wanted. Here also, the Government, just want to Give two hours time and pass it. This should not be the attitude of the Government, because this is a very important piece of legislation.

One thing has been said here by the Law Minister that there is no unanimity among the Muslim leaders, the Members of Parliament, the members, of the Central Wakf council and other regarding the provisions of the Bill. But actually the fact is that there was unanimity on many of the provisions. We had differed only on few and no doubt very basic ones.

Recently what did Mr. Kaushal say? He gave a solemn promise. When this Bill was abruptly passed in Rajya Sabha and many Members objected to it, Mr. Kaushal our Law Minister gave a solemn promise that in case Muslim Members of Parliament in Lok Sabha could come forward unanimously with certain amendments, they will be approved and formulated in the Wakf Act. But what happened then? Muslim Members of Parliament, met and 36 of us have formulated and signed 24 amendments unanimously. Even one amendment has not

found a place here. Now you can not complain against us that there was no unanimity. Mr. Gulsher Ahemed Saab — he is here — was present during all these deliberations and formulation of all these 24 amendments which were signed and presented by 36 of us. Government should have, themselves, accepted and introduced these amendments, if they were so sincere, and so honest and if the minister want to keep the solemn commitment that he gave us the Rajya Sabha. But nothing has been done in the matter. This is the essence of the assurances of the Government; and to charge us that there was no unanimity and, therefore, the Bill was delayed, is not this correct position.

As far as this opinion that the Bill is on the lines suggested by the Wakf Enquiry Committee is concerned, it is also not correct because many of the suggestions of the Wakf Enquiry Committee have not been accepted. Many new provisions have been introduced. So this Bill, does not represent the consensus of the Muslim community. This has to be made clear.

The composition of the Board is largely nominated. You have got two Members of Parliament, I understand. That is also not proper. In every other Committee that we have or in the Boards that we have, for example the Haj Committee the representation given is two Members from the Lok Sabha and one from the Rajya Sabha. You have now given 2 Members of Parliament, but not specified how many from Lok Sabha and how many from Rajya Sabha. That means one from Lok Sabha and one from Rajya Sabha. Always the position has been that we have 2 Members from Lok Sabha and one Member from the Rajya Sabha—*(Interruptions)* But here you say there will be, in all, two Members. This has to be made clear. The Wakf Board is elective. They are just four, 2 from Parliament and 2 members from the assembly, whereas all others nominated members. So the nomina-

ted members, coupled with enlarged powers for the State Governments through nominated Wakf Commissioners will be all powerful. Mr. Gulsher Ahmed said the Wakf Commissioner will be simply a member, No. He has got over-riding powers; sweeping powers. He is a dictator, a hitler. He can over-ride anybody, any member the entire Board. The members under this Act have just an advisory capacity. Nothing more than that. This is the position. You go by the assumption that elected Members of Parliament and others will tend to be dishonest, and this super-man, this Commissioner alone can be honest in this world? A Government servant, a bureaucrat, an official is the only honest man in the world. All others, public representatives, Members of Parliament can tend to be dishonest. Such an assumption is dangerous.

SHRI SATISH AGRAWAL :
Government believes bureaucrats more than the elected representatives.

SHRI EBRAHIM SULAIMAN SAIT : They just want to have the bureaucrats; they want them to be at the helm of affairs; and through them, they want to control the wakfs. We must understand this as an attempt to nationalize the Wakf institution, through backdoor.

Now about the members of the Wakf Board. What are they allowed to do? What are their powers; what can they do? They are just decorative pieces. Nothing more than that. They can be just called by the Wakf Commissioner twice or thrice a year, and over a cup of tea, they can chat, make some recommendations and go home. Nothing more than that. All powers concentrate in the hands of the Wakf Commissioner.

We wanted that the Wakf Board should be more powerful. Shri Zainul Basher has spoken about the erring Mutawallis. The idea was that erring Mutawallis who misappropriate

[Shri Ibrahim Sulaimad Sait]

Wakf funds; not only be fined, but should be get imprisonment also. But here, the Boards are not going to have any power. The just have an advisory capacity, and the entire I ever will be concentrated in the hands of the Wakf Commissioner.

Here it is. Clause 21D says : I quote.

“Where the wakf Commissioner considers that an order or resolution passed by the Board—

- (a) has not been passed in accordance with law; or
- (b) is in excess of, or is an abuse of, the powers conferred on the Board by or under this Act or by any other law; or
- (c) if implemented, is likely to—’

It is the Wakf Commissioners who is going to decide—not the 11 members of the Board. The entire decision-making power is with him, if he feels that if all or any order or resolution of the Board, if implemented is likely to :

- (i) cause financial loss to the Board or to the concerned wakf or to the wakfs generally, or
- (ii) cause a danger to human life, health or safety, or
- (iii) lead to a riot or breach of the peace,.....” he can veto the orders and decisions of the Board.

Suppose there is a wakf property. Government wants to take it over. The Wakf Board wants to take it over. Then some People gather and shout slogans. There is breach of peace. Such a situation can be built up and

then the decisions of the Board will be over ruled by the Commissioner.

The entire power is in the hands of the Commissioner to act as he likes. Even if the Board members have decided that the property must be taken over, he can say that you cannot take it over, as the Commissioner feels against.

SHRI GULSHER AHMED : The power is in the hands of the Board and is not given to the Commissioner. If he passes an order, then they can go to the Sub-divisional Magistrate. He will get it vacated.

SHRI EBRAHIM SULAIMAN SAIT : He has got the power to stop implementation of a decision. It will lead to riots or breach of peace. He suspects this will happen. He can stop the decision of the Board : he can do it. This is not beneficial to the wakf generally. This is also decided by the Commissioner. If the entire Board takes a decision that a particular property is going to be the property of the wakf, the wakf Commissioner can overrule; he can say that it is not in the interest of the wakf to take over the certain wakf property. This is how the Commissioner will work; he will be having a very superior brain as compared to that of all the 11 members in the Board put together.

The present Wakf Bill does not give exemption from the Limitation Act. Shri Gulsher Ahmed has said that he is going to introduce an amendment that instead of 12 years, the limitation period will extend to 30 years. But, I say, how can there be a limitation for the wakf property and how can adverse possession be legalized at any time? Once a wakf property, It is always a wakf property. You cannot say, it will no more be a wakf property for 12 years, 30 years and so on. In case the limitation period is fixed, then it is something will go against the interest of the wakf property. We, the 36 Muslim Members of Parlia-

ment, agreed and Shri Gulsher Ahmed formulated an amendment and then presented it to the government. In this amendment it has been said,

“Notwithstanding anything contained in Indian Law of Limitation Act, 1963 or any other Law prescribing limitation of an institution of suit or any other legal proceedings, no suit or any other legal proceedings against any person for recovery or for possession of any moveable property of wakf as defined in this law under clause (1) of section 3 which has been or registered or deemed to have been registered under this Act for the purpose of following it in his hand, such property or the proceeds there of or for account of such property or.....the proceeds there of shall be barred by any length of time.”

This is how the Members of Parliament had agreed; and why not the government accept this amendment? How can we agree on the limitation period for the wakf property and accept alien possession after the period 30 years. This is what I want to know from the learned Law Minister. Once you have limitation for wakf properties also that is not going to be in the interest of the wakf properties. Furthermore the bill does not give exemption from the Rent Control Act to the wakf properties. Such an exemption should also be incorporated here. In some States, you have exemption from the Rent Control Act; for wakf properties and in some States, you do not have it, such exemption should be there in this bill when there is the opportunity.

MR. CHAIRMAN : That will be under the jurisdiction of the State Government. The Central Government cannot pass that legislation.

SHRI EBRAHIM SULAIMAN SAIT : You can consult the State Government. New wakfs cannot be created under the present situation,

under the present system of taxation. Wakf had been created by our predecessor long back; and they are a hope of the community for the economic, educational and social progress of the community. Unless and until those properties are exempted from the Rent Control Act, you cannot improve the condition of the wakf property, and increase income out of it.

Again there is no exemption in the bill from the land ceiling. If they do not have exemption from the land ceiling, wakf will get extinct; and as Shri Gulsher Ahmed has said, there is no exemption from acquisition also.

No exemption is granted against acquisition by the Government. It is suggested that this matter should come under the Land Acquisition Act. The other day, last Saturday that matter was discussed here on the floor of this House. My colleague Shri Banatwalla pointed out very clearly the judgment of the Lucknow Bench of Allahabad High Court of 1978, where the Court has found it fit to say that even places of worship could be acquired for public purposes. We have protested against it. Sensing the strong sentiments in the matter the Government has come forward and stayed that order. And here our learned friend, Shri Gulsher Ahmed has said that instructions have been issued. What is the use. Instructions cannot substitute law. A provision should have been made in this Bill for exempting places of worship from acquisition. The government has done this neither in the Acquisition Act nor in Wakf Act.

I do not say that only Mosques should be exempted. I want the Mosques, Gurdwaras, Temples, Churches—all places of worship, to be exempted from the purview of the Acquisition Act. This also has not been done. Various things which we wanted to be incorporated are in the bill not here. There are other things which we did not want, to have are here. There is no exemption from limitation, there is

[Shri Ibrahim Sulaiman Sait]

no exemption from the Rent Control Act, there is no exemption from land ceiling, there is no exemption land, acquisition—then what is it that we are going to get from this bill—nothing. All these exemption are necessary for the protection and better administration of wakf property. One thing is very prominent, in the bill Everywhere, it is mentioned, that the “Board” should be substituted by “Wakf Commissioner”. That means the Wakf Commissioner is going to have the entire control. And this is, as I said before, a backdoor attempt to nationalise the wakfs institutions and the government thus seeks to get Control over them, this is the position.

MR. CHAIRMAN : Have you moved any amendment ?

SHRI EBRAHIM SULAIMAN SAIT : Yes I have them here. Those amendments are being moved.

I would request the Law Minister, to look into this matter and these defects in the bill. As far as the limitation is concerned 30 years' limit should not be there and it should not be any fixed period. Wakf property cannot be brought under the limitation period. This is a very basic issue.

I am happy that Shri Gulsher Ahmed has mentioned about the Punjab High Court decision and that steps have been taken to nullify the same. Wakf property may be declared evacuee property but should be under the wakf Board and not under the control of the custodian. He said that an appeal has been filed in the Supreme Court against the recent judgment of the Punjab High Court. I welcome this. I also welcome the amendment that is sought to me be moved bringing the wakf evacuee property under the control of the Board.

For all these reasons I would requ-

est the Law Minister that he must reconsider on these points. He may accept some of our amendments and also give exemption as far as the limitation is concerned, without fixing any period. exception from the rent control and land Ceiling Act also should be taken into consideration. It all this is done then alone the bill can be acceptable otherwise it will be rejected.

MR. CHAIRMAN : That Minister would have told him.

श्री जमीलुर्रहमान (फ़िशनगंज) : मोहतरिम चेयरमैन साहब, मैं, शुक्रगुजार हूँ आप का कि आप ने मुझे बोलने का मौका इनायत फरमाया। मैं शुक्रगुजार हूँ अपने वजीरे आजम का और साथ-साथ ला मिनिस्टर का जो इस बिल को लाए हैं इस उम्मीद से कि यह मुत्तफिका तौर पर पास होगा।

मामला वक्फ जायदाद का है और बिल भी अच्छी नीयत से लाया गया है— इसमें कोई शबहा नहीं है। यह बिल काफी गौर व खोज के साथ लाया गया है। काफी कमेटीज बनी हैं जिन पर हमारे दूसरे दोस्तों ने रोशनी डाली है। हमारे ला मिनिस्टर तो उर्दू के अच्छे जानकर हैं और अच्छे कानूनदां भी है, लेकिन मैं उनसे इस बात पर इत्तफाक नहीं करता, ‘Wakf’ जैसा कोई वर्ड मोहमडन ला में नहीं हैं, “Waqf” वर्ड है। आप तो उर्दूदां हैं, आप अगर K को बदलकर Q कर दें तो मैं समझता हूँ बहुत दुरुस्त व अच्छा रहेगा। बिल में यह गलत प्रोपोजसमेंट हुआ है और इतने बड़े एवान से यह बिल पास होने जा रहा है इसलिए इसमें ऐसी गलती नहीं रहनी चाहिए। मेरी आपसे दरख्वास्त है कि आप मोहमडन ला को मद्देनजर रखते हुए K को Q से तब्दील

कर दीजिए। यह ला बन रहा है इसको सिर्फ हिन्दुस्तान में ही नहीं, दूसरे मुल्कों में भी पढने वाले लोग होंगे। इसकी तरफ आपका ध्यान जरूर जाना चाहिए।

दूसरी बात यह है कि जैसा मैंने आप से अर्ज किया है कि यह कंसल्टेटिव कमेटी में भी डिस्कस हुआ है, फिर बर्नी कमेटी बनी और इस तरह से तमाम बातों को मद्देनजर रखते हुए यह बिल राज्य-सभा में पास हुआ और आज लोकसभा में पास होने को है। इसके पेज 3 पर जो क्लॉज (ई) है उससे मुझे थोड़ा खतरा जाहिर हो रहा है।

“(e) after sub clause (iii), the following proviso shall be inserted, namely :—

“Provided that in the case of a dedication by a person not professing Islam, the wakf shall be void if, on the death of such person, any objection to such dedication is raised by one or more of his legal representatives.”

जैसा कि दूसरे दोस्तों ने भी जिक्र किया है, बहुत सारे गैर-मुस्लिम पुराने जमाने के जो भाई थे या अभी भी जो हैं उन्होंने कब्रिस्तान, खानकाह या दरगाह में और दूसरी जगह खुशनुदी के लिए जाय-दाद दी है इसलिए कहीं ऐसा न हो कि यह बिल जो पास होने वाला है, इसका नाजायज फायदा उठाकर उस पर भगड़ा खड़ा किया जाए। मैं मोहतरम चेयरमैन साहब और मोहतरम वजीर साहब की खिदमत में अर्ज करूंगा कि अभी दिल्ली में दरियागंज में एक मुस्लिम प्रापर्टी रिलीज की गई जो कि फ्री फ्राम एन्कमवॉस जाय-दाद है, लेकिन वक्फ बोर्ड या वक्फ से इन्ट्रस्टेड जो लोग हैं, उन्होंने वहाँ कुछ

अच्छे काम के लिए मकान वगैरा बनाना चाहा तो गैर मुसलमों ने गलत सहारा लेकर मुकद्दमा दायर कर दिया और वहाँ पर जो काम मुसलमानों की बहबूदी के लिए हो सकता था, वह रूका पड़ा हुआ है। इसलिए शंका इस बात की है कि आगे चलकर कहीं लोग इसका गलत इस्तेमाल न करें। इसकी तरफ मैं बजीर साहब की तबज्जह दिलाना चाहता हूँ। हमारी सरकार की नीयत तो बिल्कुल साफ है लेकिन दरियागंज का जो मसला है वह हमारे सामने मौजूद है और राजधानी में इस बात से बड़ी परेशानी है कि सरकार के जायदाद छोड़ देने के बावजूद गैर मुसलमों ने गलत ढंग से मुकद्दमा करके स्टे-आर्डर ले आया गया जिससे मुसलमानों की बहबूदी के लिए जो काम होने वाला था, इन्स्टीट्यूशन का वह बन्द पड़ा है।

छ:-छः, दस-दस महीने से पड़े हुए हैं, इस हर आपका ध्यान जाना चाहिए। मुझे इसमें ऐसा लगता है कि कहीं इसका नजायज फायदा उठा न लिया जाये। इसलिए इस पर आपका ध्यान जाना जरूरी है।

मैं एक बात की तरफ आपका ध्यान और खीचना चाहता हूँ। सब-क्लॉज—15, पेज—8, के बारे में मोहतरिम चेयरमैन और बजीर साहब को मालूम है। यह बदकिस्मती की बात है कि आजादी के वक्त मुल्क का बंटवारा हुआ। बंटवारा होने के बाद बहुत से लोग इधर रह गये और बहुत से लोग उधर चले गये। उस वक्त के हालात के मुताबिक 1946-47 में वे लोग गांव को छोड़ कर दूसरे गांव में चले गये। जहां वे लोग अच्छा समझते थे, वहां चले गये। 1971 के बाद हालात

[श्री जमीलुर्रहमान]

में सुधार आया। सुधार आने के बाद वे अपनी-अपनी सावक ओरिजिनल जगहों पर आकर बस गये। बस कर जहाँ उनकी मस्जिदें थी, कब्रिस्तान थे, उनका इस्तेमाल करने लगे। उन जगहों पर आर्कैलोजिकल डिपार्टमेंट वाले लोग उन सारी जगहों को मोनुमेंट के नाम से कब्जा कर के रखे हुए हैं। मिसाल के तौर पर दिल्ली में ही एक कस्जिद है, जहाँ पर आर्कैलोजिकल डिपार्टमेंट वालों का कब्जा होने की वजह से वे लोग वहाँ जाकर नमाज भी अदा नहीं कर सकते हैं। दरगाह में जाने में उनको दिक्कत होती है। मान लीजिए यदि कोई व्यक्ति मर जाता है, तो उसको दफनाने में परेशानी होती। आर्कैलोजिकल डिपार्टमेंट से यह कहना चाहिए कि जहाँ पर लोग आकर फिर से बस गये हैं आरिजिनल जगह पर, वह एग्जैम्प्ट होनी चाहिए। तब जाकर सही मायनों में आपका मकसद पूरा हो सकता है।

बिल के पेज—17, क्लोज—221-डी, जिसमें कमिश्नर की पावर के बारे में तजकीरा हुआ है। इस पर भी मैं आपका ध्यान दिलाना चाहता हूँ। इस पद पर खुदा के वास्ते किसी रिटायर्ड व्यक्ति को नियुक्त न करें। क्योंकि चालीस वर्ष तक सरकारी मुलाजमत में काम करके उसके काम करने का तरीका, बात करने का तरीका और अन्य तौर तरीके रूल्स के मुताबिक ढल कर बन जाते हैं। वह यह समझता है कि पेंशन तो सरकार से मिल रही है, तो सोसायटी के हित के लिए काम नहीं करेगा। नौजवान मुस्लिम आफीसर हैं, जो दौड़-धूप करके काम कर सकता है, उस को मौका दिया जाना चाहिए। इस-

लिए मेरी आपसे गुजारिश है कि रिटायर्ड आफीसर से आप हमारी जान छुड़वायें। जिस मकसद के लिए आप यह बिल बना रहे हैं, उस मकसद को पूरा करने के लिए आपको कदम उठाना चाहिए। मकसद यह है कि मुसलमानों को तालीम का फायदा हो, स्कूल बने, कालेज बने, हास्पिटल बने, औरतों के लिए तालीम के दरवाजे खुलें। ये सब चीजें रिटायर्ड आदमी के ध्यान में नहीं आ सकती हैं।

विधि, न्याय और कम्पनी कार्य मंत्री (श्री जगन्नाथ कौशल) : इसमें रिटायर्ड आदमी नहीं हो सकता है।

श्री जमीलुर्रहमान : यह अच्छी बात है, लेकिन फिर भी मैं आपका ध्यान दिलाना चाहता था, क्योंकि क्लोज एक, दो, तीन में इस बात पर सन्देह होता है। अभी जैसा मैंने आपको दरियागंज का इशारा किया है। अगर सब उसी मर्जी पर किया जायेगा, तो मुश्किल पेश आ सकती है। यह कार्य तभी सफल हो सकता है, जब बोर्ड की यूनेनिमस राय लेकर किया जाए और उसको इम्पलीमेंट करने का अख्तियार मिले। इसमें कोई दो राय नहीं हो सकती है, लेकिन सरकारी पावर कमिश्नर को दे दी गई तो बोर्ड सुपर-फ्ल्यूयस होकर रह जायेगा। इसलिए इस का मकसद यह नहीं होना चाहिए, चेयरमैन साहब जैसा अभी मैंने अर्ज किया।

जहाँ तक "लिमिटेडेशन" का ताल्लुक है, मैं मोहतरिम गुलशेर भाई से इत्तिफाक करता हूँ। लिमिटेडेशन की तरफ आप का ध्यान जाना चाहिए और काफी मजबूती के साथ जाना चाहिये। क्यों? आप को याद होगा हिछली मर्तबा जब वक्फ अमेण्डमेंट बिल के एक्सटेन्शंस की बात आई

थी—जायदाद की रिकवरी के लिये—मैंने उस वक्त भी कहा था और आज भी एक मिशाल आप को दे रहा हूँ। किलोखरी (दिल्ली) में एक मजार है। जहाँ तक मुझे याद है उस के साथ 12-13 बीघे जमीन थी। उस को हासिल करने के लिए दिल्ली वक्फ बोर्ड ने सूट फाइल किया और आनरेबिल जन ने स्टे-आर्डर दे दिया था। मैंने उस स्टे-आर्डर को देखा था, इसलिए इस बात को पूरी जिम्मेदारी के साथ कह रहा हूँ। स्टे-आर्डर के बावजूद बड़े दुख की बात है कि डी० डी० ए० ने उस की जमीन पर मकानात बना दिये। नतीजा यह है कि किलोखरी की उस मजार के पास, जिस पर आन्ध्र प्रदेश, कर्नाटक, वेस्ट बंगाल से मुरीदन लोग आते हैं, माल में एक बार उर्स होता है, सिर्फ 10—5 कट्टे जमान रह गई है और बाकी पर डी० डी० ए० के मकान बन गये हैं। सरकार की नीयत साफ है, उस पर हमें शको-शुब्हा नहीं है, लेकिन जो चीज आज बन गई है, वह टूट नहीं सकती है। इस लिए, मोहतरिम चेयरमैन, वजीरे-कानून से आप के जरिये इस्तदुआ करता हूँ कि उस जमीन का पूरा कम्पेन्सेशन, फुन-मार्केट-वैल्यू के साथ, उस दरगाह को मिलना चाहिए, वहाँ के मुतवल्ली को मिलना चाहिए ताकि जो जायरीन वहाँ आते हैं, उन के रहने-सहने, खाने-पीने और दूसरी सुविधाओं पर वह रकम खर्च हो सके। उस को मौजूदा मार्केट-वैल्यू के हिसाब से दाम दिये जाए ताकि वह रकम जायरीन को सुविधायें देने के साथ-साथ उस दरवाह की मेन्टेनेन्स पर भी खर्च हो सके। जहाँ तक लिमिटेशन का ताल्लुक है जैसा गुलशेर भाई ने कहा है, इस को कम से कम 30 साल बढ़ा दीजिए,

ताकि जो प्रापर्टी चली गई है उस को वापस लेने में आसानी हो।

जैसा मैंने अभी अर्ज किया था—जो जायदाद आर्केलाजी डिपार्टमेंट के पास चली गई है और जहाँ पर मुसलमान लोग वापस लौट आये हैं वह जायदाद डेफिनेटली वक्फ बोर्ड को वापस होनी चाहिए। दिल्ली में तो खास तौर से इस तरफ तवज्जह दी जानी चाहिए, क्योंकि दिल्ली भारत का दिल है और सारे हिन्दुस्तान की निगाह उसकी तरफ लगी हुई है। सारे लोग देखने हैं कि इस मुक्त सैकुलरिज्म का राज है और इस को बरकरार रखा जाये। 10-20 मस्जिदें अगर रिलीज हो जाये, आर्केलाजी डिपार्टमेंट उन को छोड़ दे और जो मुसलमान वापस आ गये हैं उन को वापस हो जाये तो इस का बहुत अच्छा असर पड़ेगा। जो जायदाद चली गई है, चाहे इवैक्यूई प्रापर्टी के शकल में गई हो, डी० डी० ए० के पास हो या, किसी प्राइवेट आदमी के पास हो उस को वापस लेने में इस एक्ट के जरिये आसानी होगी, इस लिए इसका लिमिटेशन पीरियड जरूर बढ़ाया जाए। लैंड एक्वीजीशन एक्ट के सिलसिले में जैसा मेरे लायक दोस्तों ने कहा है—उस में एक सूटेबिल अमेन्डमेंट अगले सेशन में हो ताकि उस जायदाद का जो सही मकसद है वह पूरा हो सके, क्योंकि इस सिलसिले में एक बड़ी कंट्रोवर्सी खड़ी हो गई है—लखनऊ जजमेंट के बाद। उस जजमेंट में यह कह दिया गया है कि मस्जिद या कब्रिस्तान भी एकवायर हो सकते हैं। इस पर लायक वजीर साहब को, जो एक बहुत अच्छे कानून दां हैं, गौर करना चाहिए।

मैं एक बात कह कर अपना बात को खत्म करता हूँ। रेंट की बात कही गई है। वक्फ प्रापर्टी को रेंट कंट्रोल एक्ट से

[श्री जमीलुर्रहमान]

एग्जैम्प्ट करना चाहिए। मोहतरम चैयर-मैन साहब, आपने इस बात को कहा है कि यह स्टेट सजेक्ट है। यह सही बात है। क्या कोई ऐसा प्रोविजों या कोई ऐसी और गुंजाइश नहीं हो सकती है जिससे कि वक्फ की जायदाद की भलाई के लिए सेंट्रल गवर्नमेंट की मंशा स्टेट गवर्नमेंट्स पर जाहिर हो जाए? मैं इसे कम्पलसरी करने के लिए नहीं कहता लेकिन ऐसा कोई अमेंडमेंट हो जाए या ऐसा कोई प्रोविजों इसमें रख दिया जाए जिससे यह लगे कि वक्फ जायदाद के बारे में सेंट्रल गवर्नमेंट का यह मकसद है और उसके बारे में हमारी स्टेट्स भी सोचे। सेंट्रल गवर्नमेंट का यह मकसद कि वक्फ प्रोपर्टी को रेन्ट कंट्रोल एक्ट से बरी कर दिया जाये ऐसी कोई बात इसमें आ जाये तो इसका फायदा हिन्दुस्तान के मुसलमानों को होगा। ऐसा कोई इसमें अमेंडमेंट हो जिससे कि इकोनोमिकल्ली और सोशलली मुसलमानों को फायदा हो।

यह बिल बहुत अच्छे तरीके से लाया गया है। मैं इस बिल का पुरजोर तार्ईद करता हूँ। सिर्फ एक गुजारिश है कि हम लोगों ने एक ज्वाएंट अमेंडमेंट दिया है, बहुत सारे साथियों ने मिलकर दिया है, अगर आप उस पर गौर करें, उसको देखें तो एक अच्छी बात होगी। हमारे हिन्दु-रतान की अक्लियत के लोग हमारी नेता की तरफ देख रहे हैं। इससे उनका दिली मकसद पूरा हो सकेगा और वक्फ की जायदाद बच सकेगी बोर्ड ताकतवर हो सकेगा। हम लोग सोशलली, इकोनोमिकल्ली और एजुकेशनल्ली ऊपर उठें और हमारे बच्चे तालीम पावें यह हमारी पार्टी का

मकसद है और यह हमारा मेनिफेस्टो भी है। इस पर आप गौर फरमाएँ।

हमारे गुलशेर अहमद भाई ने जो हमारे एक अच्छे कानूनदां भी हैं, एक अमेंडमेंट दिया है। मैं उसकी तहेदिल से तार्ईद करता हूँ। अगर आप इसको मान लें तो बहुत अच्छी बात हो जायेगी। हम 30-40 मेम्बराने पार्लियामेंट ने इसको दिया है, लोक सभा और राज्य सभा के मेम्बरान ने मिलकर दिया है। यह अमेंडमेंट इस बिल में आ जावें। इससे बहुत बड़ा मकसद वक्फ जायदाद का पूरा होगा।

इन अल्फाज के साथ मैं इस बिल की तार्ईद करता हूँ।

مشہری جمیل الرحمن (کشن گنج): محترم چیئرمین صاحب! میں شکر گزار ہوں آپ کا کہ آپ نے مجھے بولنے کا موقع عنایت فرمایا، میں شکر گزار ہوں اپنے وزیر اعظم کا اور ساتھ ساتھ لانسٹر کا جو اس بل کو لائے ہیں اس امید سے کہ یہ متفقہ طور پر پاس ہوگا۔ معاملہ وقف جائیداد کا ہے اور بل بھی اچھی نیت سے لایا گیا، اس میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ یہ بل کافی غور و خوض کے ساتھ لایا گیا ہے کافی کمیشنرز ہیں جن پر ہمارے دوسرے دوستوں نے روشنی ڈالی ہے، ہمارے لانسٹرز اردو کے اچھے جان کار ہیں، اور اچھے سٹاؤن داں بھی ہیں لیکن میں ان سے اس بات پر اتفاق نہیں کرتا "WAKF" جیسا کوئی ورڈ محمدانہ لاد میں ہے۔ "WAKF" ورڈ ہے

آپ تو اردو داں ہیں، آپ کو کھانا کو بدل کر دے دیں تو میں سمجھتا ہوں بہت درست ہے گا۔ بل میں یہ غلط پروپازیشنٹ ہوا ہے اور اتنے بڑے ایوان سے یہ بل پاس ہونے جا رہا ہے اس لئے اس میں ایسی غلطی نہیں ہونی چاہیے۔ میری آپ سے درخواست ہے کہ آپ محمدن لا، کو منظور رکھتے وقت اس کو اس سے تبدیل کر دیجئے، یہ لاؤ مین رہا ہے اس کو ہندوستان میں ہی نہیں دوسرے ملکوں میں بھی پڑھنے والے لوگ ہوں گے اس کی طرف آپ کا دھیان ضرور جانا چاہیے۔

دوسری بات یہ ہے کہ جیسا میں نے آپ سے عرض کیا ہے کہ یہ کنسٹیٹیوشن کمیٹی میں بھی ڈسکس ہوا، پھر برہمن کمیٹی بنی اور اس طرح کی تمام باتوں کو مدنظر رکھتے ہوئے یہ بل راجیہ سمجھا میں پاس ہوا اور آج لوگ سمجھا میں پاس ہونے کو ہے، میں وزیر قانون سے استدعا کروں گا کہ وہ ان باتوں پر غور کریں۔ اس کے پیچھے جو کلاز (ای) ہے اس سے مجھے تھوڑا خطرہ ظاہر ہو رہا ہے۔

“(e) after sub clause (iii), the following proviso shall be inserted, namely :—

“Provided that in the case of a dedication by a person not professing Islam, the wakf shall be void if, on the death of such person, any objection to such dedication is raised by one or more of his legal representatives;”

جیسا کہ دوسرے دوستوں نے بھی ذکر کیا ہے بہت سارے غیر مسلم پرانے زمانے کے جو کھائی تھے یا ابھی بھی جو ہیں انھوں نے قبرستان خانقاہ یا درہ میں اور دوسری جگہ خوش نوادی کے لئے جائیداد دی ہیں اس لئے کہیں ایسا نہ ہو کہ یہ بل جو پاس ہونے والا ہے اس کا ناجائز فائدہ اٹھا کر اس پر ہتھیار کیا جائے۔ میں محترم چیئر مین صاحب اور محترم وزیر صاحب کی خدمت میں عرض کروں گا کہ ابھی دلی میں دریا گنج میں ایک مسلم پراپرٹی رینز کی گئی جو کہ فری فرام اینڈ میٹریسی جائیداد ہے۔ لیکن وہ بورڈ یا وقف سے انٹرسٹیڈ جو لوگ ہیں انھوں نے وہاں کچھ اچھے کام کے لئے مکان وغیرہ بنا چاہا تو غیر مسلم لوگوں نے غلط سہا ملے کر مقدمہ دائر کر دیا اور وہاں پر جو کام مسلمانوں کی بہبودی کے لئے ہو سکتا تھا وہ رکھا پڑا ہوا ہے، اس لئے تنکا اس بات کی ہے کہ آگے چل کر کہیں لوگ اس کا غلط استعمال نہ کریں اس کی طرف میں وزیر صاحب کی توجہ دلانا چاہتا ہوں۔

ہماری سرکار کی نیت تو بالکل صاف ہے لیکن دریا گنج کا جو مسئلہ ہے وہ ہمارے سامنے موجود ہے اور یہ جدھانی میں اس بات سے بڑی پریشانی ہے کہ بنگلہ کے جائیداد چھوڑ دینے کے باوجود غیر مسلموں نے غلط ڈھنگ سے مفاد کے اسٹے آرڈر (Stamps Order) لے آیا گیا جس سے مسلمانوں کی بہبودی کے لئے جو کام ہونے والا تھا انٹی ٹیوشن کا وہ بند پڑا ہے ۶-۶، ۱۰-۱۰ جیسے سے پڑے ہوئے ہیں۔ اس پر آپ کا دھیان جانا چاہیے مجھے اس میں ایسا لگتا ہے کہ کہیں اس کا ناجائز فائدہ نہ اٹھایا جائے۔

اس لئے اس پر آپ کا دھیان جانا ضروری ہے، میں ایک بات کی طرف آپ کا دھیان اور پہنچنا چاہتا ہوں، سب گلاز ۱۵، بیچ ۸ کے بارے میں محترم چیئرمین اور وزیر صاحب کو معلوم ہے، یہ بد قسمتی کی بات ہے کہ آزادی کے وقت ملک کا بیٹوارا ہوا بیٹوارا ہونے کے بعد بہت سے لوگ ادھر رہ گئے اور بہت سے لوگ ادھر چلے گئے۔ ۱۹۷۱ء کے بعد حالات میں سدھارا آیا۔ سدھار آنے کے بعد وہ اپنی اپنی سابق اور یعنی جگہوں پر آکر بس گئے، جہاں ان کی مسجدیں تھیں قبرستان تھے ان کا استعمال کرنے لگے ان جگہوں پر آرکلائجیکل ڈیپارٹمنٹ والے لوگ ان ساری جگہوں کو انومینٹ کے نام سے قبضہ کر کے رکھے ہوئے ہیں، مثال کے طور پر دہلی میں ہی ایک مسجد ہے جہاں پر آرکلائجیکل ڈیپارٹمنٹ والوں کا قبضہ ہونے کی وجہ سے وہ لوگ وہاں جاکر نماز بھی ادا نہیں کر سکتے ہیں۔ درگاہ میں جانے میں ان کو دقت ہوتی ہوتی ہے، ان بجے یہی کوئی دیکتی مر جانا ہے تو اس کو دفن نے میں پریشانی ہوگی۔ آرکلائجیکل ڈیپارٹمنٹ

والف کا یہ کہنا ہے کہ جہاں پر لوگ پھرے بس گئے ہیں۔ اور کینل جگہ پر وہ Exempt ہونی چاہیے۔ تب جا کر صحیح معنوں میں آپ کا مقصد پورا ہو سکتا ہے۔ بل کے بیچ ۱۷۔ گلاز ۲۲۱ ڈی جس میں گمشدگی پاور کے بارے میں تذکرہ ہے اس پر بھی میں آپ کا دھیان دلانا چاہتا ہوں، اس پر خدا کے واسطے کسی ریٹائرڈ دیکتی کو نوکرت نہ کریں۔ کیوں کہ چالیس دس تک سرکاری ملازمت میں کام کر کے اس کے کام کرنے کا طریقہ بات کرنے کا طریقہ اور انہی طور طریقہ روٹس کے مطابق ڈھنی کر

بن جاتے ہیں۔ وہ یہ سمجھتا ہے کہ پینشن تو سرکار سے مل رہی ہے تو سوسائٹی کے ہت کے لئے کام نہیں کرے گا۔ جو مسلم آفیسر ہیں جو ڈوڈر دھوپ کر کے کام کر سکتے ہیں اس کو موقع دیا جانا چاہیے، اس لئے میری آپ سے گزارش ہے کہ ریٹائرڈ آفیسر سے آپ ہماری جان چھڑوائیں جس مقصد کے لئے آپ یہ بل بنا رہے ہیں اس مقصد کو پورا کرنے کے لئے آپ کو قدم اٹھانا پڑے گا۔ مقصد یہ کہ مسلمانوں کو تعلیم کا فائدہ ہو، اسکول بنیں، کالج بنیں، ہوسٹل بنیں عورتوں کے لئے تعلیم کے دورانے کھلیں، یہ سب چیزیں ریٹائرڈ آدمی کے دھیان میں نہیں آ سکتی ہیں۔

ودھی بنائے اور کمپنی کاریے منتری (شری جگن ناتھ کوشل) : اس میں ریٹائرڈ آدمی نہیں ہو سکتا ہے۔

شری جمیل الرحمن : یہ اچھی بات ہے لیکن پھر پھر میں آپ کا دھیان دلانا چاہتا ہوں، کیوں کہ گلاز ایک، دو، تین میں اس بات پر سند یہم ہوا ہے

ابھی جیسا میں نے آپ کو دریا صحیح کا اشارہ کیا ہے اگر سب اس کی مرضی پر کیا جائے گا تو مشکل پیش آ سکتی ہے، کاریہ تبھی سچل ہو سکتا ہے جب بورڈ کی پورس رائے لے کر کیا جائے اور اس کو اپیلی میٹ کرنے کا اختیار ملے، اس میں دورانے نہیں ہو سکتی ہیں لیکن سرکاری پاور گمشد کو دے دی گئی تو بورڈ سیرفیلو بس ہو کر رہ جائے گا۔ اس لئے اس کا مقصد یہ نہیں ہونا چاہیے۔ چیئرمین صاحب جیسا ابھی عرض کیا۔

جہاں تک "ایمیشن" کا تعلق ہے میں محترم گل شیربھائی سے اتفاق کرتا ہوں، ایمیشن کی طرف آپ کا دھیان جانا چاہیے اور کافی مضبوطی کے ساتھ جانا چاہیے کیوں کہ آپ کو یاد ہو گا پھیل تیرے جب وقف امینڈمنٹ بل کے ایکٹیشن کی بات آئی تھی، جائیداد کی ری کوری کے لئے میں نے اس وقت بھی کہا تھا اور آج بھی ایک مثال آپ کو دے رہا ہوں۔ کلونڈی (دلی) میں ایک مزار ہے جہاں تک مجھے یاد ہے اس کے ساتھ ۱۲-۱۲ بیگے زمین تھی اس کو حاصل کرنے کے لئے دلی وقف بورڈ نے سوٹ فائل کیا اور آئیریل جج نے اسٹے آرڈر دے دیا تھا، میں نے اس اسٹے آرڈر کے باوجود بڑے دکھ کی بات ہے کہ ڈیہ ڈس ملے نے اس کی زمین پر مکانات بنا دیئے، نتیجہ یہ ہے کہ کلونڈی کے اس مزار کے پاس جس پر آندھرا کرناٹک ویٹ جگال سے مریدین آتے ہیں سال میں ایک بار غرس ہوتا ہے صرف ۵-۱۰

کچھ زمین رہ گئی ہے اور باقی پر ڈی ڈی ملے کے مکان بن گئے ہیں، سرکار کی نیت یہ ہے کہ اس پر یہیں شک و شبہ نہیں ہے۔ لیکن جو چیز کچھ بن گئی ہے وہ ٹوٹ نہیں سکتی ہے اس لئے محترم صاحب چیئر مین وزیر قانون سے آپ کے ذریعہ استدعا کرتا ہوں کہ اس زمین کا پورا کمپنیشن فل مارکیٹ ویلیو کے ساتھ اس درگاہ کو ملنا چاہیے وہاں کے متولی کو ملنا چاہیے تاکہ جو زائرین وہاں آتے ہیں ان کے رہنے سہنے، کھانے پینے اور دوسری سہولتوں پر وہ رقم خرچ ہو سکے۔ اس کو موجودہ مارکیٹ کے حساب سے دیا جائے تاکہ

وہ رقم زائرین کو سہولتوں میں دینے کے ساتھ ساتھ اس درگاہ کی منتینس پر بھی خرچ ہو سکے۔ جہاں تک ایمیشن کا تعلق ہے جیسا گل شیربھائی نے کہا ہے اس کو کم سے کم ۳۰ سال بڑھا دیکئے تاکہ جو پراپرٹی چلی گئی ہے اس کو واپس لینے میں آسانی ہو۔

جیسا میں نے ابھی عرض کیا تھا جو جائیداد آرکلاس ڈیپارٹمنٹ کے پاس چلی گئی ہے۔ اور جہاں پر مسلمان لوگ واپس لوٹ آئے ہیں۔ وہ جائیداد ڈیفینسلی وقف بورڈ کو واپس ہونی چاہیے کیونکہ دلی بھارت کا دل ہے اور سارے ہندوستان کی نگاہ اس کی طرف لگی ہوئی ہے، سارے لوگ دیکھتے ہیں کہ اس ملک میں سیکولرزم کا راج ہے

اور اس کو برقرار رکھا جائے، ۲۰۱۰ء میں اگر ریلیس ہو جائیں، آرکلاس ڈیپارٹمنٹ ان کو چھوڑ دے اور جو مسلمان واپس آگئے ہیں ان

کو واپس ہو جائے تو اس کا بہت اچھا اثر پڑے گا جو جائیداد چلی گئی ہے چاہے ایک سو پراپرٹی کے پاس میں گئی ہو ڈی ڈی ملے کے پاس ہو یا کسی پرائیویٹ آدمی کے پاس ہو۔ اس کو واپس لینے میں ایکٹ کے ذریعے آسانی ہوگی اس لئے اس کا ایمیشن پریسٹنڈ بڑھایا جائے، لینڈ اکیویریشن ایکٹ کے سلسلے میں جیسا میرے لائق دوستوں نے کہا ہے اس میں ایک سوٹیل امینڈمنٹ اگلے سیشن میں ہو تاکہ اس جائیداد کا جو صحیح مقصد ہے وہ پورا ہو سکے کیوں کہ اس سلسلے میں ایک بڑی کنٹرول ورکش کھڑی ہو گئی ہے لیکچرر جھمنٹ کے لئے۔ اس جھمنٹ میں یہ کہہ دیا گیا ہے کہ مسجد یا قبرستان بھی ایکواٹر ہو سکتے ہیں۔ اس پر لائق وزیر صاحب کو جو ایک بہت اچھے متاثرین

ہیں، غور کرنا چاہیئے۔

میں ایک بات کہہ کر اپنی بات کو ختم کرتا ہوں، رینٹ کی بات کہی گئی ہے، وقف پر اپرٹی کو رینٹ کنٹرول ایکٹ سے ایگزیمپٹ کرنا چاہیئے۔ محترم چیئرمین صاحب، آپ نے اس بات کو کہا ہے کہ یہ ایٹس سبجیکٹ ہے، یہ صحیح بات ہے کیا کوئی ایسا پروویژن یا کوئی ایسی اور گنجائش نہیں ہو سکتی ہے جس سے کہ وقف کی جائیداد کی بھلائی کے لئے سینٹرل گورنمنٹ کی نٹا ایٹس گورنمنٹس پر ظاہر ہو جائے، میں اسے کمپلری کرنے کے لئے نہیں کہتا لیکن کوئی ایسا پروویژن اس میں رکھ دیا جائے جس سے یہ لگے کہ وقف جائیداد کے بارے میں سینٹرل گورنمنٹ کا یہ مقصد ہے کہ وقف پر اپرٹی کو رینٹ کنٹرول ایکٹ

سے بری کر دیا جائے، ایسی کوئی بات اس میں آجائے تو اس کا فائدہ ہندوستان کے مسلمانوں کو ہوگا۔ ایسا کوئی اس میں امینڈمنٹ جو جس سے کہ اکٹا میٹل اور سوشلی مسلمانوں کو فائدہ ہو یہ بل بہت اچھے طریقے سے لایا گیا ہے۔ میں اس بل کی پورڈر تائید کرتا ہوں، صرف ایک گزارش ہے کہ ہم لوگوں نے ایک جو اینٹ امینڈمنٹ دیا ہے۔ بہت سارے ساتھیوں نے مل کر دیا ہے۔ اگر آپ اس پر غور کریں اس کو دیکھیں تو ایک اچھی بات ہوگی۔ ہمارے ہندوستان کی قلت کے لوگ ہماری نیتا کی طرف بکھر رہے ہیں اس سے ان کا دلی مقصد پورا ہو سکے گا اور وقف کی تبادلاً بچ سکے گی، وقف بورڈ کی طاقت بڑھ سکے گی۔ ہم لوگ سوشلی اکٹا میٹل اور ایجوکیشن اور اٹھارہ

ہمارے بچے تعلیم پائیں یہ ہماری پارٹی کا مقصد ہے اور یہ ہمارا معنی فیٹو ہے اس پر غور فرمائیں۔ ہمارے گلشیر احمد بھائی نے جو ہمارے ایک اچھے قانون داں بھی ہیں ایک امینڈمنٹ دیا ہے۔ میں اس کی تہ دل سے تائید کرتا ہوں۔ اگر آپ اس کو مان لیں تو بہت اچھی بات ہو جائے گی۔ ہم ۱۳۰۔ ۱۴۰ ممبران پارلیمنٹ نے اس کو دیا ہے، لوگ سمجھا اور راجیہ سبھا کے ممبران نے مل کر دیا ہے۔ یہ امینڈمنٹ اس بل میں آجائے اس سے بہت بڑا مقصد وقف جائیداد کا پورا ہوگا۔ ان الفاظ کے ساتھ میں اس بل کی تائید کرتا ہوں۔

MR. CHAIRMAN : Since I am in the chair, I cannot speak. Therefore, before I call the next Member, I would just like to call the attention of the Ministers to this Proviso on which many Members have spoken. There are certain lands which the non-Muslims have given as wakf. There are the lands where there are graves or mosques. Supposing the successor claims it or denies it, then litigation may arise and a very embarrassing situation may also arise. So, here what is your intention. This points needs more clarification. Many Hon. Members have spoken on this Proviso especially because no limitation has been given by which time he can challenge. Therefore, I would request the Hon. Minister to highlight this point while replying to the Debate.

श्री अब्दुल रहीब काबुली (श्रीनगर) :
चेयरमैन साहब, सरकार यह जो वक्फ बोर्ड अमेंडमेंट 1984 लोकसभा के सामने लाई है, इस पर बड़ी तफसील से चर्चा हुई है। इस कानून के तहत मेंबरान से कहा

जा रहा है कि इसको मंजूर कीजिए। चेरमैन साहब, मैं मोहतरम कौशल साहब से चाहूंगा कि वे हमें समझाएं कि एक तरफ तो वे हमारा ऐतमाद चाह रहे हैं और दूसरी तरफ हमारी कोई बात नहीं मानी जा रही है। कमेटी की सिफारिशों के 8 साल के बाद यह बिल लाया गया है। मंत्री जी तबको करते हैं कि हम इस बिल को पास करें। लेकिन यहां के 36 मेंबरान ने दस्तखत मुहिम चलाकर बाकायदा उनके सामने सिफारिश की और कुछ तरमीमों के लिए इनसे दरखवास्त की। लेकिन उनमें से एक भी तरमीम को यहां नहीं लाया गया है। इससे मैं समझता हूं कि जहां आनरेबल मिनिस्टर चाह रहे हैं कि हमारा ऐतमाद हमारा सहयोग उनको मिले, वहीं जब पार्लियामेंट के मेंबरों ने, मुसलमान मेंबरों ने सिफारिश की, उसको नजर अंदाज किया गया। तो यह मैं समझता हूं कि बड़ा ही एक किस्म का कांट्राडिक्शन है।

14.56 hrs.

[SHRI R. S. SPARROW in the Chair]

वक्फ बोर्ड जो बनाए गए और जिस तरह से काम इस मुल्क में चल रहा है, इसमें पोलिटिक्स ज्यादा लार्ई गई है। सरकार ने पिछले 37 वर्षों में वक्फ बोर्ड में अपनी सियासत को दाखिल कर के उस मकसद को नुकसान पहुँचाया है, जिसके लिए हमारे बुजुर्गों ने ये जायददें कायम कीं। उन्होंने यह तबकों की थी कि जो भी लोग आगें आकर इसको चलाएंगे, सरकार की रहनुमाई में ऐसा होगा, लेकिन ये जायदादें उन गरीब मुसलमानों, गोहताजों, गरीबों के लिए सहायक होंगी। क्योंकि मुसलमान हिन्दुस्तान में ताखामी और

इकनामिक लिहाज से पसमांदा है, गरीब है और तालीम के मामले में बहुत पीछे रह गया है, तो इनकी भलाई के लिए इन्होंने इनकी बेहतरी के लिए यह वक्फ बनाया और इस तरीके से लोगों ने रजामंदी से बहुत सी ऐसी जमीनें और जायदाद दी, लोगों ने सारी जिदगी जो कुछ कमाया था वह इस मकसद के लिए वक्फ कर दिया। मैं आनरेबल मिनिस्टर से जानना चाहूंगा कि 37 वर्ष के इस अर्स में सरकार ने इन जायदादों के मामले में बाकायदा कोई रिपोर्ट तैयार की है ताकि वह इस ऐवान को कान्फीडेंस में ले। जो अरबों रुपए की जायदादें मुख्तलिफ मकामात पर बिखरी पड़ी हैं, उनका इंतजाम और सही इस्तेमाल करने के लिए सरकार ने क्या कार्यवाही की है। क्या बाकायदा कोई हमारे सामने तहरीरी तौर पर कोई रिपोर्ट पेश कर सकते हैं ताकि हमें पता चले कि ये कीमती जायदादें किस हद तक फायदे-मन्द साबित हुई है और किस हद तक वह मकसद पूरा हुआ है जिसके लिए हमारे बुजुर्गों ने वक्फ के लिए अपनी जायदादें दीं।

सभापति महोदय, मैं मन्त्री महोदय से कहना चाहता हूं कि केवल कानून पेश करने से ही मकसद पूरा नहीं होगा। तकसीम का वक्त बहुत हो अफरा-तफरी का था। उस वक्फ मुसलमानों के गांव के गांव खाली हो गए। जायदादें पड़ी रह गई। हिन्दु और सिक्ख जो इधर आए, उनके साथ भी ऐसा ही हुआ, लेकिन चूंकि बात मुसलमानों से सम्बन्धित हो रही है, इसलिए वही बात कहना चाहता हूं। गवर्नमेंट की जिम्मेदारी थी कि सन् 1947 के बाद जो मुल्क में अफरा-तफरी का आलम था और जायदादें गलत हाथों में

[श्री अब्दुल रशीद काबली]

गई हैं, उनकी और तवज्जह देनी चाहिए थी मैंने कई जगहों का दौरा किया है और पंजाब, हरियाणा, हिमाचल प्रदेश में अपनी आंखों से देखा है कि ये सारी जायदादें हैं जो कि कुछ लोगों ने, मुसलमानों में से कुछ लोगों ने मुतबई होने के नाते कब्जे में ली हैं।

15.00 hrs.

अपनी जाती दौलत को बढ़ाने के लिए खर्च करते हैं, जिससे आम मुसलमानों को उसका फायदा नहीं मिल रहा है। किसी जगह पर तो जोरावर तबके जिसमें सरकार भी शामिल है ने गासिबाना कब्जा किया है। उसने हिन्दुस्तान की सेक्युलरिज्म को नुकसान पहुंचाया है। मुसलमानों की जायदादें गैर-मुस्लिमों के हाथ में आ गई। तो इसके लिए सब गैर-मुस्लिमों को इत्जाम नहीं किया जा सकता। जिन लोगों ने ऐसा किया या सरकार ने इस किस्म की गलती की और उस जमीन पर कब्जा जमाया तो इससे मुल्क में एक नफसिधाती और साइक्लोजिकल मसला पदा हुआ कि क्या हिन्दुस्तान के मुसलमान की जायदादें इस सरकार के पास महफूज हैं? सरकार का फर्ज बनता है, यह पता लगाए कि ये जायदादें कहाँ-कहाँ गलत तरीके से इस्तेमाल हो रही हैं। दिल्ली, इस मुल्क की राजधानी है। यहां पर डी०डी०ए० ने जिस ढंग से कानून को बलाए ताक रखकर और वक्फ के बुनियादी उसूलों को नजर-अन्दाज करके जमीनों पर कब्जा जमाया जिससे हिन्दुस्तान की सेक्युलरिज्म और इज्जत को धक्का पहुंचा और हिन्दुस्तान के करोड़ों मुसलमानों के जजबात को ठेस पहुंची है। दिल्ली से जो भी बात चलेगी,

वह पूरे मुल्क में फैलेगी। इसलिए, जब मुसलमान अपनी जायदादों का डी०डी०ए० द्वारा किया गया आमराया तरीका देखते हैं, जिसके लिए कांग्रेस के एम०पीज० ने भी कहा, बहुत बुरी बात होती है। यहां पर नवादिरात आरकेलाजिकल डिपार्टमेंट के जेरे इन्तजाम है। हमारे नवाबों या बुजुर्गों ने ये मस्जिदें बनाई, वे पने-तामीर का नमूना हैं। हिन्दुस्तान की कारीगरी और कन्ने तामीर के कारणोंमें उन्होंने पीछे छोड़ दिए। दिल्ली की जामा-मस्जिद न सिर्फ इबादतगाह है बल्कि खूबसूरती और सजावट और अजीम कारीगरी का एक नमूना भी है। दिल्ली में तकरीबन 35 मस्जिदें अब भी आरकेलाजिकल डिपार्टमेंट के हाथ में हैं। उन्होंने उनको सिर्फ शो-पीस के तौर पर रखा है कि ये पुराने तरह की कारीगरी है। वे मस्जिदें सिर्फ दिखावट की चीज नहीं हैं बल्कि इबादत की जगह भी हैं। सरकार का फर्ज है कि उनको कौमी जायदाद समझकर उनकी कद्र करे। किसी को इस बात की इजाजत नहीं दे कि उनको नुकसान पहुंचाए क्योंकि सारे मुल्क का कौमी सग्माया है। जहां इबादत का मामला है, वहां गवर्नमेंट को मुसलमानों के जजबात की कद्र करनी चाहिए। सफदरजंग की मस्जिद का मामला बड़ा ही हंगामा खेज सूरतेहालकी मज्हर है। हिन्दुस्तान के बड़े मुदबिबर और जिम्मेदार मुसलमानों ने सरकार से यह अपील की है कि इस मस्जिद को इबादत के लिए छोड़ दिया जाए। सरकार ने उसमें खुद तसलीम किया। जुमे के दिन वहां नमाज पढ़ाई जा रही है। मैं यह जानना चाहूंगा कि जुमे के दिन तीन वकत नमाज की इजाजत आपने दे दी लेकिन पूरे हफ्ते के लिए बंद करने का आपके पास क्या जवाब

है ? पूरे हफ्ते की पांच वक्त की नमाज रोकने का आपका क्या हक बनता है ? मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि इसको देखें। हम इसको सियासत का मामला नहीं बनाना चाहते। हिन्दुस्तान की सिन्धुलर इमेज, इस मुल्क के निजाम और जो हमारे मजहबी जजबात हैं, उनका मकान है, हर कदम पर उसकी आजमाइरा होगी। इनकी वद्व होनी चाहिए।

आखिर में, यह अर्ज करना चाहता हूँ कि जहां तक वक्फ कमिश्नर का ताल्लुक है, यहां एक नाम दिया गया है और आपने इसमें दो मैम्बराने पार्लियामेंट को रखा है। जैसा यहां पर सुलेमान सेट साहब ने कहा, हमारे यहां अब्बल तो रवायत थी कि जब दो लोक सभा के मैम्बर हों तो वहां एक मैम्बर राज्य सभा से भी होना चाहिए, लेकिन यहां आपने इसकी सूरत बदल दी। मेरे खयाल में आप इसमें कोई तब्दीली न करे और इसको पुरानी सूरत में ही रहने दें, इसमें कोई चेन्ज न करें। दूसरी बात, आपने इसमें दो मैम्बरान असैम्बली को रखा है, मैं आपसे पूछना चाहता हूँ कि जहां नौमिनेटिड मैम्बर्स हैं, जहां आपके अब्बतयारात वसीह हैं, कि बाद में यही इंसटीट्यूट जिसको बिल्कुल गैर-जानिबदार होना चाहिए, सरकार के हाथ में एक खिलौना बन कर रह जाएगा और सरकार जिस ढंग से चाहेगी, उसका इस्तेमाल करेगी।

यहां कमिश्नर को कुछ बेजा अब्बतयारात दिए गए हैं मैं उनसे खतरा महसूस करता हूँ। या तो ये कमिश्नर मिसयूज ऑफ ऑफिस करेंगे या फिर सरकार मिसयूज ऑफ ऑफिस करेगी, क्योंकि वही उनको तैनात करेगी। वैसे तो बोर्ड बना हुआ है, लेकिन बोर्ड के इतने मुकम्मल अब्बतयारात नहीं हैं। मैं आपसे गुजारिश

करूंगा कि इस मामले में कुछ कानूनी पहलू उभारे गए हैं, कुछ कानूनी नुकते हैं, जैसे लिमिटेशन का मामला है, इसमें तब्दीली होनी चाहिए। सरकार के पास बेजा अब्बतयारात हैं। इसके अलावा कानूनी नाइसाफियां हो रही है इस मुल्क में। वहां भी सरकार चाहती है वक्फ जायदाद पर कब्जा करती है। लेकिन इससे जो नताइज निकलते हैं, उससे अहसासात को ठेस पहुंचती है। क्योंकि इससे टैम्परेरी किस्म के, फायदे आपको मिलते हैं। मैं चेयरमैन साहब, आपके जरिए आनरेबल से गुजारिश करूंगा कि आप यह बिल यहां लाये हैं, भले ही कितनी नेक नियती से लाये हों, लेकिन मैं उससे मुत्तमइन नहीं हूँ। इसमें अभी बड़ी कमी है, खामियां हैं और मैं चाहता हूँ कि उनको पूरा करने के लिए आप किसी किस्म की जल्दबाजी न करें। जल्दी में इस कानून को पास न करें, बल्कि एक ज्वाइंट सलैक्ट कमेटी बनाई जाए, जिसमें लोक सभा और राज्य सभा के मैम्बरानों को रखा जाए और उसको आप कुछ वक्फा दें ताकि वह कमेटी इसकी बारीकियों को देख कर इसकी कोताही को दूर करने की कोशिश करे। क्योंकि हिन्दुस्तान भर में 10 करोड़ से ज्यादा मुसलमातों के जज्बात इस बिल से बाबस्ता हैं इसलिए यह कोई मामूली बिल नहीं है, बहुत अहम बिल है। मैं चाहता हूँ कि इसको पास करने में सरकार बिल्कुल जल्दी न बरते।

आखिर में इस बिल के विषय में जो मेरे जजबात थे, वह मैंने आप को बता दिए, मैं समझता हूँ कि आप उनकी कद्र करेंगे और इस मामले में पूरे हाउस को एतमात में लेंगे। आपको सही मायनों में यह देखना चाहिए कि इस बिल के साथ हिन्दुस्तान की सैकूलर इमेज भी जुड़ी हुई है।

مشتری عبدالرشید کابلی (سنہی نگر):

چیرمین صاحب۔ سرکار یہ جو وقف بورڈ امینٹ
مینٹ ۸۴-۱۹ لوک سمہا کے سامنے لائی ہے۔
اس پر بڑی تفصیل سے چرچا ہوئی ہے، اس قانون
کے تحت ممبران سے کہا جا رہا ہے کہ اس کو منظور کیجئے
چیرمین صاحب میں محترم کوشل صاحب سے پوچھوں
گاکہ وہ ہمیں سمجھائیں کہ ایک طرف تو وہ ہمارا اعتماد
چاہ رہے ہیں اور دوسری طرف ہماری کوئی بات
نہیں مانی جا رہی ہے کمیٹی کی سفارشوں کے آٹھ
سال بعد یہ بل لایا گیا ہے۔ مشتری جی توقع کرتے ہیں
کہ ہم اس بل کو پاس کریں۔ لیکن یہاں کے ۳۶ ممبران
نے دستخط ہم چلا کر باقاعدہ ان کے سامنے سفارش
کی اور کچھ ترمیموں کے لئے ان سے درخواست کی لیکن
ان میں سے ایک بھی ترمیم کو یہاں نہیں لایا گیا۔
ہے اس سے میں سمجھتا ہوں کہ جہاں آنریبل منسٹر
اچاہ رہے ہیں کہ ہمارا اعتماد، ہمارا سہیوگ ان کو
ملے۔ وہیں جب پارلیمنٹ کے ممبروں نے مسلمان ممبروں
نے سفارش کی، اس کو نظر انداز کیا گیا۔ تو یہ میں
سمجھتا ہوں کہ بڑا ہی ایک قسم کا کانٹراڈکشن ہے

14.56 hrs.

[SHRI R. S. SPARROW in the
Chair].

وقف بورڈ جو بنائے گئے اور جس طرح سے
کام اس ملک میں چل رہا ہے اس میں پولٹیکس زیادہ
لائی گئی ہے، سرکار کھلے، ۳۷ ورشوں میں وقف بورڈ
میں اپنی سیاست کو داخل کر کے اس مقصد کو نقصان
پہنچایا ہے جس کے لئے ہمارے بزرگوں نے یہ جائیدادیں
قائم کیں انھوں نے یہ توقع کی تھی کہ جو جس لوگ آئے
اگر اس کو چلائیں گے۔ سرکار کی رہنمائی میں ایسا ہوگا۔

لیکن یہ جائیدادیں ان غریب مسلمانوں، محتاجوں غریبوں
کے لئے سلکٹ ہوں گی۔ کیونکہ مسلمان ہندوستان میں
تعلیمی اور اکنامک لحاظ سے پسماندہ ہے، غریب ہے اور
تعلیم کے معاملے میں بہت پیچھے رہ گیا ہے۔ تو ان کی کھلائی
کے لئے انھوں نے بہتری کے لئے یہ وقف بنایا اور اس
طریقے سے لوگوں نے رضامندی سے بہت سی ایس ایس میں
اور جائیداد دی لوگوں نے ساری زندگی جو کچھ کمایا
تھا وہ اس مقصد کے لئے وقف کر دیا۔ میں آنریبل منسٹر
سے جاننا چاہوں گا کہ ۳۷ ورش کے اس عرصے میں سرکار
نے ان جائیدادوں کے معاملے میں باقاعدہ کوئی رپورٹ
تیار کی ہے تاکہ وہ اس ایوان کو کالیفڈنس میں لے۔
جو اربوں روپے کی جائیدادیں مختلف مقامات پر کھری
پڑی ہیں ان کا انتظام اور صحیح استعمال کرنے کے لئے
سرکار نے کیا کارروائی کی ہے، کیا ہمارے سامنے تحریری
طور پر کوئی رپورٹ پیش کر سکتے ہیں تاکہ ہمیں پتہ چلے
کہ یہ قیمتی جائیدادیں کس حد تک فائدے مند ثابت
ہوئی ہیں اور کس حد تک وہ مقصد پورا ہوا ہے، جس کے
لئے ہمارے بزرگوں نے وقف کے لئے اپنی جائیدادیں دی ہیں

سمجھاتی ہوں۔ یہ مشتری ہوں۔ یہ مشتری ہوں۔ یہ مشتری ہوں۔
چاہتا ہوں کہ کیوں قانون پیش کرنے سے ہی مقصد پورا
نہیں ہوگا۔ تقسیم کا وقت بہت ہی افرانفری کا تھا جس
وقت مسلمانوں کے گاؤں کے گاؤں خالی ہو گئے جائیدادیں

ٹری رہ گئیں، ہندو اور سکھ جو ادھر آئے ان کے ساتھ
بھلا ایسا ہی ہوا لیکن چونکہ بات مسلمانوں سے متعلق
ہو رہی ہے اس لئے وہی بات کہنا چاہتا ہوں گوئیٹ
کی ذمہ داری تھی کہ ۱۹۴۷ء کے بعد ملک میں

افرا تفری کا عالم تھا اور جائیدادیں غلط ہاتھوں میں گئیں ہیں ان کی اور توجہ دینی چاہئے تھی، میں نے کئی جگہوں کا دورہ کیا ہے اور پنجاب ہریانہ، بہار چل پردیش میں اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے کہ یہ ساری جائیدادیں ہیں جو کہ کچھ لوگوں نے مسلمانوں میں سے کچھ لوگوں نے منوئی ہونے کے ناطے قبضہ میں لے لی ہیں، اپنی ذاتی دولت کو بڑھانے کے لئے خرچ کرتے ہیں جس سے عام مسلمانوں کو اس کا فائدہ نہیں مل رہا ہے کسی جگہ پر تو زور آور طبقے جس میں سرکار بھی شامل ہے غاصبانہ قبضہ کیا ہے، اس نے ہندوستان کی سیکولرزم کو نقصان پہنچایا ہے مسلمانوں کی جائیدادیں غیر مسلموں کے ہاتھ میں آ گئیں اس کے لئے میں غیر مسلموں کو الزام نہیں دیا جاسکتا تاہم جن لوگوں نے ایسا کیا ہے یا سرکار نے اس قسم کی غلطی کی اور اس زمین پر قبضہ جمایا تو اس سے ملک میں ایک نفسیاتی اور سائیکولوجیکل مسئلہ پیدا ہوا کیا ہندوستان کے مسلمان کی جائیدادیں سرکار کے پاس محفوظ ہیں، یہ کار کا فرض بنتا ہے کہ پتہ لگانے کو یہ جائیدادیں کہاں کہاں غلط استعمال ہو رہی ہیں دلی اس ملک کی راجدھانی ہے یہاں ڈی ڈی نے جس ڈھنگ سے قانون کو بالائے طاق رکھ کر اور وقف کے جذبات اور اصولوں کو نظر انداز کر کے زمینوں پر قبضہ جمایا اس سے ہندوستان کے سیکولرزم کو اکو ر عزت کو دھکا پہنچا اور ہندوستان کے کروڑوں مسلمانوں کے جذبات کو گھٹیس پہنچی ہے، دلی سے جو بھی بات چلے گی وہ پورے ملک میں چلے گی اس لئے جب مسلمان نے عبادتوں کا ڈی ڈی لے کی طرف سے کیا گیا عامرانہ

طریقہ دیکھتے ہیں جس کے لئے کانگریس کے ایم بیرے بھی کہادہ بہت بری بات ہے، یہاں پر نوادرات اور کلا جیکل ڈیپارٹمنٹ ہے کے زیر اہتمام ہمارے نوابوں یا بزرگوں نے جو یہ مسجدیں بنائیں فن تعمیر کا نمونہ ہیں، ہندوستان کی کاریگری اور فن تعمیر کے کارنامے انہوں نے اپنے پیچھے چھوڑ دیئے ہیں دلی کی جامع مسجد نہ صرف عبادت گاہ ہے بلکہ خوبصورتی، سجاوٹ اور عظیم کاریگری کا ایک نمونہ بھی ہے، دلی میں تقریباً ۳۵ مسجدیں ہیں جو اب بھی آدھ کلا جیکل ڈیپارٹمنٹ کے ہاتھ میں ہیں، انہوں نے ان کو صرف شوپس کے طور پر رکھا ہوا ہے کہ یہ پرانے طرح کی کاریگری ہے، وہ مسجدیں صرف دکھاوٹ کی چٹھیں ہیں بلکہ عبادت کی جگہ بھی ہیں، سرکار کا فرض ہے کہ ان کو قومی جائیداد سمجھ کر ان کی قدر کریں کسی کو اس بات کی اجازت نہیں دے کہ ان کو نقصان پہنچائے۔ کیوں کہ سارے ملک کا قومی سرمایہ ہے، جہاں عبادت کا معاملہ ہے وہاں گورنمنٹ کو مسلمانوں کے جذبات کی قدر کرنی چاہیے، صدف جنگ کی مسجد کا معاملہ بڑا ہی منگامہ خیز صورت حال کی منظر ہے، ہندوستان کے بڑے مدبر اور ذمہ دار مسلمانوں نے سرکار سے یہ اپیل کی ہے کہ اس مسجد کو عبادت کے لئے چھوڑ دیا جائے، سرکار نے اس میں خود تسلیم کیا ہے، کے دن تین وقت نماز کی اجازت آپنے دے دی لیکن پورے ہفتے کے لئے بند کرنے کا آپ کے پاس کیا جواز ہے، پورے ہفتے کی پانچ وقت کی نماز روکنے کا آپ کا کیا حق بنتا ہے

میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اس کو دیکھیں ہم اس کو سیرت کا معاملہ نہیں بنانا چاہتے، ہندوستان کی سکولرامیج اس ملک کے نظام اور جو ہمارے مذہبی جذبات ہیں ان کا اپنا مقام ہے، ہر قدم پر اس کی آزمائش ہوگی، ان کی قدر ہونی چاہئے۔

آخر میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جہاں تک وقف کمشنر کا تعلق ہے، یہاں ایک نام دیا گیا ہے اور اپنے اس میں دو ممبران پارلیمنٹ کو رکھا ہے۔

جیسا یہاں پر سلیمان سلیم صاحب نے کہا ہمارے یہاں اتوں تو روایت تھی کہ جب دو لوگ سمجھا کے ممبر ہوں تو وہاں ایک ممبر راجیہ سمجھا سے بھی ہونا چاہئے لیکن یہاں اپنے اس کی صورت بدل دی، میرے خیال میں آپ اس میں کوئی تبدیلی نہ کریں اور ایسے ہی رہنے دیں۔

اس میں کوئی چینیج نہ کریں، دوسری بات اپنے اس میں دو ممبران اسمبلی کو رکھا ہے، میں آپ سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ جہاں نو مینٹ ممبرس ہیں جہاں آپ کے اختیارات وسیع ہیں بعد میں ہی انسٹیٹیوٹ جس کو بالکل غیر جانبدار ہونا چاہئے، سرکار کے ہاتھ میں ایک کھلونا بن کر رہ جائے گا اور سرکار اس ڈھنگ سے چاہے گی اس کا استعمال کرے گی۔

یہاں کمشنر کو کچھ بے جا اختیارات دینے گئے ہیں اور میں اس سے خط یہ محسوس کرتا ہوں، یا تو یہ کمشنر بس یوزر آفس کریں گے یا پھر سرکار مس یوزر آفس کریں گے کیوں کہ وہی ان کو تعینات کرے گی

ویسے تو بورڈ بنا ہوا ہے لیکن بورڈ کے اتنے مکمل اختیارات نہیں ہیں، میں آپ سے گزارش کروں گا کہ اس معاملے میں کچھ قانونی پہلو ابھائے گئے ہیں کچھ

قانونی گتے ہیں جیسے لمبیشن کا معاملہ ہے اس میں کچھ الگیشن ہونا چاہئے آپ نے وضاحت نہیں کی اور اس کے علاوہ لیگل دوکیشن ہو رہا ہے اس ملک میں جہاں بھی وقف کی زمین پر قبضہ ہو سرکار کو پتہ چلے کہ ہماری وقف جائیداد قبضہ کرتی ہے لیکن اس سے جو نتائج نکلتے ہیں اس سے احساسات کو ٹھیس پہنچتی ہے، کہوں کہ اس سے پٹریریوٹم کے فائدے آپ کو ملتے ہیں، میں چیئرمین صاحب آپ کے ذریعے آمریبل منسٹر سے گزارش کروں گا کہ آپ یہ بل یہاں لائے ہیں جھلے ہی کتنی نیک نیتی سے لائے ہیں۔ لیکن میں اس سے متفق نہیں ہوں، اس میں بڑی کمی ہے خامیاں ہیں اور میں چاہتا ہوں ان کو پورا کرنے کے لئے آپ کسی قسم کی جلد بازی نہ کریں جلدی میں اس قانون کو پاس نہ کریں بلکہ ایک جوئینٹ سلیکٹ کمیٹی بنائی جائے جس میں لوگ سمجھا اور راجیہ سمجھا کے ممبرانوں کو رکھا جائے اور اس کو آپ کچھ وقفہ دیں تاکہ وہ کمیٹی اس کی بارگیوں کو دیکھ کر اس کی کوتاہی کو دور کرنے کی کوشش کرے، کہوں کہ ہندوستان میں دس کروڑ سے زیادہ مسلمانوں کے جذبات اس بل سے وابستہ ہیں اس لئے یہ کوئی معمولی بل نہیں ہے بہت اہم بل ہے، میں چاہتا ہوں کہ اس کو پاس کرنے میں سرکار بالکل حیلہ باز نہ رہتے۔

آخر میں اس بل کے دشنے میں جو میرے جذبات تھے وہ میں نے آپ کو بتا دیئے، میں سمجھتا ہوں ان کی قدر کریں گے اور اس معاملے میں پورے

ہدس کو اعتماد میں لیں گے۔ آپ کو صحیح معنوں میں
دیکھنا چاہیے کہ اس بل کے ساتھ ہندوستان
کی سیکورٹی اور ایج بھی خرابی ہوئی ہے۔

SHRI SATISH AGARWAL (Jaipur):
Mr. Chairman, Sir, I don't have that much authority to speak on this Bill as my other learned colleagues like Mr. Ibrahim Sulaiman Sait or Shri Gulsher Ahmed have spoken on this Bill. I would like to be brief in my observation.

As it is said, it is better late than never. After all, this particular measure has seen the light of the day after the report of the committee submitted finally in 1977 which was appointed to look into the grievances in 1969. I am also happy to note that the Hon. Law Minister had a series of consultations with several Muslim Members of both the Houses of Parliament.

But I am sorry to say that unanimity could not be reached on many vital issues as have been brought out on the floor of the House by hon. Shri Gulsher Ahmed and many other Members. Anyway, I hope even at this late stage, the hon. Law Minister would consider some of the important suggestions that have been made by the hon. Members here on the floor of Parliament.

Now, I find particularly one thing and that is that there is no denying the fact that the Wakf properties are being completely mismanaged. There is a lot of misappropriation and alienations are made illegally. The very purpose, the laudable objective, of creation of such Wakf properties and the enactment of such a law has not helped matters.

In this connection, I would like to draw the attention of the Hon. Law Minister to one particular aspect of the matter. There is Clause 51 which amends or which incorporates a provision with regard to the appointment of tribunals for the speedy determination

of disputes, questions or other matters relating to wakf property. This particular tribunal is to be created by the State Government.

A very peculiar situation arose in Rajasthan. In front of my house which was being occupied by me as a Member of the Legislative Assembly for 15 years in Rajasthan, there is a very huge wakf property which may be worth crores of rupees as on date. A suit was filed by the Rajasthan Government against the Wakf Board. Shri Barkatullah Khan was the Law Minister. I was approached to appear on behalf of the State Government and be the counsel of the State in that particular case. I expressed my inability to appear on behalf of the State Government because I belonged to the Opposition. I said, "I am not going to accept any brief on behalf of the State Government. I may be misunderstood." Anyway, I was very much pressurised to accept the brief and I was a lawyer on behalf of the State Government of Rajasthan which was headed by late Mr. Sukhadia as the Chief Minister and Mr. Barkatullah Khan as the Law Minister. Now, Mr. Barkatullah Khan was the Wakf Minister also. You see a peculiar situation obtaining then. What is the remedy for such situations in this Bill? The State Government of Rajasthan filed a suit against the Wakf Board and that suit is still probably pending in the district court. I appeared on behalf of the State Government of Rajasthan. A lot of litigation is going on.

Primarily, the complaint was that wakf properties are being mismanaged and these are being wrongly alienated. The property worth a hundred thousand rupees was given on rent or lease money just for Rs. 100 or Rs. 150. Even now I received a complaint from a lady in Jaipur which I, unfortunately, forgot to bring it here. If you like, I can pass it on to you and my hon. friend, Mr. Gulsher Ahmed. She is crying for justice. She has approached the Prime Minister and she has sent a copy to me. But I did not deliberately muddle into the affair particularly because these are

[Shri Satish Agarwal]

very sensitive issues and particularly because I had represented the State Government of Rajasthan in that case against the Wakf Board. The charge against the Wakf Board was that they took money illegally from many people and gave the property to certain persons...

SHRI GULSHER AHMED : That is why the institution of Commissioner.

SHRI SATISH AGARWAL : ...who were having some say in the ruling cliques in Rajasthan just for Rs. 100 or Rs. 150 or Rs. 200 which was worth lakhs of rupees.

This is a very peculiar situation. Now, the position is that if you really auction the property today, it will fetch not less than 5 crores of rupees. It is on the main Mirza Ismail Road. There is a mosque situated in that Particular property which is so badly managed. Nobody would like to go to that mosque. You will find all *kabadiwalas*; petty mechanics shops, motor workshops and what not. It is such a sight you would not like to see it. You cannot imagine a mosque situated in such surroundings.

This is how the things are grossly mismanaged by all these Wakf Boards in various States to which the Government of India never paid any attention and, unfortunately, no serious attempt was made so far to set things right.

SHRI GULSHER AHMED : Now it has been done.

SHRI SATISH AGARWAL : That is why I am welcoming this measure. Something is being done at least, if not to the entire satisfaction of my Muslims friends, at least a step in the right direction...

SHRI GULSAER AHMED : It will be to the entire satisfaction.

SHRI SHITISH AGARWAL : Then, I am very happy to see that the things are being set right.

As I said in the very beginning, Mr. Banatwalla, I am no authority on the subject. But, I was at one stage very closely associated with the case relating to wakf property which I represented on behalf of Rajasthan, not in my individual capacity and, so, only on that basis, I am speaking something on the Bill.

I say that this Bill is one step forward at least in setting things right. If it does not satisfy my other colleagues, I am sorry. If their view points have been accommodated in this particular matter, that would have been much more welcome.

One more objection has been raised by Shri Ebrahim sulaiman Sait and Shri Jamilur Rahman with regard to the period of limitation. The period of limitation has been prescribed as 30 years. Now the income-tax law provides for four years for the completion of assessment.

The law with regard to the adverse possession in individual cases this is 12 years and for Government properties 30 years. If you do not make any provision, then the tendency would be not to file any suit for eviction of illegal unauthorised occupations for 60 years. Then the suite will be filed in 59th year when it will become a fait accompli.

That may be the intention behind this particular provision. Otherwise, I personally have no objection. Sometimes they keep a mandate on the executive authority to take proper legal action within the stipulated period. Otherwise, the suit will become time-barred. That seems to be the intention behind it.

Personally, I do not find any very rigid objection to this particular provision of limitation but if the hon,

Members feel very strongly about it, I am not particular about it that way.

So it is for the Hon. Minister of Law to explain the position in this particular behalf so far as these provisions are concerned. I have personally gone through the various other provisions of the Bill.

श्री जगन्नाथ कौशल : गुलशेर साहब 30 साल चाहते हैं। उन्होंने कहा है कि लिमिटेशन 30 साल कर दी जाये।

SHRI SATISH AGARWAL : I am giving my own reasons why it should be kept as 30 years because previously under the law, the period of limitation for governmental properties in order to have any unlawful possession or title by adverse possession was 60 years which has been reduced to 30 years now under the amended limitation Act.

SHRI GULSHER AHMED : That is why I have put it at 30 years.

SHRI SATISH AGARWAL : I am supporting you that way. Otherwise, people will not take any action for evictions. They will wait for 59 years.

PROF. MADHU DANDAVATE : Is the Hon. Minister accepting that amendment ?

SHRI JAGAN NATH KAUSHAL : I right.

SHRI SATISH AGARWAL : If you say right now, he may bring a breach of privilege. Prof. Dandavate is an expert on this ?

Without taking much of your time, I wish and I do hope that whatever new amendments are bring brought in Wakf they will lead to a better administration of Wakf properties throughout the country and they will check and prevent the maladministration that is at present grossly prevalent in all Wakf properties. Certain individuals have made

these Wakf properties as their individual properties. They are mis-managing them. They are making lot of money out of these properties and the Poor are decied the properties. Those who have gifted these properties with very laudable objectives, their dreams have not come true, that way.

I sincerely wish this Government to take more effective measures and see that the provisions of this Bill come into effect as early as possible and are implemented sincerely.

श्री एम० राम गोपाल रेड्डी(निजामाबाद) : सभापति महोदय, अभी श्री काबुली ने अपनी तकरीर में कहा है कि सरकार की तरफ से वक्फ बोर्ड में सियासत लाई जा रही है। यह बिल्कुल गलत है। जिस तरह की सैकुलर गवर्नमेंट हिन्दुस्तान में है, वैसी गवर्नमेंट श्री काबुली को और किसी मुल्क में नहीं मिलेगी। मुसलमानों और वक्फ की प्रापर्टी के बारे में न सिर्फ मुसलमान मेम्बरों को अपनी राय देनी है, बल्कि इस हाउस के सब मेम्बरान को भी अपनी राय देनी है। कांग्रेस पार्टी एक सैकुलर पार्टी है और उसके सदस्य मुसलमानों की जायदाद की हिफाजत की तरफ ज्यादा ध्यान देते हैं।

मेरे जिले निजामाबाद में वक्फ की काफी प्रापर्टीज हैं, जो दूसरे लोगों के कब्जे में थीं। वक्फ के चेयरमैन ने जिस-जिस प्रापर्टी के बारे में बताया, हमने उन सब को खाली कराया है और वक्फ बोर्ड को दिया है। पहले वक्फ बोर्ड को आमदनी एक लाख रुपए से कम थी, जबकी अच्छा इन्तजाम करने की वजह से वह पचास लाख रुपए के करीब पहुंच गई है। वहां पर दो करोड़ रुपए की मालियत की दुकानें बनाई जा रही हैं। श्री खुर्शीद

[श्री एम० राम गोपाल रेड्डी]

खालम खां ने उनका संगे-बुनियाद रखा था। हिन्दू और मुसलमान दोनों उस दुकानों को ले रहे हैं। इससे वक्फ को बड़ी आमदनी होगी।

वक्फ की प्रोपर्टीज के बारे में पीरियड आफ लिमिटेशन 20 साल है। मैं समझता हूँ कि उसको 30 साल करना जरूरी है, ताकि जो लोग उनपर कब्जा किए बैठे हैं, वे इस बात का फायदा न उठा सकें कि उनपर हमारा 20 साल से कब्जा चला आ रहा है। गवर्नमेंट की प्रोपर्टी के लिए यह पीरियड 60 साल है। वक्फ की प्रोपर्टीज के लिए 30 साल रखना बहुत जरूरी है। अगर ला मिनिस्टर साहब इस बात को मंजूर कर लें, तो बहुत अच्छा होगा।

श्री काबुली ने कहा है कि बाज मस्जिदों में नमाज नहीं पढ़ने दी जाती है। इस बारे में मैं एक शेर पढ़ना चाहता हूँ :—

मस्जिद तो बना दी शब भर में
ईमां की हारत वालों ने
मन अपना पुराना पापी था,
बरसों में नमाजी बन न सका।

मैं श्री काबुली से दरखवास्त करता हूँ कि मेहरबानी कर के वह सब मुसलमानों को नमाजी बनाएं।

SHRI C. T. DHAVDAPANI (Pollachi) : Mr. Chairman, Sir, I would like to make some brief observations on this Amendment Bill which has been brought after a lapse of seven years. It should have been brought long before. The Hon. Minister of Law was also very much interested in bringing forward this Bill; I know that. He was

also associated with the discussions when he was a member of the Consultative Committee of the Ministry of Law and Justice. The Members of the Consultative Committee of the Ministry of Law and Justice made several recommendations to the Government. I fail to understand why those recommendations were not incorporated in this Bill. We had long discussions on two or three occasions on this issue. The Government has brought forward this Bill at the fag end of the session, and due to lack of time many Members may not be in a position to express their views on this Bill. However, I welcome some of the provisions of this Bill.

The Amendment concerns about 15 crores of Muslims living in India. The properties of the Wakf Board attached to Mosques and 'Madarsa' have to be properly regulated and the revenue of the Board should be increased. Unfortunately, this minority community has not been able to improve their economic condition and social condition. The Wakf Board's activities concern many sides. Particularly, they run educational institutions and other religions institutions also.

Due to shortage of funds they were unable to run them properly and neither the Centre nor the State Governments come forward with financial assistance to the institutions. These organisations naturally have to raise their revenue. Therefore, the entire management of the Board should be vested with the Muslims.

As far as the constitution of the Board is concerned, it is stated on page 6 as to how the members are appointed by the State Government, so on and so forth. It is stated, '2 shall be persons possessing administrative experience and knowledge of Law. It is not known whether these persons will belong to the Muslim community or other than Muslim community. If they are from the Muslim community, I welcome it. If it is not, I differ from it. The simple reason is this. In a Hindu temple administration, a Muslim is not included,

In the same way in the Church administration, a Hindu is not included. So, if it is other than Muslims, I do not think the Committee will function well. Therefore, I would request the Minister to throw light on this.

Same thing about the Tribunal Commissioner. The Secretary will be a Muslim but here on page 2, in the last but one paragraph, in the opening portion, after the words persons professing Islam; 'the word's or any other person' shall be inserted. So, a person belonging to other than Muslim community also may be appointed.....

SHRI JAGANNATH KAUSHAL : Kindly read Section 13 of the Act. No person who is a non-Muslim is qualified to be a Member of the Board.

SHRI C. T. DHANDAPANI : That is what I thought...In that case that is all right.

PROF. MADHU DANDAVATE : He is speaking on the basis of some rumour.

PROF. N. G. RANGA : ...or some false bogey.

SHRI C. T. DHANDAPANI. It is not a rumour. I have read it in the beginning. If you say like that, it is all right. I only wanted to get the point clarified.

Then I come to unauthorised occupation of wakf properties. There is unauthorised occupation not only by private individuals but also by governments. Some of the State governments have occupied properties of the Wakf Board. In that case, the Government should see that the proper rent or lease amount is given to the Wakf Board and that too, with retrospective effect.

Then Members have also voiced a demand that the wakf properties should be free from the Rent Control Act.

Our Minister has Stated and some other friends have also said that rent control is a State subject. But I thought that that we can incorporate some provision here suggesting to the State Governments that these properties should be free from the Rent Control Act...

SHRI JAGANNATH KAUSHAL : Nine States have already done it. Others are in the process.

SHRI C. T. DHANDAPANI : I am talking of the other States. Then it should be implemented immediately. Why should it take time? We do not know when the next amendment will take place. It may also take another 7 years as it has taken in this case. That is why I am saying this.

Same thing about limitation. The limitation is 30 years. Our hon. friend, Shri Satish Agarwal who is a learned lawyer, has said that as in the case of property of government, here too it should be 30 years so that eviction problem may not arise. As far as my view is concerned, if it is a property of any religious institution, I do not think the limitation should be there. I was also on the Board of a Hindu temple administration. We have no such limitation. The property of a temple means the property of the temple...

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE : You believe in religion.

SHRI C. T. DHANDAPANI : Same should be the case in regard to church properties. That is the property of the church. Therefore, there should not be any limitation...

MR. CHAIRMAN : You have made the point.

SHRI C. T. DHANDAPANI : About the salary of the staff members of the Wakf Board, it should be met from the Consolidated Fund of the State Government, and their salary scales should be on par with those of the State Government employees. As far as the Commissioner is concerned, a provision is there. It is stated here that they are all public servants. If we treat them as public servants, naturally they are entitled to have the same salary scales as those of the State Government employees.

Then the Government, either at the centre or at the State level, should bring in some amendments to prevent Wakf properties being used against the religious sentiments. Some undesirable activities are taking place. For example, the wakf property is being utilised for construction of a cinema theatre. Same way the wakf properties are leased out for opening liquor shops and they are all near the mosques and other places.

Before I conclude I would like to say that the annual report of the Wakf Boards should be discussed or placed before the State legislatures. I would request the Minister. Since this is a central legislation, the Parliament should have an opportunity to discuss their activities so that we can review the performance of the Wakf Boards and the State Government activities in this regard then and there.

By saying this, I welcome the Bill on behalf of my Party.

MR. CHAIRMAN : We have overshoot the time stipulated. So I request the speakers to very kindly make it as brief as possible.

Shri Ramavatar Shastri.

श्री रामावतार शास्त्री (पटना) : सभापति जी, मैं इस विधेयक का समर्थन करते हुए कुछ बातें आपके द्वारा सरकार से

कहना चाहता हूँ। 1954 में जो वक्फ अधिनियम बना था उसमें संशोधन करने के लिए हमारे सामने संशोधन विधेयक प्रस्तुत है। 1954 के वक्फ अधिनियम को पहले भी तीन बार संशोधित किया जा चुका है और सम्भवतः यह चौथी बार संशोधन हो रहा है। वक्फ की जो सम्पत्ति है जो काफी बड़ी संख्या में है, करोड़ों रुपए की सम्पत्ति हर राज्य वक्फ बोर्ड के मातहत है, उसका उपयोग ठीक प्रकार से अल्पमतावलंबियों के स्वार्थों के लिए किया जाए—यही मुख्य बात इस विधेयक में है, ऐसा मैं मानता हूँ।

अभी स्थिति यह है कि वक्फ की सम्पत्ति का ठीक से उपयोग नहीं होता है। बहुत सारे लोग गैर-कानूनी तरीके से उस पर कब्जा जमा लेते हैं। जो प्रबन्धकर्ता होते हैं या मुतवल्ली जिनको कहा जाता है या दूसरे जो प्रबन्धकर्ता होते हैं, कार्य-पालक होते हैं, ये भी उसका दुरुपयोग करते हैं। इस दुरुपयोग को रोक कर इस पूरी सम्पत्ति का इस्तेमाल अल्पमतावलंबियों के फायदे के लिए किया जाए, तो बहुत से काम हो सकते हैं। इन तमाम बातों पर विचार करने के लिए जांच समिति भी बनी थी, उसने कोई अन्तरिम रिपोर्ट दी थी। उस अन्तरिम रिपोर्ट की सिफारिशों को सरकार ने स्वीकार नहीं किया है, जिसकी दलील मन्त्री जी ने दी है। इसलिए मैं इस बात पर जोर देना चाहता हूँ कि वक्फ के पास जितनी सम्पत्ति है, उसका

इस्तेमाल लोगों की बेहतरी के लिए किया जाए। मैं बहुत सी जगहों पर जाता हूँ, तो देखता हूँ कि मस्जिदों की हालत बहुत बुरी है, मदर्सों की हालत बहुत बुरी है, कब्रगाहों की स्थिति बहुत बुरी है, बहुत से लोग उन पर कब्जा कर लेते हैं और राज्य सरकार भी उचित कार्यवाही नहीं करती है। इसी वजह से बहुत से झंझट खड़े हो जाते हैं और कहीं-कहीं पर साम्प्रदायिक तनाव भी पैदा हो जाते हैं। इन तमाम बातों को रोका जा सकता है, अगर इसकी व्यवस्था ठीक से की जाए। इस के जो व्यवस्थापक हैं, जो इन सब का इन्तजाम करते हैं, उनको आप मुतवल्ली नाम दीजिए या और कुछ भी, वे ठीक से काम करें। इस बात की तरफ सरकार का ध्यान जाना चाहिए।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि आपने कमीश्नर को बहुत ज्यादा अधिकार दे दिया है। वह उसका ठीक से इस्तेमाल करे इस को भी सरकार को देखना है। यदि वह उसका ठीक से इस्तेमाल न करे, तो लेने के देने भी पड़ सकते हैं और लाभ कुछ भी नहीं होगा। कमीश्नर अपने अधिकारों को ठीक से इस्तेमाल करें, इसको भी सरकार को देखना चाहिए। झगड़ों के निपटारे के लिए ट्रिब्यूनल की व्यवस्था की है। ट्रिब्यूनल अपना फैसला समय पर दें, अनावश्यक रूप से उसको देर नहीं करनी चाहिए। अगर उन के सामने मसला जाता है, जितना शीघ्र हो सके,

उसका वह फैसला करे, ताकी सही बातों की जानकारी हो सके। तब जाकर उस का लाभ उस समुदाय को हो सकेगा।

सभापति जी, बोर्ड के गठन में भी ठीक से व्यवस्था होनी चाहिए। बोर्ड के सदस्य ऐसे सदस्य रखे जायें, जिनका दृष्टिकोण सार्वजनिक सेवा करने का हो, जिनका दृष्टिकोण अल्पमतावम्बियों की सम्पत्ति की रक्षा करना हो और उनको लाभ पहुंचाना होना चाहिए। अगर यह दृष्टिकोण नहीं होगा और आप ऐसे लोगों को, जो लोग आपको एप्रोच करते हैं, बोर्ड का सदस्य बना देंगे, बिना सांचे-समझे, तो बोर्ड ठीक प्रकार से काम नहीं कर सकेगा। वक्फ बोर्ड में चरित्र के लोग रखे जायें और लोगों की सेवा करने की भावना उनमें ज्यादा से ज्यादा हो।(व्यवधान)मैं यह कहना चाहता हूँ, खास तौर से, कि मुसलमानों के अन्दर उसका ठीक से इस्तेमाल होना चाहिए।

वक्फ की प्रापर्टी का मतलब है कि उन के लाभ के लिए उसका इस्तेमाल हो। लेकिन यह तभी सम्भव है जब कानून का ठीक से अमल हो। इसलिए मेरे इतना ही निवेदन है, वरना इस में कमियां बहुत हैं जिनकी तरफ मैं इस समय नहीं जा रहा हूँ। फिर भी आप जो कानून बना रहे हैं, वह केवल कानूनी-किताबों में ही न रह जाय, उस पर ठीक से अमल किया जाय, तो उस के बहुत लाभ हो सकते हैं।

श्री हरिकेश बहादुर (गोरखपुर) : माननीय सभापति जी, वक्फ के बारे में जो संशोधन विधेयक आया है, यह इस लायक तो नहीं है कि इस का समर्थन किया जाय। मैं ऐसा इसलिये कह रहा हूँ कि हमारे मुस्लिम एम. पीज ने जो सर्व-सम्मत सचेश्चन्ज अमेण्ड-मेन्ट के लिये दी थीं, माननीय मंत्री जी ने उनको स्वीकार नहीं किया है। मुस्लिम सदस्यों द्वारा जो सर्व-सम्मत सुझाव दिये गये थे, यदि उन्हें स्वीकार कर लिया गया होता, तो शायद यह विधेयक बहुत ही उपयोगी सिद्ध होता, लेकिन वास्तविकता यह है कि इस विधेयक से मुस्लिम समुदाय की आकांक्षाओं की पूर्ति नहीं होने वाली है। चूँकि सरकार इस विधेयक को लाई है, इसलिये विरोध तो नहीं करना चाहता हूँ, कम से कम आप एक विधेयक लाये तो सही, लेकिन इसमें कमियां बहुत अधिक हैं, जिन पर मैं थोड़ा प्रकाश डालना चाहता हूँ। मुझे तो ऐसा लगता है कि चुनाव आ रहे हैं, इसलिये मतदाताओं को गुमराह करने के लिये यह विधेयक लाया गया है ताकि लोग यह समझें कि सरकार इस समुदाय के लिये बहुत कुछ करना चाहती है। वास्तविकता यह है कि इसमें इतनी कमियां हैं, जिनकी ओर माननीय सदस्यों ने मंत्री जी का ध्यान आकृष्ट किया है और जो संशोधन सदस्यों ने सुझाये हैं, यदि आप उन पर अमल करेंगे और उनके अनुरूप परिवर्तन लायेंगे तब इस का कुछ मतलब निकलेगा, अन्यथा यह विधेयक जो एकट का रूप लेने जा रहा है, इस समुदाय के लोगों की आकांक्षाओं की पूर्ति नहीं करेगा।

इस विधेयक में बोर्ड को विशेष रूप से कोई अधिकार नहीं दिये गये हैं, कमिश्नर जिस को बोर्ड का सेक्रेटरी बनाया गया है, सभी अधिकार उन के पास हैं। सैक्शन 21 (डी) जो आप जोड़ रहे हैं उस के हिसाब से वक्फ बोर्ड यदि कोई रेजोल्यूशन यूनैनिमसली पास

भी करे, तो भी कमिश्नर चाहे तो उस पर रोक लगा सकता है, उस के इम्प्लीमेंटेशन को रोक सकता है। इतना अधिकार कमिश्नर को क्यों दिया गया है? बोर्ड जो फैसला करे, उस को ओवररूल करने, उस के खिलाफ फैसला करने का अधिकार कमिश्नर को दिया जाना अलोकतान्त्रिक है। वह वक्फ बोर्ड के सर्व-सम्मत निर्णय के खिलाफ निर्णय कर सकता है या जो रेजोल्यूशन सर्व-सम्मत पास हुआ हो उसके कार्यान्वयन को रोक सकता है—इस प्रकार का अधिकार कमिश्नर को दिये जाने का क्या मतलब है, यह अलोकतान्त्रिक कदम क्यों उठाया जा रहा है? चूँकि इस समय अलोकतान्त्रिक कदम उठाने की परम्परा चल पड़ी है, इस लिये शायद आप ऐसा कर रहे हैं। मैं वहीं समझता हूँ कि इस प्रकार का प्रावधान कर के आप कोई उचित काम कर रहे हैं।

वक्फ की काफी सम्पत्ति इस समय जगह-जगह नाजायज कब्जे में है। दूसरी जगह की बात छोड़ दीजिये, दिल्ली के अन्दर डी० डी० ए० ने वक्फ प्रापर्टीज पर कब्जा किया हुआ है और जो 20-25 वर्षों से उस के कब्जे में हैं। कम से कम आप यही कर दें कि डी० डी० ए० से तो वक्फ की प्रापर्टी खाली करा दें। जो बर्नी कमेटी ने रिपोर्ट दी है उसके इम्प्लीमेंटेशन के लिए जो कुछ आपने किया है वह बिल्कुल नाकाफी है। आपको इस दिशा में आगे बढ़ कर कार्यवाही करनी चाहिए ताकि डी० डी० ए० के कब्जे से वक्फ की जायदाद को निकलवाया जा सके।

हमारे माननीय सदस्य श्री काबुली जी ने जो कहा है, मैं भी चाहता था कि उस विषय में आपका ध्यान आकर्षित करूँ। आर्कैलोजिकल डिपार्टमेंट के पास जो मस्जिदें हैं जिन्हें आपने राष्ट्रीय महत्व की इमारतें घोषित किया है, उन्हें मोनुमेंट्स के रूप में

ट्रीट किया जाए, यह ठीक है लेकिन इसके साथ ही उन्हें पूजास्थल के रूप में भी स्वीकार किया जाए और उस समुदाय के लोगों को वहां पर इबादत करने की इजाजत दी जाए। यह उस समुदाय की भावना का सवाल है और इस भावना के साथ सरकार को तमाशा नहीं करना चाहिए। मैं सरकार से कहना चाहता हूँ कि वह इस सम्बन्ध में कदम उठाये और जो लोग वहां पर जा कर इबादत करना चाहते हैं वे वहां पर जा कर इबादत कर सकें इस बात की उनको इजाजत होनी चाहिए।

प्रो० अजित कुमार मेहता (समस्तीपुर) सभापति जी, इस विधेयक का समर्थन करने की इच्छा थी अगर इसमें त्रुटियां न होती तो। साधारणतः जो विधेयक सरकार की तरफ से सदन में लाया जाता है उसका सत्तारूढ़ दल के सदस्यों द्वारा अनुमोदन किया जाता है, उसका समर्थन किया जाता है। मैं बड़े ध्यान से सत्तारूढ़ दल के सांसदों के तर्क और उनकी बातें सुन रहा था। उन्होंने इस विधेयक का समर्थन तो किया लेकिन इसमें उन्होंने जो त्रुटियां बताई उनके कारण मैं इस विधेयक का समर्थन करने की बात नहीं सोच सकता।

आखिर, यह विधेयक किन लोगों के लिए लाया गया है? यह विधेयक वक्फ बोर्ड की सम्पत्ति की देखभाल के लिए मुसलमान सम्प्रदाय के लिए लाया गया है। जब मुसलमान सांसद ही इस विधेयक को काफी नहीं समझते हैं तो किस आधार पर इसका समर्थन किया जाए, यह मैं समझ नहीं पा रहा हूँ।

सबसे पहले मैं यह कहना चाहता हूँ कि हमारे देश के विभिन्न राज्यों में जितनी भी वक्फ की सम्पत्ति है क्या उसका लेखा-जोखा हमारे पास है। इसका विस्तृत रूप से सर्वेक्षण कराया जाना चाहिए और जो वक्फ की सम्पत्ति

है उसकी पहचान की जानी चाहिए कि यह वक्फ की सम्पत्ति है।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूँ और इसको और भी बहुत से लोगों ने कहा है। आपने इस विधेयक में कमिश्नर को असीमित अधिकार दे दिये हैं। वह वक्फ बोर्ड के किसी भी प्रतिनिधि के फैसले को ओवररूल कर सकता है और अपनी बात चला सकता है। आपने कमिश्नर के लिए इस विधेयक की क्लॉज. 21 (डी) में कहा है—

“21D. Where the Wakf Commissioner considers that an order resolution passed by the Board—

- (a) has not been passed in accordance with law; or
- (b) is in excess of, or is an abuse of, the powers conferred on the Board by or under this Act or by any other law; or
- (c) if implemented, is like to—
 - (i) cause financial loss to the Board or to the concerned wakf or to the wakfs generally, or
 - (ii) cause danger to human life, health or safety, or
 - (iii) lead to a riot or breach of the peace, or
 - (iv) is not beneficial to the Board or to any wakf or to wakfs generally.”

आपने इतने सारे अधिकार दे दिये हैं कि इन बातों का फैसला कमिश्नर करेगा। मतलब यह है कि वक्फ बोर्ड में जो इतने सदस्य होंगे वे सब बिना सोचे-समझे निर्णय ले लेंगे और कमिश्नर इन सारी चीजों पर सोच-विचार कर अकेले निर्णय ले लेगा। यह कैसे संभव हो सकेगा। मैं समझता हूँ कि यह सारा अधिकार

इसलिए दिया गया है कि वक्फ की संपत्ति पर सरकारी अधिकार हो जाए और वह अधिकार कमिश्नर के माध्यम से, सरकारी कर्मचारी के माध्यम से हो जाए। इसीलिए यह तो किसी भी तरह से इसमें होना ही नहीं चाहिए। सरकार वक्फ की संपत्ति पर किसी भी तरह का अधिकार करने का विचार नहीं होना चाहिए।

इसके अलावा यह कहा गया है कि रेंट कंट्रोल राज्य का एकट है, इसलिए रेंट कंट्रोल के तहत आने से बचाने के लिए राज्य सरकार को ही उपाय करना चाहिए। क्या ऐसा प्रावधान इस बिल में नहीं डाला जा सकता है कि इस तरह की संपत्ति पर राज्य का रेंट कंट्रोल लागू ही न हो। आप जानते ही हैं कि इस तरह की संपत्ति के मेंटीनेंस के लिए, रक्षा के लिए और इसको ठीक ढंग से चलाने के लिए किराया लिया जाता है और बहुत पुराने-पुराने मकान हैं जिन पर बहुत कम किराया लगाया गया है। जबकि बाजार दर से उसका किराया अधिक होना चाहिए। मेंटीनेंस कास्ट बढ़ गई है इसलिए उस रेंट से कोई काम नहीं हो पाता है। ऐसे स्थिति में रेंट कंट्रोल एकट के तहत इस संपत्ति को लाया जाए, आने दिया जाए ताकि होने वाली आमदनी से संपत्ति को ठीक तरह से चलाया जा सके।

इस संपत्ति को लिमिटेशन एकट से निश्चित रूप से बाहर कर देना चाहिए। जब भारत विभाजन हुआ तो जो संपत्ति की देखरेख करने वाले थे, जो भारत छोड़कर दूसरी जगह चले गये, वह संपत्ति वक्फ की ही है। तो जो लिमिटेशन एकट इस पर लागू हो जाता है, 12 साल की अवधि, इन बातों से वक्फ की संपत्ति का कोई अधिक लाभ नहीं हो पाता है। हमको बस्तुस्थिति को ध्यान में रखना चाहिए इसलिए सन 1947 के बाद से ही इसे लिमिटेशन एकट

से बाहर कर देना चाहिए। ऐसा मेरा विचार है। यह भी देखें कि भूमि हदबंदी कानून से बचने के लिए अगर कोई वक्फ कर रहा है या किया गया है तो उसको रोका जाना चाहिए। यह भी देखा जाना चाहिए कि जिस-मूल भावना से इसको स्थापित किया गया है, वह पूरी होनी चाहिए। अगर किसी व्यक्ति ने किसी भावना से वक्फ किया है और उसके उत्तराधिकारी उसका पालन नहीं करते हैं तो मृतक की आत्मा को ठेस लगती है। इसलिए इसका सही उपयोग किया जाना चाहिए।

कमिश्नर की योग्यताओं में यह भी बताया गया है कि कमिश्नर मुसलमान होना चाहिए। मेरे खयाल से इतना ही काफी नहीं है। क्या शिया मुसलमान सुन्नी मुसलमान की जायदाद को बिना पक्षपातपूर्ण दृष्टि के देख सकेगा और क्या सुन्नी मुसलमान शिया मुसलमान की जायदाद को बिना पक्षपातपूर्ण दृष्टि से देख सकेगा? इसलिए इसका भी ध्यान रखा जाना चाहिए।

इन सब बातों की ओर ध्यान देने की आवश्यकता है। इतना ही कह कर मैं अपनी बात समाप्त करता हूँ।

MR. CHAIRMAN : May I inform the House that we have already taken more time than is allotted. We have thrashed out all the points very well? Will you kindly allow me to let the hon. Minister to reply? I know that there are so many people here who want to speak, like Prof. Soz and others. I suggest humbly that let us round it off and go through it. Hon. Minister please.

श्री जगन्नाथ कौशल : चेयरमैन साहब, इस बिल पर जो माननीय सदस्य बोले हैं, मैं उन सबका धन्यवाद करता हूँ। मैंने ओपनिंग स्पीच में बताया था कि इस बिल को लाने में कई वर्ष लगे हैं और वे लगे इसलिए कि जो पहली इंकवायरी कमेटी की रिपोर्ट आई थी,

उस रिपोर्ट को बहुत सी कमेटीज ने फिर देखा और आपस में उनमें मतभेद थे। कोशिश की गई कि कंसेन्सस हो जाए। लेकिन उनमें हम कामयाब नहीं हो पाए। मुस्लिम एम० पीज० को कंसल्ट करने की कोशिश की कि उनका कंसेन्सस हो जाए। वह भी नहीं हुआ। हम इस जुस्तजु में लगे रहे कि हम ऐसा बिल लाए कि जिससे ज्यादा से ज्यादा लोगों को तसल्ली हो सके और कंसेन्सस भी हो सके। आखिरी जुस्तजु यह थी कि इस बिल को केबिनेट ने फिर एक सब-कमेटी को रेफर किया जिसमें मिनिस्टर्स ही नहीं बल्कि दो मेम्बर पार्लियामेंट भी थे। वहां पर बैठकर जो सुझाव दिए गए, उसमें कंसेन्सस हुआ और उसकी विता पर यह बिल लाया गया। जब यह बिल राज्य सभा में पास होने लगा तो तीसरी स्टेज पर कुछ सदस्यों ने फिर आपत्ति उठाई और कहा कि हमारी तसल्ली उसमें नहीं होती। अभी एक माननीय सदस्य ने कहा कि मैंने वहां आश्वासन दिया था कि आप लोग मिलकर जो भी अमेंडमेंट मुझे देंगे, वह मैं मान लूंगा। मैंने जो आश्वासन दिया था, वह यह था कि लोक सभा में जो अमेंडमेंट आप सब लोग मिलकर देंगे और जो सबको एक्सेप्टेबल हो और गवर्नमेंट को भी एक्सेप्टेबल हो, तो वे अमेंडमेंट्स मेरे पास भेज देना। मैंने यह कभी नहीं कहा कि जो कुछ आप एग्री करें, क्योंकि यह आपस में एग्री करने का मामला नहीं है। मामला वक्फ की जायदाद का है। गवर्नमेंट की मंशा सिर्फ एक है कि वक्फ की जायदादों का इस्तेमाल उन कामों के लिए होना चाहिए जो रिलिजियस, चैरिटेबल और पायस है। गवर्नमेंट की यह हर मुमकिन कोशिश है कि उसके मकासिद पूरे हो। कोई लोग अगर मकासिद पूरे होने की राय दें तो वह हम नहीं मानेंगे। राज्य सभा के बाद फिर कोशिश जारी रही। आपस में सहमति नजर नहीं आ रही थी इसलिए ऐसा लगा कि यह बिल पास नहीं होगा

और लोक सभा में यह बिल नहीं आ सकेगा। हमारे मुस्लिम एम० पीज० ने फिर आपस में बैठकर सलाह-मशवरा किया और कहा कि जो ज्यादा जरूरी अमेंडमेंट्स हैं, वह दे दीजिए। जो तीन अमेंडमेंट्स गुलशेर साहब ने दी है, वह गालिबन मैम्बर्स की कंसेन्सस की अमेंडमेंट्स हैं। गुलशेर साहब ने पहले ही बता दिया है कि तीन अमेंडमेंट्स हैं।

एक अमेंडमेंट तो यह है कि वक्फ की जायदादों के मुकदमे दायर करने के लिए कोई पीरियड आफ लिमिटेशन होना ही नहीं चाहिए। गुलशेर साहब ने यह अमेंडमेंट भी है कि शायद इसको मानने में कुछ डिफिकल्टी हो, लेकिन आप तीस साल का लिमिटेशन कर दीजिए, जिसको हाउस में सतीश साहब ने भी सपोर्ट किया। जब ये अपनी अमेंडमेंट सूब करेंगे, चूंकि बेटी रीजन्स सतीश जी और गुलशेर जी ने दी हैं, इसलिए उस वक्त मैं उनको मान लूंगा।

दूसरी बात यह कही गई कि सैक्शन 6 में एक शब्द लिखा हुआ है—“person interested” तो पर्सन इन्टरैस्टिड के भावने सुप्रीम कोर्ट ने अपने एक केस में यह लिखा कि—“person interested in the Wakf, not in the Wakf property” तो वहां पर प्रश्न पैदा हुआ कि अगर एक नॉन-मुस्लिम का प्रश्न पैदा हो जाए तो नॉन मुस्लिम चूंकि वक्फ में तो इन्टरैस्टिड नहीं हो सकता, मगर प्रॉपर्टी में हो सकता है, उसकी प्रॉपर्टी हो सकती है, तो उस को हम सैक्शन 6 के पर्सन इन्टरैस्टिड में नहीं ला सकते। गुलशेर साहब ने अपनी अमेंडमेंट में यह कहा कि जब सर्वे कमिश्नर उस पर लिस्ट बनायेगा, यदि वह किसी नॉन मुस्लिम को भी नोटिस दे और कहे कि मुझे नजर आता है कि यह प्रॉपर्टी वक्फ की है, यदि उसको कोई एतराज है, तो वह उसे पेश करे। उसके एतराज पेश करने के बाद, उसके

एतराज को सुनने के बाद यदि वक्फ कमिश्नर यह फैसला कर दे कि हां, प्रौपर्टी वक्फ की है तो उस आदमी को लिस्ट के खिलाफ अदालत में जाने का अधिकार है, या नहीं है। अगर है तो कितने साल में है। अब यहां प्रश्न पैदा होता है कि हमारे यहां लिमिटेशन का नोर्मल पीरियड है, वह 6 साल तक हो सकता है, 12 साल तक हो सकता है। गुलशेर साहब ने कहा कि नहीं साहब, यदि उसको सर्वे कमिश्नर ने रीजनेबल अपीचर्युनिटी दे दी है और उसके खिलाफ फैसला करके लिस्ट छप गई है तो उसको भी बाकी लोगों की तरह एक साल का पीरियड मिलना चाहिए। मैं समझता हूँ कि उसका रीजनेबल अपीचर्युनिटी मिलने के बाद नोटिस हो गया इसलिए यह कहना कि वह बिल्कुल ग्राफिल हो सो रहे, वह ठीक नहीं है। उसको अपने राइट्स का फैसला एक साल के भीतर अदालत से करवा लेना चाहिए। गुलशेर साहब की अमेंडमेंट भी मान लूंगा, जब वे अपनी अमेंडमेंट को मूव करेंगे।

उसके बाद मेरा आश्वासन यह है कि ये अमेंडमेंट्स वे हैं, जिन पर कन्सेन्सस है, मुझे उन पर कोई आपत्ति नहीं है क्योंकि अमेंडमेंट्स रीजनेबल हैं और उनसे हमारे मकसद में कोई बाधा नहीं पड़ती, बल्कि उस मकसद को हासिल करने में सहायता मिलती है, उसको मानने में मुझे कोई एतराज नहीं होगा।

तीसरी अमेंडमेंट गुलशेर साहब ने यह दी कि पंजाब हाई कोर्ट की फुल बेंच ने एक फैसला करके इवैक्यूई प्रौपर्टी एक्ट को लागू किया और उसने वहां वक्फ की जितनी प्रौपर्टी थी, वह सब कस्टोडियन के कब्जे में आ गई। कस्टोडियन ने वह प्रौपर्टी वक्फ बोर्ड को वापस कर दी थी। बाद में बोर्ड ने कोई दावा किया और उस वक्त पंजाब हाई कोर्ट की फुल बेंच ने कहा कि हम बोर्ड का दावा नहीं सुनेंगे, कस्टोडियन के किसी ट्रस्टी को दावा दायर

करना पड़ेगा तो वह एक टैक्निकल औब्जैक्शन आ जाता है। हमने उसके खिलाफ सुप्रीम कोर्ट में अपील भी की है और सुप्रीम कोर्ट ने पंजाब हाई कोर्ट के उस जजमेंट को स्टे भी कर दिया है; लेकिन गुलशेर साहब की अमेंडमेंट में कहा गया है कि आप फैसले का क्यों इंतजार करने हो, पहले ही इस तरह की अमेंडमेंट क्यों न कर दी जाए। क्यों कि वह एक टैक्निकल औब्जैक्शन है, इसलिए वे अपनी मूव अमेंडमेंट करेंगे, मैं उसको मान लूंगा। मैं समझता हूँ कि उससे भी वक्फ की जायदाद वापस लेने में बोर्ड को सहायित होगी और वह वक्फ एक्ट के मुकासद को पूरा करने में मददगार होगी।

इसके बाद यहां दो-तीन-चार और बातें भी कही गई हैं, मैं अब उनकी तरफ आता हूँ। एक बात यह आई कि यह बिल सारे मुसलमानों को राजी नहीं करता। लेकिन यह तो औब्वीयस है और मैंने पूरी की पूरी कोशिश कर ली है और मैं यह बात बिना किसी कन्ट्रा-डिक्शन के कह सकता हूँ कि यह बिल ज्यादा लोगों को राजी करता है। यदि फिर भी कुछ लोग इससे राजी नहीं होते तो इसके लिए वे कह सकते हैं कि कुछ और चीजें इसमें जोड़ी जानी चाहिए। लेकिन बिल के जो प्रोवीजन्स हमने बनाये हैं, उनका मकसद वक्फ जायदाद की बद-इंतजामी को रोकना है। मेन प्रोवीजन, जिस पर झगड़ा था, वह यह था कि इंकवायरी कमेटी ने कहा कि तजुबे के मुताबिक वक्फ बोर्ड को इन्तजाम देने के बाद जायदादों का इंतजाम ठीक नहीं हो रहा है, और इसीलिए इसका इन्तजाम, जैसे हिंदू चैरिटेबल ट्रस्ट में या दूसरे ट्रस्ट में हमने कमिश्नर अप्वाइंट करके किया है इसी तरह वक्फ प्रौपर्टी के लिए भी एक कमिश्नर अप्वाइंट किया जाए। और वह कमिश्नर सरकार के अन्डर कंट्रोल है और अकाउन्टेबिल है, वह इंतजाम ठीक

करेगा। लेकिन चूंकि इसके साथ बोर्ड को भी एसोशियेट करना है उसको चेयरमैन बना दीजिये बोर्ड का इस पर बहुत एतराज है। इसलिये हमने दोनों व्यूज की एकोमीडेंट करने के बाद बोर्ड भी बना दिया है और वक्फ कमिश्नर भी बना दिया है और वक्फ कमिश्नर की बजाय चेयरमैन के उसका मੈम्बर-सैक्रेटरी बना दिया। और यह कहना कि बोर्ड को बिल्कुल अख्तियारत नहीं हैं, यह गलत है। पालिसी बोर्ड ले डाउन करेगा और चीफ एग्जीक्यूटिव आफ दी बोर्ड कमिश्नर होगा। जो बड़े रैंक का होगा, यानी सीनियर एडमिनिस्ट्रेटिव सर्विस का अफसर होगा या हायर जुडिशियल सर्विस का अफसर होगा जिसका मतलब है कि डिस्ट्रिक्ट जज से कम नहीं होगा और उधर कमिश्नर की हैसियत से कम नहीं होगा। वह रिटायर्ड आदमी बल्कि जो काम कर रहा है वही कमिश्नर होगा। यह जो रेपेरेटस हमते बनाया है यय जरूर काम करेगा।

एक एतराज यह है कि वक्फ कमिश्नर को यह भी अधिकार दे दिया कि जब वह बोर्ड की बात न माने तो बोर्ड के रिजोल्यूशन को सुपर-सीड कर दे। ऐसा नहीं है। सिर्फ अख्तियार यह दिया है जैसा की सैक्सन 21 (डी) में है :

“Where the wakf Commissioner considers that an order or resolution passed by the Board—

- (a) has not been passed in accordance with law; or
- (b) is in excess of, or is an abuse of, the powers conferred on the Board by or under this Act or by any other law; or
- (c) implemented, is if likely to—
 - (i) cause financial loss to the or to the concerned Board wakf or to the wakfs generally, or
 - (ii) cause danger to human life, health or safety, or

(iii) lead to riot or the breach of peace, or

(iv) is not beneficial to the Board to any wakf or to wakfs generally,

he may, without implementing such order or resolution place the matter before the State Government along with a note pointing out the objections which he has to the order or resolution, as the case may be, and the orders of the State Government thereon shall be final and binding on the Board and the wakf Commissioner.”

मैं समझता हूँ कि यह अख्तियार तो देना चाहिये। जितनी भी लोकल अथोरिटीज हैं उनमें भी कमिश्नर और डिप्टी कमिश्नर को यह अख्तियार है कि अगर म्युनिसिपल कमेटी का रिजोल्यूशन टोटली अगोन्स्ट दी ला है तो वह सरकार को रिपोर्ट करे और उसका डिसीजन फाइनल होगा। यही सिचुएशन यहां है।

एक एतराज यह है कि जो प्रोपर्टी नान-मुस्लिम ने वक्फ कर दी आपने यह क्यों डाल दिया कि उसके मरने के बाद अगर उसके वारिसान एतराज करेंगे तो वक्फ खत्म हो जायगा। तो यह प्रोवीजन मैंने नहीं डाला, बल्कि वक्फ इन-क्वायरी का डाला हुआ है, और उसके मैम्बरान मुसलमान थे, और बिला वजह नहीं डाला। मैंने अभी रिपोर्ट मंगा कर देखी जब उसने प्रोपर्टी दे दी तो उसके वारिसान को अधिकार क्यों हो? तो उसमें उन्होंने कहा है कि :

“Going further into this question, we find that the Shariat also does not prohibit the creation of wakf by non-Muslim. As we are dealing with the question of creation of wakf by non-Muslims in extes IO, we feel it is necessary to quote in full the erudite elucidation of this issue by Justice Amir Anil in his treatise on Mohamdan Law.”

तो अमीर अली साहब ने कोट कर के शरियत और स्ट्रिक्चर्स को दोनों तरह से उन्होंने कहा मुस्लिम भी कर सकता है हिन्दू के परपज के लिये और हिन्दू कर सकता है नान- मुस्लिम परपज के लिये :

"But in either case, the dedication may be effectuated by the consent of the heirs after the decease of the wakif."

और काफी लम्बा डिस्कशन है. I do not want to take the time of the House by reading this.

तो उस पर वैंड है, हमने अपने पास से नहीं आला। और जैसा मैंने कहा वक्फ इनक्वायरी कमेटी की सभी सिफारिशों को मान कर इसको बनाया है। और जो नहीं मानी थी वह अपनी ओपनिंग स्पीच में बता दिया था क्यों नहीं मान सकते। और मैं फिर दोबारा रिपीट नहीं करूंगा.....

मेरी मजबूरी थी जिसकी वजह से मैं नहीं मान सका, वरना मुझे उसमें कोई एतराज नहीं है। एक एतराज बर्नी कमेटी की रिपोर्ट का किया गया है। आप सब लोगों को होना चाहिये कि बर्नी कमेटी की रिपोर्ट हम जितनी इम्पलीमेंट बिना तकलीफ के कर सकते थे, हमने कर दी है, 123 प्रापर्टी दिल्ली में वापिस करने के आर्डर कर दिये हैं प्रापर्टीज हमने वक्फ बोर्डों को दे दी है। लोगों का एतराज है कि एक आदमी दावा कर के अदालत से स्टे ले ले तो मैं भी उसमें मजबूर हूँ और आप भी मजबूर हैं।

श्री इब्राहिम सुलेमान सेठ : लीज पर दिये गये हैं।

श्री जगन्नाथ कौशल : वह तो आपको मालूम है कि बरायेनाम बात है, वरना 99 इअसं लीज है, उसमें कोई फर्क नहीं पड़ता है।

तो वह प्रापर्टीज हमने दे दी है, अगर एक आदमी दावा करके अदालत से स्टे ले लेता है

तो उसका इलाज न आपके पास न मेरे पास है क्योंकि अदालतें अपना काम करती हैं और मैं और आप अपना काम करते हैं।

बाकी मैं समझता था कि इस बिल को पास करने के बाद वक्फ की जायदादों का इन्तजाम पहले से बहुत बेहतर होगा। मेरे मन में कोई इस बारे में शक नहीं है। बाकी बिलकुल ठीक हो जायेगा, यह तो क्योंकि हुयमन एजेंसी है, हर जगह, उसके लिये मैं एक ही बात कहूंगा कि लाज हम बनायेंगे Ultimately, it is the man who has to administer the law who matters.

अगर प्रापर आदमी बोर्ड में आयेंगे, प्रापर प्रापर कमिश्नर एक्वाइन्ट होंगे और उनके दिल में जजबा होगा, खीफे-खुदा होगा, खुदा की जायदाद को ठीक इन्तजाम करने का उनके दिमाग में डर और ख्याल है तो जरूर फायदा होगा।

कमिश्नर का एक फायदा और है वह गवर्नमेंट सर्वेंट है' He is accountable अगर वह ठीक काम नहीं करता है तो उसको हटाया जा सकता है, लेकिन पूरे के पूरे अख्तियारात बोर्ड और कमिश्नर को मिलकर दिये गये हैं।

उसमें अब 4 मेम्बर पार्लियामेंट और असम्बली के होंगे। यह पता नहीं कि किस ने कहां से एतराज कर दिया कि एक लोक-सभा का होगा और एक मेम्बर राज्य-सभा का होगा। यह तो आप पर डिपेंड करता है कि आप किसी को चुन लें। Two members out of the Muslim Members of Parliament of that State can be elected.

मैं निहायत अदब से अर्ज करूंगा कि इसमें गवर्नमेंट की मंशा बिल्कुल नेक है। इसमें पोलिटिक्स नहीं है। अगर पोलिटिक्स है तो एक ही है कि जो जायदादें अच्छे काम के लिये, पायस और रिलीजस काम के लिये ली गई हैं, वह उस काम में आयें। अगर वह ठीक काम में

माने लग जायें तो लाखों रुपये की इनकम हो सकती है जिससे नये हस्पताल खुल सकते हैं, बेवाओं के लिये काम करने की कोई न कोई पोजीशन पैदा हो सकती है, कमर्शियल डेवलपमेंट हो सकती है। इसमें सारा रुपया काम आ सकता है। मैं समझता हूँ कि इसमें आपकी मदद की हमें जरूरत है, प्रापर आदमी लगायें और बढ़ावा दें। इस बारे में मेरे मन में कोई डाउट नहीं है। It is a progressive step; it is a right step and it is a step in the right direction.

मैं इसलिये दरखास्त करूँगा कि इस बिल का समर्थन किया जाये।

16.13. hrs.

(SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI
in the chair)

MR. CHAIRMAN : The question is "That the Bill further to amend the Wakf Act, 1954, as passed by Rajya Sabha, be taken into consideration,

The motion was adopted.

MR. CHAIRMAN : Now, the House shall take up clause-by-clause consideration of the Bill.

MR. CHAIRMAN : There are no amendments to clause 2. The question is :

"That Clause 2 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

MR. CHAIRMAN : Now Clause 3. There is an amendment given by Mr. Nurul Islam but he is not present in the House. Now I shall, put clause 3 to 5 to the vote of the House. The question is :

"That Clause 3 to 5 stand part of the Bill,"

The motion was adopted.

Clause 3 to 5 were added to the Bill

Clause 6 Amendment of Section 6

MR. CHAIRMAN : Mr. Gulsher Ahmed has given three amendments.

SHRI JAGAN NATH KAUSHAL : I am accepting all the amendments to Clause 6.

Amendments made :

Page 4, —

after line 1, Insert—

(b) in sub-section (1), the following *Explanation* shall be inserted at the end, namely :—

Explanation :—For the purpose of this section and section 6A, the expression "any person interested therein" occurring in sub-section (1) of this section and in sub-section (1) of section 6A, shall, in relation to any property specified as wakf property in a list of wakfs published, under sub-section (2) of section 5, after the commencement of the Wakf (Amendment) Act, 1984, shall include also every person who, though not interested in the wakf concerned, is interested in such property and to whom a reasonable opportunity had been afforded to represent his case by notice served on him in that behalf during the course of the relevant inquiry under section 4."

Page 4, line, 2—

for "(a)" substitute "(b)"

Page 4, line 4,—

for "(b)," substitute "(c), (3)

(Shri Gulsher Ahmed)

MR. CHAIRMAN : The question is—"That Clause 6, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted
Clause 6, as amended, was added to the Bill.

Clauses 7 to 10 were added to the Bill.

Clause 11 was added to the Bill.

Clauses 12 and 13 were added to the Bill.

Clauses 14 to 16 were added to the Bill.

Clause 17 was added to the Bill.

Clause 18 Insertion of new section

21A, 21B, 21C, 21D, 21E and 21F.

SHRI G.M. BANATWALLA : I beg to move—

Page 17,—

Omit lines 15 to 21 (14)

Page 17,—

Omit line 19 (15)

Page 17, line 23,—

for "State Government" substitute

"Tribunal" (16)

Page 17, line 25,—

for "State Government" substitute—

"Tribunal" (17)

Mr. Chairman, I would like to clarify at this stage that the Muslim Members of Parliament arrived at a consensus among them and about 24 amendments were suggested to the hon. Minister by us. Unfortunately, however, only two or three of those have been accepted by the hon. Minister and all of them stand in the name of Shri Gulsher Ahmed.

The Muslim Members of Parliament from both Houses had a consensus a few of them. But it is rather unfortunate that the hon. Minister did not see eye to eye with those consensus. Here we

are on clause 18. This clause is very important, because it seeks to add section 21 (d) to the Wakf Act. This proposed new section deals a fatal blow to the autonomy and authority of the Wakf Boards. It renders the Wakf Board a mere advisory Board. It reduces it to a mere showpiece insofar as it is provided that the Commissioner, who is nominated by the Government, has over-riding powers. If the Commissioner thinks that the particular resolution of the Board is not according to the law or is an abuse of the law or it is an excess of law, then he can refuse to implement it and put it before the Government. In other words, the Commissioner becomes the Judge. He decides. There are law courts. The Judiciary is there. But it is this Commissioner who decides that this particular motion seems to be in abuse of the law or in excess of the powers granted by law. Further, if this particular Commissioner thinks that the Resolution passed by the Board or the order made by the Wakf Board will lead to a breach of peace or riot, again he can stall the implementation of that particular resolution. In other words, he is a Judge and also a police-man posted over there. All the functions—the functions of a Judge, a policeman and the executive—are combined in this super is power that is imposed upon the Board. Again, if this Commissioner nominated by the State Government, feels that the particular resolution of the Board will cause a financial loss and if in his subjective satisfaction he feels that the resolution if implemented will not be beneficial to the Board, then again, he may not implement it and place it before the Government. If we have a very good Government—I am not talking about our hon. Minister, Mr. Kaushal; everybody may not be as good as he is—they take up our view. But unfortunately, if a Government of the BJP comes over, what will happen May God forbid. And of course, he need not be very happy because there are no chances of that in the near future. When we are making a law, we have to be very careful to see that this intervention of the Government through its nominee the Commissioner, is not such as to render the Wakf Board a mere show-

piece and nullify all the authority. Hence my amendments before the House.

All the Muslim Members of Parliament had agreed at least on one count that instead of the Commissioner referring such resolutions of the Boards to the State, it may be referred to the Tribunal. But even that is not acceptable to the Government.

I must, therefore, urge upon the Government to have a proper consideration of the points of view. We, of course, want the properties of the Wakf to be protected. We know how they are abused but that does not mean that you should have such sweeping changes that the total authority is destroyed and in future also the complications can arise. I will, therefore, prevail upon the Government either to delete this particular authority or at least accept the other amendment saying that under such circumstances, the Commissioner, instead of referring the matter to the State Government, may refer it to the Tribunal. Let another impartial body go into the matter and take a particular decision. I hope my motion will get the necessary approbation of the Government and the House.

SHRI JAGAN NATH KAUSHAL : I have already explained. I am not in a position to accept these views.

MR. CHAIRMAN : I put amendments No. 14, 15, 16 and 17 to Clause 18 to the Vote of the House.

SHRI G.M. BANATWALLA : Don't put all of them simultaneously. Amendment No. 15 he put separately. Amendments No. 14, 16 and 17 you can put together. Let them be defeated separately, does not matter, but let it go on record.

MR. CHAIRMAN : All right, I am putting amendments, No. 14, 16 and 17 to the vote of the House.

The Amendments No. 14, 16 and 17 were put and negatived

MR. CHAIRMAN : Now I put amendment No. 15 to the Vote of the House.

The amendment No. 15 was put and negatived

MR. CHAIRMAN : There are no amendments to clauses 19 to 42. So, I put clauses 18 to 42 to the Vote of the House. The question is :

“That Clause 18 to 42 stand part of the Bill.”

*The motion was adopted
Clauses 18 to 42 were added to the Bill*

MR. CHAIRMAN : Clause 43. Shri Nurul Islam. He is not here. There are no amendments to clauses 44 to 53. So, I put clauses 43 to 53 to the Vote of the House. The question is :

That clauses 43 to 53 stand part of the Bill.”

*The motion was adopted
Clauses 43 to 53 were added to the Bill*

MR. CHAIRMAN : Now Clause 54. Shri Nurul Islam is not here. Since there are no amendments to clauses 55 to 57, I put clauses 54 to 57 to the Vote of the House. The question is :

That clauses 54 to 57 stand of the Bill.”

*The motion was adopted
Clauses 54 to 57 were added to the Bill.*

MR. CHAIRMAN : Clause 58. Shri Nurul Islam is not here. There are no amendments to clauses 59 to 64, so, I put clauses 58 to 64 to the Vote of the House. The question is :

“That clauses 58 to 64 stand part of the Bill.”

*The motion was adopted
Clauses 58 to 64 were added to the Bill.*

*Clause 65 Insertion of new section
66D to 66F.*

MR. CHAIRMAN : Mr. Culsher Ahmed, are you moving your amendment ?

Period of limitation for recovery of Wakf properties to be thirty years.

“66G. Notwithstanding anything contained in the Limitation Act, 1963, the period of limitation for any suit for possession of immovable property comprised in any Wakf or possession of any interest in such property shall be a period of thirty year and such period shall begin to run when the possession of the defendant becomes adverse to the plaintiff.

Special provision as to evacuee Wakf properties.

66H. The provisions of this Act shall apply, and shall be deemed always to have applied, in relation to any evacuee property within the meaning of clause (f) of section 2 of the Administration of Evacuee Property Act, 1950 which immediately before it became such evacuee property within the said meaning was property comprised in any wakf and, in particular, any entrustment (whether by transfer of any documents or in any other manner and whether generally or for specified purposes) of any such property to a Board made before the commencement of the Wakf (Amendment) Act, 1984 in pursuance of the instructions of the Custodian under the Administration of Evacuee Property Act, 1950 shall have, and shall be deemed always to have had, notwithstanding anything contained in any other provision of this Act, effect as if such entrustment had operated to—

- (a) vest such property in such Board in the same manner and with the same effect as in a trustee of such property for the purposes of sub-section (1) of section 11 of the Administration of Evacuee Property Act, 1950 with effect from the date of such entrustment, and
- (b) authorise such Board to assume direct management of the Wakf concerned for so long as it might deem necessary.” (4)

MR. CHAIRMAN : The Question is :

“That Clause 65, as amended, stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.
Clause 65, as amended, was added to the Bill.*

SHRI JAGAN NATH KAUSHAL : I am accepting the amendment to clause 66.

Amendment made :

“Page 49,—

after line 37, insert—

MR. CHAIRMAN : In Clause 66 to 68 there are no amendments.

Therefore I will put them together.

MR. CHAIRMAN : The question is :

“That Clause 66 to 68 stand part of the Bill.”

*The motion was adopted
Clauses 66 to 68 were added to
the Bill.*

MR. CHAIRMAN : The question is :

“That Clause 1, the Enacting Formula and the Title stand part of the Bill.

*The motion was adopted.
Clause 1, the Enacting Formula
and the Title were added to the
Bill.*

SHRI JAGANNATH KAULHAI :
Sir, I move :

“That the Bill, as amended, be passed.”

MR. CHAIRMAN : The question is :

“That the Bill, as amended, be passed.”

That motion was adopted

16.31 hrs.

FAMILY COURTS BILL*

THE MINISTER OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI JAGANNATH KAUSHAL) : Sir, I beg to move : **

“That the Bill to provide for the establishment of Family Courts with a view to promote conciliation in, and secure speedy settlement of, disputes relating to marriage and family affairs and for matters connected therewith, as passed by Rajya Sabha, be taken into consideration.”

The immediate background to the need for legislation for setting up of Family Courts is the mounting pressures from several associations of women, other welfare organisations and individuals for establishment of Family Courts

with a view to providing quicker settlement to the family disputes where emphasis should be laid on conciliation and achieving socially desirable results. The House is fully aware that a good deal of time of the civil courts is taken by small family disputes which could be more expeditiously and at much lesser cost can be settled by Family Courts which should adopt an entirely new approach by avoiding rigid rules of procedure and evidence. Sir, the Law Commission in its 59th Report (1974) had also stressed that in dealing with disputes concerning the family the courts ought to taken an approach radically different from that adopted in ordinary civil proceedings, and that it should make reasonable efforts at settlement before the commencement of the trial, since it was felt that even the Code of Civil Procedure which was amended in 1976 could also not bring about any appreciable change in the proceedings relating to matters concerning the family.

The objective of the legislation is to provide for a radical new procedure for speedy settlement of family disputes.

Briefly, the important provisions of the Bill are as follows :—

- (a) to provide for establishment of Family Courts by the State Government;
- (b) to make it obligatory on the State Governments to set up a Family Courts in every city or town with a population exceeding one million;
- (c) to enable the State Government to set up, such courts in areas other than those specified in (b) above;
- (d) to exclusively provide within the jurisdiction of the Family Courts the matter relating to :—

*Published in this Gazette of India Extraordinary Part II sec. 2 dated 27.8.1984.

**Moved with recommendation of this President.