

12.22 hrs.

CALLING ATTENTION TO MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE**REPORTED FRESH SUPPLY OF SOPHISTICATED ARMS TO PAKISTAN BY U.S.A.**

SHRI RAJESH KUMAR SINGH (Ferozabad): Sir, I call the attention of the Minister of External Affairs to the following matter of urgent public importance and request that he may make a statement thereon:—

"The reported fresh supply of sophisticated arms to Pakistan by United States of America on a massive scale and reaction of the Government of India with regard thereto."

THE MINISTER OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI P. V. NARASIMHA RAO): Mr. Speaker Sir, Government have been aware that the new United States Administration has been seeking to strengthen its military position in the Indian Ocean region and the Gulf area. Secretary of State stated in evidence to Congress on March 19, 1981 that the US was striving for a strategic consensus among countries ranging from Pakistan to Egypt. A programme of US economic and military assistance to a number of countries in this region other than Pakistan has been announced. Government have also noted that the US Administration has proposed legislative amendments in order to remove the barriers which at present obstruct military supplies to Pakistan because of her nuclear activities. The stated purpose of these actions is said to be to deter 'Soviet adventurism' and to protect "vital". Western interests in the Gulf region. In pursuance of this policy, we understand that discussions are currently under way between the Government of Pakistan and U.S.A. on the grant of fresh military and economic assistance. According to various reports this assistance could cover a variety of sophisticated arms including aircrafts, tanks, anti-tank missiles and air defence systems. Government

have also seen reports about moves to upgrade the 1959 US-Pakistan Executive Agreement to the status of a Security pact with Congressional endorsement. As far as Govt. is aware these discussions have not yet reached final conclusions.

Sir, as the House is aware at the recent Non-aligned Conference there was a clear consensus that initiatives should be taken aimed at curbing the growing competition between Great Powers with special reference to the need to implement the Declaration of the Indian Ocean as a Zone of Peace. As the House is aware the Non-aligned movement comprises a majority of nations in the world and almost all the littoral states of the Indian Ocean. It may also be noted that the meeting of Heads of States of the Islamic Conference had recently affirmed at Taif that the peace and stability in the Gulf and the security of sea lanes was the exclusive responsibility of the Gulf States without any outside interference. More recently the Foreign Ministers of six Gulf countries, namely, Oman, Qatar, Saudi Arabia, UAE, Kuwait and Bahrain, have expressed opposition to the presence of outside forces in the Gulf region as such presence is likely to provoke the very intervention it seeks to prevent. In our discussions with many other countries, including all our neighbours, in the sub-continent, they have also subscribed to the need to eliminate great power presence from the Indian Ocean.

Our concern regarding the escalation of great power military presence has been stated repeatedly in this House and elsewhere. Such escalation from one side immediately invites a response from the other side, and consequent dangers of confrontation. There is also the danger that littoral states might find themselves drawn into this competition with the likelihood of exacerbating tensions wherever they already exist in the region. It has long been evident that military force by itself is not the way to preserve

[Shri P. V. Narasimha Rao]

peace and stability. I do not need to cite from examples in the recent past. We would reiterate the need to establish an area of peace and cooperation in our region free from great power presences. We are confident that the countries of the region can resolve their problems more effectively by dialogue among themselves.

Spokesmen of the U.S. Administration have referred to the possibility of supplying arms to insurgent groups in Afghanistan. A Pakistan Govt. spokesman has however denied that they would permit their country to be used as a conduit for this purpose. While noting this statement, we would like to make it clear that action to the contrary as well as any active participation in building up a "security consensus" in terms of great power rivalries would be inconsistent with the professions that Pakistan had made when they joined the Non-aligned Movement in Havana.

I would like to inform the House that I have personally conveyed to the U.S. Government our grave concern at their reported moves to further militarise the Gulf region and to induct large quantities of arms into Pakistan. Experience over the last three decades has shown that such supplies have usually resulted in setbacks to the process of normalisation within the sub-continent. We have made it known to Pakistan that we are not insensitive to their security concerns and have also assured them that India poses no threat whatsoever to them. We have welcomed their assurances that they intend to move forward within the framework of the Simla Agreement. We ourselves remain committed to this and I am sure that the House will agree that every effort should be made to intensify our dialogue with Pakistan with a view to exploring all possible avenues of preventing our region from becoming a theatre of conflict.

Government is in consultation with a number of countries over this matter and is keeping itself fully abreast of the latest developments. Finally, I would like to assure the House that Government shall ensure that the security of the country is in no way compromised.

श्री राजेश कुमार सिंह : अध्यक्ष महोदय, मंत्री महोदय ने सदन के समक्ष जो बयान दिया है, उसका विषय बहुत ही महत्वपूर्ण है। आज हमारे पूरे रीजन में तनाव की स्थिति पैदा हो रही है। मैं इस संदर्भ में मंत्री महोदय से कुछ तथ्यों की जानकारी चाहता हूँ। हमने आज ही समाचार पत्रों में पढ़ा है कि अमरीका ने 500 मिलियन डालर की सैनिक सहायता पाकिस्तान को दी है। इस मामले के दो पहलू हैं : एक तो हमारा सुरक्षा का प्रश्न है, और दूसरे, हमारी विदेश नीति का प्रश्न भी इसके साथ जुड़ा हुआ है। अखबारों में कहा गया है :—

"Reports from Washington suggest that Pakistan is going to get F-16(79) fighter aircraft, HAWK missiles, advanced radars and early warning systems, besides fresh consignments of tanks and guns."

मान्यवर अभी कुछ बाहर के देशों में जो रिपोर्टें छपी हैं उन में भी कुछ उल्लेख आए हैं :

"At home, the Pakistani defence set up is going full steam. Defence expenditure has doubled since 1971 and according to the International Institute for Strategic Studies, Pakistan has been able to expand its army by 70 per cent over the last decade."

यह पाकिस्तान के डेवलपमेंट की बात है। मैं थोड़ी सी इन बातों की चर्चा इसलिए करना चाह रहा हूँ कि यह बड़ा महत्वपूर्ण विषय है। अभी हाल में सन्डे टाइम्स आफ लंडन ने यह कोट किया है ;

Citing "Pakistani negotiators", report the imminence of Saudi aid of and dollar 800 million to finance

a hydrogen weapon programme in Pakistan.

यहाँ एक जगह और उल्लेख है :

"During last month's official visit to Pakistan by Crown Prince Fahed Pakistani sources claimed that 'Saudi support for Islamabad is a vital element in the politics of the region.' "

यह तो हाइड्रोजन बम वाली बात है । एक तरफ तो सारी स्थिति यह है । अभी अमेरिका के बारे में चर्चा हो रही थी । कल परसों जो एक्सटर्नल अफेयर्स की रिपोर्ट छपी है, उसमें साफ शब्दों में कहा है :

"A problem which continued to cause concern during the year was the supply of nuclear fuel from USA for Tarapore. While supply of one shipment was welcomed by India, the imposition of extraneous conditions for the supply of further shipments was regretted.

"The question of access of Indian goods to markets in the USA also remained unresolved despite efforts for its speedy solution."

एक तो यह स्थिति है कि हमारे अमेरिका के साथ सम्बन्ध किस तरह बनते जा रहे हैं, दूसरे जो डेवलपमेंट चल रहा है उसके सम्बन्ध में एक और न्यूज की तरफ में ध्यान दिलाना चाहता हूँ । अभी अखबारों में भी यह बात आई :

"Pakistan and China are jointly undertaking a road project to link the strategic Karakoram Highway with the forward lines in the Pakistan-occupied part of Jammu and Kashmir."

इस बारे में भी सरकार का कोई रिएक्शन सुनने में नहीं आया जब कि हमने इसे क्वॉंस्टीच्यूशन में इन्टर्नल पाट अफ इंडिया माना है और क्वॉंस्टीच्यूशन में इस का उल्लेख भी है । इस बात से माननीय मंत्री जी चिन्तित हैं और सबन भी चिन्तित है । इस में दो राय कहीं भी नहीं है कि

पाकिस्तान हथियार तो खरीद हो सकता है, ले भी सकता है लेकिन जिस बड़े पैमाने पर हथियार खरीदे गए और जिस बड़े पैमाने पर उसे हथियार दिए जा रहे हैं वह चिन्ता का विषय है । वह एक ही मुल्क से नहीं, फ्रंस से मिराज आ रहा है, वह दो हजार मिराज है जिसका कर्पीसटी यह भी है कि वह हाइड्रोजन वपन ले कर कहीं जा कर ड्रूप कर सकता है । यह हालत डेवलप कर रही है । माननीय विदेश मंत्री फारने अफेयर्स को देख रहे होंगे, इन सारी स्थितियों के बारे में भी उन्होंने चिन्ता की होगी कि ये क्यों डेवलप हो रही है ? पाकिस्तान कहता है कि अफगानिस्तान के अंदर जो डेवलपमेंट चल रहे हैं उसकी वजह से हमें यह सारी शक्ति जोड़नी है और वेस्टर्न पावर भी यही कहते हैं । यह बड़ा अहम मसला है देश के सामने और सारे क्षेत्र के सामने, सारे कंटिनेंटस के सामने । पाकिस्तान का कहना तो जो भी हो, उसके ऊपर तो वह एक फिल्मी बात लागू होती है कि कहीं पर भिगाह, कहीं पर निशाना, मैं उसके बारे में तो कुछ कहना नहीं चाहता हूँ लेकिन मैं अर्ज करना चाहूँगा माननीय मंत्री जी से कि हमारी विदेश नीति में भी कुछ त्रुटियाँ बनी रही हैं, कुछ नहीं बहुत त्रुटियाँ बनी रही हैं । हम जो नान-एलाइन्ड के फाउन्डर कहलाते हैं, लेकिन जिस आन्दोलन को लेकर हम दुनिया में चले, उसके विपरीत खुद अपने आप हम किसी न किसी ब्लाक से अप्रत्यक्ष रूप से प्रभावित होते रहते हैं । ईक्विडिस्ट्स की थ्योरी को हमें क्लीअरली एडाप्ट करना चाहिए । चाहे कम्पूचिया का सवाल हो, चाहे अफगानिस्तान का सवाल हो, हमेशा हिन्दुस्तान की नीति रही है कि वह किसी विदेशी ताकत को किसी की भी टेरिटरी पर दखल न करने दे और यह नान-एलाइन्ड की पालिसी है । मैं इस सन्दर्भ में कहना चाहता हूँ, हम ने नान-एलाइन्ड कान्फरंस में भी कोई साफ लाइन निर्धारित नहीं की और इसलिए दुनिया के अंदर चर्चा हुई । हमारे जो एम्बेसंडर हैं यू एन ओ में उन्होंने अगस्त 1980 में ... (व्यवधान) .. अब डिगो गार्शिया वाली जो बात है ...

अध्यक्ष महोदय : आप पाकिस्तान के सम्बन्ध में ही अपने को सीमित रखें ।

श्री राजेश कुमार सिंह : मैं कोई लम्बी चौड़ी बात नहीं कह रहा हूँ, आप नाराज न हों।

अध्यक्ष महोदय : नाराज होने की बात नहीं है।

श्री राजेश कुमार सिंह : मेरा मतलब यह है कि इन डेवलपमेंट्स के कारण क्या है; उन कारणों की तरफ आप ने प्रकाश नहीं डाला।

अध्यक्ष महोदय : आप राजेश जी, छक्के मत लगाइए।

श्री राजेश कुमार सिंह : अब मैं प्रश्नों पर ही आ जाऊंगा। मेरे कुछ प्रश्न हैं माननीय मंत्री जी से। आप प्रश्नों की बात कर रहे हैं तो मैं प्रश्न ही कर देता हूँ। मैंने इक्वीडिस्ट्स की बात कही है। डिप्लोमा गार्सिया के बारे में भी हमारी पालिसी कोई इतनी जोरदार नहीं रही। अब मैं प्रश्न ही कर रहा हूँ।

I would like to know whether it is in our interest that Pakistan should be strong and stable? What a militarily strong Pakistan supported by USA, China and Saudi Arab consortium would mean to us? Is Pakistan with massive arms build up a posing a new threat to India?

आपने साफ बात नहीं कही है। आपने कहा है कोई नयी थ्रेट नहीं दी जा रही है।

मैं एक प्रश्न और कर रहा हूँ।

Whether it is a failure on the part of our foreign policy both in integrating South Asia under our own leadership and creating a political power grouping among the non-aligned countries to put pressure on great powers to keep away from the area?

MR. SPEAKER: This question is out of the purview.

आप सिर्फ पाकिस्तान तक ही रखिए।

श्री राजेश कुमार सिंह : इसमें यह सारी परिस्थितियाँ डबलप हो रही हैं। मेरे कहने का मतलब यह है कि पाकिस्तान को जो दिग्ग पावर्स की तरफ से दिया जा रहा है उसके लिए नान-एलाइन्ड कंट्रीज का पावर ब्लाक बना कर पाकिस्तान पर कोई प्रेसर डाला जा सकता है?

MR. SPEAKER: You will have enough time to discuss this during the debate on the Foreign Affairs Ministry.

SHRI RAJESH KUMAR SINGH: Whether India should start diplomatic activity to create a consensus among a sizeable number of countries to prevent cold-war between India and Pakistan and to play a mediatory role over Afghan issue.

लास्ट में एक प्रश्न और पूछना चाहता हूँ।

Whether Government of India is taking every possible measure to build up the strength of our forces and to modernise them in all respects to meet any threat from any quarter?

श्री पी. बी. नरसिंह राव : श्रीमान्, माननीय सदस्य के जो प्रश्न इस ध्यानाकर्षण प्रस्ताव के अन्तर्गत आते हैं, उन्हीं का मैं जवाब देना चाहता हूँ। मैंने अपने अंतिम वाक्य में यह कहा है:

"Finally I would like to assure the House that Government shall ensure that the security of the country is in no way compromised."

यह अत्यन्त स्पष्ट जवाब है, आपके आखरी सवाल का।

जहाँ तक पाकिस्तान का सवाल है, हमारे पड़ोसी मुल्क का, हमने हमेशा यही कहा है कि हम अपने पड़ोसी मुल्कों को स्टेबल देखना चाहते हैं, उनमें स्थिरता देखना चाहते हैं लेकिन स्थिरता का अर्थ है कि हथियारों का बोझ है वह उतना ही उस पर लादा जाए जितना कि उठाया जा सकता है, उससे अधिक बोझ लाने से स्थिरता नहीं आती है, अस्थिरता आ जाती

है। इसीलिए हम पाकिस्तान से कह रहे हैं कि आपको हम से घबराने का कोई कारण नहीं है, आप अपने को हथियारों से लादते न चले जाइये, हथियारों से इतना ज्यादा लैस मत कीजिए, इससे तनाव बढ़ता है और जो आप अपनी रक्षा करना चाहते हैं या रक्षा का प्रबंध करना चाहते हैं उस पर इसका उल्टा असर होता है। यह बात हम उनसे कह रहे हैं। इस लिए यह प्रश्न ही नहीं उठता कि हम पाकिस्तान को कभी कमजोर देखना चाहते हैं। बिल्कुल नहीं। हम पाकिस्तान को स्थिर देखना चाहते हैं। पाकिस्तान और हमारे बीच में जो भी प्रश्न है उनको शिमला एग्रीमेन्ट के अनुसार हम सुलभाना भी चाहते हैं। वह प्रक्रिया चल रही है। सदन को पता है कि पिछले साल कई बार हमारी तरफ से पहल हो चुकी है और यह जो प्रक्रिया है वह अभी तक जारी है।

दूसरी जो बातें हैं, उन पर कल से जो चर्चा शुरू होने वाली है, उसमें मैं जवाब दूंगा।

श्री रामावतार शास्त्री (पटना) : अध्यक्ष जी, हमारे देश की नीति रहो है कि हम तमाम मुल्कों के साथ समानता के आधार पर दोस्ती कायम करना चाहते हैं और उसको मजबूत भी करना चाहते हैं। उसी तरीके से शिमला समझौते के तहत हमारी नीति पाकिस्तान के साथ एक भाई की तरह, एक पड़ोसी की तरह से मेल जोल रखने की है। लेकिन इस दोस्ती में खलल डालने वाली शक्ति है और उस शक्ति को हमें ठीक से पहचानना होगा और उनसे लड़ने के लिए अपनी तैयारी भी रखनी होगी। वह शक्ति है—अमरीकी साम्राज्यवाद। उनके पीछे चलने वाली चाहे अंग्रेजी सरकार हो या फ्रांस की सरकार हो या उनके लगूवे-भगूवे जो लोग हों...

अध्यक्ष महोदय : यह आज नया शब्द कायम किया है।

श्री रामावतार शास्त्री : ये सारे लोग हमारी इस नीति को पसन्द नहीं करते हैं और यही वजह है कि...

अध्यक्ष महोदय : आपने कभी लगूआ-भगूवा शब्द सुना है ?

डा. सुब्रह्मण्यम स्वामी (बम्बई उत्तर पूर्व) : यह घंटिया भाषा बिहार की होगी।

श्री रामावतार शास्त्री : लगूआ-भगूवा हिन्दी भाषा है। आप हिन्दी नहीं समझते हैं।

उनके एजेन्ट, उनके चापलूस, उनके पीछे चलने वाले उनके बड़े मतलब हो सकते हैं।

डा. सुब्रह्मण्यम स्वामी : रनिंग डाग।

श्री रामावतार शास्त्री : रनिंग-डाग आप अंग्रेजी में कहिए। पिटठू कहिए और भी बहुत तरह के शब्द हैं।

MR. SPEAKER: Fellow travellers.

डा. सुब्रह्मण्यम स्वामी : चमचे

अध्यक्ष महोदय : कड़छे

श्री रामावतार शास्त्री : अमरीकी साम्राज्यवाद की नीति आजाद मुल्कों को अपने पांवों पर खड़ा होने से रोकने की है। जो उनको "जी हजूरी" करते हैं, वह तो ठीक है, लेकिन जो अपने आत्म-सम्मान की रक्षा कर देश को मजबूत करें, वह उनके लिए बुरे हैं, लेकिन ये पाकिस्तान को हथियारबंद कर रहे हैं। पाकिस्तान को हिन्दुस्तान से क्या खतरा है? किसी से क्या खतरा है? लेकिन हथियार बंद कर रहे हैं, उनको हथियार दे रहे हैं... (व्यवधान)...

एक माननीय सदस्य : हथियारबन्द कर रहे हैं।

श्री रामावतार शास्त्री : वह भी बोले मेरा मतलब है—आर्म करना। राव साहिब हिन्दी जानते हैं। हथियारबन्द एक शब्द है, अलग-अलग शब्द नहीं है—अस्त्र-शस्त्र की होड़। पाकिस्तान की खबर भी आ रही है कि अमरीका ने 500 मिलियन डालर पाकिस्तान को 81-82 में देने का फैसला किया है, जिसमें से 400 मिलियन डालर फाँज पर खर्च होगा और 100 मिलियन डालर आर्थिक विकास पर खर्च होने की बात है। जो फाँजी तैयारी पर खर्च होगा, उसमें से 60 लाख डालर फाँजों की ट्रेनिंग

[श्री रामावतार शास्त्री]

पर खर्च होगा और 250 अरब डालर के आधुनिकतम हथियार खरीदे जायेंगे बिलकुल अटॉमिक सामानों से सुसज्जित। मैं यह पूछना चाहता हूँ कि इस तरह से आर्म करने की आवश्यकता क्या है? हमारी सरकार की नीति जरूर है कि हम इसको पसन्द नहीं करते हैं, लेकिन दा-टुक शब्दों में अमरीकी साम्राज्य के इस दखलअन्दाजी, यह हमारे देश में इस तरह के आजाद देशों में मैं इसको दखलअन्दाजी मानता हूँ, की निन्दा क्यों नहीं करते हैं? क्या वजह है? आपको निन्दा करनी चाहिए, जो हमारे देश पर इतना बड़ा खतरा पैदा कर रहा हो और उसके बारे में आप चुपचाप रोश जाहिर कर दें, अप्रसन्नता प्रकट कर दें—मैं समझता हूँ कि यह काफी नहीं है।

अध्यक्ष जी, पाकिस्तान को हथियार दिए जा रहे हैं, भले ही वह यह कहे कि हम उसका इस्तेमाल अफगानिस्तान में नहीं करेंगे, लेकिन उसका इस्तेमाल हो रहा है। अमरीका ने बहुत सफाई से बात कही है कि हमारा एक यह भी मकसद है कि वहाँ इसका कुछ इस्तेमाल किया जा सकता है, तो ये इस नीति के तहत चल रहे हैं। कई तरीके से हमारे प्रति पाकिस्तान की नीति दूरमनी की रही है। अभी हमारे यहाँ जो दंगे हुए, उनका उन्होंने इस्तेमाल किया और हमारे देश को बदनाम करने की कोशिश की। यह काम उनकी तरफ से हो रहा है। हम शिमला समझौते पर अमल करने की बात करते हैं और ये गलत कदम उठाते हैं, तो यह हमारे देश के लिए खतरा है। काश्मीर का सवाल भी उठा देते हैं। जब कि शिमला समझौते के मूताबिक उसको नहीं उठाया जाना चाहिये। कभी यू. एन. ओ. में उस की चर्चा कर देते हैं, कभी इस्लामिक कन्फरेंस में कह देते हैं। इस लिए दो टुक शब्दों में इसका कोई रास्ता निकालना होगा। हम देख रहे हैं—अमरीकी साम्राज्यवाद को, यदि छिपा रहता तो निन्दा नहीं कर सकते थे, लेकिन अब तो स्पष्ट रूप से हमारे सामने बैठे हुए हैं फिर भी निन्दा नहीं करते हैं—यह हमारी कमजोरी का सातक है। मैं चाहता हूँ कि सरकार इस पर ठीक से निन्दा करे।

हमारे देश के एक नेता हैं—श्री मोरारजी देसाई। बड़े अच्छे नेता हैं, देश के प्रधान मंत्री भी रह चुके हैं। उनका कहना है कि अगर पाकिस्तान से दोस्ती करना चाहते हो, उसको अमरीका के पंचे से निकालना चाहते हो, तो हिन्दोस्तान ही पाकिस्तान को हथियार क्यों न दे?...

श्री इन्द्रजीत गुप्त (बसिरहाट) : डा. सुबहमण्यम स्वामी भी यही कहते हैं।

श्री रामावतार शास्त्री : हथियार बंद से वाले हैं।

मैं यह भी जानना चाहता हूँ कि इसके बारे में आप की प्रतिक्रिया क्या है? क्या पाकिस्तान को हथियार देना चाहिये, क्या उसी से वह हमारे साथ आयेगा या कोई और बात है?

अब मैं डियागो गार्शिया की थोड़ी चर्चा करना चाहता हूँ...

अध्यक्ष महोदय : आज इस को रहने दें, वह कल आ जायेगा।

श्री रामावतार शास्त्री : मैं इस बात को इस लिये उठाना चाहता हूँ कि मैं कल बोलने वाला नहीं हूँ। यह सरकार अमरीका और सोवियत यूनियन को एक पलड़े में रखती है। आप ने इस बयान में भी कहा है—“बड़े शक्तियाँ” “ग्रेट-पावर्स”। लेकिन दोनों की नीतियों में कोई मेल नहीं है, जमीन-आसमान का फर्क है। अमरीकी साम्राज्यवाद आप को धाँस-पट्टी दे रहा है, दुनियाँ के आजाद मुल्कों को गुलाम बनाना चाहता है, जबकि सोवियत यूनियन ने हिन्दुस्तान और दूसरे मुल्कों की मदद की है, जो आपके सामने हैं, फिर भी आप दोनों को एक ही पलड़े पर रखना चाहते हैं। मैं डियागो-गार्शिया के बारे में दो शब्द कह दूँ...

श्री पी. वी. नरसिंह राव : 24 घण्टे की बात है।

अध्यक्ष महोदय : शास्त्री जी, इसका यहीं तक रखिये।

It is not within the purview of the Calling Attention motion.

श्री रामावतार शास्त्री : अमरीका, ब्रिटेन और फ्रांस के कितने युद्ध पांत हैं ? 42 हैं, जिनमें क्रूजर 3, विध्वंसक 26 लॉण्डन शिप्स 2, सब-मैरीनज 2, कमाण्ड-शिप्स 2—सब मिला कर 42 हैं और सोवियत युनियन के पास सिर्फ 11 हैं। फिर भी आप की दृष्टि में दोनों बराबर हैं। यह बात समझ में नहीं आती है कि आप अपने दोस्तों को ठीक से कब समझियेंगे ? अपने दिमाग को क्लियर तो रखिये। मैं जानना चाहता हूँ—इस तरह के देशों को आप एक ही पलड़े में रख कर अपनी साम्राज्यवाद विरोधी तस्वीर को धूमिल क्यों कर रहे हैं ? हिन्दुस्तान की जनता ने साम्राज्यवाद के खिलाफ जिस बहादुरी से लड़ाई की है उसको धूमिल न कीजिये, दोनों को डिफरेंशियेट करना होगा।

मैं एक बात और पूछ लूँ—अमरीकी सरकार की अब तक की नीति यह रही है कि जो न्यूक्लियर पावर्स हैं हम उनकी मदद नहीं करेंगे। लेकिन अब पाकिस्तान भी तो मई में न्यूक्लियर-पावर बन रहा है, बम का धमाका करने वाला है जिस से और ज्यादा खतरा बढ़ेगा, उसके लिए रेगेन साहब ने कांग्रेस के सामने प्रस्ताव रखा है कि पाकिस्तान के मामले में कुछ ढिलाई करनी चाहिये। यह और भी ज्यादा खतरनाक बात है—इसी लिये डियांगो-गार्शिया का सवाल, हिन्द महासागर का सवाल, हमारे डिफेन्स का सवाल—बहुत महत्वपूर्ण सवाल है। इस समय तीन शक्तियों का मिलन हो रहा है—अमरीका, पाकिस्तान और चीन। चीन की सड़क की चर्चा उन्होंने की है। तीनों मिल कर इस क्षेत्र में खतरा पैदा कर रहे हैं। इन से बचाव का हमारा रास्ता क्या होगा ? क्या हम और नये-नये मित्र ढूँढेंगे, पुरानी मंत्री को मजबूत करेंगे या उन को एक पलड़े में रख कर उनको नाराज करेंगे ? इन सब बातों का जवाब मैं स्पष्ट शब्दों में मंत्री महोदय से जानना चाहता हूँ।

श्री पी. बी. नरसिंह राव : यह तो कल का भाषण था जो इन्होंने आज ही कर दिया। मुझे इस समय इतना ही कहना है कि जो हम कहना चाहते हैं उसे कहने में हम ने कई आनाकानी नहीं की है, दो-दो टुक नहीं, चार-चार टुक

हम ने की है। इसमें कोई कमी नहीं की है। बाकी बातों पर जब कल चर्चा आयीगी तब उनके जवाब दूंगा।

श्री रामावतार शास्त्री : आप दोनों देशों को एक पलड़े में क्यों रख रहे हैं।

श्री पी. बी. नरसिंह राव : मैं कह चुका हूँ वह प्रश्न यहाँ नहीं उठता है। I would like to inform the House that I have personally conveyed it to the U.S. Government.

यह नहीं कि किसी दूसरे लेवल पर हुआ है। मैंने खुद यह बात कही है और नाराजगी जाहिर की है।

श्री रामावतार शास्त्री : उनको कन्डम कीजिए।

श्री पी. बी. नरसिंह राव : आप की भाषा तो हम नहीं ले सकते। हम अपनी भाषा में ही बात करते हैं।

श्री झूलचन्द डागा (पाली) : अध्यक्ष महोदय, जब भारत सरकार का विदेश मंत्री बोलता है, तो हम समझते हैं कि भारत सरकार बात कर रही है। वे बड़े शान्तिपूर्ण ढंग से बातें करते हैं और काफी बड़ी चिन्ता प्रकट करते हैं हमारे इस देश के लिए। मैं भी उन की इस चिन्ता में अपने आप को सम्मिलित करता हूँ लेकिन कृपा कर के यह बतलाइए और हिम्मत के साथ बतलाइए कि जब आप बार-बार कहते हैं कि पाकिस्तान के साथ हमारे सम्बन्ध सौहार्दपूर्ण हैं, हम उन में बड़ी रुचि लेते हैं, हम उन का विकास देखना चाहते हैं और उधर से श्री आगा शाही भी यही कहते हैं कि हमारे इरादे भारत के प्रति बड़े नेक हैं, तो फिर इस तरह की बातें क्यों होती हैं। आप भी नेक हैं और वे भी नेक हैं, दोनों के नेक होने के बाद भी और दूसरी और अमरीका लोकतंत्र में विश्वास रखने वाला देश है और आप भी लोकतंत्र में विश्वास रखने वाले हैं, तब ऐसी बातें क्यों होती हैं, और तानाशाही हकूमत का यह जो डबता हुआ सितारा है उस को बचाने के लिए जो मदद हो रही है, उस अमरीका ने कई बार आश्वासन दिया है और कई बार स्पष्ट शब्दों में इस बात को कहा है कि पाकिस्तान को जो हथियार हम

[श्री मूल चन्द डागा]

दे रहे हैं, वे किसी भी सुरत में हिन्दु-स्तान को खिलाफ काम में नहीं लाए जाएंगे। क्या ऐसा हुआ है, हिम्मत के साथ कहिए विदेश मंत्री जी? आप रक्षा मंत्री जी से पूछ लीजिए अगर आप को याद न हो, वे पीछे बैठे हुए हैं, कि पाकिस्तान को दिये गये वे हथियार क्या कई बार हिन्दुस्तान के खिलाफ काम में नहीं लाए गये? आज कोई भी मुल्क, जो पाकिस्तान को हथियार दे रहा है, वह रूस को विस्तारवादी नीति का बहाना बना कर उस को हथियार दे रहा है। अफगानिस्तान के अन्दर संकट पैदा कर के पाकिस्तान अपनी गूट्टी बनाना चाहता है और उस में अपनी दौ-तिहाई सेना हमारे दाइरों पर खड़ी कर दी है। जब ऐसी हालत है, तब आप यह कह रहे हैं कि कल चार घंटे की बहस होगी और उस समय हम अपनी बातें कहें और उन का जवाब आप देंगे। आप मुझे यह बताइए कि एक नीति बनी हुई है और अमरीका ने यह कहा था कि हम उन मुल्कों को हथियार नहीं देंगे जो परमाणु बम बनाने की तरफ आगे बढ़ रहे हैं। आज पाकिस्तान न्यूक्लियर एक्सप्लोजन की तरफ बढ़ रहा है और आज उस सीमा को लांघ कर उन्होंने उस को मदद देने के लिए पूरा इरादा कर लिया है। इस पर आप ने क्या कहा? आप ने बताया कि हम ने विरोध पत्र लिखा है वित्तेन को और पश्चिम जर्मनी को। क्यों नहीं आप ने इस के खिलाफ अपनी आवाज उठाई। विश्व शान्ति का पैगाम दुनिया में ले कर चलने वाला हिन्दुस्तान, जो नेहरू की पालिसी को ले कर चलता है, उस की बातों का आज कहीं असर क्यों नहीं होता है। निगूट समम्लन हुआ। आज वे यह चाहते हैं और बिल्कुल चाह रहे हैं कि इस क्षेत्र में शान्ति रहे। खाड़ी के देशों का तो बहाना लिया है। आज वह यह सोचता है कि खाड़ी के क्षेत्र से और दक्षिण एशिया से पाकिस्तान को अलग कर दिया जायेगा। क्या यह सही बात हो सकती है? रीगन साहब की जो आरक्षण की नई प्रणाली है, उसमें रीगन साहब की पाकिस्तान के ऊपर बड़ी कृपा है लेकिन उन रीगन साहब से पछो कि पाकिस्तान को हथियार देने का आप का इरादा है, वह किस बात के

लिए है। अमरीका में जो पेपर्स निकलते हैं, उन अखबारों ने लिखा है। ये लोकतंत्र में विश्वास करने वाले लोग हैं और उन्होंने रीगन साहब की नीति के विरोध में लिखा है और अपनी इच्छा का इजहार किया है। बार-बार उन्होंने कहा है लेकिन रीगन साहब ने कहा कि कांग्रेस के अन्दर इस पर डिस्कशन आने से पहले ही अगर पाकिस्तान पर हमला होगा, तो हम मदद देने के लिए तैयार हैं।

अमरीका और हम दोनों लोकतंत्र में विश्वास करने वाले मुल्क हैं। दोनों मुल्कों के लोग इसमें विश्वास करते हैं। पाकिस्तान को सहायता देने के बारे में अमरीका के श्रेष्ठ पत्रकार जैक एण्डर्सन जो कि सनसनीपूर्ण रहस्योद्घाटन में काफी ख्याति प्राप्त कर चुके हैं, ने अमरीकी प्रशासन को पाकिस्तान के तानाशाही शासन को सैन्य सहायता देने के बारे में कड़ी चेतावनी दी है। उन्होंने कहा कि अमरीका ने जिस पर भी हाथ रखा, वह गायब हुआ। पहले दक्षिण वियतनाम में जनरल थियू पर हाथ रखा तो वह गायब, ईरान के राजा शाह पहलवी को चुना तो वह गायब।

आप अपने दोस्तों को द्वाइये और बूला कर के बात कीजिए। जो आपके दास्त यह कहते हैं कि मेरे इरादे भी नके हैं और आपके इरादे भी नके हैं, उनसे मंहर-बानी करके पूछिये कि यह बताइये तो फिर यह सब किस लिए हो रहा है। जब पाकिस्तान हम से बार बार कह रहा है कि हमारे प्रति उसकी कोई बुरी भावना नहीं है तो फिर यह अब मदद लेने का सवाल और न्यूक्लियर एक्सप्लोजन का सवाल क्यों पैदा किया जा रहा है?

वह भाषा क्या बोलते हैं और करते क्या हैं? आज तक हमने उस पर हमला नहीं किया, हमने उसके साथ कोई लडाई नहीं छोड़ी। आज दुनिया में प्रति मिनट एक करांड के हथियार बनते हैं। हमने किसी से ये नहीं मांगे हैं। हम हमेशा नेहरू की भाषा बोलते आ रहे हैं। लेकिन मैं आस पछना चाहता हूँ कि क्या आपकी इस वक्त पर पाकिस्तान में जा कर कोई बात हुई है या नहीं? क्या आपकी अमरीका से

जो कि आज पाकिस्तान को हथियार दे रहा है उससे कोई बात हुई है या नहीं? आपको जो भाई लोग या नुमाइन्दे जो दूसरे मुल्कों में हैं उन्होंने उनमें क्या बात की है? आपने बहुत से राष्ट्रों की बात की है? वहां जो हमारे आफिसर हैं उन्होंने इसके बारे में क्या काम किया है? यह कृपा कर के बतलाइये क्योंकि आपने लिखा है कि आपको गंभीर चिंता है। आपके साथ हम लोगों को भी गंभीर चिंता है। आपको वहां से क्या आश्वासन मिले हैं? आप केवल गंभीर चिंता पर ही नहीं रुक जाइयेगा। वैसे हिन्दुस्तान डरने वाला मुल्क नहीं है। इन हथियारों से हम डरने वाले नहीं हैं क्योंकि हिन्दुस्तान बहुत बहादुर मुल्क है। हम लोग उसली पर चलने वाले हैं। यह बताइये कि आपके आफिसर्स ने वहां क्या किया और इस समस्या को आप कैसे रोकने जा रहे हैं।

श्री पी. वी. नरसिंह राव : श्रीमान्, श्री डागा जी ने इतनी हिम्मत दी है, अब मैं बूबला नहीं पड़ूंगा।

सवाल यह है कि हमें अपनी जो बात कहनी है वह स्पष्ट कह रहे हैं। जहां तक हमारी नीयत का सवाल है, हमारी नीयत, हमारी कथनी और करनी दोनों बराबर हैं। यही बात और लोग भी कहते होंगे और कहते भी हैं। ऐसा कोई देश नहीं होता जो अपने बारे में कुछ बुरा कहता हो या अपने खिलाफ कुछ कहता हो। लेकिन यह दुनिया के लिए सोचने का विषय है, सदन के लिये सोचने का विषय है। कोई और कहता है कि उसकी नीयत अच्छी है, मैं जो कहता हूँ मेरी नीयत अच्छी है, हम दोनों में से कौन सही कह रहा है, कौन जरा कम सही कह रहा है, या बिल्कुल गलत कह रहा है यह तो आपके जजमेंट के लिए है।

SHRI RAMAVATAR SHASTRI:
Who is the ring master?

श्री पी. वी. नरसिंह राव : साल भर से आप यह देख रहे हैं कि हमारी तरफ से क्या क्या पहल हुई। वहां के विदेश मंत्री आगा शाही साहब आये, उनसे हमारी क्या क्या बात हुई, कौसी-कौसी चर्चाएं

हुई, उनके बारे में आप अखबारों में पढ़ रहे हैं। उसके बाद हम मिलते रहे, वं यहाँ आये, फिर न्यूयार्क में जनरल असेम्बली में हम मिलते रहे। अक्सर हमारी बात होती रही। हमारा यही रवैया रहा कि हम शिमला सम्झौते के अनुसार, जितनी भी बातें हमारे बीच में हैं, उन पर किसी न किसी तरह से चर्चा से, आपसी सम्झौते से, एक निष्णय पर आये। अब यह कोई इतना छोटा मामला तो है नहीं। इसके लिए समय लगता है और लोगों से भी हम कह रहे हैं, युनाइटेड स्टेट्स से कह रहे हैं। अब आप आशा

13 hrs.
करें कि आज हम कहां—और कल उनका जवाब आ जाए—“हां” या “न”, ऐसा नहीं होता। हमारी बात सुनी जाती है, और लोग भी हमारी बात सुनते हैं और जहां तक पहुँचाते हैं। तो यह सारा जो इन्पूट होता है, कुल मिलाकर इसका असर होता है उनकी पालिसी पर, उनकी नीति पर। लेकिन इसमें समय लगता है, इसके लिए इंतजार करना पड़ता है और जो-जो सिगनल्स हमें मिलते हैं, जो संकेत हमें मिलते हैं, उनसे भी पता लगाना पड़ता है। दो टुक बात से इसका फैसला नहीं होता। जो बात हम कहेंगे वह डटकर कहेंगे और इसका असर होता है या नहीं, इसका अध्ययन करते रहेंगे, स्टडी करते रहेंगे। यह एक लम्बा चलने वाला मामला है, एक प्रक्रिया है जो एकदम खत्म होने वाली नहीं है। मैं आपका आश्वासन देता हूँ कि हम सतर्क हैं और सतर्क रहेंगे और किसी तरह भी हमारे हितों पर देश के हितों पर कोई असर नहीं पड़ेगा।

DR. SUBRAMANIAM SWAMY: I would like to say, first of all... (Interruptions)

AN HON. MEMBER: Voice of America.

DR. SUBRAMANIAM SWAMY: Voice of America is Mrs. Gandhi, according to Senator Patrick Moynihan. So, be careful. If you want the document, you should read Senator Moynihan's book. Don't stray into that area. You will get it back.

[Dr. Subramaniam Swamy]

First of all, I would like to say reluctantly, and grudgingly, that this is a well drafted statement. (Interruptions) My job, in the Opposition, is to be grudging.

MR. SPEAKER: Sometimes be generous,

DR. SUBRAMANIAM SWAMY: I am generous; but that will come normally. I agree entirely with the Minister that the need of the hour is sophistication and statesmanship. Out-right condemnation is a language which has now become obsolete. In fact, Mr. Shastri was demanding a strong statement. I would like to remind him that when the Government of India used soft words to describe the Soviet occupation of Afghanistan, he was very pleased. But now I find...

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: But you were very angry at that time.

DR. SUBRAMANIAM SWAMY: I was angry with you generally, not only about your statement. I think your foreign policy should be slightly, or at least concretely different. Therefore, I am in agreement that this kind of verbiage is a thing of the past; and the question is, what do you do bilaterally. First of all, I would like to say that three points are very important in this statement which have been missed by most speakers, except the first point which Mr. Shastri pointed out, with a grievance.

There is a general recognition that the Super Powers are the same; and in the matter of the Indian Ocean, whether it is ships or bases, both are in activity. How much, in quantum, one is more than the other—we will not go into; and there is recognition by the Foreign Minister... (Interruptions). Therefore, this recognition is a very positive recognition on the part of the Minister and the Government.

And the second thing is that the statement is loaded with possibilities and pregnant with possibilities, if I may say so. I know Mr. Shastri would like an abortion on that.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI: Why are you attacking me?

DR. SUBRAMANIAM SWAMY: Nuances have to be clarified.

MR. SPEAKER: No insinuations against Mr. Shastri.

DR. SUBRAMANIAM SWAMY A lot of leeway has to be given to Biharis, in general. The Minister says—this is a very important statement—“We have made known to Pakistan that we are not insensitive to its security concerns; and I would assure them that India poses no threat to them.” This is a very positive statement and needs to be highlighted, particularly in view of the fact that not only Pakistan is in the process of purchasing arms, but India is also purchasing arms. We are doing it for our defence needs. We have a legitimate requirements. So, we are purchasing them from the Soviet Union. The Defence Secretary of India went to the United States and he had negotiated with the Americans for the purchase of arms. There is nothing wrong in the purchase of arms. The question is how one regards this act of the other. That is the key question.

I think this is a very positive statement, a statement saying that every effort should be made to intensify our dialogue with Pakistan with a view to exploring all possible avenues of preventing our region from becoming a theatre of conflict. These are very important policy statements on this question which I think need to be noted. I would like to know what is necessary now. I would like to know from the hon. Minister what he is going to do in terms of concretising this important policy decision?

There were occasions when comments on either side hurt the relations. I remember in the communal

riots, Mrs. Gandhi wrote a letter to the President of Pakistan Mr. Zia-ul-Haq. The excerpts of that letter were published in *The Indian Express*. It looked a very positive letter. But the unpublished excerpts which were published in the Pakistani Press were, in my opinion, a little hot. It is something that should have been avoided. Therefore, similar statements by them and their cartoons depicting the fate of Muslims in India, in my opinion, do not contribute to the relations. So, the question is when he talks in terms of a dialogue, what is it concretely that he is thinking? Perhaps the hon. Minister has seen today's paper where there is a reproduction of an interview of Mr. Agha Shahi with *Washington Post* where he says explicitly that Pakistan is wary of becoming a tool of the United States. It is a fact, for whatever reasons, that Zia-ul-Haq previously turned down the offer of 200 million dollars; he did not say, give me 200 million dollars and give me more. That was not his stand. He said, "This is peanuts. I do not want it." We need not go into the question whether he should have used these words or not (*Interruptions*) That is true. In the past, Pakistan Government rejected an American aid on some ground, whatever the ground may be, but they did not take it and then say, give us more. In my opinion, that created a positive climate. In today's paper, Agha Shahi in an interview, in *Washington Post*, said, "We do not want to become a tool of the United States. We want to remain a non-aligned country." These are positive indications. Therefore, I would like to know from the hon. Minister what he is going to do about that. What is he going to do concretely with Pakistan in this regard? Is he going to take it up with them?

There has been a proposal, over and over again, for a Regional Summit of Prime Ministers, or the Foreign Secretaries or the Foreign Ministers or whatever between Nepal, Bangladesh, Sri Lanka, Pakistan and India. These countries are to get together. I

would not like to use these words of bitterness which Mr. Daga had used about their attacking us. France and Germany were attacking each other for thousand years. Today they have got together; they have formed a common market and both are prospering. 'Since they had fought in the past' does not mean that we should think that we are going to have a fight in the future. It is a question of leadership; it is a question of statesmanship. I would like to know what is his reaction. Whether he is going to call a Regional Summit. Let all these people come and jointly hold it because this is a whole region which is involved. If the Americans come in and the Russians are already there, then the tension is going to affect all these countries. So, a much bigger approach between India and Pakistan has to be adopted.

Mr. Zia-ul-Haq says, "I have a security need." He does not deny it. I am very happy. It is a very positive statement. But how much security you need has to be discussed. He says, "I am prepared to discuss it with India." In fact, he was willing to discuss it with the Army Commanders of the two countries. I was not in favour of a discussion on the ratios of the armies. That is a non-sensical concept. But what are the security needs of this sub-continent ought to be discussed in some forum; perhaps the Defence Minister's forum or the Commander-in-Chief's forum. I do not know what the forum is, but it ought to be discussed so that this mutual suspicion that he is trying to arm against the other is removed.

Do you think in Pakistan they think that we are getting arms from Russia and America to defend ourselves? They think that these arms are to attack them, to break them up; and in a sense, we have to recognise that today's Pakistan's situation is entirely different from 10 years ago. We are 10 times bigger than Pakistan and Pakistan is a buffer State. Pakistan is sitting between 85,000 Soviet troops in Afghanistan and us. If Pakistan is strong and stable, it is god for us.

[Dr. Subramaniam Swamy]

We do not want Soviet troops in Lahore. I know Mr. Shastri would not mind, but the rest of the country would object to it. (*Interruptions*)

SHRI RAMAVATAR SHASTRI: You speak for yourself. Do not quote others.

DR. SUBRAMANIAM SWAMY: If you object to that, then there is a positive development on your side also. (*Interruptions*) Therefore, Pakistan is a buffer State. It is a fundamental principle of any foreign policy and a defence policy that you must strengthen the buffer. We have to get rid of these past inhibitions and prejudices; and look at Pakistan from this point of view. I agree. We know. Tibet was lost this way. Tibet was lost, and you know what is the situation that we face today. In the same way, Pakistan should be there. And, therefore, I would conclude by saying that the Minister should tell me, concretely, as to what he proposes to do; and I would say to him that it is necessary to remember that the USA has perhaps got a pretext, because of the Soviet Union's continuing presence in Pakistan. You say it is a pretext; it has got a pretext: Soviet Union's unilaterally altering the balance of power and their unilateral involvement in Afghanistan on the invitation, from God knows whom. (*Interruptions*) This is one more reason, for you to go to the Soviet Union and say: "Look at the problem you have created for us. Now the Americans have a pretext for coming. You must clear out as early as possible." This is the stand you should take. Thank you.

SHRI ANANDA GOPAL MUKHOPADHYAY (Asansol): Our friend called him "Voice of America." He is incorrect. It should be "Voice of Pakistan."

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: I have noted that Dr. Swamy's generosity which was having a tussle with his reluctance—has finally prevailed

over the reluctance! However, I must add that my statement stands on its own merit, and on its own premises. It is not in need of an interpretation, which he has been kind enough to attach to it, which I have to refuse with thanks!

He has put a gloss on the statement, by saying that there is an attempt to equate one great Power with the other. I did not want to go into that. He has raised it. I again say I do not want to go into that. This is not the occasion. The occasion will come, but I would like respectfully to tell him that he is very clearly trying to equate India and Pakistan. Is that fair?

DR. SUBRAMANIAM SWAMY: I am saying that we are ten times bigger.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: The thrust of his statement is such that it seeks to equate India with Pakistan. If that is not correct, I would be happy. But from the comments made by him, the irresistible conclusion is that he is doing that. If he is not doing it, if his intention is not that, it only means that he said something without meaning it. That is what it means.

DR. SUBRAMANIAM SWAMY: I said: "We are ten times bigger." Now you are arguing like a criminal lawyer, and not like the Foreign Minister.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: I am only trying to understand his remarks in their perspective, and also according to what they mean to an ordinary person who listens to him.

The only point which he has raised, is about the regional summit. As the House is aware, there has been a proposal that on economic and other matters, the countries of this region should come together at the summit level and work out some *modus operandi* for co-operation. This proposal was sent to all the countries concerned. It originated from Bangladesh and we, in principle, have accepted it. So have the others, I am told. However, we have said that a meeting of the

Heads of State, or Heads of Government, just like that, without any prior preparation, without any scrutiny of what they are going to decide, will be an exercise in futility. It would raise very high hopes all over the world, and particularly in the region. And if the results are not commensurate with the urges, aspirations or expectations, then it would be counter-productive. This is what we have pointed out to them. We are studying the paper which was circulated by the Government of Bangladesh very deeply and now there is a proposal that, instead of starting at the summit, we would have a preliminary meeting at the level of Foreign Secretaries. To that, we have agreed. But at the same time, we are very clear that recent history being what it is, it is not possible to regionalise issues which are essentially bilateral. Therefore, we will have to be extra careful, extremely careful, in finding out what the issues are and identifying only the issues which are regional in character. That would be the first exercise to carry out. We are engaged in that exercise. Therefore, although it does not directly come out of this, since the point has been raised, I am volunteering this information.

श्री रसीद भसूद (सहारनपुर): माँतरम स्पीकर साहब, पाकिस्तान को हथियारों को सप्लाई के मामले में पार्लियामेंट में आज पहली बार बहस नहीं कर रहे हैं, बल्कि पास्ट में इस सिलसिले में इस हाउस में मूत्तविद बार बातचीत हो चुकी है, लेकिन हर बहस के बाद नतीजा क्या निकलता है, वही जो आज की बहस के बाद निकलेगा, इसका मुझे यकीन है। लेकिन अगर हम तारीख को देखें तो हमें मालूम होगा, जैसा शास्त्री जी ने कहा था, कि पाकिस्तान को अमरीका ने हथियार सप्लाई किये हैं माजी में, और वह हथियार हमेशा हमारे खिलाफ इस्तेमाल हुए हैं, इसमें कोई शक नहीं है। इसमें भी कोई शक नहीं है कि अमरीका हमेशा यह कहता रहा है कि ये हथियार इंडिया के खिलाफ इस्तेमाल

नहीं होंगे, लेकिन 1965 से 1971 के दौरान यह हथियार सप्लाई हुए, इस पर बहस हुई, वयानात आये, इसके बाद 1971 में बंगला देश बना, उसके बाद जो शिमला एग्रीमेंट हुआ, तो तदवका हुआ थी कि हालात इन मुतालिक में नार्मल होंगे, हम एक-दूसरे के करीब आयेंगे, लेकिन न्यू-क्लीयर बम, इस्लामिक बम की एक स्क्रीम बन गई और एक खतरा बराबर हमारे सिर पर मंडराता रहा।

मैं अपने फारने मिनिस्टर से पूछना चाहता हूँ कि क्या वजह है कि 1971 से 1976 तक अखबारों में और हमारे नेताओं की तकरीरों में भी पाकिस्तान का खतरा हमें दिखाया जाता रहा और आर्म्स को सप्लाई हाँती रही? लेकिन 3 साल के जनता और लोक-दल का जो दौर गुजरा, इसमें पाकिस्तान को आर्म्स की सप्लाई उतनी नहीं हुई जितनी कि अमरीका से उससे पहले हुई थी और अब फिर शुरू हुई है। इतनी एक दूसरे से दूरी नहीं रही इन तीन साल में जितनी सन् 1977 से पहले रही है और जितनी आज हम महसूस कर रहे हैं।

बहुत से लोग यह कहते हैं कि हिन्दुस्तान के मुसलमान का पाकिस्तान के मुसलमानों के साथ ताल्लुक खराब होने पर फर्क पड़ता है, मैं इसका नहीं मानता हूँ। चाहे पाकिस्तान हो या दूसरा मुल्क हो, जब हमारे मुल्क के मफाद का सवाल आयेगा तो हम सब एक हैं और मैं इसमें शर्म महसूस नहीं करता हूँ कि अगर हमारी तरफ से पाकिस्तान के खिलाफ या दूसरे मुल्क के खिलाफ कोई ऐसी बात हो रही है, जिसको हम अपने मुल्क के इन्टरैस्ट में नहीं समझते तो उसको हम बेबाँफ हाँकर न कहें।

अभी स्वामी जी ने शायद इस तरफ इशारा किया था कि मुसलमानों पर भी इसका असर पड़ता है। हमारे ऊपर असर नहीं पड़ता है, हमारी बेसिक जो जिम्मेदारी है वह अपने मुल्क के मफाद की है।

[श्री रशीद मसूद]

अभी होम मिनिस्टर ने कहा कि हम पाकिस्तान को मजबूत देखना चाहते हैं। मैं उनसे यह भी मालूम करना चाहता हूँ कि वह पाकिस्तान को कितना मजबूत देखना चाहते हैं? क्या इतना मजबूत देखना चाहते हैं कि पाकिस्तान हमें शिकस्त दे दे? तो वह हथियार हमारे खिलाफ इस्तमाल हों? या इतना मजबूत देखना चाहते हैं कि,

अध्यक्ष महोदय : स्टेबल कहा है।

श्री पी. बी. नरसिंह राव : स्टेबल कहाँ था।

श्री रशीद मसूद : वह तो सही है। मेरा मतलब यह है कि यह बात सही है कि हमें पाकिस्तान को महफूज देखने में हमारी अपनी भी इफाजत है। आपने जो देखा है, अमरीका ने वायदा किया है, आज के अखबारों में भी है कि 500 मिलियन डालर, इसकी बैंक ग्राउन्ड में हमें देखना पड़ेगा। सिर्फ अखबारों में देखकर ही नहीं, बल्कि यह देखना चाहिये कि यह एड क्यों दी जा रही है और जिस तरह से यह एड दी जा रही है, उस सिलसिले में हमारा खेल क्या रहा है? आपने देखा है कि अफगानिस्तान में 80,000 सिपाही रूस के हैं और पाकिस्तान के बाडर पर भी हैं। ऐसी सूरत में पाकिस्तान को अपनी हिफाजत की जरूरत है। आप उसे महफूज देखना चाहते हैं, लेकिन आप उसकी हिफाजत की गारंटी नहीं देते। या तो आप गारंटी दें कि हम आपकी हिफाजत करेंगे किसी के भी खिलाफ। जब आप गारंटी नहीं देते, तो हर मुल्क का यह फर्ज है कि वह अपनी हिफाजत के लिए कहीं न कहीं से कोई हथियार ले। अगर वह अमरीका से हथियार लेता है, तो आप अमरीका की ही बात क्यों करते हैं? आप रूस की भी बात करें। रूस से भी उसका तहफूज हो। यह एक प्राइमरी क्वेस्चन है। अब यह है कि हमारी हिफाजत हो। 1971 में जब बंगलादेश बना, तो हमारी फौजें किस वजह से बंगलादेश बनाने के लिए आई थीं?

श्री नवल किशोर शर्मा (दोसा) : पाकिस्तान को जो हथियार मिल रहे हैं, वह ठीक हो रहा है, क्या आप यहाँ कहना चाहते हैं? (व्यवधान)

श्री रशीद मसूद : जब तक आप उसकी हिफाजत नहीं करते हैं, तब तक ठीक हो रहा है। उसकी हिफाजत को जानी चाहिए। पूरा सुना कीजिए।

1971 में जब हमने बंगलादेश में अपनी फौजें भेजी थीं, तो उस वक्त इस लिए भेजी थीं कि हमारे ऊपर दो करोड़ आदिमियों का भार पड़ गया था, यहाँ पर बंगलादेश की गवर्नमेंट इन एग्जाइल बन गई थी और बंगलादेश की उस गवर्नमेंट ने हमें इनवाइट किया था।

श्री इन्द्रजीत गुप्त (बसीरहाट) : पश्चिम में हम पर हमला हुआ था, तब हम वहाँ गए थे।

श्री रशीद मसूद : हमें उसकी गवर्नमेंट ने इनवाइट किया था और हम दो करोड़ आदिमियों को खाना खिला रहे थे। आज बिल्कुल वही पोजीशन पाकिस्तान में हो रही है। अब से तीन चार महीने पहले 70,000 रेफ्यूजीज अफगानिस्तान से भाग कर पाकिस्तान में आ गए थे। मैं एक हाइपार्थेटिकल क्वेस्चन पूछना चाहता हूँ। अगर ऐसी सूरत में अफगानिस्तान पाकिस्तान पर हमला कर देता है, और यकीनी तौर पर रक्षा उसकी मदद करेगा, और रक्षा आगे बढ़ कर लाहौर तक उसपर कब्जा कर लेता है, और पाकिस्तान से भाग कर एक दो करोड़ आदमी हिन्दुस्तान में आ जायें, तो क्या उस सूरत में आप पाकिस्तान को लिबरट करायेंगे, जिस तरह कि बंगलादेश को लिबरट करायो था? जब हम यह नहीं करेंगे, तो हमें पाकिस्तान के तहफूज की गारंटी देने होगी।

इस लिए मेरी दरखास्त है कि आप पाकिस्तान से नौ वार पैकट की बात कीजिए, ताकि वे हथियार हमारे खिलाफ इस्तमाल न हों, और यह देखिए कि दुनिया में कोई भी बड़ी ताकत किसी भी मुल्क पर कब्जा न कर सके और सब मुल्क महफूज रहें।

: اشری رشید مسعود (سہارنپور)

محترم اسپیکر صاحب - پاکستان کو ہتھیاروں کی سپلائی کے معاملے میں پارلیمنٹ میں آج پہلی بار بحث نہیں کر رہے ہیں بلکہ پاسٹ میں اس سلسلہ میں اس ہاؤس میں متعدد بار بات چیت ہو چکی ہے لیکن ہر بحث کے بعد نتیجہ کوا نکلتا ہے وہی جو آج کی بحث کے بعد نکلیگا اس کا نتیجہ یقین ہے - لیکن اگر ہم تاریخ کو دیکھیں تو ہمیں معلوم ہو گا جیسے شاستری جی نے کہا تھا کہ پاکستان کو امریکہ نے ہتھیار سپلائی کئے ہیں ماضی میں اور وہ ہتھیار ہمیشہ ہمارے خلاف استعمال ہوئے ہیں اس میں کوئی شک نہیں ہے - اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ امریکہ کا ہمیشہ یہ کہتا رہا ہے کہ یہ ہتھیار انڈیا کے خلاف استعمال نہیں ہونگے لیکن ۱۹۶۵ء سے ۱۹۷۱ء کے دوران یہ ہتھیار سپلائی ہوئے اس پر بحث ہوئی بیانات اُنے اس کے بعد ۱۹۷۱ء میں بلکہ دیس بنا اس کے بعد جو شملہ ایگریمنٹ ہوا تو توقع ہوئی تھی کہ حالات ان ممالک میں نارمل ہوں گے ہم ایک دوسرے کے قریب آئیں گے لیکن نیوکلیئر بم اسلامک بم کی ایک اسکیم بن گئی اور ایک خطرہ برابر ہمارے سر پر منڈلاتا رہا -

میں اپنے فرورین منسٹر سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا وجہ ہے کہ ۱۹۷۱ء سے ۱۹۷۶ء تک اخباروں میں اور ہمارے نیتوں کی تقریروں میں بھی پاکستان کا خطرہ ہمیں دکھایا جاتا رہا اور آرمس کی سپلائی ہوتی رہی - لیکن ۳ سال کے جتنا اور لوگ دل کا جو دور گزرا اس میں پاکستان کو آرمس کی سپلائی اتنی نہیں ہوئی جتنی کہ امریکہ سے اس سے پہلے ہوئی تھی اور اب پھر شروع ہوئی ہے - اتنی ایک دوسرے سے دوری نہیں رہی ان تین سالوں میں کتنی سہ ۱۹۷۷ء سے پہلے رہی ہے اور جتنی اب ہم متحسوس کر رہے ہیں -

بہت سے لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمانوں کا پاکستان کے مسلمانوں کے ساتھ تعلق خراب ہونے پر فرق پوتا ہے - میں اس کو نہیں مانتا ہوں - چاہے پاکستان ہو یا دوسرا ملک ہو جب ہمارے ملک کے مفاد کا سوال اُٹے گا تو ہم سب ایک ہیں اور میں اس میں شرم متحسوس نہیں کرتا ہوں کہ اگر ہماری طرف سے پاکستان کے خلاف یا دوسرے ملک کے خلاف کوئی ایسی بات ہو رہی ہے جس کو ہم اپنے ملک کے انٹریسٹ میں نہیں سمجھتے تو اس کو ہم بے خوف ہو کر نہ کہیں -

ابھی سوامی جی نے شاید اس طرف اشارا کیا تھا کہ مسلمانوں پر بھی اس کا اثر پڑتا ہے۔ ہمارے اوپر اثر نہیں پڑتا ہے ہماری بے شک جو ذمہ داری ہے وہ اپنے ملک کے مفاد کی ہے۔

ابھی ہوم منسٹر نے کہا کہ ہم پاکستان کو مضبوط دیکھنا چاہتے ہیں میں ان سے یہ بھی معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ وہ پاکستان کو کتنا مضبوط دیکھنا چاہتے ہیں۔ کیا اتنا مضبوط دیکھنا چاہتے ہیں کہ پاکستان ہمیں سکست ڈے ڈے - وہ ہتھیار ہمارے خلاف استعمال ہوں۔ یا اتنا مضبوط دیکھنا چاہتے ہیں کہ

ادھیکنس مہودے : اسٹیبل ہے۔

شری پی - وی - نرسنگھ راج :

اسٹیبل کہا تھا۔

شری رشید مسعود : وہ تو صحیح

ہے۔ میرا مطلب یہ ہے کہ یہ بات صحیح ہے کہ ہمیں پاکستان کو مضبوط دیکھنے میں ہماری اپنی بھی حفاظت ہے۔ آپ نے جو دیکھا ہے امریکہ نے وعدہ کیا ہے آج کے اخباروں میں بھی ہے کہ ۵۰۰ ملین ڈالر اس کی بیک گراؤنڈ میں ہمیں دیکھنا پڑے گا۔ صرف اخباروں میں دیکھ کر ہی نہیں بلکہ یہ دیکھنا چاہئے کہ یہ اہد کیوں دی جا رہی ہے اور

جس طرف سے یہ اہد دی جا رہی ہے اس سلسلے میں ہمارا رول کیا رہا ہے۔

آپ نے دیکھا ہے کہ افغانستان میں ۸۰۰۰۰ سپاہی روس کے ہیں اور پاکستان کے بارڈر پر بھی ہیں۔ ایسی صورت میں پاکستان کو اپنی حفاظت کی ضرورت ہے۔ آپ اسے مضبوط دیکھنا چاہتے ہیں لیکن آپ اس کی حفاظت کی گارنٹی نہیں دیتے۔ یا تو آپ گارنٹی دیں کہ ہم آپ کی حفاظت کریں کسی کے بھی خلاف۔ جب آپ گارنٹی نہیں دیتے تو ہر ملک کا یہ فرض ہے کہ وہ اپنی حفاظت کے لئے کہیں نہ کہیں سے کوئی ہتھیار لے۔ اگر وہ امریکہ سے ہتھیار لیتا ہے تو آپ امریکہ کی ہی بات کیوں کرتے ہیں۔ آپ روس کی بھی بات کریں۔ روس سے بھی اس کا تحفظ ہو۔ ۱۹۷۱ء میں جب بنگلہ دیش بنا تو ہماری فوجیں کس وجہ سے بنگلہ دیش بنانے کے لئے گئیں تھیں۔

شری نول کشور شرما (دوسرا) :

پاکستان کو جو ہتھیار مل رہے ہیں وہ ٹھیک ہو رہا ہے کیا آپ بھی کہنا چاہتے ہیں۔ (انٹروپشن)

شری رشید مسعود : جب تک

آپ اس کی حفاظت نہیں کرتے ہیں

جب تک ٹھیک ہو رہا ہے - اس کی حفاظت کی جانی چاہئے - پورا سا کیپٹن - ۱۹۷۱ء میں جب ہم

نے بلکلہ دیہی میں اپنی فوجیں بھیجی تھیں تو اس وقت اس لئے بھیجی تھیں کہ ہمارے اوپر دو کروڑ آدمیوں کا بھاری پڑ گیا تھا یہاں پر بلکلہ دیہی کی گورنمنٹ ان ایگزٹل

بن گئی تھی اور بلکلہ دیہی کی اس گورنمنٹ نے ہمیں انرائٹ کیا تھا -

شری اندر چھت گھنٹا (سیٹیور ہاٹ):

پچھم میں ہم پر حملہ ہوا تھا تب ہم وہاں گئے تھے -

شری رشید مسعود: ہمیں اسکی

گورنمنٹ نے انرائٹ کیا تھا اور ہم

دو کروڑ آدمیوں کو کھانا کولا دے تھے -

آج بالکل وہی پوزیشن پاکستان میں

ہو رہی ہے - اب سے تین چار مہینے

پہلے ۷۰۰۰۰۰۰ دفعہ پوزیشن افغانستان سے

بھاگ کر پاکستان میں آ گئے تھے -

میں ایک ہائڈروٹھپیٹیکل کونسلر

پوچھنا چاہتا ہوں - اگر ایسی صورت

میں افغانستان پاکستان پر حملہ کر

دیتا ہے اور یقینی طور پر رشیا اس

کی مدد کریگا اور رشیا آئی بڑھکر

لاہور تک اس پر قبضہ کر لیتا ہے

اور پاکستان سے بھاگ کر ایک دو

کروڑ آدمی ہندوستان میں آجائیں تو

کیا اس صورت میں آپ پاکستان کو

لہریت کرائیں گے جس طرح کی بلکلہ

دیہی کو لہریت کرایا تھا - جب ہم یہ نہیں کریں گے تو ہمیں پاکستان کے تحفظ کی گارنٹی دیلی ہو گی -

اس کے لئے میری درخواست ہے کہ آپ پاکستان سے نو وار پیکٹ کی بات کیجئے تاکہ وہ ہتھیار ہمارے خلاف استعمال نہ ہوں اور یہ دیکھئے کہ دنیا میں کوئی بھی بڑی طاقت کسی بھی ملک پر قبضہ نہ کر سکے

اور سب ملک محفوظ رہیں -]

श्री पी. वी. नरसिंह राव: जानवे आली, मैं कह चुका हूँ कि हमें इस बात का पूरा पूरा एहसास है कि पाकिस्तान की अपने तहफूज की जरूरियात हैं, और उनका जो तसव्वुर है, उससे हम शायद पूरी तरह मुतफिक न हों, लेकिन-----

DR. SUBRAMANIAM SWAMY: Can you not speak in simple Hindi?

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Since he spoke in Urdu I also started speaking in Urdu.

हमें इसका पूरा पूरा एहसास है कि पाकिस्तान भी महफूज रहे। मैं इससे पहले कह चुका हूँ कि हिफाजत का यह मतलब नहीं है कि किसी मुल्क को हथियारों से इतना लाद दिया जाए कि हिफाजत के बजाए उसका खतरा बढ़ जाए। यह बात वहां के लीडर भी कह चुके हैं।

अब रही बात नौ "वार पैक्ट" की। यह तो हम पहले से कहते आ रहे हैं। इसका जवाब उधर से मिला है कि हमारा जो शिमला समझौता है, वह नौ वार पैक्ट है। हाल में भी आगा शाही साहब ने यही कहा। कल परसों की बात है कि उन्होंने फिर से यह कहा कि नौ वार पैक्ट की कोई जरूरत नहीं है, क्योंकि शिमला एग््रीमेंट ही नौ वार पैक्ट है। तो आज हम उनपर कोई नौ वार पैक्ट लाद तो नहीं सकते। अगर वे समझते हैं कि शिमला

[श्री पी. वी. नरसिंह राव]

एग्जीमैट ही नो वार पैक्ट है, तो हम भी वही समझने के लिए तैयार हैं, और उसी के तहत हमारी दोस्ती को आगे बढ़ाने के लिए और मजबूत करने के लिए तैयार हैं ।

श्री रशीद मसूद : क्या आप गारंटी नहीं दे सकते हैं? (व्यवधान)

श्री पी. वी. नरसिंह राव : मेरी समझ में नहीं आता कि अनरेवल मेम्बर पाकिस्तान की तरफ से वकालत कर रहे हैं या ... (व्यवधान)

DR. SUBRAMANIAM SWAMY:
Now you are talking not like a Minister but like a lawyer.

श्री पी. वी. नरसिंह राव : आप जरा इस बात पर गौर कीजिए कि कौन किसकी गारंटी मांग रहा है । कौन किस को गारंटी दे सकता है और किस को देना चाहिए, किन हालात में देना चाहिए, किस कान्टेक्स्ट में देना चाहिए या नहीं देना चाहिए ये क्या ऐसी बातें हैं कि अभी सवाल उठाया गया और मैं कह दूँ कि मैं गारंटी देता हूँ ? ऐसा कभी हो सकता है?

13.25 hrs.

RELEASE OF MEMBER

MR. SPEAKER: The following telegram dated 23 March, 1981, addressed to the Speaker, Lok Sabha, was received from the Judicial I Class Magistrate, Nagapattinam, on 25 March, 1981:—

"I have the honour to inform you that Shri Thazhai M. Karunanithi, Member of Lok Sabha, who was arrested on 1st March, 1981, for being member of an unlawful assembly disobeying the order lawfully promulgated by a public servant dealing with fire so as to endanger human life with burning any matter punishable under Section 143/188/285 of

Indian Penal Code and 74 of Tamil Nadu City Police Act has been released on 23rd March, 1981, since the police have not produced the case diary file in CR 89/81 of Nagapattinam Police Station and they have not satisfied the Court for the extension of remand."

The House will now stand adjourned till 2.25 p.m. for lunch.

13.27 hrs.

The Lok Sabha then adjourned for Lunch till twenty-five minutes past Fourteen of the Clock

The Lok Sabha re-assembled after Lunch at twenty-nine minutes past Fourteen of the Clock

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair]

MR. DEPUTY-SPEAKER: Now, Mr. S. B. Chavan will make a statement.

STATEMENT RE. SETTING UP OF JAYAPRAKASH NARAYAN MEMORIAL COMMITTEE

THE MINISTER OF EDUCATION AND SOCIAL WELFARE (SHRI S. B. CHAVAN): To perpetuate the memory of the late Shri Jayaprakash Narayan and to draw up a suitable programme of activities which will promote a greater understanding of the life and work of Shri Jayaprakash Narayan, the Government of India have decided to set up a Jayaprakash Narayan Memorial Committee under the Chairmanship of the Prime Minister of India. The other members of the Committee will be:

1. The Minister of Home Affairs.
2. The Minister of Education and Social Welfare.
3. The Minister of Planning and Labour.
4. The Chief Minister of Bihar.
5. The Chief Minister of J & K.
6. The Governor of Maharashtra.