

11.43 hrs.

**STATEMENT RE. EAST PUNJAB
URBAN RENT RESTRICTION
(CHANDIGARH AMENDMENT) OR-
DINANCE**

THE MINISTER OF PARLIAMEN-
TARY AFFAIRS AND LABOUR
(SHRI RAVINDRA VARMA): On be-
half of Chaudhuri Charan Singh I beg
to lay on the Table an explanatory
statement (Hindi and English ver-
sions) giving reasons for immediate
legislation by the East Punjab Urban
Rent Retrixtion (Chandigarh Amend-
ment) Ordinance, 1976.

11.43½ hrs.

**PREVENTION OF PUBLICATION
OF OBJECTIONABLE MATTER (RE-
PEAL) BILL***

THE MINISTER OF INFORMA-
TION AND BROADCASTING (SHRI
L. K. ADVANI): I beg to move for
leave to introduce a Bill to repeal the
Prevention of Publication of Objec-
tionable Matter Act, 1976.

MR. SPEAKER: The question is:

"That leave be granted to intro-
duce a Bill to repeal the Prevention
of Publication of Objectionable Mat-
ter Act, 1976."

The motion was adopted.

SHRI L. K. ADVANI: I introduce
the Bill.

11.44 hrs.

**PARLIAMENTARY PROCEEDINGS
(PROTECTION OF PUBLICATION)
BILL***

THE MINISTER OF INFORMATION
AND BROADCASTING (SHRI L. K.
ADVANI): I beg to move for leave to
introduce a Bill to protect the publica-
tion of reports of proceedings of
Parliament.

MR. SPEAKER: The question is:

"That leave be granted to intro-
duce a Bill to protect the publication
of reports of proceedings of Parlia-
ment."

The motion was adopted.

SHRI L. K. ADVANI: I introduce
the Bill.

11.45 hrs.

**MOTION OF THANKS ON THE
ADDRESS BY THE VICE-PRESI-
DENT ACTING AS PRESIDENT—
Contd.**

MR. SPEAKER: We will now take
up discussion on the Motion of
Thanks. Shri H. V. Kamath.

चौधरी बलबीर सिंह (होशियारपुर) :
अध्यक्ष महोदय, जो कागजात मेज़ पर रखे
जाते हैं वह हमें मिलते नहीं हैं। जो पहली
तारीख को रखे गए वह आज भी नहीं
मिले हैं।

अध्यक्ष महोदय : लाइब्रेरी में रहते हैं।

चौधरी बलबीर सिंह : वहां पर तो
यह प्रोसीजर था कि हमको दिये जाते
थे।

11.46 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair]

SHRI HARI VISHNU KAMATH
(Hoshangabad): Mr. Deputy-Speaker,
Sir, some two decades ago, a seminar
was held on Parliamentary Democracy
in the Central Hall of Parliament
House. There I took part in the dis-
cussion and I ventured to suggest that
the main task of the opposition was
to expose, to oppose and to depose,
and Mr. Malcolm MacDonald, who was
then British High Commissioner in
India, agreed with me in toto. He
added a corolary, saying that after
deposing one ought to repose. Today
we have no time to repose. There is
no time for rest because the General
Election which had demonstrated con-
vincingly the truth of the old adage:
परमात्मा के यंत्र केर भले हों, अंधेर नहीं है।
and the wheels of God grind slowly
but they grind exceedingly sure, ex-
ceedingly small, this Election has
swept into the dust-bin of history the
Mafia gang of Delhi, the monstrous
Mafia gang of Delhi, what we may call
in Hindi चाण्डाल चंकिडे consisting of
the then Defence Minister, Shri Bansi

*Published in, Gazette of India Extraordinary Part II, section 2, dated 4-77.

[Shri Hari Vishnu Kamath]

Lal, Shri Vidya Charan Shukla, the then Information and Broadcasting Minister, Shri Sanjay Gandhi, the Prime Minister's second son and Shri Om Mehta, the Minister of State for Home Affairs headed by the big boss, the Prime Minister herself.

The General Election has ushered into our country a non-violent revolution which has to be carried forward by us and by the people acting in unison. We have no time for rest because we have to dismantle the

monstrous, fascist apparatus of oppression and tyranny set up in India by this चण्डाल चौकडी this Mafia gang of our country headed by the Prime Minister with her storm-troopers and in the States her gauleiters, the Chief Ministers, who set up an odious regime of repression, oppression, tyranny and injustice.

I do not wish to go into the details of these monstrous cases of oppression and injustice, but I will quote a few cases which are worth citing. I will not mention MISA because it is an odious law, a black law, a lawless law under which many were detained and jailed, thousands nay lakhs, were jailed in India, thousands were maimed inside and outside the jails, thousands were shot by the Police inside jails as also in the streets of India and lathi-charges too took place outside the jails. The MISA has been creditably described not as the Maintenance of Internal Security Act but as the Maintenance of Indira Sanjay Act because it was enacted to keep the Prime Minister and her second son in their cosy places which they did not deserve to be in.

During this regime of terror and tyranny and darkness, darkness of night, there were fabricated cases put up, fabricated on trumped up charges, and thousands of people were jailed of which I myself was a victim. We were picked up, I and six friends of mine, at the Gandhi Samadhi on Raj Ghat on Gandhi Jayanti day, the 2nd October, 1975, jailed for a few months and a prosecution was also launched. It was more of persecution than

prosecution. For 8 months the prosecution went on. False evidence was led. False I say because the Magistrate took courage in his hands and had the courage to write in his judgment that this was a fabricated case, and myself and my six friends who were the accused were acquitted honourably. But I am afraid that during the climate of emergency, the Magistrate might have been demoted and the Police Inspector who fabricated and trumped up a false case might have been promoted.

Be that as it may, I wish to refer to some other monstrous cases of injustice, where people in high positions were summarily squeezed out of office, hounded out of office merely because they did not conform to the Mafia gang's code of conduct. One of the monstrous cases was that of Air Chief Marshal P. C. Lal, the then Chairman of Indian Airlines. As far as I know him, he is a man of integrity, character and efficiency. But as ill-luck would have it, he wanted to take action against some persons in the Indian Airlines who were friendly to the Establishment and were stooges of the Mafia gang in power in Delhi, and, therefore, one fine afternoon he found that some stooges of the establishment had occupied his chair. They forced him to sign a letter of resignation which he had to do.

Then there was the case of the Jayanti Shipping magnate--Dr. Dharma Teja. He was prosecuted, and jailed for three years. After he came out of jail I remember he started paying court at 1, Safdarjang Road. There is a mystery about the pardon given to his wife who was a co-accused with him in the Jayanti Shipping case. This must be gone into, also there should be an inquiry into the dismissal of Shri P. C. Lal, the then Chairman, Indian Airlines.

Another notorious case which I would like to point out is the case which Lok Nayak Shri Jayaprakash Narayan referred to in his Press Conference in Delhi four or five days

after Shri Morarji Desai, now the Prime Minister, was released from detention. That was the case of Dalmia Jain Airways in which the Sessions Court had delivered the judgement. But this was suppressed by the Chief Censor in January. The way the Chief Censor functioned is laughable. I remember the famous Gita sloka—

अद्रं हृदयदीवं यत् कृत्वोति न परंतप

Shri Krishna exhorted Arjuna not to be a coward, but to stand up and fight. That line was blocked by the censor when an article came up for scrutiny.

Worse still was the case of an Indian film actress in London. A London Report about the arrest of actress Verghese for shoplifting, later corrected to 'Nargis', was killed by the Censor. The Censor also killed the news relating to the Sadhu of Paunar, Acharya Vinoba Bhave, in regard to the raid on his ashram and seizure of his magazine 'Maitri'.

During that dark period there was an attempt to set up a dynasty in embryo. I use the word 'embryo' deliberately because it did not come to fruition. The embryo was killed. I remember an instance in the First Lok Sabha 20 years ago when we had a Poet Member on the Opposition Benches at that time. In the lobby one day some friends of the Poet Member asked his opinion about a Nehru Dynasty. The Poet Member immediately retorted that if Nehru tried to found a dynasty, he would die nasty. That is what has now happened to the dynasty in embryo. It has died a political death. It has died very nastily in the recent election. The people have swept them into the dustbin of history.

AN HON. MEMBER: No repentance.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: They would not repent. They would

neither learn nor forget. They will be made to learn the lesson very shortly if they have not learnt it already. I am very glad to see, Sir, that the Acting President has referred in his Address to the cult of personality and the people have scotched that cult before it could emerge forcibly or become stronger. In the Constituent Assembly 28 years ago in 1949 Dr. Ambedkar had sounded a similar warning. Dr. Ambedkar said:

'The second thing we must do is to observe the caution which John Stuart Mill has given to all who are interested in the maintenance of democracy, namely, not to lay their liberties at the feet of even a great man or to trust him with powers which enable him to subvert their institutions.'

Then he went on to say:

'This caution is far more necessary in the case of India than in the case of any other country. For in India, Bhakti or what may be called the path of devotion or hero-worship, plays a part in its politics unequalled in magnitude by the part it plays in the politics of any other country in the world.'

And then, this is very topical and throws a lot of light on what has happened in the country in the general election.

'Bhakti in religion may be a road to the salvation of the soul. But in politics, Bhakti or hero-worship is a sure road to degradation and to eventual dictatorship.'

Dr. Rajendra Prasad, the President of India, also sounded a warning. It is very appropriate today in the present condition when the Congress party has brought the country to this sorry pass. He said:

'If the people who are elected are capable and men of character and integrity, they would be able to make the best even of a defective constitution. If they are lacking in

[Shri Hari Vishnu Kamath]

these, the Constitution cannot help the country. After all, a Constitution like a machine is a lifeless thing. It acquires life because of the men who control it and operate it, and India needs today nothing more than a set of honest men who will have the interest of the country before them. It requires men of strong character, men of vision, men who will not sacrifice the interests of the country at large for the sake of smaller groups and areas and who will rise over the prejudices which are born of these differences.'

That was a warning which was necessary then and even more necessary today. The task before the country, before our Janata Government, and also of the people of India, is a mighty task, to further this revolution which has been ushered in by the general election, which is a non-violent revolution. I call it Act One, Scene One. Our task is to accomplish a socio-economic revolution by peaceful methods, founded on firm moral and spiritual values.

During the Congress regime nothing was more than the devaluation of moral values, standards and norms of democracy. And this devaluation of values was more calamitous than the devaluation of the currency. The emergency was itself an illustration of the way the Government functioned in their so-called democracy.

My hon. friend Shri Mishra raised a question the other day, and I am afraid the Government has not fully understood the implications of what Shri Mishra raised that day. If what he said was correct,—and I am sure it was correct—then I have no doubt in my mind that all that was done.

12 hrs.

All that was done in the wake of the emergency was illegal, void and unconstitutional. The Proclamation itself was illegal and void. All the ministers and others who functioned in the emergency did all those things

have to be brought to book, to stern justice before the law—justice, stern justice, and no misplaced generosity, should be meted out to the Prime Minister, Chief Ministers or anybody else.

I have noticed recently that in the corridors of power in Delhi, there are men waiting to pay court to the ministers, men who had developed cold feet during emergency and who shunned the then Opposition and shunned all those who were against the Establishment, out of fear, out of panic, out of cold feet, in timidity or pusillanimity, they are now waiting in the corridors of power to pay court and reap benefit out of the present Government. I hope, the Government will preserve its image, true image, the people's image and will not succumb to the viles of the people who want to pay court to them by waiting in the corridors of power.

One last word and I have done. I would like to submit in all humility and with all earnestness that there is a great task, historic task, revolutionary task, before us. Great tasks and little minds go ill together; we will have to have great minds with a great vision before us. Where there is no vision, it has been rightly said, the people perish.

Sir, the other day, the Leader of the Opposition or some other spokesman on the other side referred to the discussion on this subject, and they had the temerity to suggest that all these exposures—this expose may lead to the tarnishing of the country's image. I am reminded of what Dr. Kissinger used to say in the United States when the Watergate scandal was exposed. And he, being a beneficiary of President Nixon, said that all these exposures might lead to the tarnishing of America's image in the world. What has happened? What really happened after the exposure of the Watergate and the exit of President Nixon was that the image of America

had become brighter and more shining. So also, in our country, after the exposure of the anti-people crimes, and the unlamented exit of the accused mafia gang of Delhi into the dustbin of history, if that is done truly, properly and fully, within the next few months, I am sure, the image of India will be burnished bright.

SHRI VASANT SATHE (Akola): To put the record straight, let him not misquote us

SHRI HARI VISHNU KAMATH: Is he on a point of order? I won't yield.

SHRI VASANT SATHE: Sir, I am on a point of order. Sir, my friend, while speaking, was misquoting us and then he was trying to confuse us. It is unparliamentary. I want to bring to your notice that nobody on our side has said that there should be no enquiry or anything of that sort. What he was quoting was wrong. What we said was this—don't make any partial enquiry and partial exposure of the entire thing. That is what we have been saying. So, don't misquote.

MR. DEPUTY-SPEAKER: There is no point of order. You may carry on.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: I should only like to add before I close that the people's government should carefully preserve its image; the people's government was committed to socio-economic revolution.

We on our part are prepared to cooperate with the government if that is the real goal and objective. Let us have this vision before us. There is no greater depiction of this vision than what came from Gurudev Rabindranath Tagore many years ago and it is worth placing before this House and the government.

12.07 hrs.

[SHRI DHIRENDRANATH BASU in the Chair]

It is for them to act up to that vision. With that I shall end my observations. Gurudev said in his most inspiring poem:

"Where the mind is without fear
and the head is held high;

Where knowledge is free,

Where the world has not been
broken up into fragments by
narrow domestic walls;

Where words come from the depth
of truth,

Where tireless striving stretches
its arms towards perfection,

Where the clear stream of reason
has not lost its way into the
dreary desert sand of dead habit,

Where the mind is led higher by
THEE into ever-widening thought
and action,

Into that heaven of freedom,
Father, let my country awake."

श्री नाथू राम मिर्बा (नागौर) :

माननीय सभापति जी, आजादी के 30 साल बाद आज जनता पार्टी सरकार में बैठी है। बहुत से सदस्य जो पहले विरोध पक्ष में रहे हैं उन सब ने मिल कर जनता पार्टी बनाई और शासन की बागडोर सम्भाली है। मैं इस मौके पर इस सदन में माननीय प्रधान मंत्री जी तथा अन्य साथियों को बधाई देना चाहता हूँ। उन्होंने इस देश का बहुत बड़ा बोझ सम्भाला है अपने कंधों पर जब से जनता पार्टी का बहुमत इस देश में हुआ तब से उन की सारी गतिविधियों को अच्छी तरह से देख रहा हूँ। सब से पहले जनता पार्टी के तमाम लोगों ने गांधी जी को समाधि पर जा कर श्री जयप्रकाश नारायण जी द्वारा दिलाई हुई शपथ को ग्रहण किया और जो नज़ारा वहाँ पर मैंने देखा, मुझे ऐसा लगा कि यह इस देश के लिए एक नया

[श्री नाथू राम मिर्षा]

पोलिटिकल नज़ारा है। कुछ लोग जो समाधि की तरफ़ देखना भी नहीं चाहते थे वह भी वहाँ पर आराम से खड़े हुए शपथ ले रहे थे। बहुत अच्छे लक्षण हैं अगर उस शपथ को ध्यान में रख कर जनता पार्टी आगे चलने की कोशिश करती है तो। उस के बाद मैं इस सदन में माननीय वित्त मंत्री जी का भाषण सुना, रेल मंत्री जी का भाषण सुना और उस के बाद आज जिस प्रस्ताव पर हम बहस कर रहे हैं उस राष्ट्रपति के अभिभाषण को भी पढ़ा और सुना। यह तीनों काफ़ी महत्वपूर्ण मोके होते हैं।

जनता पार्टी की सरकार ने यह कहा है कि अभी हम को चार्ज लिये बहुत थोड़ा समय हुआ है इसलिए बहुत से बुनियादी मुद्दों पर हमारी क्या नीति और दृष्टिकोण होगा हम आने वाले सेशन में इन बातों पर अपनी नीतियों पर गहराई से प्रकाश डालेंगे। अभी जो कुछ प्रकाश डाला है उस में जो मुझे लगा है वह मैं आप के सामने रखना चाहता हूँ। मैं माननीय रेल मंत्री के भाषण से जो कुछ समझा उन्होंने दो साल के रेलवे के परफ़ॉर्मेंस के बारे में वस्तु स्थिति का अपने भाषण में जिक्र किया। उस समय जनता पार्टी के पीछे बैठे हुए माननीय सदस्यों के चेहरों को मैं देख रहा था, उनकी हुई कार्यवाहियों को भी देख रहा था और उसी मुझे कुछ दुःख भी हो रहा था क्योंकि रेल मंत्री जी ने कुछ पोलिटिकल आनेस्टी बरती।

उन्होंने पिछले साल के रेलवे के परफ़ॉर्मेंस के बारे में जिक्र किया और उसके बारे में जनता पार्टी के यहां बैठने वाले सदस्यों के हावभाव देख कर वह खुद घबरा गये और उन्होंने यह कहा कि यह परफ़ॉर्मेंस रेलवे कर्मचारियों और जनता की वजह से है। यह एक नई टर्मिनालाजी सुनने को मिली। इसका मतलब यह है कि अगर कोई परफ़ॉर्मेंस

आगे भी किसी महकमें में होगी तो वह इन मंत्रियों और सरकार की नहीं होगी, वह भी जनता और जनता के कर्मचारियों की ही होगी। जनता पार्टी ने एक नई टर्मिनालीजी यह रखी है, क्या ये इसे परमानेंट टर्मिनालीजी बना कर चलना चाहते हैं, यह मेरा एक प्रश्न है?

उसके बाद वित्त मंत्री ने खड़े हो कर देश की स्थिति के बारे में कुछ जिक्र किया। मुझे उनके भाषण और उनके दृष्टिकोण को देख कर बहुत ही दुःख हुआ। उनके भाषण को सुनने के बाद मुझे ऐसा लगा कि इस देश में पिछले 30 साल में जैसे कुछ भी नहीं हुआ और हम फिर जीरो से सारा काम शुरू कर रहे हैं। इस कंट्री में काफ़ी कारोबार हुआ है। (व्यवधान) आप भी अपनी बात बाद में कह लीजिए। आपको बहुत मौका मिलेगा। मैं ऐसा आदमी नहीं हूँ जो किसी के बीच में बोलूँ। मेरा प्रण है कि मैं किसी के बीच में नहीं बोलूंगा। मैं आपसे यह भी निवेदन कर देना चाहता हूँ कि उत्तर भारत में ही अपनी पार्टी का एक नुमाइन्दा हूँ, इस बात का भी आप लोग ध्यान रखें।

मैं आपसे यह निवेदन कर रहा था कि वित्त मंत्री ने कहा कि इस देश में कृषि उत्पादन कुछ बढ़ा है, तो वह मौसम की अनुकूलता की वजह से बढ़ा है। जनता पार्टी के बहुत से लोगों को ख्याल होगा कि जब यह देश आजाद हुआ तो इसका खाद्यान्न का उत्पादन 50 मिलियन टन था। आज वह उत्पादन 118 मिलियन टन पहुँच गया है। कह सकते हैं कि इसमें अच्छे मौसम का भी असर है लेकिन पिछले 30 साल में 50 मिलियन टन से इसका प्रोडक्शन 110-112 मिलियन टन पहुँच चुका है, उसी नीचे नहीं जाता है तो मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि मौसम के अलावा और भी कई फैक्टर्स इसमें आते हैं, ऐसा हम सब लोग समझकर चलें। आगे भी चलने के लिए

आज का लंबल कुछ मानकर ही चल सकेंगे । वह भी हमें तय करना होगा । यह एग्री-कल्चर का उत्पादन हो या उद्योग का, आगे वह कितना बढ़ा, यह कोई न कोई आधार आज का मा. कर ही चलना होगा वरना आगे आपको भी कन्फ्यूजन होगा कि आप ने कहां से शुरू किया और आप कहां पहुंचे ।

हमने जो पीछे खराब किया, हमको जो भी सजा आप दें, हम उसे भोगने को तैयार हैं । आप कमीशन बैठाइये, इन्व्वायरी कीजिए, लेकिन मेरी प्रार्थना है कि आप उसमें ज्यादा समय मत लगाइये, जो करना है, कर डालिये । अगर यहां भाषण में ज्यादा समय लगायेंगे तो जो आप को आगे काम करना है, उससे पीछे रह जायेंगे । इस सदन का टाइम बड़ा कीमती है, एक मिनट के हजारों रुपये लगते हैं । हमारे माननीय सदस्य श्री ज्योतिर्मय त्रिभुवन हैं, दो, तीन घण्टे का समय तो यही खा जाते हैं । आप इन्हें समझाइये, कंट्रोल कीजिए क्योंकि ये आपकी पार्टी के साथ हैं । जनता पार्टी बड़ी हैट्रोजीनियस है, इसमें कई प्रकार के दल हैं और आपने इनको अपने साथ मिलान तय किया है । आप ऐसा कीजिए जिससे कुछ अनुशासन हो और इस सदन में एक एक मिनट का सही उपयोग हो, इस सब की कोशिश होनी चाहिए ।

उद्योग की ग्रीव्स जीरो से बढ़ कर 10 परसेंट तक पहुंच गई, लेकिन जनता पार्टी की तरफ से कहा जाता है कि कुछ भी नहीं हुआ है । हमने अपनी हार बढ़ी ग्रेसफुली स्वीकार की है । जनता ने हम को हमारे इकानोमिक प्रोग्राम के कारण नहीं हराया, बल्कि हमारी कुछ गलतियों के कारण हराया । हम उन गलतियों को

स्वीकार करते हैं । भूतपूर्व प्रधान मंत्री जी भी उनका स्वीकार करती है । हम बोलवली कहते हैं कि हम ने गलतियां की हैं इसलिए जनता ने हमें जो सजा दी है, वह हमें मंजूर है । आगे कमीशन द्वारा एन्-क्वायरी करवा कर भी हमें जो सजा दी जायेगी, वह भी हमें मंजूर है । लेकिन सरकार को इन बातों पर ज्यादा समय बर्बाद नहीं करना चाहिए ।

वित्त मंत्री का भाषण पोलिटिकल आनेस्टी से परे था । मुझे आशा है कि आगे वह ज्यादा आनेस्ट हो कर आयेंगे । आज जनता पार्टी में कई पार्टियां शामिल हैं । समझ में नहीं आता है कि वह किन नीतियों के आधार पर देश को आगे बढ़ायेगी । अगर वह अपनी नीतियों को साफ करेगी, तो इस से देश को बल मिलेगा । जनता को अच्छी तरह से मालूम है कि पिछले तीस सालों में एग्रीकल्चरल प्रोडक्शन और इंडस्ट्रियल प्रोडक्शन के क्षेत्र में कितना काम हुआ है । हम आश्वासन देते हैं कि हम सरकार को पूरा सहयोग देंगे ।

जहां तक एग्रीकल्चरल प्रोडक्शन का सम्बन्ध है, नेशनल कमीशन आन एग्रीकल्चर ने 34 वाल्यूमज़ की एक रिपोर्ट सरकार को दी है । वह एक इंडिपेंडेंट कमीशन था । इस देश में जंगलात, जानवरों और खेती से कैसे धन बढ़ाया जाये, और इस सैन्चरी के एण्ड में हमारे फ़ैमिली प्रोग्राम के बावजूब देश की जनसंख्या, जो 95 करोड़ तक पहुंच जायेगी, उसको कैसे फ़ीड किया जाये, इस बारे में आगे ने छः साल के लिए जिम्मेदारी जनता सरकार की है ।

राष्ट्रपति ने अपने अभिभाषण में कहा है कि आने वाले दस सालों में हम जनता को

[श्री नाथू राम मिश्रा]

अच्छा जीवन दे सकेंगे और बेरोजगारी को मिटा सकेंगे ।

12.18 घण्टे

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair]

हम दोनों का उद्देश्य यही है, लेकिन अगले दस साल में यह काम कैसे किया जायेगा, इस बारे में सरकार को एक प्रोग्राम बनाना चाहिए । अगर वह बारह महीने हों गालियां देने में निकाल देगी, तो काम करने के लिए उस के पास सिर्फ 9 साल बचेंगे । काम करने के लिए अगले छः साल तो उस के निश्चित हैं । अगर इस बीच में वह गिर जाये, तो और बात है । उस के गिरने का खतरा है । हम उस में फूट नहीं डालना चाहते हैं । वह स्वयं अपने वेट से गिरेगी । अगर यह सरकार इन छः सालों में जनता की भलाई के लिए काम करती है, तो उस के बाद अगर फिर जनता पार्टी की सरकार बनती है, तो हों कोई एतराज नहीं होगा ।

राष्ट्रीय कृषि आयोग की रिपोर्ट हिन्दुस्तान के 80 परसेंट लोगों के वेलफेयर का डाकुमेन्ट है । सरकार को उस का अध्ययन कर के उस पर कार्यवाही शुरू कर देनी चाहिए और छठे प्लान के अन्तर्गत उस के मुताबिक योजनाएँ बनानी चाहिए । सरकार को प्रोक्वोरमेंट और दामों के बारे में फ़ैसला करना है । महंगाई को देखते हुए किसान का कास्ट आफ प्रोडक्शन बहुत बढ़ गया है । सरकार किसान को 102, 103 या 105 रुपये देती है । वह कुछ और ज्यादा दे सके, तो अच्छा है । यह ठीक है कि वह बहुत ज्यादा सब्सिडी नहीं दे सकती है । आज 136 के रेट पर आप बेच रहे हैं । अगर बेचने के रेट को थोड़ा और ऊँचा कर दें तो जो कुछ आप ने वेजेज लोगों की बढ़ाई है उस में बहुत ज्यादा सब्सिडी आप को नहीं देनी पड़ेगी और काश्तकार को भी उस की पैदावार की

कुछ ज्यादा कीमत मिल जायगी । आज यह एक बहुत बड़ा सवाल है कि काश्तकार को उस की पैदावार की वाजिब कीमत मिलनी चाहिए और यह सवाल कि किस तरह से प्रोक्वोरमेंट किया जाय, क्या उस की कीमतें मुकदर की जाय पहले से चला आ रहा है । पहले भी यह सवाल था कि काश्तकार को उस की पैदा की हुई चीजों के उचित दाम नहीं मिलते । अब आप की नई सरकार बनी है । हमें यह देखना है कि हिन्दुस्तान के काश्तकारों को आप इस बारे में क्या इंसाफ दे सकते हैं । थोड़े दिनों में ही इस का पता चल जायगा जब तक सदन चल रहा है उस के अन्दर ही बता दें तो हम को भी पता चल जायगा, वरना अखबारों में जनता भी पढ़ेगी और हम भी अखबारों में ही पढ़ लेंगे । अभी तक बहुत सी बातें इस बारे में सोचने और करने की हैं । उन को आप सोचें और करें । प्रधान मंत्री जी बहुत तजुर्वेकार हैं और बहुत बुजुर्ग हैं । आप की पार्टी के लोगों की कम से कम तकलीफें उन के पास जायें ऐसा इंतजाम आप करें । आपस के प्रेशर और दूसरे प्रेशर्स से उन के काम करने की शक्ति पर असर पड़ेगा । इस देश से गरीबी मिटाने का काम दस साल के अन्दर उन को करना है । उस के लिए बहुत कुछ करना पड़ेगा और बहुत ज्यादा सीरियस हो कर उन्हें इन सारी बातों के ऊपर सोचना पड़ेगा । हम भी उस में आप का साथ देना चाहते हैं । हम इस बात को भी मानते हैं कि देश में टू पार्टी सिस्टम हो और उस के लिए फर्दर पोलराइजेशन करने की जरूरत हो तो वह भी कर लिया जाय । देश के अन्दर दो पार्टियाँ बना कर अगर हम लोक तंत्र के मार्ग पर सकलतापूर्वक चल सकें और देश को आगे ले जा सकें तो मैं समझता हूँ यह एक बहुत ही अच्छी बात होगी ।

जहां तक एमजॉसी का ताल्लुक है मेरी राय में इस देश के लिए एमजॉसी

जरूरी थी क्योंकि जिस तरह का वातावरण स्कूलों कालेजों और रेलों इत्यादि में बना हुआ था उस में एमजेंसी लागू करना बहुत ही आवश्यक हो गया था। मेरी राय में एमजेंसी नहीं होती तो यह देश मर जाता... (व्यवधान)... मैं इस तरह के हल्लों से दबने वाला नहीं हूँ। एमजेंसी में हमारी गलतियाँ हुई हैं, उन को मैं मानता हूँ। मैं आप से यह भी कहना चाहता हूँ कि जिस रास्ते पर आप चल रहे हैं उस के बारे में माननीय मंत्री जी और प्रधान मंत्री जी कुछ और सोच लें। आपने रेलवे के लोगों को बहाल किया। आपने 600 आदमियों को नौकरी पर ले लिया, हमें कोई एतराज नहीं है। लेकिन एक प्रोसीजर, एक तरीका होता है करने का। अच्छा होता आप इस की थोड़ी और स्क्रीनिंग करने के क्योंकि ऐसा न हो कि वही उच्छृंखलता फिर इस देश में वापस आ जाय। यह ख्याल आप को रख कर चलना है। आप बोनस और दूसरे सवालों को देखें। ठीक है मंत्री जी ने याद दिलाया उस दिन कि ये ये मांगें आप ने की थीं। पर हम तो समझौता करने के लिए तैयार थे। मतलब यह कि आज आप भी महसूस करते हैं कि सारी मांगें मानने लायक नहीं हैं, मानी नहीं जा सकती हैं।

मैं आप से यह निवेदन करता हूँ कि आर्गेनाइज्ड लैबर इस देश में तगड़ा है। उनके प्रतिनिधि आप की पार्टी में भी तगड़े हैं। अगर आर्गेनाइज्ड लैबर को एक हिस्से से ज्यादा आप ने दे दिया तो देश के करोड़ों गरीब जो अन-आर्गेनाइज्ड हैं उन का क्या करेंगे? आप के सामने रिसोर्सेज का भी सवाल है। (व्यवधान)... मैं यह निवेदन कर रहा हूँ कि इस देश में लैबर को एक्सेसिवली टैम्पर कर के फिर वही उच्छृंखलता का वातावरण वापस खड़ा कर दिया गया तो यह सरकार खुद अपनी

मौत मोल लेगी। यह मैं बहुत गंभीरता से निवेदन कर रहा हूँ। इस देश में करोड़ों गरीब लोग पड़े हुए हैं जिन के लिए कोई बोलने वाला नहीं है, जिनका कोई आर्गेनाइजेशन नहीं है और उनके बहुत कम नेता इस सदन में आते हैं। (व्यवधान) वह कमजोरी हम में थी। पर हमारी कमजोरियों पर हंसने से आप का काम नहीं चलेगा। आपका काम जरा मजबूत हो कर चलने से चलेगा। अगर वही वातावरण फिर वापस आ गया तो अच्छा नहीं होगा। आज भी आप जायें, तो पायेंगे कि सात दिनों के अन्दर वातावरण में कितना फर्क आ गया है? रेलों में बिल्कुल ही इंडिपेंडेंट आदमियों का यह ख्याल है कि एफिशियेंसी में दस परसेंट का फर्क आ गया है। मैं रेल मंत्री से निवेदन करूंगा कि वे इस बात पर विचार करें, बहुत ही ईमानदार आदमियों का यह कहना है कि दस परसेंट का लैकुना उस की वर्किंग में आ गया है। अगर यही हालत रही तो गिरते गिरते कहीं ऐसा न हो कि इस एमजेंसी में जो गेन्स हुए उन को भी आप खो बैठें और देश का नुकसान हों। यह मेरी आपको वार्निंग है। इस पर आपको कितना गौर करना है इसका फैसला तो आपको ही करना है। चूंकि समय की कमी है और मैं आपकी आज्ञा को मानने वाला हूँ इसलिए आगे जब बजट आयेगा या दूसरी नई चीजें आयेंगी तब और विचार प्रकट करूंगा, खुलकर अपने विचारों को इस सदन के सामने रखूंगा। अभी आपने मुझे बोलने का अवसर दिया उसके लिए मैं आपको धन्यवाद देता हूँ।

उपाध्यक्ष महोदय : श्री बलबीर सिंह।

श्री राम नरेश कुम्हार (सलेमपुर) :
उपाध्यक्ष महोदय, आपने शक्रवार को स्वयं

[श्रीराम नरेश कुशवाहा]

कहा था कि मेरा नम्बर आया है, मुझे समय मिलेगा ।

उपाध्यक्ष महोदय : मुझे तो जो लिस्ट मिलती है उसी के हिसाब से पुकारता हूँ । आप अपनी पार्टी के द्विप से बात कर लें । आपको पता है उस दिन श्री राज नारायण डेढ़ घण्टा बोले ।

श्री राम नरेश कुशवाहा : उनके बोलने के बाद आपने कहा था ।

उपाध्यक्ष महोदय : उनके बोलने के बाद तो नान-आफिशियल बिजनेस शुरू हो गया था ।

चौधरी बलबीर सिंह (होशियारपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, जनता पार्टी का सूरज निकल आया और उल्लू को अगर नजर नहीं आता तो जनता पार्टी के सूरज का क्या कुसूर है ? मैं तो अपने स्वास्थ्य मंत्री से कहूंगा कि हमारे जो विरोधी पक्ष के नेता हैं उनकी आंखों में फितूर है, उनकी आंखों का इलाज करवायें क्योंकि उनको जनता पार्टी एक जानवर नजर आती है । अगर यह पता चल जाये कि उनकी नजर में फितूर नहीं है तो फिर उन्हें मेंटल हास्पिटल में भेजें क्योंकि दिमागी खराबी से ही किसी को आदमी जानवर नजर आता है ।

उपाध्यक्ष महोदय, बीस महीने की कहानी, तीस साल की कहानी और दस साल की कहानी-यह तीन अलग अलग कहानियां हैं । बीस महीने की कहानी में क्या-क्या हुआ है ? श्री लखन पाल जो चण्डीगढ़ में बार कौंसिल के चेयरमैन थे, उनका क्या कुसूर था ? श्री जय प्रकाश नारायण के भाई उनके पास पहुंचे, वे श्री जय प्रकाश जी से मिलना चाहते थे । वे उनको अपनी कार में लेकर गये थे, उनको वापिस ले कर आये और वे खुद मिले नहीं । पुलिस उन्हें ले गई और अखिर जब वे मरने के करीब

हुए तो उनको पी जी आई में भेज दिया गया । उनकी बीबी को फोन गया कि आप लखन पाल को घर ले जाइये । पी जी आई में जब लखन पाल की बीबी पहुंची तो उनकी लाश लेकर घर गई । यह किस्सा सिर्फ एक आदमी का नहीं है । यहां पर श्री प्राणनाथ एडवोकेट थे, उनका क्या कुसूर था ? उनका कुसूर यह था कि जो पहले प्रधान मंत्री थी, श्रीमती इन्दिरा गांधी उनका जो केस चल रहा था उसमें वे श्री शांति भूषण के साथ, जो अब मिनिस्टर हैं, एडवोकेट थे । उनके घर पर छापा मारा गया, उनके बीबी बच्चों को तंग किया गया और उनका सारा सामान उठाकर पुलिस ले गई जोकि आज भी किसी जगह रखा हुआ है और सड़ रहा है । श्रीमती इन्दिरा गांधी ने 18 जनवरी को जब एलान किया उसके बहुत बाद 7-8 फरवरी तक उनको छोड़ा गया । अखिर, क्या कुसूर था उनका ?

मेरा अपना भी थोड़ा सा किस्सा है । मैं डी ए वी कालेज की मैनेजिंग कमेटी का प्रधान था । मुझे 26 जून, 1975 को पकड़ा गया । मेरे बाद मेरे सीनियर वाइस प्रेसीडेंट, चौ० जयराम दास को पुलिस में बुलाया गया । उनका हैरसमेन्ट हुआ, उनको मेंटल टार्चर किया गया । चार घंटे के बाद उन्हें कहा गया कि आपको मीसा में गिरफ्तार किया जायेगा, नहीं तो आप दस्तखत कर दें कि आप कमेटी को दिल्ली वालों के सुपुर्द करते हैं । जब दोबारा टेलीफोन आया एस पी का तो कहा गया कि आप 24 घंटे इंजाय करें और उसके बाद जवाब दें कि इन कागजात पर आप दस्तखत करेंगे या नहीं । वे घर वापिस आये तो रात उनका हार्ट फेल हो गया । यह किस्सा है इस देश में बीस महीने की इमर्जेंसी के । अभी उधर के एक माननीय सदस्य ने कहा कि ये 'एमर्जेंसी' के गैन्ज हैं । गैन्ज यही है कि जनता पार्टी यहां आ कर बैठ गई है और आप को उठा कर वहां पटक दिया है ।

जिन्होंने कहा है कि इस देश की बहुत तरक्की हो गई है। हमारे फारन-एक्सचेंज का बैलेन्स बढ़ गया है मैं उनको यही कहना चाहता हूँ कि ये वही लोग हैं जिन को पिछले 30 साल से आप गालियाँ निकालते हैं, ब्रेन-ड्रेन हो रहा है, लोग इस देश से बाहर जा रहे हैं, यह पैसा उन्हीं लोगों ने भेजा है। हमारे यहां डा० खुराना थे, जो इन की यूनीवर्सिटियों में गये, रिसर्च इंस्टीचूशन में गये, लेकिन किसी ने उस की परवाह नहीं की कि खुराना कौन है। मायूस हो कर वह अमरीका चले गये, उनकी काबलियत इस देश में किसी को नजर नहीं आई लेकिन अमरीका ने उनकी काबलियत का पता लगा लिया, उस को मालूम हो गया कि इन के सिर में भी दिमाग है, उन्होंने वहां रह कर खोज की और उस का यह नतीजा निकला कि उन को नीबल प्राइज मिला। उस के बाद इन को भी उन की काबलियत का पता लग गया और ये कहने लगे कि डा० खुराना हिन्दुस्तान के हैं, एटम-बम के बाद इन्होंने दुनिया की सब से बड़ी खोज की है। डा० खुराना ने कहा कि अब मैं हिन्दुस्तान का कहां रहा, मुझे तो घबके देकर बाहर निकाल दिया गया था। आज इस देश में एक नहीं अनेकों खुराना हैं जिन्हें माका नहीं मिलता है। मैं जनता पार्टी के नये मिनिस्टर साहब से कहूंगा जैसा जनता पार्टी ने अपने मैनिफेस्टों में कहा है कि इस देश में हर आदमी को काम का हक मिलेगा और अगर सरकार उस को काम नहीं दे पायेगी तो उसे वैकरी एलाउन्स मिलेगा उस वायदे को जल्द से जल्द एक प्रोग्राम बना कर पूरा किया जाय।

आज हम रोज अखबारों में पढ़ते हैं कि कोई लड़का ग्रेजुएशन करने के बाद, पोस्ट-ग्रेजुएट बनने के बाद रेल के नीबे सिर देकर मर गया, क्योंकि इस देश में उसे काम नहीं मिल सका इस से दिल को बहुत चोट लगती है। आज हमारे देश के लड़के बाहर के मुल्कों में जा कर, इंग्लैंड, अमरीका और

कैनाडा की बात छोड़ दीजिये रेगिस्तानी मुल्कों में जा कर शानदार काम कर रहे हैं, फैक्ट्रियां बना रहे हैं बिजली घर बना रहे हैं अस्पताल बना रहे हैं, डिबोय और क्वैत में जा कर मकान बना रहे हैं वे लड़के हमारे देश में भी उस काम को कर सकते हैं। हमारे मुल्क की धरती में हर चीज है। आज दुनिया में कोई मुल्क ऐसा नहीं है जहां हर चीज पैदा होती है लेकिन हमारे मुल्क में हर एक फल पैदा होता है, सब्जी पैदा होती है, आज पैदा होता है, हर तरह के मिनरल्ज हमारे देश की धरती में भरे पड़े हैं, हम उन से फायदा उठा सकते हैं, लेकिन इस देश की पिछली हकूमत ने दिमांग मेहनत और दौलत तीनों को इकट्ठा करने का प्रयास नहीं किया इन्होंने सिर्फ अपना पेट भरने की लगातार कोशिश की, जिस का नतीजा यह हुआ कि देश गरीब होता गया। ये लोग यहां पर सवाल करते हैं, अभी 10 दिन सरकार को बने हुए हैं ये लोग पूछते हैं कि आप ने ऐसा क्यों नहीं किया, लेकिन अपने 30 सालों की बात को भूल जाते हैं। इन की 20 महीने की इमर्जेंसी के गेन्ज या 20 प्वाइन्ट प्रोग्राम क्या था। 8 हजार की इन्कम टैक्स की हद कर दी यह इन का प्रोग्रेसिव कदम था, लेकिन अब अगर यह 10 हजार हो जाये तो शायद वह ज्यादा प्रोग्रेसिव हो जायेगा। इन्होंने ट्रकों के नेशनल पर्मिट दिये, इस लिये कि उस से माल के लाने ले जाने में ज्यादा तेजी आती है, लेकिन उस को भी सीमिन रखा और उस में भी करप्शन की ए नई मद पैदा कर की कि किस को परमिट मिले और किस को न मिले। मैं तो अपनी सरकार को यह सुझाव देना चाहूंगा कि जो भी ट्रक ठाक काम करे, उस को नेशनल परमिट दिया जाय ताकि करप्शन का नया रास्ता खुला न पाये।

इन्होंने कहा है कि पिछले साल में इन्होंने बहुत ज्यादा एक्सपोर्ट किया है। डिप्टी स्पीकर साहब, अगर ये लिनिश आर्टिकल बने हुए माल को एक्सपोर्ट करते तो हम जरूर

[पांचरी डलबीर सिंह]

इन को मुबारकबाद देते कि आप ने वाकई बहुत अच्छा काम किया है, लेकिन इन्होंने तो मुल्क का डीलत को बहार भेजना शुरू कर दिया, आयरन-श्रीर, कोयला, कच्चा माल बाहर के देशों को भेजते हैं तो यह एक्सपोर्ट नहीं है। यह तो ऐसी ही बात हुई जैसे एक ऐयास लडका अपने बाप की जायदाद को बेच दे और फिर यह कहे कि देखो मेरे बाप के पास कोई बैंक बेलेंस नहीं था और आज मेरे पास बैंक बेलेंस है। 20 लाख रुपये की वह अपने बाप की जायदाद बेच देता है और उस में 15 लाख रुपया वह ऐयाशी में उड़ा देता है और 5 लाख रुपया उस के पास बैंक बेलेंस रह जाता है और इस पर वह बड़े गर्व के साथ कहता है कि यह मेरा बैंक बेलेंस है।

आज ये लोग जिन को जनता ने दूसरी तरफ फेंक दिया है, ये कहते हैं कि हमारा एक्सपोर्ट बहुत बढ़ा है। जो हमारी दौलत है उस को ये बहुत कम दामों में बेच रहे थे। अगर आप लोहे की बात ही ले, तो आप यह देखेंगे कि हिन्दुस्तान में जो स्टील बनता है, उस पर हमारी लागत करीब 2300 रुपये टन आती है लेकिन जापान जहां पर न लोहे का भंडार है और न कोयले का भंडार है और वह कोयला हिन्दुस्तान से खरीदता है और दुनिया के और दूसरे मुल्कों से खरीदता है, वहां पर जो स्टील बनता है उस पर उस का खर्च 1200 रुपये टन के करीब आता है। हमारे यहां जो स्टील बनता है, उस पर हमारा खर्च 2300 रुपये आता है। अब अगर जापान इंटरनेशनल मार्केट में स्टील को 1700 रुपये टन के हिसाब से बेचता है तो उस को 500 रुपये का फायदा होता है और अगर हम अपने स्टील 1700 रुपये में बेचते हैं तो हम को 600 रुपये टन के घाटे पर उस को बेचना पड़ता है और यह जो घाटा है इस का बोझ टैक्सपेयर पर पड़ता है। इस तरह से आप देखें कि जो प्लानिंग हुआ है, उस में भी बहुत सी खामियां हैं। बोकारो के स्टील प्लान्ट की जो सरकार की अपनी रिपोर्ट है, उस

के अनुसार अगर नार्मल कैपेसिटी से बोकारो काम करे, तो हमें 20 करोड़ का घाटा हर साल होता है? दुर्गापुर स्टील प्लान्ट के बारे में सरकार की जो रिपोर्ट छपी थी, उस को तीन महीने पहले की ही बात है, जब जेल में हम ने पढ़ा था। सरकार की वह अपनी रिपोर्ट है और उस के अनुसार अगर वह प्लान्ट नार्मल कैपेसिटी से काम करे, तो उस में 20 करोड़ रुपये का घाटा है और इस पर पिछली सरकार कहती है कि हमारे बड़ा प्रोडक्शन बढ़ा दिया।

ये लोग प्राइस इन्डेक्स की बात करते हैं और कहते हैं कि प्राइस इन्डेक्स नीचे आ गया। जो थोड़ा सा प्राइस इन्डेक्स कम हुआ है, वह किस चीज में कम हुआ है। किसान जो पैदा करता है, उस में ही कम हुआ है। कृषि की कीमत जो किसान को पहले मिलती थी वह अब भी मिलती है। पिछले कई साल से उस को 105 रुपये क्वींटल कनक का दाम मिला है और पिछले साल भी 105 रुपये क्वींटल ही मिला था जबकि जो फिनिश गुड्स हैं, उन की कीमत लगातार बढ़ती जा रही है। उन की कीमत कम नहीं हुई है। दो महीने पहले सरकार ने 30 परसेन्ट कपड़े की कीमत बढ़ा दी लेकिन किसान के उत्पादन की कीमत बढ़ाने का इन को ख्याल नहीं आया है। जो किसान पैदा करता है उस की कीमत तो कम हो जाती है लेकिन जो चीजे वह खरीदता है, उन की कीमत बढ़ गई है। मैं सरकार के नोटिस में लाना चाहता हूं कि शीरे की कीमत पिछले साल सरकार ने बढ़ा दी थी जबकि कारखानेदारों ने मजदूरों को वहां पैसा दिया। गन्ने की कीमत और खांड की कीमत ज्यादा नहीं बढ़ाई लेकिन शीरे की कीमत पांच गुणा बढ़ा दी। कारखानेदार के पास खांड के अलावा शीरा भी पैदा होता है और अगर एक टन खांड पैदा हुई तो दो टन शीरा पैदा होता है। 1975-76 में अगर 45 लाख टन खांड पैदा हुई तो 90 लाख टन शीरा पैदा हुआ और उस की कीमत पांच

गुणा बढ़ गई। इस का मतलब यह हुआ कि 440 करोड़ रुपया सरकार ने अपने एक हुक्म से कारखानेदारों की जेब में भर दिया और उस 440 करोड़ रुपये में से इन की जेब में इतना आया उसका पता तो इक्वायरी अगर सरकार की तरफ से होगी, तब चलेगा। इसलिये मैं कहता हूँ कि जिस ढंग से काम हुआ है, पिछली सरकार ने जिस ढंग से काम किया है, वह ठीक नहीं था। सरकार ने जो यह आश्वासन दिया है कि नागरवाला कांड जो हुआ है, उस की जांच होगी, यह स्वागतयोग्य बात है। मैं चाहूंगा कि धर्म तेजा स्कैन्डल जो हुआ था या जो दूसरों ऐसे कैसेज हुए हैं, उन की इक्वायरी भी जल्द से जल्द करें और स्टेट्स में जो धांधलिया मची हुई है और पिछले इलैक्शन में जो लोगों ने बरडिक्ट दिया है, इन के खिलाफ फतवा दे दिया है, उस को मानते हुए भारत सरकार का यह काम है कि हर स्टेट में इलैक्शन हों और फिर से नई सरकारें बने ताकि ठीक ढंग से काम हो सके।

इन शब्दों के साथ मैं सामान्त करता हूँ।

MR. DEPUTY-SPEAKER: Now, there are still 76 speakers on the list from the Janta Party. There are another 13 speakers from the Congress party. Besides, there are some more speakers belonging to other parties and also Independents. If Members keep on speaking for 15—20 minutes, we cannot just accommodate everybody. Therefore, you will not feel hurt if I am very strict about time hereafter. I propose that you take 7 minutes each and wind up in another 1 minute or so. I will call two speakers from the Janta Party and one speaker from the other side. That is the best way we can get over the situation.

Shri Yagya Dutt Sharma

श्री यज्ञदत्त शर्मा (गुरुदासपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, मैं आपके माध्यम से कार्यवाहक राष्ट्रपति महोदय को उनके अभिभाषण के लिए धन्यवाद देता हूँ। उनका भाषण छोटा तो जरूर है लेकिन है बहुत सारगर्भित। उसमें थोड़े से में ही बहुत कुछ कह दिया है। गया तीस वर्ष में शायद पहली बार इस देश की जनता के सामने ऐसा अभिभाषण आया है।

MR. DEPUTY-SPEAKER: I would request the hon. Members not to come to the Chair. The Speaker has already said that. In spite of that, several Members seem to be coming to the Chair. I request them not to come to the Chair. If they have got anything to say, they can send slips and, will reply to them.

श्री यज्ञदत्त शर्मा : उपाध्यक्ष महोदय, मेरा डेढ़ मिनट आप ध्यान में रखियेगा। मैं निवेदन कर रहा था कि बहुत थोड़े में बहुत कुछ कह दिया गया है। अब सवाल उसको कार्यान्वित करने का है। उपाध्यक्ष महोदय, एक बात सभी माननीय सदस्यों ने इस सदन के ध्यान में लाई है और वह है पिछले शासन के कुकृत्यों की। माननीय चहूवाण जी, मुझे क्षमा करे, मुझे कुकृत्यों से अच्छा कोई दूसरा शब्द नहीं सूझा। इन कुकृत्यों के सम्बन्ध में, मेरा निवेदन है कि इनकी जांच अवश्य होनी चाहिये।

उपाध्यक्ष महोदय, कार्यवाहक राष्ट्रपति महोदय ने अपने अभिभाषण में कहा है कि उसके सम्बन्ध में कोई योजना होगी। मुझे पता नहीं कि वह योजना कैसी है। मेरा विनम्र सुझाव है कि देश के अन्दर पूर्व पश्चिम, उत्तर, दक्षिण और मध्य मार्गों में पांच आयोग नियुक्त कर दिये जायें जिनके पास लोग अपनी शिकायतें पहुंचा सकें और उन शिकायतों के ऊपर आगे चल कर विचार हो। पीछे जो व्यापक पैमाने पर भ्रष्टाचार के कार्य हुए हैं, व्यक्तियों के जीवन से सम्बन्धित भी

[श्री यशदत्त शर्मा]

लोगों के पास शिकायतें हैं, वे सब इन आयोगों के पास आये। जैसा कि मेरे मित्र कवरलाल जी ने कुछ व्यक्तियों के विरुद्ध सदन का ध्यान दिलाया है, निश्चित रूप से कुछ व्यक्तियों के विरुद्ध भी लोगों के पास शिकायतें होंगी। ऐसे व्यक्तियों के विरुद्ध शिकायतों को सुनने के लिए भी जांच आयोग स्थापित किया जाये। मैं यह सब किसी व्यक्ति के विरोध में या बदला लेने की भावना से नहीं कह रहा हूँ। मैं यह सब इसलिये कह रहा हूँ कि पीछे देश के अन्दर भ्रष्टाचार बहुत बढ़ा है और हमारे जीवन को चाट डाला है, हमारी क्षमता को चोट पहुंचायी है। इसलिये यह आवश्यक है कि जो पाप हुआ है वह लोगों के ध्यान में आए और उस पाप के निराकरण का हमारा प्रक्रम भी लोगों के सामने आये। इसी दृष्टि से मैं यह आग्रह कर रहा हूँ।

उपाध्यक्ष महोदय, आज देश के अन्दर गरीबी की समस्या है। एक तरफ भुखमरी है और दूसरी तरफ बेरोजगारी है। मैं अपने देश के माननीय प्रधान मंत्री जी और कृषि मंत्री जी को यह कहना चाहूंगा कि देश के अन्दर जो नियोजन हो वह ग्रामों पर आधारित नियोजन हो। ग्राम हमारे देश के प्राण हैं, देश की अर्थ व्यवस्था ग्रामों की अर्थ व्यवस्था पर निर्भर करती है, वे ही केन्द्र बिन्दु हैं और अगर देश की 62 करोड़ जनता के लिये अन्न चाहिये तो वह गांवों से खेतों से आता है, सीमा की रक्षाओं के लिए जवान चाहिये तो वे गांवों से आते हैं, मशीनों का पहिया चलाने के लिए मजदूर चाहिये तो वे गांव में आते हैं। पूरा भारत गांवों में बसता है। इन धर्मशालाओं में बड़े बड़े शहरों की धर्मशालाओं में तो चूंकि गांवों में रोटी नहीं मिलती है इसलिए हम आकर रैन बसेरा लेते हैं लेकिन वास्तव में भारत शहरों में नहीं गांवों में बसता है। यह बात मैं अपनी बुद्धि से नहीं कह रहा हूँ। पचास वर्ष पूर्व राष्ट्रपिता महात्मा गांधी ने भी कहा था कि नियोजन गांव प्रधान होना

चाहिये, ग्राम प्रधान नियोजन में अति उत्तम प्राथमिकता, अति उच्च प्राथमिकता खेती को दी जानी चाहिये। किसान को अपनी खेती के उपयोग में आने वाले जितने संयंत्र हैं, उपकरण हैं वे सब रियायती दरों से मिलने चाहिये, खाने वालों को जितना अन्न आज मिलता है उतना मिलता रहना चाहिये और जिस दम पर आज मिलता है उससे भी सस्ते दामों पर अगर दिया जाए तो बहुत आनन्द की बात होगी और अगर ऐसा नहीं हो सकता है तो आज की कीमतों में एक नए पैसे की भी वृद्धि नहीं होनी चाहिए, एक नए पैसे भी अधिकतर पर नहीं मिलना चाहिये। यह आपको करना पड़ेगा। हमारे मित्रों ने जो पाप किये हैं उनको हमें धोना पड़ेगा, प्रेतों के पापों को हमें धोना पड़ेगा और इस काम में मुझे लगता है कि उनका सहयोग भी हमें प्राप्त होगा। जिन हाथों ने पाप किये हैं उन हाथों की उंगलियां तो नहीं काटी जाती हैं। लेकिन इन पापों को हमें धोना पड़ेगा।

जहां तक बेकारी की समस्या का सम्बन्ध है मेरा निवेदन है कि हम विवेकपूर्ण अर्थ व्यवस्था का सहारा लें, मास प्रोडक्शन करें लेकिन प्रोडक्शन बाई मसिस के सिद्धान्त को भी ध्यान में रखें। जहां पैदावार बढ़े वहां पैदा करने वाले हाथ भी बढ़ें। मैं समझता हूँ कि ग्रामों में खेती प्रधान या खेती से जोड़े हुए छोटे छोटे औद्योगिक केन्द्र स्थापित हों तो अत्युत्तम होगा। यह बहुत जरूरी है।

कुछ कर्मचारियों की घड़ाघड़ छंटनी हो रही है। बेकारी इस हद तक बढ़ चुकी है कि पिछले पांच छः साल से सरकार ने उसके आंकड़े ही देने बन्द कर दिए थे। इस वास्ते सही आंकड़ों का कुछ पता नहीं है। मोटे तौर पर 40 से 60 प्रतिशत के बीच आंकड़ा दिया जाता है और बताया जाता है कि इतने लोग गरीबी के स्तर से नीचे हैं। मैं इतना ही निवेदन कर देना चाहता हूँ कि जो लोग काम पर लगे हुए हैं वे काम से हट न जाएं और चौराहे पर आकर खड़े न हो जाएं इसकी

व्यवस्था आपको करनी चाहिये । देश की राजनीतिक शान्ति की दृष्टि से भी यह बहुत आवश्यक है । कर्तव्यपालन की दृष्टि से भी बहुत आवश्यक है कि आप इस ओर ध्यान दें । तलवाड़ा में सतलुज ब्यास लिक प्राजैक्ट चल रहा था । वहां से दस हजार कामगार छंटनी हो चुके हैं । एक बड़ा भारी तांता चल रहा है । थिन डैम अभी तक विचाराधीन था । आज तक जो सरकार थी वह सभी काम राजनीतिक दृष्टिकोण से करती रही है । वहां पर लोहा फेंका हुआ है, सीमेंट के लिए शौड बना हुआ है । उस में सीमेंट है या किसी की भैंसे बंधी हुई हैं यह देखने का विषय है । लोगों की आंखों में धूल झोंकने और बाजीगर की तरह से चालाकी दिखाने से काम नहीं चल सकता है । पिछली सरकार की यह एक राजनीतिक प्रवृत्ति बन गई थी, स्वभाव बन गया था और उसके मुताबिक वह सब काम करती थी । मैं समझता हूं कि थिन डैम के काम को तत्काल हाथ में लिया जाना चाहिये । थिन डैम के जो कर्मचारी सेवा निवृत्त हो गये हैं उनको खपाने के लिए ही नहीं जरूरी है बल्कि इसलिए जरूरी है कि देश की भुखमरी की समस्या का निवारण किया जा सके । उसके लिए यह बहुत आवश्यक है । उसको प्राथमिकता दी जानी चाहिये । इस सिद्धान्त को सरकार मान चुकी है । अब केवल उसको कार्यान्वित करने का ही मौक़ा है ।

पिछले बीस वाईस महीनों में बहुत कुछ राजनीतिक कारणों से हुआ है । बोनस के सवाल को आप लें । पहले हड़तालें भड़काई गईं । डेढ़ सौ वर्ष पूर्व विश्व के धरातल पर मजदूरों के अधिकारों की रक्षा के लिये उनके संगठन बनाने के सिद्धान्त को स्वीकार किया गया था । संगठन व्यवस्था को एक बुनियादी अधिकार स्वीकार किया गया था । सरकार ने उसको समाप्त कर दिया था । मैं कहना चाहता हूं कि जो बोनस कानून था जो वेन्द्र का था उसी को बहाल किया जाए और यह काम तत्काल होना चाहिये ।

धारीवाल की मिल के ऊपर चार हजार मजदूर पिछले पच्चीस दिनों से हड़ताल के ऊपर बैठे हुए हैं । और उनकी समस्या केवल बोनस की है । मालिक का मुनाफ़ा बढ़ रहा है, लेकिन मजदूर को अपनी आय के अन्दर जीना कठिन पड़ रहा है । इसलिए मेरी मांग है कि पुराने बोनस कानून को तुरन्त बहाल होना चाहिये । आशा है कि आप मेरे द्वारा उठाई गई तमाम चीजों का अध्ययन करेंगे और शीघ्र समुचित कार्यवाही करेंगे । आपने चूक घंटी बजा दी है इसलिये मैं अपने समय पर कायम रहूंगा, और यदि मुझ से अतिक्रमण समय का हो गया हो तो मैं उसके लिए क्षमा चाहता हूं । धन्यवाद ।

MR. DEPUTY-SPEAKER: Dr. Henry Austin.

SHRI S. KUNDU (Balasore): Before the Member starts, Mr. Deputy Speaker, I beg to submit most respectfully that it would be very helpful if you could announce some of the names in the list, so that those who are to be called will be ready. Nobody knows when his name will be called. You may please read out at least half a dozen names.

MR. DEPUTY-SPEAKER: The normal procedure in the House would have been for the Whip to submit the list and also inform the Members as to when their turn would come according to the priority in which he has given. But considering the fact that this House consists mostly of new Members, there has been some dislocation, I suppose, in the functioning of the whips, etc. We shall have to put up with this for a little while till the whips are elected and all that. I am receiving a number of chits from even Members whose names have not been submitted by the Whip

SHRI S. KUNDU: My point was different. What I meant was...

MR. DEPUTY-SPEAKER: I understand your point. It is the duty of the Whip to inform the Members as to when their turn would come. I can-

(Mr. Deputy-Speaker)
not read out the names. There is no such procedure.

SHRI A. V. P. ASAITHAMBI (Madras North): I am the lone representative of the DMK. I have no whip.

MR. DEPUTY-SPEAKER: I know who is who. You do not have to press that point.

श्री उग्र सेन (बिहार) : उपाध्यक्ष महोदय, मेरा एक व्यवस्था का प्रश्न है । कल जब हमारे माननीय रामनरेश कुशवाहा खड़े हुए थे तो आपने कहा था कि कल बोलियेगा । और आज उनका नाम नहीं है ।

MR. DEPUTY-SPEAKER: If Mr. Raj Narain had not spoken for one and a half hours, we could have accommodated some more Members on that day. He spoke for one and a half hours. So, there was no time.

जो लिस्ट मिली है आपके व्हिप से उसी के अनुसार बुला रहा हूं ।

श्री उग्र सेन : हमारा हक कैसे कट जायगा ।

उपाध्यक्ष महोदय : यहां कोई हक की बात नहीं है । आप अपने व्हिप से बात कर लीजिये और नाम भिजवाइये ।

SHRI S. KUNDU: Some of the Members have been waiting for the last two or three days thinking that at any moment their names may be called. To avoid this tension and also to help the Members, I thought...

MR. DEPUTY-SPEAKER: I will send round somebody.

SHRI S. KUNDU: That will be fair.

SHRI RAM JETHAMALANI: (Bombay North West): We want to know whether the Chair is so above our request that it cannot read out that

simple list to us. Is it a matter of dignity or something else?

MR. DEPUTY-SPEAKER: I do not want to read out the list. An Hon. Member was just now insisting on his right because I had said that he would be called on that day. If I read out the list now, you will start insisting on your right, after one hour, that you must be called. That is not the procedure in the House. Probably, the hon. Member does not know. Therefore, I cannot read out the list. Maybe, somebody may go round and inform the Members to be present in the House. I have already said that.

श्री राम नरेश कुशवाहा : उपाध्यक्ष महोदय, मेरा कहना यह है कि एक बार एक सदस्य का नाम पुकार लिया गया और उसके बिना बोले ही.....

उपाध्यक्ष महोदय : आपका नाम बोलने के लिये पुकारा नहीं गया था ।

DR. HENRY AUSTIN (Ernakulam): Mr. Deputy-Speaker. Sir, may I extend my felicitations and warm greetings to all my colleagues in the Sixth Lok Sabha, particularly those of my colleagues who have come for the first time to this august House. This election has brought a certain change in the country which is reflected in this House. I see that some of my colleagues in the Fifth Lok Sabha who were in the opposition have now occupied the Treasury Benches and assumed responsibility for running this Government. Of course, the ministerial team is being led by one of our veteran leaders, with whom I have worked in our Party for a long period. I wish him and his team all success in giving proper direction to our country.

Sir, I should respectfully submit that I cannot fully agree with the statement made in the Address by the Vice-

President acting as President that:

"The election marks an important milestone in the evolution of our democratic polity into a healthy two-party system."

It is common knowledge that the Congress Party had been able to provide the country in the last three decades a stable Government, a Government based on the belief widely held by our compatriots that it symbolised the national aspirations bringing cohesion in the country. But today to say that the last elections have helped to create a healthy—I underline the word 'healthy'—two-party system is less than fair and objective. As I see it, it is perhaps only the beginning of the realisation of the hopes of the people that a two-party system will emerge in our country. What I want to say is that the ruling side is not another party, it is a coalition of several parties with us solid political infrastructure. One of the greatest achievements of the Indian National Congress, when one compares that Party with any other party in any part of the world is that it has tentacles and units in almost every village of our country. It may have been defeated once or twice in the polls, but the fact remains that its organization and infrastructure are solid throughout the country. On the other hand, the various parties opposite which call themselves as Janata Party may have their representatives in the Parliament. But they have not yet emerged as a party. I wish success to all my colleagues on the other side in their efforts to bring cohesion by merging the various parties that go to constitute the Janata Party. I shall be very happy if you could achieve that. Pending that, I should say that we are facing a coalition on the other side. By this process, you are inducting into our body-politic a system of coalition government in the Centre for the first time. Therefore, the statement that a healthy two-party system has emerged is far from true. And coming as I do from a State where we have experimented with all sorts of political

arrangements, I do not know whether that system will be helpful or not in the long run. Sir, I am not least worried that I have to sit in the opposition. Even from the first few months after the formation of the Kerala State, my Party had to go in opposition, but we never became panicky. In hardly two years time, we reversed the process and that Party which came to power in 1957 was routed by the people. Hardly thirty of their MLAs in a House of 133 Members came back to the Legislature. This is now a recurring of political process in Kerala. As everyone knows, representatives of every major party became Chief Ministers in Kerala. We acknowledge it as a part of the democratic process in Kerala. So, I am least surprised by the recent turn of events at the centre. I would, therefore, like to say that that statement is not objective and I wish that statement were not made.

When the euphoric mood of my friends on the other side withers away and when the ruling party comes to grip with the realities of the political situation, I have no doubt in my mind that they will have fresh thinking on the system they have now brought into our body politic whether the coalition pattern is suited to our country or whether it will ensure to the credit of our great country, which has complex and diverse problems considering its multi-lingual, multi-racial, multi-religious composition. I think a lot is said about the undoing of what the previous regime has done. It is perhaps quite natural for a victorious party with a thumping majority to try to undo certain decisions of the previous regime. But even as you think that you should undo certain so-called alleged wrongs of the previous regime, I think it is incumbent on the ruling party to examine whether the previous government has not done any good to the country and whether it is not their responsibility to continue the good works that the previous government

[Dr. Henry Austin]

had done during the last 11 years or more.....

13 hrs.

SHRI SATISH AGARWAL (Jaipur): Whatever is not undone, you consider that it is good.

DR. HENRY AUSTIN: If you think that anything is not good, you remove it. But you should justify it to the country and the public opinion as well.

Nobody can deny the fact that the country had acquired a certain modicum of self-reliance, self-discipline and self-confidence during the last 10 years or more or even during the emergency. I do not hold a brief for the emergency or the excesses during the emergency. But nobody can deny the fact that the country faced a certain situation on the eve of the imposition of emergency that even some detractors of the previous regime felt rather grave.

SHRI SAMAR GUHA (Contai): Don't say that. It was only to save the skin of one person that you imposed the emergency, nothing else.

DR. HENRY AUSTIN: My good hon. friend has the liberty to hold a different view. But I say that certain serious conditions obtained in our country which even my friends from the other side would not wholly deny.

SHRI SAMAR GUHA: When you try to defend emergency, at least remember that millions of people suffered and you got the result of it and you still have the check to defend emergency. It is very strange. You call the Janata Party a strange animal, and you are the strangest animal. Otherwise, you could not have the check to defend emergency.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Let him have his say. You can have yours.

DR. HENRY AUSTIN: I sympathise with the sufferings of esteemed friend has gone through and I admire his courage and the restraint he has shown. I raise my hat in admiration.....

SHRI HARI VISHNU KAMATH: You have no hat.

DR. HENRY AUSTIN: There might have been excesses and there might have been cruelties, but the fact that certain grave conditions existed in the country at that time should not be lost sight of. That is all I wanted to say.

AN HON. MEMBER: It was in the imagination of your former Prime Minister.

DR. HENRY AUSTIN: What I say is that in the heat of our excitement we should not forget that our country perhaps needed a strong leadership at that time. There may be excesses. We may look into it later.

Whatever one might say, whatever the detractors of the Congress regime might say, I would like to point out that we have done some good and that good should be continued. Can the Janata Party or the detractors of our government say that millions of our poor farm hands and landless people were given land just as a political stunt?

May I continue after lunch?

MR. DEPUTY-SPEAKER: Your time is already over. You have to wind up now.

DR. HENRY AUSTIN: Therefore, I would only like to say that even as we try to expose or criticise some persons and actors, we may also consider the positive aspects of the Congress government and try to continue whatever good there is according to them.

Our country needs a certain bipartisanship in constructive work, in the development work and I am sure there are leaders in the ruling party who can rise upto that, and clasp the hand of cooperation offered by the opposition for the good of the country.

I will take one more minute and finish. There has been an emphasis in the Address on rural reconstruction. I think that it is vital for the development of our country. I would say that

there are ample opportunities for developing our country, particularly on the rural side. I am glad that there will be added emphasis on developmental work in the rural sector. I would like to say that the vast unutilised labour in our country should be tapped and used for a massive Rural Reconstruction Programme giving at least a ray of hope to all the rural poor.

13.06 hrs.

The Lok Sabha adjourned for lunch till Fourteen of the Clock.

The Lok Sabha reassembled after lunch at three minutes past Fourteen of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

MOTION OF THANKS ON THE ADDRESS BY THE VICE-PRESIDENT ACTING AS PRESIDENT—
Contd.

SHRI RAM JETHMALANI (Bombay North-West): Mr. Deputy Speaker, Sir, I have got amendments Nos. 124 to 133 tabled in my name. I would submit with great humility that I am almost an unknown back-bencher. In all humility and very respectfully but firmly I wish to record my protest against the manner in which time is allocated for the speeches on this Motion of Thanks. The Mover took one hour. The Seconder took 75 minutes. Thereafter, almost everybody who spoke has taken as much time as he wanted. And suddenly we have been told of the decision that no speaker will be allowed more than 5 or 10 minutes. And, today we have been told that it has been curtailed to 7 minutes. May I say, Sir, that Motion of Thanks and its amendments are matters of great importance in the life of a Parliament. They are matters of greatest importance to back-benchers particularly. The scope of the Motion of Thanks is supposed to be the entire administration. If a Member has to

exercise his parliamentary right, how is it possible for any member to restrict his comments to 5 minutes or 7 minutes? I have tabled 10 amendments. If I were just to take 30 seconds on each it will take about 5 minutes. Do you expect any serious submission to be made during this little time that has been allotted?

MR. DEPUTY-SPEAKER: You have already taken a few minutes.

SHRI RAM JETHMALANI: Mr. Deputy-Speaker, Sir, I would rather not speak but I do wish to suggest this that in England thirtyfive hours minimum is devoted to the motion of Thanks. England is a much smaller country than ours. Besides in England there is greater respect for the rules of relevance than in this House. If you are allocating this much time, I suggest that you have a talk with the Leaders of the ruling party and the Opposition and then extend this session so that everybody has an opportunity to speak on the Motion of Thanks which is undeviatingly of great importance.

The second point on which I wish to make my preliminary comments is the manner in which the proceedings of this House are being conducted. Sir, this Janata Party is a majority party in this House and I wish to say something first to my party and then to the members of the Opposition. It is true that thumping of tables and interruptions of the speeches are a part of Parliamentary life. But, it is my regret that instead of their being a part, they are beginning to become the whole of our Parliamentary life. And we who are new to this House must confess that it is impossible even sometimes to follow the proceedings of this House and, therefore, I would request particularly, my party colleagues, on this side to see that the proceedings are conducted with a tremendous amount of dignity because the whole world is watching this Parliament and the whole world

[Shri Ram Jethmalani]

is watching the performance of the majority party to-day. May I say this that I am convinced of the fact that our parliamentary manners are any day superior to those of many others. But, we have to demonstrate to the world that they, in fact, are so and, therefore, may I request both sides of the House that the speeches must not be interrupted as far as possible? I can understand when a Member is delivering a punch-line of his speech, if somebody who is emotionally upset, indulges in that kind of behaviour. But, if there has to be a reasoned argument to persuade of the other side, the speeches must be listened to with great respect and attention.

Then, Mr. Deputy-Speaker, Sir, I shall proceed to deal with the various amendments. It is unusual for a member of the ruling party to move amendments to the Motion of Thanks. But it is also a recognised convention that the back benchers have always the right to move amendments and, in exercise of that right, as a back bencher, I am moving these amendments. But, let me make it clear at the same time that I am doing so more with a view to make some constructive suggestions to my own Government. Let not the Opposition—those distinguished gentlemen, sitting opposite—not run away with the misconception that I am condoning the crimes which have been committed by the Opposition party—the ruling party during the last few years that they were in office. In fact, the purpose of my intervention in this debate is to tell my Government that the speed and haste with which this Government has been formed and the business of this House has to be attended to, it is not sufficiently alive to the dangers to our ten day old democracy.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Mr. Jethmalani, I am told now that the time for moving the amendments was announced by the Chair and it

was over on 31st. So, the time for moving your amendments is now over. You can however speak on your amendments.

SHRI RAM JETHMALANI: The amendments were not moved but they were taken as moved and accepted.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Did you move the amendments?

SHRI RAM JETHMALANI: You were not there in the Chair.

MR. DEPUTY-SPEAKER: The Secretariat tells me that you were not there then.

SHRI RAM JETHMALANI: It was not necessary to formally move the amendments. But, they were taken as moved.

MR. DEPUTY-SPEAKER: No. Was that the understanding?

SHRI RAM JETHMALANI: Mr. Deputy-Speaker, Sir, if I receive suitable assurances from my own Government that the matters which I am going to raise will be considered hereafter, I shall not persist with my amendments and I shall withdraw them.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Mr. Jethmalani, I am sorry to interrupt you. The Speaker made this announcement on 31st to the hon. Members: 'If hon. Members wish to move amendments to the Motion of Thanks that have been circulated, they may, if they so desire to move amendments, send slips to the table within fifteen minutes indicating the serial numbers of the amendments they would like to move. These amendments will be treated as moved.' It seems your slip never came. That is what they say.

Anyway, you may speak on the amendments.

SHRI RAM JETHMALANI: Sometimes we are unable to follow what is happening here. It may be possible.

Mr. Deputy Speaker, Sir, the first amendment that I wish to move was:

"That the House regrets that the Address has not dealt with immediate steps to restore judicial independence and integrity in particular by neutralising Judges who have played an unjudicial role in supporting the Emergency and those who were trying to destroy Indian democracy."

It is well to recall, Sir, that in 1971 the Ruling Party started the theory of 'committed judiciary' in the country. We who knew the dangers of a 'committed judiciary' realised at that time that the ruling Party had decided to become the only Party in the country and to destroy democracy and the rule of law because an independent judge and an honest judge is ultimately of use to the underdog, to the weak and to the Opposition and never to the ruling Party and therefore, when they talked of a 'committed judiciary', we knew that by the inexorable electoral process they had no intention of ever becoming the Opposition in the country and that is why they wanted a 'committed judiciary'. We started our fight against this. We started a national debate. But in 1973 you will recall that a Chief Justice was inducted into office by superseding three senior Judges of the Supreme Court, Judges to whom ultimately monuments will have to be erected some day in this country to honour their memory, to preserve their memory and I think the people of this country will have to worship those Judges who were superseded. You will recall that the Chief Justice was created by a person who was a potential litigant in the Supreme Court. At that time the Prime Minister's matter was pending before the High Court and it was on the cards that some day the matter will end up in the Supreme Court. We protested that no future litigant in the Supreme Court has a right to tinker with the constitution of that court before which

the matter of that litigant was going to appear and it came to be true; it proved to be prophetic.

The Chief Justice presided over the hearing of the appeal filed by the very person who had inducted that Chief Justice into office.

Sir, Article 121 of the Constitution prevents me from going into the conduct of a judge in the discharge of his duty. I can only recall events. In April 1976, may we recall that the Supreme Court delivered a judgment. To my mind the judgment delivered was such that any judge must feel ashamed before he puts his signature upon it. Did it not say that the order of detention, however *mala fide*, however malicious and however corrupt cannot be challenged before a court of law so long as the Emergency was in force.

At this point, Mr. Deputy Speaker, I wish to digress a bit. Our High Commissioner in London, Mr. B. K. Nehru in a signed article on the 12th of January this year, only six days before the elections were announced, published in *The London Times* called the Keshavananda Bharati's judgment of the Supreme Court an "infamous" judgment. The Keshavananda Bharati judgment was a judgment which merely said that the Parliament by its majority cannot convert India's democracy into a monarchy, cannot destroy democracy and substitute a dictatorship. This simple judgment, this great judgment, this historic judgment of the Supreme Court was characterised by Mrs. Gandhi's High Commissioner in London in a signed article as an infamous judgment. I wish to ask: When has it become permissible for our diplomatic representatives in foreign countries to abuse our Supreme Court judges and criticize judgements intemperately delivered by the Supreme Court? This gentleman ought to be recalled forthwith. This gentleman have harassed every patriotic Indian residing in London and he is the author of that document, the authorship of

[Shri Ram Jethmalani]

which is now being disowned by the then ruling Party, a document which was circulated throughout the country in the form of Draft constitutional proposals. Those constitutional proposals when they were seriously debated by the country and condemned all over the country were dropped and today even their authorship is denied. But the world knows that Mr. Nehru was the author of those constitutional proposals. They were quite disgraceful. The Prime Minister of the country was to be the head of Indian judiciary under those proposals! This Mr. Nehru ought to be publicly condemned and the least that the government ought to do is that he must be made to face an enquiry.

While judges in this country were being transferred for extraneous reasons, the Gujarat High Court held that the President's order of transfer of a Gujarat Judge was a *malu fide* order—in a signed article again he told the British public that no judge had been transferred in India except two judges and both those judges had been transferred because they were to be promoted as Chief Justices in other High Courts. When I went to London, my friends brought this to my notice and told me this is that the British High Commissioner has stated. I had to write an article in the *Guardian* of London pointing out that 35 Judges had been transferred. I gave their names and the High Courts from which they were transferred. I told the High Commissioner that he was lying in writing to the British public. After that the High Commissioner had not had the moral courage to go before the British public and set the record right. This is another charge against this High Commissioner; he ought to be recalled for having lied to the British public.

There is not one leader of this country—I am not talking of those leaders in the opposition, I am talking of the great patriots of this country who had been in jail and who

suffered for the cause of the Indian independence movement for the last 19 months—who has not been malign-ed by this High Commissioner either on television or on radio or in the Press or through public interviews and I think he deserves some punishment for that.

I say that the most historic judgment which the Supreme Court has ever delivered is the Keshavanand judgment which says that you cannot convert democracy into a dictatorship. High Commissioner has no adverse comment against the judgment delivered by the present Chief Justice in which he holds that you can shoot down a detenu or a prisoner, starve him to death or put him on an ice pack and subject him to third degree methods. Presumably he considers this judgment good and famous.

Let me say that this last judgment was delivered after the elections were announced in this country. Elections were announced on 18th January. I heard the News in New York, I said it publicly that the test of Mrs. Gandhi's so called democracy is about to arrive in the next three or four days: Justice Khanna has now to become Chief Justice of this country; if Mrs. Gandhi has got the lamp of democracy rekindled in her heart, she is not going to interfere in this matter but will allow the judiciary to remain in tact. Within four days Mrs. Gandhi's government failed that test; she again interfered with judicial promotions; she again tinkered with the Supreme Court and appointed a person as Chief Justice by way of reward for a bad and cruel judgment.

I wish to say to this House that the independence of the judiciary and the purity of the fountain of justice can never be restored as long as this Chief Justice continues to occupy that position. This government will not stoop to removing a judge from office. But let me say that the government

must make it clear to the Chief Justice that he is an unwelcome occupant of the chair and the sooner he goes, the sooner he will please the government and the people of this country. If after this statement formally and publicly made he continues to remain in office, let him do so; we will have cleared our conscience and done our duty by the judiciary of India and we shall have carried out the pledge which we have made in the manifesto that restoration of judicial independence shall be one of its chief items.

During the period of emergency, the Congress Government has transferred judges for extraneous reasons and those judges must forthwith be recalled to their original homes from which they were shifted, to punish them for delivering judgements against the government. I can recall Justice Lalit of the Bombay High Court who had the moral courage to release an RSS prisoner charged under the Defence of India Rules, on bail. In doing so he did not lay down a new proposition of law; he followed the ruling of the Division Bench of that High Court which was binding upon him. When he released that RSS person on bail, the Government of the day saw to it that he was confirmed after two years and today that man is no more a Judge of the High Court. He is practising in the Supreme Court. And we cannot set right the judiciary and the judicial tone unless we recall such great and patriotic judges and offer them fresh judicial appointments.

SHRI C. M. STEPHEN (Idukki): Sir, I have a point of order. I will only invite your attention to Article 121 of the Constitution. Article 121 of the Constitution states as follows:

"121. No discussion shall take place in Parliament with respect to the conduct of any Judge of the Supreme Court or of a High Court in the discharge of his duties except upon a motion for presenting an address to the President praying

for the removal of the Judge as hereinafter provided."

Now a reference is being made to the Judge of the Supreme Court, to the Chief Justice of the Supreme Court, specifically referring to their conduct in the discharge of their duties and even going to the extent of saying that unless those judges are removed, ends of justice will not be met. This is gross violation of the Article 121 of the Constitution and I will pray that these observations may not form part of the debate.

SHRI RAM JETHMALANI: Article 121 talks of the judge in the discharge of his duty. When Mr. Justice Beg, appeared on the TV of this country and proclaimed that the Emergency was good and that it had produced beneficial results, he was not discharging his duties.

SHRI C. M. STEPHEN: He was making a reference to what was stated in the TV which referred to the conduct of the Supreme Court Judge, sitting as a judge there

MR. DEPUTY-SPEAKER: He has already accepted it.

SHRI RAM JETHMALANI: Then four days after the announcement of Elections, he became the Chief Justice. (Interruptions)

श्री भानु कुमार शास्त्री (उदयपुर) :
जिस समय गोखले साहब सुप्रीम कोर्ट के जजों तक को धमकियां दे रहे थे उस समय तो बोले नहीं लेकिन आज जब सच्ची बात कही जा रही है तो उसको आप सुनने के लिए तैयार नहीं हैं (व्यवधान)

SHRI RAM JETHMALANI: Taking advantage of the Emergency, the ruling party destroyed the independence of the Bar. It is well known and it is a fact which is recognised the world over,—I am talking of the free world—that the Bar of this country has played the most glorious role in

[Shri Ram Jethmalani]
safeguarding India's freedom. And therefore Mrs. Gandhi's Government knowing that the only obstacle which stood in the way of establishing her dynastic rule in this country was an independent and fearless bar, She set out on a course calculated to destroy the independence and fearlessness of the bar. Taking advantage of the Emergency, taking advantage of the fact that they had tyrannised their colleagues in Parliament, taking advantage that there was no Opposition left, rushed through Parliament amendments to the Advocates Act. The Advocates' Act has been passed on the recommendation of the Law Commission of India which recognised the autonomy of the Bar with total independence even from the judiciary of the country. The amendments which were made during the Emergency inflicted and foisted a nominated Chairman upon the Bar Council of India. The Attorney General became the *Ex-Officio* Chairman of the Bar Council of India in place of an elected Chairman. Sir, I have had the honour of being for six years the elected Chairman of the Bar Council of India and while I was abroad they did not elect another Chairman because they did not have the courage to elect another Chairman. They knew that the Bar was so independent that they would not select another person in my place, then they went to Parliament and prostituted the parliamentary process by passing these amendments and imposing the Attorney-General upon the Bar of this country at the Central level and at the State level they imposed Advocate-General as the Chairman of the State Bar Councils. You will be amazed that in the Delhi Bar Council, where there is no Advocate-General, there was a very extraordinary provision made. The extraordinary provision was that a nominee of the Central Government shall become the Chairman. The nominee could only be a nominee of the Law Minister. It is well known that during the emergency if there

was one member of the bar who had disgraced the robes of the profession, it was Mr. Lalit Basin, who had been at one time Chairman of the Delhi Bar Council. Mr. Gokhale saw to it that he became the nominated Chairman of the Delhi Bar Council, after it had passed a no-confidence motion against him. So, my second amendment says that steps must be taken to repeal the amendments to the Advocates Act which had been made during the emergency and we must restore the elected office of the Chairman of the Bar Council of India as well as the Chairman of the State Bar Councils. That is the only way the autonomy and independence and fearlessness of the bar can again be restored to their pristine glory.

My third amendment refers to the role of the Attorney-General of India in destroying an independent bar. He has fortunately resigned and therefore, I do not wish to make any comments upon what he has done to destroy the independence of the bar. But I would like to say that in selecting our future Attorney-Generals, we must adopt some criteria. One criterion is that apart from his ability to stay in that office, other things being equal, we must appoint people who during the emergency had the moral courage to go to the people and say, "We must fight the emergency. We consider emergency to be an unmitigated evil and we are wedded to the Constitution of India." Only such persons should be appointed to high legal offices and not others who did not have the moral courage to open their mouth, whatever might have been their inner feelings which they might have disclosed in private to their close friends.

My fourth amendment deals with the anomaly of continuing to keep under detention without trial persons who are alleged to have committed some crime, but which has not been proved. This is contrary to the basic concept of the rule of law. Though we have released persons detained

under MISA, there is another hated law on our statute book. Freedom, Sir, is in grave danger when an evil law is applied for a beneficent purpose, because the human mind gets attuned to the evil and does not resist the insidious and slow encroachment on liberty. COFEPOSA is a law which has been made ostensibly for the purpose of detaining smugglers. Detention without trial of any person who is not proved to be guilty is an evil. The Supreme Court—before Mrs. Gandhi interfered with it—has laid down time and again that the rule of law ends where detention without trial begins. They said it not only in the case of political prisoners, but also in the case of other offenders. There is a fallacy involved in the argument that we are dealing with smugglers. You are dealing with only those who are alleged to be smugglers; it has not been proved that they are smugglers. I will give you two glaring misuses of the law. In Punjab, an opposition Akali leader was detained under COFEPOSA merely because he was the political opponent of the Chief Minister of the State. Let me tell you something more which will shock you. While Haji Mastan was in jail, the Director of Revenue Intelligence sought an interview with him in jail. This is on Sessions Court record and I have said it in public meetings. Nobody has denied it. The Director of Revenue Intelligence sought an interview with him not for interrogating him but for recording of his statement in which he was expected to implicate the present Prime Minister of this country in act of smuggling. When I cross-examined the Director of Revenue Intelligence in court, he admitted that he had gone to meet Haji Mastan to record his statement in which he was expected to implicate Morarjibhai in smuggling. But the only divergence between Haji Mastan and the Director was that while Haji Mastan said that he came on his own, the Director of Revenue Intelligence said that Haji Mastan had invited him. On a point on which there is difference of opinion between Haji

Mastan and the Director of Revenue Intelligence, I will accept what the Director of Revenue Intelligence says. But kindly apply your mind and I want the House to apply its mind. I want those gentlemen opposite to apply their mind as to how this COFEPOSA has been mis-applied and is capable of being mis-applied in future. You can haul up any political opponent.

A further paradox of continuing detention without trial of these persons is that most of the big fries have now been let off and only small ones against whom there was no allegation that the emergency was being misused or that it was necessary to detain them for the purpose of dealing with the emergency, are rotting in custody for the last so many years. I want to appeal to my Government that this is an evil institution and this evil institution must go. As a result of this evil institution, all civilised investigation has come to an end in the country. Nobody wants to investigate crime today. A secret intelligence report is enough to lock up anybody. It is not necessary to do anything further in the matter. No investigation is done and no witnesses are called. In the interest of improving our investigating machinery, I want that these detentions without trial should go and people should now be hauled up in regular courts according to the civilised methods of criminal law which are known to the civilised jurisprudence of this country.

The next amendment is of very great importance but I am going to drop it. I go to Amendment No. 129 which says: "but regret that the Address has not dealt with the urgent need to define by law the privileges of legislatures and to prevent legislative despotism." I hope you will recall that some time in 1964 or '65 there was a serious dispute between the UP Vidhan Sabha and the Judges of the Allahabad High Court. You will recall that a journalist was imprisoned for contempt of the House.

[Shri Ram Jethmalani]

The journalist engaged an advocate and went to the Allahabad High Court and two judges entertained his petition. When the UP Vidhan Sabha came to know about this, they issued warrants of arrests against those two judges of the Allahabad High Court. This is legislative despotism and I appeal to the Janata Government, majority party that restraint should be put on the majority itself. Our whole Constitution is based on the theory that sometimes even the majority can go mad as in 1975 the majority had gone mad. We can go mad again. Therefore, I want the majority to be restrained.

The article of the Constitution says that the privileges of the Parliament shall be such as shall be defined by law. We should now define those privileges by law and we should not leave them in undifferentiated, amorphous and vague form that they shall be such as are enjoyed by the British House of Commons on coming into force of the Indian Constitution.

I am sorry that the leader of the opposition is not here. He said the other day that he stands by the 42nd Amendment. I wonder whether he has read that amendment. One of the provisions in the 42nd amendment, apart from the fact that it is an outrageous piece of draftsmanship, is that the privileges of Parliament shall hereafter be such as the Parliament may evolve. In other words, on any occasion, the privilege of Parliament shall be such as the Parliament says they are. The mischievous provision is that the Parliament is now retaining to itself the power to arrest judges of this country, a power which was claimed by the Vidhan Sabha in 1964. At that time, there was an outcry throughout the country that the Parliament must sit down and define its own privileges. If the Janata Party does not do it, then nobody is going to do it. It will be the first duty of the Janata Party to fulfil its promise of restoring the balance between the people and the judges,

people and the Parliament and the Parliament and the judges. This is an urgent step which has got to be taken.

Now I will take up the last amendment which concerns our foreign policy. In our democracy, the Leader of the Opposition occupies a very important position. In fact, he is supposed to have a lot of weight and it is a matter for everyone to see that our Leader of the Opposition does carry a lot of weight. I do not, therefore, blame him for having valued the President's Address in terms of its weight, because he told the House in his address that it is a very light document. Let me remind him that the most expensive and the most priceless things in the world are those which are extremely light. Weight does not necessarily add to the value of a document. Though the President's Address is light, it incorporates the entire 28-page manifesto of the party, because it says that the Government is pledged to carry out the promises made in the manifesto.

One promise in the manifesto which, unfortunately, finds either no or inadequate mention in the President's Address is the very astounding, very courageous and very historic statement where it says that this country and its government shall not only preserve human rights but shall denounce the violation of human rights not only in this country but whenever and wherever they occur. Now, This is really an amplification of the pledge which we have made that hereafter our non-alignment is going to be genuine non-alignment, it is not going to be spurious non-alignment, which has been started in this country after 1955. Nobody can be non-aligned. If somebody says "I am going to have unalloyed non-alignment", it is unalloyed nonsense, and nothing less. We have got to be aligned to some extent. The experience of the last 19th months has shown that if democracy has been restored in this country, it is partly as a result of the pressures generated by democracies abroad, and that debt of gratitude we cannot forget to external

democracies; let us make it clear... (interruptions) If you wish to educate yourself, please listen, because you have started your acquaintance with democracy only ten days ago.

DR. HENRY AUSTIN: Sir, on a point of order. In the President's Address and also in the various statements by the Prime Minister, it was stated that we will have genuine non-alignment. How does this hon. Member state that it should be alloyed non-alignment?

SHRI RAM JETHMALANI: Genuine does not mean unalloyed. Sir, my charge against the previous government is, that during the regime of Shri Chavan our foreign policy has neither been based on international law, nor has it been based on international morality, nor has it been based on national interest, nor has it been based even upon national self-respect. All the four pillars of foreign policy have been ignominiously ignored by the ruling party and I want my Government to avoid these pitfalls.

MR. DEPUTY-SPEAKER: He has taken half an hour. He should conclude now.

SHRI RAM JETHMALANI: Sir, I shall bow to your ruling. But, let me say this, at least for the future, that when you are allocating time for the discussion on the Motion of Thanks, please be a little more reasonable. I have not come here to listen to Ramayana and Mahabharata.

श्री जगदम्बी प्रसाद यादव (गौडा) :
आन ए पायंट आफ आर्डर । किसी भी सदस्य का यह कहना आबजकशनेबल है कि यहाँ रामायण या महाभारत सुनने के लिए नहीं आया है । ऐसे शब्द नहीं कहने चाहिए ।

SHRI RAM JETHMALANI: It is my intellectual freedom which I have exercised.

MR. DEPUTY-SPEAKER: His time is up. I am calling the next speaker.

SHRI RAM JETHMALANI: Sir, I am resuming my seat in obedience to your ruling, even though I have many more points to deal with.

SHRI P. K. KODIYAN (Adoor): Though there was little time for the new Government to formulate their policies, I should say that the President's Address should have given some indication of the direction in which the new Government wants to develop the economy of our economy. But the Government's Address does not indicate any solutions for some of the pressing problems of our country.

The President's Address gives importance, rather high priority, to the rural economy in the whole scheme of the economic development of our country. Nobody can have any objection to that, but I want to point out here that some of the very basic issues that affect the agrarian economy and the whole lot of our peasants, agricultural workers and the toiling masses in the rural areas, like the structural reform of the agrarian economy, have been completely ignored in the Address. I am referring to the urgency of implementing the land reform laws for which the cultivators, tenants and other toiling people of the rural areas have been agitating for the last so many years.

In this connection, I have to refer to some of the pronouncements of the top leaders of the Janata Party, including the present Prime Minister, during the election campaign that if the Janata Party was returned to power it would take away the Ninth Schedule from the Constitution. The Ninth Schedule gives constitutional protection to land reform laws, aimed at bringing about fundamental socio-economic changes, passed by this Parliament or the State Legislatures. The implication of its withdrawal is that millions of peasants who have got occupation rights over their lands and also landless people who have been given land as a result of land reform measures will be drag-

[Shri P. K. Kodiyan]

ged to the law courts and subjected to litigation. The result will be that these poor people who do not have sufficient beneficial capacity or resources to fight in the law courts will lose their land. Therefore, these pronouncements of the Janata Party leaders during the election campaign, together with the total absence of any reference in the Address to the basic issue of structural reform in the agrarian economy, creates apprehension in the minds of the millions of peasants and agricultural workers of our country that the Janata Party is not at all interested in carrying forward this basic reform which requires the co-operation of all the political parties in this country and all those who are interested in the welfare of the agricultural workers and other sections of toiling people in the rural areas.

Mr. Deputy-Speaker, Sir, the mover of the Motion of Thanks to the President for his Address, Shri Karpoori Thakur, had made a reference to the inadequate progress that was made during the Congress regime, during the previous regime in implementing land reform measures. He gave some figures also. He did not express further what the new Government will do or his party would do in order to complete the process of land reforms.

The question of implementation of the land reforms and other items of the 20-point programme were announced during the emergency by the former Prime Minister. I know that the 20-point programme is being pooh-poohed by the hon. Members in the Treasury Benches. But you cannot pooh-pooh some of the measures included in the programme for the benefit of the rural poor. Instead of the 20-point programme, you may give it some other name, but some of the items which were included in the 20-point programme like the minimum wages for agricultural workers, debt relief for poor peasants, agricultural workers, adivasis, Harijans and also the abolition of bonded labour, and such other

measures which were meant to protect the weaker sections of our people, have to be pushed forward and implemented. If you are sincere in your profession of love and sympathy for the weaker sections and want to serve them, then it is your duty and the duty of every section of this House to carry forward the implementation of those measures which are included in the 20-point economic programme which were meant for the upliftment of the poor sections of the country.

I would like to point out that the President's Address does not give any indication in what manner the new Government would be going to hold the price line. This is a point on which the entire working people are very much agitated. The price line can be held only if there is a country-wide public distribution system through which essential commodities can be distributed to the people at cheaper rates. But I want to point out here that the public distribution system as it is existing today in our country is quite inadequate. The total number of fair price shops that are now existing in our country will serve only 45 million people out of 600 million people of our country. Only in Kerala, there is a State-wise public distribution system. In Maharashtra and West Bengal, certain areas have been brought under statutory rationing system. But, taking the country as a whole, the public distribution system at present is quite inadequate. Without building up a country-wide public distribution system, which would effectively serve the common people, you cannot hold the price line.

Another point which I want to mention in connection with the holding of price line is the question of producing enough consumer goods in the public sector, not to leave it to the private sector, because we have seen how the private sector was behaving in the matter of producing consumer goods. For example, take the question of production of controlled cloth for the com-

mon people. As far as the mill-owners are concerned, whatever allocation was made, they failed to produce the allotted quota of controlled cloth. Therefore, I want to stress this point that the Government should come forward and start consumer industries in the State sector so that Government will be in a position to have enough consumer goods for proper distribution among the people.

I also fail to understand what is the policy of the new Government in regard to industrial development. I know, the hon. Finance Minister, while introducing the Budget, said that the Budget did not represent the philosophy or the policy or the programmes of the new Government. I do not know what is their philosophy. So far as he is concerned, he was a member of the Swatantra Party and his philosophy, was that of free enterprise, the freedom to amass wealth for those who are engaged in the industrial and business sector, the freedom for the workers to be exploited, the freedom for the poor people like agricultural workers who are very much suffering from unemployment and under-employment and low wages to starve. If that is the philosophy that this new Government is going to follow, then I should say, not only our economy will suffer but the concentration of economic power in the hands of a few will continue. The result will be that the disparity of income amongst different sections of the people will go on increasing. Therefore, I would request the new Government to consider the question of development of the economy as a whole taking into account the respective roles of the public sector and the private sector in the development of the economy.

The public sector has to be further strengthened. But in their manifesto, they have said that there will be no further expansion of the public sector. The public sector has grown into a powerful economic factor in the development of our economy. Its enormous potential can be used for self-reliance

and proper development of the economy, for curbing the further growth of monopoly and for controlling market mechanism through entering into the production and distribution of essential commodities in a big way. I would urge upon the hon. Finance Minister and also the hon. Prime Minister to consider this question seriously.

The previous speaker referred to the foreign policy. He said that new Government will be following a genuine non-alignment policy. I do not know what he means by "genuine" non-alignment policy. Is it to remain simply or completely neutral when the imperialist powers are trying to sabotage and bring under subjugation economically backward and, otherwise, newly independent countries? Is it to remain neutral when in the Indian Ocean area military bases are being set up by the Americans and Britishers....

AN HON. MEMBER: Soviets also.

SHRI P. K. KODIYAN: The Soviets have denied that they have any military base in the Indian Ocean or they have any intention to set up any such base. For what purpose are the Americans building Diego Garcia base in the Indian Ocean? So much money is being spent. For what purpose are they dumping military hardware in the Persian Gulf area? According to a report, about half of the military aid that has come from the United States in the last three years has gone to the Persian Gulf area. The independence and security of countries around the Indian Ocean are being threatened by the continuous military build up and setting up of military bases by the American imperialists. Therefore, if you want to serve the interests of the country then our foreign policy will have to be a dynamic one which would firmly oppose such threats. Our country will have to follow a policy of non-alignment, with its solid support to the people fighting for national liberation and to the people fighting against racism in South Africa, Namibia

[Shri P. K. Kodiyan]

and her citadels of colonialism and racism in the African Cantonment. Please, in the name of genuineness of non-alignment policy, don't bring down the image of India. India has today a respectable position in the World, and in the comity of nations and its opinions are heard with respect in world Councils. We have acquired this position because we have, in consistence with the principle behind our national freedom struggle, firmly stood by the side of the people who are fighting for freedom; we have stood consistently for world peace and we have consistently stood against military alliances and deliberate attempts to create tension in the international sphere. Therefore, I think it will be for the good of country and the people and for India's good name that the new Government follows a policy of non-alignment with support for those fighting against imperialism, neo-colonialism and racism and for those fighting for peace and national liberation.

With these words, I conclude.

—श्री लक्ष्मीनारायण नायक (खजुराहो) :

माननीय उपाध्यक्ष महोदय, माननीय उप-राष्ट्रपति जी द्वारा किये गये भाषण पर जो माननीय सदस्य श्री कर्पूरी ठाकुर ने कृतज्ञता ज्ञापन पेश किया है, मैं उस का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूँ ।

मैं आप के माध्यम से इस सदन में अपने कुछ विचार प्रकट करना चाहता हूँ । अभी मैंने सुना कि माननीय विरोधी पक्ष के कांग्रेसी सदस्यों ने यह कहा कि हम से कुछ गलतियाँ हुई हैं लेकिन इस सदन में उन्होंने उन गलतियों का कोई व्योरा नहीं रखा और जब वे व्योरा नहीं रखते हैं तो इस से साफ जाहिर है कि केवल ऊपरी मन से ही वे प्राचीन गलतियाँ मानते हैं । जो महान् गलतियाँ उन्होंने की हैं उन की सजा उन को मिल चुकी है । माननीय

उपाध्यक्ष महोदय, आप के द्वारा मैं कह चाहता हूँ कि जब पिछले दिनों कांग्रेस सरकार ने इमर्जेंसी लगाई थी और जो मानव अधिकार थे, नागरिक स्वतन्त्रताएँ थीं, वे छीन ली गई थीं और न बोलने की और न कुछ कहने की आजादी रही थी, तो यह कैसा राज्य था । स्वराज्य लेने के समय, मैं इन कांग्रेसियों की बात नहीं कहता, स्वराज्य लेने वालों से केवल एक ही गौरव की बात कही गई थी और वह महात्मा गांधी जी ने कही थी कि अगर हमें आजादी लेनी है, तो हमें निर्भीक बनना पड़ेगा, हमें किसी से डरना नहीं पड़ेगा और अगर हमारे ऊपर कोई जुल्म या ज्यादती होती है, तो उसे सहन नहीं करेंगे । इस इमर्जेंसी में ऐसा ताण्डव-राज चला कि एक आदमी अपने ऊपर हुए जुल्म की बात नहीं कह सकता था और अगर वह उस को कहता तो मीसा का भय उसे दिखाया जाता था । इतना भय पैदा कर दिया गया था और ये महात्मा गांधी को दुहाई देते हैं । इस इमर्जेंसी के टाइम में हम को जेलों में प्रधान मंत्री इन्दिरा गांधी जी और दूसरे नेताओं के भाषण सुनने को मिलते थे जिस में वे कहते थे कि देखो हम प्रजातन्त्र के लिए लड़ रहे हैं और विरोधी पक्ष प्रजातन्त्र को खत्म करना चाहता है । इसलिए हम को इमर्जेंसी लगानी पड़ी लेकिन प्रजातन्त्रीय पद्धतियाँ जो थीं, जो हमारे मानव अधिकार थे वे छीन लिये गये । इमर्जेंसी लगा कर वे अपने को समाजवादी कहते थे और समाजवाद की दुहाई देते थे । इमर्जेंसी लगाते ही श्रीमती इन्दिरा गांधी ने घोषणा की कि हम उद्योगों का राष्ट्रीयकरण नहीं करेंगे क्योंकि वे जानती थीं कि एमर्जेंसी से बुद्धिजीवी और पढ़े लिखे विचारशील लोग सख्त नाराज हैं । इसलिए उन्होंने पूँजीपतियों से मदद लेने के लिए उनका पक्ष प्रबल किया और कहा कि हम उद्योगों का राष्ट्रीयकरण नहीं कर रहे हैं ।

15.00 hrs.

बड़ी दुहाई दी गई कि हम गल्ले के मामले में आत्मनिर्भर हो गए हैं, अब हमें बाहर से गल्ला नहीं मंगाना पड़ेगा। लेकिन आज भी स्थिति यह है कि हम देश की जरूरत के मुताबिक पूरा गल्ला नहीं पैदा कर पा रहे हैं। तीस वर्षों में भी कांग्रेस की हुकमत गल्ले का प्रबंध नहीं कर सकी जिससे सबको भरपेट भोजन मिल सके। अखबारों में प्रधान मंत्री जी और मुख्य मंत्रियों के फोटो छपते थे। बीच में मंत्रीगण होते थे और उनके चारों ओर गेहूं और धान की बालियां दिखाई जाती थीं। इनकी कागज पर खेती होती है। अगर धरती पर खेती होती तो हमें आज बाहर से गल्ला नहीं मंगाना पड़ता। खेती केवल कागजों पर की गई, उसे धरती पर नहीं उतारा गया। अगर जमीन पर खेती की व्यवस्था कर दी जाती तो यह हालत पैदा नहीं होती। भूमि सुधार कर दिया जाता तो काफी उपज हो जाती। हमारे यहां काफी जमीन पड़ी हुई है उसको काम में लाया जा सकता था। 1960 में पूरे हिन्दुस्तान की विधान सभाओं में सीलिंग का कानून पास किया गया लेकिन आज 17 वर्ष के बाद भी गल्ले की समस्या बनी हुई है। निकाल कर भूमिहीनों को जमीन नहीं दी गई है।

उपाध्यक्ष महोदय, तीन चीजों की आदमी को सबसे पहले जरूरत पड़ती है। उसके लिए खाने का इंतजाम हो। उसके लिए पानी का इंतजाम हो। आज गांवों में यह दाय है कि लोग नालों का पानी पीते हैं। तीन-तीन मील से जाकर उन्हें पानी लाना पड़ता है। आदमी को पहनने के लिए कपड़ा और रहने के लिए मकान भी चाहिए। पूरे मध्य प्रदेश में प्रचार किया गया कि जिनके पास मकान नहीं है उनको मकान बनाने के लिए जमीन दी जाएगी। लेकिन इनके

भाषण होते रहे लोगों को जमीन नहीं मिली, न उन्हें किसी प्रकार की और मदद मिली।

कहा गया कि हमने बंधुआ मजदूरी को खत्म कर दिया। लेकिन जो मजदूर मुक्त हुए थे उनके काम की कोई व्यवस्था नहीं की गयी। उनके लिए काम की व्यवस्था होनी चाहिए थी। मैं मानता हूं कि कुछ साहूकारों से लोगों को बहुत परेशानी थी लेकिन जो सरकारी सोसायटियां हैं उनकी धांधलियों से भी तो आप लोगों को मुक्त कराते। इन सोसायटियों के लोग साजिश कर के जो पैसा वसूल कर रहे हैं वह भी माफ होना चाहिए। साहूकारों के पैसे से आपने लोगों को मुक्त कर दिया लेकिन जो सहकारी समितियों ने गलती की या सहकारी बैंकों ने साजिश करके पैसा वसूल किया उससे भी आपको मुक्ति दिलानी चाहिए थी।

आज देश में बेकारी की समस्या विशाल रूप में विद्यमान है। चाहे पढ़े लिखे लोग हों या बिना पढ़े लिखे लोग हों, सबमें बेकारी की समस्या है। कांग्रेस की हुकमत इसे हल करने में असमर्थ रही है। कांग्रेस की हुकमत देश में तीस साल तक रही, अगर यह चाहती तो इस समस्या को बहुत अच्छे तरीके से हल कर सकती थी।

हम लोग 19 महीने जेल में रहे। उसके बजाय हम तीन साल और पांच साल भी जेल में रह सकते थे। लेकिन कांग्रेस सरकार को चाहिये था कि वह जनता के साथ अच्छा व्यवहार करती, उसको चाहिये था कि वह उसको प्यार से रखती। लेकिन दोनों बातों में से कोई भी बात नहीं हुई। जनता ने लोक सभा चुनावों में अपना मत प्रकट करके बता दिया है कि कांग्रेसी राज अच्छा नहीं था।

लोक सभा चुनी गई है और केन्द्रीय सरकार जनता पार्टी की बन गई है। लेकिन

[श्री लक्ष्मीनारायण नाथक]

प्रान्तों में जो सरकारें हैं उन में भी परिवर्तन होना जरूरी है । वहां बहुत ज्यादातियां हुई हैं एमरजेंसी/ के समय में । उन्होंने बहुत ज्यादा जुल्म किए हैं । भले ही आप कह दें कि मीसा बन्दियों पर जो जुल्म हुए हैं, जनता पर जो ज्यादातियां हुई हैं उनकी आप जांच कराएंगे लेकिन/जिन सरकारों ने, जिन प्रान्तीय सरकारों ने जुल्म किए हैं क्या उनके द्वारा सही जांच हो सकती है ? मैं समझता हूं कि नहीं हो सकती है । इसलिए यह जरूरी है कि विधान सभाओं/ के भी चुनाव कराए जाएं । मध्य प्रदेश के कई विधायक यहां आए । वे यहां आकर प्रधान मंत्री एवं गृह मन्त्री महोदय से मिले, वहां की सरकार पर गम्भीर आरोप लगाए और कहा कि वहां/ की सरकार को समाप्त किया जाना चाहिये । मैं समझता हूं कि वहां पर चुनाव होना बहुत जरूरी है । उन चुनाव परिणामों के फलस्वरूप जो वहां सरकार बनेगी वही जनता को आराम दे सकती है वना जनता को आराम नहीं मिल सकता है ।

बस्तर का इलाका, झाबुआ का इलाका, बुन्देलखंड का इलाका और रीवा का कुछ इलाका ऐसा है जहां न आवागमन के साधन हैं, न रेलवे लाइन है, न वहां उद्योग धंधे हैं, वह बहुत पिछड़ा हुआ इलाका है । मेरी मांग है कि मौजूदा सरकार उस इलाके को चहुमुखी विकास करे और उस ओर ध्यान दे । अभी तक कांग्रेसी/हकूमत राजनीतिक प्रभाव में आकर, दबाव में आकर काम करती रही है गंधों की उपेक्षा की गई । मैं चाहता हूं कि जनता सरकार इस तरह के जो इलाके हैं, जिन की उपेक्षा की गई हैं उनकी चहुमुखी उन्नति की ओर ध्यान दें । जहां साधन मौजूद हैं, वहां उद्योग धंधे वह खोले । अभी उलटा होता है । जिसका प्रभाव होता है उसके यहां पर धंधे खोल/दिये जाते हैं । ऐसा अब नहीं होना चाहिये । जहां पर

कच्चा माल है, जहां पर बिजली है, पानी है, वहां पर धंधे खोले जाने चाहियें । ताकि देश की गरीबी मिट सके, लोगो को/काम मिल सके । चहुमुखी तौर से देश की प्रगति की ओर आपको ध्यान ध्यान देना चाहिये, पक्षपात से काम नहीं लेना चाहिये, यही मेरा आप से निवेदन है ।

SHRI MOHANARANGAM (Chengalpattu): Sir, for the past ten days, we have been observing that most of the speakers are speaking in Hindi language. We are not in a position to understand ...

MR. DEPUTY-SPEAKER: You have the translation in English.

SHRI MOHANARANGAM: The translation of Hindi language in English does not contain everything. The Members are speaking for 5-10 minutes and the translation of that is for two to three minutes or so.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Probably the English version is more precise.

श्री कर्पूरी ठाकुर (सपस्वर्ण) : अंग्रेजी में बोलने के बजाय तमिल, तेलुगु, कन्नड़ में बोलें और उसका अनुवाद हिन्दी में आ जाएगा और उसको हम सुन सकते हैं ।

उपाध्यक्ष महोदय : तमिल में भी आप थोड़ी देर बाद सुन लेंगे ।

श्री० एम० राम गोपाल रेड्डी : (जामाबाद) : मैं हिन्दी में बोलूंगा ।

श्री कर्पूरी ठाकुर : तमिल में बोलिये, हम सुनेंगे । हिन्दी में अनुवाद तो आ ही जाएगा ।

SHRI ARAVINDA BALA PAJANOR (Pondicherry): Sir, according to the usual procedure, the time is allotted as per the party strength. The Congress Party had its time, and

as far as my Party, Anna DMK is concerned, and we have nineteen Members, we must have sufficient time.

MR. DEPUTY-SPEAKER: That will be taken care of.

SHRI C. M. STEPHEN: I would like to know what exactly is the apportionment of the time.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Actually, there is no apportionment of the time, because there was no meeting of the Business Advisory Committee. It has, therefore, to be done as per the discretion of the chair.

SHRI EDUARDO FALEIRO (Mormugao): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I wish to express my appreciation, of some remarks made in his Address by the Vice-President, acting as President. I would particularly like to draw the attention of the House to the remarks that this Government relies on the power of the people, the vitality of the democratic process in India and the deep root that it has taken. Sir, as a Member coming from the Union Territory of Goa, Daman and Diu, I would like to put before the House the demand, the most cherished aspiration of the people in my part of the country and that is, the full-fledged statehood, separate statehood being granted to that territory.

15.10 hrs.

[SHRI M. SATYANARAYAN RAO in the Chair.]

That is the demand which arose and which has been growing for the last 15 years and since the time that territory was liberated from the Portuguese.

SHRI M. RAM GOPAL REDDY: May I congratulate you, Mr. Chairman, on your appointment to the Panel of Chairman?

166 LS—4.

SHRI EDUARDO FALEIRO: May I remind the House that on 18th December 1961 that portion of land was liberated from the colonial yoke and that become a part of the great motherland and till this day it has remained as a Union Territory. I submit that under the constitutional enactments and under the constitutional scheme also which govern us, the Union Territory status is not a permanent status. It is a transitory, temporary status only and some day or the other these people and this portion of land has either to merge in the neighbouring State or they must get separate Statehood.

In 1964 as there were controversies among the people of this territory as to whether they should continue as a separate territory or they should merge into the neighbouring States of Maharashtra or Mysore, an opinion poll was taken and that opinion poll proved once for all that what the people wanted was not merger with either Maharashtra or Mysore but a separate State of their own. This was in 1964. We are now in 1977 and in spite of 13 years having passed, the power of the people, the will of the people and the most urgent and pressing demand of the people in my part of the country has not been given its due expression.

May I bring to the notice of this House that in the year 1971 a non-official resolution brought forward by the Opposition Party, the United Goan Party, for a separate statehood was passed unanimously and it was accepted even by those who upto last year opposed separate Statehood. In 1976 the Maharashtra vadi Gomantak Party the name of which itself shows that they are for merger of this territory into the neighbouring State of Maharashtra, brought a resolution in the Assembly for separate statehood and this resolution also was passed unanimously. I will not take the time of the House nor will you allow me sufficient time to explain to the House as to what are the advantages, political, economic and administrative, that will accrue to the people who constitute a separate

[Shri Eduardo Faleiro]

Statehood and which do not accrue to people who belong to the Union Territory. One of them is representation in the Rajya Sabha. A Union Territory does not have any representation in the Rajya Sabha. Goa does not have any representation in the Rajya Sabha precisely because we are a Union Territory. Then we do not have a separate Public Service Commission. All our administrative officers are selected by the UPSC which has a choice of the entire country while in the States, the State Public Service Commissions choose generally from among the people of that particular State. You will be surprised to know that out of the 30 or 40 IAS officers which are presently in Goa, Daman and Diu, there is not a single officer who belongs to that territory. You will be under a wrong impression if you believe that all of us are savages that we are primitives, that we do not have any IAS officers, we have plenty of officers, our officers have even become Governors but still not a single IAS officer is drawn from our territory.

There are several other benefits.

The hon. member from Pondicherry has interrupted, and thereby, he has reminded me of the local judicial authority in the case of a Union Territory. There, the Judicial Commissioner exercises only certain restricted powers of the High Court, whereas in the case of a State the local final judicial authority is the fullfledged High Court. It is better to have a High Court rather than a Judicial Commissioner. This is a disadvantage to us which is because of our being a Union Territory. Had we got a separate State of our own, in that case we would have a High Court of our own. The litigants of Goa do not have that benefit. It is not justified. It is high time that full statehood was is granted.

The reasons given for not granting Statehood are two:

1. *Smallness of the territory*: It is a small territory. People go only for

holidays. That seems to be embarrassing.

In this connection, I would like to submit some statistics based on 1971 census. If the North Eastern areas, Tripura, Manipur, have been given statehood—there is no justification whatsoever to deny statehood to Goa, Daman and Diu.

The population of Goa, Daman and Diu according to 1971 census is 8.58 lakhs whereas in Nagaland the population is 5.16 lakhs.

Density of population per sq. km. is as under:

Goa	..	225	people	per	sq.k.m.
Manipur	..	48	"	"	"
Nagaland		31	"	"	"
Meghalaya		45	"	"	"
Tripura	..	149	"	"	"

If this House could grant statehood to the North Eastern Area, it cannot on the basis of justice and equity deny statehood to the people of Goa which has larger population and more density of population.

The other argument which is adduced against granting statehood to our territory is that it is economically not viable. On this point I am happy to say that the rate of growth during the decade—1964—74—as also the increase in the revenue has been to the extent of 500 per cent in the case of our Territory.

We have at present a deficit of Rs. 12.34 crores. If statehood is granted, we will be entitled to Rs. 3 crores. The scheme for allocation of Central Taxes has been evolved by the Finance Commission for 1974—79. The remaining will have to be made good by grants-in-aid by the Central Government. The Grant-in-aid will be to the extent of Rs. 9 crores. I give figures to show in comparison the grants-in-aid being given to the North Eastern States.

We require grants-in-aid to the extent of Rs. 9 crores, whereas for others the figures are as follows:

Nagaland	Rs. 39 crores
Manipur	Rs. 27 ..
Assam	.. Rs. 73 ..
Orissa	.. Rs. 103 ..
Jam nu & Kashmir	.. Rs. 66 ..
Tripura	.. Rs. 25 ..
Meghalay	.. Rs. 25 ..
Himachal Pradesh	.. Rs. 45 ..

The Central Government will not be doing any big favour if it gives grant-in-aid of Rs. 9 crores to Goa, because the export duty which is earned by this territory is Rs. 55 crores per year on iron ore alone and this does not include export duty on manganese ore, on cashewnuts and so many other things. This is a pressing demand of Goa, Daman and Diu. This Government claims to be committed to the welfare of the people, as its name indicates. But empty promises would take us nowhere. It is our demand that as early as possible full-fledged Statehood should be granted to our territory. The erstwhile Congress Government was inclined to grant Statehood in respect of small States. The House must be aware of this. A couple of years back the concept of working statehood was adopted on the basis of the Morarka Committee report. Before becoming Prime Minister Mr. Morarji Desai was reported to have made a statement that it would be better if India had 4 or 5 major States and that small States were against the interest of the country. I request him to clarify this point. Government should express its policy on this issue of small States. I want to know specifically as to what the policy of the Government is on the question of granting full-fledged statehood to the Union Territory of Goa, Daman and Diu.

With these words I thank you for the time given to me to speak and I thank the hon. Members for the patience with which they have heard my speech. I hope that the points raised by me will be replied to by the Government while replying to the debate.

संचार मंत्री (श्री जार्ज फर्नांडिस) :
सभापति महोदय, देश की जिस जनता ने राष्ट्रपति के अभिभाषण पर उन्हें धन्यवाद देने का मौका हमें दिया है, उस जनता का मैं सब से पहले अभिनन्दन करना चाहता हूँ। आज की यह नई स्थिति और यह नई सरकार लाने में जो लोग जेलों में गये, जिन्होंने सरकार के दमन का मुकाबला किया, और जो आज हम लोगों के बीच में नहीं हैं, उन सब को भी मैं याद करना चाहता हूँ। मुजफ्फरपुर की जनता ने मुझे आज इस सदन में खड़ा होने का मौका दिया, और वह भी दो प्रकार के प्रचार को निष्फल बना कर—एक तो भूतपूर्व प्रधान मंत्री, श्रीमती इन्दिरा गांधी, ने मेरे क्षेत्र में जा कर कहा कि जार्ज फर्नांडिस बाहर का आदमी है, मुजफ्फरपुर की जनता उसे क्यों वोट दे, और उस वक्त और आज के भी जो कांग्रेस के अध्यक्ष हैं, उन्होंने मेरे क्षेत्र में जा कर वहाँ कि जार्ज फर्नांडिस ईसाई है उसे मुजफ्फरपुर की जनता क्यों वोट दे ? मुजफ्फरपुर की जनता ने इस प्रकार के प्रचार के बावजूद मुझे वोट दिया। मेरे उस क्षेत्र में जाने पर हर प्रकार की रोक लगी रही, मैं जेल में बन्द रहा। इस देश की राजनीति में और देश के सार्वजनिक जीवन में मेरी सारी उम्र बीत गई, 19 साल की उम्र में मैं समाजवादी आन्दोलन में आया और तब से लेकर आज तक इस देश की जनता के बीच में मेरा काम रहा। सरकार से मतभेद रहे। संघर्ष चलता रहा। लेकिन हम ने नहीं सोचा था कि ऐसे भी दिन इस देश में आएंगे कि मुझ जैसे आदमी को दोनों हाथों में बेड़ियाँ डाल कर जंजीरों से पुलिस की पट्टी पर बांध कर शहर की सड़कों पर चलाया जायगा। ये सारी चीजें हुईं।

[श्री जर्ज फर्नान्डिस]

मगर इन सारी चीजों के बावजूद मुजफ्फरपुर की जिस जनता ने मुझे इस सदन में भेजा दिया उस को भी मैं राष्ट्रपति के अभिभाषण पर धन्यवाद के प्रस्ताव का समर्थन करते समय धन्यवाद देना चाहता हूँ ।

मैंने कांग्रेस जनों के कई भाषण सुने, कुछ पढ़े । जनता की समस्याओं पर अब इन्होंने रोना शुरू किया है । दाम बढ़ रहे हैं, बहुत परेशानी है । बेकारी बढ़ रही है, बहुत परेशानी है । कब से दाम बढ़ने लगे ? बेकारी के आंकड़े पिछले दस बारह वर्षों से सरकार ने अपनी स्टेटिस्टिक्स की किताबों में देना ही बन्द कर दिया क्यों कि इतनी तेजी से इन लोगों ने बेकारी बढ़ाने की योजनाएं देश में बना कर रख दीं । क्षेत्रीय विषमता की कुछ बातें यहां पर हम ने सुनी । पिछले तीस सालों में जिन नीतियों को इस कांग्रेसी सरकार ने यहां पर चलाया, सिर्फ क्षेत्रीय विषमताओं को बढ़ाने और गांवों को लूट कर दिल्ली और बम्बई जैसे शहरों को शानदार बनाने के सिवाय और कौन सी नीतियां उन की रहीं ? आज लाखों लोग रो रहे हैं । आज उन लोगों की याद इन को आने लगी । बिहार के पिछड़े हुए इलाके के मरे हुए लोगों की, आसाम, उड़ीसा जैसे पिछड़े प्रदेशों की, पूर्वोत्तर हिन्दुस्तान के पहाड़ी इलाकों में मरने वालों की आज याद आने लगी । तीस सालों में कौन सी नीतियां चलायीं ?

इसलिए मैं प्रार्थना करूंगा कांग्रेस पार्टी के सदस्यों से कि वे कुछ अन्तर्मुखी हो जायें । गलतियां की हों तो उन को समझ लें । अपने दल की स्थिति को सुधारें या न सुधारें यह उन का काम है । लेकिन पिछले 30 सालों की गलतियों के बाद जरूर कुछ अन्तर्मुखी हो कर जनता ने जो जिम्मेदारी आज जनत सरकार पर डाली है, और जिस जिम्मेदारी को निभान इस सरकार का

कर्तव्य है, उस जिम्मेदारी को निभाने में आप हमारी मदद करें । उस मदद की आप लोगों से हम अपेक्षा करते हैं । क्यों कि आज आप भी महसूस कर रहे हैं कि जो दाम बढ़ाने का सिलसिला आप ने चलाया, और बेकारी बढ़ाने का सिलसिला आप ने चलाया और तीस साल जो देश को बरबाद किया है उसे हम लोग नए ढंग से उठाएं और नये ढंग से देश का निर्माण करें यह जिम्मेदारी इस सरकार पर आई है । इसलिए आप जरूर टीका करें, जहां भूल हो, लेकिन उस के अलावा कुछ सहयोग दें ताकि इस बिगड़ी हुई परिस्थिति को सुधारने के लिए हम लोग कुछ ठोस कदम उठा सकें ।

ये समयाएं बड़ी और गहरी हैं जिन को हल करने का काम आज हम लोगों के जिम्मे आया है क्योंकि पिछले कुछ वर्षों में और विशेषकर पिछले 11 वर्षों में देश के लोगों को झूठी बातों पर जिन्दा रखने का काम कांग्रेस सरकार ने किया था । बातें कितनी झूठी रहीं . . .

श्री एम० राम गोपाल रेड्डी : “झूठ” नहीं “असत्य” बोलिए । पार्लियामेंट में आप “झूठ” नहीं बोल सकते ।

श्री जार्ज फर्नान्डिस : आप क्यों शब्दों पर लड़ाई लड़ते हैं, असलियत पर चले । लोगों के सामने गलत आंकड़े रखकर बताया गया कि देश विकसित हो रहा है । बताया गया कि पिछले 11 सालों में देश इतना विकसित हो गया है । मेरे मित्रों को याद होगा कि पिछले साल इसी समय फरवरी, मार्च के समय में सारे देश में आप लोग “डायनेमिक डिक्लेड” बना रहे थे । सरकारी आंकड़ों से हमें पता लगाने की कोशिश करेंगे कि कितने करोड़ रुपया केन्द्रीय सरकार ने और राज्य सरकारों ने बरबाद किया । इस “डायनेमिक डिक्लेड” पर । मैंने उस समय भूमिगत अवस्था में रहकर एक पर्चा

निकाला जिसमें यह कहा कि यह “डाइनेमिक डिकेड” नहीं है, यह “डकाडेंट डिकेड” रही है । आज मैं इसका सबूत आपके सामने रखना चाहूंगा क्योंकि देश के लोगों को उससे अवगत कराना बहुत जरूरी है । मैं विशेषकर पिछले दस वर्षों की बात कहूंगा, पिछले 30 वर्षों की नहीं क्योंकि फिर समय की समस्या आ जायेगी । फिर आहिस्ता आहिस्ता उस पर भी हम रोशनी डालेंगे । पिछले दस सालों में श्रीमती इन्दिरा गांधी का जो “डायनेमिक डिकेड” रहा वह कितना “डायनेमिक” था और कितना “डैकाडेंट” था—इसको मैं बताना चाहता हूं ।

जब श्रीमती इन्दिरा गांधी प्रधान मंत्री बनीं तब रुपए की कीमत थी 54 पैसे । दस साल “डायनेमिक डिकेड” चलाने के बाद रुपए की कीमत रह गई 25 पैसे । यह आपके ही आंकड़े हैं, मेरे नहीं । इसी तरह से जब श्रीमती इन्दिरा गांधी प्रधान मंत्री बनीं तब इस देश “बिलो पावर्टी लाइन,” गरीबी की रेखा के नीचे जो जनता थी उसकी संख्या थी 24 करोड़ लेकिन दस साल तक “डायनेमिक डिकेड” चलाने के बाद उनकी संख्या हो गई 42 करोड़ । यानी “डायनेमिक डिकेड” में उनकी संख्या 18 करोड़ बढ़ गई ।

इसी तरह से जहां तक रोटी का सवाल है, जब श्रीमती इन्दिरा गांधी प्रधान मंत्री बनीं तब इस देश के लोगों को औसतन रोज 50 ग्राम दाल खाने को मिलती थी । वैसे तो बहुत से लोग भूखे हैं, 10-20 ग्राम दाल भी रोज खाने वाले बहुत हैं लेकिन औसत 50 ग्राम का था । श्रीमती गांधी की डायनेमिक डिकेड के बाद 50 ग्राम दाल का औसत 42 ग्राम ही रह गया । इसी तरह से जब श्रीमती इन्दिरा गांधी प्रधान मंत्री बनीं तब औसतन एक व्यक्ति को कपड़ा साढ़े 15 मीटर मिलता था जोकि 10 साल की “डायनेमिक डिकेड” के बाद 13 मीटर ही रह गया । इसी तरह से

औसतन साल में एक व्यक्ति को 840 ग्राम वनस्पति मिलता था जोकि दस साल “डायनेमिक डिकेड” के बाद 748 ग्राम ही रह गया । इसी तरह से चीनी हालांकि हर एक को नहीं मिलती थी लेकिन औसतन एक आदमी के पीछे सालाना 7 किलोग्राम पैदा होती थी जोकि दस साल की “डायनेमिक डिकेड” के बाद 6 किलो ही रह गई । यह चीजें बताना इसलिए जरूरी है क्योंकि आपने लोगों को गुमराह करके रखा और बताया कि इस देश से उत्पादन बढ़ा रहे हैं जबकि एक आदमी के पीछे जितना होता था वह भी घट गया और गरीबी बढ़ गई । आपने गलत आंकड़ों को पेश करके लोगों को भ्रमक बनाया यही मेरे कहने का मतलब है ।

एक उदाहरण मैं और देना चाहता हूं । देश में विकास की बुनियाद इस बात पर निर्भर होती है कि इस्पात का कितना उत्पादन हो रहा है । जब श्रीमती गांधी की “डाइनेमिक डिकेड” शुरू हुई, उस समय साल में एक आदमी के पीछे इस्पात पैदा होता था—9.3 किलो, लेकिन 10 वर्ष के बाद वह घट कर 7.8 किलो रह गया ।

इन के जो एम्पलायमेंट एक्सचेन्ज के रजिस्टर है—उनका हिसाब देखिये—“डाइनेमिक डिकेड” शुरू होते समय बेरोजगारों की रजिस्टर्ड संख्या थी—26 लाख, लेकिन 10 वर्ष के बाद वह संख्या हो गई—1 करोड़ । ग्रैजुएट्स की संख्या इन के लाइव रजिस्टर्स पर “डाइनेमिक डिकेड” शुरू होने के समय थी—1 लाख 19 हजार, लेकिन 10 वर्ष में यह बढ़कर 6 लाख हो गई । मेट्रीकुलेट्स तथा उस से ऊपर और ग्रैजुएट्स से नीचे के लोगों की संख्या “डाइनेमिक डिकेड” शुरू होते समय थी—8 लाख, लेकिन 10 वर्ष समाप्त होते-होते वह हो गई—30 लाख । हिन्दुस्तान से निरक्षर लोगों की संख्या “डाइनेमिक डिकेड” शुरू होते समय थी—36 करोड़ लेकिन “डिकेड” समाप्त होते-होते

[श्री जार्ज फर्नॉडिस]

वह संख्या हो गई—42 करोड़। आप देख लीजिये—कितनी तरक्की हुई है।

लेकिन, सभापति महोदय, एक क्षेत्र में बहुत तरक्की हुई। वह कौन सा क्षेत्र था, बतलाऊँ? 1966-67 में मैं इस लोक सभा का सदस्य था और उधर बैठा करता था। उस समय एक लड़का था जो हिन्दुस्तान में मैट्रिक पास हुआ था, बेकार था, एप्रेन्टिस शिप कर के आया था। हिन्दुस्तान का “डाइनैमिक डिकेड” समाप्त होते-होते वह कई करोड़ के माहति स्त्रि० कारखाने का मालिक बन गया। इस जाह पर “डाइनैमिक डिकेड” ने वास्तव में काम किया। लेकिन बाकी क्षेत्रों में देश ने तरक्की नहीं की, देश बरबाद हुआ। मैं सारे आंकड़े इस समय नहीं रखूंगा अगर आप की दिलचस्पी हो, तो आप के पास पहुंचाने की कोशिश करूंगा क्योंकि यह सब छपा हुआ है। इस को आप जरूर पढ़िये और जो गलतियाँ हुई हैं उन को सुधारने का काम कीजिये।

अभी एक सदस्य ने कहा कि “झूठ” शब्द मत बोलिये, “असत्य बोलिये—मैं आप को इस का उदाहरण भी देता हूँ। इस सदन में इन्होंने एक दस्तावेज पेश किया था—“व्हाई एमरजेंसी?” इस दस्तावेज के बारे में पता नहीं, उधर बैठे हुए लोगों को सब शर्म लगेगी या नहीं, क्योंकि यदि इस दस्तावेज को लेकर बहस की जाय तो शायद महीनों यह बहस चल सकती है। मगर इस वक्त तो मैं सिर्फ एक आदमी के बारे में बतलाना चाहता हूँ—जिस के बारे में इस दस्तावेज में लिखा है—वह व्यक्ति है—श्री जयप्रकाश नारायण। जय प्रकाश नारायण जी के बारे में इन के किसी नौकरशाह या आई० बी० या पुलिस विभाग के किसी व्यक्ति ने जो लिखा है—उस को थोड़ा पढ़ लीजिये और उस को पढ़ कर अगर आप को शर्म आती है तो ज्यादा कुछ न कर सकें तो कम से कम उस महात्मा से क्षमा याचना ही कीजिये, इतना जरूर कीजिये।

श्री सुरत बहादुर शाह (खैरी) : वह तो सिर्फ हयादार कर सकते हैं, बेहया क्षमा नहीं मांग सकते हैं।

श्री जार्ज फर्नॉडिस : इस दस्तावेज में 20 महीनों में देश को किस तरह से कहाँ तक पहुंचाने का काम किया है—सब कुछ झूठ के आधार पर लिखने की कोशिश की गई है। इसी किताब में एक चैप्टर है—रेल मजदूरों की हड़ताल के बारे में लिखते हैं—

“The railway strike of May, 1974 was essentially part of the movement for national disruption.”

सभापति महोदय, हम नहीं चाहते थे कि रेल हड़ताल हो। मुझ पर यह आरोप लगाया गया कि मैंने रेल हड़ताल को चलाया। दुनिया भर के अखबारों में प्रचार किया गया, लन्दन-टाइम्स में हजारों पाउण्ड खर्च कर के लेख छपाया कि हमारी वजह से करोड़ों या अरबों रुपया देश का बरबाद हो गया। मैं हड़ताल नहीं चाहता था। हम ने कुछ मांगे भेजी थीं। उस दिन मैं सदन में था, जब रेल बजट पर बहस चल रही थी। भूतपूर्व रेल राज्य मंत्री श्री कुरेशी हमारी मांगों के पत्र को उठा कर सदन में दिखाने लगे कि हम ये मांगे मांगते हैं। उसमें हमारी 6 मांगें थीं।

हमारे हिसाब से 350 करोड़ रुपये की बात थी मगर शुरू से ही मैं ने कहा था

Every demand is negotiable.

हड़ताल शुरू होने तक के क्षण तक मैं जेल से चिट्ठियाँ भेजता रहा कि :

Every demand is negotiable.

भूतपूर्व राष्ट्रपति श्री वी० वी० गिरी ने अभी चन्द दिन पहले एक बयान दिया है जिस में उन्होंने लिखा है :

“When the last general strike was declared, I happened to be at

Mussoorie and on hearing about the strike I immediately returned to Delhi to take up the matter and see if a settlement could be arrived at. The then Railway Minister, L. N. Mishra called on me, I advised him to continue negotiations with the Railwaymen's Federation and their six point charter of demands. It is great pity that Shri George Fernandes was brought to Delhi for the purpose of negotiations but soon after, in a most indiscreet manner, sent to Tihar Jail."

उपाध्यक्ष महोदय, हम से बातचीत [हो रही थी 30 अप्रैल की रात के 9 बजे तक। रेल भवन में हम ने बातचीत की थी। 1 मई को वे बातचीत करना चाहते थे लेकिन 1 मई, मजदूरों का दिवस है और मुझे लखनऊ में रेल मजदूरों के बीच में भाषण करना था और इस का मैं ने वायदा किया हुआ था। मैं ने कहा था कि मैं 2 तारीख को सुबह जहाज से दिल्ली पहुंच जाऊंगा और सीधे 9 बजे रेल भवन में बातचीत करने के लिए आऊंगा। साढ़े तीन बजे इन्डियन एयरलाइन्स का हवाई जहाज उड़ने वाला था लेकिन साढ़े 8 बजे तक उस को उड़ने नहीं दिया ताकि हम जा न पाएं। दरअसल यह विचार कर रहे थे कि इन को यहीं पकड़ लें या वहां पकड़ें? लखनऊ में मजदूर रात 12 बजे तक मेरा इन्तजार करते रहे और वहीं बैठे रहे और मैंने रात को 12 बजे लखनऊ स्टेशन के सामने अपना भाषण किया और रात को 2 बजे रेलवे रिटायरिंग रूम में सो गया। साढ़े बजे दरवाजा खटखटाया गया और वहां पर दिल्ली पुलिस मीसा के अन्दर मेरी गिरफ्तारी का वारेन्ट लिये थी। रेलवे प्लेटफार्म को और स्टेशन को सैकड़ों नहीं, हजारों पुलिस वालों ने घेर लिया था। मैंने उन से पूछा कि मुझे कहां लिये जा रहे हो, तो कोई जवाब नहीं दिया गया। लखनऊ हवाई अड्डे पर बोर्डर सेक्यूरिटी फोर्स का हवाई जहाज दिल्ली से मेरा डिटेन्शन आर्डर लेकर उड़ा और उस में बैठा कर मुझे पालम

हवाई अड्डे लाया गया और वहां से मुझे तिहाड़ जेल भिजवा दिया गया। 2 तारीख को मुझे 9 बजे बातचीत करने के लिए कहा था और 5 बजे मुझे जेल भेज दिया और इस पर ये लोग कहते थे कि :

This was an attempted national disruption.

उपाध्यक्ष महोदय, मैं कहता हूं कि :

This was an attempted national disruption but not by the Railwaymen, but the Government of Mrs. Gandhi. This was an attempted national disruption.

और सबूत चाहिए, तो मैं देता हूं। हमारी बात को छोड़ दीजिए। इन की साथी श्रीमती पार्वती कृष्णन दिखाई नहीं दे रही हैं मगर उन के महान नेता कामरेड श्री पद अमृत डांगे, जोकि हमारे भी मित्र हैं, द्वारा लिखी गई इस किताब को कांग्रेसी जरूर खरीदें। यह ए० आई० टी० यू० सी० की पब्लिकेशन है। इस का नाम है "दि रेलवे स्ट्राइक"। डांगे साहब ने इस में लिखा है :

"The Government of the country, ruling in the name of democracy, had unleashed its armed forces against unarmed peaceful workers to compel them to work. It looked like the naked dictatorship of Roman Emperors, letting loose their armed soldiery against their slaves who refused to be mere slaves only to work under the whip-lash. For 20 days in May 1974, India saw peaceful bourgeois democracy, installed in power by the ballot box, forcing the railwaymen to give up their demands and their right to strike to get those demands. This bourgeois democracy which swears by truth, non-violence, peace and the poor and the fundamentals of the Constitution attacked even the families of the Railwaymen, further illustrates the truth that when the worker has sold his labour power to the employer, he sold himself

[Shri George Fernandes]

into wage-slavery and not only himself but his family and his home also."

यह डागें साहब ने लिखा है। यह कब का लिखा हुआ है ? जून 16, 1974 का। यह आप लोगों के अत्याचारों के बारे में लिखा हुआ है। यान है कि यह बड़ी कांस्पिरेसी है, उसके 22 मई की हड़ताल के बारे में सरकार का जो बयान है कि यह बड़ी कांस्पिरेसी है, उसके बारे में यह डांगे साहब के हाथ का लिखा हुआ बयान है —

"The railway strike is not some one's conspiracy or clever trick. It is the logic of the parasitic capitalistic landlord system of our day and its special viciousness as sown and grown in our country. While the railway workers' leadership were actually invited to negotiate and were coming step by step to a settlement, the treacherous henchmen of the capitalist order in the bureaucracy and the government arrested the leaders of the National Coordination Committee right in the midst of negotiations and locked George Fernandes and others in jail."

ये कामरेड डांगे के बयान हैं। इस किताब में इससे भी सख्त बयान है। पांच रुपये की यह किताब खरीद कर जरूर पढ़िए।

अध्यक्ष महोदय, इस दस्तावेज में हमारे ऊपर और देश के रेल मजदूरों पर यह आरोप लगाया गया है—अगर यहीं तक सीमित होता तो भी मैं छोड़ देता, लेकिन इसमें क्या क्या मुझ पर आरोप नहीं लगाए गए। इसमें कहा गया कि मैंने चेयरमैन माओ के पास पहुंच की। जब मैं भूमिगत था तो मेरे खिलाफ रेडियो पर प्रचार किया गया और अखबारों में यह छपा गया कि जार्ज फर्नांडिस माओ का दलाल है। जब य आरोप मुझ पर लग रहे थे तो सदन में एक सवाल पूछा गया। उसको भी दबा

दिया गया और दूसरी तरह से भी चीजों को बाहर आने से रोका गया। अध्यक्ष महोदय, रेडियो पर प्रचार होता रह कि मैं देशद्रोही हूँ, मैं माओ का दलाल हूँ। मेरे खिलाफ क्या क्या प्रचार नहीं किया गया ? अध्यक्ष महोदय, मैंने चेयरमैन माओ को एक चिट्ठी लिखी उस चिट्ठी के बारे में इन एमरजेंसी के कागजों में इन्होंने लिखा है —

"In a letter addressed to Chairman Mao Tse-tung in December 1974, Shri George Fernandes complained of 'ruthless repression at the hands of the Government of India of the Indian railwaymen when they fought a glorious struggle to secure justice that has been denied to them for several years now.'"

यानी जार्ज फर्नांडिस और माओ का रिश्ता है, जार्ज फर्नांडिस माओ के साथ पत्र-व्यवहार करता है, जार्ज फर्नांडिस देश का शत्रु है। देश के अखबारों में यह छपवाया गया —

"This man is a traitor; he must be hanged."

अध्यक्ष महोदय, मेरा क्या पत्र था, वह मैं पढ़ कर सुना देता हूँ —

Chairman Mao Tse-Tung,
People's Republic of China,
Peking.

Dear Comrade,

While the news of railwaymen's strike in China—"

अध्यक्ष महोदय, 11 दिसम्बर, को हिन्दुस्तान के अखबारों में एक खबर छपी थी कि चीन में रेल हड़ताल हुई है। मैं रेल मजदूरों को लेकर प्रदर्शन करने के लिए चाना दूतावास पर गया। दिल्ली की पुलिस ने हमको रोका। हम एक पत्र लेकर गए थे जो हम दूतावास को देना चाह थे। लेकिन श्रीमती इंदिरा गांधी की पुलिस ने हमें कहा कि

हम आपको अन्दर नहीं जाने देंगे। मैंने वह पत्र गेट के अन्दर फेंक दिया। उस पत्र में क्या था—

"While the news of railwaymen's strike in China has took us by surprise, the repression let loose by your regime on the striking railwaymen has shocked us in no small measure. The Indian railwaymen were themselves recently victims of ruthless repression at the hands of the Government of India when they fought a glorious struggle to secure justice that has been denied to them for several years now. While expressing our solidarity with the fighting railwaymen of China, we hereby demand that your government concede the legitimate demands of the railway workers.

Yours sincerely,
George Fernandes,
President, All India Railwaymen's
Federation."

इस तरह से तोड़ मरोड़ कर उन लोगों ने हम पर आरोप लगाए। मुझे चीनियों का दलाल बनाया। इतना पाप किया। क्या उन लोगों ने यह सोचा था कि कभी हम यहां ज़िंदा खड़े होकर नहीं आ सकेंगे और उन लोगों पर सदन में यह पाप नहीं फेंक सकेंगे। क्या उन लोगों ने यही सोचा था, इसी की इंतजार में वे थे? मुझ पर आरोप लगाया गया कि मैं विदेशी शक्तियों का न केवल माम्रो का बल्कि अमरीका का भी दलाल हूं। यह भी कहा गया कि विदेशी रुपया लेकर हमने हिन्दुस्तान में रेल हड़ताल चलाई। इसको भी उन्होंने छपा है। मेहरबानी करके इसको पढ़िये कि क्या आरोप लगाया गया है।

"Substantial amounts of money were received in May/June, 1974 by Shri George Fernandes from abroad through a foreign bank. If money transfers took place through banks, more money must have flown through other channels to him and to others."

सभापति महोदय, सदन का भी बहुत बड़ा अपमान हुआ है। इस दस्तावेज में मई जून करके लिखा गया है। यह दस्तावेज वह है जिस को सदन में पेश किया गया था जुलाई महीने में। बाद में मैंने भूमिगत अवस्था में श्रीमती इंदिरा गांधी के नाम चिट्ठी लिखी और "मैडेम डिक्टेटर" करके मैंने यह चिट्ठी लिखी। उस में मैंने उनको बताया कि आपने जो तारीख लिखी है वह तारीख भी गलत है, इसको आप सुधार लें। उन्होंने सदन को न बोल करके तारीख सुधार कर किताब की पचास हजार कपियां छपवा कर भेज दीं। पहले छपा था मई जून, 1974। मेरा चिट्ठी आने के बाद इसको मई जून, 1975 किया गया। कौन से पैसे? यह चीज मैंने श्रीमती इंदिरा गांधी को लिखी। किस ने पैसे दिये यह मैंने उन से पूछा। जापान के रेल मजदूरों ने दिए थे। क्यों दिये थे? उन्हीं के शब्दों को मैं आपके सामने पेश करना चाहता हूं :

"In October, 1974, when the International Railwaymen's Seminar was held in Frankfurt, West Germany, under the auspices of the German Railwaymen's Union (DdD), the delegation from our Union KOKURO proposed a motion on "the protest against the Indian Government and support for the Indian railwaymen," which got approvals from many representatives in the Seminar.

In November, 1974, the 110th Session of our Central Committee held in Tokyo discussed this matter and adopted unanimously a motion on collecting voluntary contributions among the members. In agreement to our aim, the Locomotive Union (DORO) started their own campaign. In response to the resolution on supporting Indian railwaymen, Japanese railwaymen were very active in the campaign for collecting contributions and signatures, and the total amount of their contributions reached 68,000 US dollars for

[Shri George Fernandes]

KOKURO, and 17,000 dollars for DORO.

In May, 1975, the Japanese delegation from the two Unions attended the fiftieth Annual Conference of the ATRF held in Jodhpur, India where Brs. Murakami and Temita, respectively President of KOKURO and DORO, handed directly drafts of the contributions presented by individual Japanese railwaymen to President Fernandes in the presence of all the representative of Unions affiliated with the AIRF. Our contributions were transferred by the bank drafts under the official recognition of the Japanese Government.

Paying his respects to our wills, President Fernandes made a promise to use the contributions as Indian railwaymen's education fund for a long period in the future. For this, the contributions have not been drawn from the bank at all."

एक एक पाई इसकी आज भी बैंकों में पड़ी हुई है। लेकिन यह कहा गया कि न सिर्फ यह आया और भी आया मई जून, 1974 में। मेरी आज फिर चुनौती है। मैंने भूमिगत अवस्था से लिखा था श्रीमती इंदिरा गांधी को कि सबूत पेश करो कि विदेशी मुद्रा आई है, बैंकों के जरिये आई है, सबूत पेश करो। लेकिन सबूत पेश करने की जगह पर इनकी नेता ने 12 अक्तूबर को क्या कहा? यह पर्चा है इस में से मैं पढ़ देता हूं :

Now about the interview of the Prime Minister, Shrimati Indira Gandhi, to Mr. George Evans of the Sunday Telegraph, London: The question was:

"What were the external pressures that influenced you in proclaiming a State of Emergency? The Government claims, for example, that Mr. George Fernandes, leader of railwaymen's union and Socialist Party, wrote to Chairman Mao soliciting support and that substan-

tial sums of money were received through a foreign bank.

The Prime Minister replied thus:

"First, the real reason for the Emergency long before my case came up in the courts was the developing and deepening crisis..."

उस सब को मैं छोड़ देता हूं।

Against she said:

"Mr. Fernandes said the money was for trade union activities. The money was originally put in his personal account though later he transferred some of it. The cheque came through the Reserve Bank of India from Japan and we had information that part of it came from somewhere else to Tokyo and then here. Before that a cheque was received from Holland, I think, to a party in Orissa. They quickly said it was for agricultural work but the sort of campaign that was going on was obvious. Those who went on strike were being paid. Where did the money come from? Our trade unions are not rich."

आज वह यहां है नहीं। आज मैं आप लोगों से मांग भी नहीं कर सकता कि सबूत पेश करो। मगर इतना झूठ, जिस के लिये आप ने आझेप किया, इतना झूठ कहा जायेगा। हम कैसे कहें? आज मैं सरकार में हूं। मगर इतना झूठ बोल कर सरकार नहीं चलानी चाहिये थी। आप को भी सोचना चाहिये था, इस तरह से हमें जलील नहीं करना चाहिये था। आप हम को मारते, पीटते, लाठियां चलाते हमने 30 साल आप के हाथों मार खायी है। 6 अप्रैल, 1970 को इसी पटेल चौक में बारांबंकी के माननीय राम सेवक यादव को लाठियां की मार से मारा गया, माननीय मधु लिमये, माननीय राजनारायण माननीय मनीराम बागड़ी और मुञ्ज को लाठियों से मारा गया, और मैं तो 4 घंटे अस्पताल में रहा था, पता नहीं था कि बचूंगा कि नहीं। अविश्वास का प्रस्ताव आप के खिलाफ आया था लेकिन कम्युनिस्ट पार्टी के लोगों ने आप की सरकार

को बचाया था वरना उसी दिन आप चले गये होते। तो हम मार खाने के लिये तैयार हैं। हमें दर्द नहीं होता आपकी लाठियां खाने से। लेकिन इस तरह से एक आदमी की जवान बन्द कर के उस को इस तरह से बदनाम करना उचित नहीं है। मान्यवर, मैं इस अभिभाषण पर बोलने वाला नहीं था, लेकिन इस देश के रेल मजदूरों की इज्जत का सवाल था, उस को सही ढंग से देश के सामने आज पेश करना था इसलिये मैं बोल रहा हूं। इस देश में किस प्रकार से झूठ बोल कर इन लोगों ने राज्य चलाया उस के आंकड़ों में देश के सामने पेश करना चाहता था इसलिये बोल रहा हूं।

और एक आखिरी बात पेश कर दूं। हमारे ऊपर आरोप लगाया कि हम हिंसाचारी हैं। 26 जून, 1975 को मैं गोपालपुर में था उस वक्त मेरा निकला हुआ एक बयान है, जो इस समय मेरे पास नहीं है, लेकिन मेरी पत्नी के पास होगा जो परसों विदेश से लौट रही है। 22 महीने हो गये सभापति जी अपनी पत्नी और 3 वर्ष दो महीने के बच्चों को देखे हुए। मेरी पत्नी और मेरा बच्चा परसों लौट रहे हैं, उस बयान की प्रतिलिपि मैं आप के सामने पेश करूंगा। मैं ने कहा यह गांधी जी का देश है और गांधी जी के रास्तों से ही इस तानाशाही को हम मिटायेंगे। और तब से लेकर हमने यही कहा, भूमिगत अवस्था से निकला हुआ हमारा एक, एक परचा है, जो कि महीने में एक निकलता था और आप सब को भेजा जाता था, पता नहीं आप लोगों को मिलता था कि नहीं। इस बारे में रिसर्च और एनेलिसिस विंग वालों से पूछ लीजिये, हम भी जांच करायेंगे, और हर बार मैं यही कहता था कि यह गांधी जी का देश है। पहली पर्ची में मैंने कहा था :

“The fight will be between Mrs. Indira Nehru Gandhi and Mahatma Gandhi.”

गांधी जी के रास्ते हम आगे ले जायेंगे। गांधी जी के रास्तों से ही इस देश में तानाशाही नष्ट हो जायेगी। हमने यह बात कही थी। और तानाशाही खत्म हो भी गई उन्होंने के रास्तों पर चल कर। जिस व्यक्ति ने आप लोगों को यहां ला कर पहुंचाया है कुछ उन के बारे में भी सोचिये। नाराज नहीं होइये, जब हम आरोप करते हैं तो आप अन्तर्मुख हो जाइये कि क्यों ऐसा हुआ। आप लोगों से भी पुरुषार्थ को कैसे उसने छीन लिया, इस पर भी आप सोच लीजिये। दिमागी और शारीरिक तौर पर आप लोग इतने मजबूत नजर आते हो, जिन्दगी भर लड़े हो, जेल भी गये हो, जब कि वह तो सिर्फ 6 महीने ही जेल गई थी। वह बहुत बोलती हैं कि मेरे खानदान ने बहुत त्याग किया है। खानदान के त्याग की बात करना इस से ज्यादा अश्लील बात और कोई नहीं हो सकती है। श्रीमती इन्दिरा गांधी 6 महीने के लिये जेल गई थी। मेरे पास उसके दस्तावेज भी हैं, हिंसा के जेल में पड़े थे। वह जेल में 6 के 6 महीने बीमार रहीं और इतनी परेशान हो गई कि छहों महीने बीमार रही। श्रीमती विजय लक्ष्मी पंडित ने अपनी डायरी में लिखा है, उसमें उनका सारा जेल का 6 महीने का हिसाब किताब है। मगर आप जैसे मजबूत लोग उस समय बैठे थे, जो आज़ादी की लड़ाई में भी थे, कैसे आपने अपने पुरुषार्थ और हर चीज को छोड़ दिया? आप इसको जरा सोचिये और अगर कहीं भूल हुई हो तो सुधारिये।

16 hrs.

श्रीमती गांधी की एक बात आपके सामने रखना चाहता हूं। देश की जनता ने एक बहुत बड़ा काम जो तानाशाही को मिटाने का किया, उसके लिये जनता ने मैंने पहले ही अभिनन्दन किया है, मगर जब हमारे जैसे लोग कहा करते थे कि यह तानाशाही है,

[Shri George Fernandes]

फासिज्म है, तो लोगों को जंचता नहीं था। लोग कहते थे कि तुम ऐसे ही बोलते हो। मगर इसी सदन में उन्होंने एक भाषण 22 जुलाई, 1975 को दिया जो कि "डैमोक्रेसी एंड डिसिप्लिन—स्पीचेज़ आफ श्रीमती इन्दिरा गांधी" नामक किताब के पन्ना नं० 27 पर लिखा है —

"Yesterday another member of the Opposition wanted to know what fascism was. Fascism does not mean merely repression;"

—of course, not—

"it does not mean merely that the police use excessive force or that the people are imprisoned."

—of course, not—

"Fascism is the use of falsehood. Over and above everything, it is the propagation of the big lie."

इस देश की जनता ने इस बात को साफ कर दिया है कि यहां तानाशाही थी, यहां फासिज्म था जिसका आधार झूठ था। उसका निर्णय डायनामाइट केस को लेकर लोगों को गुमराह करने, विनास के नाम से देश का बरबाद करने और श्री जय प्रकाश नारायण से लेकर रेल मजदूरों को जलील करने और उनके प्रति इस देश के लोगों के बीच में गलत विचारों का निर्माण करके झूठ के आधार पर राज्य चलाने वालों को इस देश को जनता ने हटा कर रख दिया है।

राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में, जिसमें उन्होंने पिछले 20 महीनों की और यह कहा जाये तो 30 वर्षों की बिगड़ी हुई स्थिति पेश करने के लिए एक रूपरेखा पेश की है, उसके लिये मैं उन्हें धन्यवाद देने के साथ साथ इस देश की जनता को, इस चुनाव को जिसमें उन्होंने झूठ का पर्दाफाश करके इस तानाशाही को समाप्त किया है, उसके लिये धन्यवाद देता हूं और अपनी बात को समाप्त करता हूं।

SHRI BEDABRATA BARUA (Kaliabor): Mr. Chairman, actually I did not want to speak on the matters that have been raised in this House, but having heard my respectable Socialist friend, Shri Fernandez, I would only like to mention that so far as the allegations that he has made against my party are concerned, we have so far stated that mistakes have been committed. We have not tried to defend those mistakes so far. In fact, we have explained in this House by and large that in the party as a whole we are in a mood of introspection and we are trying to find out what went wrong in the battle that decided our fate.

At the same time, I cannot help saying that so far as the statistics are concerned, there are two major defects. Firstly, it has failed to take into account the rise in population in the country. It has not taken into account the fact that the population has gone up in the mean time. He has also avoided giving production figures. We in the Congress Party are proud of the development that has taken place during the past several years, particularly during recent history when the production of various items was increased, exports went up and so many other things happened.

I am in partial agreement with what has been stated in the President's Address in negative terms. What I mean by negative terms is the mandate that is stated to have been received by the party in power today, the mandate to remove the restrictions on the rights of the people etc. We are in partial agreement and our party leader has stated in this House that we will co-operate in all essential matters in carrying out whatever mandate the ruling party has received from the people.

I am also in partial agreement with what has been stated about the development of agriculture—partial because my party has contributed a lot to it. It is simply not true to say that investment in agriculture was less or

that it was neglected. There was a green revolution in our country, agricultural production has more than doubled since independence. Certain other measures have also been taken which have taken agriculture out of the medieval phase. It is, however, true that much that could have been done in agriculture could not be done because of various constraints. While I welcome the opportunities of the present Government to do away with those constraints, to face those problems, it will simply not do for them to function only as an opposition criticising us for having failed to do something which I have no doubt they will find equally difficult to implement when the time comes. In fact, the time has already come. I do not think they have plenty of time to tell the people that the Congress Party failed as they will have to show soon what improvements they are able to bring about in agriculture.

It is true that something should be done for rural water supply and all that, but it requires vast investment. The real problem is not rural water supply or rural industries. What is starting is the complete absence of the fact of struggle in the countryside. It is good to say that there are people below the poverty line, but they are in the countryside. Why was there no mention in the President's Address about the landless workers, about the people who are below the poverty level, who do not have holdings, who are tenants, what Government proposes to do about them, what type of legislation they would like to bring forward, what exactly the party, to which Mr. George Fernandes and other socialist leaders of my acquaintance, with some of whom I had close personal relations, wants to do to remove this type of poverty in the rural sector? Rural industries may be a solution to some extent, but unless investment is diverted from the industrial sector, it will not be possible to develop rural industries. It has a logic of its

own. Vast investments will have to be made and one will have to decide one's policy about other industries.

In the President's Address there should have been a general statement of policy. I agree that the parties which have come to power recently may not be able to state immediately their approach in detailed terms, but at the same time no political party ever comes to power without having an economic policy. So, why was it not found possible to state in concrete terms Government's approach with regard to the public sector and the private sector? It should have been possible to do it in two or three lines.

Harold Laski in his *Grammar of Politics*, while discussing hasty legislation, has categorically stated that hasty legislation is not possible because a great political party goes through a process of study and struggle before it arrives at the seat of power.

There must be at least a particular approach to the basic problems before the country. I mean the basic economic policies—I am not speaking on other matters—which cover agriculture and everything else. It is possible that the Ruling Party has all the options before it. It can go the Swatantra way; it can go the socialist way; it can go the centrist way. Now, the Ruling Party has to decide which line it has to pursue.

For example, take the case of public sector. I saw a statement from Mr. Verma about the industrial policy. It is just a repetition of what Shyama Prasad Mukherjee placed before Parliament some 25 years ago with certain minor amendments. Now, the public sector in this country today is not confined to the basic and key industries. It is producing bread and consumer items. As a Member of Parliament, I am

[Shri Bedabrata Barua]

concerned about the fate of the public sector. Unless some policy is made regarding the growth of the public sector, the growth of the public sector will be inhibited and if the growth of the public sector is inhibited, two possibilities arise. The private sector has to be allowed to grow. My party was not allowing monopolies to grow; my party at least attempted to help the public sector to grow as fast as possible; and only to cover the gap in the production, big houses were allowed expansion. Even then the share-holding pattern and every thing was changed. Public financial institutions were invited to purchase shares in it. How is it possible today? If the public sector is not allowed to grow, if there is no enthusiastic response to the needs of the public sector, the private sector is bound to grow as fast as possible. If it is not allowed to grow because of internal contradictions in the Ruling Party, then there is going to be (Interruptions).

I hope there will be no contradictions. I want your Government to function as smoothly as possible. As a Member of Parliament, I am trying to tell you that if some elements want to stop monopolies, then the public sector (Interruptions).

SHRI MADHU LIMAYE (Banka): Did Mr. Brijlal Verma say that he was going to de-nationalise the industry?

SHRI BEDABRATA BARUA: Mr. Madhu Limaye, with all respect, I would like to tell you that even that most simple statement was withdrawn because it was considered to be the preliminary view of Mr. Verma. As a socialist, I am saying this. I am not saying as a critic of what is being said. The time for criticism has not come. I want to give all the co-operation that is due from my party. I do not want to stand in the way of

this matter because parties have merged. That is why, I would like to avoid speaking about contradiction. But how can I avoid all that what I quoted from Laski. The political parties have merged. I know the ideopogy of the Swatantra Party, I know the ideology of the Jan Sangh and I know the ideology of the BLD. But I do not know what is the amalgam: what is the economic policy that has emerged out of this amalgam. I am entitled to know from the Government what is the amalgam of the economic policy which will protect the public sector, which will assist the private sector and which will protect the national interest in both the sectors.

I want the Government to specifically state in the interest of the country's welfare, in the interest of the public sector, in the interest of the socialist aim of the Government their clear-cut economic policy. Unless the public sector is allowed to grow, unless the socialist orientation in Government policies is allowed to continue, unless the Government makes up its mind and says positively as to how much the public sector will be encouraged and how the private sector and the monopolies will be checked, we will be in a very great difficulty. I find a very sad tendency on the part of my friends opposite to still continue to speak in terms of the past. The things have changed and they are in the Government now. As the ruling party, they have to place before the country immediately as to what their approach is in regard to various policies of the Government. They cannot go on arguing that they are going to formulate their economic policy. Because their party has won elections, I will call it a big party, if not a great party. It should be ready in regard to the basic problems, like, tenancy reforms, land reforms, role of public sector vs. private sector, etc. Their total silence is rather strange. I would not ex-