CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL*

(Amendment of Article 75)

श्री शरद यादव (जबलपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, मैं प्रस्ताव करता हूं कि भारत के संविधान का और संशोधन करने वाले विधेयक को पुरः स्थापित करने की अनुमति दी जाय ।

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That leave be granted to introduce a Bill further to amend the Constitution of India"

The motion was adopted

श्री शरद यादव : मैं विधेयक पुरः स्थापित करता हूं ।

15.33 hrs.

CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL*

(Amendment of Article 73)

श्री रशीद मसूद (सहारनपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, मैं प्रस्ताव करता हूं कि भारत के संविधान का और संशोधन करने वाले विधेयक को पुरः स्थापित करने की अनुमति दी जाय ।

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That leave be granted to introduce a Bill further to amend the Constitution of India"

The motion was adopted.

श्री रशीद मसूद : मैं विधेयक पुरः स्थापित करता हूं ।

CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL*

(Amendment of Article 75)

श्री नर्मदा प्रसाद राय (सागर) : उपाध्यक्ष महोदय, मैं प्रस्ताव करता हूं कि भारत के संविधान का और संशोधन करने वाले विधेयक को पुरः स्थापित करने की अनुमति दी जाय ।

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That leave be granted to introduce a Bill further to amend the Constitution of India."

The motion was adopted.

श्री नर्मदा प्रसाद राय : मैं विधेयक पुरः स्थापित करता हूं ।

15.34 hrs.

CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL—*Contd.*

(Insertion of New Articles 23A, 23B and 23C)

by Shri Y. P. Shastri

MR. DEPUTY-SPEAKER: The House will now take up further consideration of the following motion moved by Shri Y. P. Shastri on the 5th May, 1978, namely:—

"That the Bill further to amend the Constitution be taken into consideration"

Shri Shanti Bhushan; you were on your legs.

THE MINISTER OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI SHANTI BHUSHAN): Mr. Deputy-Speaker, Sir, on the last date when I was intervening, I had said that I was in agreement with Shri Mavalankar when he had said that there was a stage when a country could make a provision for the right to work and unemployment relief and that stage has to be when the unemployment problem had been solved basically, so that there would be a few unemployed persons, who would be entitled to unemployment relief on account of the fact that for some reason, it was not possible to give them employment for a certain period. But at a time when the unemployment problem is of a

---

*Published in Gazette of India Extraordinary, Part II, Section 2, dated 17-8-1978.

[Shri Shanti Bhushan]

colossal magnitude, if the strategy that has been suggested is applied, that you create a fundamental right and provide for unemployment relief, then the very unemployment relief might frustrate the creation of such conditions, in which condition every person will really have a right to work. Merely by writing down in the Constitution that a person shall have the right to work, he will be provided with gainful employment by the State, the State would not be able to provide gainful employment.

SHRI K. GOPAL: Then why have the Constitution, scrap it.

SHRI SHANTI BHUSHAN: The Directive Principle means, that so long as it is a Directive Principle, the State is under an injunction to create conditions ,to adopt policies, to adopt such strategies which will create work for everybody, and therefore ,it will be possible, it will be practicable for the State to provide employment to every able-bodied citizen. Of course, for a few persons for certain reasons, suitable employment may not be available for short periods, during that period, what is contemplated is, that they would have an unemployment relief. Can anybody, any employer, or any State, if there is no employment for a very large number of people and their figure runs into lakhs and crores, just by writing down in the Constitution create employment for them? So, there is a certain stage. As Shri Mavalankar had pointed out ,there has to be a certain stage when such a fundamental right can be written in the Constitution by way of a fundamental right, accompanied with the right to unemployment relief; and we have to create those conditions as quickly as possible. I had said on the last occasion that that strategy was being worked out, so that the conditions would be that by and large, everyone would be given a gainful employment; and at that stage, if there are a few persons who cannot be provided employment for short periods, then there should be a provision for unemployment relief. I wo[illegible] like to spell out, not merely in generalities, but as to how to do it, and what strategy is being considered by the Planning Commission to create these additional jobs, so that within a reasonable time, there would be a job available for everybody, by and large. That is what I would like to spell out to-day in some detail, in concrete terms and not merely say things generally.

चौधरी बलबीर सिंह (होशियारपुर) : जो दलीलें आप दे रहे हैं वे कभी समझ में नहीं आयेंगी ।

SHRI SHANTI BHUSHAN: Why should you have such a lack of confidence in yourself. that such a stage will never come? Of course, it will come.

चौधरी बलबीर सिंह: हम ने तो मैंनडेट दिया है, यह करना आप को है ।

SHRI SHANTI BHUSHAN: Therefore, that mandate will be fulfilled, *viz.* jobs will have to be created for everybody. Obviously, there has to be a strategy. What are the strategic decisions which are being taken, how is the Planning Commission attacking this problems, what schemes and plans they are formulating and how they hope and will expect to create these jobs for such a large number of unemployed people—I want to spell them out, because this matter has been considered in depth by the Planning Commission; and, in formulating the five-year plan which is going to be finalized, this strategy has been adopted. A certain strategy has been adopted; and this is the strategy which I want to spell out before the House.

Firstly, it is for course axiomatic that the creation of employment in the organized sector has a certain relation with the rate of growth. Of course, in regard to the rate of growth, a certain decision has been taken *viz.* of what order that rate of growth can be; but I would like to point out that as far as that rate of growth is concerned, and tackling the problem of unemployment is concerned, it can tackle that problem to a very very limited extent, because the rate of growth in the organized sector only creates a certain amount of potential

so far as jobs are concerned; and that, in the overall context of unemployment, is a very very small amount. So, while the proper rate of growth in the organized sector cannot be neglected, Government or the Planning Commission cannot depend upon it for solving this colossal problem of unemployment. Therefore, it has been decided that the solution for the unemployment problem will have to be sought in increasing income and employment, in agricultural and allied activities and in small scale manufacturing and service centres.

Then a certain conclusion has been drawn, *viz.* that in addition to achieving the highest feasible rate of growth, it is important to improve the pattern of growth, because it has been seen that if there is growth in one sector, then by the investment of a particular amount what is the job potential which is created? On the other hand, if that purchasing power is created in a different sector, in that case what is the potential of employment which is created thereby? And the result of that study was that the production targets for the next five years for the different sectors has been explicitly determined, keeping in view the need to increase employment generation. The basic requirement for increasing labour absorption is that the pattern of demand itself should change in a more labour-intensive direction. So far as private consumer demand is concerned, Planning Commission calculations show that with the existing distribution, every million rupees of consumption transferred from the non-poor to the poor will generate 20.2 additional person—years of employment, *viz.* if that additional income of Rs. 1 million crores goes to the not-so-poor sector, *viz.* their incomes get increased, then that income will create a demand of that nature, in which less employment potential is created. On the other hand, if this purchasing power or income, instead of being added to the incomes of the not-so-poor people, is added to the income of the poor people, then a different kind of demand gets generated; and that kind of demand which is generated by adding to the income of the poor people, is of a different kind, in which a much higher job potential is created.

The consumption of non-poor requires 217.6 person-years of labour per million rupees spent, but the consumption of the poor requires 237.8 person-years per million rupees spent by them. Therefore, the most important way in which the Government can influence private demand in the right direction is to pursue policies which inject massive purchasing power among the poverty groups. To this end, the Planning Commission is recommending a number of specific policy measures. A massive irrigation programme is proposed, with a higher component of minor irrigation, because irrigation can shift income to the rural poor by increasing the productivity of small farmers and by increasing the demand for hired as well as family labour. The need to accelerate land reform is emphasised and the distribution of all farm inputs is intended to be steered more and more in favour of small farms because they absorb more labour per hectare. The supply of essential goods through the public distribution system at reasonable prices is also calculated to increase the real income of low-income households. Obviously if the poor people get their items of consumption cheaper, their real income increases with the result that consumption by the poor sector increases, creating more job potential. If these policies are pursued, the ensuing redistribution of private purchasing power should increase the demand for labour-intensive goods.

A substantial proportion of public investment resources is being allocated in the next Plan for the expansion of the infrastructure (such as road construction and water supply) and social services, such as health and education, particularly in the rural areas as these services have a high construction component generating both enormous amount of revolving employment directly and significant permanent employment indirectly. The

[Shri Shanti Bhushan]

Revised Minimum Needs Programme alone, covering elementary education, adult education, rural health, rural water supply, rural road construction, rural electrification and housing for rural landless labour households, is expected to create 160 days of employment for about 1 million workers during the next ten years.

Thus, by redirecting private demand through the redistribution of purchasing power and public demand through a greater expansion of public services, the employment-content of the structure of production is sought to be increased.

On the whole, the following features have been built into the recommended investment pattern to accelerate the growth of employment:—

(i) An overall growth rate of 4.6 per cent is planned.

(ii) An accelerated implementation of land reform, differential input supply policy favouring small farmers, the minimum needs programme and the public distribution system are expected to redistribute purchasing power and hence to increase the demand for labour-intensive goods.

(iii) Public investment in rural infrastructure and social services has been substantially escalated to increase construction employment as well as indirect permanent employment.

(iv) In selected mass employment consumer goods sectors, an optimum allocation of new capacity between different techniques will be recommended so as to ensure that the growth of employment in each of these sectors is satisfactory.

If the planned pattern of investment and production materialises, it is likely to create 49.3 million additional person-years of employment. Of this, 22.8 million will be in agriculture and allied sectors as a result of the planned growth in irrigation capacity (17 million hectares) and in the animal husbandry, fishery and forestry sectors. New labour absorption in mining and manufacturing may be about 9.4 million person-years on account of the high rate of growth projected, particularly in the small industry sector. And, the big power programmes, the construction component of the whole plan and the planned expansion of the infrastructure and social services, particularly in the rural areas may absorb about 17.1 million person-years in other sectors including services. The labour-intensity of the whole structure of production is projected to increase so that while gross domestic product grows 4.7 per cent employment should grow 5.3 per cent a year.

An important project in the animal husbandry sector will be the Dairy Operation Flood II which is expected to create 367,000 person-years of additional employment by 1982-83 and 3.95 million person-years of additional employment by 1987-88.

The village and small-scale industries programme, for which the allocation is being increased by nearly three times, is calculated to create 6.8 million person-years of additional full time employment (3 million in small-scale industries, 0.3 million in powerlooms and 3.5 million in handloom). It will also create part-time employment for 6.27 million including 4.89 million in khadi and village industries, 0.58 million in handicrafts and 0.8 million in sericulture.

The total employment calculated for 1977-78 and 1982-83 (167 and 216 million respectively) is measured in standard person-years of 9 months (or 273 days of 8 hours) per year. These figures cannot be compared to the labour force projections without converting the labour forces also into standard person-years on some assumptions. Excluding children below 15 years and assuming that one female worker equals half a standard person-years, we get adjusted labour

force estimate shown in the following table:

Employment and Adjusted Labour Force & Employment in Standard Personyears 1977-78/1982-83.

	1977-78	1982-83
Adjusted Labour Force (Million)	207.8	231.8
Expected Employment (Million Standard Personyears)	167.1	216.3
Employment Gap (Million Standard Personyears)	40.7	15.5

When the adjusted labour force is compared with employment (in standard personyears) it appears that the employment gap should fall from about 41 million to 15.5 million standard personyears. In other words, the proposed pattern of investment and production should reduce the employment gap by more than half.

In addition to production or section planning, it is proposed that employment opportunities be further increased by means of the preparation and implementation of local full employment plans in 2,000 out of 5,000 blocks in the country in the next five years. Area-oriented schemes, with an allocation of Rs. 2800 crores (including the Hills and Tribal Area allocation) for five years are to be launched for the purpose. These are different from special crash programmes etc. because defects were found in them and they were not serving the real purpose, and were also contributing to inflation because, employment being less, it will also create production so that it gives rise to inflationary tendencies.

During the Fifth Five Year Plan, gradually a view gained ground that it is better to build employment aspects into development programmes of various sectors, rather than to operate special employment programmes. It was decided in 1975 to have an evaluation study of the Special Employment Programme by the Programme Evaluation Organisation and to consider introduction/continuance of such programmes only after considering the results of the evaluation study. Accordingly, the Programme Evaluation Organisation conducted an evaluation study in 1976. The draft report of this study has been prepared and is at present pending the final clearance of the Planning Commission.

It is well known that the Comptroller & Auditor-General in the Supplementary Report of 1972-73 commented adversely on the crash scheme for rural employment. The Dantwala Committee which evaluated the experience of the Pilot Intensive Rural Employment Project 1972, has not commented very favourably on the adoption of such Special Employment programmes for rural areas. The report stresses the need for a multipronged attack on the problem of unemployment which embraces the entire planning strategy. It further advised that the entire development strategy should be based on labour-intensive technology to maximise labour absorption, leaving a smaller backlog of unemployment for special employment projects.

Regarding any suggestion for crash schemes for employment, the following general line may be adopted:

(1) The problem of unemployment and under-employment in India cannot be solved simply by "crash programmes" of job creation, i.e. by rural works financed by direct Government expenditure. (These works afford employment to able-bodied earth-workers who are wholly unemployed, and are prepared to migrate to the work-site). Under-employment may be seasonal among agricultural workers. Rural artisans and others need different kinds of jobs.

[Shri Shanti Bhushan]

(2) Unless the created jobs are productive, the outlay on employment-creation is inflationary. Productive schemes (including those for developing infra-structure for agriculture) have to be carefully worked out.

(3) There is need to have separate crash programme. The history of such programmes should be a warning against unplanned job-creation through works—unspecified—spread across the country.

15.50 hrs.

[DR. SUSHILA NAYAR *in the Chair*]

Coming to area planning for full employment, the programme for intensification of rural development is being taken up in 2,000 blocks out of about 3,000 blocks which are covered by any one or more of the three special programmes of SFDA, DPAP and CAD. The development concepts under any one of these three special on-going programmes will be included under the intensive programme of rural development in the selected blocks. In addition, 300 new blocks will also be taken up for intensive block level planning and development every year for a period of five years, starting from the current financial year.

In keeping with the twin objectives of generating additional employment and raising the income level of identified groups, maximum emphasis under the new programme will be on individual beneficiary schemes. For this purpose, detailed guidelines for intensive development of blocks and methodology for planning and implementation of Integrated Rural Development Programmes have been formulated and sent to the State Governments by the Ministry of Agriculture and Irrigation.

During 1978-79 an additional outlay of Rs. 5 lakhs per intensive block will be made available, in addition to the allocation they will be getting under the on-going programmes. In the case of blocks selected from the SFDA and CAD blocks, an additional amount of Rs. 500 lakhs is being provided entirely by the Government of India. In the case of blocks selected from DPAP areas, the additional allocation by the Government of India will be Rs. 4 lakhs to be supplemented by Rs. 1 lakh per block by the State Government, instead of normal 50 per cent sharing between Centre and States. Broadly, it has been assessed that an overall investment of Rs. 5,000 gives full employment to a family and takes them above the poverty line. Out of this Rs. 5,000 the subsidy portion is about Rs. 1,600 and the rest is to come in the form of loan support. An investment of about Rs. 5 lakhs in each block on subsidy programme each year should be able to put 300 families above the poverty line with full employment. In this way, in five years 1,500 families would be benefited in a block.

In the case of new blocks numbering 300 that are being taken up during the current financial year for intensive development and planning, an amount of Rs. 2 lakhs per block will be provided. In respect of blocks where good progress is made in identifying and implementing suitable programmes, additional funds could, however, be provided subsequently during the current financial year.

I would submit that the true and real reasons for there being such colossal unemployment in the country has been worked out, has been properly identified and corrective policy orientation has been decided upon. It has been analysed as to what changes have to be made in the production strategy, in the income strategy etc. and how they will affect the employment potential in the country., In the Draft Five Year Plan there is a very drastic change in the development programme to be adopted. The main problem

which has been taken into consideration is the real problem of the country, namely, the unemployment problem, which is the first problem which has to be tackled. Therefore, the new strategies, the new policies have been conceived in a scientific manner, they have been worked out as to why there has been so much of unemployment, what are the changes which are necessary etc. and those changes have been concretised.

When the Five Year Plan is implemented, it is not merely some generality but the whole thing has been worked out as to how exactly this unemployment problem can be tackled, to what extent it will be possible to attack it during the next five years. The expectation is that the figure of 4 crores, or 41 million people who are unemployed today in 1977-78, that figure will fall down to 15 million, that is, less than 40 per cent, by the time of the completion of the Five Year Plan, so that in the next Five Year Plan even that 15 million would be covered. In the mean while, the labour force would also be increasing by two per cent, so that we have to create jobs for more than two per cent, say three per cent. Then only we can create new job for the addition of labour force of two per cent which comes into existence every year and also keeping on wiping off the backlog so that after a period of ten years there is no backlog, which is the real solution to the problem.

PROF. P. G. MAVALANKAR: How do you plan for the jobs? It is a very utopian idea.

SHRI SHANTI BHUSHAN: The hon. Member was not in the House. He has probably come late, because I spelt out the whole thing in detail.

PROF. P. G. MAVALANKAR: Will it work?

SHRI SHANTI BHUSHAN: Yes. What studies have been conducted by the Planning Commission, what policy changes have been envisaged by the Planning Commission, what are the strategies that are going to be applied by the Planning Commission; how are the calculations made and how those expectations. etc., are justified, I have worked out the whole thing. I have given that strategy in great detail because my purpose was to give a convincing statement to the House that it will show that it is not merely that we are just preaching, that unemployment will be solved, etc.

There is a scientific strategy behind it. When a claim is made that during the next 10 years, the unemployment problem will be wiped out, some people are sceptic. Some people say, it is very easy to say that. Many people used to say, so many things are impossible. The people were even saying, how could the Opposition parties win an election against such a powerful leader in 1977? They were saying, "You have no resources, no organisation, etc." The people were very sceptical. Many people were not prepared to say that the Janata Party would be able to win the elections in 1977. But all those people were proved false. It is shown what a decisive victory we had. (Interruptions) I am only using that fact to prove that many a time the people are sceptical ....

SHRI O. V. ALAGESAN: Do you mean to say that we shall wake up one fine morning to find unemployment vanishing?

SHRI SHANTI BHUSHAN: Not that. We are not those people who used to say, "garibi hatao" without having a proper scheme. Every problem in the country can only be attacked and solved by having a scientific approach. First of all, the problem must be identified, its extent must be identified, its colossal magnitude must be identified. Then, it must be seen what can be done about it. There is a method of solving the problem. You have to go about it in a business-like manner. It is not merely enough that you start working hard. If you are working

[Shri Shanti Bhushan]

hard in a wrong direction, you cannot solve the problem. Without identifying what the problem is, without scientifically working out how that problem can be solved, you cannot solve the problem. Maybe, sometimes, you might come to an answer that the problem is not capable of solution. But that is not the solution......

SHRI K. GOPAL: Just like the Raj Narain problem!

SHRI SHANTI BHUSHAN: The answer has been that the problem is certainly capable of solution. The answer is not that it is capable of solution in six months or one year. But the answer is that it is capable of solution in the time-frame of 10 years. It has been worked out, namely, what strategy, what re-orientation in policies, etc., is required: now the re-distribution of even income among the poor or non-poor, etc. affects the employment problem; how the production pattern affects the employment problem. All that has been worked out and it has been decided in which area investment should be made and all that.

So, it is an integrated approach. There are various schemes which I have spelt out broadly. I have also spelt out to what extent we will be able to solve the problem annually. Therefore, what will be the position after a period of five years, namely, at the end of the Five Year Plan and thereafter at the end of the next Five Year Plan. I have made a calculation that the present unemployment problem is of a magnitude of about 41 million and that, at the end of the Five Year Plan, it will get reduced to 15 million, that is. 40 per cent less than half in the next Five Year Plan and then this will stand wiped out. Of course, so far as those people are concerned, who are completely sceptical, who do not believe and who only believe that unemployment problem cannot be solved by anybody by any approach, they alone will view this strategy and this programme with misgiving. Otherwise, others should look at this programme, at this strategy, with confidence. There is no reason why it should not succeed. With the cooperation of all the people in the country, this programme is bound to succeed because it is scientifically conceived and it is going to be scientifically implemented also.

I know, in the scientific area, in the scientific field, if you take proper steps in the correct direction, it works. But if your step is mis-directed, miscalculated, obviously, it will not give any result. That is why we have gone about the problem in a business-like manner, by trying to identify what is the reason and which policy would be able to really make an attack on the problem.

16.00 hrs.

As I was saying, I am in complete agreement with Prof. Mavalankar that the stage of converting this into a fundamental right with the corresponding right to unemployment relief comes later when the basic problem has been solved, because, there would always be a few people for whom proper employment cannot be found for short periods at least, and during such periods, certainly their problem is the problem of the country and unemployment relief has to be given. But, as I said, this can be done only when the basic problem has been solved and you have to care for only a small number of people. But with such a large, colossal number of people, if you start giving unemployment relief, you will never be able to create jobs for them. I am in entire agreement with Prof. Mavalankar that this has to be the strategy. And it is in that context that the promise which was made in the manifesto has to be viewed, namely, while the Party believes in this policy of right to work being a fundamental right with the corresponding right to unemployment relief, it is not merely to be written in words, conditions have to be created, so that such a right would be a real right, an enforceable right. After creating those conditions, at the proper stage, this right has to be written by

way of a fundamental right, also with the corresponding right to unemployment relief. But till that stage is reached, we have to apply all our energies to framing proper policies, proper strategies, proper schemes, for really solving this colossal problem of unemployment. I have tried to spell out in some detail—of course, it could not be with absolute details—the broad strategy which is going to be employed for the purpose of solving this problem. Therefore, with these words and with the assurance that the problem is going to be solved and that the proper stage to write down this right to work by way of fundamental right in our Constitution would be after reaching that stage which was envisaged by Prof. Mavalankar, I would earnestly appeal to the Mover of this Bill to withdraw it because he has highlighted a very important problem. I am very grateful to him that he has highlighted this very important problem. He has attracted the attention of not only the whole House but the whole country, so that the whole country might be thinking about it and with confidence that this is the proper strategy with which we may be able to get the cooperation of all sections of the people in the country to help the Government and the Planning Commission in implementing this policy. We would see to it that this problem, this scourge of unemployment, is wiped out from the face of this country. With these words, may I make an earnest appeal to the hon. Mover that, with all this having been spelt out, he would be very kind not to press his Bill and agree to withdraw it—because the purpose he had in mind, namely, of attracting the attention of all the people, has already ben served—and would wait for the proper day when this also can be implemented when the fundamental right to work can be, properly and in an enforceable way, written down in our Constitution.

सभापति महोदय : श्री वाई० पी० शास्त्री।

चौधरी बलबीर सिंह (होशियारपुर) : सभापति महोदया, पिछली बार इस में समय बढ़ाया गया था इसलिए कि कुछ और मेम्बरों को इस पर बोलना था।

सभापति महोदय : बलबीर सिंह जी आप बैठ जाइए। समय समाप्त हो चुका है। मिनिस्टर के बाद और कोई नहीं बोलेगा। शास्त्री जी जवाब देंगे।

चौधरी बलबीर सिंह : आप पिछली प्रोसीडिंग्स देख लीजिए।

सभापति महोदय : प्लीज सिट डाउन। आप बैठ जाइए।

चौधरी बलबीर सिंह : यह क्या बात है? पिछली बार समय बढ़ाया गया था और कहा गया था कि मिनिस्टर साहब बाद में बोलेंगे।

सभापति महोदय : अब यह नहीं हो सकता। मैंने श्री शास्त्री जी को बुलाया है।

श्री यमुना प्रसाद शास्त्री (रीवा) : सभापति महोदया, अभी मैंने माननीय मंत्री जी का भाषण सुना। मुझे उन के भाषण से बहुत बड़ी निराशा हुई। आश्चर्य की बात है कि आज यह कहा जा रहा है कि अभी समय नहीं आया है कि काम के अधिकार को मौलिक अधिकार के रूप में स्वीकार किया जाये। आज हमारे देश को आजाद हुए 31 वर्ष बीत चुके हैं। जिस समय यूनिवर्सल डिक्लेरेशन आफ ह्यूमन राइट्स संयुक्त राष्ट्र संघ ने स्वीकार किया उस समय सन् 48 के दिसम्बर में उस के आर्टिकल 23 के सब-क्लाज 1 में लिखा गया—

> "Everyone shall have a right to work and protection against unemployment."

यूनिवर्सल डेक्लेरेशन आफ ह्यूनम राइट्स के दस्तावेज में हमारे देश भारतवर्ष ने भी हस्ताक्षर किए। उसी समय, आज से 30 वर्ष पहले 1948 में हमने स्वीकार किया था कि :

> "Everyone shall have a right to work and protection against unemployment."

लेकिन तीस वर्षों में हम तैयारी नहीं कर सके और आज कहा जा रहा है कि जब तैयारी हो जायेगी उस समय काम के अधिकार को फंडामेंटल राइट्स में रखा जायेगा। हमारे एलेक्शन मेनिफेस्टो में वायदा किया गया था :

> We shall delate the right to private property from the list of Fundamental Rights and instead put in the right to work.

उसमें लिखा गया कि जनता पार्टी सम्पत्ति के अधिकार को समाप्त करेगी और उसके स्थान पर काम के अधिकार को मौलिक अधिकार के रूप में मान्यता देगी। उस समय क्या यह कहा

[श्री यमना प्रसाद शास्त्री]

गया था कि हम इसको दस वर्षों के अन्दर करेंगे ? क्या हमारा एलेक्शन मेनिफेस्टो दस वर्ष के लिए बनाया गया था ? क्या वह हमारा चुनाव घोषणा पत्र पांच वर्षों के लिए ही नहीं था ? उसके आधार पर जिन्होंने अपना मत देकर हमको जिम्मेदारी सौंपी है उन्होंने क्या यह सोचा था कि हमारे साथ इस तरह का विश्वासघात किया जायेगा ? आज प्रापर्टी राइट को समाप्त करने की दिशा में हमने कदम उठाया है और उसके लिए हमारे विधि मंत्री तथा सरकार बधाई की पात्र है लेकिन एक ही वाक्य में हमने वायदा किया था कि सम्पत्ति के अधिकार को निरस्त कर काम के अधिकार को मौलिक अधिकार के रूप में प्रदान किया जायेगा। फिर हम उस वाक्य के दूसरे भाग को क्यों भूल रहे हैं ? काम के अधिकार को बिना प्रदान किए, सम्पत्ति के अधिकार को समाप्त करना बेकार है।

मैं यहां पर आपके सामने एक उदाहरण और प्रस्तुत करना चाहूंगा। यहां पर सन् 1971 में इंडियन ट्रेड यूनियन की एक कांफ्रेन्स हुई थी, यह उसकी किताब है जिसके पेज 40 पर प्रो० राज कृष्ण का आर्टिकल है। उस समय वे प्रोफेसर थे और आज प्लानिंग कमीशन के सदस्य हैं। इस आर्टिकल में उन्होंने लिखा है :

Property and work, both are durable sources of income. If one source which the propertied classes have is given protection by the constitution, there is no reason why the other source which the propertyless classes have should not be protected.

केवल दो अधिकार हैं, एक सम्पत्ति वालों के लिए अधिकार हैं सम्पत्ति का और आज मौलिक अधिकार से सम्पत्ति के अधिकार को निकालने के बावजूद भी उसे वैधानिक अधिकार के रूप में रखा गया है। संविधान के अनुच्छेद 300(1) में लिखा गया है कि :

Nobody shall be deprived of his property except through the due process of law.

अर्थात् किसी को अपनी सम्पत्ति के अधिकार से वंचित नहीं किया जायेगा केवल कानूनी तरीके को छोड़कर। यह भी कहा गया है कि सीलिंग से कम जिनकी जमीन है उनकी जमीन अगर ली जायेगी तो उनको पूरा मुआवजा मार्केट रेट के हिसाब से दिया जायेगा। जिनके पास सम्पत्ति है उनके ड्यूरोबिल सोर्स आफ इनकम को, उनकी आमदनी के स्रोत को सुरक्षित किया जा रहा है लेकिन जिनके पास कुछ नहीं है जो हैव-नाट्स हैं उनकी आमदनी का स्रोत केवल काम ही है। वे काम के द्वारा ही आमदनी कर सकते हैं। इस प्रकार से सम्पत्ति वालों के लिए तो अपनी सम्पत्ति बनाये रखने का अधिकार बना रहा परन्तु जिनके पास सम्पत्ति नहीं है, जो सर्वहारा है, अकिंचन है, जिसके पास कुछ भी नहीं है उसको काम का अधिकार मौलिक अधिकार के रूप में नहीं मिला। इससे बढ़कर दुर्भाग्य की बात और क्या होगी। इसलिए हमारा यह कहना है कि आज आपको काम के अधिकार को मौलिक अधिकार के रूप में मानना चाहिए।

आपने बहुत सी बातें बताई हैं कि 6ठी योजना में हमने काम देने के लिए बहुत प्रावधान किए हैं। आपने जो प्रावधान किए हैं उनका मैं समर्थन करता हूं, वह सही दिशा में उठाए गए कदम हैं। लेकिन यह कदम भी उसी तरह से निष्प्रभावी साबित होंगे जिस तरह से पहले के कदम निष्प्रभावी साबित हुए। पहले क्रैश प्रोग्राम के सम्बन्ध में कहा गया था कि इसके द्वारा सभी को काम देंगे लेकिन उसके बाद दांतवाला कमेटी ने कहा कि इससे लोगों को काम नहीं मिल सका और कोई लाभ नहीं हुआ है। एक बार नहीं अनेक बार कमेटियां बनी हैं और अपने नर्णय दे चुकी हैं कि इस तरह के कार्यक्रमों से रोजगार उपलब्ध कराने की दिशा में कोई लाभ नहीं हुआ है। पंडित जवाहर लाल नेहरू के शासनकाल में प्रो० महलोनवीस की अध्यक्षता में एक समिति बनी थी पंचवर्षीय योजना का मूल्यांकन करने के लिये और यह पता लगाने के लिए कि उनका लाभ गरीबों को मिला है या नहीं। और उसने भी यही रिपोर्ट दी थी कि इससे गरीब लोगों को कोई लाभ नहीं पहुंचा है। मुट्ठी भर लोगों को ही लाभ पहुंचा है इस निष्कर्ष पर वह समिति पहुंची थी। उसके बाद आपने स्वयं बताया है कि हाल ही में दांतवाला साहब की अध्यक्षता में जो कमेटी नियुक्त हुई थी उसने भी यही रिपोर्ट दी है और कंट्रोल और आडिटर जनरल ने भी यही कहा है कि क्रैश प्रोग्राम से कोई लाभ बेरोजगारों को नहीं हुआ है। अब अब आप नई दिशा देने जा रहे हैं, नया कार्यक्रम प्रारम्भ करने जा रहे हैं और उसकी आपने रूपरेखा भी प्रस्तुत की है। आपने बताया है कि स्माल स्केल इंडस्ट्रीज जगह-जगह खोली जाएंगी और जिन के पास धन है उस धन को जिन के पास धन नहीं है, उनके पास ट्रांसफर किया जाएगा। आपने यह भी कहा है कि हम योजना बना रहे हैं जिससे लोगों की क्रय शक्ति बढ़े। लेकिन पिछले 16-17 महीनों का अनुभव क्या बताता है ? आप दस बरस की बात करते हैं। दस वर्षों में से 17 महीने बीत रहे हैं, डेढ़ बरस बीत रहा है। मैं पूछना चाहता हूं कि इस डेढ़ बरस की अवधि में क्या हुआ है ? मैं समझता हूं कि हालत बिगड़ी ही है सुधरी नहीं है। आप देखें कि जनवरी 1977 में 93 लाख लोगों के नाम एम्प्लायमेंट एक्सचेंजिज में लिखे हुए थे, रोजगार दफ्तरों में लिखे हुए थे— वास्तव में बेरोजगारों की संख्या इससे कहीं बहुत

अधिक है क्योंकि बहुत से लोग अपने नाम रोजगार दफ्तरों में नहीं लिखवाया करते किन्तु एक साल के बाद उनकी संख्या बढ़कर 1 करोड़ 11 लाख हो गई है। बारह प्रतिशत बेकारी में इस एक साल की अवधि में वृद्धि हुई है। यह वृद्धि होती चली जा रही है। अगर यही स्थिति रही तो छठी योजना की समाप्ति पर भी कोई विशेष अन्तर नहीं पड़ेगा। जिस तरह पहले वाली योजनाओं से हम रोजगार नहीं प्रदान कर सके हैं इसी तरह की हालत अभी भी होने जवाली है।

आपने कहा है कि स्माल स्केल इंडस्ट्री पर आप पहले से ज्यादा जोर दे रहे हैं। मैं पूछना चाहता हूं कि खादी तथा ग्रामोद्योग की योजना क्या पहले नहीं चली थी, क्या खादी ग्रामोद्योग कमिशन पहले नहीं थी। क्या पहले भी स्माल स्केल इंडस्ट्रीज के लिए कुछ आइटम्ज रिजर्व नहीं कर दिए गए थे? यह ठीक है कि अब आपने कछ अधिक आइटम रिजर्व कर दिए हैं। लेकिन इस का आज भी कोई सर्वेक्षण नहीं कराया गया है कि आज भी किस हद तक उससे लाभ पहुंच रहा है और कितना काम हो रहा है।

आपने कहा है कि डिस्ट्रिक्ट इंडस्ट्रीज सैंटर खोल दिए हैं। जहां तहां इनको खोल दिया गया है। हम जा कर जब वहां पूछते हैं कि आप स्माल स्केल इंडस्ट्रीज के लिए क्या कर रहे हैं तो जवाब मिलता है कि हमें अभी कुछ मालूम नहीं है कि हमें क्या करना है। इसका भी कोई सर्वेक्षण नहीं कराया गया है। कोई तत्परता दिखाई जा रही हो, ऐसा मुझे दिखाई नहीं देता है। कोई उत्सुकता मुझे इस काम के प्रति नजर नहीं आती है। कोई भी काम हो उसके लिए लगन और निष्ठा चाहिये। यह जो ज्वलन्त समस्या देश के सामने है इसका निराकरण कैसे हो इसके प्रति अब भी तत्परता दिखाई नहीं देती है।

लैंड रिफार्म्ज का जिक्र किया गया है। यह भी कहा गया है कि उसके जरिये बहुत से लोगों को काम दिया जा सकता है। मैं पूछना चाहता हूं कि डेढ़ बरस में लैंड रिफार्म्ज के क्षेत्र में क्या काम हुआ है? कुछ भी हुआ है क्या? 44 लाख एकड़ जमीन सरपलस डिक्लेयर हुई है। अब तक केवल 14 लाख एकड़ जमीन ही बांटी गई है। इस गति से आप लोगों को काम नहीं दे सकेंगे। वास्तव में पोलिटिकल बिल, राजनीतिक संकल्प, एडमिनिस्ट्रेटिव बिल जो होनी चाहिये इन काम को करने के लिए, वह नहीं है और यही कारण है कि काम नहीं हो पा रहा है। 1973–74 में प्लानिंग कमिशन की टास्क फोर्स बनी थी और उसने भी यही कहा था कि लैंड रिफार्म्ज लागू नहीं किए जा सके हैं उसका कारण यह है कि पोलिटिकल बिल में हम लैक करते हैं, राजनीतिक संकल्प नहीं है। जब तक आप काम के अधिकार को मौलिक अधिकारों में शामिल नहीं करेंगे तब तक बेरोजगारी की समस्या का समाधान हो ही नहीं सकता। आप देश के हर नागरिक को रोजगार उपलब्ध करायें। अगर आप ऐसा नहीं करेंगे तो आपको बेकारी का भत्ता देना पड़ेगा। जब आपको बेकारी का भत्ता देना पड़ेगा तब आपको लगेगा कि मुफ्त में देने के बजाय यह अच्छा होगा कि किसी न किसी तरह इन सब को काम दिया जाए।

मैंने अपने विधेयक में यह कहीं नहीं लिखा है कि आज से ही सब लोगों को बेकारी का भत्ता देना शुरू कर दिया जाए। मैंने स्पष्ट रूप से पहली पहली धारा में यही लिखा है कि यह जब पास हो जाएगा तो यूनियन टैरिटरीज में राष्ट्रपति की स्वीकृति मिलने के बाद छः महीने के अन्दर अन्दर लागू होगा। लेकिन राज्यों में यह तब लागू होगा जब राज्य सरकारें अपने गजट में नोटिफाई करेंगी। इसके लिए पर्याप्त समय है। राज्य सरकारें नोटिफाई करेंगी तभी यह राज्यों में लागू होगा। यूनियन टैरिटरीज में जरूर 6 महीने में लागू होगा क्योंकि वह केन्द्रीय सरकार के नियंत्रण में हैं, उनमें ढाई, तीन करोड़ की आबादी होगी और उसके लिये भी मैं चाहता हूं अगर माननीय कामथ साहब का संशोधन स्वीकार कर लें जनमत जानने का तो उन्होंने 27 फरवरी तक का समय दिया है, उसके अन्दर जनमत प्राप्त होगा फिर बहस होगी और तब पास होगा। तो काफ़ी समय रहेगा। कुछ राज्य सरकारों ने इस दिशा में कदम बढ़ाया है जैसे पश्चिम बंगाल सरकार में अनएमप्लाई-मेंट अलाउंस उन लोगों को देने का कानून बना लिया है जिनका 5 वर्ष से रोजगार दफ्तरों में नाम लिखा है। केरल सरकार ने ऐसा ही किया है, पंजाब सरकार ने भी यह किया है और एमप्लायमेंट गारन्टी स्कीम में महाराष्ट्र सरकार ने भी बेकारी भत्ता देने का निर्णय किया है। कुछ राज्य सरकारें जब कदम बढ़ा रही हैं तो क्यों न केन्द्रीय सरकार इस पवित्र काम को करे जो हमने देश की जनता को वचन दिया है उसको क्यों नहीं पूरा करते हैं? यह तो सब से पहला हमारा काम होना चाहिये था। आज देश के अन्दर निराशा की भावना है। प्रो० राज कृष्ण ने 1971 में जब इस बात को लिखा है कि राइट टू वर्क देना चाहिये, और आज वह स्वयं प्लानिंग कमीशन के सदस्य हैं, हमारे देश की सरकार ने उनके विचारों को स्वीकार किया है तभी तो उनको प्लानिंग कमीशन का सदस्य बनाया है। उन्होंने कहा है कि राइट टू वर्क फंडामेंटल राइट होना चाहिये कि जब प्रौपर्टीड क्लास के लिये आपने, इन्कम के सोर्स की गारन्टी दी है तो जिसके पास कुछ नहीं है, जो मेहनत करके खाना चाहता है, उसको काम का अधिकार क्यों नहीं देते हैं? उन्होंने यह भी बताया है कि अनएमप्लायमेंट अलाउंस देना पड़ेगा तो उसके लिये धन कहां से आयेगा। उन्होंने कहा है कि अगर 800 करोड़ भी देना पड़े तो वह भी कोई कठिन बात नहीं है। अगर आप में राजनीतिक संकल्प है तो आप कर सकते हैं। उन्होंने स्रोत बताया है कि आप कृषि पर इन्कम टैक्स लगायें, राजा, महा-

[श्री यमुना प्रसाद शास्त्री]

राजाओं और उद्योगपतियों पर टैक्स एरियर्स को वसूल कीजिये। मैंने लोक सभा के इस सत्र में प्रश्न किया था जिसमें बताया गया कि केवल 20 बड़े औद्योगिक घरानों पर 1723 करोड़ रु० इन्कम टैक्स का बकाया है। उन पर वैल्थ टैक्स और ऐस्टेट ड्यूटी कितनी बकाया है इसका कोई अभी सरकार के पास हिसाब नहीं है। हमने पूछा एक लाख से अधिक जो प्रिवी पर्स पाते थे उन राजाओं पर कितना इन्कम टैक्स और वैल्थ टैक्स बकाया है? तो कहा गया इसके हमारे पास आंकड़े नहीं है। अगर इन सारे टैक्सों को वसूल कर लें तो आप अनऐम्प्लायमेंट अलाउंस दे सकते हैं आसानी से। इस देश के अन्दर वकीलों, डाक्टरों, बिजनेस ऐग्जीक्यूटिव्ज पर प्रोफेशनल टैक्स लगाया जा सकता है। यह टैक्स इवेजन भी करते हैं। इनकी आमदनी काफी है। हमारे विधि मंत्री मुझे क्षमा करेंगे क्योंकि मैंने वकीलों का नाम लिया, लेकिन वकीलों की जो आमदानी है उस पर जितना टैक्स लगना चाहिये वह नहीं लगता है। यहां सुप्रीम कोर्ट में एक एक घंट का दो, ढाई हजार रु० फ़ीस वकील लेते हैं। उन पर कौन सा टैक्स लगा हुआ है? और क्या वह समुचित इन्काम टैक्स देते हैं, नहीं देते हैं। उन पर प्रोफेशनल टैक्स लगाया जाये। इतना ही नहीं अगर आप अनएम्प्लायमेंट अलाउंस देने लगेंगे और राइट टू वर्क फंडामेंटल राइट हो जायेगा तो किसी को प्रोपर्टी का मोह नहीं रह जाएगा सम्पत्ति इकट्ठा करने का मोह इसलिये है कि लोग सोचते हैं कि हमारे बाल बच्चों के भविष्य का क्या होगा? अगर उनको मालूम हो जाए कि बच्चों को राइट टू वर्क फ़ंडामेंटल राइट है, कोई भूखों नहीं मरेगा तो टैक्स इवेजन नहीं होगा और पूरा टैक्स आपको मिलेगा और प्रोपर्टी इकट्ठा करने का क्रेज भी कम होगा।

जैसा माननीय सदस्यों ने कहा है कि प्रोहिबिशन के नाम पर आप 4,500 करोड़ रु० लूज करने जा रहे हैं। मैं पूछता हूं प्रोहिबिशन जरूरी है या सब को काम देना जरूरी है। प्रोहिबिशन करना भी चाहें तो भी कानून के जरिये नहीं होगा। जो पीते हैं वह छिप कर पीयेंगे भ्रष्टाचार बढ़ेगा। मैं मद्यपान का समर्थक नहीं हूं, मैंने जिन्दगी में चाय भी नहीं पी है। लेकिन अगर मद्यपान के निषेध के नाम पर आप 4,500 करोड़ रुपया सालाना की आमदनी खोते जा रहे हैं, अगर आप अन-एम्प्लायमेंट, बेकारी का भत्ता देंगे तो आप न केवल इस देश की जनता को दिये गये वचनों की पूर्ति करेंगे, बल्कि समूचे देश में एक नये वातावरण का सृजन कर देंगे, एक उल्लास की लहर सारे देश में छा जायेगी, और हर नौजवान यह सोचेगा कि जनता पार्टी की सरकार ने अपने वचन को पूरा किया है और हमारे सामने जो सारा भविष्य अनिश्चित था, वह अनिश्चितता का वातावरण अब हमारे सामने नहीं रह गया है, यह लोगों के सामने भावना आयेगी।

अभी अखबारों में पढ़ा कि हमारे देश की सरकार कमांडोज टास्क फोर्स बनाने वाली है, इस तरह के गुरिल्ला युद्ध करने वाले जैसे लोगों की एक सेना तैयार करने वाली है। यह किस लिये तैयार करना चाहती है? इसलिये कि इस देश में नक्सलाइट मूवमेंट फिर बढ़ रहा है।

सभापति महोदय: शास्त्री जी, आपने आधा घंटा समय ले लिया है, अब समाप्त कीजिये।

श्री यमुना प्रसाद शास्त्री: यह बहुत ही आवश्यक और महत्वपूर्ण विधेयक है, इसलिये मुझे इसमें ज्यादा समय दीजिये।

मैं यह कह रहा था कि किस लिये यह कमांडोज टास्क फोर्स बनायी जा रही है। समाचार-पत्रों में छपा कि नक्सलाइट बढ़ रहे हैं और शिक्षित युवक खासतौर से नक्सालाइट मूवमैंट में शामिल हो रहे हैं। क्यों शामिल हो रहे हैं? यह नवयुवक केवल इसलिये शामिल हो रहे हैं कि उनका भविष्य अनिश्चित है। अगर इस समस्या का जल्दी से जल्दी आपने समाधान नहीं किया तो आप एक विस्फोटक स्थिति देखेंगे। यह सबसे ज्वलन्त समस्या इस मुल्क की है, सबसे बर्निंग प्राबलम है, यदि कोई सबसे विस्फोटक प्रकरण है तो यह बेकारी की समस्या ही है।

एक जगह यदि 5 आदमियों के लिये नौकरी निकलती है तो 5,000 लोग अर्जियां देते हैं। 40 हजार लोग केवल 35 जगहों के लिये अर्जियां देते हैं, हमारे भोपाल में वित्त विभाग में कुछ जगह निकली थीं तो 40000 नव युवकों ने अर्जिया दी आश्चर्य की बात है कि इस देश के अन्दर इतनी बड़ी अन-एम्प्लायमैंट है। इतनी विस्फोटक स्थिति है, अगर वह लोग नक्सलवादी नहीं होंगे तो क्या होंगे? आप गोलियों से भूनकर क्या इन बेकार नवयुवकों की फोर्स का दमन कर सकेंगे क्या कमांडोज टास्क फोर्स के द्वारा इस समस्या का निराकरण कर सकेंगे?

आज जो बातें कही जा रही हैं कि हम सड़कें बनायेंगे, रूरल हैल्थ स्कीम बनायें, ड्राउट प्रोन एरिया, प्रोग्राम स्माल फार्मर्स डैवलपमैंट एजेन्सिज, कमांड एरिया डैवलपमैंट एजेन्सी यहां कई वर्षों से चल रही हैं, लेकिन क्या अन-एम्प्लायमैंट प्रोबलम का कहीं निराकरण हुआ। इस समस्या का निराकरण करने के लिये एक राजनैतिक संकल्प होना चाहिये तभी यह कार्य हो सकेगा। इसे आज आप स्वीकार करें।

सन 1945 में जापान तहस-नहस हो गया, दुनिया में सबसे पहले एटम-बम जापान में गिरा। लेकिन वही जापान आज की दुनिया में एक बहुत बड़ी आर्थिक महा शक्तियों में है। जापान, जर्मन और यू०एस०ए० सबसे अधिक सम्पन्न देशों में आते है। यह कैसे हुआ सम्पन्न यह इस कारण हुआ कि वहां के कांस्टीट्यूशन में लिखा गया—"एवरी सिटीजन शैल हैव राइट एंड औबलीगेशन टू वर्क"। जापान ने यह अधिकार दे दिया।

जर्मनी द्वितीय महायुद्ध में मिट्टी में मिल गया। कितनी बड़ी-बड़ी बरबादी नहीं हुई? तहस-नहस हो गया। सन् 1939 से लेकर 1945 तक लड़ाई में पूर्णतः समाप्त हो गया। लेकिन पश्चिमी जर्मनी के कांस्टीट्यूशन "बाइमर आफ दी जर्मन रायक" में वहां के नागरिकों को काम का अधिकार मौलिक अधिकार के रूप में दिया गया और आज उसका नतीजा यह है कि वहां इतनी बड़ी समृद्धि है कि सारी दुनिया के देश, जिस समय डालर की कीमत गिरने पर अपने देश की मुद्रा की कीमत घटाते हैं लेकिन जर्मनी के मार्क की कीमत बढ़ती है, रिवैल्यूएट होता है, डिवैल्यूएट नहीं होता है। उसके सिक्के की कीमत बढ़ती है। उसका कारण यही है कि वहां एक संकल्प है बनने और कुछ करने का। उनमें संकल्प की दृढ़ता है। अगर कोई कहे कि ये तो बहुत छोटे देश हैं जर्मनी और जापान, हिन्दुस्तान जैसे बड़े देश में यह कैसे हो जाये, तो मैं चीन का उदाहरण देना चाहता हूं, यद्यपि वह पूरी तरह से हमारे यहां लागू नहीं होता है—और हम चाहते हैं कि वह लागू भी न हो। चीन की आबादी हम से डेढ़ गुना है। चीन की वर्तमान सरकार हमारे देश की आजादी के दो वर्ष बाद कायम हुई। हमारा देश 1947 में आजाद हुआ, जबकि चीन की आज की सरकार 1949 में बनी। लेकिन चीन में लोगों को राइट टू वर्क दिया गया। आज वहां कोई बेकार नहीं है और हर एक को काम मिला हुआ है। उन्होंने यह नहीं सोचा कि पहले हम इनफ्रास्ट्रक्चर तैयार कर दें, तब उसके बाद लोगों को काम करने का अधिकार देंगे, सब जगह रोड बना दें, पहले लैंड रिफार्म्ज Ptyu कर दें, जहां तहां कुएं खोद दें और वाटर present व्यवस्था कर दें, और उसके बाद हम रा transfo देंगे। उन्होंने कहा कि पहले लोगों को काम on कार मिलेगा और फिर काम मिलेगा।

यदि आज हमारे देश में नौजवानों को काम का अधिकार नहीं है, तो फिर उन्हें कोई भी अधिकार नहीं है—उन की केवल फंडामेंटलज ड्यूटीज हैं। सब अधिकार उन के लिए हैं, जिन के पास सम्पत्ति है, जो प्रापर्टीड क्लास है, और कर्तव्य उन लोगों के लिये हैं, जिन के पास कोई काम नहीं है।

चीन ने अपने लोगों को काम करने का अधिकार दिया। क्या सरकार इस देश में यह भावना पैदा करना चाहती है कि इस देश के लोगों को काम का अधिकार तभी मिल सकता है, जब चीन जैसी व्यवस्था यहां कायम हो जाये? यह कितना खतरनाक खेल है, कितनी खतरनाक भावना है। चीन और पाकिस्तान ने काराकोरम की पहाड़ी सड़क बना ली, उससे हमें खतरा नहीं है। चीन ने तिब्बत पर कब्जा कर लिया या चीन की फौजें हमारी सीमा पर तैनात हैं, उससे भी हमें खतरा नहीं है। लेकिन अगर देश के नवयुवकों में यह भावना घर कर गई कि चीन के रास्ते पर चलने से ही हमें काम का अधिकार मिल सकता है, तो इससे बड़ा खतरा इस मुल्क के लिए और क्या हो सकता है? इससे इस मुल्क के लोगों की आजादी और इस मुल्क का लोकतन्त्र समाप्त हो जायेगा। हमारे लोकतंत्र के लिए सब से बड़ा खतरा यह है कि सरकार ने देश के नवयुवकों को काम का अधिकार प्रदान नहीं किया है।

इस लिए विधि मंत्री से मेरी विनम्र प्रार्थना है कि वह इस बात पर गम्भीरतापूर्वक विचार करें। मेरा यह संविधान संशोधन विधेयक कोई साधारण सा विधेयक नहीं है, जिसको वह मुझे वापस लेने के लिए कहें। मैं जनता पार्टी को किसी भी तरीके से संकट में नहीं डालना चाहता हूं। मैं जनता पार्टी का वफादार और निष्ठावान् सिपाही हूं। मेरे हृदय में यही तड़पन और छटपटाहट है कि इस देश की जनता में जनता पार्टी के प्रति निराशा उत्पन्न न हो, जनता पार्टी के प्रति जो निष्ठा और विश्वास लोगों ने व्यक्त किया है, उसमें किसी तरह की कमी न आने पाये, वह समझे कि जनता पार्टी जो कहती है, वह उसे कर के दिखाती है। जनता पार्टी की शासन में आये कोई कम समय नहीं बीता है, डेढ़ साल का समय बीत चुका है।

मैंने अपने विधेयक में लिखा है कि यह राज्यों में तभी लागू होगा, जब राज्य सरकारें गजेट में नोटिफाई करें। उसके लिए समय रहेगा। इसलिए विधि मंत्री से मेरी प्रार्थना है कि कम से कम वह श्री कामत के संशोधन को स्वीकार कर लें, जिस में कहा गया है कि इस विधेयक को 27 जनवरी, 1979 तक के लिए जनमत जानने के लिए प्रसारित कर दिया जाये। इसमें मंत्री महोदय को क्या आपत्ति हो सकती है? जनमत आने दिया जाये, उसके बाद इस पर फिर बहस होगी और मंत्री महोदय फिर इस पर अपने तर्क रखें। तब तक सरकार इन्फा-स्ट्रक्चर तैयार कर लेगी। लेकिन सरकार इस देश के नवयुवकों से यह अपेक्षा नहीं कर सकती कि वे दस बरस तक इन्तजार करें। दस बरस तक दुनिया कहां से कहां चली जायेगी। दस बरस तक हिन्दुस्तान का नक्शा क्या से क्या हो जायेगा। अगर जनता पार्टी के प्रति लोगों में निराशा उत्पन्न हो गई, और हमारे प्रति उन का विश्वास डिग गया, तो लोकतंत्र के प्रति उन का विश्वास डिग जायेगा—यह सब से बड़ा खतरा है। केवल हमारे प्रति विश्वास डिगने से कोई खतरा नहीं है, लेकिन लोकतंत्र के प्रति इस देश की जनता और नवयुवकों का विश्वास नहीं डिगना चाहिए।

इसलिए विधि मंत्री से मेरी प्रार्थना है कि वह इस विधेयक को स्वीकार करें, और अधिक अच्छा होगा कि इस को जनमत जानने के लिए प्रसारित कर दिया जाये। मुझे पूर्ण विश्वास है कि विधि मंत्री इस संशोधन को स्वीकार

[श्री यमुना प्रसाद शास्त्री]

लेंगे, ताकि यह जनमत जानने के लिए चला जाये, उसके बाद फिर इस पर चर्चा करें, और हिन्दुस्तान की जनता वह स्वर्णिम दिन देखे, जब हिन्दुस्तान के प्रत्येक व्यक्ति को काम का मौलिक अधिकार मिल जाये और उसके लिए भविष्य की कोई अनिश्चितता न हो, और यह जान कर वह यह अनुभव करे कि वर्तमान संसद् ने देश को एक अमर वरदान दिया है ।

मुझे विश्वास है कि विधि मंत्री इस विधेयक को जनमत जानने के लिए प्रसारित करने सम्बन्धी श्री कामत के संशोधन को स्वीकार करेंगे ।

सभापति महोदय : इस विधेयक के सम्बन्ध में तीन संशोधन आये हुए हैं : एक श्री लक्ष्मी नारायण नायक का, दूसरा श्री हरि विष्णु कामत का और तीसरा श्री बी० पी० मण्डल का । पहला है श्री लक्ष्मी नारायण नायक का र सर्कुलेशन । क्या श्री नायक अपना मोशन प्रेस कर रहे हैं ?

श्री लक्ष्मी नारायण नायक (खजुराहो) : मैं प्रेस करना चाहता हूं ।

श्री यमुना प्रसाद शास्त्री : मैं कामत साहब का संशोधन स्वीकार करता हूं । मैं समझता हूं कि उन का संशोधन अधिक वैज्ञानिक है क्योंकि उस में समय भी दिया है ।

सभापति महोदय : आप के कहने से नहीं होगा । श्री नायक को अपना वापस लेना पड़ेगा ।

श्री लक्ष्मी नारायण नायक : मैं अपना संशोधन वापस लेने की अनुमति चाहता हूं ।

Amendment No. 1 was, by leave, withdrawn.

सभापति महोदय : दूसरा है श्री हरि विष्णु कामत का ।

श्री शांति भूषण : मेरी प्रार्थना है कि वह भी वापस ले लें ।

श्री हरि विष्णु कामत : मैं वापस नहीं ले रहा हूं । उस पर मतदान होना चाहिए ।

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by January 27, 1979." (2).

The motion was adopted.

MR. CHAIRMAN: The amendment of Shri B. P. Mandal is barred.

श्री यमुना प्रसाद शास्त्री : मैं सदन के प्रति बहुत नम्रता के साथ अपनी कृतज्ञता व्यक्त करता हूं समूचे हिन्दुस्तान के नवयुवकों की तरफ से कि हमारे सदन ने इस विधेयक को जनमत संग्रह के लिए प्रसारित करने का प्रस्ताव पास किया । इस के लिए मैं सदैव अनुगृहीत रहूंगा और कामत साहब को मैं धन्यवाद देता हूं ।

16.33 hrs.

INDIAN TRUSTEESHIP BILL

MR. CHAIRMAN: We now go on to the next item on the Agenda, viz. the Bill of Mr. Arjun Singh Bhadoria.

श्री अर्जुन सिंह भदौरिया (इटावा) : सभापति महोदया, मैं प्रस्ताव* करता हूं :

"कि ट्रस्ट नियमों की स्थापना तथा तत्सम्बन्धी विषयों का उपबन्ध करने वाले विधेयक पर विचार किया जाये ।"

मैं इस भारतीय ट्रस्टीशिप विधेयक को इस आशा और विश्वास के साथ पेश कर रहा हूं कि इस सदन के सभी पक्षों का समर्थन इस विधेयक को प्राप्त होगा ।

सही अर्थों में यह विधेयक आज से बहुत पूर्व ही गांधी जी के सही अनुयायियों की तरफ से आना था। मुझे खुशी है आज आप के सभापतित्व में विधेयक को उपस्थित करने का अवसर मिल रहा है, सच्चे माने में गांधीवादी होने के नाते। लेकिन दुर्भाग्य से गांधी जी की हत्या के पश्चात् गांधीवादी तीन भागों में विभाजित हो गए--(1) सरकारी गांधीवादी, (2) मठी गांधीवादी और (3) कुजात गांधीवादी । इस ट्रस्टीशिप के दर्शन पर सरकारी और मठी गांधीवादियों ने परमार्थ और सेवा के नाम पर निर्गुण चर्चा तो बहुत की, परन्तु कभी भी इन लोगों ने इस को सगुण रूप देने का प्रयत्न नहीं किया ।

सौभाग्य से लोहिया जी ने अपनी मृत्यु के पूर्व मार्च, 1967 में एक कुजात गांधीवाद के रूप में इस सदन में इंडियन ट्रस्टीशिप बिल पेश करने का प्रयत्न किया, परन्तु 12 जून 1967 को राष्ट्रपति महोदय ने इस बिल को यह कह कर वापस कर दिया कि यह मनी बिल है । इस के बाद 24 जून, 1967 को डा० लोहिया ने फिर से लिखा । लेकिन दुर्भाग्य से उस समय यह पेश नहीं हो सका । उस समय लोहिया जी ने अपने ड्राफ्ट बिल में निम्न स्टेटमेंट आफ आबजेक्ट्स रखे थे :

*Moved with the recommendation of the President.