

Then, Sir, it was said that the tribunals generally have the tendency to take a long time and there are inordinate delays. It is precisely to prevent this possibility that the same Judge has been requested to head the tribunal. Therefore, I hope that the apprehensions that were voiced would be found to be unfounded. I take the suggestions made by my hon. friend, Mr. Venkataraman as well as other hon. Members in the light in which they have been made, and I am sure that their suggestions will be borne in mind for the quick disposal of the matter that has been referred to the tribunal.

I do not want to take more time of the House. I will, therefore, appeal to the House to approve the Bill.

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That the Bill further to amend the Working Journalists and other Newspaper Employees (Conditions of Service) and Miscellaneous Provisions Act, 1955, be taken into consideration."

*The motion was adopted.*

16 hrs.

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That Clauses 2 to 7 stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

*Clauses 2 to 7 were added to the Bill.*

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That Clause 1 stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

*Clause 1 was added to the Bill.*

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That the Enacting Formula, the Preamble and the Title stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

*The Enacting Formula, other Preamble and the Title were added to the Bill.*

SHRI RAVINDRA VARMA: I beg to move:

"That the Bill be passed."

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That the Bill be passed."

*The motion was adopted.*

16.02 hrs.

DISCUSSION RE. CHINESE INVASION OF VIETNAM AND THE CONSEQUENT THREAT TO FREEDOM OF NATIONS IN ASIA

MR. DEPUTY-SPEAKER: We now take up the discussion on Chinese invasion of Vietnam and the consequent threat to the freedom of nations in Asia.

SHRI BEDABRATA BARUA (Kaliabor): We are meeting under the shadow of a great threat to national liberty and freedom on an occasion which affects India vitally, and Asia and the world as whole. This is a matter of an aggression by a big Power against a freedom-loving and brave people on the worst pretext. It is a typical Chinese act, which is an act of invasion without parallel, of a few hundred thousand men of the so-called Chinese Liberation Army against the liberty of the people of Vietnam. This act again exposes the arrogance of the powers that be in

[Shri Bedabrat, Barua]

the so-called new China. It is a continuation of the arrogance of the middle kingdom and the celestial Empire. It is an attack perpetrated by a country which is not only a member of the United Nations, but has been a member of the Security Council as well, and it is an attack without all pretensions.

It has been clearly stated by Kyodo, quoting unknown Chinese sources saying that China has not declared war on Vietnam. It says: "The Chinese Party Bulletin issued today said: 'China has decided to battle Vietnam to punish the Vietnamese for violence against Chinese border residents.'" So, this is a teaching-a-lesson type of adventure.

We in India had experience of Chinese aggression 16 or 17 years ago, and this lesson that they are trying to teach the Vietnamese today is a lesson that they could try to teach the whole of Asia. In fact, judging by the muted reactions of the other nations in Asia. I do not see how this nation, this great nation can let this matter pass by with muted protests and civil registration of notes with the Chinese Government.

I do not want to mince matters. What has happened today is that the people of Southeast Asia have not the courage even to protest against this. They have seen how the Chinese attacked India, they know how they have attacked the Vietnamese now. Even countries like Burma which have to deal with their own insurgencies have not the courage even to take assistance from friendly powers to wipe out the insurgency because they are afraid of the Chinese. It appears that the whole of Asia is being treated a new to remind them that the celestial Empire will not tolerate any questioning of its authority over any of the Asian nations. This hegemonistic policy has been there and this policy has not changed. It has not changed even a bit. In fact, it has worsened. This hegemony has

now been sought to be enforced by using blackmailing as an open exercise. Of course, this offence has further been multiplied by the world situation. The Chinese and it pains me to say that our Government has also found new friends in the United States of America. When the Chinese Vice-Premier, Mr. Deng Xiaoping visited the United States, no less a person than the President of the United States, said that China has a peace keeping role in this part of the world. It is a very dangerous statement to make. But we expected that this type of statement would be made and it shows that what China is doing today has direct or indirect support of the United States. It is a sort of global attempt to teach an independent nation a lesson. It would be relevant to ask from our Government side the United States whether they had asked China to abide by the Nuclear Non-Proliferation Treaty. While they were trying to twist our arms, taking advantage of the weaknesses of the Janata Government, they have not mentioned a single word to Mr. Deng during his visit and gave him the role of a peace keeper in this side of the world. We have been told about the bilateral problems and that China would like to solve their bilateral problems with Vietnam. They solved it in fact. Parcel Islands, which was in Vietnam's territory, was seized at the moment of Vietnam's freedom by the Chinese. There was no discussion, there were no talks. If there are problems in Kampuchea, I can understand that these problems could have been possibly taken to UN or other bodies, could have been brought before our visiting Foreign Minister. India has some sort of leverage over Vietnam, some sort of an understanding with Vietnam. They could have asked for our intervention. But nothing of that sort happened. It is a direct affront to India, irrespective of whatever the Foreign Minister might be saying. It is not an affront to the Foreign Minister as such, but it is an affront to the country and, it is possibly an exposure of the wrong

policies that we have been following. If we were insulted, I could have taken it in the stride because it would be an insult to a country which is respected. But what really happened was much more than an insult. It was just ignoring a country. From the specimen statements that have been reportedly published in Chinese papers about the Foreign Minister's visit and Indo-Chinese relations, it is clear that it did not occur to them to take India's feelings into consideration in such a matter, when the Indian Foreign Minister was very much on the soil of China, that this was an aspect which should have been taken into consideration. I do not know where Mr. Subramaniam Swamy is now. For a long time we were fed with a lot of propaganda, a lot of news coming from across the border. We were told that the Congress Government was remiss in not making up with the Chinese, that the Chinese were keen to have a settlement on the border dispute with us and that Chou En Lai was the only obstacle in coming to an understanding between the two countries or arriving at a settlement on the border dispute. The Congress was accused of being a puppet of the Soviet Union. I will be fair to the Foreign Minister, he did not say that. But this accusation was made by a section of the Janata Party. It is difficult to find out which section of the Janata Party is speaking and in what light. We were accused of being under the influence of Soviet Union.

श्री श्री राव गवदी (मधुरा) : सेवान का

मतलब क्या होता है ?

SHRI BEDABRATA BARUA  
(Ghatakwad): I think, you know it.

When it was announced that the Foreign Minister would visit the people's Republic of China, we legitimately expected that something was going on, that there was some understanding and that there would be some sort of an agreement on basic issues. The Foreign Minister made a statement today about his visit to China. I appreciate his embarrassment

on what has happened. But to say things to the country which are neither realistic nor relevant would not be doing justice to this nation at the time when a freedom-loving nation is faced with an aggression which was similar to the one which was perpetrated against us. He should have reacted more boldly even if it meant teaching the Chinese also a lesson.

If we really have any bilateral problem with China, even the Foreign Minister has not been able to spell out any bilateral problem. He has mentioned three bilateral issues. One is about our pilgrims going to Kailash and Mansarovar. I do not know whether that point has been discussed or whether something has been achieved in regard to that point. Are we going to be kidded like this that our bilateral issue was Mansarovar? I did not know it was a bilateral issue.

Tibet is important. We had certain relations with Tibet from times immemorial and this was also a part of the dispute that we had with China. It boils down to sending some pilgrims to Mansarovar. That is what was being discussed.

The second issue was about Naga hostiles. Without Chinese assistance, we have been able to solve this problem. There might be some hostiles coming but they were intercepted. We do not want their mercy to stop this eventually. Of course, we are grateful to the Foreign Minister that he has extracted some sort of a statement that they are no longer training and sending them even without his going there.

Whatever transpired shows the Chinese inability, the Chinese unwillingness, to discuss the border issue and to discuss the aggression against our country. This is the only bilateral issue with the Chinese, the question of a settlement of our border which could always be a pretext for launching another aggression against us. They have kept up this pretext; they have not abandoned this pretext.

[Shri Bedabrata Barua]

Whatever transpired, whatever speeches were made by our Foreign Minister and their Ministers and their leaders has made it very clear that while our Foreign Minister did dutifully try to raise this issue, they have always by passed it, the way Mr. Chou En Lai bypassed the issue, saying, "This could be discussed across the table. But not now"

I think, the position has not improved a bit. They have totally disregarded our sentiments on this issue. I am sorry to say that the Foreign Minister's visit was not only unproductive but it was totally counter productive. It could not be salvaged. It has put us into a position where our Government feels even reluctant to register the strongest possible protest against the aggression on a freedom-loving country when the aggression has taken place on a very wide scale.

It is symptomatic of the total failure of his visit that when the Foreign Minister was in China, a high level Pakistan delegation was there negotiating the purchase of arms. Against whom? Pakistan has declared that they have only one enemy; and they were collecting arms against us at the very moment when the Indian Foreign Minister was there. It is in that context, although he does not mean it, that the Foreign Minister's statement carries a lot of irony. I however give him credit for not meaning it. He has said that there is better understanding; I think we have had a better understanding of our position since 1962. Vietnam is the best understanding of our position that we have had since 1962. Then, mutual respect, cordiality and respect for the so-called genuine non-alignment which our Government is practising since the beginning of the Janata rule—this is what is included in the statement. I do not understand this type of statement coming in the wake of a visit which was terminated because of an aggres-

sion against a friend of India, an Asian people and a people who have fought for their freedom for decades. He has of course regreted that the Chinese did not tell him about this aggression. It will not do now to say that their territory should be vacated. What is important is not that the Vietnamese territory should be vacated—I have no doubt they will withdraw after making an impression, as they wanted to do and after 'teaching a lesson' if they could. That lesson is not intended for them alone; it is intended for us also and it is intended for other nations. In case somebody has forgotten the lesson, they are trying to remind them again.

This blackmail must be objected to and must be fought. I call upon the Government not to soft-pedal this aggression or to couch this violence against the people of Vietnam in soft terms. It will not help.

SHRI ASOKE KRISHNA DUTT (Dum Dum): What should Government do?

SHRI BEDABRATA BARUA: It is not for me to say what the Government should do, but I know what the Government should not do. The Government should not have, in the first instance, taken us for a ride: it should not have given us the impression that we are finding a new friend on the Chinese Government, that there has been a big transformation in China and we are now making up with the Chinese, that we are finding new friends—and possibly giving up old friends!

SHRI ASOKE KRISHNA DUTT: You can give us your suggestions.

SHRI BEDABRATA BARUA: I have already given my suggestions, if you have ears to hear.

I am not against exploring an understanding with the Chinese, but I would like to add that this is not the way to explore. This is a total flop. To run away from realities is not

exploration of relations between two independent countries. This country has given up its nuclear options. This country has practically given up nuclear explosions. Because of pressure by U.S. we have refused to have explosions and we are refusing to have even the technology, although it is necessary for peaceful purposes and it could be useful to us to stand up against an aggression of this type.

**SHRI ASOKE KRISHNA DUTT:**  
Whatever you say, say it boldly.

**SHRI BEDABRATA BARUA:** I will be as bold as necessary under the circumstances.

I hope the Government will take into consideration all the people in Asia and call, immediately, a Conference of the people of Asia and see that not only this aggression stops—it will possibly stop since they have achieved their purpose in some way—but that this type of thing is condemned sufficiently and that there is enough security in Asia for all freedom loving people.

श्री कंबर लाल गुप्त (दिल्ली सदर) : उपाध्यक्ष जी, चाइनीज एग्जेशन के बारे में मेरे मित्र ने जो भावनाएं व्यक्त की हैं, मैं भी उनका समर्थन करता हूं और मैं ही नहीं सारा देश और सारा संसार, जो दूसरों की स्वतंत्रता का सम्मान करता है, वह इसकी निन्दा करेगा। मेरे विचार से यह एग्जेशन प्री-व्युन्ड, प्री-मैडीटेड मैसिब एग्जेशन है। वह आक्रमण किन्हीं बार्डर क्लेशिज या मतभेदों के कारण नहीं हुआ है, जैसा कि चाइना ने कहा है। यह आक्रमण प्रोप्लान्ड और सोच-समझ कर किया गया है। किसी भी इंटरनेशनल नाम से इसको जस्टिफाई नहीं किया जा सकता है। चाइना ने कहा कि हम वीटनाम को सजा देंगे और हम अपना मिशन पूरा कर के वापस आ जायेंगे। उनका मिशन क्या है? क्या इस तरीके से वे अपना मिशन पूरा करेंगे? इसका परिणाम क्या होगा, यह हम समझ सकते हैं।

वीटनाम ने कम्बोडिया में जो किया, मैं उसका समर्थन नहीं कर सकता हूं—मैं उसको भी अच्छा नहीं समझता हूं। लेकिन इसके कारण चीन का वीटनाम पर आक्रमण करना भी बहुत जबर्जस्त सलती है और इसको जस्टिफाई नहीं किया जा सकता है। इस तरह की नीतियों का परिणाम क्या होगा? सोवियत यूनियन की वीटनाम क साथ टूटी है और उसने कहा है कि हम इसको

निभायेंगे। इस लिए इस आक्रमण में एक बड़े युद्ध का पोटेंशल है। आज यह लड़ाई छोटी मान्य होती है, लेकिन यह एक भयानक रूप भी धारण कर सकती है। इस लिए चाइना की सरकार ने यह एटैक कर के एक ऐसा खतरनाक काम किया है, जो कोई भी भयानक शकल ग्रह तयार कर सकता है।

इसलिए मेरा कहना है कि अगर कोई मतभेद होते हैं, तो उन्हें पोलिटिकल तथा डिप्लोमेटिक लेवल पर बानचीन कर के सुलझाया जा सकता है। इस तरह से मिलिटरी एग्जेशन करना ठीक नहीं है। मैं चाइना की सरकार को बता देना चाहता हूं कि 1962 और 1979 में जमीन मासमान का फ्रक है—1962 चला गया, अब 1979 है। अगर आज भी चाइना समझता है कि वह नाकून के जोर से किसी छोटे देश को दबा सकता है, तो वह बेवकूफी करता है।

मैं समझता हूं कि यू.एस.ए का रवैया भी ठीक नहीं है। जितनी सफाई के साथ उसे इस आक्रमण को कनडेम करना चाहिए, उम तरह से उस ने कनडेम नहीं किया। उस का कनडेमेशन ल्यूकवार्म सा है। उसने वीटन 1म और चाइना को ईक्वेट किया है। मैं समझता हूं कि उन दोनों में जबर्जस्त फ्रक है। हम आशा करते थे कि यू.एस.ए. खुल कर, सफाई से, कहेगा कि वह एग्जेशन है और चाइना को अपनी सेनायें हटा लेनी चाहिए। लेकिन यह दुख की बात है कि वीटनाम ने जो कम्बोडिया में किया और चाइना ने जो वीटनाम में किया, यू.एस.ए. ने उन दोनों को ईक्वेट कर दिया। शायद उस ने अपने ग्लोबल इन्ट्रेस्ट के लिए, या चाइना के साथ दोस्ती निभाने के लिए, या वहाँ की मार्केट हासिल करने के लिए ऐसा किया होगा, लेकिन यह जस्टिफायबल नहीं है।

मेरे मित्र ने विदेश मंत्री महोदय की चीन यात्रा पर एक तरह से कटाख किये। मैं समझता हूं कि जितना शर्प रीएक्शन भारत की सरकार ने इस विषय पर प्रकट किया है, संसार के किसी देश ने नहीं किया है। पहले प्रधान मंत्री ने खुले तौर से कहा कि यह एटैक है और चीन को अपनी सेनायें वापस बुला लेनी चाहिए। उसके बाद राष्ट्रपति ने अपने भाषण में खुले तौर से यही बात कही। इतना ही नहीं, जब विदेश मंत्री महोदय, की चीन में इस एग्जेशन के बारे में मालूम हुआ, तो वह अपनी विजिट का अधूरा छोड़ कर वापस आ गये। पार्लियामेंट ने, सारे देश ने और यहाँ के समाचार-पत्रों ने जितने कड़े शब्दों में इस आक्रमण की निन्दा की है, उनसे ज्यादा कड़े शब्द नहीं हो सकते हैं। मैं समझता हूं कि माननीय सदस्यों का इन सीजन और झूठे भाफ सौजन यह कहना शकत है कि सरकार ने यह नहीं किया, वह नहीं किया। माननीय सदस्य ने कहा कि चाइना हमारा नया दोस्त है। क्या आप की सरकार नहीं थी जिस ने पहले अपना एम्बेसीवर वहाँ भेजा? चाइना ने इनीशिएटिव नहीं लिया, यह मिसेब गांधी की सरकार ने इनीशिएटिव लिया और उसी कांटी-न्यूट्री में मैं समझता हूं कि हमारी सरकार ने सोचा कि आखिर में हमें यह जमीन वापस लेनी है, हमारा यह बचन है, पूरे इस सबन का प्रस्ताव है, अगर इस जमीन को

[जी कंकर लाल गुप्त]

वापस लेना है, और लड़ाई छाप ने कहा है कि हम करेंगे नहीं तो बातचीत नहीं करेंगे तो क्या करेंगे ? मंत्री महोदय ने कभी नहीं कहा कि एकदम बहुत बड़ी कोई चीज हो जायगी। मंत्री महोदय ने तो कहा कि एक्सप्लोर करने के लिए जाना है, प्रोब करने के लिए जाना है। बहुत बड़ी प्रचीवमेंट की बात उन्होंने कभी नहीं कही। इसलिए इस बारे में इस चीज की चर्चा करना मैं समझता हूँ बिलकुल फिजूल है।

मैं वियतनाम के लोगों की सहायता करता हूँ और भारत के लोग वियतनाम की सहायता करते हैं कि किस तरह से उन्होंने यू.एस.ए. की इम्पीरिअलिज्म के खिलाफ सालों साल लड़ाई लड़ी। सारा संसार उन की कद्र करता है और इस चीज में हम पूरी तरह से उन के साथ हैं। यह एक दुख की बात है कि चाइना के अंदर जब हमारे देश के विदेश मंत्री थे, उसी समय उन्होंने यह मौका भ्रष्टा समझा कि वह वियतनाम पर झटक करें। यह दुख की बात है। यह एम्बेरेस करने के लिए जान-बूझकर किया गया। लेकिन मैं माननीय मंत्री जी को बधाई देता हूँ कि वह अपनी विजिट को खत्म कर के एकदम वापस आए और उन्होंने उन को यह बता दिया है कि हम इस चीज की निन्दा करते हैं। भारत इस की कभी भी सहन नहीं कर सकता।

एक चीज और हमें समझनी चाहिए। हमारा यह ज्वाल था कि वेन्ड सकमस्ट्रासेंज में चीन के नेताओं में कुछ बदल भाई है, शायद उन के सोचने में कुछ बदल भाई है। दुनिया के देश इस तरह से सोचने लगे थे कि शायद चाइना उतनी क्लोज्ड सोसाइटी नहीं रहा जितना कि वह पहले था। लेकिन वियतनाम पर झटके करने के बाद यह चीज साफ हो गई कि चाइना की वह केबल स्ट्रेजी भी और वास्तव में उन के रवैये में, उन की पालिसी में और उन के सोचने के ढंग में कोई बदल नहीं भाई है। इसलिए आज की वह लड़ाई के जरिए से और एक झटके जमा कर के अपनी बात मनवाने की कोशिश कर रहा है। वह जमाना जो 1962 और उस के पहले का था कि बड़ी बड़ी ताकतों की बात जब छोटी ताकतें या छोटे देश नहीं मनते थे तो लड़ाई से उन से वह मनवा लेते थे, वही प्रयोग अभी भी उन्होंने किया है जो ठीक नहीं है।

तो हमारी पहली मांग तो यह होगी कि जितनी भी चाइनीज फोर्स हैं वह एकदम वापस अपनी चाहिए और वियतनाम की एक इंच धरती के ऊपर भी एक भी चीनी सिपाही नहीं रहना चाहिए। हमारी सरकार को कोशिश करनी चाहिए कि वह सेक्योरिटी काँसिल की मीटिंग बुलाए और नान-एलाइन्ड देशों के साथ सम्पर्क कर के उन की एक मीटिंग बुलाए। नान-एलाइन्ड कंट्रीज का इस के अंदर एक एफेक्टिव रोल होना चाहिए ताकि इस तरह से न हों और मैं यह कहूँगा कि हमारी सरकार, जो बड़ी बड़ी ताकतें हैं, यू.एस.ए., यू.एस.एस.आर., उन के साथ भी सम्पर्क बनाए और उन के साथ मिल कर इस समस्या को सुलझाने की कोशिश करे।

एक चीज और कहना चाहता हूँ। दुख की बात है कि यू.के. भी चाइना को एयरोप्लेन दे रहा है। इस लड़ाई के बाद उन्होंने यह नहीं कहा कि हम अपने लड़ाई के हवाई जहाज चीन को नहीं देंगे। यह बहुत ही खतरनाक चीज है, वह मैं समझता हूँ कि यू.के. की सरकार को बता देना चाहिए।

आखिर में मैं एक चीज अपनी सरकार से कहना चाहता हूँ। मैं मानता हूँ कि सरकार शायद इस चीज को स्वीकार नहीं करेगी लेकिन मेरे अपने व्यक्ति विचार में यह एक ब्लण्डर होगा। 1962 में जो कुछ हुआ, हम चीनी हिन्दी भाई भाई कहा करते थे, उस के बाद जो कुछ भी हुआ वह सामने आ गया। मैं इस बात के खिलाफ नहीं हूँ कि उन के साथ दोस्ती नहीं करनी चाहिये। हमें उन के साथ प्रवश्य मित्रता करनी चाहिये, लेकिन यह समझ कर कि कभी भी छूरा घोंपा जा सकता है।

अभी मेरे मित्र ने कहा कि हम ने एक्सप्लोर करना बन्द कर दिया है। मैं उन के इस विचार से पूर्ण सहमत हूँ कि यह एक जबरदस्त गल्ती है। मैं चाहता हूँ कि सरकार इस पर दोबारा विचार करे। अभी कल ही मैंने एक मजाल पढ़ा था, जिस के जवाब में बाबूजी ने कहा था कि एटम बम बनाना डेस्ट्रक्शन की निशानी है। मैं चाहता हूँ कि सरकार अपने इस निर्णय को रि-वाइज करे और एटम बम बनाये, किसी पर आक्रमण के लिये नहीं, बल्कि वह एक डटेरेट होगा चाइना जैसी शक्ति के लिये, ताकि वह हमारे देश पर आक्रमण न कर सके। कबल सबक सिखाने के लिये नहीं, बल्कि यह हमारे ऊपर आक्रमण न करे, इस के लिये जब तक ऐसा डटेरेट नहीं होगा, तब तक काम नहीं चलगा। इस के लिये आज एटम बम बनाने की जरूरत है। सरकार आज इस बात को माने या न माने, लेकिन यह रिकार्ड में आ जाना चाहिये कि ऐसा न कर के सरकार एक ब्लण्डर करेगी। जब चीन के पास एटम बम है, तो हम किसी के दबाव में आ कर या किसी भी कारण से एटम बम नहीं बनाते और एक्सप्लोर नहीं करते तो यह हमारी सब से बड़ी भूल होगी।

इन शब्दों के साथ मैं भी इस आक्रमण की निन्दा करता हूँ और आशा करता हूँ कि भारत सरकार इस चीज के अन्दर एक इफेक्टिव रोल भवा करेगी, हमारे देशों के साथ सम्पर्क बनायगी और यह देखेगी कि चाइना का यह एग्शन समाप्त हो जाये।

SHRI R. VENKATARAMAN (Madras South): Mr. Deputy-Speaker, Sir, at the outset, I would like to express on behalf of our side and, I believe, on behalf of the entire House, the feelings of solidarity with the people of Vietnam and express our support and sympathy to the country which is now in distress. I am quite sure that when the hon. Minister replies, he would repeat and reinforce

the feelings of this House and express the solidarity of the people of this country to the people of that country and Government of Vietnam.

With a swift stroke of brush, I would like to draw the picture of how Vietnam grew into this position of being able to fight for its self-preservation. As you are aware, imperialism never dies; imperialism only shreds its trappings. After the Second World War, a new imperialism came into vogue and the United States of America propounded a theory that after the fall of the British and the French empire, there is a power vacuum in several parts of the country—one in South East Asia and one in the Middle-East—and they tried to fill this power vacuum by supporting the puppet regime in the Indo-China region. It supported the puppet regime of Baodai, Sigman, Rhee and the like, who were oppressing the people and who were acting contrary to the national interests. The brave and valiant people of Vietnam struggled against this kind of oppression and they were able to throw not only the French but also subsequently the United States' hegemony over them.

We find to-day that as a free nation, they are exposed to attack by another power which has been criticising the super-powers in the world in no uncertain terms.

Sir, I happened to be in the United States when Teng Hsian Ping visited a few days back. A red carpet was rolled for him wherever he went. He spoke against the super-powers meaning thereby the Soviet Union and the United States. He also spoke of their hegemony over the world. And what do you find now? After having attacked the two super-powers China, as a superpower has now started attacking her neighbours in this area, thereby showing what a split personality it has. It is not the first time that it has done that. They have been talking of panchsheel, of

peaceful co-existence between countries on the one side and then, at the same time, committing acts of aggression against others. It happened in 1962 so far as our country is concerned and the same thing has happened now in Vietnam. It is not the first aggression by them. Actually during the last 3 years China has been attacking the border areas of Vietnam, through the Cambodian regime, which was supported by the Chinese. The Pol Pot regime supported by the Chinese attacked the Vietnam border areas several times during the last 3 years. There had been growing tension in this area during that period. When they found that the Pol Pot regime was thrown out by the people of Cambodia, then, the Chinese got angry and they said that they wanted to teach a lesson to the Vietnamese people. When Teng Hsiao Ping was in America, he made a blistering attack against the Soviet Union and he also said Vietnam should be taught a lesson.

Now, I want to ask the Foreign Minister whether he has been able to divine from his sources whether the USA had any pre-knowledge of the action which the Chinese were about to take on Vietnam even before TENG left the shores of the United States. There was considerable public criticism in America that the Carter Administration did not protest against the blistering attack that was made by the visiting Chinese Vice-Premier when the relationship between the USA and the Soviet Union was good.

I was told, Sir, that in one of the dinner meetings which our Foreign Minister had with his counterpart in China, a similar attack was made on the Soviet Union. Now, I would like to know whether our Foreign Minister registered any protest since it is not within the cannons of propriety for a foreign State or a host country or a foreign dignitary to criticise or attack a country which is in friendly terms with the visitor.

[Shri R. Venkataraman]

Now, Sir, you are well aware that Vietnam has a population of 50 millions whereas China has a population of 900 millions. There could be no question of Vietnam ever having provoked the Chinese. It reminds us of the old story of 'Lamb and the Wolf'. It was said that the lamb was muddying the water of the wolf which was on the upper part of the river. This story has been repeated in this case. It is surprising that without any provocation, the Chinese should have resorted to an act of aggression. Though I know the Government will not commit itself in those terms, I would like to say that the Parliament considers this as an act of aggression on the people of Vietnam and the world also considers this as an act of aggression.

Sir, years ago, I used to represent India in the General Assembly of the United Nations. In those days we were pleading for the admission of China as a Member of the United Nations and we used to say and Pandit Nehru used to say very often that by keeping a country outside the United Nations we cannot enforce its discipline on it and it is only by making it a member of the United Nations that you can expect her to observe the principles of the United Nations Charter. Later on China has been admitted as a member of the United Nations. I now want to ask this question. Has China observed the principles of the United Nations Charter when it committed aggression on Vietnam? Therefore, Sir, it is high time that we tried to reassess our relationship with China. I am not saying nor do I intend to say that we should cut off all our relationship with that country. That would be childish. On the other hand, it would be very necessary for India to make realistic appraisals and find out how far it is advisable to rely on the words, assurances, agreements, statements, joint statements and so forth issued from time to time between the two

countries in so far as China is concerned. That is a matter which the Government will certainly take into consideration and I hope by the time when we discuss the External Affairs Ministry Demands the Minister will come forward with a clearer statement of the picture.

Now, what do we do is the next question. Merely shedding tears does not help anybody. Some hon. Members have said that we may request a meeting of the Security Council of the United Nations. Hon'ble Members know that no country has even requested the convening of the Security Council meeting so far. If a resolution not to the taste of one of the five permanent Members of the Security Council is brought, it is likely to receive a negative vote and thereby the whole resolution will fail. In this case I think the Soviet Union or China may veto the resolution and therefore many countries are reluctant or hesitant to come up with a request for a meeting of the Security Council. Unfortunately, we ceased to be a member of the Security Council this year. I wish we had continued this year because even if a resolution is vetoed, is negated in the Security Council, a discussion in the Security Council on the merits of this issue and the focusing of the world opinion on that issue, in my opinion, will do a great deal to bringing about a solution to this problem.

My other suggestion may appear somewhat strange, but I will still make it. During the Korean crisis when the Security Council was deadlocked, the subject matter was taken to the General Assembly under the resolution known as *Uniting for Peace*. We were against that resolution at that time. We thought the General Assembly did not have the power of discussion on matters which are within the jurisdiction of the Security Council. Yet considering the importance of the issue



and considering also the precedent that had been created when the Resolution of the General Assembly relating to Uniting for Peace was adopted, I wonder whether India could not bring this matter straight to the General Assembly, known as the Little Assembly, so that all the other countries which are not members of the Security Council, but who are really interested in the problem and who would like to express themselves, particularly the non-aligned countries may have an opportunity to express themselves on this problem. The Security Council today is composed of a very small number in which the representation of the non-aligned countries is very small. This is a problem which really confronts the non-aligned countries. This is a problem which really touches the safety and security of small nations. Therefore, it would be worthwhile considering whether we should not bring it to the General Assembly itself and have the matter debated. Merely stating or passing a resolution in the General Assembly or in Security Council that aggression should be vacated has very little meaning. What has happened to the resolution calling upon Israel to vacate the aggression in the Sina Peninsula in 1967. Still nothing has happened. Therefore, it is not merely a question of passing a resolution; it is really a question of trying to formulate world opinion to show that the world opinion is against a country which commits aggression and, therefore, try to influence them in that way I would, therefore, appeal to the Minister to consider a suggestion whether this matter cannot be brought to the General Assembly itself and whether India should not take the lead so that we may give an opportunity to the small and non-aligned countries of the world to express themselves on this problem.

The foreign policy of our country should be bipartisan. There is no question of securing debating points. This is a matter in which all sides of the House are vitally interested and, there-

fore, whatever the Minister tries to do to uphold the dignity, to uphold the freedom of Vietnam, this side of the House will lend its fullest support.

श्री यमुना प्रसाद शास्त्री (रोवर्ष) : आज जब हम वियतनाम पर चीनी आक्रमण की यहाँ पर चर्चा कर रहे हैं तो हमें सचमुच में शक होने लगता है कि क्या हम बीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में रह रहे हैं, आज भी क्या मानव जाति इस प्रकार की क्रूरता और बर्बरता का शिकार हो सकती है ?

दुनिया आज जब विज्ञान के कारण काफी छोटी हो गई है, एक दूसरे से सम्पर्क काफी हो गया है तो हम समझते हैं कि समुची मानव जाति को मिल कर इस तरह का प्रयास करना चाहिए, ताकि एक नया इकोनॉमिक आर्डर बने, समार में एक नई आर्थिक व्यवस्था बने और समुची मानव जाति समानता के माहौल पर जीवन अतीत कर सके। एक दूसरे का सम्मान कर सके। उस समय हम देख रहे हैं कि चीन ने वियतनाम पर अचानक हमला कर दिया। एक भीमकाय देश जिसकी 90 करोड़ आबादी है उसने एक छोटे से देश पर अचानक हमला कर दिया। और आज पाँचवाँ दिन है, कल तक जो अठ्ठबाराँ में छबरे मिनटों हैं उसके अनुसार 10 हजार निर्दोष लोगों को वियतनाम के अन्दर कत्ल किया जा चुका है, अस्पतालों पर भी बम गिराये गये हैं, जो बिजली घर हैं उनको नष्ट किया गया है, रेल लाइनों को ध्वस्त किया गया है। एक बरबर और अमानुषिक अत्याचार रासायनिक शस्त्रास्त्रों का इस्तेमाल कर के किया गया है जिनका प्रयोग सारी दुनिया अपराध समझती है और अन्तर्गष्ट्रीय कानून के अनुसार जिनका उपयोग बजित है। लेकिन उनका भी उपयोग वियतनाम पर किया जा रहा है। वहाँ की जनता की जो हत्या हो रही है वह स्थिति समुची मानव जाति के लिए एक चुनौती है, केवल भारत के लिए ही नहीं, बल्कि दुनिया की सारी शक्तियों को सोचना है कि क्या इस प्रकार की इजाजत किसी बड़े देश को मिलनी चाहिए कि वह एक छोटे से देश के खिलाफ इस प्रकार का एक बर्बर और पैशाचिक आक्रमण कर सके ? और और ऐसा करता है तो हमको क्या करना चाहिए।

आज संयुक्त राष्ट्र संघ क्या कर रहा है ? अगर छोटे देशों के बीच में इस तरह की कोई घटना हो जाय तो फौरन मूरझा परिषद् की बैठक होनी है और सीड थायर का आदेश होता है। लेकिन संयुक्त राष्ट्र संघ आज निकम्मा है, उसकी तरफ से कोई आवाज नहीं उठ रही है। सेक्योरिटी काउन्सिल के लिए तो यह स्थिति है कि पाँच स्थायी देशों का जो धोटी का अधिकार है उसकी वजह से वह असहाय है, उसमें कोई निर्णय नहीं हो सकता है। तो क्या संयुक्त राष्ट्र संघ केवल छोटे देशों पर ही अपना हुकम चलाने के लिए है,

## [श्री यमुना प्रसाद शास्त्री]

अथवा सारी दुनिया में शांतिपूर्ण व्यवस्था लाने के लिए सक्षम है, यह प्रश्न हमारे सामने है। हमको बहुत गहराई से इस बात पर विचार करना चाहिए कि हम संयुक्त राष्ट्र संघ को इस लायक बना सकते हैं कि नहीं कि वह इस प्रकार के आक्रमणों से छोटे देशों की रक्षा कर सके। इस पर गम्भीरतापूर्वक विचार करना चाहिए। बहुत दिनों से यह बात चली थी कि संयुक्त राष्ट्र संघ का जो विघ्न है उसमें परिवर्तन किया जाना चाहिए। घनेक बार यह बात टाली गई। लेकिन अब ये समझता हूँ कि हमारे देश को हम मामले में पहल करनी चाहिये कि इस तरह के आक्रमणों को रोकने के लिए संयुक्त राष्ट्र संघ को सक्षम बनाया जाय, और जो वोटो का अधिकार स्थायी सदस्यों को है उसको समाप्त किया जाना चाहिए। साथ ही जनरल एसेम्बली को इतनी शक्ति होनी चाहिए कि अपने प्रस्ताव को लागू करा सके। आज अगर उसकी बैठक हो जाय और बहुमत से प्रस्ताव पास भी हो जाय, हम जानते हैं कि पास हो सकता है अगर उसकी बैठक हो तो। लेकिन उसकी बैठक ही नहीं हो रही है। उनका प्रस्ताव पास हो सकता है कि चीन की सेनायें वापस हो जायें। लेकिन उसको कार्यान्वित कराने की शक्ति संयुक्त राष्ट्र संघ की जनरल एसेम्बली में नहीं है। और इस शक्ति को प्रदान करने का काम भारत को करना चाहिए, और संयुक्त राष्ट्र संघ को सक्षम बनाने का विचार करना चाहिए।

जो कुछ वियतनाम ने कम्बोडिया में किया, वह उचित नहीं है। लेकिन कम्बोडिया की जनता ने उसका समर्थन किया क्योंकि वहाँ पोल पोट की सरकार बड़ी अत्याचार कर रही थी जैसा कि ईरान में शाह ने किया था। करीब करीब एक जैसी स्थिति है। वहाँ की जनता भी पोल पोट की सरकार को हटाना चाहती थी। लेकिन वियतनाम के साथ चीन ने किया उनकी तुलना कभी भी वियतनाम और कम्बोडिया के साथ नहीं की जा सकती है।

वियतनाम की जनता दुनिया के इतिहास में सदा स्मरण की जाती रहेगी जिन्होंने 27, 28 वर्षों तक फ्रांस के साम्राज्य को समाप्त करने के लिए लगातार संघर्ष किया, और उसके बाद अमरीकी साम्राज्यवाद से लोहा लिया। लाखों लोग मरे लेकिन वहाँ की जनता ने कभी अपने सर नीचे नहीं किया। कभी आत्म-समर्पण नहीं किया, अकेले रह कर भी उन्होंने युद्ध किया। बीच में चीन ने उनका समर्थन बन्द कर दिया था, जिस समय अमरीकी साम्राज्यवाद से वह नृस्र रहे थे, उस समय भी डटकर उन्होंने बोझ लिया। बोझ से लोंग होने हुए भी दुनिया में उन्होंने मिसाल कायम की, उन्होंने अमरीकी साम्राज्यवाद को परास्त किया और अपने देश के दो हिस्सों को एक किया। अब नव-निर्माण के कार्य में वह लगे हुए थे और उसी कार्य में हमारा भारत जैसा महान देश उनकी सहायता कर रहा था। दुनिया के सबसे क्रान्तियुक्त देश भी उनकी सहायता कर रहे थे, लेकिन ऐसे मौके पर चीन से यह नहीं देखा गया और

चीन ने उन पर आक्रमण कर दिया जो कि आज भी जारी है।

हम इस बात को तो स्वीकार नहीं करते कि हमारी सरकार ने कोई गलती की। चीन के साथ सम्बन्धों को सामान्य बनाने के प्रयास करके। इसको हम गलत नहीं मानते, क्योंकि यह तो करना ही चाहिए। मंत्री के सम्बन्ध बनाने का प्रयास करना कोई गलत काम नहीं कहा जा सकता है और भारतीय परम्परा तो यही रही है कि हम सब के साथ सामान्य सम्बन्ध बनाना चाहते हैं और उस प्रयास में हमारे विदेश मंत्री चीन गये। उनके प्रयास की मराहना की जानी चाहिए थी, इस मौके का लाभ उठा कर उनकी निन्दा नहीं की जानी चाहिए। वहाँ जा कर बानबीत करने का मनुष्य प्रयास था। यह स्पष्ट था, हमारे माननीय प्रधान मंत्री और विदेश मंत्री ने पहले ही कह दिया था कि हमको कोई विशेष चमत्कारिक परिणाम की आशा नहीं करनी चाहिए कि हमारा सीमा-विवाद हल हो जायेगा, फिर भी हमको प्रयास तो करना ही चाहिये।

इसलिए इस बात को और चीन द्वारा वियतनाम पर हमले को जोड़ना भी गलत बात है।

यह एक दुर्योग की बात थी, हम संयोग की तो नहीं कहेंगे, दुर्योग ही कहेंगे कि जिस समय हमारे विदेश मंत्री वहाँ थे, उसी समय यह आक्रमण हो गया। पहले तो वे अक्तूबर में वहाँ जाने वाले थे, उस समय अगर वह वहाँ जाते तो कोई भी आक्रमण होने वाला नहीं था, लेकिन दोनों को जोड़ना गलत बात होगी। यह कहा जाता है कि यह हमारा राष्ट्रीय अपमान हो गया। यह तो चीन का अपमान है, जिसने यह आक्रमण किया है, सारी दुनिया उसकी निन्दा कर रही है। हमारे विदेश मंत्री ने तो एक बहन ही मराहनीय कदम उठाया कि ज्योंही उन्हें आक्रमण की सूचना मिली, त्योंही उन्होंने वहाँ की यात्रा समाप्त कर दी और वहाँ से वापिस चले गये।

हमारे माननीय प्रधान मंत्री ने भी बहुत प्रच्छा कदम उठाया कि ज्योंही उन्हें सूचना मिली त्योंही उन्होंने कहा कि चीन को अपनी सेनाएं वापिस बुलानी चाहियें। दुनिया के देशों में जायद हम सबसे पहले देश थे, जिसने अपनी परम्परा के अनुरूप कहा कि चीन को अपनी सेनाएं वियतनाम की भूमि से वापिस बुलानी चाहियें। इसके अलावा हम और भी क्या कर सकते हैं, इस पर भी विचार करना चाहिए।

मैं समझता हूँ कि भारत जैसे देश की और भी जिम्मेदारी है। इतना ही कह कर हम अपने कर्तव्य की इतिम्नी नहीं मान सकते कि यह तो हमने कह दिया कि चीन को अपनी सेनाएं वापिस बुलानी चाहियें। आखिर दुनिया में 65 करोड़ की आबादी वाला यह भारत देश है, इसकी तरफ दुनिया के छोटे छोटे नृस्र आबादरी दृष्टि से देखते हैं।

चीन की यह नीयत है कि वह आज छोटे-छोटे मुल्कों पर अपना दबदबा जमाना चाहता है हत्याएं कर के, वैशाचिक कर्म कर के उनको दहित करना चाहता है, उनकी आवाज बन्द करना चाहता है। ठीक ही कहा एक पूर्व नेता न कि आज साउथ ईस्ट एशिया के देशों में हिम्मत नहीं है बोलन की, आज थॉर्नलैंड स्पष्ट रूप से कह नहीं सकता है कि चीन ने आक्रमण किया है। जो एक्सप्रोसियेशन आफ साउथ ईस्ट एशियन नेशन्स है, उसकी जो सरकारें और नेता हैं, वह स्पष्ट रूप से कहने की स्थिति में नहीं हैं, उन की हिम्मत नहीं पड़ रही है। ऐसी स्थिति में भारत की विशेष जिम्मेदारी है। चाहे सुनने में घटपटा लगे, लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि एशिया में आज कलैक्टिव सिन्डिकेट्री की बात भी हमको सोचनी चाहिये। हम राठोटे छोटे देशों के साथ मिल कर एक दूसरे को अधिक सुरक्षा के लिए बड़ी-बड़ी ताकतों से हट कर अपनी सुरक्षा के लिए कुछ कर सकते हैं या नहयह सोचना चाहिये। हमको इन लोगों को सुरक्षा प्रदान करनी चाहिए। इन छोटे-छोटें देशों को आश्वस्त करना चाहिये कि हिन्दुस्तान कम-से-कम इस तरह की चीज नहीं होने देगा और बर्दाशत नहीं करेगा। इसके लिए जो कुछ करने की आवश्यकता है, वह करने की शक्ति भारत के पास होनी चाहिए, अन्यथा हम एशिया के छोटे देशों के साथ आन्वय करके और उनकी आशाओं पर पानी फेंके। इस लिए मेरा सुझाव है कि एशिया में कलैक्टिव सिन्डिकेट्री की व्यवस्था करने के लिए भारत को दीर्घकालीन दृष्टि में विचार करना चाहिये और हम को उस दिशा में सक्रिय प्रयास करना चाहिये।

17 hrs.

एक बात बहुत खतरनाक है और मैं समझता हूँ कि हमारी सरकार उसके बारे में सतर्क है। बीपहर को विदेश मंत्री ने जो बक्तव्य दिया, उससे भी स्पष्ट संकेत मिलता है कि खतरा बहुत भयंकर है। इस के युद्धपोत वहाँ घाबूके हैं और अमरीका के युद्धपोत वहाँ मौजूद हैं। अगर यह लड़ाई जल्दी समाप्त नहीं होती है, तो हो सकता है कि वह विश्व युद्ध में परिणत हो जाये। आज यह भयंकर खतरा सारी मानवजाति के सामन है। चीन के पास परमाणु शस्त्र हैं। इस और अमरीकाने उसको परमाणु संयंत्र देन की पेशकश की है। चीन को अमरीका का समर्थन प्राप्त है। चीन और अमरीका का यह जो नया गठबंधन बना है, उससे हमें सतर्क रहना चाहिए। इसलिए भारत को तत्काल ऐसे उपाय करने चाहिए, जिससे हम संभावित विश्व युद्ध को टाल सकें। यह बहुत बड़ी जिम्मेदारी भारत पर है।

इन शब्दों के साथ मैं बीनी हमले की निन्दा करता हूँ। मैं समझता हूँ कि सारा देश और सारी मानवजाति एक स्वर से इस आक्रमण की निन्दा

करती है और चीन से अपेक्षा करती है कि वह शीघ्रातिशीघ्र वियतनाम की भूमि से अपनी सेना को वापस बुलाये। मैं एक ऐसी व्यवस्था की अपेक्षा करता हूँ, जिससे चीन को फिर किसी देश पर आक्रमण करने का साहस न हो सके।

SHRI GEV M. AVARI (Nagpur): I think the aggression of China in Vietnam is one of the most disgusting things that the people of India could have ever experienced. I specially use the word 'disgusting'. Many people used the word 'shocking', but India having suffered an attack from China which was also a betraying attack, I think our people are not shocked; they are disgusted. They are more angry because they know the nature of that country since 1962. The attack came when our Foreign Minister was visiting that country, thus adding insult to injury. I must say that our Foreign Minister's visiting that country was a radical mistake. In the first place we were hearing reports that the Foreign Minister was preparing a climate. So many reports were coming in, now and then, saying 'hat the climate between India and China has improved. In the meantime the visit was cancelled because he fell sick. Again there were rumours, whether this was political sickness or real sickness. We suspect there was definitely wrong something somewhere. It never came out from the words of the Foreign Minister. Till it comes out we can only suspect. We feel that when the Chinese attacked when our Foreign Minister was there, they tried to bring an element of superiority over India by that act. Why do I say so? Because by launching attack when the Indian Foreign Minister was visiting that country, they have broken the credibility of the whole visit, the credibility of the talk of China-India friendship. That is precisely the reason why the people of India are against the action of the Chinese. More so because India is always thinking of co-existence; in Southeast Asia India and China must co-exist peacefully. We all know that China wants to be superior in position

[Shri Gev M. Avari]

in Southeast Asia. China fears that India would one day become super power and therefore China always wants to see India is kept down, just the game played by the imperialist powers all these years; that is going to be played by China. I feel that this is the background. Launching of the attack when our Foreign Minister was there would break down our credibility as I said earlier. It shows that China does not count India at all in its manouvres. It is precisely these things we are against. We feel that the foreign ministry should have collected proper intelligence or its intelligence wing should have been so powerful that it should at least have anticipated that something was going to happen. This reflects the weakness of our embassy abroad. This reflects the weakness of our intelligence wing that it could not foresee any trouble that China was going to do. Therefore, the Foreign Minister must see this point.

There were speeches made before. I think we have all said that it was all wrong. But what are we going to do? The people of India are definitely angry. We have always supported Vietnamese in their brave fight all these years. in their fight against America. We have supported them for their struggle against the French. Our heart go out to them as a token of solidarity with the Vietnamese. I feel that the Indian Government must call back the Ambassador of India in China. This would be a major step to show anger.

We, I know, would have demanded resignation of the Foreign Minister itself. This is a great failure of the foreign policy. But we would not do so. We know Shri Vajpayee very much. But at least we must call back our foreign Ambassador in China. This thing we can do.

While speaking Shri Kanwar Lal Gupta said that this normalisation of relations between India and China

was not taken up now, but it was since Mrs. Gandhi was the Prime Minister. I must tell one thing. When Mrs. Gandhi was Prime Minister, she went about this business of normalisation very gradually. She did not suddenly send the Foreign Minister. She did not go to China herself. First there were negotiations going on. Then Consul was set up between the two countries. Then an Embassy was set up. It was a gradual process. But here, instead of adhering to the famous tents of diplomacy, of going step by step, and anticipating what the other country is going to do we did not do so. It is a war of nerves. Diplomacy is a jungle. You do not know what is going to happen. In that sphere, I think, you should have gone step by step. I was feeling that the Foreign Minister was perturbed by what the young Member of the Janata Party Dr. Subramaniam Swamy was all the time rambling about and I think to show him, perhaps, the Foreign Minister undertook the whole thing. It was a sort of an outcome of the psychological warfare between Shri Atal Bihari Vajpayee and Dr. Subramaniam Swamy and from that factionalism this thing has come about. I think our Foreign Minister has lost.

SHRI M. SATYANARAYAN RAO (Karimnagar): Why do you insult him?

SHRI GEV M. AVARI: I am not saying with the feeling of insulting him. But this is what I feel.

At the end I must say that this aggression is one of the greatest betrayal. It is a shocking news for us and we must raise this matter with all the international agencies and if it comes to in the Security Council. To start with, we must raise the matter.

The Prime Minister has come out with the statement that we must ask them to first withdraw the forces. I know there are some arguments, why should Vietnam have attacked Cambodia? I do not believe that they have done so. But for the sake of arguments, let us believe that they have

done so. Would it mean that a big power like China should do what a small country has done or does? Is it a necessity, if Vietnamese have attacked they should also attack? I think a country of Chinese dimension should not have done so. It did it only in the context of an ambition of China to be a superior boss in South East Asia. I think it is high time that our Foreign Minister, the Janata Party Government should sit down and think again what they have to do with China.

One aspect of the Janata Party is already there. The Prime Minister has been talking that we will not go about doing nuclear explosion and that we should use nuclear science for peace. I think very shrewd Chinese people have construed this to mean that now India will be slowly getting weakened. Now India will not be able to utilise nuclear arms for defence and because of this psychology, this is the symbol or the result. That is why they have dared to attack. Vietnam when our Foreign Minister was there.

A Member said that it was a slap on the face of the Foreign Minister. I too think so. It is not wrong. Outwardly, it was like that and much more. From this point of view, again I repeat that firstly our Ambassador to China should be recalled to show our feeling of intense shock and anger over their action. Secondly, our foreign policy must be re-assessed with particular mention towards China so that India does not lose its dominance in south-east Asia and does not lose the already high stature we enjoy. This process of securing prestige for India in External Affairs was started during the last decade, which the Janata Party calls a bad decade. But from the point of view of our country the last decade was definitely a very good decade as far as India's foreign policy was concerned.

With these words, I conclude.

श्री राज नारायण (रायबरेली) : श्रीमन्, चीन ने वियतनाम पर जो हमला किया है उसको मैं बोर भर्त्सना करता हूँ और बिना किसी हेजीटेशन के दुइता क साथ कहता हूँ कि चीन का यह बर्बर हमला था, यह कोई प्राउट-बस्ट नहीं था—किसी चीक का ...

SHRI O. V. ALAGESAN (Arkonam): He is using so many English words!

MR. DEPUTY-SPEAKER: You should be happy about it!

श्री राज नारायण : हमारी हिन्दी की परिधि इतनी बड़ी है कि यह सभी भाषाओं के बालू शब्दों को ले लेती है ।

SHRI A. BALA PAJANOR (Pondicherry): Let him use some Chinese words also!

श्री राज नारायण : मेरी मुझे यह है— मैं भारत सरकार से जानना चाहता हूँ—विदेश मंत्री जी या प्रधान मंत्री जी से—कि क्या इन की कोई खुफियागिरी है, क्या विदेशों में इनका कोई दफ्तर है जो इन को खबर देता हो या इस हमले की तैयारी श्री वाजपेयी जी के जाने के बाद हुई ? इस हमले की तैयारी बहुत पहले से थी, श्री वाजपेयी जी को इस की जानकारी होनी चाहिये थी, यदि नहीं हुई तो यह विदेश मंत्रालय का निकम्पापन है ....

श्री स्वामिनन्दन मिश्र (बेगुमराय) : यह तो बिलकुल जाहिर है ।

श्री राज नारायण : श्रीमन्, मुझे इस बात की जानकारी है कि —जब श्री वाजपेयी जी जाने लगे थे तो हमारे जो पहले वहाँ पर राजदूत थे—श्री नारायण साहब, जो अब जवाहर लाल विश्वविद्यालय में हैं—उन्होंने वाजपेयी जी को बताया था और यह कहा था कि इस समय घाप का चीन जाना लाभप्रद नहीं होगा, इस लिए चीन न जाये । यह हम को विशेष सूत्र से पता चला है.....

श्री बी० पी० मण्डल (मन्नेपुरा) : तब फिर घाप ने उनको पहले से मना क्यों नहीं कर दिया ?

श्री राज नारायण : अब बुकि हमारे मित्र विश्वेश्वरी प्रसाद जी ने कहा है —तो मैं भी हूँ ही उनको बतला दूँ—मेरी स्वतः की यह राय थी कि वाजपेयी जी को इस मौके पर हरगिज चीन नहीं जाना चाहिए था और हमने वाजपेयी जी से प्रस्पताल में मिल कर कहा भी था, सार्वजनिक क्षेप से भी कहा था, सबकारों में घपना बयान देव

## [श्री राज नारायण]

हूए कि वाजपेयी जी के चीन जाने से मला नहीं होगा। मगर वाजपेयी जी से जैसा कि हमारे कुछ विरोध पक्ष के लोगों ने कहा—जायद बात बही ही ..... (व्यवधान) .....

अखबारों में इन्होंने कहा था कि बार्डर-ईमू पर चर्चा होगी। तब हम ने अखबारों में बयान देते हुए कहा था कि बार्डर ईमू क्या है—सब से पहले वाजपेयी जी को यह समझना चाहिये। क्या यह जो 'मेकमहोन रेखा' है यह भारत और चीन की बार्डर रेखा है या यह भारत और तिब्बत की बार्डर रेखा है? हम ने इन को कहा था—धीमान वाजपेयी जी, जब आप वहां जायें तो बिलकुल सफ़ाई के साथ बोलें कि यह मेकमहोन रेखा भारत और तिब्बत की सीमा रेखा थी और यह भारत और तिब्बत की ही सीमा रेखा होनी चाहिये। जवाहर-लाल जी जो गुनाह कर गये, श्री भटल बिहारी वाजपेयी जी से हमारी अपेक्षा होगी कि उस को साफ़ करेंगे, उस को गो देवें। हम ने यह भी कहा था—तिब्बत एक स्वतन्त्र देश था, वह एक बफर-स्टेट था जो भारत और चीन की सीमा का भ्रमगाव करता था। वाजपेयी जी जब आप जायें तो खुल कर इस पर चीन से चर्चा करें। बिना तिब्बत को आजाद कराए, भारत और चीन की दो हज़ार मील लम्बी टकराने वाली सीमा बराबर टकराती रहेगी और वहां पर बराबर झगडा होता रहेगा। हम ने यह भी पब्लिक बयान दिया था कि कैलाश हमारा है, मानसरोवर हमारा है। यह हम न तिब्बत को दे दिया। मानसरोवर एक झील है, यह इन की समझ में नहीं आया। हम ने यह भी बड़न सफ़ाई से कह दिया था और मैं चाहता हूँ कि हमारी संसद के सम्मानित सदस्य इस बात को बहुत सफ़ाई से समझ लें कि कैलाश पहाड़ जो है, यह शंकर भगवान की सुदुराल है, पार्वती का नैहर है और मैना का घर है, मैना पार्वती की मां थी। भगवान शंकर भारत के देवता थे न कि चीन के। यह भी कम से कम विरोधी पक्ष और मरकरी पक्ष जान लें। फिर उस पर चीन का कब्जा क्यों? मानसरोवर के हंस की कहानी भारत के घर घर में प्रचलित है। इस पर चीन का कब्जा क्यों? और सांगपो नदी, जिस को हम पूर्वबाहिनी ब्रह्मपुत्र कहते हैं, इस पर चीन का कब्जा क्यों। यह सारा देखा जाए कि किस तरीक से सीमा का निर्धारण होता है और अन्तर्राष्ट्रीय नियम क्या है। चाहे वह भाषा हो, चाहे वह धर्म हो, चाहे वह संस्कृति हो, चाहे वह इतिहास हो और चाहे वह भूगोल हो, चाहे वह पानी का दलाव हो, और सर्वापरि जनता की इच्छा, इन सारी चीजों को देखा जाए और प्रगर तिब्बत आजाद हो और प्रगर वह किसी से मिलेजुले तो भारत से मिले जुले, न कि चीन से। हर दृष्टि से इस को देखा जाए हम ने वाजपेयी जी को यह सलाह दी थी कि श्रीमन् वाजपेयी महाराज, जब आप जाओ, तो इन बातों को बहुत दृढ़ता से कहना और दब कर मत बोलना। यह भारत है, किसान राष्ट्र है और भारत में एक कमकार यह होता है कि अन्तर भारत के राजनीतिक, जो अच्छे राजनीतिक हैं, जो कुशल राजनीतिक हैं, उन में राजनीति और पैगम्बरी दोनों रहती हैं। भारत के जो कुशल राजनीतिक हैं, उन में पैगम्बरी का अभाव नहीं है और तभी उन्हें सफलता मिली।

समय ज्यादा लग जाएगा, इसलिए इस पर मैं ज्यादा नहीं बोलना चाहता और इतना ही बोल देता हूँ।

भाग्ये प्राप देखिये कि मेकमहोन रेखा के करीब 40 मील उत्तर में मंसर गांव है। यह बात वाजपेयी जी ने उठाई थी 1961 में जब पं. जवाहरलाल नेहरू जिन्हा से कि डा. राम मनोहर लोहिया के पास एक नक्शा है।

श्री० लखर गुरु (कन्टाई) : अब तो वीयतनाम की चर्चा हो रही है।

श्री राज नारायण : इसीसे मैं वीयतनाम पर आ रहा हूँ। प्रगर यह नहीं बताऊंगा, तो बात समझ में नहीं आयेगी। ये तमाम चीजें हैं, हिन्दी-चीनी भाई भाई, नेहरू-बाऊ जिन्हाबाद, पंचशील भागे बढ़ो और जब पंचशील भागे बढ़ा, तो तिब्बत गया, तिब्बत-रूपी जिन्हा को चीन-रूपी मेडिये ने जबड़े में से लिया और जब वाजपेयी जी पंचशील की पुकार ले कर चीन गये, पेकिंग में, तो वीयतनाम-रूपी जिन्हा को चीन-रूपी मेडिये ने अपने जबड़े में दबा लिया। मैं तो यह दोष देता हूँ भारत के विदेश मंत्री को कि चीन जा कर इन्होंने चीन को हिम्मत दिलाई कि वीयतनाम पर हमलावर हो।

एक माननीय सदस्य : क्या करते ?

श्री राज नारायण : न जात। जाते ही न ..... (व्यवधान) ..... चवहाइये मत। हम जमबट प्राप के सामने कन्सिस्टेंट रहेंगे, इधर-उधर भागें नहीं। हमारा निवेदन यह है कि ये गये ही क्यों? चीन का मकसद इन की जानकारी में आया क्यों नहीं और जब इन को बताया गया कि मत जाइए, तब भी ये चले गये। यह तो होइ लगी हुई है। डा. सुब्रह्मण्यम वहां गये तो हम भी वहां जाएं। यह उनके अन्तर एक भावना भर गयी है कि हम भी वहां जाएं और चीन से अपने सम्बन्ध सुधारें। यह उनके हृदय में एक भावना भर गयी है कि येन कैन प्रकारेण जैसे भी हो हम अपनी इमेज को अच्छा बनायें जिससे कि लोग कहें कि हम भारतवर्ष के सबसे अच्छे नेता हैं। जब लोग यह कहेंगे तो फिर यह भी कहेंगे कि भारत का प्रधान मंत्री मन्मानहीन है, उसकी शादी नहीं हुई है। मैं एक सभा में बोल रहा था। वाजपेयी जी ने किसी मीटिंग में कह दिया या जायद वाजपेयी जी के मुंह से निकल गया कि मैं प्रविवाहित हूँ। मैंने वहां कहा कि प्रविवाहित पिता भी होते हैं और प्रविवाहित पिताओं के विवाहित पिताओं से ज्यादा अच्छे होते हैं। इसलिए मेरा उनसे कहना यही है कि यह जो होइ वे लया रहे हैं वह निरर्थक है। यह होइ लगाना कि चीन के साथ भारत की सम्बन्धों को कोई सुधार नहीं पाया और हम ने सुधार दिये तो यह सब निरर्थक बात है। वाजपेयी जी इसी भावना से चलते हो कर वहां गये। निश्चित रूप से वाजपेयी जी के मन में यह होइ लगी हुई है और वे इसी भावना से रैरित हो कर वहां गये जिसकी कि कोई जरूरत नहीं थी। मगर चीन ने हम को बेचकूफ बनाया।

हमारे यहां दो तरह की श्रेय होते हैं—एक तो अन्तर और दूसरे बाट। भवन वे होते हैं जो जिसमें पवित्र

रखत है उसके दुर्गुणों को दूर करने हैं। लेकिन जो बात होती है वे अपने आभयवाताओं के दुर्गुणों को भी सयुज बना कर उनके गुण गाया करते हैं। मैं यह देख रहा हूँ कि हमारे कुछ संसद् सदस्य भी ऐसी ही कविता यहां कर रहे हैं। मैं आप सबसे पूछता हूँ कि हमारी क्या प्रतिष्ठा रही? चीन ने भारत की ऐसा नन्हा और अस्तित्वहीन देश समझा कि उसका विदेश मंत्री चीन में विद्यमान है और उसकी उपस्थिति में उसने वियतनाम पर हमला बोल दिया, अपनी पलटनें उस छोटे से राष्ट्र, जिम्नू राष्ट्र में हमला करने के लिए भेज दीं। हम गांधी जी के भक्त हैं, अहिंसा के प्रतीक हैं। फिर हम यहां से भाग क्यों पाये? अगर हम रहे होते, अगर हम यहां जाते तो ऐसे मीके पर कहते कि मैं यहां आभरण अनमन करता हूँ; या तो चीन अपनी पलटन को वियतनाम से हटाए, उनकी जमीन को छोड़े, नहीं तो मैं चीन में अपनी जान दे दूंगा। अगर गांधी जी जिन्दा होते तां वे भी ऐसी ही बात करते। इस से भारतवर्ष का अस्तित्वक अंचा होता। हम दुर्बल बिल के ह। दुर्बल बिल का आरम्भ कभी गांधीवादी नहीं हो सकता है। भारत सरकार के मंत्री लोग समझ लें कि उन्होंने गांधी के रास्ते पर चलने की कसम खाई है और कहा है कि हम गांधी के रास्ते पर चलेंगे, गांधी के सपनों को पूरा करेंगे। मैं पूछना चाहता हूँ कि क्या यह गांधी का सपना है या गांधी का रास्ता है? हमारा एक पड़ोसी एक छोटे से देश पर हमलावर हो जाए और तमाम नाम कर दे, विनाशवादी हो जाए और हम तब कहें कि मैं जा रहा हूँ? यह तो जैसे ही हुआ कि जैसे पत्नी पति में रंज हुआ और पत्नी लुगरी ले कर कहती है कि मैं जा रही हूँ अपने पिता के यहां, माना के यहां। यह तो उसी तरह की बात हुई?

इस हमल ने भारत पर एक चपत मारी है। जिस तरह से 1962 में 20 अक्टूबर को चीन ने हमारे घर में घुस कर हम को पीटा था और पांच दिन के अन्दर डेढ़ सौ मील हमारी पलटन पीछे भागी थी उसी तरह से आज भी चीन ने भारत को चपत मारी है, उसके गोरे गाल पर थप्पड़ मारा है यह कह कर कि मंत्री जी आध्यात्मिक बंधुओं, हम असेंगे वियतनाम को और घुस लिया। हम कहाँ जा रहे हैं, कितना पतनो-मूख हो रहे हैं। मैं चाहता हूँ कि इन सब बातों पर आप मंभौरता में गौर करें। यह ही उसी तरह से हुआ कि जिस तरह से शेर दहाड़ता है और हाथी लबाड़ धौंधौ कर अपने घर में भाग जाता है। उसी तरह से हमारे विदेश मंत्री लबाड़ धौंधौ भाग आए ह। सोही सी गर्जन हुई और हाथी भाग आए और अपने घर में घा जाएं, उसी तरह की यह बात हुई।

मुझे लगता है कि आर्य बाजपेयी जी मेरी इस बात का अर्थन करें और उस सूरत में मुझे प्रिविलेज मोशन उठाना पड़ेगा। क्या यह सही है कि बाजपेयी जी को हमारे राजदूत में जो पहले चीन में वे किसी भी प्रकार से सूचित किया था या नहीं कि बाजपेयी जी वहां न जाएं, स्थिति आपके अनुकूल नहीं रहेगी? चीन ने हमारी जमीन पर कब्जा किया, चीन ने हम को चपत लगाई, हमारे घर में हमें पीछे अनाथा, फिर भी हम जा रहे हैं। क्यों जा रहे हैं, क्या हमारी जान, हमारी अज्जंत और हमारी गर्वात्म के यह अनुकूल था? चीन यहां आ कर बात करता और कहता कि ठीक है हम ने तो हमका किया था, अन्धकी जमीन को हथिया लिया था, इसलिए हम चलते हैं और बात करते हैं। लेकिन वहां तो उसकी

धारा बह रही है एक दम। गंगा की धार उसकी चल रही है। उनके वहां जाने की न केवल हम निन्दा करते हैं लेकिन जिस अंग से वहां से भागे हैं उसकी भी निन्दा करते हैं। उनके वहां रहते जिस अंग से चीन ने वहां पर हमला किया है उसके लिए तो चीन की जितनी भी निन्दा की जाए थोड़ी है। हमें चाहिये कि हम दुनिया के जनमत को जगाएं। अब उसको कैसे जगाया जाए? भारत की ओर से, भारत के विदेश मंत्रालय की ओर से या सार्वजनिक संस्थाओं, जन संस्थाओं की ओर से जबजैस्त आवाज उठे, आत्माहन हो देश के युवकों का, दुनिया के युवकों का, जनतंत्र प्रेमियों का, पंचशील— मैं जो विश्वास करते हैं उनका तब जनमत जागृत हो सकता है। आप देखें कि पंचशील शब्द को हमने बूढ़ दलों से लिया है, नहकू जी ने लिया था। अब चीन की पलटन न केवल पीछे हटे बल्कि जिस हिस्से पर उसने कब्जा किया है उसको भी वह छोड़े और भारत के साथ भी समानता का व्यवहार करे और भारत की जिस जमीन पर कब्जा किया है उसको भी छोड़े।

मैं आपका ध्यान जनता पार्टी के घोषणा पत्र की ओर दिलाना चाहता हूँ। उस में जो लिखा है उसकी ओर दिलाना चाहता हूँ। एक शब्द हमने जोड़ा है जैनुइन नान एलाइनमेंट। दूसरे बल कहते हैं नान अलाइनमेंट लेकिन जनता पार्टी ने कहा जैनुइन नान-एलाइनमेंट। तो हमने जैनुइन की परिभाषा की और वह यह कि जो ऐक्टिव .। जो सजनात्मक हो वह नान-एलाइनमेंट होगा। डरपोक नहीं। डराऊ और डरपोक नान-एलाइनमेंट की पीलिसी कभी चलायी ही नहीं जा सकती। और विदेश नीति पर तो एक, दो-तीन दिन की चर्चा होनी चाहिये, क्योंकि हो सकता है कि बाजपेयी जी अपनी पुरानी नीति पर चलते हों, हो सकता है कि हम अपनी पुरानी नीति पर चलते हों। यह चीजें हैं। हम लोग विभिन्न राजनीतिक परम्पराओं में पले हैं, राजनीतिक विद्याओं को देखा है। हम नेहकू की राजनीतिक विद्या में कभी नहीं हैं।

बाजपेयी जी जब चीन गये तो इसी हाउस का रिजोल्यूशन है :

"This House affirms the firm resolve of the Indian people to drive out the aggressors from the sacred soil of India, however long and hard the struggle may be."

क्या हमने अपनी जमीन से हमलावर को हटाने तकिक भी? अगर नहीं, तो विदेश मंत्री क्या वहां गोल गप्पा खाने गये थे? विदेश नीति क्या तमाशा है? यहां से उड़ कर चले गये, वहां से उड़ कर चले आये और घा कर के बैठ गये? इस तरह से देख सब जायेगा। इसलिए सोची समझी। व्यक्तिगत राजद्वेष से बात न बोला करो। नीति के बोझो, जैसे हम बोल रहे हैं। व्यक्तिगत राजद्वेष से इस किसी से रखते ही नहीं। बाजपेयी जी से हमारा व्यक्तिगत राय ही है। डीव तो है ही नहीं। अगर इन्होंने देश क

[श्री राज नारायण]

सम्मान को गवां दिया, इज्जत को मटिया में दे कर दिया और भारत के मुंह पर ऐसा तमाचा लगाया चीन से, जिससे हम कभी बदला ले नहीं सकते ।

इन शब्दों के साथ मैं विदेश मंत्री के चीन जाने की निन्दा करता हूँ और चीन की घोर निन्दा करता हूँ । उन्होंने साम्राज्यवादी क्रॉसिस्टी हमला किया है वियतनाम पर । उसकी जितनी भी निन्दा की जाये बोझी है ।

**SHRI DINEN BHATTACHARYA** (Serampore): At the very outset I want to state that our party has explicitly stated our stand regarding the issue of aggression throughout the border of Vietnam by the Chinese Army. As soon as the information reached us, our party expressed its great concern and demanded immediate withdrawal of the Chinese Army from the soil of the Socialist Republic of Vietnam. We are totally against this kind of aggression and we are for de-escalation of the tension that has mounted in that area. Whatever may be the reason for the strained relations between the two countries, China and Vietnam which could not be settled bilaterally and amicably, the disputes pertaining to the border issues or political or any other difference in no way justifies the sending of armed troops on the border of a sovereign country like Vietnam.

In this context, we are more concerned with the attack that has taken place against Vietnam which fought so heroically and valiantly for decades against foreign imperialism, French, Japanese and American and thereby drawn the admiration of all the democratic and freedom loving peoples of the world including India. This is one of the factors as to why the people of the whole world have reacted so sharply in favour of the Socialist Republic of Vietnam. In this connection, we wholeheartedly welcome the strong demand for withdrawal of Chinese

troops from Vietnam by our Prime Minister. I also welcome the way in which our Foreign Minister has been trying to deal with our relations with China.

I may emphatically state that there is no point in mixing up the issue of our relations with China with this. Steps should be taken, whatever may be the situation, to improve our relations with China. We are demanding that China should realise the feelings that have been created throughout the world, especially the freedom loving people and the democratic and socialist countries and they should vacate the areas that are still under their occupation. If they do that, it will show that their foreign policy is being changed after the assumption of power by the present leaders of China. Their influence and their prestige will be rather in a high position. (Interruptions) You may not agree with my or our party's stand. We stand for better relations with China, which is the biggest country in the world. Nine hundred million people are there and if India and China unite, the situation in the world will change.

**SHRI K. P. UNNIKISHNAN:** What about Vietnam?

**SHRI DINEN BHATTACHARYA:** So far as Vietnam is concerned, we want that China should immediately vacate. Our party has given a statement before your party came out with a statement. We are against the attack and we demand the immediate withdrawal of Chinese troops from Vietnam. This is our stand. We want that we should not mix up this issue with our relations with China. Somebody was telling बप्यड़ मार दिया । बप्यड़ मारा नहीं ।

On the other hand, Shri Atal Bihari Vajpayee, our Foreign Minister has done well. When he learnt that such an incident has taken place, he cut short his visit and came back.



AN HON. MEMBER: He has been pushed out.

SHRI DINEN BHATTACHARYA: No, he has not been pushed out. He has come on his own. Some people are unnecessarily trying to mix up certain points which should be discussed on other occasions. You will get enough opportunity. But now you are diverting the attention of the House from the main issue. You must concentrate on it. You must consider what steps should be taken so that India can be helpful to being a bridge between Vietnam and China. This is my submission. With that, I conclude.

श्री हरिकमल बहादुर (गोरखपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, चीन ने वियतनाम पर जो आक्रमण किया है, उसके बारे में हमारे देश की जो जन-भावना है, वह इस संसद के माध्यम से हमारे सामने आती है। इसमें कोई शक नहीं है कि चीन ने वियतनाम पर आक्रमण कर के विश्व-शांति के लिए कतरा उत्पन्न किया है। यह आक्रमण ऐसे समय में किया गया, जब कि हमारे विदेश मंत्री चीन गये हुए थे और वहाँ पर शांति तथा पंचशील इत्यादि की बातें हो रही थीं। ये बातें केवल हमारी तरफ से नहीं कही गईं, साथ ही साथ चीन की तरफ से भी ये बातें कही जा रही थीं। ऐसे समय पर वियतनाम पर आक्रमण करना केवल उन नीतियों का अग्रमान नहीं है, बल्कि भारत जैसे महान् राष्ट्र का भी अग्रमान है, जिसके विदेश मंत्री को एक प्रतिनिधि के रूप में स्वागत करने के लिए चीन ने अपने यहाँ आमंत्रित किया था।

हमारे विदेश मंत्री का स्वागत चीन ने वियतनाम पर आक्रमण करके किया, हम इसको इस रूप में स्वीकार करते हैं। हमारे विदेश मंत्री ने चीन के विदेश मंत्री को अपने यहाँ आमंत्रित किया है। मैं नहीं जानता कि जब चीन के विदेश मंत्री भारत आयेंगे, तो भारत किस राष्ट्र पर आक्रमण कर के चीन के विदेश मंत्री का स्वागत करेगा। लेकिन चीन ने हमारे विदेश मंत्री का स्वागत वियतनाम पर आक्रमण कर के किया है, यह बहुत ही दुर्भाग्यपूर्ण बात है, बहुत ही विनीती और निन्दनीय बात है, और हम इसकी कटु आलोचना करते हैं। चीन ने जो कुछ किया है, वह केवल हमारे देश के ही नहीं, बल्कि विश्व के सभी देशों के इतिहास में एक बहुत विनीती बटना के रूप में लिखा जायेगा—वह विश्व-इतिहास का एक बहुत ही विनीता अंग होगा।

चीन ने वियतनाम पर आक्रमण किया—यह जानते हुए कि वियतनाम और भारत के बहुत अच्छे सम्बन्ध हैं और भारत वियतनाम के उन्नयन तथा उत्थिति में सहायता कर रहा है। इसके

बावजूद हमारे विदेश मंत्री का वहाँ अग्रमान किया गया। यह केवल उनका ही अग्रमान नहीं है, बल्कि हमारे समूचे राष्ट्र का अग्रमान है।

चीन की नीति हमेशा धोखा देने की रही है। 1962 में धोखा दे कर चीन ने भारत पर आक्रमण किया, जब कि भारत की इस बात की कल्पना तक नहीं थी कि एक तरफ "हिन्दी चीनी भाई भाई" के नारे लगाये जाते हैं और शान्ति की बार्ता होती है, और दूसरी तरफ चीन के पास भारत पर आक्रमण करने की योजना है। लेकिन धोखा देकर चीन ने भारत पर आक्रमण किया। वियतनाम पर आक्रमण कर के ठीक उसी तरह आज यह घटना दोहराई गई है। यह केवल वियतनाम पर आक्रमण नहीं है, यह भारत पर भी एक बहुत बड़ा आक्रमण है। हम मानते हैं कि आने वाले दिनों में चीन इसी प्रकार की दुर्भाग्यना से ग्रस्त हो कर भारत पर भी किसी किसी समय आक्रमण कर सकता है। इसलिए, जैसा कि श्री कंबर लाल गुप्त ने कहा है, हमें अपनी संपूर्ण विदेश नीति और सामरिक नीति पर पुनर्विचार करना चाहिये। और हमें अपने को पूर्णतः शक्तिशाली बनाने का प्रयास करना चाहिये। चीन और अमेरिका का सम्बन्ध जो इस समय काफी गहरा हो चुका है वह एक बहुत बड़ी साजिश का लक्षण है। हम यह मानते हैं कि चीन ने वियतनाम पर आज इसलिए आक्रमण किया है कि वियतनाम और अमेरिका के बीच जिस प्रकार के सम्बन्ध रहे हैं वह हम सभी लोग जानते हैं, अमेरिका ने जिस प्रकार से वियतनाम का शोषण करने की कोशिश की, लगातार कई वर्षों तक वियतनाम की जनता को तबाह करता रहा, चीन का यह आक्रमण भी उसी प्रक्रिया का एक अंग है।

हमारे माननीय विदेश मंत्री चीन गए हुए थे लेकिन उस यात्रा का कोई भी फल हम सम्झते हैं नहीं निकला है क्योंकि चीन से हमारी जमीन को वापस करने को कौन कहे, हमारी नीति तक को उस समय तक के लिए स्वीकार नहीं किया जिस समय तक हमारे विदेश मंत्री जी चीन में रहने वाले थे। इसलिए हम मानते हैं कि चीन दुर्भाग्यना से ग्रस्त है और भारत के साथ अच्छे सम्बन्ध नहीं बनाना चाहता। अगर वह भारत के साथ अच्छे सम्बन्ध बनाना चाहता तो इस प्रकार की हरकत वह कभी नहीं करता कि भारत के विदेश मंत्री जब उस देश में हों उसी समय भारत के एक मिला देश पर हमला कर दे। लेकिन चीन ने इस कार्य को किया है। हमें इस सवाल पर आज गंभीरता पूर्वक विचार करना चाहिये और चीन के साथ हमारा सम्बन्ध भविष्य में किस प्रकार का हो इस को फिर से देखना चाहिये, एक नयी नीति निर्धारित करनी चाहिये।

आज वियतनाम के अन्दर जो चीन की सेनाएं हैं उन्हें वापस हटाने की बात जरूर हमें कही है लेकिन वह भी हमारी जिम्मेदारी है कि दुनिया के अन्दर जितने भी ऐसे फोरम हैं जिनके माध्यम से चीन पर दबाव डाला जा सकता है उनसे हम बात करें और उन से कहें कि चीन के ऊपर दबाव

[श्री हरिकमल बहादुर]

गल कर के चीन को अपनी सनाओ को हटाने के लिए बाध्य करें और उनको उस जमीन को छोड़ने के लिए बाध्य करें। इस के लिए हमें संयुक्त राष्ट्र संघ का और सभी गुट-निरपेक्ष देशों का तथा दुनिया के सभी प्रभावशाली देशों के प्रभाव का उपयोग करना चाहिये। साथ ही हमें अपने स्वतः के प्रभाव का भी उपयोग करना चाहिये।

यह बात सत्य है कि जिस समय यह आक्रमण किया गया हमारे विदेश मंत्री तत्काल वहाँ से वापस लौट आए। यह जो विरोध-स्वरूप उन्होंने अभिव्यक्ति को उस की हम सराहना करने हैं। लेकिन यही काफी नहीं है। हमें और आगे बढ़ कर इस विषय में और भी कार्यवाही करनी चाहिये। हमें साथ साथ चीन पर यह भी दबाव डालना चाहिये कि वह हमारी जमीन भी छोड़े। जिस समय चीन ने भारत पर आक्रमण किया था हमारे विदेश मंत्री ने बार-बार इस सदन में यह कहा था कि चीन को हमारी एक इंच भी जमीन लेने का अधिकार नहीं है और वह उसे छोड़नी पड़ेगी। आज समय आ गया है कि हम चीन पर यह दबाव डालें कि वह हमारी जमीन भी छोड़े। चीन की यह विस्तारवादी नीति है और वह बराबर हर देश के साथ इसे अपना रहा है। हमें इस की निन्दा करनी चाहिये और मैं कड़े शब्दों में इस नीति की आलोचना करना चाहता हूँ। साथ ही यह आरोप लगाना चाहता हूँ कि अमेरिका से साजिश करके वह साम्राज्यवादी नीति भी अपना रहा है। इसलिए हम चीन की सम्पूर्ण विदेश नीति को भस्मना करते हैं और साथ ही अपने विदेश मंत्री से पुनः अनुरोध करते हैं कि वह चीन पर दबाव डालें ताकि चीन अपनी इस प्रकार की गतिविधियों से जिन को हिंसा कहना रहा है वाज्त आए और इस को छोड़े। संयुक्त राष्ट्र संघ के माध्यम से हमें चीन के ऊपर विशेष रूप से दबाव डालना चाहिए ताकि वियतनाम में यह युद्ध बन्द हो, अन्यथा यह युद्ध विश्व युद्ध का स्वरूप ग्रहण कर सकता है। अगर कहीं ऐसा हुआ तो विश्व शांति को भयंकर खतरा उत्पन्न हो सकता है।

**SHRI DINEN BHATTACHARYA:**  
Sir, how long will this continue?

**MR. DEPUTY-SPEAKER:** I don't

know; there are so many speakers.

**SHRI DINEN BHATTACHARYA:**  
The Minister can reply tomorrow.

**MR. DEPUTY-SPEAKER:** I think it is better to take this up again tomorrow after five O'clock.

**श्री उपसदन :** इसको कल भी 4 बजे से लीजिए, हम लागू हो बोलना चाहते हैं।

**उपाध्यक्ष महोदय :** कल का बिजनेस पहले से तय हो चुका है, इस लिए 5 बजे से कल फिर शुरू होगा और आज साढ़े छः बजे तक बैठने या 6 बजे ही खत्म कर—जैसा आप लोग कहें ?

**श्री उपसदन :** (देवरिया) : 6 बजे तक रूझिये।

**उपाध्यक्ष महोदय :** कल एक घंटा चलेगा, उसके बाद जवाब हो जायगा।

**SHRI A. BALA PAJANOR (Pondicherry):** Mr. Deputy-Speaker, Sir, on behalf of my Party, I join the other hon. Members who have expressed in unequivocal terms condemnation of the aggression committed by China on the peace-loving people of Vietnam. I do not want to lighten the subject with humour, as some of the Members tried to in the course of the discussion, because I understand that, when Mr. Bedabrata Barua moved this matter, it referred only to discussion on invasion by China over Vietnam so as to make it clear to the world that we are one with the Government in expressing our sentiments and feelings against these atrocities. In that respect, I am thankful to the Member from the Communist Party (Marxist)....

**MR. DEPUTY-SPEAKER:** Mr. Pajanor, please sit down for a minute. There is some confusion with regard to continuing this discussion tomorrow. I am told that there is a Short Duration Discussion already scheduled for tomorrow which would require 1-1/2 hours from 4.30 p.m., which means we go on till 6.00 p.m. tomorrow. So, the only alternative would be to have it next week.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR (Trivandrum): Then why should we have this discussion at all? You wind up this House. (Interruptions)

MR. DEPUTY-SPEAKER: Or, we can sit late tomorrow after 6.00 till it is finished.

SHRI K. GOPAL (Karur): What about today? Today we can finish.

SHRI K. P. UNNIKRISHNAN: We can sit late today and finish it.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Either we finish it today or...

SHRI K. P. UNNIKRISHNAN: We can finish it today.

SHRI A. BALA PAJANOR: Some Members had suggested that the External Affairs Minister must give his life for this cause. This was his feeling. It is proper that we sit late today, express our feelings and finish this debate today.

THE MINISTER OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE): May I make a submission? If the debate is to be concluded today, we will have to sit after 6.00 p.m.

SHRI K. GOPAL: Yes, we will.

SHRI M. SATYANARAYAN RAO (Karimnagar): Have you got any programme?

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: A Parliamentary Delegation has come, and I would like to meet them. They are leaving tonight. The whole day I was busy...

SHRI K. P. UNNIKRISHNAN: Tomorrow this should get the priority over everything else.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Instead of sitting beyond 6.00 p.m. today, we may sit beyond 6.00 p.m. tomorrow and finish it.

SHRIMATI PARVATHI KRISHNAN (Coimbatore): What is the Short Duration Discussion about?

SHRI K. P. UNNIKRISHNAN: The Short Duration Discussion can be taken up later.

SHRIMATI PARVATHI KRISHNAN: No other business can take precedence over this. You can have the Short Duration Discussion later. The House can decide to have the Short Duration Discussion later. It can be postponed to the next week.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Let me find out what is the subject.

SHRI A. BALA PAJANOR (Pondicherry): As I said earlier, it is a happy thing that all of us have joined together without any reservation, in condemning the aggression committed by China over the Vietnamese people. At the same time I do not want to take this opportunity to have a critical discussion of the foreign policy of our government. There are other occasions and I am sure, at that time, if we have some personal animosity towards the External Affairs Minister or difference of opinion on the foreign policy of our government as to whether it is genuine non-alignment or whether it is the non-alignment of the past or of the future, that we can have later. That is my humble submission because when somebody attacked us, as a nation we rose together and defend our borders. So far that point has not been raised. So I want to bring it to the notice of this august House and we were very cleverly converting it into a question of Chinese nationalism and the Vietnamese nationalism now taking a war front. If we go a bit deeper, it is not a question of frontier trouble there, it is a question of safeguarding certain Chinese people in Vietnam. That are the roots there.

[Shri A. Bala Pajanor]

I do not know whether the External Affairs Minister had the information. Some members are blaming that he is not getting sufficient and advance information for internal troubles. So I cannot blame him nor our Embassy on this score because in our own country, when certain turmoil takes place, we are not able to get that advance information even within our frontiers for internal troubles. So I cannot expect the External Affairs Minister to get advance information about something that takes place beyond our frontiers. So I will not indulge in such subjects but I will restrict myself to the many elements that have come up for discussion in the comity of nations and in our external relations with other countries. When Napoleon was going towards Russia, he said about China, 'Here sleeps a giant and if it awakes, the world will be sorry for it.' I thought Napoleon was poetic at that time and that he was not that pragmatic those days when he commented centuries ago. But, to-day not only after 1962 but in 1979, we feel that we are yet to understand the mysteries of the Chinese philosophy or the Chinese people because I have noticed and I have also seen Chinese people talk less. I do not mean that we talk too much... (Interruptions) We talk too much not only in this House but outside this forum also that really complicates the issues. As a student of politics in my college days, we had a discussion on the foreign policy of our great beloved Jawaharlal Nehru even in those days. We said, 'Panditji talks too much; Chou-en-Lai talks less.' Panditji standing on the banks of the great Indus said, 'These are the temples I worship, these are the temples for which I am going to work for my people and I believe in the theory of materialism.' and we were shocked to see Chou-en-Lai repeating 'Panchsheel, Panchsheel'. That is the technique they adopted those days and the very same technique they are adopting even to-day also.

I said it is not a question of frontier trouble between Vietnam and China because this is the first time in this country, that is after 1917, a conflict has come up between two Communist countries. There is no difference in their philosophy or the ideology towards which they were fighting, viz. the goal of solving the problems of their people. In 1962 I remember some of our friends—I do not want to mention it—when China attacked us, tried to justify it within the four walls of their discussion groups, that it is a question of ideological fights because they are coming to save the poor people who are suppressed by the imperialists or any other kind of terms that were used those days. Now it cannot be so because the fight is between two Communist nations.

So, Sir, I want to go one step further and analyse it in a deeper manner. We have informations or reports that some Chinese people were affluent or, in other words, they are plundering the Vietnamese people and it was they who were punished by them.

18 hrs.

To take action on them, the Chinese nationalism rose to the top. That is the reason when Borde also referred to the report that let them be given a lesson. The lesson was that they supported Kampuchea because the other people never came to the support of Kampuchea. I think that is because of the nationalist spirit that was very dominant than the ideology itself. This is an awakening for the world. So, at this critical juncture, we must remember once again the Napoleon's saying 'Here sleeps the giant; if it awakes, the world will be sorry for it'. The world is really sorry for it on that score. This great nation which has great faith in Gandhism and in allisms which we believe, we

want to rise up with one voice to condemn the aggression in whatever form it may be. We may say that the world is sorry for it. I am not the one who suggests that you immediately withdraw our Ambassador from China. That won't be the correct policy; that may be the policy of the defeatists who are running away from the problems. For 19 long years, from 1962 to 1979, we followed that policy for the reasons best known to our Foreign Department.

But, to-day, Sir, we want to create a better relation. What for? We have raised the problem when China was recognised by the United States. But, even that was not told to our Foreign Ambassador at Peking; he was not aware of it. And our External Affairs Minister was taken aback because U.S. recognised China. We were given an impression that this ping pong diplomacy was going on for a number of years. But the ping pong diplomacy has gone to sickness. It is a diplomatic sickness. Some people took advantage of the sickness of our foreign minister. And so let us postpone it. But that has not been the case here, because we are yet to understand the Chinese philosophy in the international relations.

If we go back to the history from the very beginning, I am happy to say that we had an occasion to see the temples. The temples have now become temples of the past. In future we have a big plan, a plan for dominating over something else. That is the reason why I am very much worried. I join with the sentiments expressed by some Members here when they said that they have punished us with their lesson by making us to learn. This is something very bad at the time when our Foreign Minister was at that place. I do not want to call it a slap on his face. Perhaps they lacked that amount of ~~decency~~ or they lacked

that amount of courtesy in the comity of nations or international relations that we want to maintain. But, Sir, we may have to ask ourselves once again whether we will get back the territories that have been lost or are still under the Chinese occupation along the McMahon Line or on the borders. I do sympathise and go in line with that thinking. But, when you recognised their suzerainty on the question of Tibet, what did you do? May be, that is not the thing that we discuss at present. We say this that the world joins with us in condemning China over the aggression on Vietnam. If we repeatedly say that let them go back to the old position and surrender everything back to Vietnam, then the same thing will apply to India also.

Therefore, I strongly believe that if we say to-day with all the vehemence and with all the authority at our command and with all sincerity in our statement and if we come out openly as Gandhiji said, non-violence and non-alignment can never be a weapon of the weak; it can be the weapon of only the brave and bold people. So, if we have that conviction on that issue, then, I am sure that by solving the Vietnam's problem, we will also solve our own problems.

So, I will not join the others in stating that we must withdraw our Ambassador or we must call China as something else, we must cut off our relations with China for ever and that we should not think of reopening the negotiations in a bilateral manner. That will be the defeatist policy. We have to condemn that in the strongest possible terms. But, I am afraid the statement that was given by the Foreign Minister is not at will strong. Perhaps he left that he had been the recent guest of China. I am afraid that if something is wrong and if we are convinced on that score, then, we must come out

[Shri A. Bala Pajantor]

openly and say once and for all that we cannot be a party to it.

In that connection. I feel that our Foreign Minister—may be, is not permitted to do otherwise;—I admire this diplomacy very much which has prompted him to come forward with the statement in a melodious line. Tomorrow the other countries may turn against us and tell us that to-day we are blaming Mr. Carter and others because they are not in unequivocal terms condemning China against the aggression. We are blaming some of the foreign countries, some of the western countries, for not coming out in terms of open condemnation; but we also may be told that we too follow a hypocritical policy in respect of our foreign relations. If we feel that we are right, I am sure, there is no necessity for any hesitation at all, to condemn in such terms that will make them realise for ever that we will not be a people who will be cowed down. Because, as a policy, Sir, we are not going to take to nuclear weapons. We have a policy under which we are going to have civilised weapons in our warfare. We are going to have things of our own making and I think that our policy will be based on our correct thinking. It can be the correct thinking of courageous people who will stand by these principles and, if necessary, we will die for our country,—not as suggested by Mr. Raj Narain, to leave our Foreign Minister there in China, to die for that cause. I wish my Foreign Minister to be with us and we will be with him, so long as the policies are reflecting the aspirations and the wishes of our own people. In that respect, Sir, I am grateful to the Mover of the Resolution because it gives a sentiment and a feeling to us that we are one and that with one voice we speak in this world come what may. And we stand here and say to the friendly people of Vietnam that they have fought for decades together to get their

independence. And, in all those days, many people were against it, but we were one with them and today also we are one with them and with this stand we will fight. We are not only fighting for their cause alone, but we are also fighting for our own cause. And with this approach, I do feel, we will not only get back the borders of Vietnam, but we will also get back our own borders. And I am sure of this. However long may be the time, let us not get into a defeatist mentality and say that we will not be able to get them, because, I find today a division within themselves. I believe they might have had a discussion about the foreign policy. Today they come and ventilate their personal grievances in this august House in a discussion of this type. I am really sorry for this. Because, this is not the occasion wherein we can express our own internal fight and so on or express our own personal animosities towards certain people. Representing a party which expresses its own individual thinking I also say today that this is not the time for it. And today we are one with you, with the Government, we are with the people of the country and there are no two opinions on this score.

Finally I would say that we strongly condemn the Chinese aggression against the peace-loving people of Vietnam. With these words I conclude.

AN HON. MEMBER: Let it be taken up tomorrow.

MR. DEPUTY-SPEAKER: About the precedence, I think, there is the one-and-half hour discussion on Jammu and Kashmir listed for tomorrow.

SHRI K. P. UNNIKRIISHNAN: We could finish it now.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Perhaps we could have this at 4-30.

AN. HON. MEMBER: At 4 O' clock.

MR. DEPUTY-SPEAKER: No. The other business is already there.

THE MINISTER OF PARLIAMEN-  
TARY AFFAIRS AND LABOUR (SHRI  
RAVINDRA VARMA): Sir, if you make  
inroads into the time set for other  
business, then the schedule of business  
gets disturbed. Therefore other hours  
would have to be found.

MR. DEPUTY-SPEAKER: That is  
why I suggest that we take this up at  
4-30 and at 6-00 P.M. we take up the  
other one, that is, the discussion on  
Jammu and Kashmir for which 1½  
hours have been allotted.

Now, Presentation of Report—Shri  
Ravindra Varma.

18.09 hrs.

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE

TWENTY-NINTH REPORT

THE MINISTER OF PARLIAMEN-  
TARY AFFAIRS AND LABOUR (SHRI  
RAVINDRA VARMA): Sir, I beg to  
present the Twenty-ninth Report of the  
Business Advisory Committee.

18.10 hrs.

*The Lok Sabha then adjourned till  
Eleven of the Clock on Thursday,  
February 22, 1979/Phalguna 3,  
1900 (Saka).*