

(iv) GANGES PRINTING INK FACTORY
LTD., HOWARAH (WEST BENGAL).

PROF. DILIP CHAKRAVARTY
(Calcutta South) : Mr Speaker,
Sir, with your permission, under Rule 377
I rise to plead with the Government of
India to take over the Ganges Printing
Ink Factory Ltd. This factory has been
closed for the last seven months and the
payment of salaries to the workers has
not been made since October, 1977.
The Government of West Bengal has
already forwarded to the Government of
India a proposal for taking over the con-
cern. It is urgently necessary that the
Ministry of Industry, Government of
India, do take into consideration the
situation prevailing in the Ganges Printing
Ink Factory, Howrah, West Bengal and
do take expeditious steps for opening the
same.

(v) REPORTED DETERIORATION IN LAW
AND ORDER SITUATION IN DELHI

श्री निर्मल चन्द्र जैन (सिवनी) :
अध्यक्ष महोदय, मैं नियम 377 के अन्तर्गत
सदन और सरकार का ध्यान दिल्ली की
बिगड़ती हुई शान्ति और व्यवस्था की
स्थिति की ओर दिखाना चाहता हूँ।
अकेले 2-5-78 के दिन छः ऐसे केस
पुलिस को रिपोर्ट किये गये, जिनमें रावरी
हुई। ऐसे भी बहुत से केस हो सकते
हैं, जिन में ये घटनाएँ रिपोर्ट न की गई
हों। ये डकैतियाँ मोहन गार्डन और राजज
ऐवेन्यू जैसे महत्वपूर्ण स्थानों और घनी
बस्तियों में हुई हैं।

MR SPEAKER : For your informa-
tion, a direction has been issued after
consulting leaders of the various parties
that Members who want to make state-
ments under Rule 377 would only read out
the written statement. . . .

श्री निर्मल चन्द्र जैन :

I am merely translating it into Hindi;
If you want, I will read out the statement
in English.

ये इस प्रकार की घटनाएँ नहीं
हैं कि सड़क पर कोई छीना-झपटी
हो गई हो, बल्कि घरों में घुस
कर डकैतियों की गई हैं। इस प्रकार की
घटना एक बहुत गम्भीर समस्या बन

गई हैं। इसमें या तो पुलिस ठीक तरह
से तफ्तीश नहीं करती है, या ठीक तरह
से विजिलेंस नहीं रखती है। मैं चाहता
हूँ कि इस बारे में उचित कार्यवाही की
जाये।

12.37 hrs.

MOTION RE. DRAFT FIVE YEAR
PLAN 1978-83—contd.

MR SPEAKER : The House will
now take up further consideration of the
following motion moved by Shri Morarji
Desai on the 3rd May, namely :—

"That this House do consider the
'Draft Five Year Plan 1978-83'
laid on the Table of the House on the
26th April, 1978".

Shri Govindan Nair.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR
(Trivandram) : Mr Speaker, Sir, it had
been the normal practice in the past that
before the draft of the Five Year Plan is fina-
lised, preliminary discussions with the State
Governments were conducted. This time
the Planning Commission in their hurry
did not care to have that kind of preli-
minary discussions with the State Govern-
ments. They have also come out with this
Plan by cutting short the Fifth Plan by one
year. From all this hurry. I was feeling
very optimistic that the planning Com-
mission is going to present a Plan that
will find solution to the various problems
facing our country. Going through the
Plan document, I was happy to under-
stand that the Planning Commission has
identified the problems and they have also
identified the possibilities. But when I
went through the rest of the document,
I felt very much disappointed.

The Planning Commission admits
that during the past 27 years from a stag-
nant economy we have reached the stage
of a growing economy. We have moder-
nised our activities so that today we can
feel proud that we are almost self-reliant.
We have diversified our activities. In
every field of industry we have certain
developments. In the field of producing
capital goods we are very much in advance.
And also in the matter of foreign exchange
and food we are in a very advantageous
position. With all these possibilities we
would have expected a Plan which would
have really meant a solution to most of
our problems. It has also been noted
that during the past, in spite of all these
developments, people were getting im-
poverished. If it was 40 percent during the
Fifth Plan period, now they admit that

the number of people below the poverty line has gone up to 47 per cent. So also they will agree that in spite of the growth in the agricultural sector, the agriculturists were getting pauperised. The per capita income to-day is Rupee 1 less than what it was in 1951. Not only that, the agriculturists, the cultivators, the working force....

SHRI D. N. TIWARY (Gopalganj) : Is your calculation all right ?

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR : It is not my calculation. It is the Government of India calculation.

So also the percentage of cultivators....

MR SPEAKER : You have only 11 minutes for you. Please do not allow yourself to be interrupted.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR : Then I can even stop now. The point is....

THE MINISTER OF STEEL AND MINES (SHRI BIJU PATNAIK) : He has no backing in the opposition.

MR. SPEAKER : That is not my concern.

SHRIMATI PARVATHI KRISHNAN (Coimbatore) : The minister is making a running commentary and is just walking out.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR : He is a Minister without Portfolio commenting on everything.

SHRI BIJU PATNAIK : I must back you.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR : You come and sit here.

Now in one way you can consider that this reduction in the percentage of agriculturists to the working force may be due to industrial development. But, unfortunately, the fact remains that while the peasants are getting pauperised, the percentage of landless labour has increased from 19 to 26 per cent. That shows that in spite of doubling of production, the agricultural sector—the agricultural worker and the peasant are getting pauperised.

In the industrial sector also the percentage of added wealth that formerly went to the workers by way of wages has gone down and the profits and the salaries have increased.

So unless this process is reversed whatever be your impressive investment in the agriculture sector you are not going to

remove poverty. Rather a few people one of such persons was discussed here are getting richer. During the last 27 or 20 years 20 Houses which owned Rs. 511 crores have today Rs. 5,111 crores. On the one side the mass of the people are getting pauperised but on the other side a few houses are getting rich. Unless this process is reversed whatever be the investment—whether it is in the agriculture sector or in the industrial sector it is not going to help remove either poverty or unemployment.

Then again when you look into the financial resources on which the Planning Commission is depending the situation in the countryside is going to aggravate rather than improve. Here it was mentioned—about tax evasion—that nearly over Rs. 1,000 crores as income tax arrears have to be realised from the richer section. You are not depending on that. But you are depending on taxation. For 24,000 crores of additional resources, you are depending on indirect tax of Rs. 13,000 crores. This is going to further do away with the purchasing capacity of the people. For every industrial goods which he needs, by the enhancement of the excise duty he has to pay more.

Another process by which the Government wants to make resources for the plan is by taking away all the subsidies that already exist. Take for example sugar. You want to almost double the production of sugar during the coming years. But the increased production this year itself is caught in a serious crisis. For this sugar industry Government today is giving nearly Rs. 19 crores by way of export subsidy. If that subsidy is to be taken away it will further aggravate the situation, if the production is to go high.

Now you are increasing the cost of electricity. Is this the way to deal with the problem ?

For wheat you are giving Rs. 23 by way of subsidy and we are all happy about the food situation in our country. Supposing this subsidy is taken away and you want to enhance production, it will have its effect. Unless the peasants are helped you will not be able to reach the production level which you want to reach. My point is in order to find resources for the plan the methods adopted by the Government have to be liberalised and new methods have to be found. Here I would say even if some of the leading members are allergic to socialism the only way to raise the necessary resource

[Shri M. N. Goswami Nair]

is by tapping the rich. In certain spheres if our economy has to advance, if the purchasing power of the people is to be enhanced, then nationalisation of the monopoly concerns is a 'must.' I want them to consider whether in order to save over hundred million families to deal with 20 monopoly houses is a problem for the Government. Our Prime Minister is well-known for his courage. I hope he will have the courage to take the necessary step in this regard. I hope he will take this step without prejudicing the larger interests of the nation.

In spite of the limited public distribution system that we have, the benefits do not go to the people. This is a limited way of public distribution system now which is also subsidised. Take the case of the Delhi Milk Scheme. There is consumer resistance. On the question whether price is to be raised or not my point is this. As far as the essential commodities are concerned you should have a proper public distribution system which should help the poor people in this country. For that you will have to nationalise the foreign trade as well as the internal trade and you may have to utilise the cooperatives for that purpose. Then again the present credit structure must change. So my point is that the Government has to intervene in a big way in the field of trade as also in regard to the system of credit facilities now existing.

Sir, the hon. Finance Minister has said that he is not going ahead with further Nationalisation of Banks. Nationalisation of Banks is one way of raising resources for your Plan.

Then with regard to the policy to be followed about prices and wages unless you have a proper machinery by which the real wages of the workers are increased in proportion to the production they make, there will always be this problem. Therefore with regard to prices and wages also you should have a proper approach.

I have only one point to make. We have reached a stage of development in this country where we are not dependent upon other nations. We are self-reliant. The capitalist class in the past has to some extent contributed in our development. I do admit that.

But now today if you want to take the country forward there is only one way and that is the socialist way; and there is only one path and that is the non-capitalist path. Thank you.

श्री तेज प्रताप सिंह (हमीरपुर) : अध्यक्ष महोदय, पिछले तीस वर्षों में जिस संस्था के पास, जिस पार्टी के पास, शासन का भार रहा है और जिन्होंने हमारे देश की तरक्की करने के लिए बड़े-बड़े वायदे किये, बड़े-बड़े विचार व्यक्त किये, प्लानिंग कमीशन का निर्माण किया और उन्होंने जो लक्ष्य निर्धारित किये, वे उन लक्ष्यों तक नहीं पहुंच सके। आज यह सौभाग्य की बात है कि देश ने करवट ली और ऐसे लोगों के हाथ में शासन का भार सौंपा है, जिनसे जनता को बड़ी-बड़ी आशाएं हैं। हमारी इस जनता पार्टी का नेतृत्व ऐसे सुयोग्य और गांधी वादी विचार रखने वाले नेता के हाथों में है, जिससे जनता को बड़ी आशाएं हैं। हम सभी जानते हैं और यह बात सबको मालूम है कि हमारे देश में बहुत बड़ी गरीबी है और कोई भी योजना हमारे देश में, बनाई जाएगी या कोई भी लक्ष्य हम निर्धारित करना चाहेंगे तो वह लक्ष्य एक ही हो सकता है कि यहां से गरीबी का उन्मूलन हो जाए, गरीबी दूर हो जाए और देश में कोई भी बेरोजगार न रहे, बिना काम के न रहे और सबको काम मिले। यह सर्वमान्य सिद्धान्त है। दूसरा यह भी एक लक्ष्य हमारे सामने है कि धन का वितरण भी ऐसे हो कि आम जनता का स्टैंडर्ड आफ लिविंग करीब करीब एक सा हो। ये तीन लक्ष्य सामने आते हैं और इन तीनों लक्ष्यों को सामने रख कर सारी योजना का निर्माण हो। जब मैं इस ड्राफ्ट प्लान की आउटलाइन्स को देख रहा था तो मैंने देखा कि बड़ी अच्छी तरह से उसको लिखा गया है। इसमें कुछ आंकड़े दिये गये हैं जिनको आप देखेंगे तो यह पायेंगे कि हमारे रूरल एरियाज में, देहाती क्षेत्रों में 20 परसेंट गरीब लोग ऐसे हैं, जो सारा कन्जम्प्शन होता है, जो भी उपभोक्ता

वस्तुओं का इस्तेमाल होता है उसका 9.5 परसेन्ट ही इस्तेमाल कर पाते हैं। कितनी दुर्दशा है उनकी। आप अगर आंकड़ों पर न जायें, हम जो देहाती क्षेत्रों में जाते हैं, अपने निर्वाचन क्षेत्रों में जाते हैं तो यह देखते हैं कि उनकी कितनी दुर्दशा है। हमारे देश में 25, 30 परसेन्ट लोग निश्चित ही ऐसे मिल जायेंगे जिनको सन्तुलित आहार की बात तो क्या, भरपेट भोजन भी नहीं मिलता है। उनके पास कपड़ा नहीं है, मकान नहीं है जो कि प्राथमिक आवश्यकताएँ हैं वे भी उनके पास नहीं हैं। इस तरह की हालत हमारे देश के उन लोगों की है।

यही हालत हमारे शहरी क्षेत्रों में स्लम एरियाज का है, जिनमें शहर का बड़ा भारी हिस्सा रहता है। हम वहाँ देख सकते हैं कि हमारे देश की क्या दुर्दशा है और यह बात निर्विवाद है और इस बारे में नेशनल कन्सेंसस है और कोई दो राय इसमें नहीं हो सकती है। चाहे व्यक्ति का लक्ष्य हो, चाहे राष्ट्र का लक्ष्य हो, यह बहुत महत्व की बात है कि देश की जनता को भोजन चाहिये, कपड़ा चाहिये और मकान चाहिये। आखिर हम कोई भी योजना बनायें। चाहे हम एक घर की योजना बनायें या पूरे राष्ट्र की योजना बनयें, उसके बनाने में तीन बातें बहुत ही प्रमुख हैं। एक तो यह है कि हमें उसकी जानकारी होनी चाहिये। जानकारी अगर हमें नहीं होगी, तो हम लक्ष्य तक पहुंचने में सफल नहीं हो सकेंगे। इसलिए जानकारी होनी चाहिये, ज्ञान होना चाहिये।

दूसरा बहुत ही महत्वपूर्ण अंग है, लगन। अगर काम को करने की लगन नहीं है, तो लक्ष्य तक पहुंचना मुश्किल है चाहे जितनी भी जानकारी हम रखें। लक्ष्य

तक पहुंचने के लिए लगन का होना बहुत ही आवश्यक है।

तीसरा महत्वपूर्ण अंग है क्रिया-शक्ति का, हमने जो योजना बनाई है उसके लिए क्रिया-शक्ति चाहिये। उसे करने के लिए हम कोई कदम उठाते हैं या नहीं, जिसे इम्प्लीमेंटेशन कहते हैं। इसका होना बहुत आवश्यक है। इस तरह तीन हिस्सों में इसको डिवाइड कर सकते हैं।

MR. SPEAKER: The hon. Member will continue after lunch. We now adjourn to re-assemble at 2 p.m.

13 00 hrs.

The Lok Sabha then adjourned for Lunch till Fourteen of the Clock.

The Lok Sabha reassembled after Lunch at Nine Minutes past Fourteen of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair].

MOTION RE. DRAFT FIVE-YEAR PLAN 1978-83—contd.

श्री तेज प्रताप सिंह : मैं यह बता रहा था कि हमारे जो भी लक्ष्य हैं उन लक्ष्यों को प्राप्त करने के लिए तीन बातें बहुत जरूरी हैं। एक यह है कि हमें पूरी जानकारी होनी चाहिये। उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिये, किन किन बातों की जानकारी लेना आवश्यक है यह हमें पता होना चाहिये और वह जानकारी हमारे पास होनी चाहिये। दूसरा महत्वपूर्ण स्थान लगन को मिलता है। सारी जानकारी हो, अगर लगन नहीं है तो सफलता हमें नहीं मिल सकेगी। तीसरी बात है क्रियाशक्ति की। अगर हम क्रियाशील नहीं हैं तो उन लक्ष्यों को हम प्राप्त नहीं कर सकते हैं। आप देखें कि पहले वाले प्लान में छः हजार करोड़ रुपये बंधे बनाने के लिए डैम बनाने के लिए रखे गए थे लेकिन दो हजार करोड़ के ही हम पांच साल में बना सके हैं। चार हजार का शार्टफाल हुआ। पूरा उपयोग नहीं कर सके। अब इनको या तो जानकारी नहीं थी और जानकारी थी

[श्री तेज प्रताप सिंह]

तो लगन नहीं थी। आज इस दशा में हम पहुंचे हैं कि बहुत ही गरीबी हमारे देश में छापी हुई है। 50 से 60 प्रतिशत लोग बेहद गरीब हैं। तो इसके जो लक्ष्य रखे गए हैं वह उत्तम हैं परन्तु उनको हम प्राप्त कैसे करें यह देखने की आवश्यकता होती है।

मैंने ड्राफ्ट फाइव ईयर प्लान को देखा। उसमें जो हमारे प्लानर्स हैं वह एक जगह क्या कहते हैं, यह आप देखें। क्योंकि हमने एक लक्ष्य निर्धारित किया है कि हमारी आमदनी भी सही रूप में वितरित होनी चाहिए, कोई बहुत बड़ा अमीर नहीं हो हमारे देश में और कोई गरीब नहीं हो, दोनों की बीच की खाई को पाटना चाहिए, जब इस बात को देखते हैं हमारे प्लानर्स तो वे क्या कहते हैं, यह पेज 7 पर दिया हुआ है :

“The trends in the distribution of income and wealth are difficult to discern.”

यह प्लानर्स को पता नहीं है कि हमारे देश में क्या ट्रेन्ड्स हैं। अमीर अमीर होता जा रहा है, गरीब गरीब होता जा रहा है, इमका इन को पता नहीं है। इन को ट्रेन्ड्स का ही पता नहीं है। समझ में नहीं आता है, जब इनको इस बात का पता नहीं है तो ये प्लान किस प्रकार से कर सकेंगे। ज्यादातर लोग शहर से आते हैं, बहुत बुद्धिमान हैं, पढ़े लिखे हैं लेकिन उनको देहातों का पता नहीं है। तो यह सारी घिसी पिटी वस्तु हम बनाते रहेंगे कि पिछले प्लान में सिंचाई के लिए इतना था तो चलो उसको कुछ बढ़ा दिया जाय, कुछ उद्योग के लिए बढ़ा दिया जाय, इस प्रकार से हमारे प्लान बनेंगे तो कभी भी हम सफलता तक पहुंचेंगे नहीं और जो हमारी परेशानियां हैं उनको हम हल नहीं कर पायेंगे।

आंकड़ों में यह दिया हुआ है कि हमारे देहातों में 20 प्रतिशत ऐसे लोग हैं जिनके पास 1 परसेंट एसेंट है। यानी सारे धन का 1 ही परसेंट उन 20 परसेंट आदमियों के पास

है। इस कदर गरीबी है और चार परसेंट के पास करीब करीब 30 परसेंट एसेंट्स है। यह इतना बड़ा गैप है और इस के बाद भी वह कहते हैं कि हमें ट्रेन्ड का ही पता नहीं है, तो वे किस प्रकार यह काम कर पाएंगे। हमारी ग्रोथ रेट कुछ भी हो जाय, दस परसेंट भी हम उसको कर दें बढ़ा कर लेकिन उसका फेयर डिस्ट्रीब्यूशन नहीं होगा जनता में तो हमारी योजना रद्दी की टोकरी में डालने लायक रहेगी। आज क्या हो रहा है? दस दस हजार करोड़ रुपये के हमारे विंग विजनेस हाउसेज हैं, वह बढ़ते चले जा रहे हैं, कोई रोकथाम नहीं कर पा रहा है किस तरह से गरीबी हटा पाएंगे और किस तरह से विलेज ओरियेन्टेड कर सकेंगे जैसा कि हमारे मित्र कह रहे हैं।

हमारी जनता पार्टी ने प्रयास किया है कि हम देहातों की तरफ देखें, शहरों में ही सारा धन इकट्ठा न होता जाय, इस ओर कोशिश की जाय। मैं देहातों में घूमता हूँ। मैं यह कहूंगा कि हमारी योजना में दो बातों पर ध्यान देना चाहिए। यदि वे दो बातें सफल हो जाती हैं तो हमारे यहां से गरीबी दूर हो जायगी, ऐसा मैं समझता हूँ। देहातों में 60-70 प्रतिशत किसान हैं, सब से पहला प्रश्न किसान पृष्ठता है पानी के बारे में। वह कहता है कि हमें पानी दे दीजिए, चाहे ट्यूबवेल से दे दीजिए चाहे नहर का साधन दे दीजिए

एक माननीय सदस्य : किसान तो 80 परसेंट हैं।

श्री तेज प्रताप सिंह : 60-70 परसेंट ही मान लें।

तो यह सब से बड़ी बात है, सिंचाई की सब से ज्यादा आवश्यकता है। सिंचाई पर हमारा बजट बढ़ाया गया है, यह ठीक है लेकिन उसमें ज्यादा इजाफा होना चाहिए। आप देखें 50-51 में 23 मिलियन हेक्टेयर में सिंचाई होती थी। 76 तक उस को 45 मिलियन हेक्टेयर तक ले गए। लेकिन

हजारों मिलियन हेक्टेयर अभी भी पड़े हुए हैं। हमारी इस योजना में दिया हुआ है कि 17 मिलियन हेक्टेयर तक हम अतिरिक्त सिंचाई की क्षमता 1983 तक पैदा कर देंगे। यह बंदनीय है, अच्छी बात है। लेकिन मेरा निवेदन है कि अगर हम इस देश को खुशहाल बनाना चाहते हैं तो दस साल में हमें हर खेत पर पानी पहुंचा देना चाहिए और इतना पानी पहुंचा देना चाहिए कि जब भी वह पानी चाहे उसको पानी मिले। हमारा बुन्देलखंड है। वहां वह कहते हैं कि They are mere apologies नहर एक पानी देती है। गेहूं अच्छा उगता है, अच्छी पैदावार के लायक होता है, लेकिन सूख जाता है। उसमें दाना ठीक से नहीं पड़ पाता है। तो मियर एपालजी से क्या फायदा? इतना पानी हो कि कम से कम पांच पांच, छः छः पानी तो मिल सके। हमारी क्षमता, हमारा उद्देश्य यह होना चाहिए। उस लक्ष्य को आप देखें। उस साधन की जानकारी आपको करनी पड़ेगी। मेरे पास वह मशीनरी नहीं है। प्लानिंग कमीशन है, उस को आप देखें। लेकिन लक्ष्य यह रखें कि दस साल में आप हर खेत को बराबर पानी पहुंचा सकें। तभी इस देश की सबसे बड़ी समस्या हल हो सकती है। बाकी 30 प्रतिशत जनता देहातों में ऐसी है जिसके पास कोई काम नहीं है। उनकी ओर सरकार का और प्लानिंग कमीशन का ध्यान गया है कि उनके लिए गृह उद्योग-धंधों का प्रबन्ध होना चाहिए। पिछली हर एक सरकार कहती रही कि उद्योग-धंधे बढ़ाये जायें लेकिन आज तक नहीं बढ़ाये जा सके। आई टी आई में हमारे यहां के लोहार और बढ़ई जाते हैं लेकिन वे मेज कुर्सी तक बनाना नहीं जानते हैं। खुर्पा और लोहे के अन्य संयंत्र बाहर से आते हैं। जो छोटी-छोटी काटेज इण्डस्ट्रीज हैं वह समाप्त होती जा रही हैं। इसकी तरफ भी हमारा ध्यान जाना चाहिए।

कृषि के बारे में एक और भी बात

ध्यान में रखने की है। हमारे यहां केमिकल फर्टिलाइजर का इस्तेमाल हो रहा है। मुझे बचपन का खयाल आता है तो मैं महसूस करता हूं कि आज न तो दाल में वह स्वाद है और न गेहूं में वह स्वाद है। कहीं ऐसा न हो जाये कि केमिकल फर्टिलाइजर की वजह से हमारे खेत ही ऊसर बंजर हो जायें। इस बात पर भी हमें ध्यान देना होगा। जैसी कि हमारी नीति है, हम ऐसी लकड़ी ज्यादा पैदा करें जोकि जलाने के काम में आ सके। इसके अलावा हमारे देश में सूरज बहुत चमकता है; हम सूरज की रोशनी से एनर्जी क्रिएट करें। अमरीका में जहां पर 8 महीने बरफ घिरी रहती है उनके मुकाबले हमारे देश में जहां इतनी अधिक सूरज की रोशनी रहती है, हमें इसकी ओर विशेष ध्यान देना चाहिए। गोबर गैस प्लान्ट का भी हम प्रचार करें लेकिन अभी उसकी कीमतें बहुत ज्यादा हैं, वह हर एक को मोहैया नहीं किया जा सकता है। गोबर की खाद पर भी हमें विशेष ध्यान देना चाहिए। आज अधिकतर गोबर इसलिए नष्ट हो जाता है कि जलाने के लिए फूयल नहीं है। उसके लिए हमें प्रबन्ध करना चाहिए।

इस प्रकार से अगर हम सभी खेतों को सिंचाई देते हैं, अच्छे सीड्स, पेस्टीसाइड्स की व्यवस्था करते हैं और किसानों की अच्छी पैदावार होती है उसके बाद भी अगर मार्केटिंग की व्यवस्था ठीक नहीं होती है, बिचौलिए बने रहते हैं तब भी गरीब किसानों तक पैसा नहीं पहुंच पायेगा, वह पैसा अमीरों के पास ही रह जायेगा। इस सम्बन्ध में मैं एक मिसाल देना चाहता हूं। हमारे बुंदेलखण्ड में मसूर की दाल पैदा होती है जोकि डेढ़ सौ रुपए क्वींटल मैं बिक जाती है लेकिन वही दाल यहां पर आ करके साढ़े चार सौ रुपये क्वींटल बेची जाती है। यह बिचौलिए न कुछ करते हैं न धरते हैं सिर्फ पूंजी के बल पर उससे दुगुना तिगुना मुनाफा कमाते हैं। इसलिए इस ओर भी सरकार का ध्यान जाना चाहिए

[श्री तेज प्रताप सिंह]

कि अगर किसानों को पैदावार बढ़ती है तो उसका फायदा भी किसानों को मिलना चाहिए। कनाडा में सारे किसानों की कोऑपरेटिव यूनियन्स बनी हुई हैं जोकि प्रति क्वॉटल ग्राइस फिक्स कर देती हैं और उसके हिसाब से किसानों को पैसा दे देती हैं। वह माल जब बाहर विक्रता है और उसमें जो फायदा होता है वह किसानों में डिस्ट्रिब्यूट कर दिया जाता है। वह पैसा बीच के व्यापारी के पास नहीं जाता है। इसलिए मेरी राय है कि इस देश में कोऑपरेटिव मार्केटिंग सोसायटीज को सक्रम बनाना चाहिए। इस योजना में कोऑपरेटिव के लिए जो कहा गया है उसको अगर मैं लिप सिम्पली कहूँ तो अतिशयोक्ति न होगी 376 करोड़ के बजाये 500 करोड़ कोऑपरेटिव सेक्टर को बढ़ाने के लिए रखा है लेकिन उससे बढ़ोतरी नहीं होगी। हम चाहते हैं कि किसान के गल्ले की मार्केटिंग को व्यवस्था कोऑपरेटिव के हाथ में आनी चाहिए ताकि बीच में इंटरमीडियरीज फायदा न ले जायें।

इस तरह से धन के वितरण करने का एक दूसरा साधन इम्पोर्ट एक्सपोर्ट का है। 5 हजार करोड़ के एक्सपोर्ट में पिछले वर्ष कोऑपरेटिव सेक्टर के जरिए से केवल 72 करोड़ रुपये का एक्सपोर्ट किया गया और बाकी सारा का सारा बिजनेस हाउसेज के जरिये से एक्सपोर्ट किया गया। इस तरह से मारा मुनाफा चन्द आदमियों के हाथों में ही रहता है। पिछले तीस सालों से यही होता आ रहा है। इस सरकार को कोई क्रांतिकारी कदम उठाने चाहिए जिससे कि आनदनी जनता तक पहुँचे। कोऑपरेटिव सेक्टर के जरिए से ही ऐसी व्यवस्था की जा सकती है। गल्ले की मार्केटिंग जिसका सम्बन्ध इस देश के 60-70 फीसदी लोगों से है जोकि किसान हैं, उसकी व्यवस्था कोऑपरेटिव सेक्टर में ही होनी चाहिए वरना

न तो किसानों को आर्थिक लाभ ही पहुँचेगा और न उनकी पर्चेजिंग पावर ही बढ़ेगी।

कृषि के सम्बन्ध में एक बात में यह कहना चाहता हूँ कि हमारे यहां करोड़ों एकड़ जमीन ऊबर-खाबड़ पड़ी हुई है। मुझे एक सज्जन मिले थे, जो जर्मनी से आये थे। उन्होंने बतलाया कि हमारे यहां बड़े पतले-पतले फारेस्ट्स हैं, जंगलों में बहुत सारी जमीन ऊबड़-खाबड़ पड़ी हुई है, जो न कृषि के काम आती है और न फारेस्ट्री के काम आती है। उन्होंने बतलाया—जर्मनी में उन्होंने डायनामाइट लगा कर जहां फारेस्ट लैंड थी, उसको उड़ा दिया और वहां पर चिकने मोटे तने के पेड़ होते हैं, लाखों रुपया खर्च करके उन पेड़ों को लगा दिया। इससे क्या हुआ कि उनकी पैदावार बढ़ गई, हमारा इस तरह का दृष्टिकोण नहीं है। आप देखें—हमारे यहां जो वन-सम्पदा है करोड़ों एकड़ जमीन उसमें पड़ी है, लेकिन उनमें अच्छे वन नहीं होते हैं। यदि हम इनको अच्छा वन नहीं बना सकते, तो समतलीकरण कर दें। पिछले दिनों हमें चित्रकूट में देखने को मिला, प्रधान मंत्री जी ने भी देखा—वहां पर ऊबर-खाबड़ जमीन का समतलीकरण करके कृषि के योग्य बना दिया, जिससे पैदावार हो रही है। हमारा ध्यान इस तरह क्यों नहीं जाता है? हम जमीनों का समतलीकरण करके उनमें सिंचाई के साधन पैदा करें और उन जमीनों को भूमिहीनों को दे दें तो इससे हमारी पैदावार भी बढ़ेगी और भूमिहीनों को काम भी मिलेगा।

उद्योग धंधों के सम्बन्ध में आप ने कहा है कि डिस्ट्रिक्ट कमेटीज बनेंगी—लेकिन उनसे कोई फायदा नहीं हो रहा है। आप कहते हैं छोटे-छोटे उद्योग धंधे पनपने चाहिये, हैण्डलूम इण्डस्ट्रीज को बढ़ाना चाहिये, उनको संरक्षण मिलना चाहिये—यह सब तो ठीक है, लेकिन उसके लिये सभी प्रकार की मुविधायें चाहिये। इम्प्लीमेंटेशन अगर ठीक नहीं होगा, तो कुछ भी नहीं होगा।

आप यह भी कहते हैं—अगर पब्लिक पार्टिसिपेशन नहीं होगा, तो हमारा इम्प्लीमेंटेशन कभी भी सफल नहीं होगा, जनता उसके साथ नहीं होगी तो हम को कभी भी सफलता नहीं मिलेगी—लेकिन उसी के पहले आप यह भी कह रहे हैं कि जो पंचायती राज है उसमें—

“Will be reviewed after the Asoka Mehta Committee's report on Panchayati Raj Bodies has been examined by the government”.

मेरा यह कहना है कि जो ब्लाक कमेटीज हैं, विलेज-पंचायत हैं, इनको प्लानिंग में शामिल कीजिये। उनको पावर दीजिये, बिना पावर दिये आपका प्लान सफलतापूर्वक नहीं चल सकता। आपकी ब्यूरोक्रेसी कभी सफलता नहीं ला सकती। पिछले तीस वर्षों से हम यही देखते आ रहे हैं। हम को इस तरह का स्टेप लेना चाहिये कि जो हमारी कमेटीज हैं, उनको डीसेन्ट्रलाइज करके पावर दें और वे भी अपना योगदान प्लान को दें। आप देखिये—मेरे क्षेत्र बुन्देलखण्ड में ऊन बहुत होता है, लेकिन सारा ऊन सस्ते दामों में लोग ले जाते हैं और उससे कालीन बनाते हैं। हम इस तरह की व्यवस्था उसी स्थान पर क्यों नहीं करते जिससे वहाँ पर कालीन बनने लगे। जव रा-मैटीरियल वहाँ पर उपलब्ध है तो उसके कारखाने भी वहाँ पर स्थापित किये जाय। मेरा निवेदन है कि इम्प्लीमेंटेशन की जो मशीनरी है उसमें पीपल्स पार्टिसिपेशन होना चाहिये, लेकिन यहाँ घर में बैठ कर वह नहीं हो सकता है। हमें बाहर जा कर जनता का सहयोग लेकर इसे करना चाहिये।

मैं तो ऐसा महसूस करता हूँ—पोथी पढ़-पढ़ जा मुआ, पण्डित भया न कोय, ढाई आखर प्रेम का पढ़े सो पण्डित होय।

इसके लिये हमें लगन और निष्ठा से जनता को जगाना होगा, उसके पास जाकर, उसको इस प्रेम के पाठ को पढ़ाना होगा, तब हम अपने उद्देश्य में सफल हो सकेंगे।

इस समय जो ड्राफ्ट प्लान बनाया गया है, उसमें हमारी दृष्टि देहाती क्षेत्रों की ओर गई है और हमें विश्वास है कि हम इसमें फेल नहीं होंगे; इसको ऐसे चार चान्द लगायेंगे कि हमारी आने वाली पीढ़ियाँ; हमारे बच्चे, जनता पार्टी को याद करेंगे।

श्री रामजीवन सिंह (बलिया) : माननीय उपाध्यक्ष महोदय, पिछले दो दिनों से इस ड्राफ्ट प्लान पर चर्चा चल रही है। कतिपय माननीय सदस्यों ने कहा कि इस प्रारूप को जल्द-बाज़ी में लाया गया है, इसे गांव स्तर, पंचायत स्तर पर भेजना चाहिये था। मैं उनकी इस बात से सहमत नहीं हूँ। पिछले तीन दिनों से मैं देख रहा हूँ—इस पर जो चर्चा चल रही है, उसमें माननीय सदस्यों की कितनी कम दिलचस्पी है, कोरम तक सदन में पूरा नहीं होता है, सदस्य यहाँ मौजूद नहीं रहते हैं। होना तो यह चाहिये था कि प्लानिंग कमीशन के सदस्य भी यहाँ मौजूद होते, उनको भी माननीय सदस्यों की राय को सुनना चाहिये था, लेकिन वे भी यहाँ मौजूद नहीं हैं। फिर भी मैं माननीय प्रधान मंत्री जी को धन्यवाद देना चाहता हूँ—उन्होंने इसे यहाँ पर सदस्यों की राय जानने के लिये रखा और यह भी कहा है कि सबकी राय जानने के बाद नवम्बर तक वे इसको फाइनल करेंगे।

उपाध्यक्ष जी, मैं विपक्षी दल के नेता माननीय स्टीफन साहब का भाषण सुन रहा था। मैं उनका हृदय से सम्मान करता हूँ। उन्होंने कहा कि जो योजना आपने आज बनाई है, उसकी जो इमारत खड़ी हुई है—पिछले अनेक वर्षों के मजबूत आर्थिक आधार का परिणाम है। उपाध्यक्ष महोदय, मैं बहुत समय नहीं लेना चाहता हूँ, इसलिये बहुत ज्यादा आंकड़े नहीं देना चाहूँगा, लेकिन मोटी-मोटी दो-तीन बातों की तरफ़ आपका ध्यान खींचना चाहता हूँ। 31 दिसम्बर, 1976 तक हम ने विदेशों से जो कर्ज़ लिया, वह 10,41,600 करोड़ था। इतने रुपये

[श्री राम जीवन सिंह]

आपने विदेशों से कर्ज लिये, दुनिया के 27 देशों से कर्ज लिये। इतना ही नहीं 1951 में जब प्रथम योजना लागू हुई थी, तो सेंट्रल टैक्स लगे थे करीब 120 करोड़ रुपये और जो बढ़कर 1971-72 में 614 करोड़ रुपये टैक्स के रूप में लगे। आज स्थिति क्या है? भले ही आप कहते हों कि हम ने बहुत प्रगति की है लेकिन इस्पात में हमारा उत्पादन मात्र 77.3 लाख टन है। 1951 में जिस समय योजना शुरू हुई थी तो दुनिया में इस्पात के उत्पादन में भारत का आठवां स्थान था और अब घट कर उसका स्थान 13वां हो गया है। इसी तरह से जहां 1946-47 में कपड़ा निर्यात में भारत का स्थान दुनिया में दूसरा था वहां आज वह चौथे स्थान पर पहुंच गया है। वर्ल्ड ट्रेड में हमारा क्या स्थान रहा है? 1951 में वर्ल्ड ट्रेड का औसत 78,000 करोड़ रुपये के करीब था और हिन्दुस्तान का ट्रेड था 1611 करोड़ रुपये यानी सम्पूर्ण वर्ल्ड ट्रेड का वह 2.1 परसेन्ट था। अब हमारी इतनी सारी योजनाओं के बाद वह घट कर कहां चला गया? 1973 में जहां वर्ल्ड ट्रेड था 5,10,000 करोड़ रुपये, हिन्दुस्तान का हुआ 2942 करोड़ रुपये यानी 2.1 परसेन्ट से घट कर 0.6 परसेन्ट यह हो गया। यही आप ने इतनी प्लानों के बाद प्रगति की है और इसी आधार पर आप अपनी पीठ थपथपाते रहे हैं। इतना ही नहीं, 1961 में 26 परसेन्ट भूमिहीन थे तो 1971 में 39 परसेन्ट हो गये। अगर आप यह कहते हैं कि हम ने मुद्रा कोष को बढ़ाने का काम किया है, अन्न का उत्पादन बढ़ाने का काम किया है, तो जिस समय अंग्रेज यहां से जा रहा था, आपको उससे करीब 35 अरब रुपये प्राप्त हुए थे। उतनी बड़ी राशि आपको प्राप्त हुई थी। थोड़ी देर के लिए, हम यह मान भी लें कि आप ने अर्थ भरने का काम किया है, तो क्या इस बात से इन्कार किया जा सकता है कि ईमान का खजाना जो इस देश के अन्दर था, उसको आप ने खाली कर दिया,

एफिशियेन्सी के खजाने को आप ने खाली कर दिया है और अब जो भी सरकार बनती है, उसके सामने ईमान और एफिशियेन्सी की समस्या खड़ी हो जाती है। प्रधान मंत्री जी लाख अच्छे हों, लाख उनकी योजनाएं अच्छी हों लेकिन देश के अन्दर जो ईमान का खजाना खाली कर दिया गया है, उससे सारी चीजें यहां पर बेकार हो जाती हैं, कुछ हो ही नहीं पाता है। इसलिए जितनी भी योजनाएं चलती हैं और उन योजनाओं में चाहे जितना भी खर्च बढ़ता चला जाए, कुछ प्रगति सामने नहीं आती है। मर्ज बढ़ता ही गया, ज्यों ज्यों दवा होती गई। इसलिए मैं यह कहना चाहूंगा कि जो भी योजना बनती है, उस योजना को बनाने से पहले एक बात को जरूर देखना चाहिए कि ये जो हमारी पांच योजनाएं रही हैं, विफल क्यों रहीं? क्या कारण हैं कि इन योजनाओं में जो लक्ष्य रखे गये थे, उनकी पूर्ति नहीं हो सकी।

आप यह देखे प्रथम योजना में विजली के ऊपर कुल मिलाकर करीब 200 करोड़ रुपये खर्च किए, द्वितीय योजना में 235 करोड़, तृतीय में 1152.3 करोड़ और जो तीन वार्षिक योजनाएं बनी थीं उन में हम ने करीब 1225 करोड़ रुपये खर्च किये, चौथी योजना में 2448 करोड़ और पांचवीं योजना में 7293 करोड़ रुपये खर्च किये हैं और इतना खर्च करने पर भी अब तक 32.3 परसेन्ट गांवों को ही इलेक्ट्रिफाई कर सके हैं। यही हालत सिंचाई की है। पिछले वर्षों में 84 अरब रुपया हम ने इस पर खर्च किया है। जब अंग्रेज जा रहे थे उस वक्त सिंचाई होती थी 17.6 परसेन्ट एरिया में और इतने अरब रुपये खर्च करने के बाद अब हम ज्यादा से ज्यादा 26 परसेन्ट पर आए हैं यानी मात्र 10 परसेन्ट की हमने बढ़ोतरी की है इन पिछले 30 वर्षों में। हमारे यहां यही स्थिति है फैमिली प्लानिंग की। फैमिली प्लानिंग पर प्रथम योजना में 18 लाख 50 हजार रुपये खर्च हुए थे,

द्वितीय में 3 करोड़ रुपये, तृतीय में 24.86 करोड़ रुपये, चौथी फाइव इयर प्लान में 315 करोड़ रुपये और पांचवीं फाइव इयर प्लान में 430.62 रुपये खर्च हुए और इसके बाद नतीजा क्या निकलता है? हर वर्ष हिन्दुस्तान में एक आस्ट्रेलिया के बराबर जनसंख्या बढ़ जाती है। करीब 1 करोड़ 20 लाख आदमी हर वर्ष हिन्दुस्तान में पदा हो जाते हैं और उन आदमियों को खिलाने के लिए प्रति वर्ष चाहिए 1 करोड़ 20 लाख क्विंटल अनाज, 25 लाख मकान चाहिए, 1 लाख 26 हजार स्कूल चाहिए, करीब 3.72 लाख शिक्षक चाहिए और 47 लाख लोगों को हर वर्ष रोजगार चाहिए। पहले से ही कितने लोग बेरोजगार है, यह सब जानते हैं। इसलिए मैं यह कहना चाहूंगा कि जो योजना आप बनाएं, निश्चित तौर पर यह देखे कि पिछली योजनाओं की विफलता के क्या कारण थे और उनको कैसे दूर कर सकते हैं।

एक बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि योजना बनाने पर यह अवश्य ख्याल रखा जाना चाहिए कि हमारी समस्याएँ क्या हैं, हमारे साधन क्या हैं और हमारा सिस्टम क्या है? हमारे यहां बेकारी की और भुखमरी की समस्या है। हिन्दुस्तान एक बहुत गरीब देश है। अमेरिका में एक व्यक्ति को रोजगार देने के पीछे 20-25 हजार रुपया खर्च किया जाता है। इसी काम के लिए रूस 15 हजार रुपया खर्च करता है लेकिन हिन्दुस्तान मात्र पांच-सात सौ रुपया खर्च कर सकता है। जो आज अमेरिका में चलता है, उसकी हम नकल तो कर सकते हैं लेकिन नकल करने के लिए अकल चाहिए अन्यथा शकल बिगड़ने की स्थिति पैदा हो जाती है। और पिछले तीस वर्षों में यही हुआ है। इसलिए मैं कहना चाहूंगा कि हमारे जो साधन है, हमारी जो समस्याएं हैं, उन्हीं के अनुरूप हमें करना है। इन सारी चीजों को देखते हुए हमें आगे चलना है।

हमारे यहां प्रजातांत्रिक पद्धति है। प्रजातांत्रिक परिस्थितियों में जो कुछ हो सकता है, वही हमें करना है। इसलिए इन सारी बातों का ध्यान रख कर ही हम योजना बनावें। जब हम देश के सर्वांगीण विकास के लिए योजना बनावें तो यह सोचें कि क्या इससे देश का सर्वांगीण विकास हो सकेगा, कहीं सर्वांगीण विकास के नाम पर एकांगी विकास भी नहीं हो पाए। पिछले तीस वर्षों में यही होता रहा है। जब हम यह सोच कर चलते हैं कि यह भी हो, वह भी हो तो कुछ भी नहीं हो पाता है। पिछले तीस वर्षों में न तो हम इरीगेशन के मामले को सोल्व कर सके हैं, न इलेक्ट्रिफिकेशन के मामले को सोल्व कर सके हैं, न कम्युनिकेशन के मामले को सोल्व कर सके हैं। इस तरह हम किसी भी समस्या का समाधान नहीं कर पाए हैं। इसलिए हम तो आप से यह चाहेंगे कि आप जो योजना बनावें उसमें कम से कम एक-दो समस्याओं का तो समाधान अवश्य कर दें। आप प्रत्येक योजना का नामकरण कर दें। अमुक योजना कृषि, विद्युत और उद्योग योजना है। आप उसमें यह रख दें कि पांच वर्ष के अन्दर कृषि उद्योग, उद्योग और विद्युत की समस्या का समाधान कर देंगे। यह भी निश्चित कर दें कि सिंचाई की समस्या का समाधान इस योजना में कर देंगे। आप फिर सातवीं योजना जब बनावें तो उसमें कोई दूसरे-दूसरे मद, कम्युनिकेशन आदि रख सकते हैं कि अगले पांच वर्ष में हम इसकी समस्या का समाधान करेंगे। कोई जरूरी नहीं कि पांच वर्ष तक या दस वर्ष तक हम कच्ची सड़क पर न चल सकें, पक्की सड़क पर ही चलें। आप गांवों में पानी का प्रवन्ध कर दीजिए और यह निर्धारित कर दीजिये कि इतनी अवधि में हम इस समस्या का समाधान करेंगे।

पिछले तीस वर्षों में आप शहरों की तरफ गये हैं, शहर का विकास किया है।

[श्री रामजीवन सिंह]

किया है। परिवहन, संचार, शिक्षा, स्वास्थ्य समाज कल्याण आदि बहुत सारी मर्दों पर भी आपकी यह योजनाएं बनी हैं। मैं तो कहूंगा कि आप बहुत सारी मर्दों को समाप्त कर दें। कोई जहरूत नहीं है, इतनी सारी मर्दें रखने की। जब देश पर चीन का आक्रमण हुआ था तो उस समय हिन्दुस्तान में 262 करोड़ रुपया डिफेंस पर खर्च होता था। लेकिन जब विशेष परिस्थिति देश में उत्पन्न हुई तो बहुत सी मर्दों पर से खर्चा समाप्त कर के आपने 662 करोड़ रुपया डिफेंस पर खर्च करना गुरु कर दिया। उसी तरह आज भी हमारे देश में एक विशेष परिस्थिति पैदा हुई है। अग्ने देश में एक शान्तिपूर्ण क्रांति हुई है। अगर इस विशेष परिस्थिति का हमने लाभ नहीं उठाया और यह परिस्थिति विफल हो गयी तो अच्छा नहीं होगा। 1967 में क्या हुआ था? संविदवाद देश में शुरू हुआ था। कतिपय राज्यों में संविद की सरकारें बनी थीं। उस संविदवाद की जितनी सरकारें थीं वे दो महीने, चार महीने, 6 महीने -मे ही गिरती गयीं और संविदवाद विफल हो गया। उस संविदवाद की विफलता से इस देश में नक्सलवाद पैदा हुआ। उसका अंजाम भुगत रहे हैं। एक बार फिर से जनता ने डेमोक्रेसी के प्रति अपनी आस्था प्रकट की है। आज सवाल इस पक्ष का या उस पक्ष का नहीं है। सवाल जनतंत्र का है। आज सवाल है कि हम अपनी योजना के माध्यम से जनता की मूलभूत समस्याओं का समाधान करें। नहीं तो जनता में जब क्रोध आयेगा तो स्थिति कहां तक पहुंच सकती है, कह नहीं सकता? आदमी डेस्प्रेट हो जाता है, कहीं उसे आशा की किरण दिखायी नहीं देती है तो वह अपनी जिन्दगी को जो कि दुनिया की सब से बहुमूल्य चीज होती है, उसको भी खत्म कर देता है। भूख से तड़पने वाला आदमी प्रौर

क्या कर सकता है? बटेण्ड रसेल ने कहा था कि भूखे आदमी से कोई अगर पूछने जाये कि रोटी और जनतंत्र में तुम किस को पसन्द करोगे तो इन्सान पहले रोटी को पसन्द करेगा बाद में जनतंत्र को पसन्द करेगा। इसी दृष्टि से हमें सभी चीजों को देखना होगा। अगर हमने आज दीवार पर लिखी रेखाओं को नहीं पढ़ा तो फिर काम नहीं चलेगा। हमको इतिहास कभी माफ नहीं करेगा अगर हम उसको भूलेंगे। इसलिये मैं कहना चाहता हूँ कि हम इस दृष्टि से सोचें।

आज यह कहा जाता है कि हमने इतनी बड़ी योजना बनायी है जितनी कि पहले कभी नहीं बनी थी। हमने इसमें इतनी राशि रखी है, हम इस मद में इतना रुपया खर्च करेंगे। मैं तो कहूंगा कि बड़ी राशि रखने से ही योजना बड़ी नहीं हो जाती है। हमने प्रथम योजना में 1960 करोड़ रुपया खर्च किया था, द्वितीय योजना में 7000 करोड़ रुपया तृतीय में 12767 करोड़ रुपया चतुर्थ योजना में 24882 करोड़ रुपया और पांचवी योजना में 53,350 करोड़ रुपया खर्च किया था। प्रथम योजना से द्वितीय योजना साढ़े तीन गुनी बड़ी थी, द्वितीय योजना से तृतीय योजना एक गुने से कुछ कम बड़ी थी, तृतीय योजना से चतुर्थ योजना दुगने से कुछ बड़ी थी और चतुर्थ योजना से पांचवी योजना भी दुगने से कुछ बड़ी थी। अब छठी योजना 1 लाख 16 हजार, 240 करोड़ रुपये की है। इसमें भी हम पांचवी योजना से दुगना ही खर्च कर रहे हैं। अगर योजना की राशि पर ही चला जाए तो मैं द्वितीय योजना को क्रांतिकारी योजना कहूंगा क्योंकि उसमें पहली योजना से करीब 350 प्रतिशत राशि अधिक खर्च की गयी थी। लेकिन क्या स्थिति हुई? इस लिये मैं कहूंगा कि योजना की राशि से योजना का बड़ा होना न माना जाए।

हमारे प्रधान मंत्री जी बड़े अच्छे सर्जन हैं। आपने मर्ज को पकड़ा है और आप उसका आप्रेशन करके इलाज करना चाहते हैं।

किन्तु जिस इन्स्ट्रुमेंट के द्वारा आप अप्रेंट करोगे वह स्टेरेलाइज्ड होना चाहिए। अगर नहीं होगा तो मरीज भी मर जाएगा और अप्रेशन भी फेल हो जाएगा। इस वास्ते जिस यंत्र के द्वारा आप योजना को लागू करना चाहते हैं अगर उस यंत्र को आपने ठीक नहीं किया तो कुछ नहीं हो सकेगा। मैं चाहता हूँ कि आप रिसर्पासिविलटी फिक्स करें। संतानम कमेटी ने भी कुछ सुझाव दिये थे। ए आर सी जिस के चेयरमैन हनुमन्तैया साहव थे उन्होंने भी कहा था कि प्रमोशन का तरीका ठीक होना चाहिए, प्रमोशन सिर्फ इस आधार पर नहीं दी जानी चाहिए कि उसकी लैथ्र आफ सर्विस देखी जाय बल्कि उसका आधार होना चाहिए एफिशेंसी। जो राशि और जो समय तय किया जाय उसे उस राशि और उतने समय के अन्दर ही जो कार्य पूरा करता है उसी चीज को सब से बड़ी एफिशेंसी माना जाए। जो कम राशि और कम समय में पूरा करेगा तो उसको उससे अधिक एफिशेंट माना जाये। इस तरह की कोई चीज नहीं होगी तो फिर आपकी योजना सफल नहीं हो सकेगी।

आज स्थिति क्या है? हम पिछली योजनाओं को देखें। नागार्जुन सागर बांध योजना का उदाहरण आपके सामने रखना चाहता हूँ। 1955 में यह योजना चालू की गई थी। योजना के अनुसार 8 लाख तीस हजार हेक्टर जमीन में सिंचाई होगी यह लक्ष्य निर्धारित किया गया था। एस्टीमेट के मुताबिक 122 करोड़ रुपए इस पर खर्च होना चाहिए था। 1976 तक उस पर कुल दो सौ करोड़ व्यय हो चुका है और कम से कम 120 करोड़ रुपया और व्यय करने की आवश्यकता होगी, तब जा कर यह योजना पूरी होगी। इस तरह से काम चलेगा तो हमें सफलता नहीं मिल सकेगी।

नैशनलाइजेशन की मांग भी यहां की जाती है। हमने अपने देश के लिये मिश्रित अर्थ व्यतस्था को अपनाया है, मिक्स्ड इको-

नोमी को अपनाया है। इसका प्रादुर्भाव पश्चिम यूरोप में हुआ था। यूरोप में आउट-गोइंग कपिटलिज्म और इमजिग सोशलिज्म दोनों ने अपना अस्तित्व कायम रखा है। मैं मानता हूँ कि हमने अपनी पिछली चार योजनाओं में पब्लिक सेक्टर पर बहुत अधिक ध्यान दिया है। उस पर बहुत अधिक पैसा खर्च किया है। निजी क्षेत्र की तुलना में उन पर ज्यादा ध्यान दिया गया है। सार्वजनिक क्षेत्र का हिस्सा निरन्तर बढ़ता गया है और निजी क्षेत्र का शनैः शनैः कम किया जाता रहा है। पांचवी योजना के अन्तिम रूप में अचानक निजी क्षेत्र में दस प्रतिशत की वृद्धि कर दी गई। पहली योजनाओं में निजी क्षेत्र को प्रोत्साहन नहीं मिला फिर भी उसका वर्चस्व कायम रहा। पांचवी योजना ने उसको और भी प्रोत्साहित किया। इसके बाद क्या स्थिति बनी इसको आप देखें। आज निजी क्षेत्र का वर्चस्व कितना अधिक हो गया है इसको आप देखें। आज देश में एक करोड़ से अधिक पूंजी वाली कम्पनियों की संख्या करीब 370 है जो कुल कम्पनियों की संख्या का मात्र करीब 22.3 प्रतिशत है किन्तु महत्वपूर्ण बात यह है कि कुल प्रदत्त पूंजी का 74.8 प्रतिशत, कुल परिसम्पत्ति का 70 प्रतिशत, कुल उत्पादित मूल्य का 65.3 प्रतिशत और कुल विक्री का 65.6 प्रतिशत और कुल परिचालन मुनाफा अर्थात् अप्रेंटिंग प्राफिट का 74 प्रतिशत निजी क्षेत्र में है। उसका वर्चस्व यहां तक है। भारी उद्योगों के क्षेत्र में पब्लिक सेक्टर में मजबूत नींव डाली है। पब्लिक सेक्टर के प्रादुर्भाव के बावजूद भी आन्तरिक बाजारों पर निजी क्षेत्र का आधिभूत्य है। वही सामान तैयार करता है और वहां बाजार में बेचता है। बहुत सामान सरकार द्वारा निजी क्षेत्र से खरीदा जाता है। इस सब का परिणाम यह हो रहा है कि निजी क्षेत्र पब्लिक सेक्टर को निगलता चला जा रहा है।

[श्री रामजीवन सिंह]

मैं अन्त में कुछ सुझाव दे कर खत्म करता हूँ। पहला सुझाव मेरा यह है कि आप रिसर्चिबिलिटी को फिक्स कर दें। आप पब्लिक इनिशिएटिव और इनसैटिव को जगाने का काम करें। योजना को आप पापुलराइज करें। जिस के लिए योजना बननी है उसको उसकी जानकारी होनी चाहिए। उसको जानकारी नहीं होगी तो कुछ विशेष हमारे हाथ नहीं लगेगा। खर्च की सीमा आप बांधें। इसको बांधे वगैर कुछ नहीं होगा। विलासित सामान, लज्जुरियस गुड्स का उत्पादन कुछ वर्षों तक पूरी तरह से रोक दिया जाना चाहिए। बेकारी को खत्म करने के लिए वन मैन वन जाव आप नहीं करेंगे तो बेरोजगारी को खत्म करने में मदद नहीं मिलेगी।

अब मैं बिहार की स्थिति थोड़े शब्दों में बता कर खत्म करता हूँ। आज बिहार प्रदेश देश का वह प्रान्त है जो देश को 41 परसेंट मिनरल्स देता है, 25 परसेंट आयरन और देता है, 84 परसेंट कोकिंग कोल देता है। लेकिन उसकी स्थिति यह है कि सम्पूर्ण भारत में जहाँ 110 किलोवाट औसत प्रति व्यक्ति बिजली की कंजम्पशन है वहाँ बिहार में केवल 84 किलोवाट ही है। देश के सम्पूर्ण इनरजाइज्ड पम्पों का मात्र 3.3 प्रतिशत बिहार में है। अस्पतालों में सारे देश में प्रति लाख 51 बड़े हैं, बिहार में मात्र 27 सारे देश में 32.33 प्रतिशत गांव इलेक्ट्रिफाइड हैं, जब कि बिहार में केवल 24.52 प्रतिशत गांव इलेक्ट्रिफाइड हैं। सारे देश में प्रति-लाख आवादी पर पक्की सड़कों की लम्बाई का औसत 98 किलोमीटर है, लेकिन बिहार में वह केवल 38 किलोमीटर है। सम्पूर्ण देश में 32 प्रतिशत लोग साक्षर हैं, जबकि बिहार में केवल 22 प्रतिशत लोग शिक्षित हैं। सम्पूर्ण देश में औसतन 44 प्रतिशत गरीबी रेखा के नीचे हैं, बिहार में 66 प्रतिशत।

उपाध्यक्ष महोदय, इस स्थिति का कारण क्या है, मैं यह बता कर समाप्त करता हूँ। प्रथम योजना में दूसरे राज्यों में प्रति व्यक्ति औसत खर्च 39 रुपये था, जब कि बिहार में वह केवल 19 रुपये था। इसी प्रकार दूसरी योजना में दूसरे राज्यों में प्रति-व्यक्ति औसत खर्च 51 रुपये और बिहार में 42 रुपये, तीसरी योजना में दूसरे राज्यों में 97 रुपये और बिहार में 71 रुपये, चौथी योजना में दूसरे राज्यों में 128 रुपये और बिहार में 97 रुपये और पांचवीं योजना में दूसरे राज्यों में 337 रुपये और बिहार में 230 रुपये प्रति-व्यक्ति औसत खर्च किया गया। इस कारण यह क्षेत्र नेगलेक्टेड रहा है। उपाध्यक्ष जी, मैं अब समाप्त कर रहा हूँ

MR. DEPUTY SPEAKER : You can never finish. You have a lot of material. I know that.

श्री रामजीवन सिंह : ऋण वितरण में भी यही हुआ। 1969 से 1974 तक तामिलनाडु, पश्चिमी बंगाल, कर्नाटक, आन्ध्र प्रदेश और महाराष्ट्र, इन पांच राज्यों में नेशनलाइज्ड बैंकों के द्वारा 62 प्रतिशत लोन दिये गये, केन्द्र-शासित क्षेत्रों में 13.7 प्रतिशत, यू० पी० में 4.8 प्रतिशत और बिहार में केवल 1.5 प्रतिशत ऋण दिये गये। इस स्थिति को देखते हुए सरकार बिहार को ज्यादा से ज्यादा रुपया विकास करने हेतु दे जिससे बिहार का पिछड़ापन दूर हो सके।

MR. DEPUTY SPEAKER : Shri D. N. Bosa. You have only ten minutes. Please see that you make your points within that time. At the end of ten minutes, please do not ask for more time.

SHRI DHIRENDRANATH BASU (Katra) : I thank you for giving me an opportunity to speak on this important document. This draft plan is a very

important document placed by our esteemed Prime Minister on the Table of the House on the 26th April.

In the draft Plan at pages 26-27 it will be seen that for the development of shipping and ports a sum of Rs. 625 crores has been provided for five years but the details or port-wise allocations have not been shown in the Plan nor have the infra-structures been shown. What about the development of the Calcutta port and its subsidiary the Haldia port? As a matter of fact the Calcutta port and the Haldia port are on the verge of ruin for want of flow of Ganga water. As you know development of commerce and industry in the eastern region mainly depends on the Calcutta port but for want of regular flow of water steamers and ships cannot go to Calcutta port. This is due to the fact that the Farakka Agreement has been reached with Bangladesh on the understanding that India shall get 20,000 cusecs of Ganga water and the rest will go to Bangladesh as a result of which we cannot get sufficient water in the Hooghly river. I do not know whether the Government has a right to negotiate for increase in the supply of the Ganga water to Farakka from 20,000 to 40,000 cusecs for which we have already submitted our memorandum to our esteemed Prime Minister.

For energy, only a small amount has been provided, sufficient amount has not been provided in the draft Plan. If the Energy Minister does not get more funds, how can there be more generation of electricity? Electricity generation has to be given the topmost priority. As a matter of fact, due to shortage of power, most of the industries are now in difficulties, and only 50 to 60 per cent of the capacity is being utilised. Our Prime Minister will also agree that even the capacity of Government undertakings is not being utilised properly. There have been answers by the Industry Minister and Energy Minister, to various questions that due to shortage of power, about 50 per cent capacity of Heavy Engineering Corporation cannot be utilised. As a matter of fact, some of the sections of the Steel Plants are still closed. 30 to 40 per cent of the capacity is being utilised there. It is mainly due to shortage of power. So, sufficient funds should have been provided in the Plan for electricity generation. I would like to give an example of Farakka Thermal Power Station. It has been hanging fire since long. But there is no mention of that in the Draft Plan. No money has been provided for it. How will the industries survive? If the industries cannot survive, if even 60 per cent of the capacity of the industries cannot be utilised for want of power, then there will be more unemployment. Lakhs and

lakhs of people have been laid off in various industries for want of power as a result of which it has become almost impossible to cope with the unemployment problem. So, I would urge to our Prime Minister to provide more funds for electricity generation so that industries could be run upto their full capacity and the employees are not made to suffer. Even two years back, the Heavy Engineering Corporation was running at a profit. How is it that this Government-run Corporation is now running at a loss? It is due to mismanagement. It is due to shortage of power and this has to be solved.

Coming to adult education, many of our esteemed colleagues have been speaking time and again on this subject and the Education Minister the other day, practically expressed his helplessness in this matter because of want of funds. For removing illiteracy, only Rs. 200 crores have been provided for five years. That comes to Rs. 40 crores per year. There are 65 per cent people who still do not have literacy. So, this adult education programme should be given top priority. We should have at least provided Rs. 1000 crores for removing adult illiteracy. Centres should be opened in all schools and colleges. Television and radio should be provided in all villages so that people there may get some education, may be some what educated. Unless the people get proper education, unless illiteracy is removed, how can the Nation progress? The nation cannot progress.

If you see page twenty four of this Draft Plan, you will find mention of petro-chemicals. Some amount has been provided for that. But there is no mention of a petro-chemical complex at Haldia. I want to know through you from our esteemed Prime Minister as to what is the fate of the petro-chemical complex at Haldia. The other day, the Minister incharge of Chemicals has assured that a petro-chemical complex at Haldia is almost a certainty. There is no mention of any fund in this Plan Document. This is surprising; this is really disappointing to us.

The Prime Minister has agreed that basic programmes will be prepared for removing illiteracy and well thought out plans must be prepared for the implementation of projects. But the point is where is the infrastructure for implementing those projects; there is no infrastructure for implementing those projects. Then how will those projects be implemented. Then there is no mention of any amount being provided for it in the Plan Document. That is also surprising.

[Shri Dharendra Nath Basu]

As far as agricultural sector is concerned, I am glad to find that too much stress has been laid on this sector and about 40 per cent of the amount has been provided for improving the rural sector. But there is no policy laid down and no positive programme has been drawn up for this. Then how will they be able to implement it? The other day, I saw so many manufactured equipments were lying unsold in the Agricultural Research Institute; they are rotting in the godowns. There is no sales promotion organisation for selling these equipments. Something has to be done in this respect. I appeal to the Government through you Mr. Deputy Speaker that necessary infrastructure must be prepared along with this Plan Document. I do not want to tire your patience as you have allowed only 10 minutes.

MR. DEPUTY SPEAKER : You have 12 minutes.

SHRI DHIRENDRANATH BASU : In conclusion, I appeal to the Prime Minister to look after the demands of West Bengal, because West Bengal is part of India. If West Bengal goes, then the eastern region will also go.

श्रीमती कमला बहुगुणा (फूलपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, छठी पंचवर्षीय योजना का जो प्रारूप हमारे सामने प्रस्तुत है उसको देखने से ऐसा लगता है कि यह योजना बहुत जल्दी में बनाई गई है। ऐसा भी लगता है कि यह अमीर को और अमीर बनाने की योजना है और इस योजना में कई सीरियस लैक्युने हैं। मुझे कहने में हिचकचाहट नहीं है कि यह वेग है, इसमें न पाजिटिव गाइडलाइन्स हैं और न पाजिटिव प्रोग्राम हैं। इसमें सब से अधिक अखरने वाली बात यह है कि इसमें लेबर के ऊपर कोई चैंप्टर नहीं है। जिन मजदूरों के पसीने से सारा उत्पादन होता है, इस देश की सारी नेशनल एकोनामी जिन मजदूरों के बल पर खड़ी हुई है उसके सम्बन्ध में इसमें कोई चैंप्टर नहीं है। कारखाने में काम करने वाले मजदूरों की क्या स्थिति होगी, मैनेजमेंट में उनका क्या इफेक्टिव पार्टिसिपेशन होगा, गेन में उनकी क्या हिस्सेदारी होगी—इन बातों का इसमें कोई जिक्र नहीं है। उनके अलावा इस देश में जो करोड़ों खेतिहर मजदूर हैं उनकी मिनिमम

वेज का किस प्रकार से इम्प्लीमेंटेशन होगा—इसका भी कोई जिक्र नहीं है। खाली कानून बना देने से कि मिनिमम वेज हो जानी चाहिए वह नहीं हो सकती है। उसको कैसे इम्प्लीमेंट किया जायेगा, यह बात प्लान में आनी चाहिए थी। आज गांवों में जिनको हम खेतिहर मजदूर बोलते हैं उनकी हालत में तीस सालों में कोई फर्क नहीं आया है। इन सब बातों को देखते हुए मैं समझती हूँ इसमें एक लेबर का चैंप्टर इनक्लूड होना चाहिए और गहराई से लेबर प्रॉब्लम को साल्व करना चाहिए अगर हम वास्तव में इस देश में प्रोडक्शन को आगे बढ़ाना चाहते हैं।

दूसरी चीज यह है कि इसमें जिस चीज को कंसलनेस से डील किया गया है वह है औरतों की प्रॉब्लम। इस देश में 50 फीसदी औरतें हैं। यह नारा भी है कि सोशियो एकोनामिक डेवलपमेंट में औरतों को हिस्सा लेना चाहिए। ऐसा भी नहीं कि वे हिस्सा नहीं ले रही हैं। आज इस देश की वकिंग फोर्स में—कारखानों, खेतों, खदानों, टी-गार्डन्स में—तीन करोड़ औरतें काम कर रही हैं। सर्विसेज में भी काम कर रही हैं। आगे वे कैसे हिस्सा लेंगी, इसका कोई प्रोग्राम इसमें नहीं दिया गया है। (व्यवधान) मेरे कहने का तात्पर्य यह है कि आज कुटीर उद्योगों की बहुत बात हो रही है, अगर इस शक्ति को कुटीर उद्योगों में लगा दिया जाये तो इससे देश में बहुत लाभ होगा।

मेरा यह फर्म-कन्क्लूजन है—यदि गांव-गांव में कुटीर उद्योग को प्रोत्साहन देना है तो पंचायतें ही ऐसी संस्थायें हैं, जिनसे गांव-गांव में पहुंच सकते हैं। अन्यथा न कोई लोन लेने आयेगा न कोई बैंकों के पास जायगा और न ही कोई सोशल आर्गैनिजेशन है जो उनके बीच में काम करेगी—इसलिये हम किस तरह से ग्रामीण अंचलों में गहराई से घुस सकेंगे—मैं समझ

नहीं पा रही हूँ। फिर भी मैं प्रधान मंत्री जी को बधाई देती हूँ, उनकी नजर ग्रामीण अंचलों की तरफ जा रही है।

बड़ी मुश्किल यह है कि प्लान से अभी भी ऐसा लंगता है कि जिन्होंने पिछले 30 सालों से फायदा उठाया है, वही आज भी उठाते चले जा रहे हैं और आगे भी उठाते जायेंगे। आज भी 30 प्रतिशत लोगों के हाथों में देश की 82 प्रतिशत दौलत है और शेष 18 प्रतिशत दौलत बाकी 70 प्रतिशत लोगों के पास है, जिनमें 30 प्रतिशत ऐसे लोग हैं जिनके पास 2 प्रतिशत भी नहीं है। इसलिये प्रश्न यह पैदा होता है कि क्या इस प्लान के द्वारा हम अपने देश के छोटे काश्तकारों, गरीब काश्तकारों, मार्जिनल फार्मर्स तक पहुंच पायेंगे? आज जितनी रिसर्च हुई, जितनी टेकनालाजी बनी, एग्रीकल्चर में जितनी भी नो-हाऊ बनी, सब का लाभ इन 30 प्रतिशत बड़े फार्मर्स ने उठाया, हमारा अब यह प्रयास होना चाहिए कि हमारे पास जितनी टेकनालाजी है—एग्रीकल्चर सेक्टर में—वह देश के 70 प्रतिशत छोटे काश्तकारों तक पहुंचे—इस बात को आप प्लान में जरूर देखें। “ग्रेटेस्ट-गुड-आफ दी ग्रेटेस्ट-नम्बर” होना चाहिये। यदि सचमुच में हम गरीबी मिटाने की तरफ जा रहे हैं तो हमें कृषि के क्षेत्र में इस दृष्टिकोण से देखना चाहिये।

पशुधन की तरफ भी मैं आपका ध्यान खींचना चाहती हूँ—पशुधन के लिये हमने कुछ आगे कदम बढ़ाया है, उसका प्राफिट केवल 20 परसेंट हो गया है। जैसे महाराष्ट्र में “एग्रो फाउण्डेशन” है, “मुरली-कांचन” में एक प्रोग्राम बनाया गया है, उसको व्यापक तौर से सारे देश में चलाया जाय, तो मुझे यकीन है कि 70 फीसदी छोटे काश्तकारों में पशुधन के विकास की सम्भानायें बढ़ सकेंगी।

अब मैं हरिजनों की तरफ आपका ध्यान आकर्षित करना चाहती हूँ। यहां पर बार-बार

यह सवाल आता है। पिछले तीस सालों में अगर हम ईमानादारी से देखें तो मन में एक चुभन-सी होती है। क्या हमने वास्तव में इनके लिए उतना किया है, जितना करना चाहिये था? थोड़ी सी नौकरियां दे देने से या थोड़ी सी जमीन दे देने से समस्या का समाधान नहीं हो सकता। जमीन भी कहां वांटी गई है—ऊसर, बंजर, नालों के पास दी गई है, उन में बहुतों को कब्जा नहीं दिलवा सके हैं इस तरह से हम लैंड रिफार्मर्स को कैसे इम्प्लीमेंट कर सकेंगे। इस पंच-वर्षीय योजना में गहराई से इन बातों पर विचार नहीं किया गया है। मेरा निवेदन है कि केवल आउट-ले रख देने से इस देश की समस्याओं का हल नहीं निकल सकता है, प्रोडक्शन बढ़ने से भी नहीं निकलेगा। प्रोडक्शन का सही मायनों में डिस्ट्रीब्यूशन हो, एक हिसाब से लोगों को उसका लाभ मिले—तब इसका फायदा हो सकता है, तभी हमारी आउट-ले भी सही साबित होगी और प्रोडक्शन भी सही साबित होगी। वरना जैसी रिजर्व बैंक की रिपोर्ट में कहा गया है—रिजर्व बैंक ने साफ लिखा है कि इस समय केवल 30 परसेंट लोग ही फायदा ले रहे हैं। यदि हमें 30 परसेंट के लिये ही सब कुछ करना है, तो यह प्लान उसकी एक कड़ी हो जाती है, जो आज तक होता रहा है। इसलिये मैं आशा करती हूँ कि इस प्लान में एक रेडिकल-चेन्ज लाया जायगा, इसकी वेगनेस को खत्म किया जायगा और सही मायनों में यदि हरिजनों के लिए कुछ करना है तो केवल यही नहीं कि हम उनकी कुछ मदद करें, यह भी करना होगा कि साथ-साथ उनको शिक्षित करें और उनकी मदद करने के लिए जरिये निकालें।

आज कोआपरेटिव बैंकों और कामर्शियल बैंकों से किसको फायदा होता है। इन बैंकों से आज 70 फीसदी फायदा अमीरों को जा रहा है, छोटे किसानों और मार्जिनल किसानों को केवल 30 परसेंट फायदा हो रहा

[श्रीमति कमला ब्रूगुणा]

है। अमीर लोग तो स्टेट बैंक और दूसरे बड़े बैंकों से फायदा उठा सकते हैं। इसलिये यदि सही मायनों में हमें उनकी मदद करनी है तो कोऑपरेटिव बैंकों और कार्मशियल बैंकों का ज्यादातर लाभ हरिजनों को मिलना चाहिये, छोटे कारीगरों को मिलना चाहिये, माइनारिटीज को मिलना चाहिये।

मैं यह भी सुझाव देना चाहती हूँ— यदि हमें हरिजनों को वाकई उठाना है तो हर स्टेट में फाइनेन्स कारपोरेशन खुलवाने की व्यवस्था करनी चाहिये, जिसके जरिये हरिजनों को पैसा मिले और वे आगे बढ़ने की चेष्टा कर सकें। इन को कोऑर्डिनेट करने के लिये यदि आल इंडिया पैटर्न पर ग्रूप कोई फेडरेशन बना दें, तो तमाम स्टेट्स में खोली गई फाइनेन्स कारपोरेशन्स की फेडरेशन हो, तो इससे काफी मदद मिल सकती है।

इन शब्दों के साथ मैं आपसे एक बात और कहना चाहती हूँ। कैपिटल-इम्पोर्ट इस कन्ट्री में इतना होना चाहिए जिससे कि अपनी इण्डस्ट्रीज को धक्का न लगे। हमारे पास फारेन रिजर्व्स फैंवरएबिल हैं लेकिन उसके बावजूद फारेन एड में दूसरे मुल्कों में कमी नहीं की गई है। मेरा कहना यह है कि इसमें कमी करनी चाहिए अगर हम अपनी इण्डस्ट्रीज को प्रोत्साहन देना चाहते हैं।

मैं आशा करती हूँ कि हमारे प्रधान मंत्री जी इन सब बातों को देख कर इस प्लान को फिरसे गहराई से दिखलावयोग्य और फिरसे यह तैयार की जाएगी। इसमें कोई जल्दी नहीं है और हमें जल्दबाजी नहीं करनी चाहिए। हमारा मकसद, हमारी गाइडलाइन्स साफ होनी चाहिए और हमारे प्रोग्राम्स सही होने चाहिए जिससे इम्प्लीमेंटेशन करने वाली मशीनरी उनको सही माइनों में इम्प्लीमेंट कर सके। अगर ऐसा होगा तब तो यह प्लान सही मायने में हिन्दुस्तान को

आगे इन पांच सालों में ले जा सकती है अन्यथा यह प्लान एक स्वप्न बन कर रह जाएगी।

इन शब्दों के साथ मैं खत्म करती हूँ।

SHRI VASANT SATHE (Akola) : First, let me express my gratitude and congratulations to the Prime Minister for setting an example of staying on throughout the debate to listen to practically every speaker who has spoken....

SHRI K. GOPAL (Karur) : But it is a great torture to him.

SHRI VASANT SATHE : Whenever he found that the speech was not interesting, he switched himself off.

SHRIMATI PARVATHI KRISHNAN : As he is doing now.

SHRI VASANT SATHE : I hope not.

Now, let us consider the whole question of planning from its basic objective and see whether we have really achieved the aims and objectives. Planning, essentially, is a process of mobilising the resources of a nation, both human as well as material for the good of the people. If this was the basic concept of planning, let us see, when we launched on this whole programme, what was our objective and to what extent we have achieved the objective and where we have gone wrong.

I would like to recall, without going into any doctrinaire considerations, the speech of Pt. Jawaharlal Nehru when he was replying to the debate on planning in 1963. He remarked :

“We are not tied upto any doctrinaire view of socialism. But these are fundamental to socialism, and which are accepted now in the greater part of the world, even in the capitalist world. There is no developing country that I know of, which does not accept them. A socialist approach is inevitable. There is no other way. I submit to this House with great confidence that if we adopted the capitalist approach, it would lead us nowhere.”

Therefore, we have adopted a mixed economy. We have a private sector and a public sector being the more important, dominated the economic policy. Otherwise, there is no point in having a public sector to help the private sector. We want all kinds of things to be produced ; we want the private sector to be helped.”

As a matter of fact, what is the private sector in our economy? The whole of our land is in the private sector. Our small industries are very largely in the private sector. The whole conflict comes—not conflict exactly but a certain pull—for two reasons. Certain basic industries are in the private sector; some of the great industrialists want more of them because not only they might prove to be very profitable but because it gives them economic power. I think, it is highly objectionable that economic power should be in the hands of the small group of persons, however able or good they might be. Such a thing must be prevented. That is our broad approach.”

Now, these were the hopes. Have we been able to achieve this objective? The result of the mixed economy concept has been that the rich have grown richer and the poor have not only remained poor, but have grown poorer. The number of people below poverty line has gone up. Why? This is because the very basic concept of capitalist formation in our country is distorted. Ultimately, whatever investible surplus is created in this country, it is the result of labour on land. The surplus generated by the production of goods is concentrated in the hands of the few. That Capital formation will be in-built in the system, called the capitalist system. That capitalist system essentially remains in the hands of the few for the benefit of the few. This has been the tragedy and the travesty and the distortion of our whole planning. All our efforts, all our investment that we have made, have gone to help a few Houses. It has been stated in this House and in this Plan also that the assets of the twenty large Houses were Rs. 650 crores in 1958 and their assets now in 1978 are Rs. 4,500 crores.

श्री हुकमदेव नारायण यादव (मधुबनी):
यह सब किस ने किया ?

SHRI VASANT SATHE : It is not the question of who did it. The hon. Prime Minister was a part of the whole process for a long time. I am saying, look at this question; this is a distortion. As long as this distortion remains, whatever investments that we may make, or you may increase the plan allocations, we will not be able to achieve the objectives.

It was stated that we are changing our whole direction to agricultural economy, and going to invest more in agricultural sector giving an impression thereby that the standard of life of the agricultural poor people will improve. How will that happen for the simple reason that whatever you may invest, or whatever has been invested before, gets mopped up by the magnet of the in-built mechanism

of the few, who have the business and the trade and the capital in their hands. This is inherent in the system, this is not the fault of the individual, this is the fault of the system. My submission is that unless we pay attention to the change of this system, the capitalist system—you may not like any other system or if you do not like the word socialism, do not use that—the fact remains, we will not be able to achieve the objective. Now it has been stated—it is also not correct, I would like to point out—that we are really investing more in agriculture. Kindly see the amount spent on agriculture in all the five year Plans. In the first Five Year Plan it was Rs. 290 crores and 14.8% of the total outlay. In the Second Five Year Plan it was Rs. 549 crores and 11.7%. In the Third Five Year Plan we spent Rs. 1088 crores and it was 12.7%. In the Fourth Plan we spent Rs. 2320 crores which was 14.7%. In the Fifth Plan we spent Rs. 4643 crores which was 11.8%. Now, we are going to spend Rs. 8,600 crores which is 12.4%. So it is not true that in terms of percentage of the total plan allocation we are doing something extraordinary by investing more in the agricultural sector. So, let us not unnecessarily praise our selves by saying that we are doing something extraordinary for the agriculturists.

The question is this. All this investment we may do. But where will this money go? Because of the inherent weakness of the capitalist structure, whatever surplus that may be generated will again go in the hands of the few. Then you will set up Commissions to inquire where has this money gone as the Mahalanobis Commission was set up.

What did it find out? They found that the black money, unaccounted money and undisclosed income had risen in this country to the projections of the Wanchoo Committee. That was in 1975. The magnitude of the undisclosed income in this country was Rs. 20,000 crores. To-day it may be even more. The Select Committee on Taxation Laws Amendment Bill of which I had the privilege of being a member went into this question. But nobody is able to find a way out because taxation is a system of mopping up the surplus by telling the thief, 'You commit theft, you give me my share.' This is essentially a part of the capitalist structure. This will never help in mopping up the real surplus that may be created in the country. I therefore beg to submit one thing. Last time I had tried to find out certain figures and distortions that have taken place in the economy, from the Planning Commission and I was really surprised. I find that those whose incomes are between Rs. 200 per month and Rs. 1000

[Shri Vasant Sathe]

per month are hardly 1.71% of the population in the country. Whether the Planning Commission find out whether this is true or not. Those whose incomes are above Rs. 100 per month are 0.4%. You know a person getting less than Rs. 200 per month cannot have fully even the necessities of life or a modicum of comfort. Therefore, you see the magnitude of distortion that has taken place in the country. You always think in terms of a capitalist system and demand and supply. All your productive activity in the country is restricted to what is known as the economic demand, the effective demand and that effective demand is of this 2.1% of the population, hardly a couple of crores of people. That is the market. All your productive activity takes place for that market, for those people. So, the country has an economy for mini India consisting of two to three crores and there is another India of 60 crores of people—our population being 63 crores. Therefore, for that India you have no Plan. You cannot have any planning. You have no control either on the resources or on productive activity or distribution activity. What is Planning if you do not control or are not able to regulate the two basic economic activities, viz., production and distribution? Therefore, my submission is that you will have to seriously think about it. I have absolutely no doubt about the sincerity of the Planning Commission or the Prime Minister. If they really want to take up this issue,—you will have to go to this whole question of basic structure, mixed economy. Let us be honest to ourselves. Unfortunately, it led us to the creation of an unmitigated, unmitigated evil—master of black wealth and black money and a parallel economy in this country.

According to income-tax statistics of 1971-72, the total assessments during, 1971-72 were of 38,44,000 assessee, out of which 17,40,719 are not reflected in the data as they did not result either in demand or refund.

Out of the total assessments of 21,09,108 assessee; those whose annual income was below Rs. 20,000 were approximately 17,45,078 and those whose income was between Rs. 20,000 and Rs. 1,00,000 were about 3,35,988 and those whose income was above Rs. 1,00,000 were only 27,412. It is also interesting to note that out of the total tax paid these assessee, those income was above 1,00,000 paid approximated 70 per cent of the total tax.

MR. DEPUTY SPEAKER : You have already taken 17 minutes.

SHRI VASANT SATHE : Our party has got more time.

MR. DEPUTY SPEAKER : The other members of your party have also to speak.

SHRI VASANT SATHE : My colleagues will allow me to have more time. I have taken permission from my colleagues.

SHRI SOMNATH CHATTERJEE : (Jadavpur) : What is that book from which you had been quoting?

SHRI VASANT SATHE : On 1st June, 1975 I had submitted a paper and on that previous Planning Commission had said that there should be a national debate. That national debate never took place. I hope I will lay it on the table of the House. I will give it to the Prime Minister provided the Planning Commission organises a national debate on it.

MR. DEPUTY SPEAKER : Even so you have eight minutes more. There will be no laying here. You continue your speech.

SHRI VASANT SATHE : My submission is if you really want to set these distortions right, the entire concept of planning must be to regulate both production and distribution activities. This can be done within the framework of democratic system. It is not necessary to adopt a totalitarian system. That can be done provided all productive sectors are brought under one discipline—call it 'social structure'. Once the Prime Minister had used this word 'social structure' as against nationalised structure because nationalisation, unfortunately has come to mean bureaucratisation, which leads to State capitalism which is of no use. You bring in social structure, I do not mind.

Similarly distribution—all your marketing activities of the wholesale and retail traders should be brought under one national marketing organisation as a part of national discipline. You can easily regulate both productive and distributive activities. In every productive activity—whether it is public sector or private sector or whatever field it is—the workers have their role to play. These are the three main factors—workers financing institutions and entrepreneurs. Well why should these three factors not have equal control in the management?

If workers and entrepreneurs have equal proportion by law in the Board of Management from Management right up to the floor level then workers cannot be cheated by the management of the real surplus. Similarly you have the financing institutions which give more than eighty per

cent of the finances of all private industries where the consumers goods production takes place where the real profits take place.

If they can have the controlling power, if they can have one-third representatives on the Board of Management then you can have one-third of labour representation, one third representation of the financing institutions. They will be the Government representatives. If you have this system you will be able to regulate their working and determine the surplus how this is to be used. Sir all surpluses of productive activities in the country must belong to the State so that the State can determine how it can be ploughed back, for what benefit in which areas etc.

Now, Sir, regarding the production activity in the rural areas the basic constraint is this : In respect of whatever they produce where can they market it, because as I said the market is restricted to the urban areas consisting hardly of three crores of effective demand ?

So, if you have one national marketing organisation, then you can regulate the marketing.

There cannot be any competition from a monopoly house or a big house to push out an ordinary soap manufacturer a young man manufacturing soap or buckets or shovels or small boxes or anything like that in a rural area. He cannot be pushed out by the monopoly houses. So, you will be able to regulate all these things. That is the only way to ensure the creation of effective demand in the rural areas and supply all commensurate consumer wage goods to the people. That is the only way in which you can rise the standard of life of the people.

Otherwise, all your hopes will remain mere hopes. In your planning process you will again be faced with this very same problem. As long as you are at the mercy of 'Demand and supply' which is a capitalist concept, as long as all your planning is at the mercy of that, do what you may you will never be able to plan for the welfare of the millions of people of this country.

All your surpluses will again be mopped up by a few vested interests who control so much of black money in this country. They and the bureaucracy are the permanent factors. Actually you don't run the Government; you are wrong if you think so. The bureaucracy which is the permanent factor, thinks it is they who are running the Government. They are hand-in-glove with the capitalist system as

a whole the capitalist vested-interest class. They together today, with the tremendous parallel economy and money power they have control this Government. You and I, on different sides go at each other's neck at each other's throat quarrel with each other. But they are enjoying laughing sitting there knowing fully well let these people quarrel and fight among themselves, we ultimately control the administration, we are the permanent factor. This is what they think.

Now the question is : Can you change this basic structure? Can you take away their real capacity to mop up the resources of this country? By Taxation you can never do it. You can even break your head against a rock but it is impossible. You tried it in this country. What happened? Much money went under-ground. That is how black-money has grown in this country.

And now take the question of undisclosed income. The hon. Finance Minister was today replying to a question. He said that enquiries are going on, investigations are going on, etc. They will go on endlessly. The hon. Finance Minister will never be able to touch them. Because, your machinery is not capable of it.

Therefore, Sir, I would submit that in respect of all this planning, you will have to re-think in terms of the system that you have. The fault really is not of the individuals at all.

There is a very good couplet in Sanskrit which says :—

अमंत्रम् अक्षरं नास्ति ।
नास्ति मूलम् अनौषधम् ।
अयोग्यः पुरुषो नास्ति ।
योजकः स्तत्र दुर्लभः ॥

It means : What is 'durlab' is 'yozak'. Be that 'yozak'. That is the real planner who can think in terms of total mobilisation of resources of the country.

Sir, we are sixty crores of people. Japan has only four crores of people. What do they do ? They do not have resources. They bring all the raw material from outside and produce goods and sell them to the world. They are producing 110 million tonnes of steel. Here we with a population of 60 crores when think of producing 7 million tonnes of steel we start perspiring. We get worried for the market of our iron-ore. We have

[Shri Vasant Sathe]

huge resources of coal but we do not know what to do with that coal. It is only when you think in terms of sixty crores that you can produce and give them productive activity. With so much of labour force you can flood the world market with goods. That means you will have to determine and regulate. Within the democratic frame-work have such systems so that you can regulate all productive activity, marketing and distributing activity without being unfair to anybody. Then you will know where is the surplus and how that surplus is to be used. That is the basic approach to which I wanted to invite the attention of the Prime Minister. If routine thinking is to be done, if just multiplication of planning is to be done, namely, this time you have doubled and next time you will treble or this time you have allocated so much for this sector and next time you will allocate more for that sector, by this type of thinking we will only go on breaking our heads and there will be total waste of energy not only of yours but also of the whole country. Kindly give thought to this. Then you will find that there will be a feeling of belonging and energising the whole nation.

Today, Sir, so much of our energy and time in this country is being wasted unfortunately in non-issues. That is the real fear. Our anger is wasting our energy on non-issues and the latest example of non-issue—I cannot help but express it—is that this Government, this mighty Government, with whole power at its command, Sir, could plead with the court to put in jail a young boy who has no backing of this kind. This is what has pained me. I want to say so. I am sorry this has been done.

MR. DEPUTY SPEAKER : Dr. Baldev Prakash . Since you want to go and you won't be coming tomorrow you please try to complete your speech in four minutes.

DR. BALDEV PRAKASH (Amritsar) : It is not possible to finish in four minutes. Let me start and I will continue tomorrow.

MR. DEPUTY SPEAKER : No. No. Shri Chandra Pal Singh.

श्री चन्द्रपाल सिंह (अमरौहा) : माननीय उपाध्यक्ष महोदय, आज जिस छठी पंचवर्षीय योजना के प्रारूप पर इस सदन में विचार-विमर्श चल रहा है उसके बारे में यह जरूर देखना पड़ेगा कि अब तक की जो योजनाएँ

रही हैं—पांच योजनाएं बीत गईं—उन योजनाओं का जो लाभ देश को मिलना चाहिए था वह मिला या नहीं। जैसा कि और विद्वानों ने इस बात की ओर ध्यान आकृष्ट किया है, जो सुविधायें अधिक लोगों तक पहुंचनी चाहिए थीं वह कुछ ही लोगों तक पहुंच पाई हैं। आज जो योजना का प्रारूप हमारे सामने है उसमें इस बात पर जोर दिया गया है कि 80 फीसदी जनता जो कि देहातों में रहती है उसके ऊपर विशेष बल दिया जाये। इस तरह की जो सुविधायें उनको अभी तक नहीं मिली हैं, वे उन को मिलनी चाहिए। चारों तरफ सिंचाई हो, बिजली हो, वे तमाम सुविधायें जो देश को उठाने के लिये आवश्यक हैं—जैसा योजनाओं में प्रायः हुआ करता है, उसी तरह का जोर इसमें भी दिया गया है।

इस अवसर पर मैं दो-तीन बातों की तरफ आपका ध्यान आकषिप्त करना चाहता हूँ। आज तक जो योजनाएँ बनी, उनकी असफलता के कारण जनता योजनाओं के प्रति उदासीन हो गई है। रोज योजनाओं की बातें चलती हैं, गांव से लेकर दिल्ली तक योजनाएँ—ही—योजनाएँ, लेकिन उनका फल आज तक देश को नहीं मिल पाया, जहां तक मिलना चाहिये था, वह नहीं मिल पाया है। सब से पहली बात तो यह है कि देश में भ्रष्टाचार पूर्ण रूप से व्याप्त है। सारे देश में जहां तक योजनाओं का लाभ पहुंचना चाहिये, वहां तक नहीं पहुंच पाता है। भ्रष्टाचार की एक ऐसी बीमारी लगी हुई है जिसकी तरफ विशेष रूप से ध्यान देना पड़ेगा।

MR. DEPUTY SPEAKER : You can continue tomorrow.

Now, let us go to the Private Members' Legislative Business—Introduction of Bills.

SHRI KANWAR LAL GUPTA (Delhi Sadar) : Sir, I want to make a

submission before you take up the Private Members' Business.

(Interruptions)**

MR. DEPUTY SPEAKER : You should have made your submission then and there. It is very unfair. After we have started the Private Members' Business, you should not discuss the previous subject. Now, nothing except the matter concerning the Private Members' Business will go on record. Anything else will go off the record.

(Interruptions)**

MR. DEPUTY SPEAKER : Now, Item No. 1—Shri Ugrasen—Not here. Item No. 2—Shri Manohar Lal—Not here. Then again Item No. 3—Shri Ugrasen—Not here. Item No. 4—Shri R. D. Gattani.

15:31 hrs.

MOTOR VEHICLES (AMENDMENT) BILL†.

(Amendment of Section 95).

SHRI R. D. GATTANI (Jodhpur) : I beg to move for leave to introduce a Bill further to amend the Motor Vehicles Act, 1939.

MR. DEPUTY-SPEAKER : The question is :

“That leave be granted to introduce a Bill further to amend the Motor Vehicles Act, 1939”.

The Motion was adopted.

SHRI R. D. GATTANI : Sir, I introduce the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER : Next item—Shri Raj Krishna Dawn—Not here. Next item No. 6. —Shri Tej Pratap Singh.

15:31 ½ hrs.

CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (AMENDMENT) BILL †

(insertion of new section 404).

श्री तेज प्रताप सिंह (हमीरपुर) :
उपाध्यक्ष महोदय, मैं प्रस्ताव करता हूँ कि

मुझे दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 का और संशोधन करने वाले विधेयक को पुरःस्थापित करने की अनुमति दी जाय ।

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

“That leave be granted to introduce a Bill further to amend the Code of Criminal Procedure, 1973.”

The motion was adopted.

श्री तेज प्रताप सिंह : मैं विधेयक को पुरःस्थापित करता हूँ ।

15:32 hrs.

TRADE AND MERCHANDISE MARKS (AMENDMENT) BILL†

(Amendment of sections 78, 79, etc.)

SHRI KANWAR LAL GUPTA : (Delhi Sadar) : I beg to move for leave to introduce a Bill further to amend the Trade and Merchandise Marks Act, 1958.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

“That leave be granted to introduce a Bill further to amend the Trade and Merchandise Marks Act, 1958.”

The motion was adopted.

SHRI KANWAR LAL GUPTA : Sir, I introduce the Bill.

MR. DEPUTY-SPEAKER : Item No. 8—Shri P. Rajagopal Naidu—Not here. Next item—Shri Raj Krishna Dawn—He is also not here. Then Shri G. M. Banatwalla.

15:32 ½ hrs.

CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL†

(Amendment of article 30)

SHRI G. M. BANATWALLA : (Ponnani) : I beg to move for leave to introduce a Bill further to amend the Constitution of India.

**Not recorded.

†Published in Gazette of India Extra-ordinary, Part II, Section 2 dated 5-5-76.