

**SHRIMATI AHILYA P. RANGNEKAR:** Yes.

**MR. CHAIRMAN:** Is it the pleasure of the House to grant permission to Mrs. Ahilya Rangnekar to withdraw her Resolution?

**AN HON. MEMBER:** Yes.

The resolution was, by leave withdrawn.

---

15.57 hrs.

**RESOLUTION RE : REASONS FOR RECENT RESIGNATIONS FROM**

**THE COUNCIL OF MINISTERS**

**MR. CHAIRMAN:** The House will now take up the Resolution by Shri P. Rajagopal Naidu.

Do you still want to move your Resolution in view of this morning's proceedings?

**SHRI P. RAJAGOPAL NAIDU (Chittoor):** Yes, Madam, and speak also.

I beg to move:

"This House expresses its serious concern over the controversy regarding the reasons for the recent resignations from the Council of Ministers and regrets that the Prime Minister did not, in spite of repeated demands on the floor of the House, explain to the House the circumstances whereunder he asked for the resignation of the Ministers."

16.00 hrs.

**MR. CHAIRMAN:** I might mention that Shri Laxmi Narain Nayak is very keen that he gets time to introduce his Resolution today so that it can be taken up next time. Therefore, I request that you may please cut short your speeches.

**SHRI P. RAJAGOPAL NAIDU:** Surely, Madam.

श्री हरमन चन्द्र कठवाय (उर्जन) : सभापति जी, मेरा भी एक संकल्प है जिसे रखने के लिये उत्सुक हूँ। मुझे भी एक मौका है।

**SHRI P. RAJAGOPAL NAIDU:** Madam Chairman, When Janata Party succeeded in the last General Elections, though we were defeated we thought that the Janata Party will do its best to promote the welfare of the country. We thought that all the constituents of the Janta Party will come together and work for the progress of the country. They came with new slogans. Some of their slogans were to enrich democracy, to develop rural areas, to remove unemployment within ten years and so on. These are, no doubt, laudable objectives. There was another thing also. They raised the hopes of the people by all the leaders going to Rajghat and taking an oath in the name of Gandhiji that they are going to do a lot for the people in the Gandhian way. We never thought that these were only slogans; we never thought that there is going to be a power struggle, very fierce power struggle between the constituent parties and leaving the interest of the nation, they will quarrel among themselves and bring down the name of the nation not only in the eyes of our people, but also in the eyes of the people of the other nations.

Immediately after the Janata Party came to power, what they have done is that they began to victimise their political opponents, especially the Congress people. They set up so many Commissions, they wanted to enquire into the lapses and also the so-called corruption charges. They have not left even one leader. There are so many Commissions against the Chief Ministers, against Congress leaders etc. but when it comes to them, they are going back. When so many charges were levelled against Shri Kanji Desai, is it not necessary for

them to have these investigated? They have taken an oath in the name of Gandhiji to wipe out corruption. Why are they going back? I congratulate and commend Shri Charan Singh because he wanted these charges to be investigated. Even JP has said that the stand taken by the Prime Minister is not correct. He should not avoid a probe into the acts of commissions and omissions by his dear son, Kanti Desai. We have to follow one principle. If you are really very sincere about wiping out the corruption in this country, is the appointment of commissions only against those who ruled previously going to help to wipe out corruption? Is this the only way out? If you sincerely believe in it, you must also appoint an enquiry commission against those who may be very dear to you. But your Prime Minister has not conceded it. Therefore, I say that you are having double standards. You want to treat the Congress Party in one way, and the Janata Party in another.

Secondly, are you interested in agriculturists? What about the prices of agricultural commodities in this country to-day? Have you not promised the agriculturists when you sought their votes, that you are going to raise the prices of agricultural commodities, especially of wheat? What have you done? What is the rise that you have given? Everywhere in the country the peasants are now groaning under crashing prices. You are neither protecting, nor helping them. You are only paying lip sympathy. What have you done, except quarrelling amongst yourselves? For the scene which was created in this House to-day, every one has really to sympathize with you. We are very sorry because we wanted you to be united, we wanted that you must do everything in your mite to help the people and to solve their problems. I am very sorry you have failed. You are having double standards. And you are having only one thing in mind,

viz. to take political vendetta against your political opponents. You are covering up your own faults.

MR. CHAIRMAN: Resolution moved:

"This House expresses its serious concern over the controversy regarding the reasons for the recent resignations from the Council of Ministers and regrets that the Prime Minister did not, in spite of repeated demands on the floor of the House, explain to the House the circumstances whereunder he asked for the resignation of the Ministers."

MR. CHAIRMAN: Mr. Faleiro, are you moving the amendment?

SHRI EDUARDO FALEIRO (Mormugao): Yes, Madam, I wish to move it. I beg to move:

That in the resolution,—

add at the end— ~

"and further regrets that none of the resigning Ministers has so far made any statement in explanation of his resignation." (1)

The issues raised just now, viz. the issue of corruption, the deeds or misdeeds of Mr. Kanti Desai for instance, and the issue of prices—as also the issues of omissions and commissions of the Janata Party Government—are very important, in fact. But from the strictly constitutional point of view, from the strict point of view of parliamentary propriety, they are just side issues.

The vital issue is that which is involved in the Resolution, which deals with the resignation of the 6 Ministers on the 29th or 30th June 1978 and the failure of these Ministers and of the Prime Minister to explain the reasons thereof. My submission will flow from this cardinal principle, which is an accepted principle in a parliamentary form of Government, viz. that the Cabinet is responsible to the

[**Shri Eduardo Faleiro**]

people, and that the people are sovereign. The responsibility of the Cabinet to the people is translated in the responsibility of the Cabinet collectively, and of each Minister individually, to Parliament. I emphasize that it is not only the Cabinet which is collectively responsible to Parliament, it is each Minister, individually, who is responsible to Parliament. This is shown in different ways: the need of each Minister to be a Member of the House, and of the Prime Minister to be a Member of the Lok Sabha, the need for the Minister to make a statement of policy on important matters or on matters concerning Government on the floor of the House. In different ways this responsibility is asserted; I mean the responsibility of the Minister, individually to Parliament. Among those matters for which the Minister has to account to Parliament, this matter has a very high priority, viz. the responsibility devolving on him, when the Minister resigns. When a Minister resigns, my submission is that it is not his right to make a statement, or not to make a statement, or to come before the House one day and say, 'I will make a statement' and then say, 'I will not make a statement at all'. Making a statement is his duty. The Minister, by virtue of his responsibility to Parliament, is duty-bound, when he resigns, to come to Parliament and say why he resigned. It is on this point that I feel very strongly, and I say that he is duty-bound. This is the practice in the House of Commons, the accepted practice and convention. This duty has been made a strong convention. It has not been broken.

It is also the practice and the convention here. Shri Shakdhar says: It is customary to make it here. Rule 199 says: "A member who has resigned the office of Minister may, with the consent of the Speaker, make a personal statement in explanation of his resignation." It is not an absolute right. It is a licence given to him by

the Speaker to exercise his right and put in operation this duty which he owes to Parliament. My submission is this. I am not on other grounds as to why the Ministers resigned or as to why the Minister did not resign? These are very important, but they will not come into the picture just now. The submission which I was making is this. It was very improper on the part of the six Ministers individually, excepting Mr. Charan Singh, from whom I understand today that there is a medical certificate, that he is very sick, but it was very improper on the part of all the others to have delayed it upto this day, I mean making a statement, and giving reasons for their resignation. All of them have been going to the Press, each one of them including the hon. Prime Minister. He has been going to the Press on this issue. In Srinagar, he gave a Press Conference. He made several statements in the Press. Never once, none of them ever came to this House and made anything known to us. He has not taken us into confidence as to the reasons of the resignation.

Members of parliament have been watching this situation and coming to know what the Government is doing—why the Ministers who were responsible resigned—by reading newspaper reports next morning. Mr. Chairman, this is a very unfair and improper situation which unfortunately, due to other side issues, has not attracted the attention of the House and yet it deserves condemnation of the House, a very strong condemnation because it falls short of parliamentary propriety.

I have been accusing the six Ministers and I am fully entitled to do it; and I think it was very wrong on their part not to have come to this House with an explanation. Many of them have come to this House. Mr. Raj Narain has been coming to this House and participating in the proceedings. He has not said anything

on his resignation. Today, he did cut a very sorry figure on such a serious matter. He comes here like a delinquent juvenile; he starts laughing, mocking, mimicking whilst making statements on serious matters. I think the Prime Minister did score over him. But still I should say, with all the respect that the Prime Minister deserves not only for his office but for his personality, that I will have to charge him for he himself has not been discharging his duty.

Mr. Chairman, the Prime Minister is the person who is primarily responsible to parliament. He is, in fact, *primus inter pates*, head of the Cabinet. It was his duty, on the very opening day of parliament or at the earliest to come before this house and to say why these six Ministers, not one or two, two Cabinet Ministers and four State Ministers, had resigned. Now what I am saying is this. The Prime Minister as well as the Ministers are going to the press and making statements. The Prime Minister, on the 9th July, at Srinagar, went to the extent of saying that the Home Minister's portfolio and other portfolios he would not fill up for one month; it would take him about a month. He made all the disclosures in Srinagar at the press Conference; and he does not say a single word here. It had been reported in the papers. All the daily papers have reported this conference of 9th July at Srinagar where the hon. Prime Minister, Mr. Morarji Desai had said that he would not reshuffle the Cabinet; he said: I will not reallocate these two portfolios—Home and Health—for one month. Now one month has passed. What I am saying is this. It was the duty of the Prime Minister—I submit it in all humility and with all the strength at my command—to come before this House and say why the six Ministers had resigned. He is responsible to the House however, high and great he might be; and he has failed in not taking the House in-

to confidence; We are very sorry for that. And he has set up a very bad precedent.

As far as pandit Nehru was concerned, from whatever records I have been able to go through, whenever a Minister resigned, either the Minister himself made a statement or otherwise the Prime Minister always took the House into confidence and said why the Minister resigned. Now, it is unfortunate that the Prime Minister, in this case, had not made a statement to say why six Ministers have resigned not one or two. I think the resignation of six Ministers at a time is again unprecedented; such a large number of Ministers resigned.

**श्री चंदन सिंह (करान.) :** इन्हें क्या परेशनी है

**समरपति महोदय :** बोलने दीजिए।

**श्री चंदन सिंह :** बोलने तो दें, सेकिन  
क्या बोल रहे हैं? सबजेक्ट पर हो नहीं बोल  
रहे हैं? इन्हें क्या परेशनी है?

**SHRI EDUARDO FALEIRO:** I am only person who is speaking on the subject. Mr. Chairman, I will say that the responsibility of the Prime Minister was so great. I will say that the responsibility of the Prime Minister was there. It is an unprecedented situation; six Ministers resigned. He should have himself submitted his resignation to the President, his Cabinet's resignation. Six Ministers resigned expressing that they have no confidence in the Prime Minister. If the Prime Minister wanted to uphold parliamentary conventions, he should have submitted his resignation to the President. Of course the President would have sent for him as the leader of the largest party in parliament and asked him to become Prime Minister. I would have strengthened parliamentary convention, constitutional propriety and parliamentary propriety. The issue is a very important issue. This

[Shri Eduardo Faleiro]

government has come into power on the anti-emergency wave. Parliamentary procedures were flouted during Emergency; the Janata Party popularised the term it was a "captive parliament" then. There is a saying in French: *Le plus ça change, le plus c'est la même chose.* The more it changes, the more it remains the same. There is a similar saying in my place, a bit crude but not so crude as to be unparliamentary: the rot is always the same; the worms who live off it, they change. That means there is no radical change. I will only say that parliamentary conventions have not been observed. I say that they have been broken in crucial aspects; the Prime Minister as well as other Ministers individually and collectively are responsible for this breach of parliamentary procedure, and parliamentary convention and have contributed to the weakening of the very concept of parliamentary responsibility of the Ministers and of the Cabinet to this House.

**श्री हक्कम चन्द्र कल्याण (उज्जन) :** सभापति महोदया, नायडू साहब ने जो अपना यह प्रस्ताव रखा है मैं उस का दिरोध करने के लिए बड़ा हुआ हूँ। अभी अपने वक्तव्य में नायडू साहब ने बहुत सी बातें कहीं जो संगत नहीं थीं। मंत्रि परिषद से मंत्रियों के त्यागपत्र के संबंध में उन्होंने जो चर्चा की है, मैं समझता हूँ कि कोई भी पटी का शासन हो, अनुशासनहीनता कोई भी पट्टी बर्दास्त नहीं करेगी। जो भी ऐक्शन लिया गया प्रधान मंत्री की ओर से वह समय को देखते हुए उचित था और उन के लिए यही करना आदर्शक था जिस से पाठी में अनुशासन बना रहे। यह जो प्रस्ताव रखा गया है यह बेबुनियाद है। नायडू साहब खुद जानते हैं इस बात को, उन की सत्ता के समय में जो कुछ हुआ है क्या उसे देश के लोग भूल गए हैं। नहीं भूले हैं। वे सर्वद उसे याद रखेंगे। जिस प्रकार के अत्याचार और

दमन हुए हैं और जिस प्रकार से प्रजातंत्र और मौलिक अधिकार को इस देश में समाप्त कर दिया गया वह किसी से छिपे हुई बात नहीं है। संसार के सारे देश इस बात को मानते हैं। इसीलिए यह जो त्यागपत्र की बात की गई है और जानबूझ कर योजनाबद्ध तरीके से इस बात को उठाया गया है कि जो त्याग पत्र लिया गया और प्रधान मंत्री और गृह मंत्री के बीच जो पत्र व्यवहार हुआ वह सामने लाया जाय। यह कांग्रेस के लोगों ने जानबूझ कर उठाया है और यह पूरा का पूरा समय इस शेषत का इसी में गया। उन के सामने इस के अलावा और कोई महत्वपूर्ण बात नहीं थी। देश में जो और भी महत्वपूर्ण विषय थे वह भी उन के सामने नहीं थे। उन के सामने एक ही महत्वपूर्ण विषय था कि चरण सिंह जी ने प्रधान मंत्री को क्या पत्र दिया और उन्होंने उस का क्या जवाब दिया वह सामने आए। भी मानता हूँ कि केवल राजनीतिक लाभ लेने के लिए उन्होंने यह सब किया है। इस के अलावा इस के पीछे और कोई भावना या उद्देश्य नहीं था।

**श्री दोनेन भट्टाचार्य :** (सीरमपुर): अब तो वह पत्र बाहर हो गया।

**श्री हक्कम चन्द्र कल्याण :** हो गया तो उस में निकला क्या? वही कहावत है कि खोदा पहाड़ और निकली चुहिया। उस में दुआ क्या बड़ा जोर दे रहे थे कि राजनारायण जी का वक्तव्य आएगा बड़ा एटम बम फूटेगा, बड़ा तहलका मचेगा, लेकिन हुआ क्या? आप ने वह सुना और प्रधान मंत्री जी का जवाब भी सुन लिया कि आविर वह कितने सही है। शायद हमारे राजनारायण जी समझते हैं कि राजा हरिशचन्द्र का अम्भातार में ही हूँ इस देश में, और कोई नहीं है। ऐसा वह मानते हैं ऐसी बात नहीं है। उनकी पुरानी आवत है, पुराना स्वभाव है कि किस प्रकार से बात कहनी चाहिए, किस प्रकार से बात रखनी चाहिए

जब वे विरोध पक्ष में थे तो जिस प्रकार से सोचते थे, विरोध करते थे, उस से कांग्रेसी लोग भलीभांति परिचित हैं। जब से व सत्ता में आये, या सत्ताधारी दल में आये तब भी उनहाँ स्वभाव दैसा ही रहा है।

इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि यह जो प्रस्ताव रखा गया है, इस को किसी भी रूप में स्वीकार नहीं करना चाहिए। कांग्रेस के लोग इस त्यागवत के मामले को इतना इसलिए उठा रहे हैं, कि वे चाहते हैं कि उन्हें पब्लिसिटी मिले। मैं इनको कहना चाहता हूँ कि हमें पूरा विश्वास है कि हमारा देश ऊंचा उठेगा और मजबूत बनेगा। हम प्रधान मंत्री जी पर, उनके नेतृत्व पर, पूरा विश्वास रखते हैं और यह भी विश्वास रखते हैं कि उनके नेतृत्व में देश चहुंमुखी विकास करेगा। जनता पार्टी को इस का पूरा विश्वास और भरोसा है।

मैं चाहता हूँ कि इस प्रस्ताव को नामंजूर किया जाए।

**SHRI DINEN BHATTACHARYA (Serampore):** I did not give my name. I do not feel any necessity of speaking on this Resolution because in the morning we have already heard the statements of Shri Raj Narain and the hon. Prime Minister.

It would have been better if in the beginning the hon. Prime Minister would have come straightforward and could have told the whole matter to the House. In that case the other side which had always been trying to take political advantage of the position would not have got an occasion to do that. I have heard that the Rajya Sabha is practically not functioning. Every day this question is raising this question and hours and hours are spent and lakhs and lakhs

of rupees are spent from the exchequer for nothing. Had there been any concrete case, they should have brought before the House against the Prime Minister. They could have brought no confidence motion. The method adopted by them does not fit in with the parliamentary decorum. I was astonished to hear the other day when Shri Vasant Sathe and Shri Stephen said unless that matter was solved they would not allow this House to proceed. It is most unfortunate. From that the intention to place such a Resolution could be judged. I do not find any reason for that. I talked to Shri Rajgopal Naidu after the statement given by Shri Raj Narain and reply given by the hon. Prime Minister and told him that he should not move it. I told him to withdraw as that would be better for him and the House also.

I, therefore, oppose this Resolution.

**श्री आर० एन० राकेश (चायल) :** सभापति महोदया अभी माननीय राज नारायण जी के भाषण को से कर विरोध पक्ष के साथियों में जो जोश पाया गया उस से ऐसा लगता है कि उन्हें जनता पार्टी और उनकी अपनी पार्टी में जो फर्क है, वह मालूम नहीं है, वह दिखायी नहीं दे रहा है। जनता पार्टी में सिद्धांत प्रधान होता है जब कि आप की पार्टी में व्यक्ति प्रधान होता है। जनता पार्टी की नीति यह है कि जब भी व्यक्ति और सिद्धांत में वाधा उत्पन्न होई है तो सिद्धांत की रक्षा की गयी है। लेकिन आप के यहाँ व्यक्ति पूजा के लिए सिद्धांत को दबा दिया गया है। यह हमारे और आप में बुनियादी भेद है और इसी कारण से यह भेद आपको स्पष्ट दिखायी नहीं देता।

माननीय प्रधान मंत्री जी ने जो एकान लिया, भारत के भूतपूर्व गृह मंत्री और स्वास्थ्य मंत्री के विरुद्ध वह बहुत सराहनीय कदम था। मैंने इसी

## [ थी भार एन राकेश ]

सदन में 15 जुलाई 77 को जब भूतपूर्व गृह मंत्री से पहली बार इस्तीफा मांगा गया था इसी सदन में तो कहा था माननीय प्रधान मंत्री देश से पांच साल या दस साल के अन्दर गरीबी दूर करना चाहते हैं लेकिन ३० चरण सिंह जी के गृह मंत्री रहते हुए गरीबों को भीत के बाट इस कद्र उतारा जा रहा है कि पांच साल के अन्दर अन्दर कोई ऐसे लोग नहीं रह जाएंगे जिन की गरीबी उनको दूर करनी पड़े। मेरी बात को हवा समझ कर उसको कोई अहमियत नहीं दी गई। या यों कहना चाहिये कि प्रधान मंत्री बहुत सहनशील व्यक्ति हैं। उन्होंने बार बार भीका दिया उनको। लेकिन जिस दिन प्रधान मंत्री ने यह कदम उठाया और भूतपूर्व गृह मंत्री को पद से हटाया; तो पूरे देश में हरिजनों के घरों में और विशेष कर मेरठ में भी के दीये जलाए गए। मुझे संकेतों तार मिले हैं, देश के कोने कोने से हरिजनों के, सामाजिक कार्यकर्ताओं के और शोषित वर्गों के मिले हैं जिन में उन्होंने बधाई दी है और कहा है कि बेहतर होता कि भारत के प्रधान मंत्री इस कदम को और पहले उठाते। यदि ऐसा किया गया होता तो शायद इतना नुकसान जनता पार्टी का न हुआ होता जितना आज हुआ है।

इन्हीं लोगों के कारण आज प्रधायापक, विद्यार्थी, वकील आदि जनता पार्टी को छोड़ चुके हैं, माझनोरिटीज का विश्वास जनता पार्टी खो चुकी है। लेकिन जब से प्रधान मंत्री ने यह स.हसपूर्ण और दृढ़ कदम उठाया है उनका विश्वास पुनः जनता पार्टी के साथ जुड़ गया है। यह कहना कि यह कदम सराहनीय नहीं है भूठ है, बेबुनियाद है। कुछ लोगों की निगाह में यह कदम भले ही गलत हो सकता है लेकिन जो ऐसा समझते हैं वे पुजीवादी लोग हैं, जो व्यक्तिगत के

समर्थक हैं, वही ऐसा समझते हैं और कह सकते हैं। जनता पार्टी, देश, सरकार तथा दल की भविता की रक्षा के लिए प्राइम मिनिस्टर साहब ने जो कदम उठाया है वह नितान्त सराहनीय कदम है और देश के शोषित वर्ग, हरिजनों, आदिवासियों, कमजोर लोगों, प्रबुद्ध समाज की ओर से मैं इसका जोरदार स्वागत और समर्थन करता हूँ। इस कदम को ले कर जिन लोगों ने प्रधान मंत्री पर कीचड़ उछालने की कोशिश की है वे वही लोग हैं जो दूसरों की हवेलियों पर दूनरों की मजबूत चट्टानों पर कीचड़ उछालते हैं और यही उनको अच्छा लगता है और शोषी को कच्ची दीवाल जो उनकी अपनी है वह उनको दिखाई नहीं देती है।

आप देखें कि अनुशासनहीनता किस कद्र बढ़ रही थी, गैर जिम्मेदारी की बातें किस कद्र ज्यादा हो रही थीं? लेकिन जिस दिन से प्राइम मिनिस्टर साहब ने यह कदम उठाया है अनुशासनहीनता काफी खत्म हुई है, पार्टी वड़ी मजबूत हुई है, ब्यूरोक्रेपी डर गई है। साथ ही साथ जिस दिन से यह कदम उठाया गया है एक दो छुट्टुट घटनाओं को छोड़ कर भारत भर में हरिजनों पर एट्रासिटीज कम हो रही हैं, उसी दिन से ये कम होनी शुरू हो गई हैं और यों भी कहा जा सकता है कि बन्द सी हो गई है। हां बिहार में, महाराष्ट्र में जल्लर हुई हैं। इन को छोड़ कर छुट्टुट ही घटनाएं इस तरह को हुई हैं। अधिकांश में ये समाप्त हो गई हैं। वास्तव में गृह मंत्री जो को हटा करके प्रधान मंत्री ने दल की रक्षा की है, सरकार की प्रतिष्ठा को बढ़ाया है और साथ साथ एट्रासिटीज जो हो रही थीं हरिजनों पर उनको बन्द सा कर दिया है। सब बन्द हो गई हैं यह तो मैं नहीं कह सकता हूँ। मैं यह भी नहीं कह सकता हूँ कि ये लोग करता रहे थे। लेकिन ऐसे लोग जो हरिजनों पर एट्रासिटीज कर रहे थे उनको इससे बल मिलता था, कहीं न कहीं से उनको प्रोत्साहन मिलता था।

ऐसी हालत में प्रधान मंत्री का कदम बड़ा सराहनीय है। विरोधी पक्ष के लोग जो इसकी आलोचना करते हैं वह बेदम हैं। यह हमारा अपना मामला था। उन्हें इसमें बोलने का हक नहीं था। उनको बोलना भी नहीं चाहिये था। लेकिन हमारे यहाँ प्रजातंत्र है। वे बोले। ठीक है बोले। लेकिन ज़िंदा अभी कठवाय जी ने कहा केवल इस चौक को वे लोग हवा देते रहे हैं, इसी चौक को उठालते रहे हैं कि त्यागपत्र क्यों मांगा गया, क्या कारेसपांडेस प्रधान मंत्री और भूतपूर्व गृह मंत्री के बीच हुई, कहाँ क्या हुआ और इसका नतीजा यह हुआ कि जो सरकारी काम काज और महत्वपूर्ण कार्य होता चाहिये था उस में वे बाधक बने, वह नहीं हो सका। और केवल बेबुनियाद थोथी बातों को ले कर के राष्ट्रीय कार्यों में बाधक होते रहे हैं जिससे महत्वपूर्ण राष्ट्रीय कार्य नहीं हो सके हैं। अच्छा होता विरोध पक्ष के लोग केवल विरोध नहीं करते बल्कि देश को रखनात्मक दिशा देने में सरकार जिधर बढ़ रही है प्रधान मंत्री के नेतृत्व में जो देश आगे जा रहा है उसमें सहयोग देते तो उनकी अपनी प्रतिष्ठा बढ़ती, पार्टी की प्रतिष्ठा बनती। आज भी वह इस बात को समझते हैं।

इन शब्दों के साथ मैं देश के शोषित वर्गों की ओर से और अपनी ओर से प्रधान मंत्री के इस कदम का समर्थन करता हूँ और प्रस्ताव का विरोध करता हूँ।

**SHRI MALLIKARJUN (Medak):**  
I support the resolution moved by Shri P. Rajagopal Naidu regarding the resignation of some Ministers from the Council of Ministers and the reasons therefor.

In a democratic pattern of society, unless there is some doubt about the functional integrity of the Government, generally the question of resignation from the Council of Ministers does not arise. Resignations are submitted on the basis of health or on

the basis of differences on policy matters or some other inherent factors or concealed factors which may be known to them but which do not come to the surface, so much so with a heavy heart in this august House I have to express my views.

The most important person in the Cabinet, the Home Minister who has resigned, is the custodian of certain secret facts and realities about the functional integrity of the Government. He has clearly mentioned the reasons in the course of his letters of the 11th March, 22nd March and 28th March. Allegations regarding corruption have been made. Anyway, we have been long discussing these matters. We should know to what extent they are relevant. There may have been differences of opinion, but however a clear indication of corruption, nepotism, favouritism etc. has come out from the letters of the Home Minister. You may say that I have no right to say it, but they are very important allegations about the basis on which the present Janata Government has been functioning for the last one year and more, alleging misuse of power or abuse of power by the former Prime Minister and involving her in cases whether there is relevance or not.

For instance, in the case of jeeps, a case has been registered. All right. In the case of collection of funds for the party when the souvenir was brought out, even there some case was registered. I will come to your point later about the collection of funds and how directly or indirectly who is involved...

**श्री हुकम चन्द्र कठवाय :** सभापति जी, इसका संबंध इस प्रस्ताव से कैसे आता है। मैं आपकी व्यवस्था चाहता हूँ।

**सभापति लाहोबय :** कठवाय जी, आपने बोल लिया, अब उनको बोलने दीजिये। यह ठीक नहीं है।

**SHRI MALLIKARJUN:** I have told you the reason in the beginning itself.

Fortunately, Shri Mohan Dharia is present in the House. There is one firm, Chamalal, which is notorious. This firm has supplied in Sixties jenny goods worth Rs. one crore to one of the firms in the U.K. and since this firm has not been following the foreign exchange regulations, licences were suspended and the Directorate of Enforcement was asked to go into this and then at that time when the powerful caucus tried to influence the Government, they could not do it, but all of a sudden when the Janata Party came into power, the firm has become the victim of Emergency. Now, I would like to ask my hon. friend, Mr. Mohan Dharia: Are you going to give him the import licence because he has exported goods to the tune of Rs. 1 crore.

(*Interruptions*)

**MR. CHAIRMAN:** Mr. Mallikarjun, please sit down.

**SHRI MALLIKARJUN:** This is a question of how indirectly people are involved. May I know whether you are going to give the import licence to the tune of Rs. 70 lakhs to this firm?

**श्री हुक्म चन्द कठवायः :** सभापति जी, जो कुछ यह कह रहे हैं, उसको रिकार्ड न किया जाये।

**MR. CHAIRMAN:** Mr. Mallikarjun, please take your seat. Please speak on the Resolution. You could have spoken on the resolution on Mr. Mohan Dharia's subject, when the Resolution on distribution of essential commodities was being discussed. This resolution is not on corruption. This is on the resignations and the need for making statements. It has got nothing to do with corruption or the misdoings of any firms. Will you

kindly be relevant and not become irrelevant? Please continue your speech and finish.

**SHRI MOHAN DHARIA:** I want to give some personal explanation. I don't think he has made any charge. Has he?

**SHRI MALLIKARJUN:** No, I have not made. I am asking you. I am very thankful to you for this.

**SHRI MOHAN DHARIA:** In that case it is not relevant. You can put your question, but you can rest assured that this Government is committed to eradication of corruption in the country and we have not taken any action. It is that Government to which you belonged which has done all these things, not this Government.

**SHRI MALLIKARJUN:** What is going to happen is....

**श्री हुक्म चन्द कठवायः :** सभापति महोदय, मेरा व्यवस्था का प्रश्न है।

**सभापति महोदय :** कठवाय जी, आप बैठ जाइये।

Mr. Mallikarjun, will you kindly conclude your speech?

**SHRI MALLIKARJUN:** O.K. Madam. At the outset, I have told the reasons. (*Interruptions*). Therefore, I am bringing this out. This is the involvement of the son of the Prime Minister. This is extra-constitutional involvement. At the very beginning, I have made it clear. The reasons for the resignation are like this. It is the assumption of the Home Minister who has not come forward with a statement like Mr. Raj Narain. So, Madam Chairman, these are the vital points. Therefore, what I feel is, there is something behind which is concealed. At least I respect Morarji-bhai for his adherence to truth and non-violence of Gandhism. So he

should not be afraid of speaking the truth and Kantibhai being the son of the Prime Minister, it is the misuse of power and he is the extra-constitutional power involved, and he is landing every one of us in trouble in this way. When you have framed allegations against the previous government, you should also be purified in your thought and action. This is all what I would like to say. So, Madam, what exactly are the reasons behind the resignation? We are entitled to know about it all. But they do not want to reveal to us. They simply say this.

**ध्रौं हुक्म चन्द्र कछवायः** : सभापति महोदय, मैं आपके कहने से 3 बार बैठ चुका हूं, आप मेरा प्लाइन्ट आफ आर्डर तो सुन लें।

**SHRI MALLIKARJUN:** About Rs. 90 lakhs fund collection—in what way I am concerned? I am not concerned. Every party has got right to collect the funds. But the extra-constitutional power's involvement of Kantibhai is there.

**ध्रौं हुक्म चन्द्र कछवायः** : सभापति जी, यह जो बोल रहे हैं, इस प्रस्ताव से उसका क्या सम्बन्ध है? यह फालतूं बोल रहे हैं, विषय से बाहर बोल रहे हैं।

**SHRI MALLIKARJUN:** Whether the funds collected are the contribution of the tax-payer or not is not a question. Therefore, Madam, may I ask my friend, Mr. Mohan Dharia, in this connection whether he is going to appoint a parliamentary committee to go into the affairs of the firm, Chaman Lal and Co.?

That is why I say that the reasons, indirect or direct, concerning the resignations of the former Ministers is the concern of this august House. The reason for resignation should be either on health grounds, or on policy matters, or for hiding something or

concealing something forcibly, which cannot be expressed voluntarily, or being cracked by the Prime Minister. That also we do not know. Therefore, it is very essential that the Home Minister must come forward with a statement, as Shri Raj Narain has done, so that we can clear all these apprehensions in the interests of the people of this country and to protect the democratic norms.

**श्री छज्जमूर्ख निवारी (खलीलावाद) :** सभापति महोदय, जो प्रस्ताव श्री राजगोपाल नाथडू ने प्रस्तुत किया है, वैसे मैं आज इसकी कोई आदर्शकता महसूस नहीं करता हूं। जिन दो मंत्रियों के इस्तीफे लिये थे वे थे, उनके प्रीर प्रधान मंत्री के बीच में—बास तौर पर भूतपूर्व गृह मंत्री और प्रधान मंत्री के बीच में—जो पर्दे-व्यहार हुआ, उसे सदन के पटल पर रखने की मांग की गई, प्रीर ऐसा न किया जाने पर शिकायत की गई। सरकार दिरोधी पक्ष के साथ बातचीत करके उसके नेताओं को वह सारा पताकार दिखाने को राजी हो गई, और दिरोधी पक्ष के सब लोग इस पर राजी हो गये।

जहाँ तक इस्तीफे का सदाल है, उसके बारे में आज ही माननीय श्री राज नारायण का बयान हुआ है। संभवतः अस्वस्थ्या के कारण गृह मंत्री इस सब में भ्रमना बदान न दे पाये। मुझे लगता है कि शायद वह भी इस बारे में बदान दें। लेकिन इस बारे में जो स्थिरत है, उसको वह स्वयं स्पष्ट करेंगे।

यह सही है कि यह कोई माधारण घटना नहीं है; यह एक भ्रमाधारण घटना है। जिस संदर्भ में, जिस माहौल में यह सब कुछ हुआ,

### [श्री बजपूर्जन तिवारी]

उसको देखते हुए सारे देश के लोगों में इसकी चर्चा है। इस देश में एक बहुत बड़े शान्तिपूर्ण ग्रान्डोलन के फलस्वरूप जनता पार्टी और जनता सरकार का गठन हुआ था। देश की जनता की आकांक्षायें इस सरकार के साथ जुड़ी हुई थीं। लोगों को विश्वास था—क्योंकि पहली बार इस प्रकार की अनहोनी घटना हुई कि इस देश की जनता ने बोट के जरिये तीस बरस के बाद कांग्रेस राज्य का सफायर किया और उसके बाद जनता सरकार का गठन हुआ—कि इतना चिनाल बहुमत होने पर यह सरकार संयुक्त, अनुगामित और मर्यादित हो कर देश में सामाजिक और प्रारंभिक परिवर्तन लाने, गरीब लोगों के जीवन को सुधारने और सार्वजनिक जीवन में भ्रष्टाचार को समाप्त करने के अपने संकल्प को पूरा करेगी। इसलिए देश की जनता को यह देख कर निराशा हुई कि यह सरकार इतना प्रचंड बहुमत होने पर भी अपने लोगों को साथ नहीं रख सकी। इसलिए आज इस बारे में चिन्ता होना स्वाभाविक है। एक तरफ देश की जनता चिन्तित है और दूसरी तरफ लोकनायक श्री जयप्रकाश नारायण चिन्तित हैं। आज इस बात का खतरा है कि अगर जनता सरकार विकल हो गई, अगर उसके प्रति लोगों में अनास्था जाग गई, तो उसका विकल्प है तानाशाही, उसका विकल्प है फासिस्टवाद, उसका विकल्प है देश के जनतन्त्र को समाप्त करना। इसलिए जहाँ इतनी भयावह स्थिति हो वहाँ पर विचार करना चाहिए। मैं यह मानता हूँ कि जो यह परिवर्तन हुआ उसमें जनता सरकार के अन्दर ऐसे लोग जो गरीब की बोली बोलने वाले रहे हैं, जो जीवन भर तानाशाही के विरुद्ध संघर्ष करने वाले रहे हैं, जो चन्द्र आदर्शों, चन्द्र मानवाओं के प्रति समर्पित रहे हैं उनके पीछे जबर्दस्त साजिश की गई और तमाम प्रकार के तत्त्वों वह साजिश करने में, चौधरी चरणसिंह के द्वारे में कहा गया कि वे हरिजन विरोधी

हैं, हरिजनों पर सारा आतंक और उनके ऊपर सारे जूलम इनके नाते होते हैं, मगर हमारे मित्र भूल जाते हैं कि यह देश की सामाजिक समस्या है जिसका निदान होना चाहिए और यह तमाम तथ्य आज सामने हैं—चौधरी चरण सिंह जी के हटने के बाद मराठाड़ा की घटना होती है या नहीं? विल्लापुरम की घटना होती है या नहीं? बिहार में, उत्तर प्रदेश में, हरियाणा में, मध्य प्रदेश में, देश के तमाम हिस्सों में ये घटनाएं हो रही हैं, जाहे जमीन के सबाल को ले कर, जाहे मर्द श्रीरत के सबाल को ले कर, जाहे आपसी वहाँ के जो अपने लोकल रीजन्स हैं, उनको ले कर ये हो रही हैं। इत्तिए कैल्कुलेटेड डेलिवरेट अटेंट करके यह स्थिति पैदा करने की जो कोरिंग की गई इसमें बड़े बड़े पूँजीपति, बड़े बड़े अखबार के मालिक और बड़े बड़े ऐसे लोग जो इस देश की अर्थ-व्यवस्था में बुनयादी परिवर्तन नहीं चाहते, उनकी ओर से ऐसा प्रधास किया गया। उनका प्रयास है कि यह जनता पार्टी टूटे, जनता सरकार टूटे, जनता सरकार के प्रति लोगों में अनास्था जागे और वह तमाम तानाशाही और पूँजीशादी प्रवृत्तियाँ फिर प्रबल हों। ऐसा प्रयास चल रहा है। मगर यह प्रयास चलेगा नहीं क्योंकि मर्यादा इस देश की जनता में अटूट विश्वास है। यह जनता जो फिरंगी तानाशाही को समाप्त कर सकती है, श्रीमती इंदिरा गांधी की तानाशाही को समाप्त कर सकती है वह जनता दूँक है कि अपनी कुबानी से अपनी आकांक्षाओं से जिस सरकार को उसने बनाया है उस सरकार की वह हिफाजत करेगी, अपने हिंदूओं की हिफाजत करेगी और यह जो परिवर्तन की चक्की शुरू हुई है उसकी गति को तेज करेगी। तो यह तो अपनी जगह पर है।

परन्तु मैं इस में कहाँ कोई नजीर नहीं पाता कि जिस के आधार पर उन का प्रस्ताव माना

जाय। आपसी जो पद-व्यवहार हों उन को सदन के पटल पर नहीं रखा जा सकता। तमाम बातें हो रही हैं। जो बातें देश के हित में होंगी, सार्वजनिक हित में होंगी वे बातें सापने आएंगी च.हे लोग जितना और जो कुछ भी चाहें। इसलिए इहीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करूँगा और मैं ज्यादा चर्चा नहीं करूँगा कि किस तरह से क्या बातें हुई हैं। आज माननीय राजनारायण जी ने अपने बयान में कुछ कहा और प्रधान मंत्री जी ने भी कुछ मुद्दों का उत्तर दिया। तो वह सारी बातें फिर से दोहरायी नहीं जाएंगी। देश की जनता, दुनिया के लोग और सदन के लोग उन सारे तथ्यों को जान गए हैं। इस प्रस्ताव का मैं इस नाते विरोध करूँगा कि कानून के अंदर या संसदीय परम्परा के अंदर कोई ऐसी व्यवस्था नहीं है कि उस पवाचार को मदन के पटल पर रखा जाय।

**चोधरे बलबोर भिंह (होशियर रुपर)** : सभापति महोदया, यह रेजोल्यूशन ला कर वाप्रिस थाले दब्ही कर रहे हैं कि जैसे कोई आदमी दरिया में डूब रहा हो, उस को तिनका मिल जाय और उस को ले कर वह ऊपर उठने की कोशिश करे। यह जनता पार्टी है, जिसमें सिद्धांतों की बात हो रही है। उस को कुछ लोगों ने जिस ढंग से उछालने की कोशिश की है वह बिलकुल गलत है। यह व्यक्ति की बात नहीं है, यह सिद्धांतों की बात है। यह जनता पार्टी है। यहां ऐसी बातें चली हैं, जैसी बातें हुई हैं कि जिस के बारे में आपस में पार्टी में हम बात करें। लेकिन यह तो खान्दान गुलाम जिन्होंने रेजोल्यूशन पेश किया, जिन्हे दिनों तक इन की एमजॉसी रही था पिछले तीस सालों का जो इन का ताताशाही शासन रहा चाहे वह पंडित नेहरू थे, उन के समय से लेकर इंदिरा गांधी तक जो यह आए उस में कभी इन में जुरंत नहीं थी कि बात कर सकें। आज जनता पार्टी

में एक छोटे से छोटा आदमी भी, भेरे जैसा आदमी भी जिस का कोई सिवासी स्टेट्स नहीं है वह भी प्रधान मंत्री से बात कर सकता है कि देखिए, यह है हमारा जोषणापत्र, आप इस पर प्रमल कीजिए और प्रधान मंत्री कह सकते हैं कि यह घोषणा पत हमारे सामने है और हम इस को पूरा करने के लिए क्षेपिणा कर रहे हैं। जनता पार्टी के लोगों में आज खुदार लोग हैं, वे अपने उद्देश्यों को जानते हैं, अपनी जमीर पर चलने वाले लोग हैं। आप की तरह बेजमीर लोग नहीं हैं जिन्होंने कभी आबाज उठायी नहीं। एमजॉसी के बारे में कमीशन बैठा। क्या उन लोगों को शर्म नहीं आई जो मंत्री होते हुए जा कर शाह कमीशन के सामने बयान देने थे कि हमें ये सारी बातें नापसंद थीं लेकिन इसलिए उस के खिलाफ हम ने आबाज नहीं उठायी कि हमें डर था कि हमें पकड़ न लिया जाय। यह आप का इखलाक है। आप यह रिजोल्यूशन लाये और यह समझ कर लाये कि इस से जनता पार्टी में कोई फूट होगी, कोई लड़ाई होगी। हमारे यहां सिद्धांतों के लिए लड़ाई होगी। हम इस देश के 60-65 करोड़ लोगों से बायदा कर के आये हैं और हमें उन के बारे में सोचना है, उनके बारे में हमें पहल करनी है। अगर आज जनता में कोई रोष है, या जनता यह समझती है कि हम लोगों ने इनको गढ़ी पर बिठाया है, ये हमारे लिए काम करेंगे तो हम इस बात के लिए जरूर लड़ें। राज नारायण जी ने क्या कहा? उन्होंने भी सिद्धांतों की बात कही है। जहां सिद्धांतों की बात होगी, अखलाक वाले लोग मिल कर बैठेंगे वहां आपस में लड़ाई हो सकती है।

मैं अपने हरिजन भाइयों से भी एक बात कहूँगा। अरे भाई पिछले तीस सालों में इन कांदेशियों ने आपका दिमाग खराब किया है। इन्होंने आपको किसानों से लड़ाया। किसानों से आपको कुछ नहीं पिलेगा।

[ चौधरी बलबीर सिंह ]

अगर आप में दिमाग है तो इस मुल्क के सरमायेदार के पीछे पड़ो। इंडस्ट्री में अपना हिस्सा मांगो। किसानों से आपको कुछ नहीं मिलेगा।

सम्बापति भ्रष्टवय : आप रिजोल्यूशन पर बोलिये। रिजोल्यूशन में केवल यह है कि इन्होंने स्टेटमेंट क्यों नहीं दिया।

चौधरी बलबीर सिंह : मैंने रिजोल्यूशन पढ़ा है। इन्होंने सिद्धान्त की बात की है। मैं इनको कहना चाहता हूं कि जनता पार्टी में सिद्धान्त की बात चलती है। कांग्रेस पार्टी में तानाशाही की बात चलती है।

मैं एक सिद्धान्त की बात कर रहा था कि आज तक इस मुल्क में सरमायेदार ने हरिजनों और किसानों को लूटा है। अगर हरिजन भाइयों आप में दिमाग हो तो आप इस मुल्क के सरमायेदार के पीछे पड़ें और कहें कि हमें अपने सरमाये में से हिस्सा दो। इंडस्ट्री में से हिस्सा दो, कारखानों में से हिस्सा दो। मैं आपके नोटिस में लाना चाहता हूं जहां जहां भी हिन्दुस्तान में बेकवाँ एरियाज बने, जहां जहां भी इंडस्ट्रीज उन एरियाज में नहीं, वहां कोई भी हरिजन या पिछड़ा भाई इंडस्ट्री नहीं खोल सका। किसी बेकवाँ कलास के भाई को इंडस्ट्री खोलने का मौका नहीं मिला। बड़े बड़े सरमायेदारों ने ही वहां भी इंडस्ट्री खोलना शुरू कर दिया। हरिजन भाई गांवों में किसानों से लड़ने रहे और कहते रहे कि जिस के पास पांच लड़भमीन है उसको बांटो। हरिजनों और किसानों की लड़भाई कांग्रेसियों ने करायी है। मैं हरिजन भाइयों से कहना चाहता हूं कि इन लड़भाई से उनको कुछ नहीं मिलेगा।

मैं यहां पर जो कांग्रेसी भाई बैठे हैं उन से कहना चाहता हूं कि हम सिद्धान्तों के लिए जरूर लड़ेंगे, लगातार लड़ते आये हैं और उसके लिए हर व्यक्ति लड़ेगा। हम अपने

मिनिफेस्टो को आने ले जाने के लिए अपने मिनिस्टर्स से कह सकते हैं। हम सरकार की कैबिनेट को कह सकते हैं कि हमने जो जनता से बायदा किया है, जो घोषणापत्र में कहा है, उसको पूरा किया जाए। मिनिस्टर के इस्तीफे से आपको कुछ नहीं मिलेगा।

मैं इन शब्दों के साथ इस प्रस्ताव का विरोध करता हूं और अपने हरिजन भाइयों से अपील करता हूं कि वे इनकी चाल में न आयें। इस मुल्क का जो सरमायेदार है, अरबपति, करोड़पति है, उसकी चाल में न आयें। किसान से लड़ने के बजाय वे इन सरमायेदारों से लड़ें, कारखानेदारों को पकड़ें और उन से हिस्सा लें, इंडस्ट्री में हिस्सा लें। जब आपको कुछ मिलेगा नहीं तो आप यों ही लड़ते चले जायेंगे।

श्री रामधारी शास्त्री पटराना : मैं इस प्रस्ताव का विरोध करने के लिए खड़ा हुआ हूं। विरोध पक्ष के लोगों ने भी इस बात को स्वीकार किया है कि तमाम बात अखबारों में प्रकाशनतर से आ चुकी है। आज राज नारायण जी का व्यान भी हो गया है। प्रधान मंत्री जी को भी जो कुछ कहना था कह दिया है। मैं समझता हूं कि इस सब का देखते हुए यह प्रस्ताव आना नहीं चाहिये या और अच्छा होता अगर इसको वापिस ले लिया जाता और श्रान्वाणश्यक विवाद खड़ा न किया जाता। लेकिन जब इस विवाद को शूल कर ही दिया गया है तो आपके माध्यम से मैं दो एक बातें जरूर कहना चाहूंगा प्रधान मंत्री और सदन की सेवा में।

यह सही है कि असली लड़भाई यह नहीं थी कि क्या हुआ और इस्तीफे कैसे हुए। राज नारायण जी ने अपनी स्थिति के बारे में विस्तृत रूप से चर्चा कर दी है। उनका जो व्यान प्राया है उसके बारे में मैं कुछ

नहीं कहना है। घटनाचक ने जो स्वरूप ब्रह्म किया है और जिस शक्ति में यह सब चोक्ख सामने आई है—मैं समझता हूँ कि यह पालियामेंटरी डैमोक्रेसी के इतिहास में शायद अनहोनी घटना है।

भूतपूर्व गृह मंत्री चौ० चरण सिंह का नाम बहुत लिया गया है। उधर से भी लिया गया है और इधर से भी लिया गया है। चौ० चरण सिंह का जो 28 जून का व्यापार था वगैर उस व्यापार में गए हुए मैं यह कहना चाहता हूँ कि वह काफी कारण नहीं था इस बात के लिए कि इतने सीनियर मिनिस्टर से इस्तीफे की मांग की जाती। आप स्थिति पर दृष्टिपात करें। प्रधान मंत्री जी जनता पार्टी के नेता हैं—संसद में। वह अमरीका से 17 जून को वापिस आए। जब भूतपूर्व गृह मंत्री से इस्तीफा उन्होंने मांगा तब वह बीमार थे। मैं समझता हूँ कि दल के नेता का यह फँज़ था कि वह इतनी उदारता तो जरूर दिखाते कि अमरीका से लौटने के बाद जब माननीय राज नारायण जी जनता पार्टी के अध्यक्ष के खिलाफ एक मुहिम चला रहे थे, एक मुहिम उन्होंने छोड़ रखा था, जैसा कहा गया है, तो उस मिलिस्टिले में यह सदाशयता का तकाज़ा था कि प्रधान मंत्री जी उन से मिलते जाते। लेकिन यह साधारण सी कर्टंसी भी उनके प्रति नहीं दिखाई गई। एक आदमी जो सीरियस हार्ट अटैक से पीड़ित है उस की इस बीमारी का ख्याल भी नहीं किया गया। उस व्यापार का सहारा ले कर उससे इस्तीफे तक की मांग कर दी गई। इस तरह की स्थिति में आदमी कोलैप्स भी कर सकता है इसका भी ध्यान नहीं रखा गया। उसको इतना सदमा पूँच सकता है कि वह कोलैप्स कर जाए इसका ध्यान भी नहीं किया गया।

पालियामेंट में हम हैं, हमारी सरकार है, जनता पार्टी की सरकार है। हम सब ने

मिल कर इस पार्टी को बनाया है। जनता ने इस पार्टी को बनाया है कुछ निश्चित और विशेष परिस्थितियों में और वह उसे चलाएगी लेकिन जनता भी जानना चाहती है कि क्या वजह है कि इस तरह का एक बड़ा विवाद खड़ा कर दिया गया है जिस को ले कर कभी कभी यह आशंका तक प्रकट की जाती है कि जनता पार्टी कहीं टूट तो नहीं जाएगी। इनको अवसर मिल गया है इस तरह के प्रस्ताव को लाने का। जिन को इतने थपेड़ लगे, जिन को इस बुरी तरह से ठङ्काराया गया है, उनको आज मौका मिल गया है, उनको आज साहस हो गया है कि वे इस तरह का प्रस्ताव लाएं। मैं पूछना चाहता हूँ कि उनका यह कैसे साहस हुआ इसको आपको देखना चाहिये।

चौ० चरण सिंह के खिलाफ एक प्रकार से आन्दोलन चलाया गया है। हरिजनों पर अत्याचारों को ले कर कहा गया कि वह इस्तीफा दें, होम मनिस्टर इस्तीफा दें। मैं पूछना चाहता हूँ क्या इस्तीफे के सिवा कोई दूसरा इलाज नहीं था? वह पिछले तीन चार महीनों से अस्पताल में थे। वह होम मिनिस्टर भी नहीं है। मैं पूछना चाहता हूँ कि अब ये घटनाएं कैसे हुई हैं और हो रही हैं? मराठवाड़ा में कैसे इस तरह की घटनाएं हो गई हैं, विल्लूपुरम में कैसे हुई, जमशेदपुर में पकड़ पकड़ कर कैसे नदी में गिराया गया? यह सब कैसे हुआ? इसके पीछे षड्यंत्र हो सकता है, बड़े बड़े पूंजीपतियों का भी हाथ हो सकता है लेकिन इसका जवाब क्या है कि जब अखबारों में यह आ गया कि चौ० चरण सिंह अध्यक्ष जनता पार्टी बनाए जाएंगे तो जो तबका यह मांग किया करता था कि वह होम मिनिस्टर के पद से इस्तीफा दें उसने यह मांग करनी शुरू कर दी....

**सम्बाप्ति भ्रोब्य :** यह प्रस्ताव का विषय नहीं है।

**श्री रामधारे शास्त्री :** : यही विषय है। मेरा निवेदन है जब दूसरे माननीय सदस्य इन बातों को कह रहे थे तो आपने उनको मना नहीं किया। तब भी तो यह विषय नहीं था। आपको चाहिये था कि उसी बक्त आप उनको मना करतीं। आपने उनको मना नहीं किया।

17.00 hrs.

उन लोगों ने कहना शुरू कर दिया कि हरिजन नुट जायेगे, यह देश खत्म हो जाएगा। अगर च.० चरण सिंह जनता पार्टी के अध्यक्ष हो गए। उस बक्त किसी ने यह नहीं देखा कि जनता पार्टी के निर्माण के बक्त जिन का प्रमुख हाथ था वह अगर न रहे तो क्या जनता पार्टी कुछ मूँही नहीं लगेगी? और चौधरी चरण मिह अगर नहीं होते तो जनता पार्टी के बनने में कोई विलम्ब होता कि नहीं? उनका कोई कंट्रीव्यूशन है कि नहीं? ठीक है पार्लियामेंट में बहुमत हमारा है, जनता पार्टी चलेगी। अब जब यह बात कहते हैं तो मैं प्रधान मंत्री जी से कहना चाहता हूँ कि हमें इन बातों को देखना चाहिये यह माध्यम न बनाया जाय एक दूसरे पर केवल इस काम के लिये इस बात का उछाला जाय। सभापति जी, आप मुझे कह रही हैं, मूँह आश्चर्य हुआ जब माननीय राकेश जी भाषण दे रहे थे तो आपने उनको नहीं रोका।

**सभापति महेश्य :** देखिए शास्त्री जी, मैंने हर एक को रोका है।

**श्री रामधारे शास्त्री :** मैं इस देश के लोगों से कहना चाहता हूँ और आप से कहना चाहता हूँ कि इस तरह की घटना शायद पार्लियामेंटरी डेमोक्रेसी के इतिहास में नहीं है, इस तरह की उन्नतावृत्ति ही भी नहीं सकेगी।

इन शब्दों के साथ मैं आपने मिलों से कहना चाहता हूँ कि इसका मजा आपको मिलने शाला नहीं है। न प्रस्ताव पर चर्चा कर

के आपको कोई लाभ मिलेगा। यह हमारा आपस का विवाद है जो समाप्त हो जायगा और जनता पार्टी और स्ट्रांगर और मजबूत होगी।

**THE PRIME MINISTER (SHRI MORARJI DESAI):** Madam Chairman, I do not understand how this Resolution survives for discussion after the letters calling for resignation letters have been put on the Table of the House. It is not that they have not been put. They have been put. When they were asked for, they were put on the Table of the House—in both the Houses.

Again the amendment says:

“....and further regrets that none of the resigning Ministers has so far made any statement in explanation of the resignation.”

That is not the fault of the Government. They are entitled to make statements if they want to make statements. If they do not make statements, they cannot be forced to do so. And if they make statements, then certainly I would also make a statement as I did this morning. And that also has happened in the case of one Minister who has resigned; that also has been done. If another statement is made, then also I can make a statement and explain what the position is. Therefore, I do not understand the purpose of this Resolution at all.

**PROF. P. G. MAVALANKAR (Gandhinagar):** It is out of date now.

**SHRI MORARJI DESAI:** Not only that; it is out of focus completely. As notice of it was given, perhaps, it was moved. That is possible. But this is just a brave attempt to bring the Janata Party into trouble; that also may be the purpose....

**AN HON. MEMBER:** That is already in trouble.

**SHRI MORARJI DESAI:** It is not in trouble. You want to create trouble, but you are not succeeding in that; and I am quite sure that you will not succeed. I have no doubt about it in my mind. No rifts will be created. There can be differences of views everywhere. Are there not differences among themselves? We quarrel much less than they quarrel. What is the use of saying this kind of a thing? Every day I hear something about this. Therefore, this is not the way to attack the Government. That is all that I can say because I do not know what I am expected to say about this. Even the question of my son's collection of funds which was referred to by some people was brought in here. He is a member of the Party, and if any charge is made that I am utilised for that purpose, then I can understand that I should certainly be called into account. If at any time it is proved that I have been utilised by anybody in my house or elsewhere, then I am responsible for it. Or if any immoral thing or wrong thing has been done and it is made by a responsible member and I do not take action, then also something can be said. But making vague charges against people in order to defame them, I do not think in befitting the dignity of this House. That is all I would urge.

I do not think I have got anything more to say about this matter. I hope my hon. friend will see this and at any rate now the purpose of this resolution does not survive at all. Whatever may be the resolutions in other matters, this resolution does not survive at all. That is all I want to bring to the notice of my hon. friend. I do not think I have got anything more to say.

**SHRI P. RAJAGOPAL NAIDU:** I carefully heard our Prime Minister. One thing I am not able to agree with him. He says that his son has not done anything—I am sorry, he has not taken the influence of the Prime Minister. Being the son of the

Prime Minister, he is very much connected with him and this itself gives him the power to misuse his position. That is all I can say. Because the Prime Minister said it. I am replying to that. That is all....(Interruptions)

**MR. CHAIRMAN:** Please continue. Don't take any notice of whatever they say.

**SHRI P. RAJAGOPAL NAIDU:** Thank you, Madam.

The other thing is: the resolution has not outlived its purpose because the Prime Minister has answered only for one Minister. There are other Ministers. Therefore, I do not know what is happening with them.

The other point is: the Prime Minister says that we wanted to create rifts. Nobody can create rifts when there are no rifts at all and when there is no cause at all. There are causes and inherent causes in the Janata Party which are responsible for the present rift. We are very sorry for it. What I wish is that we want unity of the Janata Party so that they can serve the country better.

**THE MINISTER OF WORKS AND HOUSING AND SUPPLY AND REHABILITATION (SHRI SIKANDAR BAKHT):** Thank you very much.

**MR. CHAIRMAN:** There is an amendment by Mr. Faleiro.

**SHRI EDUARDO FALEIRO:** I am withdrawing it.

*Amendment No. 1 was, by leave, withdrawn.*

**MR. CHAIRMAN:** Now, the question is:

"This House expresses its serious concern over the controversy regarding the reasons for the recent resignations from the Council of

Ministers and regrets that the Prime Minister did not, in spite of repeated demands on the floor of the House, explain to the House the circumstances whereunder he asked for the resignation of the Ministers."

The motion was negatived.

17.08 hrs.

#### RESOLUTION RE. RECLAMATION OF BARREN AND FALLOW LAND FOR DISTRIBUTION TO LANDLESS PERSONS

श्री लक्ष्मी नारायण नायक (खंजुरा हो) : सभापति महोदय, मैं यह संकल्प प्रस्तुत करता हूँ :

"इस सभा की राय है कि देश में लगभग 7 करोड़ बेरोजगार व्यक्तियों को काम देने, बंजर व पड़ती जमीन को खेती योग्य बनाने तथा अब उत्पादन में बृद्धि के उद्देश्य क पूर्ति हेतु केन्द्रीय सरकार एक भूमि सेना गठित करने के लिये राज्य सरकारों और संघ राज्य क्षेत्र प्रशासनों को आवश्यक वित्तीय सहायता प्रदान करे, जो कि एक वर्ष के अन्दर लगभग 5 करोड़ एकड़ बंजर व पड़ती जमीन को खेती योग्य बना सके तथा उसमें सिचाई और अन्य उपकरणों की सुविधा उपलब्ध करा कर भूमिहीनों के बीच इसका फैतरण कर सके।"

17.09 hrs.

[SHRI N. K. SHEJWALKAR in the Chair]

सभापति महोदय, सदन के समक्ष जो मैंने संकल्प रखा है, वह बहुत ही महत्वपूर्ण है, क्योंकि आज सारे देश में बेरोजगारी की समस्या विकाराल रूप धारण कर रही है। जहाँ देखो, चाहे शहरी क्षेत्र ही या ग्रामीण क्षेत्र हो, चर्चा यही उठती है कि बहुत बेकारी है। उस बेकारी की समस्या को हल करना चाहिये।

इसके लिये सरकार को कुछ ठोस कदम उठाने पड़ेंगे, तभी बेकारी की समस्या हल हो सकती है। हम केवल यही कहते रहें, कि हमें बेकारी की समस्या को हल करना है, बेरोजगारी की सिटाना है, तो केवल कहने भाव से समस्या हल नहीं हैगी। हमें कोई ऐसा ठोस कदम उठाना हैगा, ऐसा हल निकालना पड़ेगा जिससे हम इस बेकारी की समस्या को हल कर सकें।

भारत एक वृष्टि-प्रधान देश है। यहाँ पर करोड़ों एकड़ परती और बंजर उम्मीद पड़ी हुई है, जो अभी खेती-लायबृंदहीं है। लेविन शगर उसके सरकारी उपकरणों द्वारा खेती योग्य बना दिया जाये तो वह जमीन भी भूमिहीन खेतिहारों को दी जा सकती है।

हम बाबर वहने आये हैं कि देश में जो परती ग्राम बंजर उम्मीद पड़ी हुई है, वह भूमिहीनों को देनी चाहिए। लेविन शगर उपकरणों को इस अंतर जितना ध्यान देना चाहिए वा वह नहीं दिया गया है। मैं इसका हूँ कि उन की तरफ से इस बारे में जो आंदोलिए जाते हैं, वे असत्य हैं तो हैं। इस्तव में इन्हीं जमीन बांटी नहीं जाती है। इस इन्हीं जमीन दी गई हैं तो हमारे देश के भूमिहीनों, बेकारों और गर्भ के के २८२८ ये ज्यादा से ज्यादा हल हाँ सकती थीं।

ग्रामीण क्षेत्रों में बेरोजगार के संख्या 1,57,59,000 है। रोजगार दप्तरों में जो नाम दर्ज हैं, उनकी संख्या 1,07,48,000 है। बहुत से अनपढ़ या नम पढ़े लंग अपना नाम रोजगार दप्तरों में नहीं लिखा है। इस प्रकार बेरोजगारों की संख्या बहुत अधिक है। 1971 की जनगणना के अनुसार गांवों में रहने वाले खेती-हर भूमिहीन मजदूरों की संख्या 4,56,00,000 थी जबकि 1961 में वह संख्या 3,15,19,411 थी। खेतिहर