

great extent in Kerala and to be a small extent in Tamil Nadu. There is scope for expansion and production of Rubber in other places also. I am sorry that the production of rubber, its quality, and export have not been looked into in a proper way. I request the hon. Minister to examine the provisions of the Coffee Board Act and re-model the Rubber Board Act with reference to the provisions of the Coffee Board Act so that this industry will thrive, benefiting both the consumers and the growers.

The price of rubber in the market is going up higher and higher benefiting neither the producer nor the consumer but only the middlemen. The factory cost of a tyre is Rs. 120 but it is sold in the market at Rs. 180. Strict regulation is necessary to control the selling price so that maximum benefit goes to the producer as well as the consumer.

Sir, Rubber serves several purposes like for example, for all vehicles, for surgical and scientific work, for footwear, water proof cloth, sports materials etc. Rubber industry is a very big and growing industry in this country. Rubber industry is one of our own national industries of this country. For that purpose, it is very necessary that a proper study is made of the working of the Rubber Industry so that we can tone up this Industry. In the present Act, instead of the Production Commissioner for Rubber, you are bringing in an 'Executive Director' That is one of the provisions in this Amending Bill. Also, a full-time Chairman is brought into force. But that does not in any way solve the problem to a great extent. The entire administration and the working of the Board should be toned up so that it helps both the grower and the consumer. This is my respectful submission.

Sir, Rubber is facing the severest competition from the synthetic rubber. Natural rubber has not got

so much of demand and I think a time has come now when it is possible for us to reexamine the whole process of production of rubber, its quality, import, marketing and all that. You have to see that rubber industry is helped to a great extent. Necessary financial aid from the Central Government to this Rubber Industry is very necessary because many of these people have large stocks of rubber which remain unsold. Some help should be given to the growers in respect of marketing. The entire arrangement regarding marketing needs complete overhauling.

In this Act you find that there are lot of restrictions placed on the production of rubber. The producer has to take a licence, he has to send a report, he has to give account of the product produced and so on. Like these, there are very many restrictions and the Government is also not giving them any corresponding help. I know that our hon. Commerce Minister is a person who takes the trouble to solve the problem. If he compares the provisions of the Coffee Board Act and the Rubber Board Act, he will himself be convinced that something has to be done to overhaul the working of the Rubber Board.

After having said all these, I have only to add that Rubber Industry is an important and growing industry in this country and necessary steps should be taken by the Government to remodel it on proper lines. I do not want to take up the time of the House. With these words I conclude.

17.30 hrs.

HALF-AN-HOUR DISCUSSION

IMPORT OF WHEAT FROM USA AND
IMPORT OF FOODGRAINS

MR. DEPUTY SPEAKER :
Now the House will take up Hal-

[Mr. Deputy-Speaker]

an-House Discussion. Prof. Madhu Dandavate.

PROF. MADHU DANDAVATE (Rajpur): Mr. Deputy-Speaker, I rise to raise a discussion on the points arising out of the answers given by the Agriculture Minister to Question Nos. 1 and 19 on 4 October 1982 regarding the import of wheat and other foodgrains. Sir, the reply that was given by the hon. Minister brings out two aspects very clearly. From his reply, it is very clear that according to him the production of foodgrains was a record production this year and the import also would be record imports. He himself has indicated the figures in this regard. He pointed out that as far as imports of foodgrains and other commodities are concerned, I will read out from his statement. In 1980-82 whereas the import of wheat was of the order of 262.066 US dollars worth, in 1982-83 the import of wheat was of the order of 410.38 US dollars worth, almost double the imports made in 1981-82. He has also claimed that the production was a record production and record imports are really a new type of Agricultural economics. No doubt, they have various aspects of agricultural economics. This seems to be a new phenomenon and a new feature of production which is the maximum and at the same time the imports are also the But any way he has to explain why these imports were effected and therefore the argument made by the hon. Minister for Agriculture has been that because the monsoon was weak and since we are to build up a buffer stock for future contingency and also we were required to check the pressures from the rising prices, it was necessary that we have adequate buffer stocks so that there will be a built-in resistance against

any rising trend in the prices of food commodities and that is the reason why he tried to explain that we had almost doubled the imports from the United States of America.

As far as these imports are concerned, the reasons behind these imports had been narrated by the hon. Minister as the need for building up buffer stocks and also checking the rising prices. But to my mind, it appears that one of the important motivations behind this new import has been the pattering of procurement that they are able to get in this country from us. As far as the procurement pattern is concerned, it was an accepted convention and I hope the Agriculture Minister will accept that whenever the procurement of foodgrains is made, procurement of wheat is made, formerly it was a convention that no more than 1% should be damaged wheat that procurement; because, sometimes, here are untimely rains, the crops pick up certain types of diseases or if there are no adequate storage facilities, sometimes these foodgrains which are stored up also get certain diseases and the diseases are also contracted if there is not adequate supply of insecticides and as a result of having a portion of the foodgrains can be damaged. So, it was the previous convention that more than 1% of the procurement should not be damaged wheat or damaged foodgrains. Then, at a later stage, this percentage went up to 8% and it is most unfortunate that last year the Food Corporation of India had procured wheat in which 20% of the foodgrains procured happened to be damaged foodgrains, damaged wheat which had contracted certain diseases and because of this type of 20% of the foodgrains, 20% of the wheat that has been procured happened to be the diseased foodgrains, damaged foodgrains, obviously they wanted good foodgrains to be imported for the purpose of blending with this damaged foodgrains so that they

will be utilised, they will become edible. So, to render the damaged foodgrains edible, to blend them with the imported good wheat, they decided to go in for this particular type of heavy imports. Though the motivation that they have put is really building up of the buffer-stock and also checking up of the pressure on the rising prices, the real motivation is to have an adequate supply of good wheat from the United States so that it can be blended with the damaged foodgrains and in that case what ever deficiencies are there they can be made up.

As far as imports are concerned, I am not one among those who take a doctrinaire attitude that whatever be the difficulties of the economy, we will not import at all. I do not want to adopt that attitude, and I would not blame the Agriculture Minister and for that matter the Government for pursuing sometimes a policy of import. Sometimes imports becomes inevitable, but the question is, what should be the timings for imports. In the past sometimes it has been our criticism from the opposition that even when the imports are to be made at the appropriate moment, Government lost the correct moment and some other countries went into the international market and purchased the goodgrains at a lower price. It happened in relation to India and Russia. Some years ago when there was need to purchase wheat from the international market, sensing that the prices may go up, Soviet Russia entered into the international market and purchased wheat. Of course, later on they sold it because there was no need for it, but at the right moment they purchased it, so that their national economy did not suffer. In our case sometimes the imports are delayed and sometimes they are advanced from the other side. In a way they always miss the right moment, they have a genius for that and this is what is happening.. For instance, the economists say on

the basis of statistics that probably next year if these imports were effected, in that case, the estimated prices are that it would have been possible for us to get imports at the prices of 175 dollars per tonne. On the contrary, they are being made at a time when the price is 210 dollars per tonne. This is how actually an inappropriate moment has been selected to have these imports.

As far as the previous stocks are concerned, it has been found that despite a shortfall in grain production in 1981 and 1982 and a weak monsoon, the stock position on the first of July 1982 was quite comfortable at 15.5 million tonnes. If I mistake not, probably a reference was made to this while the Agriculture Minister gave reply to various questions. On 1st July, 1982, the stock was of the order of 15.5 million tonnes and out of that 10.2 million tonnes was the stock of wheat. Normally, this could have seen us through till March-April next year. If the purchases were made early next year, the international price would have been, as I said earlier, about 175 dollars per tonnes. On the contrary, we are required to purchase them at the price of 210 dollars at present, and thereby constitute a big drag on the foreign exchange reserve. At a time when our foreign exchange position is extremely bad and when the trade deficit is also growing, at this moment indulging in an exercise that will cause a further drain on the foreign exchange reserves, that is most criminal. Though they have built up these resources, they have not taken proper precautions to see that some of the important safety valves are attended to. If the imports are not to be effected and the stocks to be built up and the public distribution system is not to collapse, I do realise that the procurement policy has to be a success.

While replying to my supplementaries, the hon. Minister gave these figures. I asked him, what was the f.o.b. prices at which we were able to get the wheat and he said

[Prof. Madhu Dandavate]

that the prices that we had to pay for the imported wheat were Rs. 203.61 per quintal. And what is the procurement price offered by the Government to the Indian peasant? It is only Rs. 142/- per quintal.

THE MINISTER OF AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT (RAO BIRENDRA SINGH) : Rs. 203/- was the landed cost, not the price paid.

PROF. MADHU DANDAVATE: Ultimately I am concerned with the burden that you are bearing as a result of import. I did not say that that was the exact price you handed-over to the American Kisan. I realise it. Therefore, I said the landed price. But any way, while considering the burden on our economy, I am not concerned whether that is the price that you give to American Kisan or whether that is the landed price. I am concerned about the burden that the Government treasury has to bear and that burden, I am sure, the Hon. Minister will agree was of the order of Rs. 203.61 per quintal. And as far as the Indian peasant is concerned, on him we are required to spend Rs. 142/- per quintal. Now this was the differential. Rather than spending so much money on the goodgrains that we are getting from the United States of America if this differential was removed and we were able to have the upgrading of the procurement prices paid to the Indian peasants, it would have been an additional incentive to the peasants to produce more and also an incentive to the peasants to offer more for procurement and as a result of that the Government of India would have been able to have better procurement not only the better production. Sometimes the production is good, but the procurement is bad because adequate prices are not available. Therefore, it is the private traders that run away

with the stocks and lead to further holding of the foodgrains. You should have better remunerative prices offered rather than spending it for imported foodgrains. In that case it would have been possible for us to build better bufferstocks. So, buffer stock would have been built up by having better procurement. Therefore, that was the better option that should have been resorted to. But they did not worry much about that.

MR. DEPUTY-SPEAKER : And they have lost some of the valuable foreign exchange also.

PROF. MADHU DANDAVATE: That is what I said earlier. I had started with that point. At a time when we are required to spend foreign exchange on valuable things, when some spareparts are required to be imported, they are not available in the country, they are not imported and as a result of it we find there is this dislocation in certain industries. And that foreign exchange is being diverted for foodgrains which are not required, at all.

Then there are two types of wheats as far as the US wheat is concerned—there is a cattle feed and the wheat for human consumption. Of course, in our country we do not make this distinction, but there is a distinction in the USA. So, I would like to know from the Hon. Minister what is the composition of the imported wheat that is being imported on such a large-scale *i.e.* near about 25 lakhs tonnes? How much is cattle feed and how much is for human consumption?

RAO BIRENDRA SINGH : All is for human consumption.

PROF. MADHU DANDAVATE : But is it all for human consumption in the sense that whatever is being consumed by the human-beings in America? Do we consider that the wheat is required for human consumption? I know

it has happened in the past, in the Fifth Lok Sabha. We did come across with a situation in which we found that whatever is consumed by the animals and cattle in the USA, was bought for human consumption. And at a later stage some poisonous material was also detected and we were told that some new processes have been evolved by which the poisonous component will be segregated from the rest of the foodgrains. And that is how there will be cleansing of the foodgrains that have been imported. It has happened in the past and that is why I have asked this question.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRIES OF AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT (SHRI R. V. SWAMINATHAN) : This time it is not.

PROF. MADHU DANDAVATE : It has happened in the past.

SHRI R. V. SWAMINATHAN : Now, it is not.

PROF. MADHU DANDAVATE : That is what exactly I am asking because all that I want to know is whether you have improved upon your own mistakes. I am not saying improved upon somebody else's mistakes, your own mistakes that you have committed during your tenure in the Fifth Lok Sabha. I want to know in the present Lok Sabha, can we get the answer whether those mistakes and blunders are completely rectified.

Lastly, Sir, I would like to know concretely from the Hon. Minister that the better option for controlling the prices and building up the buffer-stocks, as I said earlier, is to give better incentive to the peasants try to have not only more production, but more procurement and thereby find out the ways and means which the needs and requirements of the

public distribution can be adequately met with. This particular option should have been followed rather than following the softer option.

There is also another aspect. The peasant requires certain inputs. I would like to ask the Minister for Agriculture : 'Is it not a fact that you have changed your entire attitude to subsidies?' The inputs required by the agriculturist, including electricity, have become very costly. Insecticides are not available on a large scale. And as a result of that, the crops are also contacting certain diseases. So, rather than reducing the prices of inputs, rather than giving better remunerative prices to the agriculturist and rather than allowing him to cooperate more with the Government in the procurement machinery, if you follow the softer option of getting more from imports, that softer option will only mean more dependence on the foreign countries, and giving a severe blow to our principle and policy of self-reliance. And I would like to know from the hon. Minister whether he will stand by the initial commitment of this country—it is not merely the commitment of this Government; it is a national commitment of this land of Mahatma Gandhi—i.e. stand by that commitment to the general policy of self-reliance. In the context of the questions which I have raised—though during the Question Hour we were not able to get all the replies—I hope during the Half-an-Hour discussion, we will be able to get the necessary replies.

THE MINISTER OF AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT (RAO BIRENDRA SINGH) : I am thankful to Mr. Dandavate for raising this debate about wheat imports that we recently made. It will help me to clear some of the misgivings and apprehensions that might be existing in the mind of the hon. Member and others.

[Rao Birendra Singh]

First of all, I would like to make it very clear that this import was not for the purposes of blending, as suggested by Mr. Dandavate. We did relax specifications for maximising procurement during the past season. But it was ensured that the wheat that was purchased, was fit for human consumption. The relaxation was to the limit of 5% for damaged wheat,—damaged grain. It stood originally at 3%. In the case of slightly damaged grain where the kernel was not damaged—only there was slight damage to the grain without affecting the kernel—it was raised from 10% to 20%. But even that did not disqualify the wheat for human consumption. The moisture was at the same level. It was 14%. There was no relaxation. This was done with a view to help the farmer and also to replenish our stocks; and whatever wheat we found was not according to the specifications laid down in the Prevention of Food Adulteration Act, was not purchased by FCI. It has been rejected, and it will not be issued if we find that any such quantity of wheat has come to our godowns.

As the hon. Member himself has stated, the stock with us on 1st August, as I had informed the House earlier, was 14.5 million tonnes of food grains this year. In July, it would be well around the figure mentioned by Mr. Dandavate. Our issue has increased, as I have stated time and again, on account of expansion of our distribution system and also on account of difference in prices of wheat that we issue from PDS, and also rise in the free market prices. More and more people are coming to the fair price shops and the number of fair price shops has also been increasing fast; it has increased by 50-60,000 more fair price shops since this Government took over in 1890. As compared to the stock we had on the First of August, 1982, on the same

date last year, our total foodgrains stock was 12.64 million tonnes. This increase of about 2 million tonnes of foodgrains in buffer stock from last year on the given date was in fact on account of the import that we had made last year more or less of the same level. That shows that even the wheat that we had purchased last year was for replenishment of our stock and not for immediate distribution or on account of immediate needs that we felt on account of apprehended shortage of stock. But we wanted to have adequate stocks. As Prof. Madhu Dandavate himself stated, for keeping a check on prices it is absolutely necessary that the people should know and it is also the Government's duty to see that we have adequate supply to meet any emergency.

Monsoon, you know, has been erratic and we are still depending to a great extent on weather; and it is not only this country but even the most advanced countries of the world from time to time have to order imports of foodgrains. I would not like to mention them. I hope the House would appreciate that this import was timely. Prof. Dandavate is a professor; he may be knowing more about the proper time. But we also know on our part with the help of experts on prices and people who know about international prices we keep monitoring them; we also keep statistics. We thought that this was the right time to go in for purchase of wheat in the international market because at that time we had seen that other countries had not entered the market and the prices were much lower than what they were last year when we made purchases of wheat from the United States and from Australia; and that is how we have been able to purchase this quantity of wheat at a much lower price than what we paid last year.

This is also to be appreciated and the people and the Press even in the United States have commented on India's food management, so far as purchases are concerned. It is well-known that this was kept absolutely a secret because everybody knows that as soon as a large country goes in for purchases on a big scale, prices are bound to appreciate. When we purchased last year, it was only after the deal had been struck, the tenders had been invited and finalised that we came to know the something had happened this year. This, I think, is one matter on which the hon. members should congratulate the Government. Prof. Madhu Dandavate has not taken into account the quantity that we had purchased from Australia; there is some miscalculation on his part. The total quantity of wheat purchased last year was 15.15 lakh tonnes from the United States in 1981 and 7.5 lakh tonnes from Australia. The figure of 262 million dollars is only in respect of wheat purchased from the United States. If you add to it the price that we paid for 7.5 lakh tonnes of wheat purchased from Australia, it would be an additional 135 million dollars or so.

That would make it a total of 397.898 million dollars paid last year for a total quantity of 22.65 lakh tonnes as against a total amount of 410.838 million dollars paid this year, or spent this year, on a total quantity of 24.95 lakh tonnes. Sir, this is a very small and Mr. Dandavate has been pleased to construe it as double the amount spent for the same quantity of wheat. This year the quantity is also more or less about the same, as—was imported last year. This year, it is the same. I have already stated earlier in the House the price that we have paid for the wheat purchased this year as against wheat purchased last year, the average of purchases ranging for supply between September to March last year in the same period this year. I would like to mention that it is the overall

average price per tonne f.o.b. of 164.66 U.S. dollars this year as against an average of 172.98 dollars paid last year per tonne—it was about eight dollars per tonne more last year than the average price we have paid this year. The difference of price would show that the purchases made this year are certainly much lower than what we paid last year. Mr. Dandavate himself has admitted that we cannot totally ignore the need for replenishing the stocks and for that purpose making purchases of certain quantities from outside on account of the responsibility this Government has adopted to run the public distribution system in the country.

I am glad that he has mentioned the cause of the farmers. The Government is always keen that the farmers should get remunerative prices. There is a certain point in his speech that farmers should get certain inputs at a cheaper rate and that the prices also should be remunerative. But we have a system of fixing the prices in the country. There is an expert body, the Agricultural Prices Commission which takes into account all the cost incurred by the farmer. We are also trying, as far as possible, to keep the input prices as low as possible and we keep considering this matter all the time.

There is a wrong impression that we have paid higher prices for wheat purchased from outside. In fact, if I am correct, I do not know exactly because it is not possible to know how much the American farmer or the Australian farmer gets for the wheat that he has to sell, because the prices there are quoted f.o.b. and the carriage costs and handling charges, all are included in that price. But I have somehow come to believe that the price of wheat paid to the American farmer is less than what we are paying to our farmers. It is less than Rs. 142/- per quintal.

PROF. MADHU DANDAVATE:
Forum that is not at all relevant.

[Prof. Madhu Dandavate]

What is the landed price our Treasury has to pay? That alone is relevant.

RAO BIRENDRA SINGH: What alternative do you suggest? You cannot make up the deficiency by paying a higher price immediately in the country.

18.00 hrs.

After all, the production has certain limits. You know how much foodgrains we have procured and how much we are issuing. We are issuing about 12 lakh tonnes of foodgrains every month from our buffer stock. That comes to over 14 million tonnes in the whole year. Our total stock in August was 14.5 million tonnes. That is hardly sufficient to meet the year's needs. Over and above that, we have decided, according to the food policy that we are pursuing, that apart from 12 million tonnes of buffer stock which Government will maintain, there has to be an operational stock of 3 to 3.8 million tonnes in the month of April, 8 to 8.8 million tonnes in the month of July. You will see from that the stock we had was lower than what was expected to be maintained in our central food reserve.

I want to add that the time chosen by us, according to our assessment, was the best time, the price that we have paid is a reasonable price and we have taken all precautions to see that the wheat purchased from the United States is of a standard quality. It is the same wheat which is being consumed by the people there. There should be no worry on that account. Any suspicion in that behalf is not well founded; it is absolutely wrong. The wheat that we are issuing so far from our stocks is also fit for consumption.

I will again repeat that this wheat has not been imported for making

use of any sub-standard quantities of wheat that, as Mr. Dandavate believes, has been purchased during our last procurement operations.

PROF. MADHU DANDAVATE
In the course of your clarification you have said that as far as the prices offered to the agriculturists are concerned, you do take into account the prices of the inputs and all other factors. Precisely here I want to know: Is it not a fact that while deciding about the prices for the industrial goods and the agricultural produce, different norms are being utilised. In fact, all that the kisans are demanding is that you are applying one set of norms for fixing the prices of industrial goods and different norms while deciding about the prices of agricultural products and that the discrimination should end. Do you propose to do that?

RAO BIRENDRA SINGH :
According to the terms of reference of APC which were revised in 1981, the terms of trade as between the agricultural goods and non-agricultural goods would be kept in view while recommending the prices by the APC. We are trying our best to bring about parity. I cannot say that we have been fully successful in that matter. But that is always the consideration.

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री (सदपुर)
माननीय उपाध्यक्ष महोदय, यह बड़ा महत्वपूर्ण सवाल है। हमेशा हाउस में इस पर चर्चा होती रही है। मंत्री महोदय ने दिनांक 4 अक्टूबर को प्रश्न क्रमांक एक और उत्तर का जवाब दिया था कि 1981-82 में यू एस ए से 15.15 लाख टन गेहूँ का आयात किया गया था और उसके लिए 262.066 मिलियन डालर कीमत चुकाई गई थी और आस्ट्रेलिया से 7.50 लाख टन गेहूँ खरीदा था, जिसकी कीमत 118.500 लाख मिलियन डालर कीमत चुकाई गई

थी। इसी प्रकार 1982-83 में यू. एस. ए. से 24.95 लाख टन गेहूं खरीदा गया था, जिसकी कीमत 410.838 मिलियन डालर चुकाई गई थी। इस प्रकार जनता सरकार के जाने के बाद आपने दो वर्षों में, 1981-82 तथा 1982-83 में 47.60 लाख टन गेहूं खरीदा और इसकी कुल कीमत 791.404 मिलियन डालर अदा की। दो वर्षों की तुलना में 1981-82 और 1982-83 में आपने कुल लगभग सात लाख टन अतिरिक्त गेहूं खरीदा है।

मैं एक सीधा सा प्रश्न पूछना चाहता हूँ कि आपने 4 तारीख के उत्तर में बताया था कि हमारे मुल्क में इस समय रिकार्ड उत्पादन हुआ है। यदि रिकार्ड उत्पादन हमारे मुल्क ने किया है तो फिर दो वर्षों में ही 7 लाख टन अधिक गेहूं क्यों मंगवाया है। हम कैसे मान लें कि आपने रिकार्ड उत्पादन किया है। इसका उत्तर हम आपसे चाहते हैं।

इसी संदर्भ में एक दूसरी बात पूछना चाहता हूँ। 1981-82 में भारतीय सिक्के के मुताबिक 209.71 रुपए तथा 1982-83 में 203.61 रुपए कीमत दी गई। यह आपका स्टेटमेंट है। आपने बताया है कि आपकी सरकार आने के बाद कीमत 115.00 रुपए से 142 रुपए तक आप ले आए हैं। हम इसके लिए आपको धन्यावाद देना चाहते हैं लेकिन मैं पूछना चाहता हूँ कि यह जो मूल्य आपने बढ़ाया है, इसके अनुपात में आपने बिजली का रेट कितना बढ़ाया है, बीज और खाद का कितना रेट बढ़ाया है? जनता सरकार के समय में जो 54 रुपए बोरी खाद मिलती थी, वही आज 107 रुपए की मिल रही है। इन कीमतों को देखते हुए हमारे हिसाब

से आपने इस कीमत को बढ़ाने के बजाए घटाया है और 90 रुपए कर दिया है।

मान्यवर, इसमें आलोचना की कोई बात नहीं है। हम तो जनता सरकार में थे नहीं, दंडवते साहब थे। ये लोग इसको कर रहे थे।

राव बोरेन्द्र सिंह : पास बैठे हैं, इसलिए लिहाज कर रहे हैं।

श्री राजनाथ सोनकर शस्त्री : मेरा कहने का मतलब और है। मैं नहीं यह कह रहा हूँ। आप जनता सरकार पर रोजाना उंगली उठाकर कुछ न कुछ कहते हैं। जनता सरकार और आपकी सरकार को बात अक्सर चला करती है। हम तो यह जानना चाहते हैं कि आप ठीक थे या जनता सरकार ठीक थी? आपने जो 142 रुपए कीमत को 90 रुपए तक ला दिया है, इसका क्या कारण है?

दूसरा मेरा प्रश्न है कि आपने 1977 के पहले जब आपको सरकार थी, उस समय रशा से भी गेहूं खरीदा था। वह किसी लेनदेन के सिलसिले में आया था कुछ पैसा बकाया था, ऐसा ही कुछ मामला था। उसको मैं बताऊंगा तो बहुत समय लग जाएगा। लेकिन जब जनता सरकार आई तो उसने इतना ज्यादा उत्पादन किया कि उसने आपका पुराना कर्जा चुका दिया।

एक स्कीम मंत्री जी को याद होगी "फूड फॉर वर्क" की स्कीम। वह स्कीम भी इसी गेहूं से चलायी गई। आपका कर्जा भी चुकाया और फिर इसके बाद जब हमने इतना काम किया और उस समय एक रिकार्ड उत्पादन था तथा 4 अक्टूबर को इस हाऊस में मंत्री जी ने कहा कि हमने रिकार्ड उत्पादन किया है। वो

[श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री]

रिकार्ड उत्पादन था, हम यह जानना चाहते हैं ।

मान्यवर, दूसरी बात हम इसी संबंध में यह और जानना चाहते हैं, आपका एहसान तो बहुत है, आपने बहुत ज्यादा मूल्य बढ़ा दिया है । हम सीधी सी बात यह जानना चाहते हैं कि 142 रुपए प्रति क्विंटल की कीमत हम अपने किसान को दे रहे हैं और अमेरिका के किसान को हम 203 रुपए प्रति क्विंटल दे रहे हैं ।

राव द्रीरेन्द्र सिंह : नहीं दे रहे हैं । इतना तो समझाया है ।

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री : मान्यवर, इसका मतलब है । क्या इतना ही रुपया अपने किसान को सबसिडी के रूप में या किसी और रूप में या जो लागत वगैरह लगता है, बिजली, खाद, पानी की कीमत के रूप में देकर या उत्पादन बढ़ाकर के विदेशों के ऊपर आश्रित नहीं रहना चाहते हैं । ऐसी कोई नियत है आपकी ?

राव बीरेन्द्र सिंह : बिल्कुल नियत है ।

MR. DEPUTY SPEAKER : Mr. Viridhi Chander Jain. You should raise any new point that has not been touched by Prof. Dandavate and Mr. Shastri. There should not be any repetition. (Interruptions). He will not touch your point because you belong to this side.

श्री वृद्धि चन्द्र जैन (बाड़मेर) : उपाध्यक्ष महोदय, मैं यह जानकारी चाहता हूँ कि इस वर्ष का और गत वर्ष का दोनों का जो प्रोडक्शन व्हीट का

हुआ है, वो कितना हुआ है और उसमें दोनों वर्षों में कितना प्रोक्योरमेंट हुआ है ?

सेकेन्डली यह जो प्रोक्योरमेंट हुआ है, क्या इस प्रोक्योरमेंट में कोई ढील हुई है या स्टेट ने जो है विशेष इन्टरेस्ट नहीं लिया है या किसानों को प्राईस ठीक नहीं मिली है जिसके कारण प्रोक्योरमेंट कम हुआ है । दूसरी बात यह पूछना चाहता हूँ कि क्या यह प्राईस जो 142 थी, अगर 150 प्राईस हो जाती और किसानों को दी जाती तो क्या प्रोक्योरमेंट इतना हो जाता जिससे कि आपको इम्पोर्ट करने की आवश्यकता नहीं होती ? इसके बारे में भी आप प्रकाश डालने की कोशिश करें ।

दूसरी बात यह जानना चाहता हूँ कि यह जो 142 रुपए रेट प्रोक्योरमेंट की है और 165 रुपए जो है, आप डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम में चीप प्राईस में 165 में व्हीट बेचते हैं तो इन दोनों में 23 रुपए क्विंटल खर्चा आता है । मैं समझता हूँ कि यह खर्चा बहुत ही अधिक है और एडमिनिस्ट्रेटिव एक्सपेन्डिचर कितने होता है, स्टोर का कितना एक्सपेन्डिचर होता है, ट्रान्सपोर्ट का कितना होता है, क्या इसमें आप कमी कर सकते हैं ? इस बारे में भी आप प्रकाश डालें । आपने बताया है स्टोर के अन्दर 1.5 परसेंट कमी हो जाती है, डेमेजेस हों जाते हैं, क्या इस कमी को भी कम किया जा सकता है ? इस संबंध में भी प्रकाश डालें ।

जो इरिगेशन स्कीम्ज है, जसे राजस्थान केनाल की है, उन में से बहुत सी आज भी डिस्प्यूट में है या ट्रिक्वूनल्ज के सामने हैं । मैं जानना चाहता हूँ कि क्या आप कोई रास्ता निकालेंगे जिससे इन झगड़ों का जल्दी फँसला हो और

उन स्कीम्ज से लाभ मिलना शुरू हो जाए? क्या राजस्थान कैनल जैसी स्कीम्ज को आप स्पीडिली पूरा करेंगे? अगर इस कैनल का काम तीव्र गति से चलाया गया होता और इस को पूरा कर दिया गया होता तो हमारा प्रोडक्शन तीस लाख टन ज्यादा हो सकता था और हमें गेहूं इम्पोर्ट करने की आवश्यकता न पड़ती। अगर हमने इरिगेशन स्कीम्ज को इम्पार्टेंस दी होती तो हमारा प्रोडक्शन भी बढ़ता और हमें आयात करने की आवश्यकता भी न पड़ती। इम्पोर्ट से हमारे देश के स्वाभिमान को धक्का पहुंचता है। हम गर्व के साथ कहते हैं कि आजादी प्राप्त करने के बाद हम आत्मनिर्भर हो गए हैं फूड प्रॉज के मामले में। लेकिन फिर भी हमें आयात करना पड़ रहा है। मैं समझता हूँ कि जब तक इरिगेशन के सेक्टर में हम आगे नहीं बढ़ेंगे हम कभी भी सैल्फ सफिशेंट नहीं हो सकेंगे इन दी रीयल सैस आफ दी टर्म। हमें आज मानसून पर निर्भर रहना पड़ता है। हमने इरिगेशन सेक्टर को बीस प्रतिशत बढ़ाया है। हमें चाहिये कि हम इसको 35 प्रतिशत बढ़ाएं ताकि हमारा प्रोडक्शन और भी तीव्र गति से आगे बढ़ सके।

मैं तो चाहता हूँ कि हमारे पास दो करोड़ टन का बफर स्टॉक होना चाहिये। ग्रामीण क्षेत्रों में फौमिन के कारण बड़ी तबाही हो रही है। पांच साल से वे तबाही हो रहे हैं। वहां भयंकर फौमिन की स्थिति है। गांवों में दस किलो प्रति व्यक्ति भी अनाज नहीं मिलता है। इसको मैं लगातार देख रहा हूँ। शहरों में पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम काम करता है लेकिन वीकर सैक्शन को, गरीब फौमिन एफैक्टिव लोगों को गांवों में जब तक आप पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम से दस बारह किलो प्रति व्यक्ति जब तक अनाज नहीं देते हैं

तब तक आप अनाज जो इम्पोर्ट करते हैं, उसके वास्ते आपको एग्जिशिट करने में हमें डिफिकल्टी होगी। इस वास्ते उनके वास्ते आप इतना अनाज देने की क्या व्यवस्था करेंगे?

श्री सत्य नारायण जटिया (उज्जैन): यह प्रश्न चार तारीख को उठाया गया था। उस वक्त इसका उत्तर स्पष्ट न होने के कारण माननीय दंडवते जी ने जो आध घंटे की चर्चा उठाई है, उसके लिए मैं उनको धन्यवाद देता हूँ।

हमारे देश में रिकार्ड उत्पादन 1978-79 में हुआ था यानी 13.19 करोड़ मेट्रिक टन। उसके बाद बाढ़ का साल आया। 1979-80 में यह 10.97 करोड़ हुआ यानी गिरा। उसके बाद 12.94 करोड़ मेट्रिक टन हुआ। 1981-82 में जो उम्मीद है वह 13.42 करोड़ मेट्रिक टन की है। जो रिकार्ड उत्पादन 1978-79 में हुआ था 13.19 उससे यह कोई बीस लाख टन अधिक है। जो गेहूं आपने आयात किया है वह लगभग 25 लाख मेट्रिक टन किया है। आपने यह भी बताया कि पिछले साल आपने जो गेहूं आयात किया उसका आपने भाव ज्यादा दिया बनिस्वत इस साल के। किन्तु जो राज्य सभा में आपने 6-8-82 को 393 नम्बर के स्टार्ड क्वेश्चन में उत्तर दिया था उस में आपने बताया था कि यूएस ए से गेहूं 15.15 लाख मेट्रिक टन जो आया वह 203.65 रुपये के भाव से आया और आस्ट्रेलिया से जो साढ़े सात लाख मेट्रिक टन आया वह 202.40 के भाव पर आया। यह एग्ज लैंडिड कास्ट पर क्विंटल थी। इस वास्ते आपने जो यह कहा कि पिछले साल जो गेहूं खरीदा था वह इस साल की बनिस्वत महंगा था ठीक नहीं है। एग्ज जो

[श्री सत्य नारायण जाटिया]

आता है 203 और 202 का वह कोई ज्यादा नहीं है। लगभग इतना ही बैठता है। इसलिये मेरा कहना है कि जो आप कह रहे हैं बहुत अच्छे समय पर गेहूँ खरीदा इस पर हमें आपत्ति नहीं है और आक्षेप भी हम नहीं लगाते कि आप हमारे देश का नुकसान करना चाहते हैं। किन्तु स्थिति यह सामने है। मेरी समझ में नहीं आ रहा है कि हमारी बफर स्टॉक की धारणा क्या है? क्या विदेश से आयातित गेहूँ से ही बफर स्टॉक बनता है? हम अपने देश में प्राक्योर किये हुए गेहूँ से भी बफर स्टॉक बना सकते हैं। आप देश में जो आधार मूल्य तय करते हैं वह क्या है? 142 रु० प्रति क्विंटल। और इस वर्ष के आधार मूल्य की आपने घोषणा नहीं की। क्या आप यहां के किसान से गेहूँ नहीं लेना चाहते हैं? क्यों नहीं लेना चाहते? मेरा ख्याल है कि यहां का गेहूँ आयातित गेहूँ से ज्यादा बेहतर होगा। मैंने आयातित गेहूँ को देखा और खायी भी है। उसके स्वाद में फर्क है। हमारे देश की मिट्टी में पैदा हुए गेहूँ का स्वाद अच्छा होता है। फिर भी आप किसान को 142 रु० क्यों देते हैं?

अतः आप बतायें कि आपकी बफर स्टॉक की धारणा क्या है? क्या आयातित गेहूँ से ही बफर स्टॉक बनाने की धारणा है? क्या आप बोवाई के समय ही आधार मूल्य की घोषणा करेंगे? अगर ऐसा करते हैं तो आपका प्रोक्योरमेंट भी अच्छा होगा और देश का किसान बफर स्टॉक बनाने में आपकी मदद भी कर सकेगा। इसलिये आप बतायें कि आपकी बफर स्टॉक की धारणा क्या है? आधार मूल्य की घोषणा कृषि उपज के समय ही करेंगे अथवा नहीं?

श्री हरीश कुमार गंगवार (पीलीभीत): मान्यवर, मंत्री जी तो कृषक हैं और पूरे सरकार के मंत्रियों में सबसे अधिक निष्कलंक व्यक्ति हैं। और मैं जानता हूँ कि किसान के लिये बहुत दर्द इनके दिल में है। पर आज जैसे उदासी और भरे मन से आयातित गेहूँ के बारे में सबालों का जवाब दे रहे हैं उससे ऐसा लगता है कि यह मंगाना नहीं चाहते थे, किसी ने इनसे मंगवाया है, प्रैशर डाला है इनके ऊपर। वरना यह ऐसी हरकत करते नहीं। इनके स्वभाव के खिलाफ है।

PROF. MADHU DANDAVATE : Somebody wanted to build a buffers stock.

MR. DEPUTY SPEAKER : Can you explain something about this pressure?

SHRI HARISH KUMAR GANGAWAR : Everybody knows that, Sir.

मान्यवर, मुझे सिर्फ इतना ही कहना है 1-8-82 को आपने जवाब दिया कि आसपास इतने मिलियन टन बफर स्टॉक इंडिया में था जो सरकार के गोदामों में था। मैं जानना चाहता हूँ कि उस तारीख को व्यापारी और किसान के पास कितना गेहूँ था इस के कुछ आंकड़ें हैं? और आज क्या हैं जब आप जवाब दे रहे हैं? अपने स्टॉक की बात तो बता रहे हैं, लेकिन किसान और व्यापारी के पास कितना गेहूँ पहली अगस्त को और पहली अक्टूबर को कितना है दोनों जगह जिससे अंदाजा सही स्थिति का हमें हो जाय?

दूसरी बात क्या यह लज्जा की बात नहीं लगती है कि हम रेकार्ड उत्पादन करें और फिर रेकार्ड आयात भी करें? कोई अच्छा नहीं लगता। यह सब ऐसा

लगता है जैसे एक दूसरे के विरोध में है । जब रेकार्ड उत्पादन है तो आयात नहीं होना चाहिये, बल्कि एक्सपोर्ट करना चाहिये । यह बात तो समझ में आती है, हर जगह यही होते हैं, कपड़े में लोहे में ज्यादा उत्पादन हो जाये तो एक्सपोर्ट करेंगे, लेकिन यहां उल्टा है, ज्यादा पैदा करो और ज्यादा बाहर से मंगाओ । क्या यह कुछ अजब सा नहीं लगता है हमारे मंत्री महोदय को ?

आपने बफर स्टॉक बनाने की बात कही कि इसलिये बाहर से मंगाया है । एक बात यह कही कि राइजिंग प्राइस को कम करने के लिये मंगाया । यह तो किसी ने कहा नहीं । मैं परसों बरेली, पीलीभीत, शाहजहांपुर में था । वहां पर गेहूं के 30 रुपये क्विंटल दाम बढ़ गये हैं । आप चाहे तो वहां डाटा इकट्ठा कर ले, मुझे 4 आदमियों ने बताया कि बाजार में 30 रुपये क्विंटल दाम बढ़ गये हैं इस आयात की घोषणा से ।

श्री वृद्धि चण्द्र जैन : बढ़ तो गये हैं ।

श्री राव बोरेंद्र सिंह : अगर न मंगाते तो कितने बढ़ते ?

श्री हरोश कुमार गंधार : आप जैसे मंत्री से मैं इस उत्तर को अपेक्षा नहीं कर रहा हूँ । अगर कोई और दूसरे होते, जैसे हमारे स्टीफन साहब हैं, यह तो कहते ही रहते हैं ।

“रहिमन बुरो न जानिये जो गंवार कह जाये ।”

लेकिन आप जैसे आदमी से यह जवाब ?

हमारे सामाजिक जीवन का इससे बहुत बड़ा संबंध है । यह राष्ट्र के जीवन का सवाल है । जो आपने वेल्यूज बनाई हैं, चाहे 20-सूत्री कार्यक्रम की बात करते हों, उसका भी बड़ा भारी सवाल है इसमें

उत्पादन बढ़ाने का । आप उत्पादकता वर्ष मनाने जा रहे हैं, कहीं ऐसा तो नहीं कि आप आयात का भी सबसे बड़ा वर्ष मना रहे हों ?

एक बात मैं यह जानना चाहता हूँ कि आपको गेहूं बाहर से मंगाना ना पड़े, चावल भी प्रचुर मात्रा में पैदा हो, तो क्या आप सिंचाई, खाद, बीज और बिजली की कीमतों में कमी करने जा रहे हैं या नहीं ? यह स्पष्ट सवाल है ।

अब समय आ गया है दूसरी फसल का । अमरीका वाली गेहूं का दाम देखते हुए और जो पिछली बार दिया है, उसकी दुर्दशा आप देख लें, श्री सोनकर शास्त्री जी ने सब बता दिया है, आप ज्यादा समझते हैं 142 रुपये, लेकिन उसका मूल्य 190 रुपये है आज के जमाने में । आप लोग किसान को गेहूं का मूल्य क्या दे रहे हैं, जिसमें उसे इन्सैटिव मिले ? खेती बोनस से पहले क्या आप डिक्लेयर करने जा रहे हैं कि यह प्राइस उसको देंगे ? ताकि उसको इन्सैटिव मिले और ज्यादा से ज्यादा गेहूं वह पैदा करे ? क्या बिजली पानी की कीमत भी कम करेंगे जिससे वह ज्यादा पैदा करे और आपको बाहर से गेहूं न मांगना पड़े ?

क्योंकि जिस तेजी से आप विदेशी मुद्रा का ह्रास कर रहे हैं, मुझे लगता है कि इस देश की अर्थ-व्यवस्था को आप चौपट कर देंगे । आप जनता पार्टी को कहा करते थे कि इन्होंने विदेशी मुद्रा का ह्रास किया है, लेकिन मैं समझता हूँ कि आप सबसे ज्यादा इसका ह्रास कर रहे हैं, आप आयात बढ़ा रहे हैं और निर्यात घटा रहे हैं ।

राव वीरेन्द्र सिंह : उपाध्यक्ष महोदय, आनरेबल मेम्बर्स ने बहुत अच्छी बहस की है इस अहम बात पर। जो कुछ बातें उन्होंने कहीं और आगे जाननी चाहिए, वह भी बहुत महत्वपूर्ण हैं।

यहां कुछ बातों की शंकाएं जो माननीय सदस्यों को हैं, उनका कुछ आधार नहीं बनता है। फिर भी मेरा फर्ज है कि मैं उन शंकाओं की सफाई करने की कोशिश जहां तक हो सके, करूँ।

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री : जब कुछ आधार ही नहीं बनता तो किस बात की सफाई आप करेंगे।

राव वीरेन्द्र सिंह : मेरा तो फर्ज है, मैं तो आपकी सेवा में खड़ा हूँ और जहां तक कोशिश हो सकती है सफाई करने की कोशिश करूंगा। माननीय सदस्यों को शंकायें हैं। एक तो कुछ मेरे दोस्त शायद अभी तक नहीं समझ पाए कि जो दाम हमने गेहूं खरीदा है, वह इस साल 203 रु० 61 पैसे है, जिसका अन्दाज़ा मैंने आपको बताया। वह कीमत सारा खर्चा, पोर्ट पर यहां पहुंचने के बाद, समुन्दर का फ्रोट का सारा खर्चा डालने के बाद प्राइस बताई है, जिसमें इन्श्योरेंस, हैंडलिंग चार्ज और गनी बैग का खर्चा भी शामिल है। और जैसा अभी जटिया जी ने कहा, मैंने राज्य सभा में जो कुछ कहा, उसके बारे में फर्क बताया, वह फर्क सिर्फ इतना ही है कि जो गेहूं

की कीमत मैंने वहां बताई, उसमें गनी बैग का खर्चा भी शामिल है। यदि उसमें आप वह खर्चा भी जोड़ लें तो फिर कोई फर्क नहीं निकलता। वह जो कमी आपने बताई, वह उसमें शामिल है। वह सारा खर्चा मिलाकर कीमत मैंने वहां बताई, उसमें सब कुछ शामिल है। मैंने जो लैण्डेड कास्ट गेहूं की दी है, उसके सही आंकड़े इस तरह से हैं — सन् 1982 में हमने जो गेहूं खरीदी है हाल ही में, उसकी कीमत यहां उतरने के बाद हिन्दुस्तान में 203 रु० 61 पैसे पड़ती है, जब कि 1981 में जो गेहूं अमेरिका से खरीदा गया था, उसकी एवरेज कीमत, बोरी आदि का सारा खर्चा मिलाकर, 209 रु० 71 पैसे पड़ती थी। जो गेहूं आस्ट्रेलिया से खरीदा गया, उसकी कीमत बोरी आदि का खर्चा मिलाकर, 208 रु० 46 पैसे पड़ती थी। इस तरह यह गेहूं की कीमत इस साल की ओर पिछले सालों की रहीं। वैसे आस्ट्रेलिया का गेहूं हमें और जगहों के मुकाबले में सस्ता मिल जाता है : इसलिए जहां तक कीमतों में फर्क का सवाल है, जो कीमत हमें यहां पर एफ० ओ० बी० प्राइस गेहूं की है और जो एफ० सी० आई० गेहूं खरीदता है, जिसके मुताल्लिक आपने यहां पर बारबार चर्चा की, वह 142 रु० फार्मर को दिया जाता है, यदि उसकी सारी एक्वीजीशन को लगायें, मण्डी तक जितना खर्चा आता है, गोदाम तक ले जाने का, और दूसरे हैंडलिंग चार्ज होते हैं, वह 166 रु० 85 पैसे पड़ती है। मतलब यह है कि 142 रु० कीमत पर हम जो गेहूं खरीदते हैं, उस पर जो एक्वीजीशन कौस्ट आती है, जिस को कि हम खरीद कर गोदामों में डालते हैं, वह 166 रु० 85 पैसे पड़ती है और उसके मुकाबले में यह कीमत 158 रु० 90 पैसे है।

इस तरह से आप अन्दाजा लगा लें । जो मैंने आपको एफ० ओ० बी० प्राइस बताई, वहां की ओर यहां की, एक्वीजीशन फास्ट जोड़ने के बाद, उसमें कोई ज्यादा फर्क नहीं है । कुल० फर्क० 8 रुपये के खरीब है, जो एफ० ओ० बी० प्राइस वहां की है, जो हिन्दुस्तान में आने के बाद हमको गेहूं की पड़ती है.....

कई माननीय सदस्य : वह आप हमारे फाश्तकारों को दे सकते हैं.....

राव वारेन्द्र सिंह : उससे अगर बात बनती हो, तो मैं मान लूंगा, लेकिन उससे कोई हल नहीं होता । इसलिए 203 रु० जो कीमत हमको पड़ती है, उसको देखते हुए कोई ज्यादा फर्क नहीं है । लेकिन जो सुझाव आपने दिए हैं.....

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री : मान्यवर, यह बहुत अहम सवाल है । जो 36 रु० का फर्क पड़ता है, जैसा आपने अभी बताया, 158 रु० उधर से लेते हैं और यहां 203 रु० पड़ती है । यह 36 रुपए तो हमारा लास हो रहा है ।

राव वारेन्द्र सिंह : मेरी अजं सुन लीजिए । आपने तो यह मानने से इन्कार कर दिया है कि गेहूं की पैदावार बढ़ी है । आपको यह अच्छी तरह मालूम है कि जनता पार्टी के तीन साल के राज के बाद सारे अनाज की पैदावार 109 मिलियन टन पर आ गई थी । उसके बाद इन तीन सालों में वह 109 मिलियन टन से बढ़ कर 132 मिलियन टन पर पहुंच गई है । अगर आप इससे भी इन्कार करें; तो मेरा क्या बस है ? (व्यवधान) गेहूं की पैदावार भी लाजिमी तौर पर बढ़ी है, इससे आप इन्कार नहीं कर सकते—इतनी बढ़ी है कि आपको

खुश होना चाहिए । (व्यवधान) पिछले साल गेहूं की पैदावार 36.6 मिलियन टन थी और प्रोक्युरमेंट 65 लाख टन । आपको जान कर खुशी होगी कि बावजूद इस बात के कि इस साल बारिश से काफी नुकसान हुआ और बेवक्त बारिश हुई, लेटेस्ट एस्टीमेट के मुताबिक इस साल गेहूं 36.5 मिलियन टन से बढ़ कर 37.8 मिलियन टन पैदा होने का अंदाजा लगाया गया है और प्रोक्युरमेंट भी इस बार आल-टाइम रिकार्ड है : पिछले साल के 65 लाख टन के मुकाबले में—77 लाख टन—7.7 मिलियन टन । प्रोक्युरमेंट में कोई कमी नहीं हुई, पैदावार में कोई कमी नहीं हुई ।

माननीय सदस्य जानना चाहते हैं कि व्यापारियों के पास कितना गेहूं है, फार्मर्ज के पास कितना गेहूं है । देश में जितना गेहूं है, हम उसको जबर्दस्ती इकट्ठा करने की कोशिश करें, वह भी आप नहीं चाहेंगे, और वह न किसान के भले की बात है । जितना गेहूं है, वह मंडी में आता है, किसान खुद भी इस्तेमाल करता है और व्यापारी भी सारा गेहूं खुद नहीं खाएगा, वह लोगों को भी बेचेगा । उस गेहूं पर भी हम निगाह रखते हैं, उसका अंदाजा हमारे पास है । उसके अलावा जितना जरूरत है, वह हम बाहर से मंगाते हैं । उससे हम कीमतों को चँक करने की कोशिश करते हैं । आप भी यह नहीं चाहेंगे कि व्यापारियों और फार्मर्ज से सारा गेहूं निकलवा लिया जाए । उससे रुकावट पड़ेगी आईदा पैदावार बढ़ाने में ।

जो कीमतें हम किसान को दे रहे हैं, उसीका नतीजा है कि गेहूं की पैदावार तेजी से बढ़ रही है । पिछले दस बारह साल में गेहूं की पैदावार दुगुनी से ज्यादा हो गई है । वहां तक शूगर की पैदावार का ताल्लुक है, अगर किसानों को ठीक

[राव वीरेन्द्र सिंह]

कीमत न मिलती, तो आज हिन्दुस्तान गूगर प्राडक्शन में सारी दुनिया में अक्वल नम्बर पर न होता। आपके तीन सालों में चीनी की पैदावार 38 लाख टन पर आई गई थी पिछली सरकार की मेहरवानी से। आज चीनी की पैदावार बढ़ कर 85 लाख टन के करीब हो गई है। आज हिन्दुस्तान की पोजीशन ब्राजील और क्यूबा से ऊपर है, उसकी पोजीशन नम्बर वन है। कृषि की पैदावार में एक चीज ऐसी है, जिसमें दुनिया में हमारे देश का पहला नम्बर है। यह इस सरकार की नीतियों का नतीजा है, भले ही आप इससे इन्कार करें।
(व्यवधान)

क्या कभी आपने सोचा था कि ल्यूहार के मौके पर 5 रुपए से कम पर चीनी मिलेगी? क्या तीन साल पहले की दीवाली आपको याद है, जब बाजार में बताशे भी नहीं मिलते थे। मुझे अपना तजुर्बा है कि मैं चीनी नहीं खरीद सका था। (व्यवधान) उस वक्त बफर स्टॉक बना दिया होता। उस वक्त यह नीति अपनाई कि कभी डीकंट्रोल कर दिया, कभी कंट्रोल कर दिया, हमारी पालिसी अपना ली, और उसमें सत्यानाश कर दिया, सारा मामला बराब हो गया। (व्यवधान)

PROF. MADHU DANDAVATE: He is speaking as if the Member on this side is the Janata Minister and he is an Opposition Member.

राव वीरेन्द्र सिंह : जन साहब ने कहा है कि इरिगेशन बढ़ाना चाहिए। उन्होंने बिल्कुल भाकूल बात कही है। इस देश में इलाज खेती की पैदावार बढ़ाने का और खेती को सम्हालने का यही है कि इरिगेशन के साधन जुटाएं

जायें, उस पर ज्यादा से ज्यादा खर्च किया जाए लेकिन आप जानते हैं कि इरिगेशन एक्सपेंशन का काफ़ी हाई टारगेट है। प्लान में हर साल तीन मिलियन हेक्टर अतिरिक्त जमीन को सिंचाई के अन्तर्गत लाना है। इतना बड़ा टारगेट रखकर भी अगर आप समझते हैं कि काफ़ी नहीं हो रहा है तो मैं क्या समझाऊं? मैं मानता हूँ कि हिन्दुस्तान एक बड़ा खुशकिस्मत देश है। इस देश की जो जमीन है और कुदरत की जो नेमतेँ हासिल हैं वह शायद ही किसी और देश को हासिल हों। यहां का मौसम बहुत अच्छा है, यहां की जमीन बहुत अच्छी है। यदि एक बड़े मुल्क चीन से हम मुकाबला करें तो हिन्दुस्तान में खेती के काबिल जो जमीन है (हालांकि चीन का कुल रकबा हमारे मुल्क से तीन गुना ज्यादा है) वह चीन में खेती के काबिल जमीन से ड्योढ़ी है। हमारे देश में 170 मिलियन हेक्टर जमीन खेती के काबिल है जो कि चीन की कुल खेती योग्य जमीन से ड्योढ़ी से भी ज्यादा है। फ़र्क केवल इतना ही है कि वहां पर दो-तीन फ़सलें ली जाती हैं, सिंचाई के साधन बढ़ जाने की वजह, हमारे देश में अभी तक 23 परसेन्ट जमीन पर सिंचाई की व्यवस्था हुई है जबकि चीन में 70 फीसदी जमीन पर सिंचाई की व्यवस्था हो चुकी है। इसलिए अभी यहां पर बहुत कुछ करने की गुंजायश है। यहां पर भी जब तक सिंचाई नहीं बढ़ेगी तब तक कुछ नहीं होगा। इसके लिए आप हम सभी मिलकर साधन जुटाने की बात करें। सिंचाई की अधिक व्यवस्था करें, सस्ती दिजली दें और दूसरी चीजें मोहेया करें। सरकार जिस हद तक कर सकती है वह करती है। हम आपकी बात भी सुनते हैं, उस पर विचार करते हैं और कोशिश करते हैं

कि आपकी जो अच्छी बातें हों उनको मैंने और उसके मुताबिक स्कीम्स बनाये क्योंकि आपके दिल में किसानों के लिए जितना दर्द है वह हमारे भी दिल में है। लेकिन इसको करने में जो कठिनाइया हैं वह भी हमारे सामने आती हैं। सरकार को सोचना पड़ता है कि किस चीज पर कितना खर्चा किया जाए अगर मुझ से पूछा जाए तो मैं यही कहूंगा कि सारा का सारा पैसा खेती पर ही लगा दिया जाए। आज अमरीका इतना एडवांस्ड कन्ट्री इंडस्ट्री के मामले में है लेकिन उसकी सिफत इसी बात में नहीं है कि इंडस्ट्रियली वह कितना एडवांस्ड है बल्कि आज अमरीका दुनिया को ज्यादा से ज्यादा अनाज भी दे सकता है। यही उसकी महत्ता है। इसी तरीके से हम चाहते हैं कि हिन्दुस्तान भी तरक्की करे। हमारे देश को कुदरत की तरफ से इतनी नेमतें हासिल हैं और हिन्दुस्तान बहुत कुछ कर सकता है हमारी कोशिश भी यही है कि हिन्दुस्तान में खेती की पैदावार इसी तरह से बढ़ती रहे और उसके लिए साधन जुटाए जायें।

जटिया जी ने बफर स्टॉक की बात पूछी है। मैं बता चुका हूँ कि बफर स्टॉक की हमारी क्या पालिसी है। 12 मिलियन टन तो हमारा बफर स्टॉक होना चाहिए और 3 मिलियन से लेकर 8 मिलियन तक आपरेशनल स्टॉक होना चाहिए। इसका हिसाब हम रखते हैं। लेकिन पिछले सालों में हमारा बफर स्टॉक कुछ कम हो गया जिसकी वजह से उसको रिप्लिनिश करना पड़ा है। आपको यह बात अपने दिमाग से निकाल देनी चाहिए कि गेहूँ की जो खरीद हुई है उसमें सरकार ने बहुत सोच-समझ कर

काम नहीं किया है। मैं पूरी तरह से जिम्मेदार हूँ और मेरा विश्वास है कि गेहूँ की खरीद में किसी किस्म का कोई प्रेशर नहीं है। रिफार्ड फसल पैदा होने के बावजूद जो खर्चा बढ़ रहा है, जो खपत बढ़ रही है उसको भी आप ध्यान में रखें। व्यापारीज मानोपोली करते हैं उसको भी आप ध्यान में रखें। इन सारी चीजों को देखकर हमें चलना पड़ता है। यह खरीद ठीक समय पर और ठीक कीमत पर की गई है इसकी प्राइस के ऊपर भी हम बराबर विचार करते रहते हैं। यह ठीक है कि जहां तक हो सके सपोर्ट प्राइस फ़ौरन तय होनी चाहिए। इनपुट्स की कीमतें जब जब बढ़ती हैं, जब भी फ़र्टिलाइजर की कीमत बढ़ाई गई है, हम ने ए पी सी उन सारी चीजों को ध्यान में रखकर प्राइस रिक्मेंड करने की डायरेक्शन दी है। और जितनी इनपुट्स की प्राइस बढ़ी है उससे ज्यादा हमने प्राइस बढ़ाई है। गेहूँ की अगली फसल आएगी, उसके लिए कितनी कीमत देंगे, यह मैं नहीं कह सकता हूँ। फैसला नहीं हुआ है। जब तक ए० पी० सी० की रिक्मेंडेशन न आए, उन पर विचार न हो, स्टेट्स से विचार न कर लें, सलाह मश्विरा न कर लें, तब तक कैसे हो सकता है। कुछ स्टेट्स चाहती हैं कि कन्ज्युमर की कम से कम कीमत रखी जाए और कुछ स्टेट्स चाहती हैं कि किसानों को ज्यादा मुआवजा दिया जाए। हमें बैलेंस रखना पड़ता है। कन्ज्युमर को भी ठीक ढंग से मिले, मुनासि कीमत मिले और किसान को भी अच्छी कीमत मिले। सारी बातें सोचनी पड़ती हैं। सब का ख्याल रखना पड़ता है। गेहूँ और चावल जस प्राइस पर इशु हो रहा है, उस पर सरकार को 40 रू० विंचटल घाटा उठाना पड़ता है। गेहूँ और चावल की सारे देश के अन्दर

[राव बोरेन्द्र सिंह]

एक कीमत इशु होती है। यह दूसरी बात है कि हम कोशिश कर रहे हैं कन्ज्युमर के हक में हो। जब हम एक प्राइस मुकारर करते हैं, तो हमने देखा है कि बहुत सी स्टेट्स में बिक्री में कीमत ज्यादा ली जाती है। डायरैक्शन दी जाती है और उम्मीद की जाती है कि स्टेट्स उस पर अमल करें। दस रुपए से ज्यादा अगर शु प्राइस हो, तो वह हम से सैन्ट्रल गवर्नमेंट से इस बात की इजाजत लें और हमें बताए कि दस रुपए हमें इस लिए लैना पड़ता है। इस की हमें शिकायतें मिली हैं और मैं इस बात के ऊपर चिन्तित हूँ। हमारा जितना इशु प्राइस होता है, जिस कीमत पर कन्ज्युमर को अनाज मिलना चाहिए, उससे ज्यादा चार्ज किया जाता है।

श्री सत्य नारायण जटिया : 160 रु० है।

श्री राय बोरेन्द्र सिंह : 160 रु० गेहूं की है। शिकायतें आती हैं कि काफी मंहगा गेहूं बेचा जाता है। ए० पी० सी० उसको कन्ट्रोल करने की कोशिश कर रहा है।

श्री बद्धि चन्द्र जन : 165 रु० राजस्थान में है।

राव बोरेन्द्र सिंह : पब्लिक डिस्ट्री-व्यूशन के लिए अलग है, मिल्स के लिए अलग है।

श्री सत्य नारायण जटिया : मिल्स के लिए मैक्सिमम 185 रु० है।

राव बोरेन्द्र सिंह : मैं इतनी ही बातें अर्ज करना चाहता हूँ।

श्री हरीश कुमार गंगवार : मैंने एक सवाल किया था कि व्यापारी और किसान के पास कितना गेहूं है?

श्री० मधु इंद्रवते : यह कैसे बता सकते हैं।

श्री हरीश कुमार गंगवार : आखिर देश की सारी स्थिति आपके सामने है।

राव बोरेन्द्र सिंह : मैंने आपको बता दिया है। जितना बाकी है, वह सब देश के अन्दर है। बाहर नहीं जाने दिया है। समगल हो रहा है, तो उसको रोकने की कोशिश कर रहे हैं। बहुत सुन्दर आपने बात कही थी कि हम को उल्टा एक्सपोर्ट करना चाहिए। चावल हम एक्सपोर्ट भी करते रहे हैं पिछले सालों में। भगवान आपकी बात को पूरा करे।

श्री हरीश कुमार गंगवार : यदि आपके के पास जवाब नहीं है, तो कहिए आपके पास जवाब नहीं है। बहाना क्यों बनाते हैं।

राव बोरेन्द्र सिंह : बहाने की बात नहीं है। व्यापारी के पास कितना यह सरकार कैसे मालूम कर ले और किसान-किसान के घर-घर से कैसे मालूम कर ले। ... (व्यवधान) ...

श्री हरीश कुमार गंगवार : निश्चित वजन से ज्यादा तो नहीं रख सकते हैं। व्यापारी के पास से आप आंकड़े मंगा सकते हैं। आप कैसे देश के कृषि मंत्री हैं, आपको यह नहीं पता है कि किसान के पास कितना है और व्यापारी के पास कितना है।

(Interruptions)

MR. DEPUTY SPEAKER : Mr. Minister, you may kindly resume your seat. Your reply is over. I have to make an Announcement.