

sions) under Article 356(3) of the Constitution:—

(1) Proclamation dated the 23rd June, 1977 issued by the Vice-President acting as President under clause (2) of article 356 of the Constitution revoking the Proclamation issued by him on the 30th April, 1977 in relation to the State of Uttar Pradesh, published in Notification No. G.S.R. 396(E) in Gazette of India dated the 23rd June, 1977.

(2) Proclamation dated the 23rd June, 1977 issued by the Vice-President acting as President under clause (2) of article 356 of the Constitution revoking the Proclamation issued by him on the 30th April, 1977 in relation to the State of Madhya Pradesh, published in Notification No. G. S. R. 397(E) in Gazette of India dated the 23rd June, 1977.

[Placed in library. See No. LT-487A/77]

16.34 hrs.

#### PAYMENT OF WAGES (AMENDMENT) BILL—contd.

THE MINISTER OF PARLAIMENTARY AFFAIRS AND LABOUR (SHRI RAVINDRA VARMA): I beg to move:

“That the Bill further to amend the payment of Wages Act, 1936, be taken into consideration”.

The Bill is a simple Bill to enable the introduction of an insurance scheme for Central Government servants. The third Pay Commission had recommended the introduction of an insurance scheme for Central Government servants, which, on a monthly contribution of Rs. 5/-, would provide a cover of Rs. 5,000/- on death while in service to the family of the deceased Government servant, and return of the actual amount contributed by him without addition of any interest in case of superannuation or demission of office for any reason. The Scheme as recommended by the Commission, was to be optional for the existing em-

ployees and compulsory for future employees.

This scheme was discussed with the representatives of the staff side in the National Council of the Joint Consultative Machinery in 1973. The staff side did not favour the scheme on the ground that it would cover only the risk of death during service and would not provide for any additional benefit on retirement. They wanted a scheme which would provide equal benefit both in case of death in service, as well as at the time of retirement. A modified scheme was, therefore, worked out and circulated to the staff side representatives. In a meeting held on the 18th December, 1975, the staff side accepted the modified scheme worked out by Government. Thus, Sir, the House will see that the scheme that is being introduced now has received the acceptance of the staff as well.

The Scheme is compulsory for all Central Government employees, both those who are now in service as well as those who join the service of the Central Government in the future. For purposes of contributions and entitlement to benefits, the employees are divided into three groups depending on their age at the time of entry into the scheme. Each group is covered in a separate stage in the Scheme.

A large number of Government servants employed in Government factories and railways come within the purview of the Payment of Wages Act, 1936. Deductions from the wages of the employees for contributions to the insurance scheme, the Government is introducing, cannot be made unless sub-section (2) of Section 7 is suitably amended. The Bill now before the House seeks to add a new clause (q) under sub-section 2 to permit the necessary deductions being made. Government have decided that the insurance scheme should be introduced with effect from 1st July, 1977. To make this possible, it is necessary to amend the Payment of Wages Act as proposed in the Bill

[Shri Ravindra Varma]

without any loss of time. I need not say that it is a very short, simple and non-controversial Bill. I have every hope that the House would itself be keen to pass the Bill so that the insurance scheme framed by Government to promote the welfare of their employees may go into operation without any difficulty, on the 1st of July itself. With these words, I commend the Bill for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER: Motion moved:

"That the Bill further to amend the Payment of Wages Act, 1936 be taken into consideration."

SHRI VAYALAR RAVI (Chiravinkil): Mr. Speaker. Sir, as the hon. Minister has said, it is a very simple and non-controversial piece of legislation.

16.38 hrs.

[MR. DEPUTY-SPEAKER in the Chair]

We fully support it because as I said, it is a good piece of legislation. This Bill is being introduced only to give effect to a measure which has already been agreed upon by the Central Government and the Central Government employees after due consultations. At an earlier stage, the employees had objected to the first scheme, as that did not benefit them much. Now the benefit was intended to be given only on death during service. Now, that the modified scheme has been accepted by both the sides, there is nothing much to be said about this. However, I would like to draw the attention of the hon. Minister to the Payment of Wages Act, 1936 and certain definitions given therein, because different interpretations are being given by certain employers especially the public sector undertakings. In that Act, 'wages' have been clearly defined as:

"wages means all remuneration (whether by way of salary, allowances or otherwise) expressed in terms of money or capable of being so expressed which would, if the terms of employment, express or implied, were fulfilled, be payable to a person employed in respect of his employment or of work done in such employment".

It further says:

"But does not include:

(2) the value of any house accommodation." But I found that in some of the deductions made in the wages by the employers and even by public sector employers, they take into account the house rent allowance. Suppose the workers go on a strike and when they cut the wage, they include the house rent allowance also. But here that point has not been made clear and it needs a clarification. The anomaly arises where some of the industries provide quarters and some workers stay in the quarters while some may live outside drawing house rent allowance. But in the wage cut they take into account the house rent allowance and people who draw house rent allowance only are affected. This is an anomaly which is happening and some of the employees working in the same factory have to suffer a higher wage cut, I hope the hon. Minister will bring forward a more comprehensive legislation in favour of the workers. He has already stated that he is not agreeing with the legislation of the previous government regarding the bonus law. He said, if I understood him correctly, during the last Labour Ministers' Conference he considered bonus as a deferred wage. If it is so, I would appeal to him to bring forward suitable legislation amending the bonus act.

Another aspect is that there is an attempt going on today—of course, it was there in the past also—that the employers and the industrialists do

not hesitate to take recourse to actions which harm the interest of workers. Lock-out and retrenchment, as usual in the past, are continuing. I am not blaming you. It is not a new phenomenon, it is a continuing phenomenon which all the industrialists try to resort to, to defeat any demands of the labour. Whenever the labour puts up a demand or whenever they want more wages, now it has become a usual practice with the employers to resort to lock-out which affects the right to work of the worker and affects his wages. I would like to point out what happened recently in Kerala. There was a strike in a factory for three months. A

lock-out was declared by the management when the strike notice was issued. The labour put forward a few demands which were even accepted by the Labour Department. The Petroleum Ministry is suffering as they could not get the machinery from the factory. There was a lock-out. So, this way the employer easily locks out and goes away but what is the fate of the workers? The right of the workers to work is thus defeated by closing down the factory. In the same way Mr. Dalmia the same industrialist closed down his Punalur Paper Mill—Mr. Stephen is the President of the workers' union there. So, at present there is no law in the country to-day to prevent such lock-outs and try to prosecute the industrialists who indulge in such things. I admit this has been the phenomenon for the last 30 years. So, I would appeal to the hon. Minister to look into this matter. This industrialist, Mr. Dalmia, is given all publicity in all English newspapers saying, 'I was assaulted in the presence of Ministers and Police'. Baseless charges were levelled on the workers and government. This is the way the employers resort to, to defeat the interests of workers. The hon. Minister said that he considered bonus as a deferred wage. In that spirit, I appeal to the Minister not

only to bring forward legislation for workers getting more wages but also to prevent lock-outs by industrialists to defeat the demand of workers.

With these words, I support the Bill.

**श्रीमती अहिल्या पी० रांगेकर (बम्बई उत्तर-मध्य) :** उपाध्यक्ष महोदय, यह जो बिल लाया गया है, उस का मैं स्वागत करती हूँ। बहुत दिनों से इम्प्लाइज की यह मांग थी कि ऐसा बिल लाना चाहिए। इसलिए यह जो बिल लाया गया है, उस को सपोर्ट करने के लिए मैं खड़ी हुई हूँ लेकिन एक बात मुझे यह कहनी है कि यह जो एमेंडमेंट आप पेमेंट आफ वेजेज एक्ट में लाए हैं, इस के अलावा और भी एमेंडमेंट्स इस एक्ट में करने चाहिए थे। अगर हम ऐसा नहीं करेंगे तो आज जो वर्कर्स को कठिनाइयां सहन करनी पड़ती हैं और जो पिछले 30 सालों से चालू हैं, वे चालू रहेंगी।

उपाध्यक्ष महोदय, मैं एक बात बताना चाहती हूँ कि पिछले दो सालों में किस तरीके से वर्कर्स की सेलरीज में से कम्प्लेसरी डि-डक्शनस किये जाते थे। मैं आप को एक मिसाल विश्रामपुर कोलरीज की देना चाहती हूँ। वहाँ के मालिकों ने मजदूरों की सेलरीज में से एक दिन का पगार काटा क्योंकि कवालियाँ का प्रोग्राम करना था और सेन्ट्रल गवर्नमेंट के कुछ बड़े लोग उस में आने वाले थे। इस तरह से एक साल में पांच दफा वेजेज काटे गये। इस के अलावा यह भी कहा गया था कि प्रधान मंत्री के रिलीफ फंड में मजदूरों को पैसा देना चाहिए और इस के लिए वर्कर्स का एक दिन का पगार कटना चाहिए। इसलिए मेरा कहना यह है कि यह जो इस तरह का कारोबार चलाया हुआ है यह बन्द होना चाहिए।

[श्रीमती ग्रहिल्या पी० रांगनेकर]

इस के बाद मुझे यह कहना है कि विश्राम-पुर कोलरीज की यूनियन का सेक्रेटरी श्री मोहित राम था। उस ने जब इस तरह के डिडक्शन के लिए अपोज किया, तो उस को डिस्मिस कर दिया गया और इमर्जेंसी के बाद भी सेक्रेटरी को काम पर नहीं लिया गया है क्योंकि वह कम्पलमरी वेज कट का विरोध कर रहा था। उस को काम पर लेना चाहिए और इस तरह के डिडक्शन को रोकने के लिए भी एक एमेंडमेंट इस एक्ट में होना चाहिए।

अभी एक सदस्य ने कहा था कि महीने भर काम करते हुए वर्कर्स को वेजेज नहीं दी जाती हैं जैसा कि बम्बई में कोहनूर मिल्स में होता है। अगर मालिक लोग वेजेज नहीं देते हैं और उन के खिलाफ कोई कार्यवाही करनी पड़ती है, तो वह वर्कर को, ई डिविजुअल को, करनी पड़ती है और उस में सात-सात महीने और साल साल भर लग जाते हैं और वह कार्यवाही चलती ही रहती है। उस ने जितना काम किया होता है, उस का पगार भी उस को नहीं मिलता है और इस तरह से उस को बहुत परेशानी होती है। बगैर किसी अदालत में जाए हुए, वर्कर को पैसा मिलना चाहिए और इस की सुविधा एक्ट में होनी चाहिए। इस तरह से बहुत से लूपहोल्स अभी भी एक्ट में हैं। मालिक उन को पैसा नहीं देते हैं और उन के ऊपर कार्यवाही भी नहीं हो सकती है। अभी आप को मालूम ही है कि दिल्ली में इन्डियन एक्स्प्रेस का सवाल चल रहा है। वहां के मालिक वेज बोर्ड ने जो वर्कर्स को देने के लिए कहा है और गवर्नमेंट ने भी इन्टरिम रिलीफ की बात कही है, नहीं देते हैं। वे बकिंग जरनलिस्ट्स और नान-जरनलिस्ट्स को इन्टरिम रिलीफ नहीं देना चाहते हैं। इसलिए लाक-आउट कर

दिया है। अगर कोई मालिक पैसा नहीं देता है और पेमेन्ट ऑफ वेजेज एक्ट में उन पर कार्यवाही होती है और उन के ऊपर कोई केस चलता है, तो खाली 200 रुपये फाइन हो जाता है। पगार देने के बजाए, मालिक 200 रुपये फाइन देना पसन्द करता है। मेरा सुझाव यह है कि मालिकों पर कड़ी कार्यवाही करने के लिए कानून में और तब्दीलियां होनी चाहिए। अगर तब्दीलियां नहीं होती हैं, तो जो भी फायदा आप मजदूरों को देना चाहते हैं, वे उस को नहीं पा सकेंगे। जो कुछ मैं ने कहा है, उस को मद्देनजर रखते हुए लेबर मिनिस्टर साहब कानून में और एमेंडमेंट्स लाएं, यही मेरी उन से विनती है।

\*SHRI K. RAMAMURTHY: (Dharmapuri): Mr. Deputy Speaker, Sir, in the background of his morning's debate during the Question Hour, I am constrained, to maintain my self-respect, to speak in Tamil.

I welcome the Payment of Wages (Amendment) Bill. It is not because that the Payment of Wages Act was enacted in 1936, before my birth, that I am making certain statements, but because of lapses which I find in the implementation of the provisions of this Act which have motivated me to participate in this discussion. The parent Act has also been amended several times to meet the needs of the time. With a view to ensuring that the labour is not denied of its legitimate dues, this Act has been amended on more than one occasion. Yet all these amendments have proved futile in the matter of achieving the declared objectives of this Act. I am not guided by any political considerations in raising certain issues. As a trade union leader, I find that the labour can only go to the Court under the provisions of this Act to get its dues which are denied

strict rules and regulations must be formulated under this Act and they must be implemented ruthlessly. Even under the ESIC Act, the managements do not discharge their responsibility of depositing their share. Lakhs and lakhs of rupees are in arrears from their side. The Regional Commissioner of ESIC in Tamil Nadu is aware of the lapses on the part of one Anglo-French Mill in Pondicherry in the matter of depositing lakhs of rupees under the ESI Act; yet, no action has been taken against this Mill for this lapse, even after these lapses were pointed out by the ESIC Employees Unions. There are many loopholes and deficiencies in the Labour laws of the country and that is why in the implementation the Government seems to be handicapped greatly.

As has been pointed out by the hon. Member, Shri Ravi, there is inordinate delay in the matter of getting the dues from the management and the labour might pass away in some cases even before the cases are finalised. In Salem district of Tamil Nadu, during Emergency the South India Glass Factory, Salem was closed and at that time 4 months of wages were in arrears for the workers. So far it has not been paid to the workers. Neither the State Government nor the Central Government has taken any steps to come to the rescue of the unemployed labour in the matter of getting their arrears of wages and to take measures for their employment. In the capital city, the Indian Express, which is a premier newspaper in the country, is remaining closed. What steps have the Government taken in this matter? Is it because that the owners of Indian Express during the recent Elections came to the help of Janata Party in collecting money that the Janata Government is a silent spectator of the pitiable plight of the workers employed in the Indian Express? The problems of labour cannot be looked

at from political partisanship view. This is the vital problem for the country. Our policy is to have one union for one industry. We from the Indian National Trade Union Congress has also accepted it. In accordance with this Act, now there is no provision for deduction from the salary of the workers for their Union subscription and I want that deduction for Union subscription must find place in the provision of authorised deduction in this Payment of Wages Act of 1936.

In the matter of punishment for the erring management, especially when the management denies the wages to the workers, the Government must not rest content with levying a penalty of just Rs. 200. After doing hard labour for 8 hours the worker gets his wage. If that wage is denied to him, then naturally he is cheated by the management. Such a cheating on the part of management should be taken cognizance of under Section 420 of Cr. P. C. and the management must be sent to the jail. Such a drastic step alone will act as a deterrent for other erring managements.

There are many such labour laws which require amendments. They were enacted under the then existing circumstances. Now the circumstances have changed. I am sure that the hon. Labour Minister will look into this and do the needful. For example, I will refer to the Lime-stone and Dolomite Labour Welfare Fund, which is meant for the welfare of mine workers. The cement factory worker is also covered under this Fund; the cement workers are eligible to enjoy the benefit from this fund. According to the rules, the workers getting less than Rs. 500 are eligible to avail of the benefits from this fund. I can say with pride that due to the untiring efforts of the then Labour Minister, Shri Raghunatha Reddy, today the cement factory and mines worker is getting more than Rs. 500 a month.

[Shri K. Ramamurthy]

But, according to the rules, he is denied the benefit from this fund for the simple reason that his wages are more than Rs. 500. While we have amended the Payment of Wages Act of 1936 and the ESIC Act to give relief to the workers who are getting more than Rs. 500 per month why the Government so far had not taken any steps to amend the Lime stone and Dolomites Welfare Fund Rules? The Labour Minister should look into such things and take remedial measures to remove the deficiencies and drawbacks in the existing labour welfare laws.

After the Emergency, many industries have declared lock-outs. Many lay-offs have also taken place in the country. Many industries are also engaged in retrenchment. The primary objective of Janata Party Government should be to increase the production and for that the labour-management relation is the key factory. This issue cannot brook any political bravadoes. It must be looked into with a sympathetic approach towards labour whose major contribution to production cannot be questioned by anyone.

With these words, I welcome this Bill.

**श्री हरम चन्द कछवाय (उज्जैन) :**  
 इस विधेयक का मैं स्वागत करना हूँ। वा तब मैं इसको बहुत पहले आना चाहिये था। परन्तु पता नहीं पिछली सरकार इसे लाने में असमर्थ क्यों रही। अब ये लोग इसका समर्थन कर रहे हैं। बहुत दिनों के बाद ये सत्री राम्ने पर आए हैं और इसके लिए मैं इनको बधाई देता हूँ।

इस विधेयक में कहा गया है कि यह केन्द्रीय सरकार के ही कर्मचारियों पर लागू होगा। क्या राज्य सरकारों के कर्मचारियों को आप अपना नहीं मानते? यह सब पर लागू होना चाहिये ऐसी मेरी आप से बिनती है।

इस विधेयक का लाभ सभी लोग लें इस बात से कोई इन्कार नहीं कर सकता है। मैं चाहता हूँ कि आप इसकी व्यवस्था करें।

आज देश में अनेक उद्योगों के अन्दर हड़तालें कराई जा रही हैं। कुछ स्थानों पर तालाबन्दियां भी हो रही हैं। हो सकता है कि पिछले चुनाव में हारने के बाद जो लोग पिछले 30 सालों से मालिकों की वकालत करते आ रहे थे, अब मजदूरों की वकालत करने लगे। इस के लिए मैं उन्हें बधाई देता हूँ। बहुत दिनों में आप अच्छे रास्ते पर आये हैं। परन्तु एक बात निश्चित है कि वह इतनी जल्दी मजदूरों की वकालत ठीक से कर सकेंगे इस में सन्देह है क्योंकि अभी तक आदतें पड़ी हुई हैं मालिकों की वकालत करने की।

17.00 hrs.

उपाध्यक्ष महोदय, राजस्थान में कोटा में डी० सी० एम० फैक्ट्री में पिछले काफी दिनों से तालाबन्दी है, और मजदूरों की कुछ मांगों को मालिक ने मंजूर नहीं किया जिस की वजह से तालाबन्दी लागू है। काफी लोग हम से मिले हैं लेकिन तालाबन्दी खत्म हो इस ओर अभी तक कोई कदम नहीं उठाया गया है। मेरी मांग है कि आप वहां की व्यवस्था को अपने हाथ में ले कर कोटा डी० सी० एम० की तालाबन्दी समाप्त करें और मजदूरों को काम दें। इसी तरह से उज्जैन में टैक्सटाइल मिल 15 अप्रैल से बन्द पड़ी है। एक नए मालिक ने उस को खरीदा लेकिन बैंक उस को पैसा नहीं देना चाहता। आज वहां तीन हजार लोग बेकार पड़े हुए हैं। इस सम्बन्ध में श्रम मंत्री कोई कदम उठायेंगे। जब बैंक ने पैसा नहीं दिया तो यह बात चली कि राज्य सरकार इस को अपने हाथ में ले। राज्य सरकार ने केन्द्रीय सरकार को लिखा, उस की जांच कमेटी बनायी जिस की रिपोर्ट अभी तक नहीं आयी और तीन हजार लोग बेकार पड़े हुए हैं जिस से असन्तोष

फैला हुआ है। कुछ जगहों पर लाक आउट मालिकों द्वारा किया जाता है, लेकिन कुछ जगह हारे हुए लोगों की तरफ से, सी० पी० आई० की तरफ से सांठ गांठ कर के हड़ताल करायी जाती है जिस में राजनीतिक उद्देश्य होता है। अगर मजदूरों की उचित मांग है तो जरूर उस को उठाना चाहिए, लेकिन जहाँ केवल राजनीतिक उद्देश्य से, राजनीतिक लाभ लेने के लिए हड़तालें कराई जा रही हैं उस में हमारे सामने बैठने वाले साथी सफल होने वाले नहीं हैं। आप तो देश का उत्पादन घटाना चाहते हैं, नई सरकार चले नहीं, इसे संकट में डालना चाहते हैं। परन्तु इस में आप को सफलता नहीं मिलेगी।

बोनस के बारे में अनेकों बार कहा गया कि सरकारी कर्मचारियों को बोनस मिलना चाहिये चाहे वह रेलवे के हों, डाक तार विभाग के हों या और किसी विभाग के हों। सरकार के छोटे और बड़े उद्योग हों या राज्य सरकारों के उद्योग हों, सब जगह बोनस मिलना चाहिए, ऐसी मेरी मांग है। श्रम मंत्री भी इस पर गम्भीरता से विचार करें। पिछली सरकार ने जो बोनस समाप्त कर दिया था उस के बारे में देश के अन्दर चुनाव के समय हम से पूछा जाता था कि जो हमारा बोनस छीन लिया गया था क्या नई जनता सरकार वह बोनस हमें पुनः देगी? हम ने उनको वचन दिया है कि हम बोनस जरूर दिलायेंगे। मैं मंत्री जी से कहूंगा कि अपना जवाब देते समय वह बोनस का उल्लेख करें। जिस से लोगों को बोनस पुनः वापस मिले।

आपने अनिवार्य बचत को काटना रोक दिया जिस का सब ने स्वागत किया। परन्तु यह पैसा उन्हें मिलना चाहिए। 1500 करोड़ रु० एकदम बाजार में आयेगा तो चीजों के दाम बढ़ेंगे जिस के लिये कांग्रेस वाले जनता पार्टी को बदनाम कर रहे हैं। लेकिन वास्तव में स्थिति और है। सारे करे हुए पाप इन के हैं

जो जनता पार्टी की सरकार को भोगने पड़ रहे हैं। इसलिए यह पैसा एकदम न दें, परन्तु थोड़ा थोड़ा दें ताकि लोगों की आवश्यकता पूरी हो सके। इसलिए मेरा कहना है कि सी० डी० एस० का पैसा जो जमा है उसे देना प्रारम्भ करें।

लोग यह अपेक्षाएं रखते हैं कि नई सरकार आई है, हमारी अपेक्षाएं जल्दी पूरी हों, सफलता मिले। परन्तु मैं इस बात को मानता हूं कि यह कभी नहीं होता कि इसी महीने शादी हुई हो और अगले महीने लड़का हो जाये। मंत्री जी को ऐसे पग जरूर उठाने चाहियें जिससे मजदूरों को लगने लग जाये कि सरकार उनके हितों में कुछ काम कर रही है, कुछ कदम उठाये हैं। मजदूर तत्काल लाभ चाहता है, इसलिए उन्हें प्रभावित करने के लिए, लाभ पहुंचाने के लिए अनिवार्य बचत में से तत्काल पैसा देना प्रारम्भ करें। पिछली सरकार ने वचन दिया था कि जून में एक किस्त वापिस देंगे, वह नहीं दिया गया है, उसको आप देखें। बोनस की घोषणा तत्काल करें।

आपने कहा था कि जनता पार्टी की श्रम नीति की घोषणा हम करेंगे, सारे देश के लोग आज उस श्रम नीति का इन्तजार कर रहे हैं। मैं चाहूंगा कि यह घोषणा शीघ्र होनी चाहिए, इससे जो ट्रेड यूनियनों काम कर रही हैं, वह ठीक से काम कर सकेंगी।

मजदूरों के बहुत से केस विलम्ब में चलते रहते हैं, उनका निर्णय नहीं होता। इन्दौर का जो टेक्सटाइल का मिल है वहां 3 हजार कर्मचारी बेकार हुए, उसके मिल मालिक को कोई सजा नहीं दी गई। उसके खिलाफ कोई कदम नहीं उठाया गया। वहां का लेबर अफसर और लेबर कमिश्नर उनके फेवर में रहता है, मिल मालिक की तरफ उसका झुकाव होता है। इसलिए निवेदन है कि जो

[श्री हुकम चन्द कछवाय]

वहां बेकार हो रहे हैं, उन मजदूरों की तरफ ध्यान दें और मिल-मालिक के खिलाफ कार्यवाही प्रारम्भ करें।

SHRI K. A. RAJAN (Trichur): Mr. Speaker, Sir I stand to support this timely amendment brought forward by the hon. Minister. Of course, as he has stated, he taken the consensus of the employees also regarding this amendment. Sir, this Insurance Scheme is beneficial to the employees of the Central Government. Why not it be extended to the employees as a whole so that this Act can cover the whole employees? But my anxiety is though this act originated in 1936, if you go through the history of this Legislation, you will find that every year the amendments are being brought out, of course, it is because of various developments that are taking place yet this act has so many loopholes. To plug these loopoles, I would request the Hon'ble Minister to have a comprehensive view of the legislation. instead of bringing forward amendments off and on. This would be in the best interests of the workers. Now, a major question which affects our State is: with whatever good intentions we bring forward this legislation, the unfortunate position is regarding the implementation of the provisions of this legislation and the machinery connected with it. If you go through the experiences of the trade union movements, especially in an unorganised industry, you will find that these particular provision of this Act is not at all adequate. Even the machinery to go through the various provisions of this Act is not at all adequate. So, I want to impress upon the hon. Minister that whatever legislation, though with good intentions, is being brought, unless remedial measures are taken and adequate provisions are incorporated in the legislation in order to implement the same, it will of no use to workers.

I appreciate the anxiety of the hon. Minister; I appreciate the intention of the hon. Minister in bringing forward this amendment to protect the interest of the workers, as was stated by him. I am surprised that he is not so much anxious the bonus amendment Bill. I am saying this because it is going to be a major issue in two or three states; the bonus period in Kerala and Tamilnadu also is coming in the next month and it is going to create problems for the government. It will be a difficult situation which will arise out of this issue in the state of Kerala. The Government of Kerala has already expressed its concern in this matter. I am surprised that the hon. Minister has not expressed his anxiety over this matter because this is a very vital issue.

I now come to the question of implementation. Take the example of closure and lockouts. The mandays lost in 1975-76 and 1976-77 due to lockouts are more than mandays lost due to strikes. Who is responsible for this? The workers should not be blamed or taken to task for this. Even now a notorious monopolist industrialist like Goenka has closed down his establishment and the workers are on the street. There is some protection in the provisions of the Industrial Disputes Act; yet so many closures are going on and lock outs are going on. Are they in conformity with the provisions of law? Laws passed with good intentions are not enough; they have to be implemented properly and people who violate the law, however big they may be, should be brought to book. Laws are there; they have been there for many years; unless they are properly implemented the laws are not going to do good to the workers. So, I request the hon. Minister to pay attention to this; otherwise the unrest among the workers will forward this amendment. I may be appearing to be repetitive; yet I request him to bring forward the bonus amendment as declared in the

janata party manifesto so that there may be industrial peace in the country.

**श्री सौगत राय (बैरकपुर) :** उपाध्यक्ष महोदय, श्रम मंत्री जो एमेंडिंग बिल लाये हैं, मैं उसका समर्थन करता हूँ और इस के लिए उन्हें बधाई देता हूँ। यह कानून 1936 में बनाया गया था और इस में बहुत संशोधन किये गये हैं। मेरे जन्म से पहले यह कानून बनाया गया था और यह अभी भी चल रहा है, जब कि हम लोग ट्रेड यूनियन की गतिविधियों में भाग लेते हैं।

श्रम मंत्री से मेरी पहली अपील यह है कि हमारे सभी श्रम कानून बहुत पुराने हो गये हैं। ट्रेड यूनियन एक्ट 1926 में, इंडस्ट्रियल डिसपूट्स एक्ट 1948 में और पेमेंट आफ वेजिज एक्ट 1936 में बनाया गया था। श्रम मंत्री को यह प्रयास करना चाहिए कि इन कानूनों में पूरी तरह सुधार कर के उन के स्थान पर नये कानून लाये जायें।

यह जो संशोधन लाया गया है, यह केवल केन्द्रीय सरकार के कर्मचारियों के लिए लाया गया है। क्या राज्य सरकार के जो कर्मचारी हैं और जो निजी उद्योगों में काम करते हैं उन के लिए यह नहीं लागू किया जा सकता? हम इस अमेंडमेंट का समर्थन करते हैं और हम ने बराबर यह कहा है, पहले दिन मे जब मैं हम प्रतिपक्ष में बैठे तब से हम ने यह कहा है कि मजदूरों की भलाई के लिए, गरीब जनता की भलाई के लिए आप जो कुछ करेंगे उस में हम आप का समर्थन करेंगे और गरीब जनता के खिलाफ जो कुछ करेंगे उस का विरोध करेंगे। इसलिए आप जब मी डी एस चालू रखने का विधेयक लाए थे तो हम ने उस का विरोध किया था, कारपोरेट सेक्टर को कंसेशन दिया बजट में तो हम ने उसका

विरोध किया। बोनस का एकट लाकर 8.33 प्रतिशत बोनस मजदूरों को देंगे तो अवश्य हम उसका समर्थन करेंगे और हम आप को इसी तरह बधाई देंगे। मैं यह कहना चाहता हूँ कि यह 8.33 प्रतिशत बोनस कांग्रेस सरकार ने ही चालू किया था और मैं यह मानने के लिए तैयार हूँ कि आपातकालीन स्थिति जब लागू थी तो मजदूरों पर काफी जुल्म हुए। मैं बैरकपुर क्षेत्र से चुन कर आया हूँ। वहां 6 जूट मिलें अभी तक बन्द हैं और तीस हजार मजदूरों को अभी तक तलब नहीं मिल पा रही है। यह पेमेंट आफ वेजेज एकट काम में नहीं आ रहा है। मैंने मोहन धारिया जी को पांच पत्र लिखे लेकिन अभी तक मिलों को खोलने का कोई इंतजाम नहीं किया गया। मोहन धारिया जी ने एनाउंस किया था कि दो जूट मिलों को वे अपने हाथ में ले रहे हैं। लेकिन वह मिलें अभी तक खुली नहीं और मजदूरों को तनख्वाह मिलनी बन्द है।

जनता सरकार आने के बाद सारे देश में लाक आउट, ले आफ, क्लोजर और रिट्रिचमेंट बढ़ गया। मैं नहीं जानता कि जो मालिक हैं वे जनता सरकार को अपना बहुत दोस्त समझते हैं इसलिए नये तौर पर उन्होंने वे चीजें चालू की हैं या कोई और बात है लेकिन मैं इतना जरूर जानता हूँ कि रामनाथ गोयनका जो जनता सरकार के बहुत बड़े समर्थक हैं उन्होंने इंडियन एक्सप्रेस में लाक आउट कर दिया है। यही नहीं आज सारे मुल्क के अन्दर मजदूर क्षेत्र में एक नयी अशांति पैदा हो रही है और उस को दूर करने के लिए अभी तक केन्द्रीय सरकार ने हाथ नहीं उठाया। केन्द्रीय सरकार ने अभी तक उस में इंटरवीन नहीं किया। मैं श्रम मंत्री से कहना चाहता हूँ कि यह समय है जब सब लोग आप को सहयोग

[ श्री सौगत राय ]

देने के लिए तैयार हैं, इंडस्ट्रियल पीस के लिए आप की मदद करने को तैयार हैं। तो आप सब लोगों से मिल कर किस तरह से मजदूर क्षेत्र में शांति लायी जा जाए उसके लिए कोशिश कीजिए।

जब एमजैसे लागू थी, मैं मानता हूँ कि उस समय मजदूरों के खिलाफ बहुत कदम उठाए गए थे। मजदूर हमारे खिलाफ थे, इसलिए हम हार गए और आप लोग जीत कर आए। लेकिन एमजैसे में मजदूरों की भलाई के लिए भी कई कानून लागू किए गए थे। इंडस्ट्रियल डिस्प्यूट्स अमेंडमेंट ऐक्ट लागू हुआ था। रिट्रेचमेंट, क्लोजर और ले आफ के ऊपर एक नया कानून चालू किया गया था कि बिना सरकार की अनुमति के कोई मालिक ले आफ या रिट्रेचमेंट नहीं कर सकता है। यह हमारी सरकार ने किया था। मैं रवीन्द्र वर्मा जी से कहना चाहता हूँ कि आप क्यों नहीं ऐसा कानून लागू करते कि लाक आउट करने से पहले मालिक को सरकार से परमिशन लेनी पड़ेगी? मालिक को जो यह यूनिलेटरल राइट है जिस को मिम्यूज कर के मजदूरों पर वे दबाव डालते हैं यह राइट उन के हाथ में लिया जाय इस के लिए कानून आप क्यों नहीं लाते?

यह बिल एक संगठित क्षेत्र के श्रमिकों के लिए है खासकर केन्द्रीय सरकार के कर्मचारियों के लिए आप इसे लाए हैं। लेकिन असंगठित क्षेत्र में पेमेंट आफ वेजेज ऐक्ट लागू नहीं है। जो कृषि मजदूर है उसके लिए कोई कानून चालू नहीं किया गया है। हमारी सरकार जब थी तो हम ने मिनिमम वेजेज ऐग्रीकल्चरल लेबर के लिए चालू किया था। लेकिन उस का इम्प्लीमेंटेशन हर स्टेट में नहीं हो रहा है।

इस समय जब पेमेंट आफ वेजेज ऐक्ट का अमेंडमेंट कर रहे हैं तो मैं श्रम मंत्री से कहूंगा कि एक दो छोटा अमेंडमेंट न ला कर पूरे मजदूर क्षेत्र में जो हलचल और अशांति मची हुई है उस को दूर करने के लिए उपाय सोचें और उस के लिए सदन के दूसरे सदस्यों के साथ बैठ कर विचार करें जिसमें एक नया कानून ऐसा लाया जा सके जिससे मालिकों को मजदूरों पर दबाव डालने का मौका न मिले और मजदूरों को एनयी दिशा मिले जिससे मजदूर आगे बढ़ सकें। इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ।

**श्री युबराज (कटिहार) :** उपाध्यक्ष जी, श्रम मंत्री जी जो बिल लाये हैं मैं उसका स्वागत करता हूँ। लेकिन मैं उन का ध्यान बिहार के श्रमिकों की स्थिति के सम्बन्ध में भी आकृष्ट करना चाहूंगा।

आर० बी० एच० एम० जूट मिल्स प्रा० लि०, कटिहार लगभग डेढ़ वर्ष से बन्द है। उस मिल की आर्थिक स्थिति की खराबी और प्रबंधकीय कुव्यवस्थाओं के चलते बन्द हो जाने के कारण लगभग 3500 मजदूर डेढ़ वर्ष से परेशान हैं, भूखे मर रहे हैं और नतीजा यह हो गया है कि कटिहार में, जो नार्दन-पार्ट-आफ-इंडिया का गेट-वे कहा जा सकता है, मजदूरों की हालत काफी दयनीय हो गयी है, ला एण्ड आर्डर की समस्या भी वहां पैदा हो गई है।

यह मिल 14-4-1976 को बन्द हुई, फिर राज्य सरकार के दबाव के चलते यह कारखाना 18-10-1976 को पुनः चालू हुआ, लेकिन 24-12-1976 को पुनः बन्द हो गया। यह बात भी उल्लेखनीय है कि यह कारखाना बिहार के आर्थिक दृष्टि से पिछड़े हुए क्षेत्र कटिहार में स्थित है। प्रबन्धकों के पास मजदूरों का वेतन का लाखों

रुपया बकाया है, जिस का भुगतान नहीं हो पाया है। राज्य सरकार के श्रम विभाग ने अक्तूबर, 1976 तक के लिए, 70,17,881 रुपये के बकाया के भुगतान की वसूली के लिए मुकदमा दर्ज किया, लेकिन वह भी खटाई में पड़ा हुआ है। वेतन के अतिरिक्त अनिवार्य योजना के अधीन 66,24,000 रुपये, कर्मचारी भविष्य निधि अंशदान के रूप में मार्च, 1976 तक का 34.46 लाख रुपये एवं कर्मचारी राज्य बीमा अंशदान के 26,27,209 रुपये का भुगतान नहीं हो पाया है। एक ओर तो मिल मालिक के पास मजदूरों के लाखों रुपये बकाया पड़े हुए हैं और दूसरी ओर मिल में बन्दी हो जाने के कारण हजारों मजदूर आज भुखमरी के कगार पर खड़े हैं।

वित्तीय संस्थानों से आर्थिक सहायता दिला कर मिल को चालू करने का प्रयास भी विफल रहा है। यह भी उल्लेखनीय है कि इस मिल-मालिक ने अपना लेखा भी तैयार नहीं किया है, उन्होंने अपनी बैलेंस-शीट भी दाखिल नहीं की है, लेकिन उस समय की सरकार की ओर से उस के खिलाफ कोई कार्यवाही नहीं की गई। राज्य सरकार ने सेंट्रल बैंक तथा स्टेट बैंक से भी वित्तीय सहायता देने का अनुरोध किया था, परन्तु मैनेजमेंट की प्रबन्ध कुव्यवस्था के चलते कोई भी बैंक उस को रुपया देगा, इसके मायने यह होगा कि बैंक का रुपया डूब जाएगा। मिल को मॉडर्नाइज करने का काम, उस के आधुनिकीकरण का काम और मजदूरों का बकाया रुपया, जिस का भुगतान नहीं किया

गया, इन बातों की ओर कोई ध्यान नहीं दिया गया।

1971 में इस मिल की स्थिति के अध्ययन के लिए इण्डस्ट्रियल डेवलपमेंट रेगुलेशन एक्ट की धारा 14 के अधीन अध्ययन करने का प्रयास किया गया, लेकिन उस के विरुद्ध मिल-मालिकों ने उच्च न्यायालय में मुकदमा दायर कर छानबीन के लिए गठित होने वाली कमेटी को अप्रभावी बना दिया। वित्तीय दिक्कतों के चलते राज्य सरकार ने मिल के प्रबन्ध को अपने हाथ में लेने से लाचारी जाहिर की है।

मैं आप का ध्यान इंडस्ट्रियल डेवलपमेंट कमिश्नर—श्री एन० के० भारद्वाज के पत्र की ओर, जो उन्होंने सैक्रेटरी, मिनिस्ट्री आफ इण्डस्ट्रीज और सिविल सप्लाइज को लिखा था, दिलाना चाहता हूँ। उन्होंने अपने पत्र सं० 7683 दिनांक 29 मार्च, 1976 में लिखा था —

"The Commissioner, Kosi Division has informed that due to closure of the factory about 3,000 workers have been affected. The law and order situation at Katihar has become tense and stoppage of production in the factory has created serious administrative problems. As a relief measure, the Regional Provident Fund Commissioner has sanctioned a sum of Rs. 30 only to each worker in order to enable him to go to his village. The Industries Minister of Bihar has requested Shri T.A. Pai, Minister, Department of Industry and

### [श्री पुराज]

Civil Supplies, Shri A.P. Sharma and Shri Pranab Mukherjee, State Ministers of the Central Government to request the Central Bank to help the company by giving financial assistance. High dues on account of sales tax and ESR Scheme, Provident Fund and gratuity are pending for clearance by this company and Labour Department of the State Government has filed cases for recovery of some of the dues. In this background it is considered absolutely necessary to take suitable measures immediately for running of this mill in order to prevent about 3000 workers from going out of employment and the loss of production and ultimate loss of revenue to the Central as well as to the State Government."

इस चिट्ठी के इस अंश को उद्धृत करते हुए, मैं यह निवेदन करना चाहूंगा कि कटिार के आर० वी० एच० एम० जूट मिल्स प्रा० लि० को टेक-ओवर करने के लिए एक रिप्रेजेंटेशन श्री मोहन धारिया को दिया गया था और मुझे यह आशा थी कि भारत सरकार इस की टेक-ओवर करेगी और या तो स्वयं इस को चलाएगी या किसी पार्टी को लीज पर दे कर इस की व्यवस्था करेगी। डेढ़ वर्ष बीत गये हैं लेकिन अभी तक कोई व्यवस्था नहीं की गई है। इस में केवल तीन, चार हजार मजदूरों के भीख मांगने का ही सवाल नहीं है बल्कि उन पर जो आश्रित हैं, उन का भी सवाल है। ऐसे हजारों लोग भूखे मर रहे हैं। बिहार में तीन जूट इंडस्ट्रीज हैं और उन में मेसर्स

आर० बी० एच० एम० जूट मिल्स सब से बड़ी है जो कि लाखों रुपया सरकार को एक्साइज ड्यूटी के रूप में देती थी। इसलिए मैं लेबर मिनिस्टर साहब का ध्यान इस ओर आकर्षित करना चाहूंगा और यह कहना चाहूंगा कि आप ने अपने मेनीफेस्टो में यह वायदा किया है कि हम बेरोजगारों को काम देंगे लेकिन जिनकी रोजी थी और जो पचासों वर्ष से काम कर रहे थे, वे मजदूर आज भूखे मर रहे हैं और भीख मांगते फिरते हैं। उन के बच्चे आज दर दर की ठोकर खा रहे हैं। इसलिए सरकार को इस बारे में कुछ सोचना चाहिए और कोई ऐसा कदम उठाना चाहिए जिस से मिल चालू हो सके। आज वह चालू नहीं है। सरकार उस को इंडस्ट्रीज डेवलपमेंट एंड रेगुलेशन एक्ट की धारा 18 एए के अधीन टेक ओवर करे और टेक ओवर करने के बाद वह उस को चला सकती है।

यह बात भी ठीक है कि बंगाल के कई जूट मिल्स और कई टैक्सटाइल मिल्स जोकि सिक मिल कहे जा सकते हैं, आज बन्द हैं। मैं चाहता हूं कि उन मिलों को जरूर चलाया जाए। बिहार में एकमात्र इंडस्ट्री जो है वह जूट इंडस्ट्री है और वह बिहार की तीन करोड़ आबादी के बीच है। जूट वहां की नकद फसल है और जब वहां मिलों की हालत दयनीय है तो वहां के जो जूट ग्रोअर्स हैं और फार्मर्स हैं, वे स्फेक्टेड हो गए हैं। वे लोग कहां जायेंगे इसलिए इस का असर न केवल मजदूरों पर ही पड़ा है बल्कि उत्पादकों पर भी पड़ा है। मैं श्रम मंत्री जी से यह कहना चाहता हूं कि

वहाँ के मजदूरों की बड़ी दयनीय स्थिति है और बहुत ही विस्फोटक स्थिति है। इसलिए मंत्री मंडल में बैठ कर आप इस मसले पर विचार करें और मिलों को शीघ्र टेक-ओवर करें।

**श्री हुकमदेव नारायण यादव (मधुबनी) :**

उपाध्यक्ष महोदय, मैं इस बिल पर ज्यादा नहीं कहना चाहता। मैं इस विधेयक पर बोलने के लिए इसलिए खड़ा हुआ हूँ कि मजदूरों के सवाल पर जब कभी लोक सभा में कोई विधेयक वगैरह आते हैं तो जिस तरह से देश में सारी पूँजी निर्माण के कामों में शहरों में ही लगाई जाती है, उसी प्रकार से कारखाने के जो मजदूर शहरों में काम करते हैं, उन्हीं पर सब की दृष्टि रहती है। मेरा इस से कोई विरोध नहीं है लेकिन खेती में जो काम करने वाले हैं और जिन की संख्या सैकड़ों में 85 हैं, वे गांवों में रहते हैं, उन पर भी कुछ ध्यान जाना चाहिए। प्राथमिकता के आधार पर इन सवालों को सब से प्रथम लिया जाना चाहिए। क्योंकि उनसे लोगों के पेट का सवाल जुड़ा हुआ है। कारखानों में आराम की सामग्रियां बनती हैं, विलासिता की सामग्रियां बनती हैं। लेकिन जिससे पेट का ताल्लुक है वहाँ के लोगों की हालत दयनीय है। विपक्ष के लोग मजदूरों के सवाल पर आज बहुत बात करते हैं, विधेयक लाते हैं तो उसका समर्थन करते हैं। अरे अब पछताये होत क्या जब चिड़िया चुग गई खेत। अब तो आप पछता रहे हैं लेकिन तीस सालों में आप कुछ नहीं कर सके।

उपाध्यक्ष महोदय, मैं कहना चाहता हूँ कि असली सवाल दृष्टि का है। यह लोक सभा है तो इसमें लोक के प्रति दृष्टि जानी चाहिए। गांव में खेती में लगे हुए जो मजदूर हैं उन का सवाल है। हम उन मजदूरों की रोजी बढ़ा देते हैं लेकिन उनके लिए बोनस का सवाल कहाँ है? यहाँ न्यूनतम मजदूरी विधेयक बना दिया गया, खेत में काम करने वाले मजदूर के लिए, लेकिन उनके लिए बोनस का सवाल कहाँ है। उनके लिए दूसरी चीजें भविष्य जमा निधि वगैरह कुछ नहीं हैं। कारखाने वालों को ये सारी सुविधायें दी हैं। ये सुविधाएं खेतिहर मजदूरों के लिए क्यों नहीं दी जाती?

उपाध्यक्ष महोदय, मैं इस बात को स्पष्ट करना चाहता हूँ कि जो गांव में रहने वाले खेतिर मजदूर हैं, उन खेतिहर मजदूरों में अधिकतर पिछड़े वर्ग के होते हैं, हरिजन जाति के होते हैं। वे सामाजिक दृष्टिकोण से शोषित हैं, पीड़ित हैं और उनकी समस्याओं का इस लोक सभा में और सरकार में प्रतिनिधित्व करने वाला कोई नहीं है। इसलिए उनकी तरफ दृष्टि नहीं जाती। उनके लिए न्यूनतम मजदूरी का कानून बना दिया जाता है लेकिन किसानों की हालत खराब है, किसान उनको मजदूरी देने की स्थिति में नहीं है क्योंकि उनके खेत में पानी नहीं है, फसल नहीं होती है। वह मजदूर को पूरी मजदूरी नहीं दे पाता। इसलिए मैं यह सोचता हूँ कि जब सरकार अध्यापक, शिक्षक और पढ़े लिखे वर्ग के लिए न्यूनतम

[श्री इकमदेव शर्मा : भा. भा. भा. भा. भा. भा.]

मजदूरी तय करती है और जब संस्थाएं उतनी मजदूरी नहीं दे पाती तो बाकी जो बचता है उसको सरकार पूरा करती है। जब उन्हें लिखे लोगों के लिए, विश्वविद्यालयों में काम करने वाले अध्यापकों के लिए सरकार बकाया की राशि पूरा करती है तो खेतिहर मजदूरों के लिए जिनको किसान पूरी मजदूरी नहीं दे पाता, उनके लिए सरकार पूरा क्यों नहीं करती। उनके लिए भी सरकारी खजाने से दिया जाए। जितना किसान दे दे उतना ठीक है, बाकी सरकारी खजाने से उनको दिया जाए। जब दूसरे रोजगार में लगे लोगों को दिया जाता है, शिक्षा के क्षेत्र में लगे लोगों को दिया जाता है तो सरकारी खजाने से खेतिहर मजदूरों को भी दिया जाए।

मैं कहता हूँ कि केवल मजदूर के वोन का ही मवाल नहीं है। क्या हमारी दृष्टि मजदूर के वोनस तक ही सीमित रहे? मालिक कारखाने में नाला बन्दी कर देता है, और सब कुछ कर देता है। क्या मजदूर की कारखाने में हिस्सेदारी होगी या नहीं? क्या मजदूर रहेगा, मालिक मालिक बना रहेगा? अगर मजदूर को कारखाने में हिस्सेदार बनाया जाएगा तो कारखाने में ज्यादा उत्पादन होगा। जब तक कारखाने में मालिक और मजदूर का रिश्ता रहेगा तब तक वो सब के लिए भी लड़ाई होगी, वेतन वृद्धि के लिए भी लड़ाई होगी। लेकिन जब यह खत्म हो जाएगा तो मारी समस्याओं का समाधान हो जाएगा।

तीसरी बात उपाध्यक्ष महोदय यह है कि जनता सरकार और जनता राज में कहा जाता है कि वोनस बढ़ा दिया गया। लेकिन मैं कहता हूँ कि कारखानों में जो सबसे नीचे काम करने वाले हैं और जो सबसे बड़ा मेनेजर होते हैं, बड़े बड़े अफसर होते हैं उनकी सुविधाओं में बड़ा फर्क होता है।

इन आई० ए० एस० अफसरों या कौन-कौन अफसर होते हैं, मैं नहीं जानता इनकी शान-शौकत पर, ठाट-बाट पर, ऐशो-आराम पर कारखाने का आधा पैसा खर्च हो जाता है। बाकी जो मजदूर रहते हैं या दूसरे काम करने वाले लोग हैं उन पर बहुत कम पैसा खर्च होता है। तो मैं सरकार से पूछना चाहता हूँ कि क्या इस स्थिति को सुधारने का काम भी होगा या नहीं? हमने जो घोषणापत्र में कहा है कि हम न्यूनतम और अधिकतम मजदूरी की सीमा एक और दस रखेंगे तो मैं श्रम मंत्री जी से जानना चाहूंगा कि आप यह श्रमिकों के क्षेत्र में खर्च लागू कर रहे हैं? यह एक और दस की सीमा लागू करनी जरूरी है और इसे आप कब तक लागू करने जा रहे हैं? जिन अफसरों का बहुत अधिक मिलता है उनका वेतन दस के अनुपात में लाया जाए और इससे जो धन बचे उसे मजदूरों के विकास पर खर्च किया जाए। जब हम यह दृष्टि बनायेंगे तभी हम मजदूरों के लिए कुछ कर पायेंगे। जो पैसा होता है वह बड़े बड़े लोग जो होते हैं, मालिक वगैरह होते हैं उनके आराम और विनासिता वगैरह पर खर्च हो जाता है। असली जो मजदूर हैं वह आशा करता है कि उसके रहने के लिए उसको मकान मिले लेकिन वह आशा उसकी पूरी नहीं होती है। मजदूर कालोनी में उसके वास्ते मकान बनाया जाता है तो एक छोटा सा मकान बना कर दे दिया जाता है, जिसमें उसके बच्चे रहते हैं, बीबी रहती है, बीमार लोग रहते हैं। खाना बनाने का उसमें कोई बन्दोबस्त नहीं होता है। जैसे किसी जानवर को घर में बन्द करके रख दिया जाता है उसी तरह से मजदूरों को इन मकानों में रखा जाता है। दस, दस और बारह बारह घंटे कारखाने में काम करके जब वह वापिस घर आता है तो उसके नहाने के लिए पानी नहीं होता है, पीने के पानी की वहां कोई व्यवस्था नहीं होती है। मैं बिहार विधान

सभा का सदस्य था। एक कमेटी में मैं धनबाद की तरफ गया था। मैंने देखा कि नाली में जो गन्दा पानी बहा चला जा रहा था, उस नाली के पानी से मजदूर नहा रहे थे। देश के लिए इतना उत्पादन करने वाला मजदूर जो है उसकी यह दशा हो इस पर रोना आता है। नाली के पानी में वे नहा रहे थे। वह पानी वह था जो एयरकंडीशनर जिन के मकान में लगे हुए थे वहां से निकल कर आ रहा था, जो बड़े अफसरों की टट्टी पाखाने का पानी था, उस पानी से वे नहा रहे थे। जो मेहनत करता है उसके लिए स्वच्छ पानी का पीने के लिए और नहाने के लिए प्रबन्ध तो आपको करना चाहिए। उनके स्वास्थ्य का तो आपको खयाल करना चाहिए। रहने के लिये उनके वास्तु आराम दायक मकान तो होने चाहिए ताकि मेहनत करने के बाद जब वह थका हुआ घर जाए तो आराम से सो तो सके, शुद्ध पानी पी सके, अपने बच्चों के साथ थोड़ा विश्राम कर सके और उसको कुछ सुविधा हो। असली सवाल दृष्टि का है। केवल बोनस बढ़ाने से या कुछ सुविधा दे देने से काम नहीं चलेगा। असली सवाल दृष्टि का है। जब तक सरकार के पास दिशा नहीं होगी, दृष्टि नहीं होगी तब तक कोई गतिशीलता नहीं आ सकती है। दिशाहीन, दृष्टिहीन बन कर चला जाएगा तो कोई विकास नहीं हो सकेगा। पिछली सरकार दिशाहीन थी, दृष्टिहीन थी इसलिए गतिहीन भी थी। उसमें कोई गति नहीं थी। जैसे फौज में होता है मार्क्स टाइम उसी तरह से कांग्रेस सरकार की हालत थी। मार्क्स टाइम में पता तो ऐसे चलता है कि बहुत चहलपहल है, आगे बढ़ा जा रहा है गतिशीलता है लेकिन न आगे बढ़ा जाता है और न ही पीछे हटा जाता है। वहीं के वहीं वे खड़े रहते हैं। कांग्रेस सरकार ने भी जो कदम उठाये उनसे न देश आगे गया और न ही पीछे गया। जहां का तहां रहा। जनता सरकार में दृष्टि है, दिशा

है और दिशा और दृष्टि को आगे रख कर उसको चाहिये कि वह ऐसे विधेयक लाए, इस तरह के सुधार करे ताकि मजदूरों में आत्मविश्वास पैदा हो और मजदूरों को यह आभास हो कि जनता राज में मजदूरों को असली मालिक माना जाएगा। यह जो नाली के पानी से वे सिंदरी, धनबाद आदि में नहाते हैं उस गन्दे पानी के बजाय उनके वास्ते शुद्ध पानी नहाने के लिए सुलभ हो इसकी व्यवस्था आपको करनी चाहिए। सभी जगह आपको मजदूरों के सुख सुविधा का ध्यान रखना चाहिए और काम करने चाहियें।

कांग्रेस सरकार ने बोनस काट दिया। हमारे मित्र खड़े होते हैं और कहते हैं कि उस समय इसको काट दिया गया जब एमर-जेंसी थी। तब हम लोग तो जेल में थे और आप लोग बाहर थे। संयोग की यह बात थी। उन्होंने गलत काम किया। तब डर था, भय था। वह डर और भय का राज्य समाप्त हुआ। आजादी के साथ हम अब अपने विचार व्यक्त कर पा रहे हैं। चाहे रेल विभाग वाला कर्मचारी हो या किसी और विभाग में काम करने वाला हो जहां कहीं भी वह हो आज सर्विसिस में जो वर्णाश्रम व्यवस्था चालू हो गई है इसको भी समाप्त करना चाहिये। हिन्दुस्तान में वर्णाश्रम में चार वर्ण थे ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शुद्र। जो श्रम नीति है उसमें भी इसी वर्णाश्रम की झलक दिखाई देती है। इस में भी आपने क्लास 1, क्लास 2, क्लास 3 और क्लास 4 के कर्म-चारी रखे हुए हैं। ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शुद्र इस में भी हैं क्लास वन में ब्राह्मण हैं और क्लास वन को ऊंचा माना जाता है। क्लास दो है वह उसी तरह से जिस तरह से वर्णाश्रम में क्षत्रिय हैं और इस क्लास को क्लास वन से नीचे माना जाता है। उसी तरह से जिस तरह से वर्णाश्रम में वैश्य को और नीचे माना जाता है उसी तरह से

[श्री हुकमदेव नारायण यादव]

क्लास तीन को नीचे माना जाता है। इसी तरह से श्रद्ध को यहां चौथी क्लास में दलित शोषित माना जाता है। वर्णाश्रम की व्यवस्था इस श्रम विभाग में और उसकी नीतियों में भी लागू है। हजारों वर्षों से चली आ रही वर्णाश्रम व्यवस्था के अन्तर्गत जो श्रम नीति चली आ रही है इसमें आपको परिवर्तन लाना चाहिये। नई समाज व्यवस्था अगर आप कायम करना चाहते हैं, तो जो शोषित हैं, जो दलित हैं उनको आपको सम्मान देना होगा, उनको इज्जत देनी होगी और उनके लिए विशेष अवसर और सुविधायें प्रदान करनी होंगी। जनता पार्टी ने अपने चुनाव घोषणा पत्र में कहा है कि हम दलितों को विशेष अवसर देंगे। तो श्रम के क्षेत्र में जो नीचे हैं, चतुर्थ श्रेणी के मजदूर, उनको विशेष अवसर दिया जाये और तमाम सुविधायें दी जायें। माननीय श्रम मंत्री जी इन बातों पर ध्यान देंगे और चार श्रेणियों में जो मजदूरों को बांट रखा है, वर्णव्यवस्था की तरह, इस को बन्द किया जाये। हम लोग नारा लगाते थे कि ऊंच जाति की क्या पहचान, गिटपिट बोले करे न काम। छोटे जात की क्या पहचान, मेहनत करे, पावे अपमान। इस कुप्रथा को समाप्त होना चाहिए। मेहनत करने वाला समाज में सब से अधिक दबा हुआ रहा है। मजदूरों के प्रति जो अव्यवहारिक दृष्टि रखी जाती है उस को बन्द करना चाहिए और उन का उत्थान होना चाहिए। तभी देश का निर्माण हो सकेगा। बोनस आदि देने से कुछ नहीं बनेगा क्यों कि यह तो चौकलेट, लैमनजूस आदि की तरह से बहलाने वाली बात है। अगर असली माने में मजदूर का भला चाहते हैं तो मजदूरों को कारखाने का मालिक बनाने में सहायता कीजिये तभी देश का विकास होगा।

**चौधरी बलबीर सिंह (होशियारपुर) :**

मान्यवर, मैं श्रम मंत्री जी को इस बिल के

लाने पर मुबारकबाद देता हूं, और आप ने जो इन्फ्योरेंस का हिस्सा काटने के लिए बिल रखा है तो इस में सरकार अपना भी कुछ हिस्सा दे, जैसे प्रावीडेंट फंड में देती है। जो लेबर कानून बने हुए है वह बहुत कम्प्लीकेटेड है। एक तरफ मजदूर है और दूसरी तरफ मिल मालिक है या सरकार है और उन की बैंक पर वह पैसा है जिस से वह बड़े से बड़े वकील को खरीद सकते हैं और वह उन के हक में पेश हो कर कानून की बारीकियों को बता सकते हैं। लेकिन मजदूर के पास ट्रेड यूनियन लीडर हैं जो उस के केस की फाइल करता हैं। कानून में जो लूपहोल्स हैं उन को पढ़कर जो सहूलियत मजदूर को मिलने वाली है वह रुक जाती है। तो कानून आसान बनने चाहियें जिससे जरूरत न हो किसी वकील को खड़ा करने की। जिस के लिए कानून बना है वही आदमी अपने आप ही केस लड़ सके। कानून में इन्ट्रीकेसीज नहीं होनी चाहिए, और वर्तमान कानून खत्म करके नये लेबर लाज बनायें और वह सब पर लागू हो चाहे खेतीहर मजदूर हो, चाहे सरकारी या गैर-सरकारी कारखाने में काम करने वाला मजदूर हो। सब के लिए एक ही कानून होना चाहिये।

अभी एक कांग्रेसी दोस्त ने कहा कि यह इमरजेंसी की बरकत है कि लोक आउट बन्द हो गए। मेरा कहना है कि उन्होंने बंगाल की जूट इंडस्ट्री की हालत नहीं देखी। 30 परसेंट से ज्यादा वहां कारखाने बन्द हो गये और जो बाकी बचे उस में से आधे लेबर बेकार हो गये। इसी तरह से टेक्सटाइल इंडस्ट्री के काफ़ी कारखाने बन्द हुये। तब आप की जबान बन्द थी, लेकिन अब मिल खुल गई है इस के लिये आप हमें धन्यवाद दें। कारखाना बन्द हो गया कोई बोल नहीं सका और मजदूर अपने घरों को चले गये। अब

बात करते हैं, लेकिन उस वक्त बोल नहीं सके। इस मुल्क में जो इंडस्ट्री खत्म हो गई है उस के लिये कौन जिम्मेदार है ? यह आपकी एमर्जेंसी की बरकत थी और आपकी ज़बान बन्द थी। आप हमें मुबारकबाद दें, धन्यवाद दें कि आपको ज़बान मिल गई और आप बोलने लगे। उस समय सारे हिन्दुस्तान में आतंक का राज्य था और आप बोल नहीं सकते थे। उस समय मजदूर अपने घरों को चले गये और आप उनके बारे में बोल नहीं सके कि उनका क्या हाल है। अब आप लोगों ने बातें बनानी शुरू की हैं।

इस मुल्क में जो इंडस्ट्री खत्म हो गई हैं, उसके लिये कौन जिम्मेदार है ? आप सी० पी० आई० के लोग ही इसके लिये जिम्मेदार हैं जो आज यहां बातें कर रहे हैं। उन दिनों सरकार के साथ में थे, पूंछ पकड़कर चलते थे, पल्लू का सहारा लेकर और आज यहां ऐक्ट की बात इन्हें नजर आती है। जिस जमाने में टैक्सटाइल इंडस्ट्री खत्म हो रही थी, कारखाने बन्द हो रहे थे, इंडियन एक्सप्रेस बन्द हो रहा था, उस समय इन्हें नजर नहीं आया कि मजदूर बेकार होकर घरों में चले गये हैं। ये आज जनता पार्टी को धन्यवाद दें, कि इन्हें ज़बान खोलने का मौका मिल रहा है।

SHRI C. K. CHANDRAPPA: Sir, about lock-out, bonus and all these issues, everything is on the record of the House but he has not cared to see the record of the House.

**श्रीधरी बलवीर सिंह :** हमें पता है, आपने तो हर बात में उस वक्त सरकार का साथ दिया, जो कल्ल हुए उसमें भी आप सरकार के साथ थे। आपके हाथ खून से रंगे हुए हैं। आपके खिलाफ तो फ़तवा मिला है, आपकी

इस हाउस से बाहर फेंक दिया गया है। आप जो करते रहे हैं उसी का यह नतीजा है। अब तो यह हालत इनकी हो गई है कि अगर दूरबीन लेकर देखें तो कहीं-कहीं हिन्दुस्तान में नजर आते हैं।

आज जो यह बातें बना रहे हैं, उस वक्त यह हिस्सेदार थे, जो एंटी-फासिस्ट कान्फरेंस शुरू हुई थी उसमें ये शामिल थे। जब श्रीमती इन्दिरा गांधी ने इन्हें थोड़ी सी च्यूटी काटी तो इन्हें पता चला कि एमर्जेंसी भी कुछ होती है। पहले संजय साहब ने इनके खिलाफ जो बात कही और उसकी हिमायत जो उसकी मम्मी से मिल गई तो गले में पल्लू उठाकर, इन्होंने नाक रगड़कर माफी मांगी कि हमने जो कहा था वह हमारी गलती थी, हमें माफ कीजिये। उस ऐलान का नतीजा यह हुआ कि इस इलैक्शन में इनका सत्यानाश हो गया।

अब ये यहां मजदूरों की इसलिये हिमायत करते हैं कि अखबारों में इनकी कोई बात छप जाये ताकि जनता में मजदूरों में फिर से इनकी कुछ साख जमे, पर वे लोग जानते हैं कि इन्होंने क्या हिमायत की है। आपका एमर्जेंसी के दौरान 20 महीनों में जो रोल रहा है, उसे सारी दुनिया जानती है।

मैं श्रम मंत्री महोदय से कहूंगा कि बोनस के इश्यू पर एल०आई०सी०, स्टेट बैंक और दूसरे जितने पब्लिक सैक्टर के लोग हैं, उन्हें बोनस दें और प्राइवेट सैक्टर में जो बोनस की कटौती हुई है, उसको भी बहाल करावें जिससे लोगों को बोनस मिल सके।

यह कानून बहुत सिम्पल और सादा बने ताकि मजदूर अपना हक ले सकें।

खेत-मजदूर की बात हमारे दोस्त ने यहां कही है। कानून बना हुआ है, फैसला हो जाता है, लेकिन उस फैसले को लागू करने के

### [श्रीमती बलबीर सिंह]

लिये कोई मशीनरी नहीं है। यह जो लूप-होल है, यह ठीक नहीं है। एक मजदूर को लोअर कोर्ट से डिग्री मिल जाती है और उस डिग्री के खिलाफ हाई कोर्ट में लोग चले जाते हैं। 3, 4 और 5, 5 साल तक वहां फैसला नहीं होता और उस मजदूर को पैसा नहीं मिलता है। मजदूर पैसे की लड़ाई में बड़े कारखानेदार का मुकाबला नहीं कर सकता है। जब लम्बी लड़ाई शुरू हो जाती है, तो मजदूर थक कर बैठ जाता है और कारखानेदार अपने पैसे के जोर से केस को जीत जाता है। मुकाबला करने वाला मजदूर खुद खत्म हो जाता है।

मैं मंत्री महोदय से फिर कहूंगा कि वह लेबर के बारे में सब कानूनों को आसान और सिम्पल बनायें, ताकि मजदूर अपने हक के लिए खुद लड़ सकें और उन्हें दलालों की जरूरत न हो, जो उनको एक्सप्लायट करते हैं।

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND LABOUR (SHRI RAVINDRA VARMA): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I think my task this evening is rather simple. I am grateful to all the hon. Members who have taken part in this debate and have welcomed the Bill that is under consideration. In fact, if I am to confine myself strictly to the remarks that were made on the Bill, I may not have much to say except to thank the hon. Members who have extended their support to the Bill. I do not want to follow in their footsteps and to roam in the realms in which they have roamed while discussing the Bill under consideration.

It appears to me that many of the hon. Members felt that this was a curtain-raiser for the debate on the Demands of the Labour Ministry. I have no complaint about the fact that they wanted to avail of this opportunity to draw the attention of the Labour Ministry as well as the House to some of the major issues that have been agitating the minds of the hon.

Members here as well as of the workers outside. I welcome the fact that they have utilised this opportunity to refer to these major problems of industrial relations, the loopholes that exist, the need to have a comprehensive review of the legislation that exists, the need to simplify the legislation and the need to see that what has been in the statute book from the times of Methuselah will receive a new look and become more relevant to the times in which we operate. I welcome all these sentiments, and I endorse the sentiments they have given expression to. But I submit that the proper occasion to debate these questions in detail would be the debate on the Demands of the Labour Ministry. Therefore, I hope, the House will forgive me if I do not deal with all the questions that were raised by the hon. Members.

I would not like to say that any of the remarks made by any hon. Member was not relevant to the Bill. There are, however, a few remarks which are more relevant to the Bill, and I may be permitted to deal with these. The hon. Member, Mr. Rajan, and a few other hon. Members, asked a question as to why this Bill is not being made applicable to others as well. As far as the question of making this applicable to the unorganised sector and to workers in the rural areas is concerned, I beg to submit that the hon. Members who raised the question perhaps have not studied the Bill with the care with which I would have expected them to study it because it is very clear that this Bill relates particularly to Government servants. Therefore, the more relevant question will be why the Bill should not be made applicable to State Government employees. In this regard, I can say that as far as the Central Government employees are concerned, it is the responsibility of our Government and this House to legislate. As far as the States are concerned, it is the intention of the Government to advise the States to

introduce similiar legislation on the same lines to ensure that the employees of State Governments also have the benefit of the insurance scheme.

**SHRI VASANT SATHE AKOLA:** On a point of information. I quite appreciate that this Bill is meant only for Government employees under a scheme which was originally prepared. But it is a good scheme, a laudable scheme. Why can similar thing not be made applicable to the employees covered by the Payment of Wages Act? There should be no technical difficulty for doing so. Hereby itself, it will not enable you to extend the scope. You will have to say all those employees covered by the Payment of Wages Act, so that it can be done and introduce a scheme like this.

**SHRI RAVINDRA VARMA:** It is the intention of the Government to see that similar benefits reach as may workers as possible and in as many areas as can be covered. What is the best way in which this can be done is a matter one can look into. But it will be the policy of the Government to see that social security measures, particularly the benefits of insurance, are made available to the largest possible section of workers.

*(Interruptions)*

**MR. DEPUTY-SPEAKER:** If you go on asking questions after every sentence, then it will not be possible for him to finish his speech. You can ask questions probably after he finishes his speech.

**SHRI RAVINDRA VARMA:** I am willing to listen to Dr. Henry Austin. He has some good ideas to suggest. But I would like to conclude my speech. A remark was made about the Government not having done anything about what was described as the deteriorating labour situation. I will give a full answer to this ques-

tion later at the time when the debate on the Demands for Grants of the Labour Ministry starts. At this time, I would like to tell the House that—Mr. Roy who is a very well informed Member should have known better about it. The Government has made an effort to consult trade union leaders, employers and the State Governments on the industrial situation in the country. It is not that the Government has taken no step to consult either the Members opposite or those who are particularly concerned with trade unions and labour relations.

As hon. Members may be aware, the Ministry convened conferences where representatives of the trade unions were represented; they convened conferences where the representatives of the employers and the State Governments were represented. These were followed by a tripartite conference. The Government had revived the machinery for tripartite consultations which was put in the cold storage by the hon. Members opposite when they had the responsibility for running the administration of this country.

*(Interruptions)*

That was not the tripartite machinery. The hon. Member must be better informed. That was not a tripartite machinery, it was a bipartite machinery. For more than six years, there was no conference convened at all of the tripartite machinery; if the hon. Member knows the facts.

Sir, I do not want to go into all the questions that the hon. Members have raised. Some of the hon. Members have spoken with great emotion and feelings about the conditions of workers, particularly in Bihar and other areas. I appreciate the thoughts they have expressed. The Government is concerned with the problem that they have referred to. This is not the occasion for me to go into details. I hope whom the Demands of the Ministry are discussed, I shall have an

[Shri Ravindra Varma]

opportunity to answer these questions at length. I do not want to take more of the time of the House now because whatever is particularly related to the Bill, I have tried to answer. I would once again, request the House to give full support to this Bill.

DR. HENRY AUSTIN (Ernakulam): I think the hon. Minister has explained the whole situation. I do not want to go into detail. I was wondering whether the hon. Minister could also think of extending its application to corporations which are directly under the Central Government. For instance, as far as IOC and the Food Corporation of India are concerned, they are more or less Central Government employees. Their status, for all practical purposes, is considered more or less as that of the Central Government employees. I have already raised this matter, because only recently a tin factory of the IOC employing about 300 employees—this is in my own constituency—had been dismantled and the workers were sent off and all that.

This would give some hope of Government security and a feeling that they are part of the Central Government employees. Perhaps this will not enlarge the scope of your amendment, but, nevertheless, it would be brought within the purview of your own present objective.

18.00 hrs.

SHRI RAVINDRA VARMA: In answer to the hon. Member, I would only say that the fact that we are advising the State Governments to adopt

similar measures, to introduce similar schemes, is indicative of our attitude to the whole question and from this he can deduce an answer himself.

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That the Bill further to amend the Payment of Wages Act, 1936, be taken into consideration."

*The motion was adopted.*

MR. DEPUTY-SPEAKER: Now, we take up clause-by-clause consideration. There are no amendments. The question is:

"That Clause 2 stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

*Clause 2 was added to the Bill.*

*Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.*

SHRI RAVINDRA VARMA: I beg to move:

"That the Bill be passed."

MR. DEPUTY-SPEAKER: The question is:

"That the Bill be passed."

*The motion was adopted.*

MR. DEPUTY-SPEAKER: The House stands adjourned till 11.00 a.m. tomorrow.

18.02 hrs.

*The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Friday, June 24, 1977/Asadha 3, 1899 (Saka).*