>

Title: Shri Gurudas Dasgupta raised a discussion on the statement made by the Prime Minister on 18 March, 2011 regarding the newspaper report on payment of 'cash for votes' (Discussion concluded).

SHRI GURUDAS DASGUPTA (GHATAL): Madam, I plead for tranquility in the House. We are discussing a very sensitive issue. We shall be within the framework of parliamentary propriety, but the House will have to listen to divergent views and there will have to be a degree of tolerance because we are discussing something very unusual that generally earlier had not happened.

I have with me this little more than one page statement of the hon. Prime Minister. At the beginning, I must say that I concede that the Prime Minister was precise in his statement; I concede that the Prime Minister's statement was cogent; I concede that the Prime Minister was very prompt in throwing the ball into the court of the Opposition. I also concede that the Prime Minister was very firm – his tone was very firm – which normally he is not. But this time, he was very firm in rejecting the complaints of 'Cash for Votes' during the last Confidence Motion. But may I point out, Madam, that linguistic fervour is sometimes resorted to conceal the facts. Hon. Prime Minister's statement has answered a few questions, but has provoked a large number of questions.

Hon. Prime Minister has been very candid about the poll verdict. I accept the poll verdict. All of us accept the poll verdict. I had no occasion to congratulate him on the floor of the House. I take this opportunity to congratulate him for becoming the Prime Minister for the second time. ...(*Interruptions*) Yes, it is a belated congratulation because the opportunity came late. ...(*Interruptions*) I congratulate the Congress Party for having this successive victory in the elections.

But, may I point, Madam, that instead of boasting about the electoral victory, the hon. Prime Minister should have left it to somebody else to shower flower on him. Self-boasting is not conducive with the Indian ethos. â€¦ (*Interruptions*)

SHRI ADHIR CHOWDHURY : It is self-assertion and not self-boasting. â€¦ (*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam, at the beginning, I had pleaded for tranquility. I pleaded for it because ...(*Interruptions*)

SHRI ADHIR CHOWDHURY : Mr. Dasgupta, please do not play in the hands of BJP. ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Mr. Gurudas Dasgupta, kindly address the Chair.

...(*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam, may I submit very frankly that the hon. Prime Minister has not brought honour to him by over-emphasizing the poll verdict. Why is it so? It is because there is a suspicion that over-emphasizing the electoral mandate ...(*Interruptions*)

Madam, is it possible? Please tell me. ...(*Interruptions*)

अध्यक्ष महोदया: आप मेरी तरफ उन्मुख हो कर बोलिए। इधर देखिए और बोलिए।

...(व्यवधान)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : I suppose that there is a tendency to propound the theory 'might is right' by over-emphasizing the electoral victory. ...(*Interruptions*)

SHRI ADHIR CHOWDHURY: What have you done in West Bengal? ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Nothing else will go on record.

*(Interruptions) â€¦**

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam, may I submit with humility that electoral verdict cannot condone criminality, if it has been perpetuated. ...(*Interruptions*) Not only that, let me go a little further.

How is the electoral victory the puzzle of democracy? The Government has won more than 300 seats with less than 25 per cent votes. I do not say that it is a minority Government, but the fact remains that the Government and the Government-leading Party had received only 25 per cent votes, which is a slender majority than the last time. But by that I

do not make any conclusion. ...(*Interruptions*) I do not say that it is a minority Government. It is a Government, and I respect it. It is a Government of the country, but it is a democratic puzzle. Madam, 'might is right' is a dangerous proposition that does not fit in with functional democracy.

Madam, sometimes it is feared that strong is the language of the weak, and persuasive is the language of the strong. The conclusion is yours. I refrain from saying that the Prime Minister has misled the House. I refrain from saying so as it is a matter to be decided by you. ...(*Interruptions*)

SHRI K. BAPIRAJU (NARSAPURAM): It is a very bad comment from you. How can he question the Prime Minister? ...(*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam, what I am saying is that the House has not been properly guided. I can at least say within the parameters of the parliamentary vocabulary that Parliament was misguided.

Madam, the hon. Prime Minister resorted to and quoted a line from the report. It is in the second paragraph. He says, and it is not within quotes, 'the Committee had concluded that there was insufficient evidence to draw any conclusion of bribery'. It is there, but there is also something else. The hon. Prime Minister may not have been properly briefed. It, sometimes, happens; he is too busy a man.

But the point is that the recommendations were made at page 57. The first recommendation was made unanimously by the Committee, which was chaired by a senior Congressman. It was a report of the Committee. What did it say? I am only reading a part: "â€¦recommend that this matter may be probed further by an appropriate investigating agency." Why did the hon. Prime Minister lose sight of this? The hon. Prime Minister lost sight of this sentence! This is the most important part. It says, "â€¦probe by an appropriate (mind the words, Madam) investigating agency."

May I say with no reflection on anybody that during our school days we were taught by our teachers that half truth is worse than stark lies? That is what we were taught in our schools. But I make no conclusion.

The question arises, "Was an inquiry done?" As suggested by the Committee, was an inquiry done? The Prime Minister did not say anything. It was a careful omission; I do not say 'deliberate', but it was a careful omission. In a parliamentary debate, good debaters know how to avoid the main question. The hon. Prime Minister is a good debater. He knows how to avoid the main question. The main question was that it must be probed further by an appropriate investigating agency. Was there any probe?

Let me enlighten the House. What happened in the backyard of the South Block? The then hon. Speaker, Shri Somnath Chatterjee, has referred this report to the Home Minister, the honoured colleague and the favourite Minister of our Government. What had he done? The then Home Minister had sent the file to whom? He sent it to the Crime Branch of the Delhi Police.

Madam, 'appropriate' is the word that the Committee used. The question is, I am asking all of you the question, "Is the Crime Branch the appropriate investigating agency on an important issue like bribery being paid or not paid, 'vote for cash' or 'no vote for cash'?" When the issue rocked the Parliament, a Committee was appointed. When the Members were agitated, the Government also took no time in accepting a Committee. But what is the appropriate investigating agency? Is it the Crime Branch? What a criminal joke!

Something that happened in Parliament, something that rocked the Parliament, somebody piled up notes on the Table, somebody claiming to have been approached, somebody claiming not to have been approached, in a situation like this, further appropriate probe was left to the Crime Branch, not to the CBI, not to the Enforcement agency and not to the Income-Tax? Wherefrom did the money come? The Income-Tax Department must know; the Enforcement Department must know; the CBI must know. Only a Sub-Inspector of Delhi Crime Branch is to investigate whether money was given to the Members of Parliament to cross vote or to abstain. Is it a caricature or a fantasy or a whim or the decision of the Government who does not believe that the recommendations of a Parliamentary Committee are to be respected? I leave it to the Government to decide, the Parliament to understand and the country realise.

I have a feeling that deliberately the inquiry was not done. The inquiry was deliberately not done by referring it to an appropriate investigating agency. Why? Somebody had to be shielded; some political managers had to remain in the background; some political businessmen had to be ensured that that they do not come in the light -- hiss, hiss, hiss, silence, silence, silence, cover up, cover up and cover up.

SHRI ADHIR CHOWDHURY (BARAHARAMPUR): Why did you not raise it earlier? ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Nothing will go on record.

(*Interruptions*) â€¦ *

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : The point is that it is a case of parliamentary piracy because some Members were hijacked.

SHRI ADHIR CHOWDHURY : Madam, we are all the Members of the House. If he refers it as 'parliamentary piracy', I do not think that is a parliamentary expression....(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: I will look into it. I will look into the word.

...(*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam, I have looked into the rule book. 'Parliamentary piracy' is not unparliamentary. ...(*Interruptions*)

SHRI ADHIR CHOWDHURY : How can you say so? ...(*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : I accept your order, Shri Chowdhury ....(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Please address the Chair.

SHRI GURUDAS DASGUPTA : I repeat that 'parliamentary piracy' is not an unparliamentary word because some of the Members were hijacked. The question of cash on vote has to be discussed in the background of large number of absenteeism in the Opposition benches and not in the Congress benches. Who did it? I have been here in Parliament for 25 years. I have seen a number of No Confidence Motions. But I have never seen that a large number of Opposition Members are made to be absent or remained absent. I have never seen that. ...(*Interruptions*) Therefore, I respect the woman even to get in touch with them to speak. The basic question is bribery and it should be discussed.

Bribery means, alleged bribery. It means resorting to corrupt practice to win a vote of confidence. That is the crux. The complaint of bribery has to be viewed in the background of 19 Members of the Opposition if I am not wrong. â€¦(*Interruptions*)

श्री जगदम्बिका पाल (डुमरियागंज): यह आपका आरोप है जिसे जनता ने खारिज़ कर दिया है।...(व्यवधान)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : I feel inspired by your intervention.

MADAM SPEAKER: Hon. Member, do not react and please address the Chair. Now it is time for you to conclude.

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam, what is the main point? The main point is, large-scale absence of Opposition Members - not from the Left, not from the Congress but - from other Parties. Nineteen Members were absent. Why? The question remains.

THE MINISTER OF AGRICULTURE AND MINISTER OF FOOD PROCESSING INDUSTRIES (SHRI SHARAD PAWAR): It is an allegation.

SHRI GURUDAS DASGUPTA : I am not making an allegation against you, Sir.

SHRI SHARAD PAWAR: It is an allegation made against the Opposition.

SHRI GURUDAS DASGUPTA : No, this is not an allegation this is a statement of fact. â€¦ (*Interruptions*) Sharad Pawarji, you have been always very docile. Why have you suddenly become very sensitive? ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Please do not react every time, Shri Gurudas Dasguptaji. Now it is time for you to conclude.

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam, therefore, the suspicion lurking is that an organized group of political gangsters was at work. ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: I will look into this.

...(*Interruptions*)

श्री राज बब्बर (फ़िरोज़ाबाद): महोदया, मैं कहना चाहूंगा कि श्री गुरुदास दासगुप्त जी जो बात कह रहे हैं...(व्यवधान) उन 19 लोगों में से मैं एक था।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : राज बब्बर जी, आप बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Please sit down. All this will not go on record.

...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Please sit down. I just want to tell the hon. Members, I will look into all this and if there is anything objectionable, I will have it removed. Please continue.

...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Nothing will go on record.

*(Interruptions) â€¦**

MADAM SPEAKER: I will go through the record and if there is anything objectionable I will have it expunged.

...(*Interruptions*)

12.00 hrs.

MADAM SPEAKER: Gurudas Dasguptaji, please conclude now.

...(*Interruptions*)

अध्यक्ष महोदया: अब आप बैठ जाएं।

...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: You have taken quite a lot of time. Please conclude now.

...(*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA: I have to speak.

...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: All right. Please conclude.

...(*Interruptions*)

SHRI L.K. ADVANI (GANDHINAGAR): Madam, is this going to be a running commentary? ...(*Interruptions*)

श्री शरद यादव (मधेपुरा): अध्यक्ष जी, मैं आपसे एक बात का निवेदन करना चाहता हूं। वह निवेदन यह है कि...(व्यवधान) आप सबको भी अपनी बात कहने का मौका मिलेगा। राज बब्बर जी, आप सबको भी मौका मिलेगा।...(व्यवधान) यह नहीं हो सकता कि एक माननीय सदस्य सदन में अपनी बात कह रहे हों और दूसरी ओर से सारे लोग खड़े होकर उन्हें बोलने न दें और डिबेट न चलने दें।...(व्यवधान) यह सदन है, कोई स्टूडियो नहीं है, यह कोई नाटक या नौटंकी का प्लेस नहीं है।...(व्यवधान) मैं इसलिए कहना चाहता हूं कि पहले इन्हें बैठाएं, नहीं तो फिर हमारा यहां बैठने का कोई मतलब नहीं है। यदि आप हाउस शांत नहीं कर सकतीं तो हमारे बैठने का कोई मतलब नहीं है, हम लोग जाते हैं।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइये।

...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: I have given my ruling on that.

...(*Interruptions*)

श्री शरद यादव (मधेपुरा): यह क्या तरीका है कि आपके होते हुए भी माननीय सदस्य को बोलने नहीं दिया जा रहा है।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप सब बैठ जाइये।

...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Nothing will go on record.

*(Interruptions) â€¦**

श्री शरद यादव (मधेपुरा): अध्यक्ष महोदया, यह नहीं हो सकता है कि आपके होते हुए सदन में कोई बोल नहीं सकता।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : सब बैठ गये हैं, शरद यादव जी आप भी बैठ जाइये।

...(व्यवधान)

SHRI GURUDAS DASGUPTA: My first point was the absence of large number of Parliament Members. My second point was, I have no faith in WikiLeaks. May I tell you that I have no faith in WikiLeaks? But I have faith in the newspaper called *"The Hindu",* which is a respectable newspaper. They have published. ...(*Interruptions*)

अध्यक्ष महोदया : आप इन्हें बोलने दीजिए।

...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : राज बब्बर जी, आप बैठ जाइये। कृपा आप अपना भाषण अब समाप्त कीजिए।

...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Please conclude your speech. It is going on for quite sometime now.

...(*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA: I have not been able to speak. ...(*Interruptions*) I would finish my speech within five minutes, if I am uninterrupted. ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Please continue your speech. It is not going on record.

*(Interruptions) â€¦ **

SHRI GURUDAS DASGUPTA: The point is, whether the diplomatic disclosure can be verified or not; whether it is beyond the reach of the Government or not; it has created some suspicion. I have no faith in that. I have faith in *"The Hindu"*. If *"The Hindu"* has printed something wrong, let somebody go to the Press Council; there is a law. If any newspaper publishes something wrong, they can go to the Press Council. ...(*Interruptions*) I am not saying that. ...(*Interruptions*) I agree with you that I am misguided. ...(*Interruptions*) I compliment you for that. You are a good person. I respect you. ...(*Interruptions*)

The first point is the absence of the Members; the second point is the diplomatic disclosure; and the third point is the failure of the Government to implement the Report of the Committee for initiating a probe by an appropriate agency.

The fourth is that the environment in the country is getting highly polluted. The whole country is polluted. ...(*Interruptions*) The spectrum episode and the Commonwealth Games episode have created an atmosphere and an environment of pollution in the country. Lastly, there is the proliferation of black money. At the same time, we have the paid news. The use of money power in the elections has compounded further the crisis. I am concluding, Madam. ...(*Interruptions*) Mr. Prime Minister, your statement has not cleared the air of suspicion. There is a cloud of suspicion. Please come clear. ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: He is concluding. Please sit down.

...(*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA: I request the Prime Minister not to fall back upon the numbers of the Members of Parliament that they are having. He should not fall back on the numbers – that is a lame excuse. ...(*Interruptions*) Let me conclude by saying that the destiny has been kind; I agree that destiny has been kind to them, but history may be cruel! History does not repeat itself. Everybody who appears to be larger than life will find a proper place in history! ...(*Interruptions*) History is very cruel!

I wish that the Government looks beyond its nose; I wish that the Government does not allow itself to go down in the history as one of the most tainted Governments of the country. I understand that a Government under suspicion cannot work. It is for the Prime Minister to decide his option.

श्रीमती सुषमा स्वराज (विदिशा): अध्यक्ष महोदया, मैं अपनी बात शुरू करने से पहले आपसे निवेदन करना चाहती हूं, नेता सदन और प्रधानमंत्री जी सदन में बैठे हैं। आपने हमारे कहने पर चर्चा स्वीकार की है और नेता सदन ने भी कल सदन में यह चर्चा स्वीकार करने की सहमति दी थी। यह चर्चा बहुत गम्भीर विषय पर हो रही है, इसलिए वातावरण के भी इतना ही गम्भीर होने की आवश्यकता है। इसके लिए मुझे आपसे संरक्षण भी चाहिए।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप लोग बैठ जाएं।

â€¦(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : केवल माननीय सदस्या का भाषण ही रिकार्ड में जाएगा।

...(व्यवधान) *

श्रीमती सुषमा स्वराज : मुझे गम्भीर वातावरण चाहिए, इस पर भी इन लोगों को ऐतराज़ है। मुझे इस चर्चा की शुरूआत करते समय आपका पूर्ण संरक्षण चाहिए। आज सदन में प्रधानमंत्री जी के उस वक्तव्य पर चर्चा हो रही है, जो उन्होंने 18 मार्च, 2011 को सदन में दिया था। 17 मार्च को हिंदू अखबार में विकिलीक्स के हवाले से खबर छपी थी, वर्ष 2008 में विश्वास मत के दौरान सरकार के पक्ष में मतदान करने के लिए बड़े पैमाने पर सांसदों की खरीद-फरोख्त हुई थी। उसमें यह भी लिखा था कि तत्काल मंत्री के घर उस समय अमरीकन अम्बेसी में कार्यरत एक पोलिटिकल काउंसलर ने जा कर पैसों से भरे दो बड़े बैग देखे।

उनको कहा गया कि आप चिंता मत करिए। हम सरकार बचा लेंगे। हमारे लिए यह कोई नया रहस्योद्घाटन नहीं है। हमारे लिए यह उस आरोप को पुष्ट करने का मजबूत साक्ष्य है जो आरोप हमने उस समय भी लगाया था। मैं आपको याद दिलाना चाहती हूं कि जब सन् 2008 में आप इसी सरकार में मंत्री थीं, भारत अमेरिका परमाणु समझौते को लेकर वामदलों ने इस सरकार से समर्थन वापस ले लिया था। सरकार संकट में आ गई थी और इसीलिए विश्वास-प्रस्ताव लेकर आई थी। उस समय अमेरिका चिंतित था कि सरकार बचेगी या गिरेगी और इसीलिए सरकार के प्रबंधक जो सरकार को बचाने की जुगाड़ कर रहे थे, वे अमेरिका की चिंता मिटाने में भी लग गये थे। यह चिंता उसी समय की है,...(व्यवधान) 22 जुलाई को विश्वास-मत हुआ। यह केबल 17 जुलाई 2008 का है जिसका नंबर 162458 सीक्रेट। यह केबल उस समय के चार्ज डी' अफेयर्स स्टीवन व्हाइट ने भेजा था।...(व्यवधान) उस केबल में स्टीवन व्हाइट ने लिखा था कि हमारे पोलिटिकल काउंसिलर सरकार के एक मंत्री के घर गये और वहां उन्होंने पैसों से भरे दो बैग देखे और उनको यह कहा गया कि आप चिंता मत करिए, सरकार बचाने में हम लगे हैं और पैसे की कमी भी नहीं है। चिंता केवल इस बात की है कि कुछ लोग पैसा ले लें और वोट न दें। इस बात की चिंता उन लोगों को थीं। लेकिन इस केबल को प्रधान मंत्री जी ने अपने वक्तव्य में स्पेकुलेटिव, अनवैरिफाइड और अनवैरीफायबल कहा है। यह उनका अपना बयान है जिसमें उन्होंने कहा कि

"It is most surprising that speculative, unverified and unverifiable communications should be given dignity."

ये तीन शब्द उन्होंने इस केबल के लिए इस्तेमाल किये हैं। इससे पहले कि इन तीनों शब्दों का मैं तार्किक रूप से उत्तर दूं, मैं आपको ध्यान दिलाना चाहती हूं, पता नहीं आपने देखा है या नहीं देखा है, परसों एनडीटीवी 24x7 पर एक इंटरव्यू आया था और वह इंटरव्यू एनडीटीवी के एडीटर प्रणव राय ने किया था और उस व्यक्ति असानजे के साथ किया था जिन्होंने इस केबल को सार्वजनिक करने का कार्य किया। बहुत अकाट्य तर्कों के साथ असानजे ने यह कहा था कि भारत के प्रधान मंत्री ने गुमराह करने वाला बयान दिया है।...(व्यवधान) अध्यक्ष महोदया, मैं असानजे की बात को एक तरफ रखती हूं।...(व्यवधान)

SHRI ADHIR CHOWDHURY: Madam, I am on a point of order....(*Interruptions*)

अध्यक्ष महोदया: अधीर चौधरी जी, आप बैठ जाइए। संजय निरुपम जी, आप भी बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Nothing will go on record.

*(Interruptions) â€¦**

श्रीमती सुषमा स्वराज : अध्यक्ष महोदया, मैं आपके माध्यम से सदन को बताना चाहती हूं लेकिन अपनी ओर से. ..(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Nothing, except what Sushma Swaraj ji says, will go on record.

*(Interruptions) â€¦**

श्रीमती सुषमा स्वराज: अध्यक्ष महोदया, आप स्वयं डिप्लोमैटिक सर्विस में रही हैं। मैं सदन को बताना चाहती हूं कि जो केबल्स किसी भी दूतावास से किसी भी देश में भेजे जाते हैं, वे दो श्रेणी में होते हैं। एक वे संदेश होते हैं। मैं केबल को संदेश कह रही हूं, केबल अंग्रेजी में कहा जाता है। एक वे संदेश होते हैं जो कोई डिप्लोमैट

किसी व्यक्ति से बातचीत के आधार पर अपना आकलन बनाकर भेजता है।

अपनी एसेसमेंट बनाकर भेजता है। वे संदेश विवादित हो सकते हैं, कोई व्यक्ति आपसे बात करने के लिए आया, आपने किसी अंदाज में बात की, उसने किसी अन्य अंदाज में समझी और आपके व्यक्तित्व या आपकी बात के कारण किसी स्थिति का आकलन करके कोई संदेश भेज दिया। That can be disputed. वे विवादित हो सकता है। लेकिन दूसरी श्रेणी के संदेश होते हैं जिसमें घटना का वर्णन होता है। ये संदेश एक घटना का वर्णन कर रहा है, जो उसने स्वयं देखी। मैं माननीय प्रधानमंत्री जी से पूछना चाहती हूं कि आप इसे स्पेकुलेटिव कह रहे हैं। आप बताइए जिस व्यक्ति ने संदेश भेजा उसकी क्या शत्रुता उस मंत्री के साथ हो सकती है जिसका नाम उसने लिखा? क्या उसकी कोई दुश्मनी थी? इससे भी बड़ी एक और बात है कि ये केबल कभी सार्वजनिक होंगे, किसी को पता नहीं था।...(व्यवधान)

मानव संसाधन विकास मंत्री तथा संचार और सूचना प्रौद्योगिकी मंत्री (श्री कपिल सिब्बल): नाम बताइए।

...(व्यवधान)

श्रीमती सुषमा स्वराज : आप नाम बुलवाना चाहते हैं? 17 मार्च का हिंदू अखबार पढ़ लीजिए।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Nothing would go on record.

*(Interruptions) â€¦**

श्रीमती सुषमा स्वराज : मैं संसदीय मर्यादाओं का पालन करते हुए पूरी चर्चा में किसी का नाम नहीं लूंगी।...(व्यवधान) मैंने किसका नाम लिया?...(व्यवधान) ये सारे के सारे नाम यहां लिखे हैं। जिन पर आरोप है मैं उनकी बात कर रही हूं। मैं किसी आरोपी का नाम नहीं लूंगी। आप 17 मार्च का हिंदू अखबार उठाइए और पढ़ लीजिए, विकीलीक्स केबल के हवाले से क्या लिखा है। ...(व्यवधान) मैं माननीय प्रधानमंत्री जी से पूछना चाहती हूं कि आखिर आपने कहा - स्पेकुलेटिव। उस व्यक्ति की क्या शत्रुता थी? क्या दुश्मनी थी? इसके अलावा मैं दूसरा प्रश्न उठा रही हूं कि किसी को मालूम नहीं था कि ये केबल कभी सार्वजनिक किए जाएंगे, कभी पब्लिक डोमेन में आएंगे क्योंकि ये सीक्रेट है, गोपनीय है। ये तो अचानक एक घटना घटी कि चोरी करके केबल्स निकाल दिए गए जिसने पूरी दुनिया में खलबली मचा दी। लेकिन कभी भी ये सार्वजनिक नहीं होने थे। मैं माननीय प्रधानमंत्री जी कहना चाहती हूं कि इन केबल्स को स्पेकुलेटिव कहना, अनवेरिफाइड या अनवेरिफाएबल कहना, सत्य से आंखें मींचना है। आप सत्य को देखिए, सत्य को पहचानिए और इस तरह के तीन शब्द देकर इस तरह के केबल्स को खारिज मत कीजिए।...(व्यवधान)

अध्यक्ष जी, मेरा दूसरा प्रश्न प्रधानमंत्री जी के वक्तव्य से निकलता है जिसका जिक्र अभी गुरुदास दास जी ने किया। प्रधानमंत्री जी ने 14वीं लोकसभा में गठित एक समिति का हवाला देते हुए कहा -

> "The Committee had concluded that there was insufficient evidence to draw any conclusion of bribe."

यानी सबूतों के नाकाफी होने के कारण रिश्वत देने का आरोप साबित नहीं हो सका, यह आपने कहा। मेरे पास रिपोर्ट है, इसके पैरा 141 में सारे कन्कलूज़न्स लिखे हैं। इस कमेटी रिपोर्ट के पैरा 168 और 169 में सिफारिशें लिखी गई हैं। सिफारिशें केवल दो हैं लेकिन पैरा 141 में एक-एक व्यक्ति को लेकर अलग-अलग कन्कलूजन दिया है। हालांकि यह रिपोर्ट सर्वसम्मत नहीं है। सात सदस्य समिति थी, तीन ने विमत टिप्पणी दी, असहमति जाहिर की, डिसेंटिंग नोट दिया, चार ने एक तरफ दिया। अगर मैं यह कहूं कि सदस्य छः थे, एक चेयरमैन थे, सदस्य बराबर बंट गए और सभापति की वीटो पावर के कारण यह रिपोर्ट स्वीकृत हुई, तो भी गलत नहीं होगा। लेकिन चार और तीन से यह रिपोर्ट आई है। मैं बहुमत की रिपोर्ट पढ़ रही हूं, विमत टिप्पणी नहीं पढ़ रही हूं, डिसेंटिंग रिपोर्ट नहीं पढ़ रही हूं। मैं कन्कलूजन में से पैरा 141 के सब पैरा 15 में एक व्यक्ति का नाम लेकर लिखा गया है।

क्योंकि मैं रिपोर्ट से पढ़ रही हूं, इसलिए नाम पढ़ सकती हूं। पैरा 141, सब-पैरा 15 में

> "Shri Saxena was a bribe giver, wittingly or unwittingly. He, therefore, does not enjoy any immunity under Article 105(2) of the Constitution. Evidently, he did not know that the Members were whistle blowers. Hence, it could very well be given to be with a view to influencing the Members in their parliamentary conduct."

Shri Saxena was a bribe giver wittingly or unwittingly. यह उस समिति का निष्कर्ष है और उस समिति ने इसी पैराग्राफ में कहा है "Therefore, his role in the matter needs to be investigated further." प्रधान मंत्री जी, मैं आपको चुनौती देकर कहती हूं कि यह पूरी रिपोर्ट...(व्यवधान) यह पूरी रिपोर्ट मैं आपको दे दूं...(व्यवधान) मैं बताती हूं, जब आपका टाइम आयेगा तो आप पैरा 17 पढ़ दीजिएगा। मैं पैरा 15 पढ़ रही हूं, आपको भी समय मिलेगा। जब मैं धीर-गम्भीर वातावरण की बात करती हूं तो उसका मतलब यही है कि मेरे तर्क सुन लीजिए, अगर उनकी काट आपके पास है तो आप अपने समय में बोल लीजिए। पैराग्राफ 17 में क्या लिखा है, वह आप पढ़ दीजिए। मैं यह कह रही हूं कि कौन आपकी स्टेटमैन्ट बनाता है, मैं आपको यह रिपोर्ट दे देती हूं। अगर इस पूरी रिपोर्ट में कहीं लिखा हो कि इनसफीशिएंट एविडेन्स के कारण कनक्लूजन ऑफ ब्राइबरी नहीं आया। आप सिफारिशें पढ़ लें, आप फाइंडिंग्स पढ़ लें, आप ऑब्जर्वेशंस पढ़ लें, आप फैक्ट्स पढ़ लें। यह आया है कि "Shri Saxena was a bribe giver wittingly or unwittingly. His role in the matter needs to be probed further." रिकमैंडेशंस में यह आया है कि इसकी एप्रोपरिएट एजेन्सी के द्वारा आगे जांच होनी चाहिए। इसका मतलब है कि कमेटी ने मामला वहां खत्म नहीं किया। कमेटी के पास किसी इनवेस्टिगेटिंग एजेन्सी का टूल नहीं था। कमेटी ने यह पाया कि इस मामले में आगे जांच होनी चाहिए और जैसा श्री गुरुदास दासगुप्त बता रहे थे कि श्री सोमनाथ चटर्जी ने अपनी ऑटोबायग्राफी में लिखा है -

"The Inquiry Committee submitted its Report to the House on 15th December, 2008. Unfortunately, it was not a unanimous one. It recommended that the matter may be probed further by an appropriate investigating agency. On 16th December, 2008, I observed in the House that on the basis of the recommendations made by the Committee, the matter was being referred to the Ministry of Home Affairs for further action."

15 दिसम्बर को रिपोर्ट आई, 16 दिसम्बर को श्री सोमनाथ चटर्जी ने यह फर्दर इनवेस्टिगेशन के लिए दे दी। मैं आपको बताऊं कि इसके बाद केस दर्ज हुआ - Case No. 14, under Section 12, Prevention of Corruption Act with the Inter State Cell of Delhi Police Crime Branch. 24 जनवरी, 2009 को केस रजिस्टर हुआ। मैं आपसे पूछना चाहती हूं, आप उस विषय पर वक्तव्य दे रहे थे, जो हिन्दू में आया था। ये तमाम फैक्ट्स जो आपको यहां बताने चाहिए थे, उसके बजाय आपने यह कह दिया -

"The Committee had concluded that for insufficient evidence, there was no conclusion of bribe given."

नहीं प्रधान मंत्री जी, कमेटी ने कहीं नहीं कहा, कमेटी इस निष्कर्ष पर नहीं पहुंची कि सबूत नाकाफी थे। कमेटी ने कनक्लूजंस में एक-एक व्यक्ति के बारे में लिखा और कमेटी ने सिफारिशों में कहा कि इस पर आगे जांच होनी चाहिए और उस समय के स्पीकर के कहने पर होम मिनिस्ट्री को उन्होंने जो केस दिया, उसके बाद यह केस दर्ज हुआ। क्या बात है, ये सारे मालूमात आपको नहीं है, आपको कोई जानकारी नहीं दी गई कि इसके आधार पर अभी भी केस चल रहा है। दिल्ली पुलिस की क्राइम ब्रांच इसकी जांच कर रही है और मैं आगे भी बता दूं कि सीएफएसएल, सैन्टर फौरेंसिक साइंस लेबोरेटरी ने टेप्स भी वैरिफाई करके मंगवा लिये हैं कि टेप्स टैम्पर्ड नहीं हैं। यह इस केस का स्टेटस है। लेकिन आपको कोई नहीं बताता, हर चीज में आप यह कह देते हैं कि यहां गलत लिखकर कि कमेटी ने कनक्लूड कर दिया था। इसलिए मैं आपसे कहना चाहती हूं, बल्कि मेरा प्रिविलेज मोशन भी इसी पर है कि प्रधान मंत्री जी ने जो कहा, कमेटी में बिल्कुल अलग लिखा गया है तो समिति की रिपोर्ट और आपकी बातचीत में अंतर है, इसी को लेकर मैंने विशेषाधिकार हनन का नोटिस दिया है।

लेकिन आपसे मेरी माँग है कि यह केस कछुए की चाल चल रहा है। तीन साल होने को आए हैं लेकिन इस केस में ज्यादा प्रगति नहीं हुई है। सीएफएसएल की एक रिपोर्ट आई है। जैसा गुरूदास दास गुप्ता जी ने कहा, मेरी आपसे माँग है कि केवल यह केस केवल सीबीआई को मत दीजिए। ये खुलासा जो विकिलीक्स ने किया है, उसमें जिन लोगों के नाम हैं, उन नामों को एफआईआर में जुड़वाइए, उसके बाद यह केस आप सीबीआई को सौंपने का काम करें। जब तक वे नाम इसमें नहीं जुड़ेंगे, तब तक सत्य उजागर नहीं होगा। इसलिए मेरी आपसे माँग है कि एफआईआर में उन लोगों के नामों को जोड़कर यह केस सीबीआई को सौंपने का काम करें।

महोदया, मेरा तीसरा प्रश्न प्रधानमंत्री जी के वक्तव्य से जो निकलता है। प्रधानमंत्री जी ने चुनाव में जीत का तर्क देकर स्वयं को बरी करने की कोशिश की है। प्रधानमंत्री जी, अगर आपके इस तर्क को मैं मान लूँ तो राजनीति में अपराधीकरण की एक नींव पड़ जाएगी। मेरा आपसे यह प्रश्न है कि अगर जनादेश के साथ सारे अपराध समाप्त हो जाते हैं तो गुजरात में गोधरा काण्ड के बाद, गुजरात के मुख्यमंत्री के दो-दो बार चुनाव जीतने के बाद भी आप उस केस को समाप्त क्यों नहीं कर रहे हैं।...(व्यवधान)

श्री असदुद्दीन ओवेसी (हैदराबाद): ये केस अभी सुप्रीम कोर्ट में चल रहा है...(व्यवधान)

डॉ. शफ़ीकुर्रहमान बर्क (सम्भल): ये केस अभी सुप्रीम कोर्ट में चल रहा है...(व्यवधान)

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS, MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC GRIEVANCES AND PENSIONS AND MINISTER OF STATE IN THE PRIME MINISTER'S OFFICE (SHRI V. NARAYANASAMY): The Supreme Court is looking into the matter....(*Interruptions*)

श्रीमती सुषमा स्वराज : प्रधानमंत्री जी, मैं आपसे पूछना चाहती हूँ। आपने कहा कि 2009 के चुनाव में हमने इसको मुद्दा बनाया, उसके बाद भी आप जीत गए। मैं आपको याद दिलाना चाहती हूँ। गुजरात के चुनाव में दोनों बार, वहां की कांग्रेस ने इसे मुद्दा बनाया। उसके बाद भी जनादेश नरेन्द्र मोदी के पक्ष में गया। भारतीय जनता पार्टी के पक्ष में गया। लेकिन गुजरात में पहले स्टेट पुलिस, फिर सीबीआई, फिर एसआइटी ने इस केस को लिया। पहले एक ट्रायल, फिर दूसरा ट्रायल, फिर तीसरा ट्रायल हुआ। यह जनादेश का सिद्धांत क्या वहां लागू नहीं होता ? हमने कभी यह मुद्दा नहीं बनाया, हमने कभी नहीं कहा कि हम चुनाव जीत गए हैं, इस कारण से हमें बरी हो जाना चाहिए। लेकिन आप इस बात का हवाला दे रहे हैं।

मैं दूसरा प्रश्न आपसे करती हूँ। प्रधानमंत्री जी 1984 के दंगो के बाद कांग्रेस सबसे ज्यादा वोट लेकर जीती थी। सबसे ज्यादा सीटें लेकर जीती थी। आजतक कभी कांग्रेस को 400 से ज्यादा सीटें हासिल नहीं हुई थी। सन् 1984 के दंगों के बाद जो चुनाव हुआ था उसमें कांग्रेस 400 से ज्यादा सीटें लेकर जीती थी। मैं आपसे पूछना चाहती कि क्या 400 सीटें लेने के बाद कांग्रेस के ऊपर लगा हुआ सिख दंगों का दाग धुल गया था? ...(व्यवधान) क्या वह धब्बा बरकरार नहीं है? 24-24 साल बाद जब रेवाड़ी और **चिल्लड़** के केस बाहर निकल कर आते हैं तब वे धब्बे और गहरे होकर दिखाई देते हैं। यह तर्क आप कहां से लाए हैं? किसने यह तर्क दिया है आपको? यह तर्क नहीं है ...(व्यवधान) अध्यक्ष जी, यह तर्क नहीं कुतर्क है। और मैं हैरान हूँ कि आप जब ऐसा तर्क देते हैं तो सत्ता पक्ष के लोग मेजें थपथपाते हैं। आप जब चुनाव में जीत की बात करते हैं तब आप अपनी तरफ के लोगों की वाहवाही लूटते हैं।...(व्यवधान) 1984 का जवाब दीजिए। ...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : बैठ जाइए, बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

श्रीमती सुषमा स्वराज : अध्यक्ष जी, चुनाव की जीत या हार लोकतंत्र को शर्मसार करने वाली इस घटना को भुला नहीं सकती है, धो नहीं सकती है। यह वह घटना है जिसने पूरी दुनिया में भारत को शर्मसार किया है। यह वह घटना है जिसने भारतीय लोकतंत्र को कलंकित किया है। इसलिये मैं कहना चाहती हूं कि जब आप

कहते हैं कि भूल जाइये, आप कहते हैं कि ये सारी चीज़ें रिजैक्ट कर दी गई थी, हम दुबारा-दुबारा क्यों उठा रहे हैं। यह नया साक्ष्य उभर कर आया है, हम जरूर इसे उठायेंगे और इसका जवाब हम आपसे मांगेंगे, और हम सरकार को कटघरे में खड़ा करने का काम करेंगे।

अध्यक्ष महोदया, चौथा प्रश्न प्रधानमंत्री जी की आदत के अनुसार आया है। लेकिन उससे पहले मैं एक बात उन्हें याद दिलाना चाहूंगी। चौदहवीं लोक सभा में केवल एक घटना नहीं घटी। चौदहवीं लोक सभा में एक ऐसी घटना भी घटी। जब प्रश्न पूछने के बदले पांच हजार रुपये लेने के आरोप में दस सांसदों को इस सदन से निष्कासित कर दिया गया। उस समय भी एक कमेटी बनी थी जिसके चेयरमैन वर्तमान संसदीय कार्य मंत्री थे। यह जो दूसरी समिति बनी, उसके चार सदस्य उस समिति में थे। उस समय संसद की प्रतिष्ठा का प्रश्न बनाया गया था, संसद की गरिमा का प्रश्न बनाया गया था, बिना कोई क्रॉस एग्जामिन किये, बिना ज्युडिशियल प्रक्रिया अपनाए यह बात कहते हुये कि हम सैल्फ रेगुलेट करेंगे, भारत की संसद की प्रतिष्ठा पूरे विश्व में कायम करेंगे, यह कहते हुये दस सांसदों का राजनैतिक भविष्य सील कर दिया गया था. इस संसद ने खड़े-खड़े दस सासंदों को निष्कासित कर दिया। उस समय बहुत बड़े-बड़े कोटेशन आज के संसदीय कार्य मंत्री ने रिपोर्ट में दिये थे। मैं य़ाद दिलाना चाहती हूं। जब दूसरी संसदीय समिति आ रही थी तब टी.एस, इलियट याद नहीं आया।

> "Time present and time past are both present in the time future. And time future contained in time past."

टी.एस. इलियट को कोट किया गया था। पंडित नेहरू की ट्रीइस्ट डेस्टिनी को कोट किया गया था और उस रिजोल्यूशन को कोट किया था जब 1997 में इस संसद की स्वर्णिम जयन्ती मनायी गई थी तो उस समय इस संसद ने पारित किया था। मैं वह रिजोल्यूशन आप लोगों को पढ़कर सुनाना चाहती हूं.। यह 1997 में इस संसद का पारित किया गया प्रस्ताव है :

'सार्वजनिक जीवन में और अधिक पारदर्शिता,ईमानदारी, तथा उत्तरदायित्व सुनिश्चित करने हेतु निरंतर सक्रिय प्रयास शुरु किये जायें ताकि संसद तथा अन्य़ विधायी निकायों की स्वतंत्रता, प्राधिकार तथा गरिमा सुनिश्चित और परिवर्द्धित हो। विशेष रुप से सभी राजनैतिक दल ऐसे सभी कदम उठायें जिनसे हमारी राजनीति को अपराधीकरण और उनके प्रभावों से मुक्त करने का लक्ष्य प्राप्त किया जा सके।'

मैं यह कह रही हूं कि इस संसद ने बहुत सही कहा। संसद के जब 50 वर्ष पूरे हो रहे थे तो उस समय यह संसद का प्रस्ताव पारित किया गया था। मैं पूछना चाहती हूं कि जब दूसरी समिति चर्चा कर रही थी तो उस समिति ने नोट देने के लिये नहीं बल्कि नोट दिखाने को अपराध माना। उस समिति ने ब्राइब गिवर को नहीं बल्कि व्हिसल बलोअर की भर्त्सना की। मैं पूछना चाहती हूं कि इस संसद की दृष्टि क्यों बदल गई थी? पांच हजार रुपये लेने के आरोप में जो संसद दस सांसदों को इस संसद से निष्कासित कर बाहर करती है , वह संसद करोड़ों रुपये खर्च करने के बाद इस सरकार को बचाने वाले कांड के ऊपर पर्दा डालने का काम करती है। यही नहीं बल्कि बाद में श्री सोम नाथ चटर्जी ने लिखा कि उनके सामने 27 केसेज़ आये जिन दलों के सांसदों ने क्रास वोटिंग की थी, उन सांसदों के दलों ने पटीशन्स फाइल की। श्री चटर्जी ने 27 केस सुने जिनमें नौ सासंदों को बाहर करने की बात कही गई। मैं पूछना चाहती हूं कि यह तो ओपन एंड शट केस था । इस बारे में पूछने की या जानने की क्या जरूरत है? लेकिन उस पर जिस तरह से पर्दा डाला गया, मैं उसकी बात कर रही हूं। यह वही संसद है जो 14वीं लोक सभा में पांच हजार रुपये लेने के आरोप में संसद से निष्कासित करती है तो दूसरी तरफ करोड़ों रुपये खर्च कर के अपनी सरकार को बचाने का काम करती है।

अध्यक्ष महोदया, मेरा चौथा प्रश्न प्रधानमंत्री जी के वक्तव्य के अंतिम पैराग्राफ में से निकलता है।

> "I wish to make it clear that no one from the Congress Party or the Government indulged in any unlawful act during the trust vote during July, 2008."

महोदया, प्रधानमंत्री जी की यह आदत है कि मुझे कुछ पता नहीं है, मुझे जानकारी नहीं थी, मेरे लोगों ने कुछ नहीं किया, न मेरी पार्टी ने कुछ किया और न मेरी सरकार ने कुछ किया।

महोदया, मैं पूछना चाहती हूं...(व्यवधान) कि अगर आपकी पार्टी, आपके लोगों ने नहीं दिया तो फिर किसने दिया?...(व्यवधान) महोदया, इस पूरे प्रकरण का लाभार्थी कौन होने वाला था, इस पूरे कांड का बैनीफिशरी कौन होने वाला था...(व्यवधान) सरकार किसकी बचनी थी...(व्यवधान) प्रधानमंत्री किसे रहना था?...(व्यवधान) मैं प्रधानमंत्री जी से कहना चाहती हूं...(व्यवधान) प्रधानमंत्री जी, जो लोग काम कर रहे थे, अगर आपकी सरकार बचाने के लिए काम हो रहा था और आपको पता नहीं था, तो भी आप बराबर के दोषी हैं, क्योंकि क्रिमिनल ज्यूरिस प्रूडेंस का यह सिद्धांत है कि अपराध करने वाला जितना जिम्मेदार होता है, उस अपराध का लाभ उठाने वाला भी उतना ही जिम्मेदार होता है।...(व्यवधान) मैं यह मानने का तैयार नहीं हूं कि आपको पता नहीं था।...(व्यवधान) मैंने कहा कि यह आपकी आदत हो गयी है। आप अपनी भलमनसाहत को आगे रखकर दूसरों के सिर पर ठीकरा फोड़ते हैं।...(व्यवधान) देश में महंगाई है तो शरद पवार जिम्मेदार हैं।...(व्यवधान)

महोदया, यह आदत है, अगर देश में महंगाई है तो शरद पवार जिम्मेदार हैं।...(व्यवधान) 2जी स्पेक्ट्रम का आबंटन है तो राजा जिम्मेदार है, सीडब्ल्यूजी का घोटाला है तो कलमाड़ी जिम्मेदार हैं।...(व्यवधान) मुझे कुछ पता नहीं है।...(व्यवधान) मैं बिल्कुल पाक-साफ हूं।...(व्यवधान) मुझे कुछ नहीं पता।...(व्यवधान) मुझे कोई जानकारी नहीं है।...(व्यवधान) और अगर मेरी कोई जानकारी है तो मेरे गठबंधन की मजबूरी है।...(व्यवधान) प्रधानमंत्री जी प्रेस कांफ्रेस में कहते हैं कि मैं गुनहगार तो हूं, मगर उतना बड़ा नहीं, जितना लोग दिखाते हैं, छोटा-मोटा गुनहगार हूं।...(व्यवधान) मैं कहना चाहती हूं, प्रधानमंत्री जी पिछले सात साल से लोग यह सुन-सुनकर अगाह गये हैं,...(व्यवधान) मैं कहना चाहती हूं, मुखिया आप हैं, इसलिए जवाबदेही आपकी बनती है।...(व्यवधान) आप दूसरों के सिर ठीकरा फोड़कर अपनी जिम्मेदारी से बरी नहीं हो सकते हैं। ...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Nothing will go in record except what Shrimati Sushma Swaraj says.

(Interruptions) â€¦ *

श्रीमती सुषमा स्वराज : महोदया, यह बात केवल मैं नहीं कह रही हूं, आज यह बात पूरा देश कह रहा है। अब लोग पूछने लगे हैं ...(व्यवधान) कि आखिर अगर

आपको पता नहीं है तो आप प्रधानमंत्री क्यों बने हुए हैं? ...(व्यवधान) मैं दूर की बात नहीं करती हूं...(व्यवधान)

महोदया, आप उन्हें बिठाइये।...(व्यवधान) आप बैठिये।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

श्रीमती सुषमा स्वराज : महोदया। ...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइये। हां, आप बोलिये।

â€¦(व्यवधान)

श्रीमती सुषमा स्वराज : महोदया, यह बात अकेले मैं नहीं कह रही हूं।...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Nothing will go in record except what Shrimati Sushma Swaraj says.

(Interruptions) â€¦ *

श्रीमती सुषमा स्वराज : महोदया, मैं विपक्ष में बैठी हूं।...(व्यवधान) आप सोच सकते हैं कि मैं आलोचना कर रही हूं, लेकिन महोदया, ...(व्यवधान) आज पूरा देश यह सवाल प्रधानमंत्री जी से पूछ रहा है...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Nothing will go in record except what Shrimati Sushma Swaraj says.

*(Interruptions) â€¦**

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

श्रीमती सुषमा स्वराज : महोदया, अब लेखक लेख लिख रहे हैं, सवाल पूछ रहे हैं, आर्टिकल्स आ रहे हैं...(व्यवधान) यह आज का दैनिक भास्कर समाचार पत्र है, इसमें आज एक लेख छपा है।...(व्यवधान) यह किसी भाजपाई ने नहीं लिखा है, एक बहुत बड़े समाजवादी चिंतक ने इसे लिखा है। मैं राज बब्बर जी को बता दूं कि यह आपकी चिंतनधारा वाले ने लिखा है।...(व्यवधान) आप उन्हें अच्छे से जानते हैं। इसका शार्षक है- "इस कदर क्यों हैं बेखबर"।

"इस सरकार की खूबी यह है कि जो बात सारी दुनिया को पता होती है उसके बारे में भी वह यह कहती है कि मुझे कुछ भी पता नहीं। " इसमें लिखा है "प्रधानमंत्री मनमोहन सिंह देश के सूचना तंत्र, गुप्तचर तंत्र, और लोकतंत्र के सिरमौर हैं और उन्हें कुछ पता नहीं होता ...(व्यवधान) तो इस पद पर बने रहने की उनकी मजबूरी क्या है? वह अपने और इस पद की साख निरन्तर क्यों गिराए जा रहे हैं? यह लिखा है "दैनिक भास्कर " ने। आपके "दैनिक भास्कर " ने लिखा है कि अगर उन्हें कुछ पता नहीं होता। ...(व्यवधान) आज के दैनिक भास्कर ने इस लेख में लिखा है प्रधानमंत्री मनमोहन सिंह देश के सूचना तंत्र, गुप्तचर तंत्र और लोकतंत्र के सिरमौर हैं और उन्हें कुछ पता नहीं रहता तो इस पद पर बने रहने की उनकी मजबूरी क्या है? वे अपने और इस पद की साख निरन्तर क्यों गिराए जा रहे हैं? यह आज देश में लेखक उनसे पूछ रहे हैं। इसलिए आज मैं आपके माध्यम से प्रधानमंत्री जी से कहना चाहती हूं कि आप इस देश के मुखिया हैं, आप इस सरकार के मुखिया हैं। अब इससे काम नहीं चलेगा कि इसने कर दिया होगा, उसने कर दिया होगा, मुझे कुछ नहीं पता। आप उर्दू जबान समझते हैं बहुत अच्छी तरह से और शेरों में बहुत बड़ी ताकत होती है अपनी बात को आसानी से, सहजता से कहने की। आज एक शेर पढ़ करके मैं आपसे जवाब पूछना चाहती हूं

"न इधर उधर की तू बात कर, ये बता कि काफिला क्यों लुटा?

हमें रहजनों से गिला नहीं, तेरी रहबरी का सवाल है "

अध्यक्ष महोदया : श्री पी. के. बंसल.

...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइए, बैठ जाइए।

संसदीय कार्य मंत्री तथा जल संसाधन मंत्री (श्री पवन कुमार बंसल): अध्यक्ष महोदया, श्री मुंडे जी जानते हैं कि आज का विषय गंभीर है। .

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइए श्री नंद कुमार जी। उनको भी बिठाया था। आप क्यों खड़े हो गए? बैठ जाइए.

श्री पवन कुमार बंसल: अध्यक्ष महोदया, मैं कूटनीति से कोसों मील दूर हूं। मैं इस बात का ज्ञान नहीं रखता कि कूटनीति के तौर-तरीके क्या हैं, बारीकियां क्या होती हैं? लेकिन मैं जैसे कि और बहुत से सदस्य जानते हैं, इतना जरूर जानता हूं कि प्रायः सभी देश जैसा कि माननीय नेता विपक्ष ने भी कहा था अक्सर सभी

देश अपने राष्ट्र के दूतावास के जरिए समय-समय पर अलग-अलग देशों में क्या हो रहा है, वहां की क्या घटनाएं हैं, वहां के क्या डेवलप्मेंट्स हैं उनके प्रति कुछ-न-कुछ जानकारी, कुछ-न-कुछ सूचना हासिल करते रहते हैं। ऐसी ही एक जो सूचना अमेरिका के दूतावास से यहां से उनके स्टेट डिपार्टमेंट को पहुंची थी, उसका जिक्र "द हिंदू " में विकीलिक्स का हवाला देते हुए 17 मार्च को किया गया। उसमें यह कहा गया है कि उनके *चार्ज-डि-अफेयर्स* ने हमारे एक वरिष्ठ नेता से यह जानकारी हासिल की कि कांग्रेस विपक्ष के ज्यादा से ज्यादा वोट हासिल करने के लिए लगी है और हमें विश्वास है कि हम वह विश्वास मत जीतेंगे। इसमें क्या गलती थी? आगे उसमें कहा गया है कि - a braggart man, if I may be permitted to call that person, a braggart - उसका ज़िक्र करते हुए यह कहा कि उसने किसी और इंप्लाइ को कुछ पैसा दिखाया था पेटियों में बंद किया हुआ, जिससे मालूम होता है कि सरकार ने पैसे के ज़रिये वोट जीते। इस पर देश में बबाल उठा है, शोर हुआ है और मुझे अफसोस इस बात का है कि इसके साथ पार्लियामैंट को भी बंदी बना लिया गया। महोदया, विपक्ष के नेताओं की तरफ से मांग उठी, पहले दिन ही जब यहाँ स्टेटमैंट हुई, उसी वक्त चाहते थे कि प्रधान मंत्री अपना जवाब उस पर दें। प्रधान मंत्री ने अगले दिन अपना वक्तव्य दिया। मैं समझता हूँ कि वह वक्तव्य देते वक्त प्रधान मंत्री से यह गलती हो गई कि उन्होंने यह वक्तव्य उनको पहले नहीं दिखाया। हरेक चीज़ में शायद यह तवक्को की जाती है। श्री गुरुदास दासगुप्ता जी ने कहा था - I would like to remind him of his words-he said: "In a democracy, the concept of the feeling that might is right is, indeed, dangerous". I entirely agree with him. But here, at times he joins hands with them when they say what they say is right. क्या वह डैमोक्रेसी के लिए होना चाहिए? लोकतंत्र में लोग वोटों के ज़रिये किसी एक ग्रुप को ...(व्यवधान)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam Speaker, will he yield for a minute?

श्री पवन कुमार बंसल : मैं आपको नहीं कह रहा हूँ। आपकी बात मैंने मानी है। **...**(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Are you yielding?

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: Yes.

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam, the point is, in a democracy there are different political parties. They have their own identities. At a point of time, there may be a convergence of views on a particular issue. That does not mean we have joined anybody unethically. Please remember this.

श्री पवन कुमार बंसल : आपका बहुत-बहुत धन्यवाद। महोदया, उस खबर के बाद भारत के इतिहास, भारत के विशाल लोकतंत्र को भी बंदी बना लिया गया। प्रधान मंत्री ने अपना वक्तव्य दिया और उसका ज़िक्र मैं करना चाहता हूँ क्योंकि उसका ज़िक्र बार बार होगा, उसी पर नेता विपक्ष ने सवाल उठाए हैं। एक चीज़ बिल्कुल स्पष्ट है और जिसकी ज़रूरत थी और जो सबसे महत्वपूर्ण बात उसमें है, उसमें पता नहीं कैसे कैसे टिप्पणी आपने कर दी। इधर-उधर की और बातों में ले आए। लेकिन वह आखिरी पैरा में है -

> "I wish to make it clear that no one from the Congress Party or the Government indulged in any unlawful act during the Trust Vote during July, 2008."

इसके अलावा और क्या हो सकता था? आप इल्ज़ाम लगा रहे थे और आज तक लगाते रहे हैं लेकिन अगर थोड़ा सा जानने की कोशिश करेंगे तो यह प्रधान मंत्री का था। मैं यह भी विश्वास रखता हूँ कि आप अपनी नेता की बात मानेंगे कि आज का विषय बहुत गंभीर विषय है। उसको इस तरह से नहीं करें। ...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप सब बैठ जाइए। उनको अपनी बात कहने दीजिए।

श्री पवन कुमार बंसल : क्योंकि महोदय, जैसे मैंने कहा है, एक विश्वास बन गया है उधर कि जो भी हम कहते हैं वह सत्य है। Our utterances are divine truth और इसी बात को मानते हुए आज विपक्ष की नेता ने बार-बार ज़िक्र किया है कि एक मंत्री के घर से उन्होंने कोई जानकारी हासिल की थी।

उन्होंने दिखाया था और मैं उस दिन का अखबार फिर से दिखाना चाहता हूं। उन्होंने बार-बार हमारे सदस्यों को याद करवाया था कि 17 मार्च का अखबार पढ़ लीजिए। मैं 17 मार्च का अखबार आपको दिखाना चाहता हूं। आप 17 तारीख के इस हिन्दू में बता दीजिए कि किस मंत्री का जिक्र किया गया है? 'either they suffer from a selective amnesiaâ€¦' बातों से गुमराह करने की कोशिश की जा रही है। इसमें जिक्र है, मैं मानता हूं कि कांग्रेस के एक वरिष्ठ नेता से जानकारी ली कि कांग्रेस लगी हुई है हर ढंग से, और हम कोशिश कर रहे हैं कि हम विश्वास मत जीतें। उस कोशिश में, क्योंकि उस वक्त श्री मुलायम सिंह जी ने महसूस किया था कि आप सैद्धांतिक तौर पर उसका मुकाबला नहीं कर रहे हैं। आपके मन में केवल एक लालसा है कि कैसे हम जल्दी से जल्दी प्रधानमंत्री बन जाएं।**...**(व्यवधान) इस कारण उन्होंने यह फैसला किया था कि हमें इस मौके पर**...**(व्यवधान)

श्री गोपीनाथ मुंडे (बीड): अध्यक्ष महोदया, संसदीय कार्यमंत्री ने विपक्ष की नेता को गैर जिम्मेदार कहा है**...**(व्यवधान) वह ये शब्द वापस लें।**...**(व्यवधान) लीडर आफ ओपोजिशन को गैर जिम्मेदार कहा है**...**(व्यवधान) इस बात को वह वापस लें। इन्होंने विपक्ष की नेत्री को गैर जिम्मेदार कहा है।**...**(व्यवधान) इन्होंने बूथ एलाटमेंट में क्या किया?**...**(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल : महोदया, मैं उस बात पर थोड़ी देर के बाद आऊंगा। मैं उस बात का थोड़ी देर बाद जिक्र करूंगा कि आपने**...**(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल : आपने एक खबर लेने के बाद**...**(व्यवधान) आपको एक खबर अखबार में मिल जाने के बाद कैसे फिर वही भावनाएं भड़क उठी हैं और कैसे आज आपने अपने प्रेस स्टेटमेंट में गाली दे रखी है, श्री मुलायम सिंह को भी, यह कहते हुए कि कांग्रेस ने उनके खिलाफ जो केस थे, वे वापस ले लिए, इस

कारण उन्होंने वोट दीं। ऐसी बातें आज भी की जा रही थीं। गुरूदास दासगुप्ता जी आपकी बात की मैं हमेशा कद्र करता हूं, इज्जत करता हूं, लेकिन आपने भी, आप इतने वरिष्ठ सदस्य हैं, यदि कुछ सदस्यों ने आपका साथ नहीं दिया, उन्होंने यह फैसला किया कि वे वोटिंग में गैर हाजिर रहेंगे, आप उन पर भी लांछन लगा रहे हैं।...(व्यवधान) लोकतंत्र में यह नहीं होता है।

महोदया, मैं माननीय प्रधानमंत्री के वक्तव्य पर फिर आता हूं। उनके वक्तव्य के कुछ हिस्से पढ़कर एक केस बनाने की कोशिश की गई। मैं उसी संटेंस पर आता हूं, जिस पर सुषमा जी को आपत्ति है। रिपोर्ट के जो अंश उन्होंने पढ़े, मैं भी उनको पढ़ना चाहूंगा। प्रधानमंत्री जी ने कहा था जो कि 14वीं लोक सभा में बनी थी 'The Committee had concluded that there was insufficient evidence to draw any conclusion of bribe'. क्या प्रधानमंत्री इस रिपोर्ट पर थीसिस लिख रहे थे?...(व्यवधान) थोड़ा रूकिए।...(व्यवधान) इस रिपोर्ट में कहां लिखा है? यह इंटरप्टैशन का सवाल होता है। आप अपनी इंटरप्टैशन किए जा रहे है...(व्यवधान) आप दो सफे पढ़ने के बाद उस रिपोर्ट की इंटरप्टैशन किए जा रहे हैं। आप प्रधानमंत्री को अधिकार नहीं देते, जिनकी गरिमा का आप जिक्र करते हैं।...(व्यवधान) आप उनको अधिकार नहीं देते हैं।...(व्यवधान)

श्री सैयद शाहनवाज़ हुसैन (भागलपुर): महोदया, यह सदन को गुमराह कर रहे हैं।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप इनको बोलने दीजिए। बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

श्री हरिन पाठक (अहमदाबाद पूर्व): महोदया, यह सदन को गुमराह कर रहे हैं? What is the page number?...(*Interruptions*)

अध्यक्ष महोदया : आप उन्हें बोलेंगे देंगे, तभी तो बताएंगे।

â€¦(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप लोग बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल : महोदया, मैं रिपोर्ट के पैरा 141 पर आता हूं।...(व्यवधान)

SHRI HARIN PATHAK : This is the statement of the Prime Minister...(*Interruptions*) It is not a matter of interpretation...(*Interruptions*) It is a naked truth...(*Interruptions*)

श्री पवन कुमार बंसल : मैडम, यह गंभीरता दिखाई जा रही है।...(व्यवधान) मैं उस रिपोर्ट का ही जिक्र करता हूं और सबसे पहले वही पैरा पढ़ूंगा जो माननीय नेता विपक्ष ने पढ़ा है। 141 का 15वां, उसमें लिखा है।

13.00 hrs.

Para 141 (xv) of the Report says:

> "Shri Saxena was a bribe giver wittingly or unwittingly." ...(*Interruptions*)

आप बहुत काबिल हैं, मैं जानता हूं। क्या ब्राइब अनविटिंगली होती है? अगर ब्राइब अनविटिंगली नहीं होती, मैं आगे जो लाइनें पढ़ूंगा, उसके बाद आपको साफ जाहिर हो जाएगा कि मैं क्या कहना चाहता हूं। उसी पैराग्राफ में है; it further says:

> "Several posers have come up before the Committee...(*Interruptions*) On whose behest Shri Saxena was operatingâ€¦ "

> ...(*Interruptions*) ये इस कारण से खड़े हो रहे हैं, क्योंकि मुझे ये बात नहीं कहने देना चाहते।

> "Why did he go to BJP office at Ashoka Road; from where the bag of money is stated to have been loaded into his carâ€¦ "

आप इनका जवाब दीजिए, इसके बाद आपके माननीय सदस्य भी बोलेंगे। ...(*Interruptions*)

Madam, further the Committee says, "Was Saxena hijacked, not the Member Shri Gurudas Dasguptaâ€¦". The Members of the Committee asked:

> "Was Saxena hijacked and coerced into completing an operation that had been aborted for a consideration?"

...(*Interruptions*)

अध्यक्ष महोदया: आप बैठ जाइए।

...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Please sit down; please take your seats.

...(*Interruptions*)

श्री पवन कुमार बंसल: मैं गुजारिश करता हूं, इन्होंने हमें कहा था।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया: कृपा कर आप बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल: अब मैं पैरा 141 का पैरा 17 पढ़ना चाहता हूं।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया: आप श्री पवन कुमार बंसल जी की बात सुन तो लीजिए।

â€¦(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल: मैडम, मैं पहले नाम नहीं लेना चाहता था, लेकिन इन्होंने भी नाम लेकर बोला है। Who does not know Shri Sudheendra Kulkarni? Para 141 (xvii) says:

> "As regards Shri Sudheendra Kulkarni the Committee note that on his own admission he masterminded the impugned whistle blowing operation. He also admitted of being an active votary of the proposal that the money be placed on the Table of the House. The justification put forth by him for conceptualizing the whistle blowing operation have been found to be unconvincing. As facts reveal, Shri Kulkarni facilitated in the giving of bribes to members. "

सक्सेना के केस में ब्राइब का जिक्र हो रहा है।...(व्यवधान) यह मैं नहीं कह रहा, आप थोड़ी सी सहनशक्ति और रखिए। ...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Let him speak. Please allow him to speak.

...(*Interruptions*)

श्री पवन कुमार बंसल: आप थोड़ी सी सहनशक्ति और रखिए।...(व्यवधान) आपकी बात का जवाब आपके नेता ने दिया है। इसमें एफआईआर दायर हुई है, ऐसी ही एफआईआर पहले 11 सदस्यों के खिलाफ दायर हुई थी। ...(व्यवधान) उन सभी सदस्यों के खिलाफ एफआईआर दायर हुई है।...(व्यवधान) आप थोड़ी सी सहनशक्ति रखिए तो मैं उन बातों का भी जवाब आपको दूंगा।...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Take your seat. Allow him to speak.

...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Nothing will go on record.

*(Interruptions) â€¦**

श्री पवन कुमार बंसल: मैडम, पैरा 141 के उक्त पैरा दस में भी आगे कुछ जिक्र हुआ है, वह बात कहनी जरूरी है; it says:

> "In this era of sting operations, it is very difficult to say who is stinging whom. For example, it is not that difficult to win over a person working for a member, hand him a bag full of money to be delivered to somebody and then execute a sting operation giving an impression that the person was actually delivering the money on behalf of that member."

यह है सत्य बात, और इसी कारण इस कमेटी की रिपोर्ट को नकार रहे हैं, और मुझे सुनने में यह आ रहा है कि कमेटी के अध्यक्ष पर भी लांछन लगाए जा रहे हैं कि वे इधर के सदस्य थे। कल को जे.पी.सी. के बारे में भी आप यही कहेंगे कि उसके चेयरमैन तो आपकी पार्टी के थे। कमेटी क्यों मांगते हैं। मैडम, मुझे एक बात की

हैरानी होती है और उसका मैं यहां जिक्र करना चाहता हूं। इस केस में, इसके बाद जैसा माननीय नेता विपक्ष ने कहा था, इसमें एफ.आई.आर. लॉज हुई है। यह बात दीगर है, अलग है कि वे कहते हैं कि सी.बी.आई. से जांच क्यों नहीं हुई। यह मैं अपनी पुरानी बात दोहरा रहा हूं। ये कभी तो सी.बी.आई. की इन्क्वायरी मांगते हैं और जब मन में आए, तो सी.बी.आई. को गाली दे देते हैं। आप अपना मन बनाइए कि आपकी नीति क्या है और आपका विश्वास किस चीज में है? आपका विश्वास अपने देश में नहीं, आपका विश्वास बाहर से कोई चीज आ जाए, उसमें है। उस पर आप विश्वास करते हैं। प्रधान मंत्री के ओहदे की गरिमा का आप जिक्र करते हैं, लेकिन आपके हर वक्त प्रयास वही हैं, जिनके कारण देश कमजोर हो। मैं यह नहीं कहता कि आप देश को कमजोर करना चाहते हैं, क्योंकि मुझे ऐसा कहने का अधिकार नहीं है, भले ही मन चाहता हो, लेकिन जो आप कर रहे हैं, आपकी उस कार्रवाई का नतीजा केवल एक होगा, क्योंकि आपके मन में एक ही लक्ष्य है और वह है यहां पहुंचना। यहां पहुंचने के लिए आपको कुछ भी करना पड़े, तो आप करेंगे। ...(व्यवधान)

महोदया, मैं, इसमें आगे और बातों का जिक्र करना चाहता हूं। एक सदस्य का जिक्र इसमें बार-बार किया गया है। अगर आप जानना चाहते हैं कि उस कमेटी ने और क्या टिप्पणी की, तो मैं बताना चाहता हूं कि जिन तीन माननीय सदस्यों ने शिकायत की थी, उन शिकायतकर्ताओं के बीच में से एक का जिक्र किया है कि पहले जो एम.पी.एल.ए.डी. कमेटी बनी थी, उसमें भी उनके खिलाफ समिति को टिप्पणी करनी पड़ी थी। उसके बाद भी वे उसका हिस्सा हैं और अगर आप और आगे जानने की कोशिश करते हैं, तो मैं आपको बताना चाहता हूं। ...(व्यवधान)

मैडम, मैं बताना चाहता हूं कि उस वक्त जो यहां पर तमाशा हुआ वह एक स्टेज मैनेज्ड स्टिंग ऑपरेशन था और वह मैं क्यों कह रहा हूं, वह मैं बताना चाहता हूं। सबसे पहले उसमें सवाल आ जाता है

Who contacted CNN and IBN? आपके बीच में ही, इसमें से पढ़कर मैं आपके सदस्यों का जिक्र कर रहा हूं। आपके तीन सदस्यों ने अपनी रिपोर्ट में कहा है कि We contacted those TV channels - CNN and IBN. लेकिन जिन महोदय का मैंने अभी जिक्र किया है श्री कुलकर्णी, उनकी स्टेटमेंट क्या है, वह मैं बताना चाहता हूं। उन्होंने कहा कि मेरे पास किसी एक ने फोन किया था, उसका नाम चूंकि रिपोर्ट में ही है, इसलिए मुझे नाम लेना होगा-सुहेल हिन्दुस्तान। उसने मुझे फोन किया था कि आपके मैम्बरों के ऊपर कुछ किया जा रहा है, उन्हें बचा लीजिए। इस कारण, उसके बाद, मैंने यह व्हिसिल ब्लोइंग ऑपरेशन किया और मुझे बताया किसने कि सीएनएन, आईबीएन के साथ बात हो गई है और वे आएंगे,

(Interruptions) â€¦ *

महोदया, सुहेल हिन्दुस्तानी का जिक्र भी इसी रिपोर्ट में किया गया है और मैं उसका जिक्र करना चाहता हूं। ...(व्यवधान)

SHRI YASHWANT SINHA (HAZARIBAGH): Madam, I am on a Point of Order....(*Interruptions*)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: Madam, I withdraw the name. ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: He has withdrawn.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: I withdraw, Madam. I am sorry. I reframe my paragraph. ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: He has withdrawn. ...(*Interruptions*)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: Madam, I reframe my records.

MADAM SPEAKER: He has withdrawn his name.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: I withdraw his name though it is mentioned in the records, Madam. The hon. Leader of the Opposition has referred to this report. I can quote from the report. Do I cite his evidence here? Do I cite the evidence of Mr. Sudheendra Kulkarni? It is a part of the record and here it has been specifically said but if the objection is only to that I withdraw it.

श्री यशवंत सिन्हा : आप मुझे यह बताइए कि आपने उसके खिलाफ मुकदमा क्यों नहीं चलाया?

श्री पवन कुमार बंसल : आप थोड़ी देर बैठिए। ...(व्यवधान)

मैडम, मैं पहले बता चुका हूं कि मुकदमा दायर हो चुका है, इन्वेस्टीगेशन हो रही है। ..(व्यवधान) ये बात सुनना नहीं चाहते और यह वही बात है कि ये जो कहते हैं, वह सत्य है। भगवान ने यह अधिकार इनको दिया है कि आपके मुंह से जो बात निकलेगी, वह सत्य निकलेगी।...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Let him complete.

...(*Interruptions*)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: I know they monopolise on patriotism; they want to monopolise on truth; and they monopolise on all sense of good. That is, perhaps, their tendency. ...(*Interruptions*) लेकिन असलियत क्या है...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइये।

श्री पवन कुमार बंसल: मैडम, अब मैं श्री जसवन्त सिंह जी, जो हमारे एक बहुत वरिष्ठ सदस्य हैं और मैं उनको बहुत महान, बहुत काबिल और आदरणीय अपने यहां का सदस्य मानता हूं। मैं जब 1984 में लोक सभा में आया था, उसी वक्त से उनको सुना, उसी वक्त से उनसे प्रभावित हुआ था। वे इस मसले में...(व्यवधान)

आडवाणी जी हैं, इनको याद जरूर आएगी। वे इस मसले में आडवाणी जी को मिले थे और उन्होंने आडवाणी जी को क्या कहा था...(व्यवधान)

> "There was a strange fellow, whose name I do not recollect – some Hindustani. He came here to my residence with Sudheendra Kulkarni. I remember very well. ... "

...(व्यवधान)

श्री यशवंत सिन्हा : वे इनको रिपोर्ट करने गये थे कि ये बतायें।...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Nothing will go on record except what Shri Pawan Kumar Bansal is saying.

(Interruptions) â€¦*

श्री पवन कुमार बंसल: सुषमा जी ने तो आज एक अखबार पढ़ दिया। मैं श्री जसवन्त सिंह जी के उस इण्टरव्यू का जिक्र करता हूं, जो एक बहुत बड़े पेपर को उन्होंने 'Walk the Talk' में दिया और उन्होंने वहां कहा, वहां उन्होंने आगे क्या कहा था:

> "That was the only time I met him, that is, Suhail Hindustani. I did caution Advani ji in his Parliament Office –मत करिये, but he kept quiet. "

...(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : Which newspaper? ...(*Interruptions*)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: It is *Indian Express dated 23rd August, 2009.* Please check up with Shri Jaswant Singh ji whether he said this or not, and not with me. ...(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : Madam, ये कुछ भी बोल दें, can he authenticate and lay it on the Table of the House? इसे सदन में जारी कीजिए, क्योंकि यह बुनियादी संस्था है। ...(*Interruptions*)

श्री पवन कुमार बंसल: मैडम, सुषमा स्वराज जी ने सवाल अपने अंदाज में उठाया। उसका तो कोई मुकाबला नहीं है, मैं जानता हूं। कई बार तथ्यों के बिना भी इतनी जबरदस्त बात कहती हैं कि लगता है कि बस यही सही है। यह मैं जानता हूं और यह मैं आज से नहीं जानता, 40 वर्षों से जानता हूं, लेकिन आज वे फिर उसी पुरानी फितरत पर आ गई। जब प्रधानमंत्री पर लांछन लगा रही हैं तो ये फिर उस वक्त 1984 की याद हिन्दुस्तान के सभी लोगों को दिलाना चाहती हूं, जिसके लिए प्रधानमंत्री ने यहां खड़े होकर माफी मांगी थी। उन्होंने कहा था कि वी रिग्रेट दिस और मैं जानता हूं कि हिन्दुस्तान में एक बहुत बड़ा रोल सिख समुदाय का रहा है। सब बातें वे मानते हैं। 1984 का एक धब्बा लगा था, उसको हम भूल नहीं सकते, उसमें कोई दो राय नहीं, लेकिन उसकी चर्चा बार-बार आज की इस डिबेट में करके क्या हम उनसे यह तवक्को करते हैं, हम उनसे यह उम्मीद करते हैं। अगर यह सवाल प्रधानमंत्री के वक्तव्य से पैदा होता है...(व्यवधान) अगर उनके वक्तव्य से ये सवाल पैदा होते हैं तो उनका जवाब कोई क्या देगा। मैं आपके खिलाफ कुछ नहीं कहूंगा। मैडम, इसके अलावा...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : अजनाला जी, बैठ जाइये।

श्री पवन कुमार बंसल: आज एक सवाल और श्रीमती सुषमा स्वराज जी ने पुरानी बात का जिक्र करते हुए किया कि जब 10 मैम्बर्स उस वक्त एक्सपैल्ड हुए थे...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : हरसिमरत कौर जी, बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल: मुझे उस वक्त एक मुश्किल काम सौंपा गया था।

मुझे एक मुश्किल काम सौंपा गया था कि उस कमेटी की अध्यक्षता मैं करूं। आपके सदस्य भी उसमें थे। मुझे नहीं याद कि आपने किसी वक्त भी कहा हो कि इनके खिलाफ यह एक्शन नहीं होना चाहिए। लेकिन क्या आज आप यह बात कहना चाहते हैं, जैसे दूसरी बातों में आप कर जाते हैं, उस बात में भी आप उस वक्त, उस माहौल में जो देश में एक माहौल बना हुआ था, उसके कारण आप भी उस समय चुप रह गए और आज उस बात का जिक्र करते हैं कि उन दस लोगों के खिलाफ जो कार्रवाई हुयी, वह गलत हुई? ..(व्यवधान) मैं अपनी उस बात पर प्रसन्नता जाहिर नहीं करता, कोई क्रेडिट उसका नहीं लेता कि हमने कोई बहुत बड़ा महान काम किया था। ...(व्यवधान) लेकिन आज इस डिबेट में फिर यही कह रहा हूं कि इस डिबेट में वह मुद्दे लाए जाएं, जो प्रधानमंत्री की इस बात से नहीं निकलते। आपने जो नोटिस दिया है, वह है, "to raise a discussion on issues arising out of the Statement of the Prime Minister dated 18th March, 2011." उससे ही आप बातों का जिक्र करते हैं। उसमें से उस बात को बार-बार उठाने का जिक्र कर रहे हैं। ...(व्यवधान) आपने जब अपना पांचवां सवाल किया था, ...(व्यवधान) मैं आपको स्पष्ट तौर पर एक बात याद दिला देना चाहता हू। ...(व्यवधान) आप उसमें अपनी इंटरप्रिटेशन मत करिए। ...(व्यवधान) जो आप बात करते हैं, आपने जो कहा, मैं उन पांच सवालों का भी जिक्र करना चाहूंगा, जो आपने कही और बिल्कुल वही आपने श्री आडवाणी जी को दिए होंगे, वही उन्होंने अपने ब्लॉग पर डाले। दोनों ने वही एक बात अलग-अलग कही, मैं उन पर आना चाहूंगा। ...(व्यवधान) लेकिन आप बेनेफिशियरीज की बात कह रहे हैं। ...(व्यवधान) आप बात कर रहे थे कि कैसे आपने सरकार बनायी? ...(व्यवधान) क्या यह अधिकार नहीं? अगर आप विश्वासमत लेते हैं, जो आपके साथ उस बात पर आपको सपोर्ट देते हैं, वह नहीं चाहते कि देश में अस्थिरता हो, वह नहीं चाहते कि देश में अराजकता हो, अगर आपका वह विचार था, श्री मुलायम सिंह यादव जी का नहीं था।

...(व्यवधान) इनका नहीं था। ...(व्यवधान) यह उस बात के लिए साथ रहे। ...(व्यवधान) सरकार को बहुमत मिला। ...(व्यवधान) सुषमा जी, मैं यहां यह भी याद दिला देना चाहता हूं कि समय-समय पर बहुत पत्थर आप फेंकते हैं। ...(व्यवधान) बहुत पत्थर फेंकते हैं और हमारी लीडरशिप उन पत्थरों को इकट्ठा करती है। ...(व्यवधान) उनको उठाकर हम आप पर नहीं फेंकते। ...(व्यवधान) उन पत्थरों से एक ऐसी फाउंडेशन बनाना चाहते हैं, (व्यवधान) एक ऐसा सेतु बनाना चाहते हैं, आप जो हमारे बीच में दूरियां पैदा करते रहते हैं, वे दूरियां पैदा न हों। ...(व्यवधान) यह करना चाहते हैं। ...(व्यवधान) देश में सभी की जिम्मेदारियां हैं। विपक्ष की अपनी जिम्मेदारियां हैं और हमारी अपनी जिम्मेदारियां हैं। हमारे यहां समय-समय पर क्या हो रहा है? ..(व्यवधान) हर बात में, आपने जिन-जिन बातों का जिक्र किया, मैं सभी का जिक्र नहीं करना चाहूंगा, लेकिन फिर मुझे उन पर आना पड़ेगा। ...(व्यवधान) आपने कहा कि यह सबसे बड़ा घोटाला देश में हो गया है। ...(व्यवधान) कौन कहता है? दूतावास में अमरीका का एक US Charge d`Affaires कुछ लिखता है, उसको आप एवीडेंस मानते हैं। एक सुनी-सुनायी बात को आप मानते हैं कि यही सब कुछ है। ...(व्यवधान) आप अपनी बात नहीं सोचना चाहते, उस पर कोई ध्यान नहीं देना चाहते, ...(व्यवधान) कोई तर्क नहीं जानते, ...(व्यवधान) उसमें कुछ नहीं जानते। ...(व्यवधान) आप कहते हैं कि आपने फैसला कर लिया कि प्रधानमंत्री आरोपी हैं। ...(व्यवधान) मैं आपको यह बताना चाहता हूं कि जब भी आपने प्रधानमंत्री पर कोई आरोप लगाए हैं, क्योंकि उनकी एक पर्सनैलिटी है, उनका नाम है, वह हमेशा उनसे आगे बढ़कर निकले हैं, मजबूत बनकर आए हैं। ...(व्यवधान) He has always emerged stronger of all the accusations, of all the wild accusations hat you have levelled from time to time...(*Interruptions*) मुझे यह भी याद है, आप कोई भी बात कहते हैं, आडवाणी जी उस दिन यहां खड़े हुए थे। ...(व्यवधान)

श्री उदय सिंह (पूर्णिया): प्रधानमंत्री पर कोई आक्षेप नहीं लगना चाहिए, वह तो किसी और के इशारे पर काम कर रहे हैं। ...(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल : इन्होंने किसी लाठी चार्ज का जिक्र किया था। इन्होंने यह कहा था कि मैंने इतनी बर्बरता के साथ होते हुए कभी कुछ नहीं देखा। ...(व्यवधान) बाद में निकला क्या था, कुछ भी नहीं। अगर आप इस ढंग से बातों को बढ़ाकर बात करना चाहते हैं, ...(व्यवधान) आज के दिन, शायद आपको एक बार लगेगा कि वह आपका साथ दे रहे हैं, लेकिन इस देश के लोग सूझबूझ वाले हैं और समझते हैं। ...(व्यवधान) वह इन बातों पर आकर कुछ तय नहीं कर सकते हैं। ...(व्यवधान) अगर आप विकीलीक्स का जिक्र करना चाहते हैं, ...(व्यवधान) आप उन पत्राचार के समाचारों के बिना पर इल्जाम लगाना चाहते हैं।

तीन शब्द प्रधानमंत्री जी ने कहे थे-"Speculative, unverified and unverifiable" आप मुझे सचमुच बता दीजिए कि क्या आपने वेरिफाई किया है? क्या आप वेरिफाई कर सकते हैं? अगर आप उनका जिक्र करते हैं, और यहां से भी जिक्र हो रहा है Why do you not authenticate that here? किस बात पर मैडम जी यह बात हो रही है? इतना बवाल उठाना, इतना उस पर माहौल बना देना और अगर आप मुझ से कुछ जानना चाहते हैं कि कौन-कौन से मुद्दों पर सचमुच ही देश में लोगों का ध्यान उठा उसकी आवाजें आई वह मुझे याद है अच्छी तरह से मैं उधर बैठा था आप इधर बैठे थे, उस वक्त टेलीविजन के कैमरे में आ गया था, , कौन सी पार्टी के अध्यक्ष थे, जिनको कैमरा पर ही पैसा लेते दिखा दिया था और किस बात के लिए वे कोई इम्दाद कर पाएं defence purchases में ...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया: आप बैठ जाइए।

श्री पवन कुमार बंसल : यह किसने कहा था कि पैसा खुदा तो नहीं लेकिन खुदा की कसम खुदा से कम भी नहीं। यह किसने कहा था। ...(व्यवधान) आज असांजे को आप ...(व्यवधान), जब कि दूसरे देशों ने मैडम ...(व्यवधान) विकीलिक्स की बात सिर्फ हिन्दुस्तान से संबंधित नहीं है यह बात दुनिया के बहुत देशों से संबंधित है। दूसरे देशों ने क्या कहा ? इस पर दूसरे देशों की क्या रिएक्शन हुई? आपने जरूर पढ़ी होगी। हिन्दुस्तान के अलावा और आप के अलावा किसी और देश ने इस पर कोई बात नहीं उठाई। क्या कहा है उन्होंने कि आज के जमाने में हमें साइबर टेररिज्म का ध्यान रखना होगा। यह कहा गया है। साइबर टेररिज्म की बात कही गई है। मैडम, क्लासिफायड इंफॉरमेशन होती है । अगर किसी ढंग से असांजे को मिल गई तो उसके बाद आप असांजे को खुदा बना रहे हैं। अब जो असांजे ने कह दिया वह सत्य है और उसके मुकाबले जब आप हिन्दुस्तान के प्रधानमंत्री की बात, उनकी गरिमा की जिक्र करते हैं तो डा. मनमोहन सिंह की बात नहीं, वह हिन्दुस्तान के प्रधानमंत्री के पद की बात है। ...(व्यवधान)

श्री निशिकांत दुबे (गोड्डा): मेरा एक प्वाइंट ऑफ आर्डर है।

MADAM SPEAKER: Which rule?

SHRI NISHIKANT DUBEY: Rule 353. यह बात जिसके बारे में ऐलिगेशन लगा रहे हैं, वे यहां के सिटिंग मेम्बर हैं।...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया: आप बैठ जाइए।

श्री पवन कुमार बंसल : प्रधान मंत्री के पद पर कोई भी बैठा हो, उसको आप असांजे के बराबर ला कर खड़ा कर देना चाहते है । यह आप देश की सेवा कर रहे हैं। यह आप अपना कर्तव्य पूरा कर रहे हैं। आप क्यों भूल रहे हैं, उसके अलावा आप घोटालों की बात करते हैं, क्यों भूल रहे हैं आप कि पूरे देश में चर्चा है कि कर्नाटक में क्या हो रहा है? लेकिन आपके अध्यक्ष वहां कह रहे हैं कि गैर कानूनन नहीं कोई नैतिकता का सवाल हो सकता है। अगर नैतिकता का सवाल हो क्या फिर उनको चले नहीं जाना चाहिए? क्या आप में दम है कि उनके खिलाफ कोई कार्रवाई करें? क्यों नहीं करें? क्या-क्या सवाल उससे उठते हैं, उसका जिक्र आज मैं इस मौके पर नहीं करना चाहता हूं। बहुत सवाल उठते हैं, उन सवालों का जवाब किसी न किसी वक्त आपको देना पड़ेगा। मैडम, हमें यह आदत नहीं, मैंने पहले कहा कि एक-एक बात को उठा लें। आज मुझे कुछ बातों का जिक्र करना होगा। ऋषिकेश में क्या हो रहा है? आपने जाना है, कुछ वहां। उत्तराखण्ड किसी-किस बात पर कौन-कौन सी कमेटी बनाई गई। उस जमीन का स्कैण्डल कौन सा हुआ है? उन स्कैण्डलस को आपने कभी जानने की कोशिश की। आप देश को जोड़ने की बात करते हैं। ...(व्यवधान)

SHRI YASHWANT SINHA (HAZARIBAGH): Shall we discuss the State Government?....(*Interruptions*)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: I have not mentioned the State Government. I have said something specifically....(*Interruptions*) I am happy to hear that from Mr. Yashwant Sinha....(*Interruptions*) लेकिन मैंने जो कहा है आप उस बात पर उत्तेजित मत होइए, आप उस बात की जानकारी लेने की कोशिश कीजिए। बहुत बातें और हैं, उत्तेजित मत होइए, (व्यवधान) मुझे मालूम है।...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: I will have it checked.

â€¦(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल : इनका यह व्यवहार स्वाभाविक है। ...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: I will examine it and have it expunged. If there is anything against the rules, I will have it expunged.

â€¦(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल : क्योंकि इनका विश्वास अदरवाइज़ यह है कि ये मानते हैं कि गॉयबेल्स हिटलर के एक प्रोपगंडा सैक्रेटरी थे, क्योंकि आज लगता है इन्होंने उनको मात दे दी। ..(व्यवधान) They have out-Goebbeled Goebbels himself और इसी बात पर लगे रहते हैं कि अपनी बात कहेंगे, क्योंकि अगर और कोई बात सत्य हो, उसे जानने की कोशिश नहीं करते।...(व्यवधान)

मैडम, मैं बात कर रहा था कि इनके मन में प्रधान मंत्री जी के पद के लिए क्या इज्जत है? किस हिसाब से इन्होंने सवाल कर डाले। जिस हिसाब से आडवाणी जी ने, जो यहां के सबसे वरिष्ठ नेता हैं, हम शायद पैदा भी नहीं हुए थे, तब से ये राजनीति में यहां थे, उन्होंने भी वही सवाल कर दिए क्योंकि सुषमा जी ने उन्हें दे दिए कि ये सवाल जरूर उठाने हैं।...(व्यवधान) उन सवालों में जो मन में आया, वह कह दिया और आज भी उसी बात पर लगे हुए हैं। You are the principal beneficiary of the Vote of Confidence succeeding. उससे पहले क्या कहा। CBI changed its affidavit in the disproportionate assets against Shri Mulayam Singh Yadav. यह बात प्रैस में जा रही है। सवाल उसके बाद किए जा रहे हैं।...(व्यवधान) Has it ever weighed on your conscience? They are the conscience keepers of the nation. I know they want to monopolise on that.

इस ढंग से प्रधान मंत्री जी से सवाल किए जाएं और लोगों तक पहुंचाए जाएं, an environment of crisis is sought to be created. आपने एक बार बहुत सही कहा था कि आज के दिन चार के चार स्तम्भ एक स्ट्रैस पर हैं। लेकिन उसके लिए हम क्या कर रहे हैं। उसे और बढ़ा रहे हैं। उस पर और ज्यादा लगे हुए हैं। Come what may, they must accuse the Government of India of every possible sin on the earth. उस स्टेटमैंट को, जिसे आपके कहने पर प्रधान मंत्री जी ने यहां एकदम वह वक्तव्य दिया और मैंने कहा था कि गलती शायद यही है कि वह आपको नहीं दिखाया, क्योंकि आपकी मान्यता आज भी यह है कि लोकतंत्र में यह कोई बात नहीं कि एक सरकार जीतकर आती है, होगा वही जो हम करेंगे। होना वही चाहिए जो हम करेंगे, हम चाहेंगे। उसके लिए इंतजार कीजिए। समय बार-बार आता है। अगर लोगों ने भेजा है, तो उनकी राय की कद्र कीजिए। उस वक्त ये बातें कहिए। लगातार ये बातें कहते रहना शोभा नहीं देता।...(व्यवधान)

मैडम, मैं सिर्फ एक चीज और कह देना चाहता हूं, बार-बार जिक्र नहीं करूंगा। फिर वही बात, क्योंकि मैं मानता हूं कि आप तर्क बहुत शानदार देना जानते हैं। प्रधान मंत्री जी ने वक्तव्य दिया। The thrust of the matter, which I read earlier, is:

> "I wish to make it clear that no one from the Congress Party or the Government indulged in any unlawful act during the trust vote during July..."

उन्होंने यह कहा। उसके अलावा क्या उन्हें और कुछ कहने का अधिकार नहीं था? क्या उन्हें यह याद दिला देने का अधिकार नहीं था कि यहां उसके बाद एक और चुनाव हुए थे? आप देखिए कि इसके आगे क्या कहा। ...(व्यवधान)

श्री यशवंत सिन्हा : बिहार में क्या हुआ? बिहार में क्यों हारे?...(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल : आप यहां बिहार का जिक्र कर रहे हैं। अभी तो प्रान्तों का जिक्र नहीं करना चाहिए।...(व्यवधान) प्रधान मंत्री जी ने आगे कहा था। किस जिक्र में यह बात हुई और कितने शानदार तरीके से सुषमा जी ने इसका और मतलब बना दिया। I am disappointed that Members of the Opposition have forgotten what happened thereafter. Upon the conclusion of the term of the Lok Sabha, elections took place and we returned with a much larger number of Members.

इसमें प्रधान मंत्री जी ने क्या गलत कहा है?...(व्यवधान) आप उनको यह भी कहने का अधिकार नहीं देते कि हमें लोगों ने यहां इतनी सीटें देकर भेजा है और उससे आप यह मतलब निकालते हैं। ...(व्यवधान)

मैडम, उससे यह मतलब निकाला जाता है, अगर मैं उसे बिल्कुल उसी फार्म में रखूं, कि किसी एक इंसान पर मर्डर का चार्ज लगा हुआ है। वह चुनाव लड़ा और चुनाव जीत गया, तो आकर यह कहे कि चूंकि मैं चुनाव जीत गया, मेरा मर्डर का केस खत्म कर दो। ...(व्यवधान) क्या आप यह कह रही हैं? ...(व्यवधान) क्या आप यह कह रहे हैं? ...(व्यवधान) यह नहीं कहा। ...(व्यवधान) यह नहीं कहा।..(व्यवधान) मैं कह रहा हूं कि यह नहीं कहा। ...(व्यवधान) आपकी आदत है। ...(व्यवधान) मैडम, मैं फिर वही बात कहता हूं। आपकी आदत है कि जो भी कोई चीज हो, उसे तोड़-मरोड़ दें। उसका गलत मतलब निकालें और यही मैं कह रहा हूं। ...(व्यवधान) शायद तीसरी बार मुझे इतने थोड़े समय में कहना पड़ रहा है। ...(व्यवधान) You want to monopolise on everything. सच्चाई आप जो बोलें, उसके मुकाबले की किसी की सच्चाई नहीं है। जो धर्म की बातें आप मानते हैं, कोई मानता नहीं। देश में क्या हो रहा है, उसका जिक्र मैं आज इस मौके पर नहीं करना चाहूंगा, क्योंकि विषय और भी हैं। ...(व्यवधान) मालेगांव ब्लास्ट वगैरह की चीजें मैं नहीं लाना चाहता। ...(व्यवधान) मैं सिर्फ इसी बात तक सीमित रखना चाहता हूं। ...(व्यवधान) Truth is again very bitter. Let me not refer to it. लेकिन मैं आपसे सिर्फ यह अपील करता हूं कि प्रधान मंत्री की एक स्टेटमैंट लोगों के सामने है। सभी अपना-अपना मतलब निकाल लें कि उससे क्या निकालते हैं। लोगों के सामने है। पार्लियामैंट में आपके कहने के बाद प्रधान मंत्री जी ने अपनी स्टेटमैंट यहां आकर एकदम दी। उसके अपने-अपने मतलब निकाले जा रहे हैं। ...(व्यवधान)

They do not stand to any reason whatsoever. They do not stand to reason at all. आप उनसे कह रहे हैं कि उन्होंने यह कहा, ऐसा कहा। वह सिर्फ दो शब्दों में है। मैं जानता हूं आपके व्यवहार से, अगर उन्होंने सिर्फ पिछली तीन लाइनों की स्टेटमैंट दी होती, तो आप उस पर भी हल्ला करते।

...(व्यवधान) अगर उन्होंने सिर्फ यही किया होता, यही कहना था। इसमें आप कहां कहते हैं...(व्यवधान) इससे आपको कहां मिलता है कि प्रधान मंत्री ने कहा कि मुझे तो पता नहीं। यह कहां कहा है? क्योंकि आपने मान लिया। वही तो मैं कह रहा था। ...(व्यवधान) आपका विश्वास है कि एक बात को बार-बार दोहराते रहें, दोहराते रहें और आखिर में लोगों को सत्य लगना शुरू हो जायेगा। ...(व्यवधान) गॉयबल्स और आपमें अंतर क्या है? ...(व्यवधान) यही मैं कहना चाहता हूं। इसलिए मैं आपसे आज यही अपील करना चाहता हूं। ...(व्यवधान) बातें हैं, आपने सवाल उठाये, जब मैंने श्री जसवंत सिंह का जिक्र किया, मेरे पास वह भी है, उनकी स्टेटमेंट पूरी की पूरी है। मुझे विश्वास है कि अगर आप उनसे जानेंगे, तो मेरे पर वे सवाल आप नहीं उठायेंगे।

मैं आखिर में सिर्फ यह कहना चाहता हूं, मैं मानता हूं कि आपकी भी कुछ कम्पलशन्स होंगी। एक अखबार ने, किसी ने ठीक लिखा था, अखबारों का जिक्र आप करते हैं, मैं नहीं करता, मुझे मालूम नहीं, क्या कहा था? सुषमा जी, दूसरी तरफ से उन्होंने कहा था कि भारतीय जनता पार्टी में एक जेएस पिंग पोंग चल रहा है। ...(व्यवधान) यह कहीं आया था। यह मालूम नहीं, अभी मैं शब्द सीख नहीं पाया कि जेएस क्या है? ...(व्यवधान) लेकिन जेएस पिंग-पोंग चल रहा है। उस पिंग-पोंग को आप देश का एक पिंग-पोंग मत बना दीजिए। देश के लिए, देश से हमें कुछ इंसाफ करना है। ...(व्यवधान) आपके बीच में अंदरुनी बातें हो सकती हैं। उसके कारण आपके कम्पलशन्स को हम समझ सकते हैं। वे अक्सर होती हैं। ...(व्यवधान) सभी पोलिटिकल पार्टीज की होती हैं, लेकिन बहुत मुद्दे हैं, जैसे आप अक्सर कहते हैं, हमें उससे बहुत ऊपर उठकर सोचने की जरूरत है।...(व्यवधान) यह अधिकार विपक्ष का है ...(व्यवधान) कि अगर मौके की सरकार की कोई एक मामूली सी भी गलती हो, उस गलती को पकड़िए। उस गलती को लोगों के बीच में लेकर जाइये, आप अपनी आवाज उठाइये। ...(व्यवधान) लेकिन यह मत शुरू कर दीजिए कि जो आप सोचते हैं, वही सत्य है। इस कारण हम जो कह दे, वह ठीक है। हम जो लिख दें,. हम जो बात कह दें, वह बात सत्य है। ऐसा नहीं चल पायेगा। यही आपका एक प्रयास इसमें रहा है। प्रधान मंत्री जी ने बिल्कुल स्पष्ट तौर पर एक पारदर्शिता के साथ इतने वर्षों में अपना काम किया है। आज देश का नाम उन्हीं के कारण दुनिया भर में ऊंचा है। ...(व्यवधान) अगर समस्या है ...(व्यवधान) If there is a problem, the problem is within us. The problem is there. मुश्किल है समझ लेना कि इतने ढंग से वर्ष 2004 में कैसे आ गये? ...(व्यवधान) उसके बाद वर्ष 2009 में कैसे आ गये? वे इस कारण आये, क्योंकि सरकार ने काम किया था, क्योंकि लोगों के बीच में नाम गया था, क्योंकि लोगों ने उनकी लीडरशिप को माना था। ...(व्यवधान) इस कारण दूसरी बार आये। समय बदलता रहता है।

मैं यह नहीं कहता कि हमेशा हम आयेंगे, लेकिन एक माहौल, एक प्रिसिडैंट, परम्पराएं तो ऐसे बना दीजिए कि पार्लियामैंट चले, वहां काम हो। ...(व्यवधान) कोई भी बात हो, उसमें पार्लियामैंट एकदम एडजर्न होगी, उसमें पूरा का पूरा समय निकल जाएगा और यह कहा जाएगा कि जितनी देर तक यह नहीं होगा, पार्लियामेंट नहीं चलेगी। ...(व्यवधान) क्या कभी ऐसा सुनने में आया है कि unless this is accepted, the Parliament will not run? Does that ever happen? Has it ever happened earlier? Has it happened anywhere? इस कारण मैं आपसे यही गुजारिश करता हूं कि आज हम इसके बाद इस बात को भूल जाएं।...(व्यवधान) असांजे को आप महत्व मत दीजिए। ...(व्यवधान) उनको महत्व मत दीजिए। वे उनकी अपनी अनवैरिफाइड, अनअथैंटिकेटेड इनफार्मेशन्स हैं, उन्होंने ले ली, ...(व्यवधान) उनका अपना व्यापार है, उनका काम उस पर चलना है और उसी के कारण बाहर वाले देशों को, अभी मैं जो शब्द दोहरा रहा हूं, ...(व्यवधान) कहना पड़ा कि we must be aware and must be weary of this cyber terrorism today. आप उसका शिकार हो सकते हैं। इन बातों को ध्यान में रखते हुए मैं आखिर में कहना चाहता हूं कि प्रधान मंत्री जी ने जो वक्तव्य दिया है, वह बिल्कुल तथ्यों पर आधारित है, ...(व्यवधान) उसमें एक शब्द भी कहीं ऐसा नहीं है जो कंट्राडिक्टरी हो, जो उनके खिलाफ हो जो उस रिपोर्ट में कहा है...(व्यवधान) अपने ढंग से बात कहनी है।...(व्यवधान) क्या शब्दों की ख्वाइश भी हम आपसे लेते?...(व्यवधान) क्या प्रधान मंत्री जी आपसे पूछते कि मुझे यह वक्तव्य देना है, आप बता दीजिए क्या कहें?...(व्यवधान) यदि ऐसा नहीं किया, नहीं करना चाहिए।...(व्यवधान) इसके बाद मैं आपसे यही गुजारिश करता हूं कि हम आगे बढ़ें।...(व्यवधान) बहुत से अन्य मुद्दे हैं लेने के लिए, हमारे पास बहुत से विधेयक थे।...(व्यवधान) उन विधेयकों पर चर्चा नहीं हुई।...(व्यवधान) कल इतना महत्वपूर्ण विषय था - वित्त विधेयक। आपने वाकआउट कर दिया।...(व्यवधान) क्यों वाकआउट किया?...(व्यवधान) यह कह कर वाकआउट किया कि पहले इस विषय को लेंगे, फिर कुछ और होगा।...(व्यवधान) फिर वही बात है कि क्या लोकतंत्र की भावना ऐसी होती है?...(व्यवधान) इस ढंग से हमें यहां कार्यवाही करनी चाहिए।...(व्यवधान) मेरी आपसे यही गुजारिश है कि जो भी हुआ, आपने पहले इस सेशन के शुरू में कहा था और मुझे भी इस बात का अफसोस था। कल आडवाणी साहब ने खड़े होकर कहा था कि पिछला शीतकालीन सत्र इस कारण चला गया क्योंकि हमारे किसी के बीच में, आपकी स्पीच को बाधित किया, रूकावट डाली गयी।...(व्यवधान) इसको आप जानते हैं।...(व्यवधान) बार-बार अब तक कितना करते रहे हैं आप।...(व्यवधान) अभी भी आप क्या कर रहे हैं?...(व्यवधान)

श्री यशवंत सिन्हा : आपका जवाब दे रहे हैं।...(व्यवधान) उसे भी याद कीजिए।...(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बंसल: मैडम, लोकतंत्र में नोंक-झोंक चलती रहती है, थोड़ी बात आपने कही, थोड़ी इधर से कह दी, इसके कारण एक दिन की बात मान सकता था, लेकिन इसके कारण आपने पूरा सेशन नहीं चलने दिया।...(व्यवधान) पूरा सेशन आपने उड़ा दिया।...(व्यवधान) लेकिन अगर आपके मन में उसके लिए हमारे प्रति इतना भारी शिकवा है, तो मैं समझता हूं कि हमें उसके लिए जरूर मुआफी मांगनी चाहिए कि ऐसा शिकवा नहीं होना चाहिए।...(व्यवधान) ऐसी हमारी कोई राय कभी नहीं थी। हम सभी चाहते हैं कि हाउस चले, आइए अब तो मिलकर आगे बढ़ें। इन्हीं शब्दों के साथ मैं आपको बहुत-बहुत धन्यवाद देता हूं।

MADAM SPEAKER: Hon. Members, reply of this discussion shall be at 4 p.m. The House stands adjourned to meet again at 2.15 p.m.

13.37 hrs

The Lok Sabha then adjourned till fifteen minutes past

Fourteen of the Clock.

श्री मुलायम सिंह यादव (मैनपुरी): सभापति महोदय, मुझे इस बात का आश्चर्य है कि इस विषय पर बहस करने के लिए जो सबसे ज्यादा आतुर थे, वे इस समय सदन में उपस्थित नहीं हैं। यह बहस जिस आधार पर हो रही है, विकीलीक्स के आधार पर हो रही है और विकीलीक्स के जिस आधार को बनाकर बहस हो रही है, हम उसे नहीं मानते। जहां तक समाजवादी पार्टी का सवाल था, हमारे सामने एक समस्या थी और वह समस्या थी देश। यूरेनियम हमारे देश के पास नहीं है। यूरेनियम के बिना परमाणु शक्ति नहीं बन सकती और परमाणु शक्ति के बिना हम पूरे देश को बिजली नहीं दे सकते। बिजली की कितनी आवश्यकता होती है और बिजली से क्या क्या नहीं होता? कोई भी काम चाहे हिन्दुस्तान का हो या दुनिया का हो, बिजली के बिना विकास नहीं हो सकता। विकास बिजली से जुड़ा हुआ है। लेकिन समाजवादी पार्टी से कोई भी कांग्रेसी नेता नहीं मिला, मैं दावे के साथ कहता हूं।

जहां तक बिजली का सवाल है, सीमाओं की सुरक्षा का सवाल है, परमाणु शक्ति की आज देश को आवश्यकता है। एटम बम चारों तरफ बन रहे हैं। हमारी सीमा पर खतरा है। वहां सेनाएं आगे बढ़ रही हैं। मिसाइल लगाई जा रही हैं, हमारे देश के तमाम प्रदेशों को दूसरा देश अपने नक्शे पर दिखा रहा है। ऐसे में हमें विकास के लिए और देश की सुरक्षा के लिए भी यूरेनियम चाहिए। यह बात सारा हिन्दुस्तान जानता है कि हमारे पास सब कुछ है, लेकिन यूरेनियम नहीं है और यूरेनियम के बिना हम बिजली पैदा नहीं कर सकते और किसान को आज हम बिजली नहीं दे सकते। बिजली के बिना किसान पैदावार नहीं बढ़ा सकते। हमारी जनसंख्या दिन पर दिन बढ़ रही है, जमीन सिकुड़ रही है और हमें अन्न की आवश्यकता है। इसीलिए हमारी पार्टी ने बहुत गंभीरता से विचार किया और हमने ही विचार नहीं किया, जो आज हिन्दुस्तान के सबसे बड़े वैज्ञानिक और हिन्दुस्तान के सर्वोच्च पद पर रह चुके हैं, उनके पास गये और हमने दो साथियों के साथ बात की। सवाल यह है कि सदन में हम क्या करें? हम सलाह चाहते हैं, आपने मेरे साथ काम किया है। इसीलिए मैं आपके पास आया हूं। ऐसे मौके पर समाजवादी पार्टी को क्या निर्णय लेना चाहिए? उन्होंने कहा कि राजनीति से मुझे कोई वास्ता नहीं है। आप चाहे इधर रहिए या उधर रहिए। जहां तक परमाणु शक्ति का सवाल है, यूरेनियम का सवाल है, यह समझौता अमेरिका से हो रहा हो या किसी से हो रहा हो, उसमें हम कह सकते हैं कि यह देश के हित में है। इसीलिए हमने देश को सर्वोपरि माना है, अपनी पार्टी को नहीं माना है और यह सही है कि उस निर्णय से हमें राजनैतिक लाभ नहीं हुआ बल्कि घाटा हुआ है। वह भी मामूली घाटा नहीं हुआ है। हम इतने निराश तो नहीं हैं कि जीवन में हम वह घाटा पूरा न कर पाएं। अगर हमने इनकी सरकार को न बचाया होता तो आज देश में हमें राजनैतिक स्तर पर लाभ होने वाला था जो नहीं हुआ। हमारी समाजवादी पार्टी ने जो समर्थन दिया था, वह इसीलिए दिया था क्योंकि वैज्ञानिकों ने बताया था कि हमारे देश के पास यूरेनियम नहीं है। यूरेनियम के बिना बिजली पैदा नहीं हो सकती, परमाणु शक्ति नहीं बन सकती और हम देश की सुरक्षा नहीं कर सकते। चारों तरफ एटम बम बन रहे हैं। देश की सुरक्षा और देश के विकास का सवाल था और हम कई बार सरकार में रहे हैं। जहां जाते थे, वहीं लोग बिजली-बिजली करते थे और अभी तक बिजली नहीं दे पा रहे हैं। इस आधार पर समाजवादी पार्टी ने समर्थन दिया था।

जहां तक विकीलीक्स का सवाल है, चौधरी अजीत सिंह ने वोट नहीं दिया। जब चौधरी अजीत सिंह ने वोट नहीं दिया है, सरकार नहीं बचाई है, सरकार के खिलाफ वोट दिया है तो इसके आधार पर, इसकी रिपोर्ट पर बहस करने का क्या मतलब है?...(व्यवधान) इसीलिए हम आज की बहस पर ज्यादा लम्बा-चौड़ा भाषण नहीं देना चाहते। पहले तो आधार ही गलत है कि जो यह सूचना दी है, जिसने दुनिया में यह सूचना दी है, मध्य एशिया को बर्बाद कर रहा है।

अब उस आधार पर इतनी बड़ी बहस हो। मैं इतना बड़ा प्रमाण दे रहा हूं कि अजीत सिंह ने वोट दिया है, सरकार के खिलाफ, उनका भी नाम आ गया। इस बहस का कोई आधार नहीं है। हम चाहते हैं कि एक दूसरे पर लांछन न लगाकर देश को आगे संभालें। हमने समर्थन दिया था, हमने राजनीतिक नहीं बल्कि देश को सर्वोच्च मानकर समर्थन दिया था।

सभापति महोदय : श्री दारा सिंह चौहान।

â€¦(व्यवधान)

श्री सन्दीप दीक्षित (पूर्वी दिल्ली): भारतीय जनता पार्टी के सीनियर में से एक भी नेता नहीं है।...(व्यवधान)

MR. CHAIRMAN: Nothing will go on record.

*(Interruptions) â€¦**

MR. CHAIRMAN: Please maintain decorum. Please sit down.

...(*Interruptions*)

श्री दारा सिंह चौहान (घोसी): आपकी मिलीभगत से हुआ है।...(व्यवधान)

MR. CHAIRMAN: Nothing will go on record.

*(Interruptions) â€¦ **

MR. CHAIRMAN: Please maintain silence in the House. Please maintain decorum.

...(*Interruptions*)

श्री दारा सिंह चौहान (घोसी): महोदय, मुझे इस पर कोई बहुत लंबा चौड़ा भाषण देने की जरूरत नहीं है। लेकिन मैं इतना जरूर कहना चाहूंगा कि 17 मार्च को विकीलीक्स का जो बयान हिंदू अखबार में छपा था, जिस बयान को लेकर देश की राजनीति में भूचाल आ गया, हम उसके बारे में चर्चा करना चाहेंगे। चूंकि 17 तारीख को पार्लियामेंट में सवाल उठा। सरकार बचाने, गिराने, किसने बचाया, कैसे बचाया, मैं इस पर चर्चा नहीं करना चाहता हूं। किसने क्या पाया, कैसे बचाया।...(व्यवधान) आप मेरी बात तो सुनिए।...(व्यवधान)

MR. CHAIRMAN: Please address the Chair.

...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Please do not disturb him.

...(*Interruptions*)

श्री दारा सिंह चौहान : मैं एक बात जरूर कहना चाहता हूं क्योंकि इसमें एक मंत्री का एक सवाल आ रहा था, राज्य सभा के सदस्य का नाम इस बयान में है, मैं नाम नहीं लेना चाहता हूं। जब न्यूक्लियर डील की बात हो रही थी, यह सही बात है कि राज्य सभा के सम्मानित सांसद उसमें महारथी के रूप में काम कर रहे थे। हम किसी पर कोई आरोप नहीं लगाते हैं। हमारी पार्टी, हमारी नेता का साफ़ कहना है कि विकीलीक्स ने जो सवाल किया है, जो बयान दिया है, उससे दो सवाल खड़े हो जाते हैं कि या तो बयान सही है या तो गलत है। यह या तो असत्य है या सत्य है। अगर विकीलीक्स का बयान असत्य है तो उसके खिलाफ सख्त कानूनी कार्यवाही की जानी चाहिए।

श्री मनीष तिवारी (लुधियाना): महोदय, तहलका में भारतीय जनता पार्टी का नाम है।...(व्यवधान)

MR. CHAIRMAN: Nothing will go on record.

(Interruptions) â€¦ *

MR. CHAIRMAN: Please do not disturb.

...(*Interruptions*)

श्री दारा सिंह चौहान : मैंने क्या गलत कहा है? मैं तो उस बयान की बात कह रहा हूं कि उस बयान ने दो सवाल खड़े कर दिए। या तो बात सही है, या तो बात गलत है, दो में से एक ही बात हो सकती है। ऐसा नहीं है कि गलत और सही दोनों हों। अगर बयान गलत है। वैसे मैं देश के प्रधान मंत्री जी की ईमानदारी पर कोई अविश्वास नहीं करता, वह ईमानदार आदमी हैं, इसमें कोई दो राय नहीं हैं। यह निसंदेह है कि देश के प्रधान मंत्री जी एक ईमानदार आदमी हैं। लेकिन अगर वह बयान गलत है तो उसकी जांच कराई जानी चाहिए, उसके खिलाफ कानूनी कार्रवाई करनी चाहिए। लेकिन यदि वह बयान सच है, जिसके कारण देश की राजनीति में भूचाल आ गया है, इस भूचाल को खत्म करना है, तब उस भ्रष्टाचार को लेकर, चूंकि वह भी भ्रष्टाचार से जुड़ा हुआ सवाल है, उसे खत्म करना चाहते हैं तो विकिलीक्स के उस बयान की जांच होनी चाहिए। अगर जांच में कोई दोषी पाया जाता है, मैं किसी पर कोई आरोप-प्रत्यारोप नहीं लगा रहा हूं, लेकिन मैं कहना चाहता हूं कि इसकी उच्चस्तरीय जांच होनी चाहिए और जांच में अगर जो सही पाया जाए तो उसका दूध का दूध और पानी का पानी होना चाहिए। इसकी वजह से देश की राजनीति में जो भूचाल आया है, उसे खत्म किया जाए। हमारी पार्टी का यही कहना है कि इसकी उच्चस्तरीय जांच करके दूध का दूध और पानी का पानी किया जाए।

श्री शरद यादव (मधेपुरा): सभापति महोदय, विकिलीक्स का जो नया खुलासा हुआ है, आज सुबह से उस पर बहस हो रही है। चार वक्ता इस पर बोले हैं। मैं उन सब बातों को नहीं दोहराऊंगा। मैं आपके माध्यम से देश से यह निवेदन जरूर करूंगा कि ईमान उठ रहा है और यह ईमान यहां ऐसी बहस में तब्दील हुआ है कि इस बहस से यहां कोई नतीजा नहीं निकलेगा। देश की जनता इस बहस को सुन रही है। मैं बहुत लम्बा नहीं बोलूंगा, लेकिन मैं यही निवेदन करूंगा कि इसके पहले भी विकिलीक्स के बयान आये हैं, लेकिन मैंने उन पर यकीन नहीं किया। जब यहां विश्वास मत था तो उस पर जो घटनाक्रम हुआ और उसके बारे में हिन्दू ने जो लिखा...(व्यवधान) विजय बहादुर जी, आप भी गजब आदमी हैं, आप चैन से नहीं बैठ सकते।

MR. CHAIRMAN : Please address the Chair. Do not enter into a conversation. Please stop cross talk.

श्री शरद यादव (मधेपुरा): मैं तो चुप हूं, लेकिन यदि मान लो कहीं चर्चा हो गई तो मैं क्या करूंगा। यह बात जरूर है कि इस नये खुलासे को मैंने अपनी आंखों से यहां जरूर देखा है। मैं उसके लिखे पर यकीन नहीं कर रहा हूं। लेकिन यहां जिस तरह से 19 सांसदों ने पाला बदला तो दलबदल का जो कानून है, उसमें आदमी सिर्फ पैसे से दलबदल करता है, यह बात नहीं है। दलबदल कानून में मंत्री पद का लालच हो सकता है। पार्टियों में तानाशाही है, आदमी दिक्कत में है, तकलीफ में है, इसलिए भी वह पाला बदलता है कि टिकट भी श्योर हो जाए और किसी बड़ी पार्टी की संस्था है जैसे इनकी वर्किंग कमेटी है, पार्लियामेंट बोर्ड है, हमारे यहां भी है। उस लालच के चलते भी आदमी जाता है। कुछ लोग बोल रहे थे, वे अभी यहां नहीं है। मैं विस्तार में नहीं जाऊंगा लेकिन दल-बदल कानून में यह लिखा हुआ है कि दल बदलने के क्या-क्या कारण होते हैं। सिर्फ पैसा ही दल-बदल का कारण नहीं होता है। जिस लोकतंत्र में ईमान उठ जाए, जिस समाज में ईमान उठ जाए वह लोकतंत्र आज पैसे से चल रहा है। दक्षिण भारत के चुनाव में, एक विधान सभा में और आपके गोवा में तो गजब ही हो गया है। वहां साईकिल, रेडियो और टीवी दिए जा रहे हैं। ऐसा मुझे चुनाव आयोग ने बताया है। जितनी भी योजनाएं आप यहां से गरीबों के नाम पर भेज रहे हैं वे सारी योजनाएं और पूरा पैसा पानी में जा रहा है। सर्वोच्च सदन में भी ईमान नजर नहीं आ रहा है। बहस सिर्फ यह है कि तू यह है, मैं यह हूँ। इस तरह की बहस यहां पर हो रही है। मैं इस मामले पर इसलिए कह रहा हूँ क्योंकि यह मामला हमने अपनी आँखों से देखा है। हमारी पार्टी के दो सांसद गए हैं। एक पैसे से और दूसरा बगैर पैसे से गया है। एक टिकट के लालच में गया है। लेकिन वे दोनों हार गए हैं। उनका नाम लेने से क्या फायदा। एक है दक्षिण का और एक उत्तर का है। एक विंध्या के नीचे वाला है और एक विंध्या के ऊपर वाला है। हमारे यहां जो एमपी है उसने मुझे खुद बताया। यदि कोई जांच एजेंसी हो तो मैं उसको लेकर चल सकता हूँ कि उसे पैसा मिला है। वह पैसे के लालच में गया है। उसे मालूम था कि उसका टिकट नहीं होगा। मैंने उसको बहुत यकीन दिलाया, लेकिन उसको शक हो गया था कि उसे टिकट नहीं मिलेगा। वह थोड़ा बूढ़ा आदमी है। उसने सोचा कि टिकट तो मिलेगा नहीं और ईमान तो इस देश में उठ गया है, इसलिए जितना माल मिलता है बटोर कर घर को चलें।

श्री रघुवीर सिंह मीणा (उदयपुर): ईमान तो है, ऐसी बात नहीं है कि ईमान न हो।

श्री शरद यादव : हाँ चोरी का ईमान है। प्रधानमंत्री जी का ब्यान मेरे पास है। मैंने कई बार उसको पढ़ा है। प्रधानमंत्री कोई हो मैं उनका बहुत सम्मान करता हूँ। वह इस देश की सबसे बड़ी संस्था का आदमी है। हम विरोध में हों, चाहे विपक्ष में हों, चाहे सरकार में हों उसका इकबाल यदि खत्म हो जाए तो फिर देश में राज अस्त-व्यस्त हो जाता है। आजकल गोली से राज नहीं बनता है। बोली से राज बनता है और बोली सच्ची चाहिए। जब बोली असत्य होती है तो फिर ईमान और बेईमानी का राज होता है। यहां भी यही हाल हो गया है। यूपीए-I भी था, जिसमें वामपंथी भी थे। यकीन मानिए कि इनके चलते आप भी सुकुन में थे और सरकार भी इकबाल के साथ चल रही थी। लेकिन इनको आपने धक्का मारा दिया क्योंकि आप न्यूक्लियर डील करना चाहते थे। आपने न्यूक्लियर से बिजली बनाने का सपना देखा था। आप आज जापान की स्थिति देख रहे हैं? पहले हिरोशिमा और नागासाकी पर बम गिरा था, आज बम जमीन से उठ कर आपके विकास का नया तरीका हो गया है। मुझे लगता है कि डॉ. लोहिया ने एक बार कहा था कि या तो दुनिया में गांधी रहेगा या तो दुनिया में गांधी रहेगा या दुनिया में बम रहेगा। दोनों चीजों में से एक चीज रहेगी। सच्चे आदमी की यहां कोई पूछ नही होती है। यहां तो गोल-गोल आदमी चाहिये, गोल-गोल आदमी का काम होता है...(व्यवधान) जापान में सुनामी से न्यूक्लीयर प्लांट्स दुनिया के 22 देशों के लिये दिक्कत पैदा कर रहे हैं। हिन्दुस्तान में जैतापुर में कुछ नहीं होगा, ऐसा लोग कह रहे हैं। हमारे यहां जैसा फालतू इंतजाम है, ऐसा दुनिया में कहीं नहीं है। कह रहे हैं कि ठीक रहेगा। कपिल सिब्बल साहब बैठे हुये हैं, ये उनकी ऐसी वकालत करेंगे कि ये अमरीका भाग जायें और पूरा देश चला जायेगा। सवाल यह है कि इस बयान से पहले 2जी स्पैक्ट्रम पर प्रधानमंत्री जी का बयान हुआ था। वह बयान निर्गुण था। मैं यह नहीं कह रहा हूं कि असत्य था। महात्मा जी कहते थे कि सच मेरा परमात्मा है। मैं प्रधानमंत्री जी से एक बार मिला और उन से यह कहा था कि आपकी पूरी उम्र गुजर गई है साख ही आपकी सब से बड़ी चीज है। कांग्रेस पार्टी ने आपकी साख पर ही आपको प्रधानमंत्री का पद दिया है। पद आते हैं, जाते हैं लेकिन साख को बनाकर रखना चाहिये। कबीर ने कहा है :

झीनी-झीनी बीनी चदरिया,

दास कबीर जतन से उड़ी,

जस की तस रख दीनी चदरिया।

परमात्मा ने मानस तन बनाया है। हमें इसे इस तरह जीना चाहिये कि इस पर कोई दाग न लग जाये। प्रधानमंत्री जी, आप ऐसे आदमी हैं जिन पर कोई दाग नहीं था। सीवीसी के मामले में आपका बयान आया। हम उसे लेकर रोयें या हसें, हमें समझ में नहीं आता है। आज से सैंकड़ों साल पहले चाणक्य ने कहा था कि जो राज करने वाला है, राजा है, वह कहे कि मुझे मालूम नहीं, मैं गुमराह हो गया तो उन्होंने अपने शब्दों में कहा जिसे मैं नहीं कहना चाहता लेकिन कहा कि गर्दन पर हाथ रखकर उसे हकाल दिया जाता है। आप प्रधानमंत्री हैं लेकिन सीवीसी का इतना बड़ा मामला कोर्ट कर रही है। इस सदन को इतनी शक्ति मिली है, इसे रखने की क्या जरूरत है? यह अकेले प्रधानमंत्री का मामला नहीं है, यह हम सब लोगों को सोचने की जरूरत है। हम 2जी स्पैक्ट्रम का मामला यहां दो साल से उठा रहे थे लेकिन इन्होंने कुछ नहीं किया, अदालत ने किया। अदालत की ताकत से वे लोग जेल में बंद हैं। एक आदमी हसन अली है। सुप्रीम कोर्ट कह रहा है कि इस आदमी को बंद करो। कानून में कोई चीज ढूंढने के लिये किताब निकालो। मैं वह नहीं कहता क्योंकि राजनैतिक लोगों पर कई तरह के राजनैतिक आरोप लग जाते हैं। चोर या बदमाश सोचता है कि पहले अगर इन लोगों का नाम ले लो तो वह बच जाता है। मैं उसकी इस बात पर यकीन नही करता हूं। मैं सिर्फ यह कहना चाहता हूं कि प्रधानमंत्री जी के तीन वक्तव्य हैं।...(व्यवधान)

MR. CHAIRMAN : You have made your point. Please wind up now.

...(*Interruptions*)

श्री शरद यादव (मधेपुरा): सभापति जी, अगर आप कहते हैं तो मैं बैठ जाता हूं। आप छोड़िये क्योंकि आपको समय की जरूरत है। धन्यवाद। ...(व्यवधान)

MR. CHAIRMAN: Hon. Members, please sit down.

...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN : Shri Basu Deb Acharia.

...(*Interruptions*)

एक माननीय सदस्य: महोदय, कंक्लूड करने दीजिए।...(व्यवधान)

सभापति महोदय : मैंने कंक्लूड करने के लिए मना नहीं किया है।

â€¦(व्यवधान)

SHRI GOPINATH MUNDE (BEED): Mr. Chairman, Sir, Shri Sharad Yadav is the leader of the NDA. He may please be given some more time to speak. â€¦

*(Interruptions) â€¦**

सभापति महोदय : कृपया बैठिये।

â€¦(व्यवधान)

श्री मंगनी लाल मंडल (झंझारपुर): हम हाउस नहीं चलने देंगे।...(व्यवधान)

14.46 hrs.

At this stage Shri Mangani Lal Mandal, Shri Ramesh Bias and some other hon. Members came and stood on the floor near the Table.

MR. CHAIRMAN: Nothing will go on record.

*(Interruptions) â€¦ **

MR. CHAIRMAN: I did not ask him to sit down.

...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Hon. Members, you please sit down.

...(*Interruptions*)

14.47 hrs.

At this stage Shri Mangani Lal Mandal, Shri Ramesh Bais and some other hon. Members went back to their seats

MR. CHAIRMAN: I only requested the hon. Member to restrict to the time. I only requested him to conclude. I did not ask him to sit down. So, please do not do unwarranted things.

...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Shri Sharad Yadav, please continue. I only requested you to conclude because there is no time. Other hon. Members are also there to speak.

...(*Interruptions*)

श्री शरद यादव (मधेपुरा): महोदय, आपने इतना समय ले लिया। मैं समय नहीं ले रहा हूं, मैं तत्काल बोल रहा हूं। मैं अंत में यही निवेदन करता हूं, आपके पास

समय का अभाव है, हम बहुत वर्षों से यहां हैं, जब देश में बहस होती है तो अध्यक्ष महोदय दया करके हमें थोड़ा अतिरिक्त समय देते रहे हैं। हमें यहां 37 वर्ष हो गये हैं। मैं आपसे निवेदन करता हूं, मैं लब्बोलुआब यह कह रहा हूं कि देश को इस पर गंभीरता से विचार करने की जरूरत है। प्रधानमंत्री जी के पद के बारे में मैंने पहले कहा है, मैं मानता हूं, क्योंकि देश की जनता के द्वारा चुना हुआ यह पद है। सब अधिकार हमारे हाथ से छूटते जा रहे हैं, छूटते जा रहे हैं, हम यहां फैसला नहीं करते हैं। यह एक सीधी बात है कि यही व सदन है, जिसमें एनडीए की सरकार के समय, उस समय मैं विरोध में था, अटल जी की सरकार के समय में इस सदन का इतना गौरवशाली इतिहास है कि एक वोट से सरकार नहीं बन सकी। कुछ लोग कह रहे थे कि इस देश के सदन ने इतना गौरवशाली कदम उठाया, ऐसा दुनिया का कोई सदन नहीं, कोई अदालत नहीं, जिसने 13 दिन में अपने ही साथियों को 50 हजार, 60 हजार, 30 हजार रूपये लेने पर बाहर निकाल दिया हो। यह वह सदन है और इसी सदन में पहली बाद दलबदल हुआ। मैं यकीन के साथ कहता हूं कि इस सवाल को हमने उस समय भी उठाया था, विकिलीक्स तो आज आया है, हमें इतनी बैचेनी हुई थी। नारायणसामी जी, इस दलबदल के कानून को वापस लेना चाहिए। यह बिल्कुल निकम्मा कानून है। जब स्वर्गीय नरसिंह राव जी की सरकार थी, हमने शिकायत नहीं की थी, हमारे यहां से एक तिहाई आदमी गये थे, लेकिन हमने शिकायत नहीं की थी। हां, लेकिन जिनकी शिकायत हुई थी, वे झारखंड के लोग थे, उन्होंने कई दिन तक अदालत के चक्कर लगाये, प्रधानमंत्री जी ने लगाये। इस सदन में ये दो इतने बड़े इतिहास के, इस सदन के ऐसे पन्ने हैं, जिसमें 540 में से एक आदमी भी टस से मस नहीं हुआ। इतना बड़ा ईमान यहां था। इस सदन में हमारे ही साथी थे, बहुत से लोग तो मेरे बहुत अजीज थे। मैं राज्य सभा में था, मैंने वहां दो घंटे बोलकर निश्चित तौर पर उन्हें हटाने का काम किया। मैं एक बात कहूं कि उनके ऊपर केस चलना भी ठीक नहीं है। जब सबसे बड़ी सजा यहां हो गयी तो उनके ऊपर जो केस चल रहे हैं, वे नहीं चलने चाहिए।

इसलिए आज इस सदन में 19 आदमी दल-बदल किए हैं, यह देश के लिए कलंक तो नहीं, इस देश के लिए शर्म का मामला है। यह हमारे देश के लिए शर्म का मामला है, सदन की अवमानना का मामला है, सदन के अवमूल्यन का मामला है। इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि यह जो बयान है, यह बयान सच को आईना नहीं दिखा रहा है। यह तो निर्गुण है। बचने के लिए यह बयान दिया गया है। इसमें और कुछ नहीं है। बचो नहीं, सबसे बड़ी जगह पर बैठकर बचने का काम करेगा तो देश नहीं चलेगा। सच्चाई पर चलो। यही एक रास्ता है।

MR. CHAIRMAN : Shri Basu Deb Acharia.

...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Hon. Member, Shri Sharad Yadav, I gave you 18 minutes. Your Party's time was only nine minutes. I am telling it because of Shri Mandal. I have never given less time.

...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Please do not disturb Shri Acharia.

...(*Interruptions*)

SHRI BASU DEB ACHARIA (BANKURA): Mr. Chairman, Sir the day this Government won the Trust Vote on 22 nd July, we said that the Government won the Trust Vote, but the Prime Minister and the Congress would not be able to live down the tale of impropriety surrounding their victory.

Sir, we, the Left Parties, extended external support to the UPA-I Government. When we were betrayed, we were assured by no less a person than the hon. Prime Minister that the Government would not go ahead with the Nuclear Deal. But the hon. Prime Minister unilaterally took the decision to go ahead with the Nuclear Deal under the pressure of the United States of America. We withdrew our support. Then, this House on 21st and 22nd July discussed the Trust Vote. When we withdrew support, Shri Mulayam Singh along with his group – he was not in the House at that point of time – extended support to the Government and with the Samajwadi Party's support also, at that point of time, the Government had no majority. There was no majority and the Government was in a minority. How was the majority engineered, how was the majority done and how was the majority arranged?

When I was speaking, I was about to conclude my speech. Then, I saw the wades of currency notes. That day was the blackest day in the history of the Indian Parliament. The way the Trust Vote was won, it was also subversion of parliamentary democracy in our country. ...(*Interruptions*)

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS, MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC GRIEVANCES AND PENSIONS AND MINISTER OF STATE IN THE PRIME MINISTER'S OFFICE (SHRI V. NARAYANASAMY): Shri Acharia, can you yield for a minute? ...(*Interruptions*) The hon. Speaker, Shri Somnath Chatterjee constituted a Committee. The Committee went into the question and it submitted its report. ...(*Interruptions*) He is repeating the same thing he spoke in 2008. ...(*Interruptions*) Why are you repeating it? The Committee had already submitted its report. ...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Shri Acharia, please address the Chair.

...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Please do not disturb him.

...(*Interruptions*)

SHRI BASU DEB ACHARIA: I referred to what had happened on 22nd July because you were not here in this House at that point of time. ...(*Interruptions*) I was in the House. ...(*Interruptions*)

SHRI V. NARAYANASAMY: I was the Minister and I was in this House at that time. ...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Hon. Member, please address to the Chair.

...(*Interruptions*)

श्री गोपीनाथ मुंडे : आपके मंत्री का समय लेकर बोलेंगे।

SHRI BASU DEB ACHARIA : Sir, we have seen in 1993 when we brought the No Confidence Motion against the late Shri Narasimha Rao Government and the Government was in a minority. The Congress was well aware of that. They got the support. The Leader of that Party spoke against the Government and in support of the No-Confidence Motion but while voting, the six Members of the JMM voted against the No-
Confidence Motion. That was also subversion of parliamentary democracy. For the first time, how six Members of the Jharkhand Mukti Morcha were bribed! By bribing, if a Government wants to remain in power, it is nothing but subversion of parliamentary democracy.

What happened on 22nd July and afterwards? As if the people of our country have forgotten or forgiven this Government, the Prime Minister has justified it. We have seen in 1987 and then in 1989. What happened in 1989? In 1987, when the Bofors kickbacks issue came to the surface, what happened to that Government which had got three-fourth majority in 1985? What happened in 1989? Perhaps, you have forgotten that. The people of our country gave the mandate in 1989â€¦ (*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Hon. Members, please do not disturb. Nothing will go on record except the hon. Member Shri Basu Deb Acharia. Please do not disturb him.

*(Interruptions) â€¦**

SHRI BASU DEB ACHARIA : It seems to them that as if the case was very simple and the people of our country have forgotten the way the trust vote was won.

We raised the WikiLeaks exposure. When this question was raised in this House, what was it that we expected from the Prime Minister? The Prime Minister has spoken of the Centre's mandate. He has reminded us of it because we raised the case and we have been raising it. He reminded us that we had 59 members in the Fourteenth Lok Sabha and it has been reduced to 24. The same is the case with the BJP. He further said that although this Government did not get the majority, the Congress could increase its tally by 61 Members. Is the Prime Minister justifying what happened in 2008? He spoke as if the people have given the mandate and the people have forgotten what happened in that year during the Trust Vote.

I referred to the fact that the Government did not have the majority. What happened? For the first time, 19 Members were absent during that Trust Vote. Most of the 19 Members, who were absent in the House on that day, were from the National Democratic Alliance. It is quite unfortunate that one such Member, who was absent on that very day, was still with the NDA and she is now in the Cabinet as the Railway Minister....(*Interruptions*) At that point of time, she was with the National Democratic Alliance. She did not resign from the Cabinet.

15.00 hrs.

Why did the Government adopt such a dubious method to achieve majority?

Sir, the Prime Minister has referred to the Committee which was constituted during the Fourteenth Lok Sabha. Shri Narayanasamy also mentioned about that Committee's Report. But it was not a unanimous Report. The only unanimous

recommendation that the Committee made was that the Committee was handicapped due to non-availability of technical and professional expertise in the form of personnel, machine and technology at its disposal and we are recommending unanimously that the matter may be probed further by an appropriate investigating agency. The other recommendations were not unanimous because the Committee was divided, rather equally divided and three Members gave Dissent Notes. Now, when this Committee recommended that further investigation should be made by an appropriate agency, I would like to know from the Prime Minister as to what is the appropriate agency which is investigating it further. The Prime Minister should clarify this when he replies to the debate. The former Speaker also told the House that he was sending the Report to the Home Ministry suggesting for engaging an appropriate investigating agency to further inquire into it. That means, the Committee, which was constituted by the hon. Speaker, did not come to a definite conclusion and that Committee recommended that further investigation would be required. That means there was some suspicion.

The Prime Minister has stated a number of times that Caesar's wife should be above suspicion.

<u>15.03 hrs</u>

(Mr. Deputy-Speaker *in the Chair*)

The Prime Minister, while making the statement, said that no one from the Congress Party or the Government indulged in any unlawful act during the Trust Vote during July, 2008. How has he come to this conclusion?

उपाध्यक्ष महोदय : कृपया समाप्त कीजिए।

श्री बसुदेव आचार्य : महोदय, मुझे दो-चार मिनट और दे दीजिए। आप आते ही हमें समाप्त करने के लिए बोल रहे हैं। थोड़ा समय दीजिए।...(<u>व्यवधान</u>)

उपाध्यक्ष महोदय : इस पर चार बजे जवाब होना है और बहुत से लोग बोलने वाले हैं और सभी को मौका देना है। आप अपनी बात दो मिनट में समाप्त कीजिए।

SHRI BASU DEB ACHARIA : The Prime Minister has also stated:

> "I may point out that many of the persons referred to in those reports have stoutly denied the veracity of the contents."

चोर कभी नहीं बोलता है कि उसने चोरी की है। डाकू कभी नहीं बोलता है कि हमने डकैती की है। Mr. Raja is now in Tihar jail. Mr. Kapil Sibal, the present Minister of Communications and Information Technology, said that there was no corruption and the very next day Mr. Raja had to go to jail. This is for the first time during the 64 years of Independence that an Ex-Cabinet Minister was arrested and lodged in jail now. One after another corruption came. Take the case of 2G spectrum scam, CWG scam, Adarsh Housing Society scam and black money worth Rs.15 lakh crore.

I would like to make certain suggestions because the political atmosphere of our country is being polluted. There is the money power and also the muscle power. How the money is used in election. Wikileaks has also exposed that in last Lok Sabha election in Tamil Nadu and also in the State of Andhra Pradesh...(*Interruptions*) Not in Bengal.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please address the Chair.

SHRI BASU DEB ACHARIA : But this time in the Assembly election in West Bengal, we are apprehensive of this.

उपाध्यक्ष महोदय: कृपया समाप्त करें।

SHRI BASU DEB ACHARIA : How to curb this money power?

उपाध्यक्ष महोदय: आपको दो मिनट बोलने के लिए दिए थे।

श्री बसुदेव आचार्य : उपाध्यक्ष महोदय, मैं दो मिनट में अपनी बात समाप्त कर रहा हूं। यह जो मनी पावर है, इसे खत्म करना है। यह जो पेड न्यूज है कि पैसा खर्च करके खबर छपवाते हैं, इसे बंद करना है। I would like to know from the Prime Minister that when there is a news revelation and exposure in regard to trans-vote on 22nd July, 2008, whether, as suggested by the Committee, a probe would be ordered by appropriate agency under the supervision of the Supreme Court of India and whether a criminal case would be lodged against those who are involved in this bribery case and for the subversion of the parliamentary democracy. We would like to know this from the Prime Minister.

उपाध्यक्ष महोदय: अब जो आप बोलेंगे, आपकी कोई बात रिकार्ड में नहीं जाएगी।

...(<u>व्यवधान</u>)*

SHRI PINAKI MISRA (PURI): Mr. Deputy-Speaker Sir, we are here to discuss the hon. Prime Minister's statement and a privilege motion which has been moved in relation to the same.

Sir, the Prime Minister is not a career Congressman and I think there lies his uniqueness. Even the Congress Benches will recognize that. He was an eminent bureaucrat, who has now been drafted in by the Congress Party to be the Prime Minister of this Government. But the Prime Minister's statement unfortunately would have done credit to any diehard, Caesar Congressman.

Sir, there are two aspects of the Prime Minister's statement. One is where he talks about the Wikileaks report being speculative, unverified and unverifiable. Before him the Leader of the House tried to make a technical and specious argument saying that what happened in the Fourteenth Lok Sabha cannot be transported into the Fifteenth Lok Sabha and discussed here.

What I find terribly tragic in this, the statements of both these hon. gentlemen, who are very honourable gentlemen in public life, is that both seem to have forgotten and there is not a whisper in their statements; that there is actually a criminal enquiry which is supposed to be on, even if it is by as innocuous an organisation, and therein lies some sort of irony, the Crime Branch of Delhi Police, which I think is basically meant to look into petty crimes within the Union Territory of Delhi. Even if it is with the Crime Branch, there is an enquiry on. Why could not the hon. Prime Minister give us a simple defense or a simple answer saying 'yes' fresh facts have come to light, there is an enquiry on, we will also ensure that this aspect of the matter is also enquired into by the same enquiry agency? Why could that not be done? Instead, what does the Prime Minister say? It is unverified and unverifiable. The hon. Parliamentary Affairs Minister added to that talking about cyber terrorism and Julian Assange being a cyber terrorist.

Let me first assure this House that there is not one piece of evidence that has emerged, ever since the WikiLeaks leaks have started, that any one of the leaks has been unverified or has been specious or has been a lie. Indeed, let me read out what a very eminent diplomat of India Mr. Kanwal Sibal has said yesterday in a prominent paper:

> "Professional diplomats will find little that is new or startling in the Wikileaks cables. For them the quality and content of reporting in the leaked cables is quite standard fare. "

He also goes on to add:

> "Is there nobody to advise these politicians on matters of diplomatic propriety, even if their own common sense fails to guide them? What do concerned people hope to achieve in briefing a foreign diplomat of undistinguished rank about efforts being deployed – some in gross breach of democratic norms – to prevent the Government's defeat on the floor of the Parliament?"

Therefore, two former Ambassadors of the United States to India have verified that these reports are based on absolute facts and that there is no tinge of lie. Our own Indian diplomats say this is standard fare. ...(*Interruptions*)

SHRI VIJAY BAHADUR SINGH (HAMIRPUR, U.P.): Are you talking about Shri Kapil Sibal?

SHRI PINAKI MISRA (PURI): I am talking about his brother, who is a very eminent ex-Foreign Secretary. ...(*Interruptions*)

MR. DEPUTY-SPEAKER: Silence please.

...(*Interruptions*)

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please sit down.

...(*Interruptions*)

SHRI PINAKI MISRA: Mr. Deputy-Speaker, Sir, the problem here is that what is being assailed, after all, what is unverified, what is speculative, there nothing speculative. Two responsible officers of the United States Embassy have said on first hand information and visual inspection done personally, not mere hearsay. On first hand information, they have said, they

have been witness to a particular fact which they have written to their diplomatic Bosses in Washington. This is number one. So it is not speculative. How is it unverified? It is allegelly unverified says the hon. Prime Minister because those who are accused have issued a stout denial. Did we expect anything less? Did we expect this cast of dubious characters, who had this cache of Rs. 30 or Rs. 40 crore to come forward and say, "No, we will not deny the report; we will admit"? Did the Prime Minister expect that? Then he says it is unverifiable. How is it unverifiable? The gentlemen who have sent these reports are there for you to question and verify. There is no question of diplomatic immunity here. They are not accused persons. You can ask them: "You have sent this report. Is this a correct version?" All this can be done in the process of the enquiry. That does not happen.

Instead, the hon. Prime Minister makes a statement on the floor of the House, as I said, which should do credit to a career Congressman. The reason I talk about the Congress Party, and there has to be some mention of the Congress Party in this, is that – I had been a Congressman so I should know – the Congress Party's track record, Mr. Deputy-Speaker, is a very knuckleduster approach in these matters. It is called: "*Jo Jeeta Wahi Sikandar*". Every time, there is pragmatism and practicality versus some sort of, in philosophical terms it would be called, propriety. Whenever there is a debate between practicality and propriety, believe me, each and every time, the Congress Party has sided on the side of practicality. The 1993 vote – I sat in the visitors' gallary there and watched at 4 o'clock in the afternoon, there was a deficit of 14 MPs in that Vote of Confidence. Out of the hon. Parliamentary Affairs Minister's office come 7 MPs; there is a tie on the floor of the House; the Chairman castes a casting vote. That is how that Government survived. In 1999, there was again a tie. And guess who comes to vote? After four months of taking over as Chief Minister of a State, the Orissa Congress Chief Minister comes to the House and castes his vote now as an MP in the House. Therefore, I said there is always practicality over propriety. If you think that is proper, that is propriety, it is good for you. Therefore, Mr. Deputy-Speaker, what we are looking at here is that there is an enquiry here. That enquiry must be taken to its logical conclusion.

In that inquiry these particular facts which have now come to light clearly must form part of that inquiry must come. Within the pale of that enquiry, Mr. Deputy Speaker, all I have to tell the Congress Party is that it was well known what happened in 2008. The cast of characters, who were instrumental in winning that rather dubious 'Vote of Confidence', is well known. One of them is actually a Member of this House. He was an ex-Chief Minister. He is today unfortunately in jail because of high crime. That was part of the JMM project whereby JMM MPs' crossvoted.

The second was the other project where a Member of the other House was involved. The question that has been asked in Delhi now and in Central Hall is; where did this cash come from? Why did it come and whom did it go to? So, therefore, what the Congress Party really needs to introspect now is, I think, there are serious leaks in its Cash Collection System and that Cash Collection System should now be streamlined because there are too many people floating around who are collecting on your behalf! Thank you very much ...(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय : कृपया शान्त रहें। आप बैठिये।

â€¦(<u>व्यवधान</u>)

उपाध्यक्ष महोदय : आपका नाम लिस्ट में है, आप बाद में बोलना।

श्री नामा नागेश्वर राव (खम्माम): डिप्टी स्पीकर साहब, 18 तारीख को प्राइम मिनिस्टर साहब ने regarding the vote of confidence in July, 2008 के बारे में जो स्टेटमेंट दिया है, आज उस पर चर्चा हो रही है। प्राइम मिनिस्टर ने पूरे गलत तरीके से स्टेटमेंट दिया है। उसका कुछ हमारे पास फुलप्रूफ है, उसको हम बाद में आपको बता देंगे। पहले तो...(<u>व्यवधान</u>)

उपाध्यक्ष महोदय : प्लीज़ शान्त रहिये न, उनको बोलने दीजिए।

श्री नामा नागेश्वर राव : स्टेटमेंट में जो इम्पोर्टेंट पाइंट है: I quote -I wish to make it clear that no one from the Congress Party or the Government indulged in any unlawful act during the trust vote during July, 2008. डिप्टी स्पीकर साहब, अगर इसको देखें तो पूरे 19 लोग जो एम.पीज़. थे, उस टाइम में सिटिंग मैम्बर थे, उनमें से सात आदमी रातों-रात इधर से उधर गये। रात में यहां से गये, दूसरे दिन मोर्निंग में वोट डाल दिया। उनमें से दो लोग हमारी पार्टी तेलगूदेशम् के हैं। हमारे तेलगूदेशम् के उस टाइम में पांच आदमी थे। उन दो आदमियों में से एक आदमी अभी उधर बैठा है, उनको सीट भी मिल गई, नोट भी मिल गये और दूसरे आदमी को तिरुपति देवस्थानम् का चेयरमैन बना दिया गया है। जिसे चेयरमैन बनाया है, वह उस टाइम में क्या बोल रहा था कि हमारा एक ही लड़का है, कांग्रेस की स्टेट गवर्नमेंट बोलती है कि अगर तुम हमें वोट नहीं डालते हो तो तुम्हारे लड़के को मर्डर के केस में अन्दर करवा देंगे। क्या यह बिल्कुल फैक्ट नहीं है डिप्टी स्पीकर साहब, दूसरी बात यह बोली है,...(<u>व्यवधान</u>)

उपाध्यक्ष महोदय : उन्होंने नाम नहीं लिया है।

श्री नामा नागेश्वर राव : He is a businessman, जिसने पहले उधर वोट डाला है, वह बिजनेसमैन है, उसको यह धमकी दी गई है कि अगर वह वोट नहीं डालता है तो कांग्रेस की जो स्टेट गवर्नमेंट थी, उसके चीफ मिनिस्टर ने बोला कि तुम्हारे ऊपर इन्कम टैक्स की रेड डलवा देंगे और जो आदमी इधर से उधर गया है,

उसको टिकट दे दिया। फिर भी अभी तक ये लोग नीयत की बात बोलते हैं। प्राइम मिनिस्टर साहब तो बहुत ईमानदार आदमी हैं, बाकी जो ईमानदार नहीं है, उनको साथ देकर यह सब हो रहा है, तो उन्हें खुद रिजाइन करना चाहिए। अगर वे रियलाइज़ करें कि सचमुच के ईमानदार हैं, गलती को प्रोटैक्ट करने के लिए कुछ भी मन से नहीं बोलना चाहिए।

अभी मैं मेंडेट के बारे में प्रधानमंत्री साहब से दो ही बातें बोलना चाहता हूं। देश ने कांग्रेस और UPA सिर्फ 34 परसेंट वोट दिया है और आपके अगेन्स्ट में लोगों ने 66 परसेंट वोट डाला है। 66 परसेंट लोगों ने कांग्रेस के अगेन्स्ट में वोट डाला है। केवल 24 तो हमने कांग्रेस के लिए बोला, कांग्रेस को सिर्फ 22 परसेंट वोट डाला है। अगर 22 परसेंट आपका वोट नहीं है तो 78 परसेंट आपके अगेन्स्ट में वोट डाला है। भारत देश के 51 परसेंट लोगों का मैनडेट आपको नहीं मिला है। **…**(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : कृपया आपस में बातचीत न करें। यह रिकार्ड में नहीं जाएगा।

*(Interruptions) â€¦**

श्री नामा नागेश्वर राव : उपाध्यक्ष जी, ये लोग जो पाप करते हैं, **…**(व्यवधान) उस पाप को वोट से धोना चाहते हैं। **…**(व्यवधान) वह बिल्कुल गलत है।

उपाध्यक्ष महोदय : नागेश्वर राव, संक्षेप कीजिए।

श्री नामा नागेश्वर राव : महोदय, मैं कांक्ल्यूड कर रहा हूं। मार्निंग में जब इस डिबेट को शुरू किया, तब गुरुदास दासगुप्त जी ने *â€¦** कहा था। तब ये लोग उठ गए थे। ये *â€¦**हैं। **…**(व्यवधान) इन लोगों ने डेमोक्रेसी को खत्म कर दिया। **…**(व्यवधान) इसलिए अभी भी अगर उन लोगों को ईमानदारी दिखाना है तो **…**(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : उन्होंने किसी का नाम नहीं लिया है।

â€¦(व्यवधान)

श्री नामा नागेश्वर राव : अभी जो स्टेटमेंट प्राइम मिनिस्टर साहब देंगे, यह सब बात **…**(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : कोई आब्जेक्शनेबल बात होगी, तो हम देख लेंगे।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : अगर कुछ आब्जेक्शनेबल होगा, तो उसे सुधार देंगे।

â€¦(व्यवधान) .

उपाध्यक्ष महोदय : कुछ आब्जेक्शनेबल होगा, तो उसे एक्सपंज कर देंगे।

â€¦(व्यवधान)

श्री नामा नागेश्वर राव : डिप्टी स्पीकर साहब, ये लोग इस तरह से क्यों उठ रहे हैं? कुछ समझ में नहीं आ रहा है। **…**(व्यवधान) आप तो गलती कर रहे हैं, ऊपर से हाउस को यूज़ कर रहे हैं। यह क्या बात है? **…**(व्यवधान) आप भी अपनी बात करिए। **…**(व्यवधान) जब आपका टाइम आएगा, आप अपनी बात कहिए। **…**(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : हमने हटा दिया है।

â€¦(व्यवधान)

श्री नामा नागेश्वर राव : डिप्टी स्पीकर साहब, इन सब बातों पर प्राइम मिनिस्टर को रिप्लाई करना है। हम डिमांड कर रहे हैं कि इसकी फर्दर इन्वेस्टीगेशन भी होनी चाहिए।

SHRI AJIT SINGH (BAGHPAT): Mr. Deputy-Speaker, Sir, we are having this debate today because WikiLeaks have raised a question about the unfair means being used to affect the voting in 2008. In 2008 also such questions were raised and an Inquiry Committee was set up, and in some way that inquiry is still going on.

Now, I am participating in this debate because one of the cables of WikiLeaks sent by the Ambassador to his home country mentions a conversation with somebody, whom I never met, whom I do not think I know, who is not any distinguished office-bearer of any political party, and he has alleged that he has access to a lot of cash and he can affect the outcome of the vote in this Confidence Vote. In fact, he has named our Party and mentioned that a lot of money was paid to the four MPs of RLD.

Now, RLD was against the nuclear energy from the very beginning, and we articulated our views during that time all over, in the newspapers and everything. We had discussions with Left Parties, TDP, TRS and we decided to vote against the Government, and we did vote against the Government.

Incidentally we did not have four MPs; at that time RLD had only three MPs. So, those who are saying that whatever said in the cables is Gospel's truth, is simple fact like that. See, WikiLeaks are just reporting a conversation, and not any high Embassy official; somebody in the Embassy had a discussion with somebody whom, as I mentioned, was not any important office-bearer of the Congress Party or any other Party, and on that basis a cable has been sent. Yes, cable is verified in the sense that they have sent that cable. But beyond that, if they had checked anything they should have, at least, known how many MPs, RLD has. Incidentally, as I said, we had only three MPs at that time. What I am said about is that one of the distinguished Members of this House went on TV and said:

" माननीय अजित सिंह जी कहते हैं कि उस दिन मैंने विपक्ष के साथ फ्लोर पर रह कर वोट किया है तो गलत कहते हैं उनके सांसद ने कोई वोट नहीं किया है। "

He could have verified this from the office of the Minster of Parliamentary Affairs or the Speaker's Office. But still he went on TV and repeated it many times. I would like to say that RLD is in favour of a new inquiry. In fact, we will urge the Government to order another inquiry. But at the same time, I would request the Members not to use innuendos, guilt by association and outright lies to score political points.

Let me reiterate, if this august House decides another inquiry or if the Government decides another inquiry, RLD will totally cooperate with them; and as I said before, we will urge the Government to have a fair inquiry.

* DR. RATTAN SINGH AJNALA (KHADOOR SAHIB): Mr. Deputy Speaker Sir, I thank you for giving me the opportunity to participate on the discussion on the statement of the Hon. Prime Minister regarding media reports on 'Cash for Votes'. Sir, I have listened to the speeches given by all members. However, no hon. Member is ready to speak the truth. The bitter truth is that money changed hands and votes were purchased. Who gave the money and who was the beneficiary? Both the parties who are part of this transaction, know this.

Sir, in the 14th Lok Sabha, my party Shiromani Akali Dal had 11 members. At the time of the Confidence Vote, three hon. Members of our party were approached and allurements and inducements were given to them to cross over. Two of the three members refused the offer. Madam Paramjit Kaur Gulshan, our hon. MP, had also been approached. They thought that they could allure her since she comes from a humble background. However, she firmly refused the offer. However, one of our MPs â€¦. ** was won over by these offers. .. (*Interruptions)*

उपाध्यक्ष महोदय: आप सभी बैठ जाइए। सिर्फ श्री अजनाला जी की बात रिकार्ड में जाएगा।

....(व्यवधान) **

उपाध्यक्ष महोदय: ये सब रिकार्ड में नहीं जाएगा।

....(व्यवधान) **

संसदीय कार्य मंत्री, विज्ञान और प्रौद्योगिकी मंत्री तथा पृथ्वी विज्ञान मंत्री (श्री पवन कुमार बंसल):

माननीय संदस्य जो इल्जाम लगा रहे हैं, वह गलत बात है। ...(व्यवधान) Sir, he is a sitting Member. ...(*Interruptions*)

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS, MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC GRIEVANCES AND PENSIONS AND MINISTER OF STATE IN THE PRIME MINISTER'S OFFICE (SHRI V. NARAYANASAMY): Sir, nothing should go on record....(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय: यह डिलिट हो गया है।

...(व्यवधान)

Dr. RATTAN SINGH AJNALA : Sir, for 40 long years, he was a member of Akali Dal.

...(व्यवधान) *

SHRI MANISH TEWARI (LUDHIANA): Sir, I have a point of order....(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय : आप किस रूल के तहत व्यवस्था का पृश्न उठाना चाहते हैं।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप सब बैठ जाइए। माननीय सदस्य ने व्यवस्था का पृश्न उठाया है।

â€¦(व्यवधान)

SHRI V. NARAYANASAMY: Sir, he has a point of order. â€¦(व्यवधान)

MR. DEPUTY-SPEAKER: Under what rule?

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

SHRI MANISH TEWARI: Mr. Deputy-Speaker, Sir, an allegation has been made against a sitting Member. ...(*Interruptions*) I have a point of order.

डॉ. रतन सिंह अजनाला : हम सच बोल रहे हैं।...(व्यवधान) पैसे दिए गए हैं।...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : अजनाला जी की बात के अलावा और किसी की बात रिकार्ड में नहीं जाएगी।

...(व्यवधान) *

डॉ. रतन सिंह अजनाला : यह सच्चाई है।...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : कृपया आप समाप्त कीजिए।

â€¦(व्यवधान)

SHRI MANISH TEWARI : Mr. Deputy-Speaker, Sir, I have a point of order.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Under which rule?

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप जिस रूल के तहत व्यवस्था का पृश्न उठाना चाहते हैं, वह रूल बताइए।

â€¦(व्यवधान)

SHRI MANISH TEWARI : The rules 356 and 357 very clearly state that no personal allegation can be made against any Member of the House without giving prior notice.

An allegation has been made against a sitting Member of the House. That allegation needs to be expunged and the Member needs to be given permission to reply....(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय : आप सब बैठ जाइए। डा. रघुवंश प्रसाद सिंह।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : मैं पहले ही डिलीट कर चुका हूं।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : कौन सा रूल है?

â€¦(व्यवधान)

SHRI MANISH TEWARI : Mr. Deputy-Speaker, Sir, Rule 353 states"

> "No allegation of a defamatory or incriminatory nature shall be made by a member against any person unless the member has given adequate advance notice to the Speaker and also to the Minister concerned."

The Akali Dal Member has made a personal allegation. It should be expunged and the Member should be given a chance to reply.

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : मैं बोल रहा हूं कि वह डिलीट हो गया है।

â€¦(व्यवधान)

डॉ. रतन सिंह अजनाला : मैंने नाम नहीं लिया है।**...**(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : अगर किसी ने किसी का नाम लिया है तो उसे डिलीट कर दिया जाएगा।

â€¦(व्यवधान)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: Since allegations have been levelled against a sitting Member without prior notice, the hon. Member may kindly be permitted to speak on this.

...(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय : उसे डिलीट कर दिया गया है।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

श्री सुखदेव सिंह (फतेहगढ़ साहिब): उपाध्यक्ष महोदय, रतन सिंह अजनाला जी ने जो बात **...**(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

श्री सुखदेव सिंह : उपाध्यक्ष महोदय, रतन सिंह अजनाला जी ने मेरा नाम लेकर जो बोला है, वह बिल्कुल असत्य है, क्योंकि ये लोग असत्य बोलने के आदी हैं। **...**(व्यवधान) जब यह फैसला हुआ कि हमने न्युक्लियर के हक में वोट देना है, तब वहां **...** *

... (व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : किसी भी माननीय सदस्य का नाम नहीं जायेगा। ये सब नाम डिलीट हो जायेंगे।

â€¦(व्यवधान)

श्री सुखदेव सिंह : ये सारे इकट्ठे थे। इन्होंने यह फैसला किया कि हमने इसके हक में वोट डालना है, लेकिन यहां आकर सब मुकर गये। पता नहीं आडवाणी जी से क्या बात हुई, क्या नहीं हुई। ...(व्यवधान) मैं बिल्कुल सच कह रहा हूं। ...(व्यवधान) ये गरीब आदमी को गिराना चाहते हैं। ...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : किसी भी माननीय सदस्य की कोई बात रिकार्ड में नहीं जायेगी।

...(व्यवधान) *

उपाध्यक्ष महोदय : आप बैठ जाइये। आपकी बात पूरी हो गयी है।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आपने अपनी बात रख दी है, इसलिए आप बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : केवल रघुवंश प्रसाद सिंह जी के अलावा किसी और की कोई बात रिकार्ड में नहीं जायेगी।

...(व्यवधान) *

उपाध्यक्ष महोदय : आप बैठ जाइये। आपकी बात पूरी हो गयी है। आपका नाम रिकार्ड से निकल गया है।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : सिर्फ रघुवंश प्रसाद सिंह जी की बात ही रिकार्ड में जायेगी।

...(व्यवधान) *

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह (वैशाली): उपाध्यक्ष महोदय, यह जो बहस चल रही है ...(व्यवधान) प्रधान मंत्री जी के वक्तव्य पर सदन में बहस चल रही है। ...(व्यवधान) प्रधान मंत्री जी का बयान विकीलीक्स की रिपोर्ट पर आया। ...(व्यवधान)

महोदय, चौदहवीं लोक सभा में ...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : सिर्फ रघुवंश प्रसाद सिंह जी की ही बात रिकार्ड में जायेगी।

...(व्यवधान) *

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : चौदहवीं लोक सभा में यहां एक बड़ी भारी दुर्घटना हुई थी। ...(व्यवधान) उसमें कई बक्से रुपये आए थे। ...(व्यवधान) दुनिया भर में बड़ी फजीहत हुई। ...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप सब बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : यह लोकतंत्र पर कलंक है। सदन ने एक कमेटी बना दी। ...(व्यवधान)

उस कमेटी की रिपोर्ट आयी। ...(व्यवधान) उस रिपोर्ट में कहा गया कि और जांच होनी चाहिए। ...(व्यवधान)

सुनते हैं कि जांच हो रही है। ...(व्यवधान) उसके बाद विकीलीक्स की कोई रिपोर्ट आयी है। ...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप सब बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : उसी पर हाय-तौबा मचाई जा रही है। ...(व्यवधान) श्री अजित सिंह ने सदन में बयान दिया। उनकी पार्टी के नाम का जिक्र किया गया है। ...(व्यवधान) उन्होंने उस रिपोर्ट का पूरा खंडन किया कि यह विश्वसनीय नहीं है। ...(व्यवधान) श्री शरद यादव जी ने भी कहा कि विकीलीक्स उधर है। ...(व्यवधान) विकीलीक्स के किसी बयान का कोई मतलब नहीं है। ...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय, गांव में लोग एक कहावत कहते हैं।...(व्यवधान) वह कहावत है कि एक आदमी से कहा कि कौवा उसका कान लेकर उड़ गया, भाग गया।...(व्यवधान) जिसको कहा कि कौवा कान ले गया, वह अपना कान टटोलने की बजाय कौवे को देख रहा है कि कौवा कान कहां ले गया।...(व्यवधान) घटना घटी।...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : उन्होंने जो नाम लिए थे, उनको डिलीट कर दिया जाए।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : अब आप लोग बैठ जाइए। वे नाम डिलीट हो गए हैं। सारे नाम कटवा दिए, मामला खत्म हो गया है।

â€¦(व्यवधान)

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : महोदय, वह घटना घटी, कमेटी बनी। कमेटी ने जांच की।...(व्यवधान) जांच करके रिपोर्ट दी। उस रिपोर्ट पर इमिडिएटली काम नहीं करते हैं।...(व्यवधान) असांजे का बयान सुनते हैं और पढ़ते हैं।...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप लोग बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : गुरूदास दासगुप्ता जी ने कहा कि एक-दो पार्टीज के लोग ही उसमें इधर से उधर गए।...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : उनका नाम डिलीट हो गया। उनका नाम रिकॉर्ड में नहीं आएगा।

â€¦(व्यवधान)

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : उस समय में ज्यादा पार्टीज के लोग इधर से उधर हुए थे।...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : उनका नाम डिलीट कर दिया गया है। आप लोग बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : तीन-चार पार्टीज के लोग इनटैक्ट रहे, उनमें राष्ट्रीय जनता दल एक था। वह टस से मस नहीं हुआ। अपनी जगह से हिला नहीं।...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आप लोग बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : बाजवा जी, आप बैठ जाइए। आपस में बातचीत मत कीजिए।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : कृपया बैठ जाइए।

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : महोदय, आज विकीलीक्स पर बहस चलाई जा रही है। यह देश के लिए अच्छा नहीं है। कोई कहीं कुछ भी बयान कर देगा, कहीं कुछ लिख दिया।...(व्यवधान) उस बात की पहले सदन की कमेटी ने जांच की है, सदन की कमेटी पर बीजेपी को विश्वास नहीं है, भरोसा नहीं है। नेता, विपक्ष समिति के खिलाफ भाषण कर रही हैं।...(व्यवधान) समिति के खिलाफ बोलने से परहेज करना है, कानून में रोक है। जितनी मर्यादा सदन की है, उतनी ही मर्यादा सदन की समिति की है। ...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : बाजवा जी, आप बैठ जाइए। आपस में बातचीत मत कीजिए।

â€¦(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : आपने अपनी बात रख दी, उन्होंने अपनी बात रख दी, खत्म हो गया मामला। अब बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : महोदय, उस समिति की मर्यादा है। कोई भी विषय होता है, उस पर लोग सवाल उठाते हैं, सदन की कमेटी से जांच हो, लेकिन जब सदन की कमेटी ने जांच करके रिपोर्ट दे दी, उस पर क्या कार्रवाई हुई, यह देखना चाहिए और अगर उस पर कार्रवाई नहीं हुई, तो कार्रवाई करनी चाहिए। विपक्ष का काम बोलने का है, सरकार का काम करने का है।...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : सिर्फ श्री रघुवंश प्रसाद सिंह जी की बात रिकॉर्ड में जाएगी।

...(व्यवधान) *

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : इसलिए एफआईआर हुई है, उस पर कार्रवाई होनी चाहिए, सदन की कमेटी ने जांच करके रिपोर्ट दी है।...(व्यवधान) इसलिए यह जो बहस चलाई जा रही है, इस बहस में मैं देख रहा हूं कि कहा-सुनी ज्यादा हो रही है।...(व्यवधान) तथ्य पर पहुंचने की कोशिश नहीं हो रही है, इस कहा-सुनी से, आरोप-प्रत्यारोप से देश या जनता को कोई लाभ नहीं होने वाला है। लाभ देश का तब होगा, जब लोग बोलेंगे और सदन की कमेटी ने जो रिपोर्ट दी, उस पर सरकार कार्रवाई करे। उस पर क्या कार्रवाई हुई सदन को बताएं?...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : रघुवंश जी, कृपया अपनी बात समाप्त कीजिए।

â€¦(व्यवधान)

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : तब सदन सहमत होगा और जानकारी होगी। चूंकि सचमुच वह बहुत भारी काण्ड हुआ था। ...(व्यवधान) लेकिन असांजे वगैरह और विकीलीक्स की रिपोर्ट्स का कोई मतलब नहीं है।...(व्यवधान) गांव के लोग कहते हैं - "आन्हर कुत्ती बतासे की भूखी "। गांव की यह कहावत यहां चरितार्थ हो रही है। ...(व्यवधान) सदन की कमेटी की रिपोर्ट...(व्यवधान) क्या कह रहा है और क्या कर रहा है, उस पर सभी को कान देने के लिए मजबूर होना पड़ा।...(व्यवधान) आज उस पर बहस चलाई जा रही है।...(व्यवधान)

डॉ. मुरली मनोहर जोशी (वाराणसी): महोदय, सदन की एक सम्मानित महिला सदस्य के लिए *शब्द का प्रयोग किया गया है।...(व्यवधान) यह बिल्कुल गलत और असंसदीय है।...(व्यवधान)

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : महोदय, देश में पार्लियामेंटरी डेमोक्रसी है। मैं यह कहना चाहता हूं कि लोकतंत्र में आपको सदन का और सदन द्वारा गठित समिति का सम्मान करना चाहिए...(व्यवधान)

डॉ. मुरली मनोहर जोशी : उपाध्यक्ष जी, मेरा यह अनुरोध है कि माननीय महिला सदस्य के लिए * शब्द का अगर प्रयोग किया गया है तो यह बहुत अपमानजनक है, असंसदीय है। यदि यह है तो जिन्होंने कहा है वह क्षमा मांगें या फिर इसे एक्सपंज किया जाए।

उपाध्यक्ष महोदय: जो भी असंसदीय शब्द होगा, वह रिकार्ड से निकाल दिया जाएगा।

श्री पवन कुमार बंसल: उन्होंने माननीय सदस्या के लिए नहीं कहा, उन्होंने यह कहा होगा कि वह *...(व्यवधान)

---

*Not recorded

DR. MIRZA MEHBOOB BEG (ANANTNAG): Sir, the subject under consideration raises three important issues. ...(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय: सिर्फ मिर्जा महबूब बेग की बात ही रिकार्ड में जाएगी।

...(व्यवधान) *

DR. MIRZA MEHBOOB BEG: Sir, according to me, the subject under discussion raises three important issues. ...(*Interruptions*) One important issue is the institution of this country, that is, the Prime Minister's institution. The institutions get evolved and developed over a period of time. ...(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय: मैंने कह दिया है। अब आप बैठ जाएं, आपको बाद में बुलाएंगे।

...(व्यवधान)

DR. MIRZA MEHBOOB BEG: It took six decades for this institution to develop, but the most responsible people otherwise -- those who should have behaved responsibly -- are attacking the Prime Minister day-in and day-out. ...(*Interruptions*) I would request this to them. Can you not develop a consensus so that nothing goes wrong against the institution, which has been built over a period of time? They can attack individuals, but they cannot attack the institution. ...(*Interruptions*) They have been attacking the institutions, namely, the Prime Minister's institution; the CBI institution and whatever institution they want to attack, which this country has developed and evolved over a period of time. ...(*Interruptions*) I would request the BJP that adjectives like 'weak Prime Minister' should not be used by them because they are attacking the institutions of the country, which we have built over a period of time.

The second most important issue, which this subject raises is the issue of corruption. ...(*Interruptions*) The issue of corruption, wherever it is, let us accept that it is eating into the vitals of our system. It is a shame that we have seen in 2010 action being taken only by the UPA Government so far as Maharashtra is concerned and we have seen action being taken by the UPA Government so far as CWG is concerned. What happened when they were asked to take action against the Karnataka Chief Minister? ...(*Interruptions*) I remember that Shri Advani left the House when they tried to defend the Karnataka Chief Minister. ...(*Interruptions*) I saw him disappointed, and he did not come back to the House. ...(*Interruptions*) This is my challenge to Shri Advani that let him put his hand on his heart and say whether he is happy about whatever they are doing in Karnataka. ...(*Interruptions*) He is not happy, and this is my challenge. ...(*Interruptions)*

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please conclude your speech.

...(*Interruptions*)

DR. MIRZA MEHBOOB BEG: The third issue which this subject raises is the impression that they are sending out of the country. This country had achieved a place in the international community. What are they trying to achieve? WikiLeaks are authentic if it attacks the UPA Government, but when the same WikiLeaks, their third cable, said about Advaniji, they have kept quiet about it, not a word from them! It does say about Advaniji. If WikiLeaks are so great, then let them accept WikiLeaks in totality. WikiLeaks cannot be accepted partially; WikiLeaks cannot be accepted selectively. Otherwise, WikiLeaks have to be accepted in totality.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please conclude.

DR. MIRZA MEHBOOB BEG : I must appeal to them that they must restrain themselves because it is sending a wrong impression and a wrong signal outside the country. Let us call it a day and let us all unite and do nothing which disgraces or which brings shame to the country.

उपाध्यक्ष महोदय : आप एक मिनट के लिए बोल लीजिए लेकिन किसी का नाम आप नहीं लेंगे। आप बोलिये, आप बीच में बोलने से रुक गये थे।

डॉ. रतन सिंह अजनाला : सर, मैं सच बोलता हूं, पहले भी मैंने किसी का नाम नहीं लिया था। बात यह है कि जो 2जी स्पैक्ट्रम है, वह भी गलत है, आदर्श घोटाला भी गलत है, कॉमनवैल्थ गेम घोटाला भी गलत है और विकिलिक्स भी गलत है। मैं यह कहना चाहता हूं कि ये मुल्क लुटाना चाहते हैं। ...(व्यवधान)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: What is this? I have a point here. The hon. Member had spoken earlier. Thereafter two other Members have spoken. Now, he is again getting the chance to speak.

उपाध्यक्ष महोदय : इन्हें इसलिए बोलने दिया गया है क्योंकि इनका भाषण बीच में छूट गया था, शोर-शराबे के बीच में बंद हो गया था।

SHRI ASADUDDIN OWAISI (HYDERABAD): Sir, the Leader of Opposition ended her speech by an Urdu Couplet: " किसने लूटा मेरा काफिला" So, I feel it is appropriate that I should reply her back by stating that:

" दस्ते फितरत ने किया जिन गिरेबानों को चाक,

मस्दखी मनतख की सोज़न से नहीं होते रफू"

What is WikiLeaks? It can be signified in a famous saying, "A tale told by an idiot with full of sound and fury signifying nothing." The reason being that to call WikiLeaks a hearsay also would be an understatement. As I have a very short time, I would like to juxtapose that with what is 'fact' and what is 'hearsay'.

Strobe Talbott wrote a Book called "Engaging India: Democracy, Diplomacy and the Bomb". In that he talked about the then Foreign Minister. I will just state the three facts. One, Strobe Talbott said: "The then Foreign Minister said that Nuclear-armed India was a natural ally of the US in the struggle against Islamic fundamentalism." Strobe Talbott said during our dinner in Rome and other occasions, "He did not disguise his impatience with the idea of Gandhi as Mahatma." Third, he said, "On three occasions, the then Foreign Minister offered to settle the dispute of Kashmir on the basis of LoC."

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: Who is that Foreign Minister?

SHRI ASADUDDIN OWAISI : It was Mr. Jaswant Singh. Can a Minister agree to partition of Kashmir? Please listen to me. ...(*Interruptions*)

Those three occasions were – one in Frankfurt Airport, July 9; State Department, August, 1998; and then in Manila. The worst part over here is that the then Foreign Minister was called a 'liar' by Madeleine Albright which was mentioned by Strobe Talbott. Jaswant Singh, whether he is a 'liar' or not in his personal capacity, I do not want to comment, but he was representing India over there.

Now, these are facts; WikiLeaks is hearsay. Now, if that is the case, if WikiLeaks is so important as Gospel of Truth...(*Interruptions*)

SHRI HARIN PATHAK : What is the relevance of it today? We are discussing the Statement of the Prime Minister. ...(*Interruptions*)

SHRI ASADUDDIN OWAISI : Harin Bhai, can I say something? ...(*Interruptions*)

SHRI HARIN PATHAK : You are a learned friend of mine. We are discussing the Statement of the Prime Minister today. What is relevance of what you are stating in this matter? ...(*Interruptions*)

SHRI ASADUDDIN OWAISI : Sir, he is taking my time. ...(*Interruptions*) I should be allowed to complete. I know that you had been a Minister. Your name has also come in WikiLeaks. ...(*Interruptions*)

For the first time you have praised Shri Modi. I know you do not like him in your private capacity but you have praised him.

उपाध्यक्ष महोदय : श्री हरिन पाठक ने जो कहा है, वह रिकार्ड में नहीं जाएगा, केवल ओवेसी जी की बात रिकार्ड में जाएगी।

...(व्यवधान) *

SHRI ASADUDDIN OWAISI : In a criminal law, for an act to become a criminal law, you must have *actus rea mens rea.* Where is the *actus rea*? And where is the *mens rea?* About Rs.60 crore has been shown. Was it used? Does Shri Harin Pathak know that money was given? Can he go to the police station and say, "yes, I was the witness that this money was paid to an MP?" Can he do that? Can any BJP MP do that? ...(*Interruptions*) With due respect to him, it took three years for him to realize. He was sleeping on it. ...(*Interruptions*) This is not on. My time is being taken away. शाहनवाज जी, अभी तो हमारा समय है, आपका समय अब आने वाला नहीं है।...(व्यवधान) I will bring another fact and compare the Wikileak. I would request the hon. Member from Gujarat to read the State Department International Religious Freedom Report of 2002, 2003, 2006, 2007, 2008 and 2009. They talk very loudly about his State, about his Government, forget the State but about the Government. These are the facts. If Wikileak is the word of God or bunch of thoughts, then go to the Court. I challenge, you go to the Court. You cannot do that because it is an unverified document. It will not stand a scrutiny of law.

I would like to conclude over here. Wikileak talks about India's policy on Israel because of Muslims. This is a Muslim phobia. Our policy towards Palestinian cause has been framed by Pandit Nehru and Mahatma Gandhi. It is a different thing that our Governments have unfortunately become the highest purchasers of Israeli armaments. But to call it so because of Muslims, is wrong. The assessment of Shri Modi is a subjective thing. How can we agree to that?

Lastly, I would like to conclude that to cast aspersions on a man like Dr. Manmohan Singh, we have seen many Prime Ministers, but this nation is yet to see a Prime Minister who is intellectually honest. You might be honest in your affairs but

Dr. Manmohan Singh is an intellectually honest Prime Minister. It will take you years to bring a man like him over here. I feel that we do not require terrorists to destabilize the country. Unfortunately, they are doing a very good job over here.

श्रीमती पुतुल कुमारी (बांका): उपाध्यक्ष महोदय, मैं विकिलीक्स के ऊपर चल रही चर्चा को ध्यान से सुन रही थी। पक्ष और विपक्ष के माननीय सदस्यों के तर्क के साथ-साथ मैं आम भारतीय के दुख को महसूस कर रही थी और अभी भी कर रही हूं, क्योंकि यह दुख आम भारतीय का है, जो देश की सबसे बड़ी पंचायत के ऊपर लगा है। हमारे पूर्वजों ने संघर्षपूर्ण तरीके से एक लम्बी लड़ाई के बाद देश को आजाद कराया, ताकि हम आजादी की खुली हवा में सांस ले सकें, लेकिन इस तरह की बातें हमें बहुत दुख देती हैं। भारतीय लोकतंत्र पर यह भ्रष्टाचार का एक दाग है, जो हमारे दामन पर लग गया है और यह हमारे लिए दुख की बात है। मैं निर्दलीय उम्मीदवार हूं। मैं अपनी बात को निष्पक्ष रूप से आपके सामने रखना चाहती हूं। जब कुछ समय पहले विकिलीक्स का खुलासा हुआ, तब कई तथ्य सामने आए, उसमें एक मुद्दा यह भी था, जिस पर हम आज बहस कर रहे हैं। जब मैं टीवी पर सुन रही थी, उस समय मैं यही सोच रही थी कि इसमें कितनी सार्थकता है, इसमें कितनी सच्चाई है और इस पर कितना विश्वास किया जा सकता है।

16.00 hrs.

यह न्यूज़ कितनी ऑथेंटिक है? किसी एक व्यक्ति ने अपनी एक वैबसाइट बनाई और इस पर किसी के लिए कुछ लिखा और हम उसे विश्वसनीय मान रहे हैं। आज एक पार्टी और कुछ लोग इसके शिकार होते हैं, कल कोई एक और दूसरी पार्टी और कुछ दूसरे लोग इसके शिकार हो सकते हैं।...(व्यवधान) मेरी पक्ष और विपक्ष दोनों से एक प्रार्थना है और दोनों से मैं यही गुजारिश करना चाहती हूं कि दोनों पक्ष और विपक्ष आमने सामने बैठकर जिस किसी भी जांच एजेंसी में उनकी आस्था हो, उस एजेंसी से इसकी जांच करा लें ताकि दूध का दूध और पानी का पानी हो जाए, सच्चाई सामने आ जाए वर्ना आने वाली पीढ़ी हम लोगों को कभी क्षमा नहीं करेगी।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं आपको धन्यवाद देती हूं कि आपने मुझे यहां बोलने का मौका दिया।

...(*Interruptions*)

PROF. K.V. THOMAS (ERNAKULAM): Sir, I am on a Point of Order.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Under what Rule?

PROF. K.V. THOMAS : Rule 380, Sir. It says:

> "If the Speaker is of opinion that words have been used in debate which are defamatory or indecent or unparliamentary or undignified, he may, in his discretion, order that such words be expunged from the proceedings of the House."

(*Interruptions*)

MR. DEPUTY-SPEAKER: There is no Point of Order. Please sit down.

*SHRI PRASANTA KUMAR MAJUMDAR (BALURGHAT): Respected Deputy Speaker Sir, I just want to say that all of us should recall in what manner the No-Confidence Motion was brought and carried out in this august House during the regime of late Prime Minister Shri Narsimha Rao. How can it be said with certainty that in 2008, the same trick was not adopted to win the trust vote? Moreover the report which has been presented on the 'cash-for-vote' scam mentions that Hon. Prime Minister has vehemently denied the involvement of any Congress member including himself in the malpractice. Rather it was said that some outside players were involved in it. So shall we understand that Congress has engaged some outside agents to win the trust vote?

Thirdly, people of the country are curiously watching the happenings. They are witness to series of scams and incidents of corruption which are being unearthed everyday. This is having an adverse impact on the minds of the general public which is not good for the health of our democracy. Therefore, the Inquiry Commission which has been constituted to look into the incident must take it up very seriously so that truth can come to light. Though it is true that the credibility of the Wikileaks cable of Assange is questionable, yet it seems that some of the facts which we have been raising for a long time, do collaborate to some extent with the latest revelations. Money was used in 2008 to buy Hon. Members of Parliament and win the July trust vote. Corrupt practices were definitely resorted to and the Government survived the day dishonestly. This is very unfortunate for our nation. With these words, I thank you for allowing me to express my views on this subject and conclude my speech.

* English translation of the Speech originally delivered in Bengali.

SHRI YASHWANT SINHA (HAZARIBAGH): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I assure you that I shall be very economical with words. My questions are pointed questions to the Prime Minister and I hope he will take note of them and reply to them when he gets up to reply to this debate.

Mr. Deputy-Speaker, Sir, only a few hours before he came to this House on the 18 th of March to make a statement on this issue, he had gone to a function of a reputed magazine of this country. He had been asked a question and he had made a statement there also on this issue.

I am quoting from newspaper reports. I would stand corrected if the Prime Minister wishes to add or subtract anything from this. There, the Prime Minister said, "I have no knowledge of any purchases. And I am absolutely categorical, I have not authorized anyone to purchase any votes. I am not aware of any acts of purchase of votes. I am absolutely certain in asserting that I am not at all involved in any of these transactions. I am not at all involved in any of these transactions." He is not denying that such transactions took place. ...(*Interruptions*) He is saying, "I am not involved." ...(*Interruptions*) But when he came to this House, and made the statement before this House, it was completely a different statement. So, the first question that the Prime Minister needs to answer before this hon. House is, between 10.30 in the morning and 2 o'clock in the afternoon what made him to change that statement. ...(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय : कृपया आप बैठ जाएं। ऐसे कैसे होगा?

â€¦(व्यवधान)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: What is the difference between the two? You are analytical in your approach. ...(*Interruptions*)

श्री अनुराग सिंह ठाकुर (हमीरपुर, हि.प्र.): हर बात पर मंत्री जी बोलेंगे? हर बात पर उठ जाते हैं।...(व्यवधान)

THE PRIME MINISTER (DR. MANMOHAN SINGH): Mr. Deputy Speaker, Sir, the hon. Member has raised an issue about what I said at the India Today Conclave. The question that was asked of me was: "Mr. Prime Minister, tell us, how you are involved or not involved in these transactions? That is the question and that is the reply I had given. ...(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : Mr. Deputy-Speaker, Sir, I am grateful to the Prime Minister for this clarification. But I would like to add that he could have easily said, there has been no such transaction. Instead of saying, I am not involved in these transactions, he would have said, no such transaction has taken place, a statement that he subsequently made on the floor of this House. (*Interruptions*) He made this statement. ...(*Interruptions*)

My second question is this. Is it a fact that the Secretary of State of the United State of America, Hilary Clinton had telephoned the External Affairs Minister of India, Mr. S.M. Krishna and ... (Interruptions) warned him that such leaks were going to take place and that the Government of India should be prepared to face the embarrassment. ... (Interruptions) Is this a fact or not? ... {Interruptions) I would like the Government to tell us. ... (Interruptions) Whether Mr. S.M. Krishna received this telephone call from the Secretary of State. ... (.Interruptions)

The third point is (Interruptions) As far as veracity - I have some experience of External Affairs - everybody who had some experience, would confirm that such telegram are quite common; they are sent by Embassies from all over the world to the Headquarters, to the Foreign Office. This is a normal diplomatic practice. Now, as far as WikiLeaks, whatever that telegram has been said, much has been said. It has been ... (Interruptions) Some people have tried to completely demolish it. ... (Interruptions)

They call it 'hear-say' or by whatever name they want to give it. But the point is: 'Has the US Administration denied the existence of this particular telegram? Has the US Embassy in New Delhi denied the existence of this telegram? Have they denied this?' ...(*Interruptions*) If any confirmation was needed about the veracity of this telegram, then it is this that the US Embassy, the US Government has not denied the existence of this telegram! ...(*Interruptions*) On the other hand, the former US Ambassador in New Delhi, Ambassador Mulford has gone on record to say that such a telegram exists and that they did send this kind of a telegram. This is confirmation!

The next question which has been asked is this. I am only going to say this. ...(*Interruptions*) Therefore, what is the importance of this telegram? The importance of this telegram is that it is contemporary; it relates to the period when this event was taking place and this episode was happening. The second thing is that it corroborates, what most of us feel, actually happened in this hon. House. This is the value of this. ...(*Interruptions*) I do not want to take the time of the House on the question of the report of the Committee of this House because it has been discussed.

I am making only one point. If Mr. Kulkarni is guilty, then will the Government have the courage to order a CBI inquiry into this event? Show the courage! Come and tell us that Mr. Kulkarni or the BJP or any one else for that matter, conspired to arrange for this, and then, order an inquiry and get दूध का दूध और पानी का पानी।

Sir, as Member after Member has pointed out in this hon. House, the political philosophy that the Prime Minister has propounded in this statement is the most dangerous and the most unacceptable political theology that I have ever heard in my long years in service in the Government and in politics – that a vote will determine the criminality of anything. Will a vote determine it? There is an hon. Member of this House, who is in jail today – I am not referring to Mr. Raja. There is another hon. Member; you know him and I know him; he is from my State of Jharkhand who is in jail on corruption charges. He has won his election and come to this House. Why should not we exonerate him? Why should not we say that no charge should survive because he has won his election after this episode? â€¦ (*Interruptions*) Criminal charges are decided not by a vote; they are decided in a court of law. This is the basic principle of our democracy that the criminal charges will be decided in a court of law, and not by vote, because then, no criminal charges will survive after a person wins an election. ...(*Interruptions*)

I will most respectfully request the Prime Minister, through you, Sir, that he should withdraw this particular philosophy that he has tried to impose on this country. What was at stake? ...(*Interruptions*)

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please conclude.

SHRI YASHWANT SINHA : I am concluding. What was at stake in that vote? Apart from this Government and its longevity what was at stake was the Indo-US Nuclear Deal. That was what was at stake.

SHRIMATI SONIA GANDHI (RAEBARELI): They used to say the same about your Government....(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : Sir, the point I am making is that if I have said something which has drawn an immediate response from the Prime Minister and has drawn an immediate response from hon. Shrimati Sonia Gandhi, I would say my point has gone home. It has gone home and that is why...(*Interruptions*)

SHRI V. NARAYANASAMY : It is a reply to you....(*Interruptions*)

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please conclude.

...(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : Sir, we opposed the Nuclear Deal tooth and nail. The Prime Minister is aware of it. I was not in this House. I was in the other House. I recall the various discussions that we had on the Nuclear Deal. Why is it that the Russians have not done it? Why is it that the French or the British have not done what the Americans have done about the Nuclear Deal? What is so particular about the US? It is an international deal. We have entered into an agreement with the IAEA. Why the Americans only were interested? It is because instead of a strategic partnership the Americans are interested in a strategic subservience. This is the difference.â€¦ (*Interruptions*) आडवाणी जी ने डिनाई नहीं किया है और आप भी डिनाई मत करो क्योंकि जो कहा है वह सही कहा है। ...(व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय : मंत्री जी, कृपया बैठ जाइए।

...(व्यवधान)

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please wind up.

SHRI YASHWANT SINHA : I am concluding, Sir....(*Interruptions*)

MR. DEPUTY-SPEAKER: He is concluding.

...(*Interruptions*)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: Sir, Shri Yashwant Sinha is making the point that Shri Advani has accepted that that opposition was only public posturing....(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA: Shri Siddharth Varadarajan is a great and respected journalist.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please conclude now.

SHRI YASHWANT SINHA: I would conclude no better than to quote him....(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय : उनको अपनी बात समाप्त करने दीजिए न।

...(व्यवधान)

SHRI YASHWANT SINHA : Sir, he has said and I would quote him.

> "The more I think about it, the more convinced I am that the listlessness, drift and corruption that so many commentators have indicted the Manmohan Singh Government for in its second innings have their origins in the manner in which that trust vote was won. The UPA lost its moral centre that day, and with it, its political bearings. "...(*Interruptions*)

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please wind up.

...(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय : कृपया बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

SHRI YASHWANT SINHA : And, therefore, I am saying that this Government has no moral authority to continue in power...(*Interruptions*) They should quit नहीं तो जनता इनको हाथ पकड़ कर निकाल देगी।

श्री पवन कुमार बंसल : डिप्टी स्पीकर साहब, एक बात इन्होंने साफ कह दी कि अडवाणी जी के प्रति डबल स्पीक की बात है, वह अडवाणी जी मान रहे हैं। इन्होंने यह कह दिया है।

SHRI YASHWANT SINHA : Advaniji said that the international agreements cannot be taken lightly. What is wrong in it?...(*Interruptions*)

उपाध्यक्ष महोदय : आप बैठ जायें।

â€¦(व्यवधान)*

उपाध्यक्ष महोदय : श्री कपिल सिबल के अलावा किसी सदस्य की बात रिकार्ड में नहीं जा रही है।

...(व्यवधान)*

THE MINISTER OF HUMAN RESOURCE DEVELOPMENT AND MINISTER OF COMMUNICATIONS AND INFORMATION TECHNOLOGY (SHRI KAPIL SIBAL): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I was listening with rapt attention to all the speeches made by the distinguished Members of this House. Actually, now I have also been a Member of Parliament for about 12-13 years and have been watching a slow the deterioration in the tenor and the content of debates.

The other day I was reading a book by Ram Guha on the Makers of Modern India. He talked about Ambedkar and all the great leaders of India who by shedding their blood and their sacrifices gave us Independence and built this country and its Constitution brick-by-brick. We sit here in the temple of democracy. I was hoping that all of us in this country realize that we, as a nation, face a very serious problem and its a problem that confronts not just you but every Member of this House and perhaps every political party. But I have been watching of late the attempts by the Opposition to reap political advantage at every step, notwithstanding the importance of the Office of the Prime Minister and notwithstanding the importance of constitutional offices in this country and thereby slowly diminishing the value of those offices. I think when

the history of India will be written, perhaps 50 years of now, the title of it -- especially on the role of the Opposition -- will not be the 'Makers of Indian Democracy' but the 'Breakers of Indian Democracy'...(*Interruptions*)

The Prime Minister's statement is candid; it is forth right; and it enunciates that neither the Government at any level nor the Congress Party at any level was involved in the alleged transactions that the Opposition is talking about. That is what the Prime Minister has said.

Now, what has resulted in this debate today is some speculation, some unverified and unverifiable statements made in Wikileaks and I believe that they are unverified and unverifiable for the simple reason that in those very Wikileaks distinguished Members of the Opposition were asking as to what they have said about Advani ji, I remember Advani ji in this House and outside this House stating at that point in time, before the elections that if my Government ever comes to power I will renegotiate the nuclear deal. That is what he said publicly to the people of this country. We believed him. We believed him because he is an honourable man. But what did he say in the Wikileaks? He said:

> "Advani was clear that there was no imminent BJP move to re-open the deal. In his view Government is a continuity, particularly in matters of foreign policy. "

16.25 hrs.

(Madam Speaker *in the Chair*)

He said if it returned to power but connected that stance to domestic, political developments then at play in India. He was saying this publicly because of domestic political developments then at play in India...(*Interruptions*) This is in the Wikileaks.

Now, I want to know from Advani ji that when he was telling the people of India that he will renegotiate the deal, was that the truth, or, what he said in Wikileaks to somebody else? If we cannot believe Advani ji, how can we believe Wikileaks?...(*Interruptions*) This is not the only thing that was said. We have other Members of his political party, for example, I do not want to take his name, one of them said: 'He dismissed the statement as standard practice aimed at scoring easy political points against the UPA.' What does it mean? It means that your stance before the people of India is one for the purposes of consumption of the people of India and your real stance is something else which is the double speak of the BJP which has been their policy throughout.

When this whole issue of the July 22 Trust Vote came up, it was something that shocked me, shocked every Member of this House as to how wads of notes were brought into the precincts of this House. How were they allowed to come here? I was then shocked to read a statement by Jaswant Singh ji about this whole episode in *The Outlook* of August 28, 2009 and I quote it. Jaswant Singh ji said:

> "It is a great sense of pity. Here was a man who was consumed by ambition to be Prime Minister and that desire made him commit so many mistakes. "

It is not my statement...(*Interruptions*) It is your party member's statement who is not in this House and advisably not. It was Jaswant Singh ji who made this statement and he said: 'Do you know this whole wretched thing of money for votes is a classic example of wrong decision making and is extremely troubling that he did not stand up and say no. Advani ji was at the centre of this whole drama.' This is what your people are saying about you and you are accusing the Congress Party. ...(*Interruptions*) You are accusing the Congress Party.

Madam, in fact, this morning it is very interesting that Tehlka.com has come out with the latest story. It has been published this morning.

What does it say? Let me quote it.

> "This is a story that stands to turn contemporary discourse on its head. It is a dark story of how three main stream political parties – and sections of the media – have fooled the nation. It is a story of how the Bharatiya Janata Party willfully set out to entrap the opponents in the cash-for-votes scandal."

Shrimati Sushma Swaraj wanted to know who was behind it. Look behind and you will know who was behind it!. ...(*Interruptions*)

> "The story of how the Samajwadi Party voluntarily fell into the trap."

It is a revelation. In fact, Tehelka.com goes on to say and I will just read a couple of quotes as I do not want to take too much time of the House. ...(*Interruptions*)

> "Perhaps one reason for this is that the sting was not an independent journalistic exercise and was done in collaboration with a political party which is the BJP."

...(*Interruptions*) Then it goes on to say:

> "Between 8.30 p.m. and 9 p.m., Rajdeep called me and gave me a mobile number, which I was to call for further instructions. The number turned out to be ,,, "

And I would not take the name but he is the leader of the House in the other House. â€¦ (*Interruptions*) He is the Leader of the other House.

> "That gentleman then asked me to call another mobile number which was that of Sudheendra Kulkarni. Kulkarni asked us to rush to his house at Balwant Rai Mehta Road. "

Siddharth told this to Tehelka who was the journalist. Now, further they say:

> "Clearly, there was a desperate plan to destabilize the Government with proof of horse trading – to be acquired at any cost. There were two simultaneous efforts being made to entrap somebody. One effort was being made by Argal. Another parallel attempt was being made by Hindustani who was making frantic calls outside in the lawn."

...(*Interruptions*) They go on to say that they have the telephone numbers and the conversations that were made during that night and those conversations were between those people and Members of the BJP. ...(*Interruptions*) Shrimati Sushma Swaraj wanted to know who was behind it. She was very keen to know why it all happened. And now the *khulasa* is, Sushma Ji, that it all happened at your instance. It was because you wanted to destablise the Government. Sushma Ji, the problem unfortunately, is that you somehow start believing in everything that you say. This is the problem with you. ...(*Interruptions*)The distance between there and here may seem very small. ...(*Interruptions*) यह रास्ता बहुत कम लगता है लेकिन दिल्ली दूरस्थ। ...(*Interruptions*)

Madam, then she referred to Julian Assange and said that Julian Assange says that all this is correct. ...(*Interruptions*) She said about the Prime Minister that half truths are worse than lies. But Sushma Ji herself did not read what Julian Assange said and I will quote it to her. He said:

> "The cables are authentic but the contents of the cables may or may not be correct."

This is what Julian Assange has said. Then, Sushma Ji tell me whether this half truth is also a lie? ...(*Interruptions*)

What happened in 1999? I am reminded of what happened in 1999 when the Trust Vote took place on the 18^{th} of April. ...(*Interruptions*) I am reminded of those days. One day before the Trust Vote a benefit of Rs. 55 crore was given to Srinivas Cellcom of which the proprietor was Shri Sivasankaran, by extending the effective date of his licence by nine months. So, efforts were made to win the Trust Vote. But destiny was not with you and fate was not with you. ...(*Interruptions*)

My good friend, Shri Gurudas Dasgupta talked about destiny. He said that destiny is not with the Congress Party and he also said that history will be against us. Two months from now, Shri Gurudas Dasgupta, you will know what destiny has done to you. ...(*Interruptions*) He also said that he does not believe in the Wikileaks, but believes in Hindu. But the problem is that your conduct in the last two or three months or in the last two years suggests that you are moving from the "Hindu" to "Hindutva". ...(*Interruptions*) Please do not do that. You will lose further in the elections in West Bengal and Kerala. This is my good advice to you. Please do not do that. ...(*Interruptions*)

I, now, want to set the facts straight about the Wikileaks. . ...(*Interruptions*) In fact, Shrimati Sushma Swaraj wrongly stated in the House that the Political Counselor himself saw the transaction taking place in the house. That was an erroneous statement of fact. Even the Wikileaks does not say that. What the Wikileaks says is that the Political Counselor, Stephen White, heard it from an Embassy official. The name of the Embassy official is not mentioned in the Wikileaks. That Embassy official said that money had been given to Shri Ajit Singh and four Members of Shri Ajit Singh's Party. ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Hon. Minister, please conclude.

...(*Interruptions*)

SHRI KAPIL SIBAL: Madam Speaker, I am concluding within two minutes. Let me put the icing on the cake and then conclude.

So, the Wikileaks says that some official of the Embassy mentioned this fact to him. But we do not know the name of that official. We do not know where this transaction had happened. We do not know in which house it happened. We do not know where that chest was. ...(*Interruptions*) The attribution of the Leader of Opposition is that it happened in the house of a gentleman who belongs to the Congress Party, while the Wikileaks does not say that. This again is a complete misinterpretation of the Wikileaks. The point that I am trying to make is that when you make such a serious charge, you must seriously read the contents of the document before you make the charge because it is not an ordinary charge that the Leader of Opposition is making. The problem is that you are trying to denigrate institutions in this country. ...(*Interruptions*) The very CBI that you want, you publicly attacked because some investigation went against you. ...(*Interruptions*)

This morning I heard Justice Verma responding to an attack by Shri Narendra Modi against him as Member of the Human Rights Commission on the basis of the Wikileaks. ...(*Interruptions*)

You talk about the Gujarat Chief Minister. Let me refer to the newspaper, *The Hindu.* Shrimati Sushma Swaraj believes so much in the Wikileaks. Does she accept this statement of Wikileaks? It says: "Mr. Owen also drew attention to what he saw as divergence between Mr. Modi's public image and his private actions. In public appearances, Modi can be charming and likeable. By all accounts, however, he is an insular, distrustful person who rules with a small group of advisors. This inner circle acts as a buffer between the Chief Minister and his Cabinet and Party. He reigns more by fear and intimidation than by inclusiveness and consensus, and is rude, condescending and often derogatory to even high level Party officials. He hoards power and often leaves his Ministers in the cold when making decisions that affect their portfolios."...(*Interruptions*)

This is your belief in the WikiLeaks. Try and suggest some action and make your Chief Minister a little more ...(*Interruptions*) You are not listening because you do not want to listen. It is because you do not believe in listening to the truth. You do not want to listen because you believe in not listening to the truth. This is the strategy of the Opposition. Say whatever you want and when the other side wants to speak, make sure that they cannot speak. You tried to do this with my colleague in this House and you are doing it with me. Shri Yashwant Sinha, you have been the Foreign Minister of this country उसकी गरिमा तो खत्म मत कीजिए, अपने बारे में तो सोचिए।

Madam thank you very much. I am deeply obliged.

THE PRIME MINISTER (DR. MANMOHAN SINGH): Madam Speaker, I must confess to you that it is with a tinge of sadness that I am addressing this august House.

Our country is faced with enormous challenges. The Middle East, West Asia and North Africa are in flames. We have six million citizens of our country based in these countries. We should be worrying about the future of those citizens of ours. Seventy per cent of our oil supplies come from the Middle East. If the conflict in the area gathers momentum, there will be a serious question mark about our quest for energy security. I thought that this august House would use this opportunity to reflect, not in a spirit of partisan upmanship, but as one, as people charged with the responsibility of governing this country to work out a viable strategy as to how we should and we can deal with these emerging events. Instead, we have chosen to be exercised by what some embassy official writes about us. I must warn the House that that is a dangerous path. Tomorrow, if another official of a foreign embassy takes it into his head to create a feeling of strife and distress among the political parties in our country, all that he has to do is to plant a diplomatic message, and also ensure that somehow it leaks. I think the nation, the country and this august Parliament should reflect as to what we are doing to our country. It is not in a spirit of any partisan upmanship I say this, but as someone who is worried about the aftermath, the after effect of

this development on the future management of our country.

With these words, I come back to the main subject. Let me say that I am no match with Shrimati Sushmaji when it comes to her oratorial skills. She has narrated an Urdu couplet, I would also do so and say: माना के तेरी दीद के काबिल नहीं हूं मैं...(व्यवधान)

"माना के तेरी दीद के काबिल नहीं हूं मैं,

तू मेरा शौक तो देख, मेरा इंतजार देख।"

Madam Speaker, this is not the first time that I have been faced in my parliamentary career with an opposition onslaught of the type that you have been witnessing of late. I had to go through that fate as the Finance Minister and as the Prime Minister. The main opposition party, right from the year 2004, adopted the attitude that we were a usurper. Shri Advani ji believes that being the Prime Minister was his birthright....(*Interruptions*) And, therefore, he has never forgiven me....(*Interruptions*) All that I can say to Shri Advani ji is that the people of India have voted us into power in a free and fair election; please wait for another three-and-a-half years in the wings....(*Interruptions*)

Madam Speaker, as the hon. Members will recall, several Members had raised allegations based on the reports in a newspaper about the purported cables from the US Embassy in New Delhi to their authorities in Washington. In response to the request from the Leader of the Opposition, I had made a Statement on this subject in this august House on March 18, 2011.

Madam, I reiterate that it is not possible for the Government of India to confirm the veracity or the contents of such communications. If they exist, they would be communications from the US diplomats stationed in New Delhi to their Government in Washington. This is not open to us to inquire from either of the two regarding the communications they exchanged amongst themselves. In my Statement of 18th March, 2011, I had also stated that many of the persons referred to in these communications have strongly denied their veracity....(*Interruptions*)

Madam, in my Statement, I had also referred to the issue raised regarding the offence of bribery. Apart from rejecting the allegations, I had also drawn the attention of this august House to the fact that the allegations were investigated by a Committee constituted by the Fourteenth Lok Sabha and the Committee had concluded that there was insufficient evidence to draw a conclusion of bribery. The hon. Leader of the Opposition has questioned the veracity of this Statement and I would spend some time to convince her and the Members of the opposition that the inference that I have drawn is not incorrect.

Madam, in this context, I refer to what the then Speaker Shri Somnath Chatterjee stated in this august House on 16th December,2008 while introducing the Report of the Committee and I quote it.

This is what Shri Somnath Chatterjee said:

> "The finding of the Committee is that material on record does not conclusively prove that the money contained in the bag which was eventually displayed in the House was actually sent by the persons who were alleged to have sent it for the purpose of winning over Shri Ashok Argal, Shri Faggan Singh Kulaste and Shri Mahavir Bagora to vote in favour of Motion of Confidence. The Committee have, however, found the evidence given before the Committee by three persons involved in this episode as unconvincing and the Committee have suggested that their role in the matter needs to be investigated by investigating agencies."

Shri Somnath Chatterjee went on to say:

> "I am accordingly referring the matter pertaining to the said three persons to the hon. Minister of Home Affairs for appropriate action in the light of the recommendations of the Committee."

So, Madam, what I had stated is exactly what Shri Somnath Chatterjee stated while introducing this Report and,

therefore, I urge the hon. Members not to doubt my credentials in this regard.

Madam, the same thing emerges when we study the Report of the Committee in totality. It is no use quoting sections which suit one's convenience or which support one's argument. I had studied the Report and it is my considered judgement that on balance what I have stated, that the Committee came to the conclusion that there was no conclusive evidence of bribery, is the correct one. I quote again the Committee. In its paragraph 168, the Committee has observed as follows:

> "The Committee, after taking into account their findings and conclusions in the matter as detailed in para 141, particularly at 14 to 17 relating to roles of Shri Sanjeev Saxena, Shri Sohail Hindustani and Shri Sudheendra Kulkarni, recommend that this matter may be probed further by an appropriate investigating agency."

Madam, the matter was referred to the Delhi Police for investigation. Further investigation is in progress.

Madam Speaker, I leave it to the good sense of this august House to decide for itself whether the Report of the Committee, in any way, substantiates the wild allegations leveled by some hon. Members of the Opposition.

Madam, I would like to make it clear, once again, that none from the Congress Party or the Government indulged in any such unlawful act during the Trust Vote in 2008. We have not been involved in any such transactions and we have not authorized anyone to indulge in such transactions.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: Madam, after this discussion under Rule 193 that we have had now, we must take up some legislative business.

MADAM SPEAKER: All right. Shri Gurudas Dasgupta, I will come back to it later.

SHRI GURUDAS DASGUPTA: Madam Speaker, I want to make a submission. ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: I will come back to you.

...(*Interruptions*)