>

Title : Discussion regarding issues arising out of Prime Minister's recent visit to foreign countries.

MADAM SPEAKER: The House shall now take up Discussion under Rule 193. Shri Yashwant Sinha.

...(*Interruptions*)

श्री यशवंत सिन्हा (हज़ारीबाग): अध्यक्ष महोदया, मैं आपका आभारी हूं कि आपने इस चर्चा के लिए समय मुकर्रर किया। मैं इस बात का भी आभारी हूं कि आपने मुझे बोलने का मौका दिया। मैं अपने नेता का भी आभारी हूं जिन्होंने इस महत्वपूर्ण मुद्दे पर पार्टी का पक्ष रखने के लिए मुझे बोलने का अवसर दिया। हाल के दिनों में दिल्ली मैट्रो के कई पिलर्स क्रैक कर गए, कुछ गिर भी गए। उसकी जांच अलग चल रही है लेकिन अभी प्रधान मंत्री जी की विदेश यात्राओं के दौरान इस देश की विदेश नीति के जो पिलर्स थे, उसमें बहुत सारे क्रैक पड़ गए हैं, बहुत सारे गिर गए हैं। देश की विदेश नीति बराबर राष्ट्रीय सहमति के आधार पर चली है। जो भी सरकार में होता है, वह महत्वपूर्ण मुद्दों पर विपक्षी दलों को भी विश्वास में लेता है, राजनीतिक दलों के प्रतिनिधियों के साथ चर्चा होती है और फिर आगे की रणनीति तय की जाती है ताकि देश में वह सहमति बनी रहे। मैं बहुत अफसोस के साथ इस बात को कहना चाहता हूं कि पिछले कई वर्षों से यह सहमति लगभग समाप्त हो चुकी है, क्योंकि वह परम्परा ही समाप्त हो गई कि सबको विश्वास में लेकर साथ चलना चाहिए। पाकिस्तान के संबंध में हमारी जो परम्परागत नीति रही, उसमें राष्ट्रीय सहमति एक बहुत ही मजबूत आधार था। मुझे लगता है, मैडम, शायद यह पहला मौका है जब इतने महत्वपूर्ण मुद्दे पर राष्ट्रीय सहमति न केवल चरमरा गयी, क्रैक हो गयी बल्कि ध्वस्त हो गयी, वह पिलर ही गिर गया। शायद यह पहला मौका है। मैं आपके माध्यम से सदन को विश्वास में लेना चाहता हूं। मैं कहना चाहता हूं कि मुंबई पर जो हमला हुआ था, वह सिर्फ एक साधारण आतंकवादी हमला या घटना नहीं थी, मुंबई पर हमला हमारे देश की सम्प्रभुता पर हमला था, वह पाकिस्तान का भारत के ऊपर हमला था। मुंबई हमले के बाद इसी सदन में प्रधानमंत्री जी ने कहा था, जिसे मैं यहां कोट कर रहा हूं :

> "Firstly, we have to galvanize the international community into dealing with sternly and effectively with the ***epicentre of terrorism which is located in Pakistan***.
>
> The infrastructure of terrorism has to be dismantled permanently. The Prime Minister also informed the House that he had told several Heads of State and Government who had called him up that India would not be satisfied with only assurances. He said the use of terrorism as an instrument of State policy is no longer acceptable."

These are not my words, Madam; these are the words of the Prime Minister of India. उसके बाद on July 16, the Prime Minister met the President of Pakistan, President Zardari, in Yekaterinburg and admonished him in the hearing of the whole world. He told him:

> "I am happy to meet you, but my mandate is limited to telling you that the territory of Pakistan must not be allowed to be used for terrorism against India."

Strong words; we all felt very proud of our Prime Minister; here was our Prime Minister, fresh from his victory at the polls, confident, assertive, ready to tell Pakistan and the rest of the world, "Do not mess around with us". That was the message that he had conveyed, and we felt proud that the Prime Minister had conveyed this message on behalf of the whole country. ...(*Interruptions*)

SHRI J.M. AARON RASHID (THENI): It is a feather in the cap of the hon. Prime Minister.

SHRI YASHWANT SINHA (HAZARIBAGH): I will praise him whenever he deserves praise.

In less than a month, at Sharm-el-Sheikh, there was a complete turnaround from this stated position, and a Joint Statement was issued. In the Joint Statement, there are many points, and I would like to take them by one by one which stand out. ये क्या बिन्दु हैं,

> "They considered the entire gamut of bilateral relations with a view to charting the way forward in India-Pakistan relations. [I emphasize the words ***entire gamut of bilateral relations***.]
>
> Second, both leaders agreed that terrorism is the main threat to both countries.

Third, Prime Minister Singh reiterated the need to bring the perpetrators of the Mumbai attack to justice. Prime Minister Gilani assured that Pakistan will do everything in this regard.

Fourth, Prime Minister Gilani mentioned that Pakistan has some information on threats in Balochistan and other areas.

Fifth, both Prime Ministers recognized that dialogue is the only way forward. Action on terrorism should not be linked to the composite dialogue process and these should not be bracketed."[r3]

The sixth point is, the Prime Minister Singh said that India was ready to discuss all issues with Pakistan including all outstanding issues. Seventh point is, the Prime Minister Singh reiterated India's interest. Please note that the Prime Minister Singh reiterated India's interest in a stable, democratic, Islamic, Republic of Pakistan. And finally, both leaders agreed that the two countries will share real time-credible, actionable information on any future threats. Both Foreign Secretaries will meet as often as necessary and report to the Foreign Ministers who will meet on the sidelines of the forthcoming UN General Assembly.

Now, let us take up these issues from the Joint Statement that I have just placed before you. The first is, the two Prime Ministers discussed the entire gamut of bilateral relations. It was not merely confined to cross border terrorism. It was not merely confined to holding Pakistan guilty of the acts of terrorism that it has unleashed on our sacred soil. We discussed, the Prime Minister discussed the whole gamut of bilateral relations. So, the whole thing was expanded. Secondly, when we say that both leaders agreed that terrorism is the main threat to both countries, then they put India and Pakistan at par. The distinction between the aggressor and the victim was obliterated, completely obliterated because we are both victims of terrorism. So, where is the question of being the perpetrator of terrorism and where is the question of being the victim of terrorism? Then Pakistan gave the assurance that it would do all within its power to bring the perpetrators of the Mumbai attacks to justice. We know that the Home Minister of Pakistan has said that they have absolutely no evidence against Hafiz Saeed of Jammat-ud-Dawa. I heard our own distinguished Home Minister tell the television channels today that we have given enough evidence to Pakistan to prosecute Hafiz Saeed and yet the Pakistan Home Minister says that India has given no evidence, they have freed Hafiz Saeed, there is nothing pending against Hafiz Saeed. The mastermind of the Mumbai attack has been let loose by Pakistan. No action is being taken against him. And we say that they will take all the action which is necessary.

Now I come to Balochistan. Now why on earth was Balochistan included? We have nothing to hide. Yes, of course, we have nothing to hide. We have nothing to hide, Madam, on many other issues. So, shall we put all those issues in a bilateral document where we have nothing to hide? Is this an argument that if we have nothing to hide, we will put it in the bilateral document? I was going through some of the newspaper reports just now because the Pakistanis now, at the official level, at the level of their Home Minister and the Prime Minister have started talking about Balochistan no sooner did the ink dry on this joint statement. And today, the Pakistani Home Minister has said that Pakistan will use the Balochistan reference to the hilt. He said that evidence of Indian involvement in Balochistan would be presented at international forums at the appropriate time. And they have seriously accused India of supplying arms to the Baluchs. They have accused India of using our Consulates in Afghanistan to train them and give the money and arms. This is the allegation, Madam, that Pakistan has been raising ever since those Consulates in Afghanistan were established.[SR4] My distinguished colleague the former Foreign Minister Mr. Jaswant Singh is here. It was during his time that decision was taken that we would establish these four Consulates in Afghanistan. Since then Pakistan has been uncomfortable. I would like to tell the House, through you Madam, as Foreign Minister of India I travelled to Afghanistan and spent not two hours but two days in Afghanistan, and saw with my own eyes the kind of respect that the people of Afghanistan have for India. You have to go there to see this very palpable respect and love. उनका भारतीय लोगों के साथ बहुत प्यार मुहब्बत है। जहां-जहां मैं गया, उन्होंने बहुत रिस्पेक्ट दिखाई और बहुत सम्मान किया, इसलिए हमें किसी पर निर्भर नहीं करना चाहिए। अफगानिस्तान और भारत में जो मित्रता है, वह टाइमटेस्टेड मित्रता है, वह सदियों की मित्रता है। इस मित्रता को कोई समाप्त नहीं कर सकता है, पाकिस्तान तो बिलकुल नहीं। लेकिन पाकिस्तान ने जी तोड़ परिश्रम किया है कि भारत अपने कॉनसोलेट्स को वहां बंद कर दे। उन्होंने अफगान सरकार से इसकी शिकायत की, प्रेजीडेंट करजई ने उसे स्वीकार नहीं किया, उसे नकार दिया। उन्होंने अमेरिकंस को जाकर शिकायत की, उन्होंने इसे स्वीकार नहीं किया, उन्होंने इसे नकार दिया। उसके बाद जब वे हार गए, तब उन्होंने हमारी काबुल अम्बेसी के ऊपर आतंकवादी हमला किया और हमारे लोग मारे गए, राजनयिक मारे गए, हमारे डिफेंस अटैशे मारे गए तथा दूसरे लोग भी मारे गए। दुनियाभर में इस बात की चर्चा हुई, क्योंकि इसके पीछे पाकिस्तान की आईएसआई का हाथ था। सीआईए ने इंटरसेप्ट्स पकड़े। भारत सरकार के साथ उस सूचना को शेयर किया, जिसमें साबित हुआ कि हकानी का हाथ था, जो पाकिस्तान का टेररिस्ट है। उसे कहकर आईएसआई ने हमारे दूतावास पर हमला कराया। अब ज्वायंट स्टेटमेंट में बलूचिस्तान को ले आए और यह सारा मामला अब थमने वाला नहीं है। मेरा अगर कुछ भी अनुभव विदेश नीति के बारे में है, तो मैं चेतावनी के स्वर में इस बात को कहना चाहता हूं कि बलूचिस्तान भारत को आने वाले दिनों में बहुत तकलीफ देने वाला है। हम अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलनों में जाएंगे, पाकिस्तान का प्रतिनिधि खड़ा हो कर हमारे खिलाफ बलूचिस्तान की बात उठाएगा और हम शर्मिंदा हो कर उनके सामने झुकेंगे। आज ही बीबीसी पर मैंने देखा, पाकिस्तान के जर्नलिस्ट अहमद रशीद का

एक लेख है, जिस बात की तरफ कई लोगों ने इशारा किया, उसने बिलकुल साफ कहा है कि -

"When Pakistani and Indian leaders met in Egypt on 16th July, Prime Minister Yusuf Raza Gilani handed over an intelligence dossier to his Indian counterpart Manmohan Singh outlining India's alleged role in destabilising Pakistan from Afghanistan. This included funding and training of Balooch militants for the separatist insurgency in Balochistan province, and providing support for the Pakistan Taliban, in particular its leader Baitulla Mehsud."

मैं प्रधानमंत्री जी से कहूंगा कि जब वे इस डिबेट में इंटरविन करें, तो सदन को विश्वास में लेते हुए जरूर बताएं कि क्या उन्हें ऐसा कोई डोज़ियर मिला या नहीं मिला।

THE PRIME MINISTER (DR. MANMOHAN SINGH): I can categorically say no such dossier was ever given to me.

SHRI YASHWANT SINHA (HAZARIBAGH): I am happy. We will rather believe our own Prime Minister than any journalist. I raised this issue only because I wanted the Prime Minister to get up and state in this House that no such dossier has been given and we will say that the issue stands settled for the time being here.

SHRI PINAKI MISRA (PURI): Indeed, no such dossier exists. That is the point.[KMR5]

[r6]

श्री यशवंत सिन्हा : बहुत चर्चा इस बात की हुई कि हमारे प्रधान मंत्री जी क्यों इस बात के लिए तैयार हो गए कि टैरेरिज्म और कम्पोजिट डायलॉग प्रौसैस लिंक नहीं होगा। In fact, the joint Statement says that they will not be linked and goes on to emphasise that they will not be bracketed. दुबारा उस बात को जैसे न कहा कि 'all issues and all outstanding issues' उसी तरह कहा कि They will not be linked and they will not be bracketed. Now, I have heard, because the spin doctors of the Government had been at work और सलैक्टिव लीक मीडिया में होती रही है। बहुत तरह की बातें मीडिया के थ्रू आई हैं लेकिन मैं पूछना चाहता हूं कि डीलिंक्ड अगर हो गया, and they will not be bracketed तो आप इसे किस कंटैक्स्ट में पढ़ेंगे? क्योंकि जब एक ज्वाइंट स्टेटमेंट प्रधान मंत्री जी ने इसके पहले राष्ट्रपति मुशर्रफ के साथ 2005 में इशू किया था तो उसें साफ तौर पर कहा गया था that terrorism will not be allowed to impede the peace process. हम लोगों ने भारतीय जनता पार्टी की तरफ से उसी दिन बयान जारी करके कहा कि इसका मतलब आप आतंकवादियों को आश्वस्त कर रहे हैं कि आप आतंकवाद करते रहो और हम बातचीत भी करते रहेंगे। वे खुद उस लाइन पर नहीं चल पाए, यह दूसरी बात है। डीलिंक नहीं होगा। वह डीलिंक हो जाएगा, उसके बाद हम यह कह रहे हैं कि all issues, including all outstanding issues जब आप ऑल इश्यूज कह रहे हैं तो उसमें ऑल आउटस्टैंडिंग इश्यूज क्यों नहीं इंक्लूडेड हैं? ऑल आउटस्टैंडिंग इश्यूज से क्या मतलब है और अगर मुझे जरा भी इन चीजों का ज्ञान है तो मैडम, मैं आपसे कहना चाहूंगा कि जब भारत पाकिस्तान के कंटैक्स्ट में आप ऑल आउटस्टैंडिंग इश्यूज की बात करते हैं तो उसमें जम्मू-कश्मीर शामिल होता है और पाकिस्तानियों ने इस बात को स्पष्ट किया है। पाकिस्तान के प्रधान मंत्री ने स्वयं कहा है कि ऑल आउटस्टैंडिंग इश्यूज का मतलब जम्मू और कश्मीर है। मुझे कोई एतराज नहीं है, कम्पोजिट डॉयलॉग में जम्मू और कश्मीर भी एक मुद्दा है। आप बात कीजिए। We have nothing to hide on Jammu and Kashmir also. लेकिन उससे बचकर स्पिन डॉक्टर गवर्नमेंट को यह बता रहे हैं कि बड़ा भारी अचीवमेंट हमारा हो गया। that the 'K' word did not occur. बड़ा भारी अचीवमेंट हो गया तो आउटस्टैंडिंग इश्यूज क्यों लिखा है? With all humility I would like to ask the Prime Minister of India, the Prime Minister of the democratic, socialist, secular republic of India, why did he agree to call Pakistan, the Islamic Republic of Pakistan? Is India committed to islamisation of Pakistan?

कल अगर पाकिस्तान वाले खुद तय करें, we will become secular ...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: please sit down.

...(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : Is India committed, is India interested in Pakistan remaining Islamic all the time? क्या मतलब है? And, this is a statement, this sentence is not a joint statement, coming from the Prime Minister of India. इस बात को भारत के प्रधान मंत्री कहते हैं। बहुत सारे डॉक्यूमेंट्स हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के बीच में हैं जिसमें हम कहते हैं पाकिस्तान। बहुत आगे बढ़ते हैं तो हम कहते हैं रिपब्लिक ऑफ पाकिस्तान। लेकिन इस्लामिक रिपब्लिक ऑफ पाकिस्तान हम अपनी तरफ से कभी नहीं कहते हैं। वे कहें, हमें इसे कहने की क्या जरूरत है।...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Please sit down.

â€¦ (*Interruptions*) [r7]

श्री यशवंत सिन्हा : महोदया, पाकिस्तान इन्फार्मेशन शेयरिंग है कि टेररिज्म के बारे में हम एक दूसरे के साथ रियल टाइम क्रेडेबल

इन्फार्मेशन शेयर करेंगे। मैं माननीय प्रधानमंत्री जी से पूछना चाहता हूं कि यही तो नीयत थी जब हमने हवाना में कहा कि हम ज्वाइंट टेरर मेकेनिज्म बनाएंगे। पाकिस्तान के साथ कम्पोजिट डॉयलाग में टेररिज्म भी एक मुद्दा है। दोनों मुल्कों के होम सैक्रेट्री समय-समय पर मिलते हैं और इसके बारे में बात करते हैं। इससे भी संतुष्ट न होते हुए प्रधानमंत्री जी ने हवाना में वर्ष 2006 में अलग से दोनों मुल्कों के बीच ज्वाइंट टेरर मेकेनिज्म बनाया। अब हम 2006 से 2009 की बात कर रहे हैं, क्या इन तीन वर्षों में दोनों मुल्कों के बीच रियल टाइम क्रेडेबल इन्फार्मेशन शेयरिंग नहीं हुआ? हमारे पास अमेरिकन दस्तावेज हैं जिसमें अमेरिकन्स ने कहा है कि वे इसमें एम्पायर की भूमिका निभा रहे हैं, इन दोनों देशों की इन्टेलिजेंस एजेंसियों को साथ ला रहे हैं और इन दोनों के बीच जब मतभेद होता है तब वे इसमें जज का काम करते हैं, इसके साथ वे एन्श्योर कर रहे हैं कि दोनों देशों की इन्टेलिजेंस एजेंसियां साथ मिलकर काम करें। जब सितंबर में यूएन जनरल असैम्बली का सेशन होगा तब दोनों देशों के विदेश मंत्री आपस में मिलेंगे। लेकिन इससे पहले ही हम कह रहे हैं - the Foreign Secretaries will meet as often as necessary. अभी जुलाई खत्म हो रहा है, अगस्त का एक महीना बचा है। सितंबर में दोनों देशों के विदेश मंत्रियों की मीटिंग होगी लेकिन as often as necessary कितनी बार मिलेंगे? पांच बार मिलेंगे? दस बार मिलेंगे? क्या बात करेंगे?

महोदया, मैं बहुत गंभीरता के साथ इस बात को कहना चाहता हूं कि जो ज्वाइंट स्टेटमेंट शर्म अल-शेख में इश्यू हुआ, शायद इसकी स्याही भी नहीं सूखी होगी जबकि दोनों प्रधानमंत्रियों ने उस स्टेटमेंट को चिथड़े-चिथड़े करके फेंक दिया। शायद दुनिया में दो देशों के बीच ऐसा कोई ज्वाइंट स्टेटमेंट नहीं हुआ होगा जिसका इन्टरप्रटेशन इतना वाइडली अपार्ट है जैसा कि प्राइम मिनिस्टर गिलानी और प्राइम मिनिस्टर मनमोहन सिंह ने किया। प्राइम मिनिस्टर गिलानी ने बाहर निकलते कहा -

> "It is a great diplomatic victory for Pakistan."

I heard it with my own ears. He came out and said that it was a great diplomatic victory for Pakistan. He interpreted the Joint Statement to mean that India had agreed to revive the composite dialogue process. हमारे प्रधानमंत्री जी ने क्या कहा जब वे शर्म अल-शेख में मीडिया को मिले। शायद इनको जाकर किसी ने बताया होगा पाकिस्तानियों ने लीड ले लिया है, आप भी मीडिया को मिलिए। ये मीडिया को एक घंटे के बाद मिले और कहा -

> "Unless and until the terrorism is tackled and terror infrastructure dismantled, I will not be able to carry public opinion with me."

You are absolutely right Mr. Prime Minister. The public opinion in India will not be with you unless you hold Pakistan to these two issues – terrorism must end and the infrastructure of terrorism must be destroyed in Pakistan for ever. ये सब कुछ हो गया, लेकिन फिर क्या हुआ? जब यहां देश में इस बात की चर्चा शुरू हुई कि प्रधानमंत्री जी शरम-अलशेक से क्या करके आ गए तब सरकार के स्पिन डॉक्टर एक्टिव हो गए।, ...(व्यवधान) अब हमारे विदेश राज्य मंत्री यहां बैठे हैं, बहुत अनुभवी हैं। इनसे ज्यादा डिप्लोमेसी में अनुभव किसका होगा? इन्होंने यूनाइटेड नेशन्स में काम किया है। यूनाइटेड नेशन्स में तो खाली डिप्लोमेसी होती है। इन्होंने क्या कहा -

> "No, no. This is only a diplomatic paper and not a legal document. Dismiss it as a diplomatic paper."[r8]

This was a Joint Statement. यह सरकार पहले तो भूल गई थी, लेकिन अब जनवरी 6, 2004 के उस स्टेटमैन्ट की दुहाई देती है, जो प्रधान मंत्री, श्री अटल बिहारी वाजपेयी के समय इश्यु हुआ था, जब वह इस्लामाबाद सार्क समिट के लिए गए थे। Let me remind him that this was only a Joint Press Statement. It was not even a Joint Statement. What was issued in Islamabad on January 06, 2004 was a Joint Press Statement और आज आप ही की सरकार उसकी दुहाई देती है, जब मैंने प्रधान मंत्री जी को कोट किया, जब उन्होंने कहा Pakistan's territory should not be allowed to be used. What was the language? That language was in that January 06, 2004 statement. मुझे यह कहते हुए अफसोस है। फिर किसी पदाधिकारी ने कहा कि यह बैड ड्राफ्टिंग है और मामला यहीं पर नहीं रुका, उन्होंने कहा बैड ड्राफ्टिंग है, These things happen. Bad drafting and these things happen; it is not a legal document; it is only a diplomatic paper. तो मैं चाहता हूं कि सरकार उठकर इस सदन में आज बोल दें कि हम नहीं मानते, वह बैड ड्राफ्टिंग है।

अब जो भी हुआ, जो भी परिस्थिति थी। लेकिन विदेशी मामलों का मेरा जितना अनुभव है, मैं इतना कहना चाहूंगा कि जब ड्राफ्टिंग होती है और खासकर जब समिट मीटिंग्स होती हैं तो ड्राफ्ट अचानक तैयार नहीं हो जाता। ड्राफ्ट को तैयार करने के लिए बहुत समय लगाया जाता है। ड्राफ्ट के एक-एक शब्द को देखा जाता है। ड्राफ्ट में कोमा, फुल स्टॉप कहां है, उसे भी देखा जाता है और हर चीज पर ध्यान देने के बाद ही ड्राफ्ट फाइनलाइज होता है। फिर किस तरह ड्राफ्ट बना। मैंने किसी अखबार में पढ़ा, फिर स्पिन डाक्टर्स के सहारे, कि नहीं, नहीं, वहां तो दोनों प्रधान मंत्री कुछ समय के लिए मिले, उसके बाद दोनों देशों के विदेश सचिवों को बुलाकर कहा कि हम लोगों की यह बातचीत हो गई है, अब इस पर ड्राफ्ट कर लो और दो घंटे दोनों विदेश सचिव बैठकर ड्राफ्टिंग करते रहे। विदेश मंत्री जी कहां थे, मुझे पता नहीं। लेकिन दोनों ड्राफ्टिंग करते रहे और उसके बाद उन्होंने अपने-अपने प्रिंसिपल्स को ड्राफ्ट दिखाया होगा और तब ड्राफ्ट अप्रूव हुआ होगा। मुझे भी वर्ष 2004 के ड्राफ्ट का कुछ अनुभव है और मैं इस सदन में जिम्मेदारी के साथ कहना चाहता हूं कि जब इस तरह का फाइनल ड्राफ्ट श्री अटल बिहारी वाजपेयी के सामने आया तो उन्होंने एक-एक लाइन, एक-एक

शब्द पढ़ा और उसके बाद उसमें अमैन्डमैन्ट सजैस्ट किया। इस-इस वाक्य को इस वाक्य के पहले ले जाओ और जो लोग बातचीत कर रहे थे, उन्होंने कहा कि अगर वे लोग नहीं माने तब, हम लोगों के इस्लामाबाद से जाने का समय हो रहा था और प्रधान मंत्री, श्री वाजपेयी ने कहा कि अगर वे मानेंगे तो यह इश्यु होगा और नहीं मानेंगे तो हम घर जायेंगे, कोई जरूरी नहीं है कि कोई स्टेटमैन्ट जारी हो। कोई जरूरी नहीं है कि हर मीटिंग के बाद कोई स्टेटमैन्ट जारी हो और हमें सूट नहीं करता है, हम स्टेटमैन्ट जारी नहीं करेंगे। हम लोगों ने आगरा में स्टेटमैन्ट नहीं किया। नहीं हुआ, नहीं हुआ, बातचीत हुई, नतीजा नहीं निकला, स्टेटमैन्ट जारी नहीं होगा तो प्रधान मंत्री जी ने कहा I am prepared to walk more than half the

distance. I am saying he has walked all the way.* He has gone to the Pakistani camp and acted exactly as they said. Where is the half way? ...(*Interruptions*)

अध्यक्ष महोदया, मैं आपसे कहना चाहता हूं ...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Hon. Member, you may take your seat for a minute. There is a point of order.

SHRI ADHIR CHOWDHURY (BAHARAMPUR): Madam Speaker, I would like to quote Rule 353 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha. It says:

> "No allegation of a defamatory or incriminatory nature shall be made by a Member against any person unless the Member has given (adequate advance notice) to the Speaker and also to the Minister concerned so that he Minister may be able to make an investigation into the matter for the purpose of a reply:"[R9][BS10]

[s11]

मैडम, यह कह रहे हैं कि ...(*Interruptions*) * पाकिस्तान में चला गया, पाकिस्तान में कौन जा रहा है? It should be deleted.

MADAM SPEAKER: Hon. Member, I have to look into it. You have made your point.

...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Shri Sinha, please continue.

...(*Interruptions*)

श्री यशवंत सिन्हा : अध्यक्ष महोदया, मैं इस मामले पर प्रधानमंत्री जी से चन्द सवाल करना चाहता हूं।

...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: I will look into it.

...(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : I want to put some questions to the hon. Prime Minister and I hope he will be good enough to answer them. The first question is this. Firstly, has the trust deficit between India and Pakistan, after the

* Expunged as ordered by the Chair.

Joint Statement and meeting, widened or narrowed? Secondly, what changed between 16th June, when he met President Zardari, and 16th July, when he met Prime Minister Gilani at Sharm El Sheik? What has brought about this complete change of heart? What has happened? Thirdly, Pakistan has already gone to town on Baluchistan. But the Prime Minister has said that there was no dossier given. So, I am not asking that question. Then, what are the achievements of the anti-terror mechanism set up after 2006 in Havana? The Prime Minister has said it in his Joint Statement of 4th April, 2005. It was a ringing statement saying that the peace process between India and Pakistan was now irreversible. Does he stand by it now, that the peace process between India and Pakistan is irreversible and that they will go on doing what they like? फिर भी यह चलता रहेगा? पाकिस्तान के मसले पर मैं प्रधानमंत्री जी से बड़े अदब के साथ कहना चाहूंगा कि इतिहास की शुरुआत सन् 2004 से नहीं हुई जिस दिन वह प्रधानमंत्री बने। भारत-पाकिस्तान संबंधों का एक लम्बा इतिहास है। मेरा कहना है कि जो भी इन लम्बे संबंधों के डगर हैं, ठहराव हैं, मुकाम हैं, उन्हें इग्नोर करके चलेगा, तब भी उसे कभी भी सफलता नहीं मिलेगी।

अध्यक्ष महोदया, प्रधानमंत्री जी ने मुर्शरफ साहब से बात की, हमने भी की। मुशरर्फ साहब जब राष्ट्रपति थे, उन्होंने एक पुस्तक लिखी - "In the Line of Fire". आप इस पुस्तक को पढिये। As President of Pakistan, he is writing that book and let me tell you, when I went through that book, the feeling that he has about India. भारत उनका शत्रु देश है। ऐसा उन्हों ने पचास जगह पर लिखा है कि भारत हमारा शत्रु देश है I gave them a bloody nose here; Kargil was a great success. आप इस तरह के लोगों से डील कर रहे हैं ...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Whatever is unparliamentary in the hon. Member's speech may be deleted.

...(*Interruptions*)

श्री यशवंत सिन्हा : अध्यक्ष महोदया, मैं प्रधानमंत्री जी से यह कहना चाहता हूं कि जो शरम-अल-शेख में हुआ है, सातों समुद्र का पानी इकट्ठा करके अगर उस शर्म को धोने का प्रयास हम लोग करेंगे तो वह शर्म नहीं धुलने वाली है। All the waters of Neptune will not wash away the shame of Sharm-el-Sheikh....(*Interruptions*) अध्यक्ष महोदया, इंडिया टुडे में बहुत से लोगों ने लिखा है। लेकिन इंडिया टुडे ने इस सरकार का इतना समर्थन किया, इतना समर्थन किया कि हमारे जैसे लोग न्युक्लीयर डील के मामले में परेशान हो गये थे । इश्यू ऑफ्टर इश्यू वे न्यूक्लियर डील में सरकार का समर्थन करते रहे। इंडिया टुडे ने अपने लेटेस्ट अंक में फ्रंट पेज पर टिमिड इंडिया कहा है। इसमें अंदर की तरफ लिखा है कि "As a result of the surrender at Sharm-el-Sheikh, the impression has gone out that India is negotiable" This is what they have said.

महोदया, इसके बाद प्रधानमंत्री जी इटली में लाकिला गये। इसमें दो इश्यू हैं, एक क्लाइमेट चेंज का इश्यू है, मैं अभी प्रश्न काल में सुन रहा था और श्री जयराम रमेश जी ने कहा कि हम क्वांटिटिव रिस्ट्रिक्शंस को स्वीकार नहीं करेंगे, कैप्स को स्वीकार नहीं करेंगे। मैं चाहता हूं कि जो दो डिग्री सेल्सियस कम करने की बात हुई है, वहां तक लिमिट करने की बात हुई है और दूसरी बात पीकिंग की हुई है, It must peak.

महोदया, मैं आपके माध्यम से थोड़े शब्दों में सदन में कहना चाहता हूं कि आज *per capita* emission of green house gases in the US is 20 tonnes. भारत का स्थान पर-कैपिटा-एमीशन में 137वां है। अगर आप इसके ऊपर कैप स्वीकार कर लेंगे कि प्रतिबंध लगे under that peaking formula, we will be limited to only three tonnes. इसीलिए मैं चाहता हूं कि प्रधानमंत्री जी इस सदन में खड़े होकर आश्वस्त करें कि भारत किसी भी परिस्थिति में प्रतिबंध को स्वीकार नहीं करेगा। कोपनहेगन में जब क्लाइमेंट चेंज का कांफ्रेंस होगा तो मैं आपके माध्यम से कहना चाहता हूं, इस सदन को सूचना देना चाहता हूं कि अमेरिका के हाउस ऑफ रिप्रेजेंटेटिव्स ने ऑलरेडी इस संबंध में एक कानून पास कर दिया है। जिसके अंतर्गत जो देश अमेरिका के स्टैंडर्ड पर नहीं चलेंगे, उन देशों की उन वस्तुओं के ऊपर जो अमेरिका को निर्यात होंगी, वे प्यूनिटिव टैरिफ लगायेंगे। यूएस ट्रेंड रिप्रेजेंटेटिव्स को यह अधिकार दिया गया है, वह बिल सीनेट से पास होगा और उसके बाद लॉ बन जाएगा। आज मैं इस सदन के माध्यम से सरकार को चेतावनी देना चाहता हूं कि अगर सरकार ने इस इश्यू पर झुकने का काम किया तो हम इस इश्यू पर भी सरकार को आड़े हाथों लेंगे।

महोदया, इसके बाद न्यूक्लियर डील के बारे आया कि ENR – Enrichment and Reprocessing Technology हमें मिलेगी या नहीं मिलेगी। हमारे नेता सदन यहां बैठे हैं, इन्होंने दूसरे सदन में बयान दिया कि we are not deeply concerned तो किसी अखबार वाले ने पूछा कि "Are you mildly concerned? Are you casually concerned if you are not totally concerned? Are you moderately concerned?" लेकिन मैं कहना चाहता हूं कि, इस पर बहुत बहस हुई जुलाई 2008 के बाद, जब इसी सदन में पिछली सरकार ने वोट ऑफ कॉन्फिडेंस लिया, जैसे हम सब लोगों ने न्यूक्लियर डील को भूलने का काम किया। न्यूक्लियर डील के ऊपर चर्चा ही नहीं हुई। प्रधानमंत्री जी ने कहा था कि वह पार्लियामेंट के सामने आएंगे, वे नहीं आए। हमने किसी ने चर्चा नहीं मांगी और इसलिए हम भूल गये कि हमारा जो वन-टू-थ्री एग्रीमेंट यूएस के साथ हुआ था, जब वह अमेरिका में कानून बना तो उस कानून में सैक्शन 204 में बिल्कुल साफ लिखा है कि भारत को अमेरिका इनरिचमेंट और रीप्रोसेसिंग टैक्नोलॉजी और इक्विपमेंट्स नहीं देगा। इसके बाद यह भी लिखा है कि वह एनएसजी, न्यूक्लियर सप्लायर्स ग्रुप के साथ काम करेगा ताकि कोई और दूसरा देश वह टैक्नोलॉजी और इक्विपमेंट भारत को न दे पाए। अब यहां पर अपने डॉक्टर्स क्या कह रहे हैं कि नहीं, नहीं हम री-प्रोसेस करेंगे। प्रधानमंत्री जी फ्रांस गये, यहां खबर छपी कि प्रेसीडेंट सरकोजी ने उन्हें आश्वस्त किया है कि हम फ्रांस से जो फ्यूल लेंगे, उसे वह री-प्रोसेस कर सकते हैं, रूस से कर सकते हैं। री-प्रोसेसिंग का सवाल नहीं है, सवाल है technology and equipment for the reprocessing. हम अभी तक जो अपना फ्यूल खर्च करते रहे हैं, उसका री-प्रोसेसिंग तो करते ही हैं।[C12] अमेरिका ने सिर्फ यह कंडीशन लगाई है कि अमेरिका से हम जो लेंगे, उसके लिए हमें एक विशेष संयंत्र बनाना पड़ेगा। हम अपने इक्विपमैंट से, अपने पैसे से, अपनी टैक्नोलॉजी से उसको बनाएँगे और उसके बाद वह हमें परमीशन देगा या नहीं, यह आगे की बात है। यह बिल्कुल साफ है कि नॉन एनपीटी मुल्क जिसमें भारत है, उसको किसी भी हालत में नहीं दिया जाएगा। इसमें इन्होंने खुद कहा जब ये अमेरिका गए और उस समय के राष्ट्रपति बुश के साथ इनकी शायद अंतिम मुलाकात हुई, तो सदन को याद होगा, उन्होंने कहा - "The people of India love you, Mr. Bush." वही मिस्टर बुश ने जब 10 सितम्बर को अपना प्रैज़ीडैंशियल रिकमंडेशन भेजा, उसमें उन्होंने कहा - हम नहीं देंगे भारत को सैंसिटिव टैक्नोलॉजी। कोंडेलीज़ा राइस ने सदन की जो हाउस कमेटी है फॉरैन अफेयर्स की, हाउस ऑफ रेप्रैज़ेन्टेटिव्स की, उसके अध्यक्ष हार्वर्ड बैरमैन को यह एश्यौरैन्स दिया - There is not only no question of transferring the technology to India, but we will work with the NSG to make sure that the NSG puts a ban. एनएसजी में जितने 45 मैम्बर्स हैं, उसमें चीन को छोड़कर इन्हीं आठ देशों के पास यह कैपेबिलिटी है कि वह टैक्नोलॉजी और इक्विपमैंट दे सकते हैं। उन्होंने मना कर दिया। एनएसजी में अभी सहमति नहीं हुई है, लेकिन

लाक्विला, इटली में जो स्टेटमैंट उन्होंने दिया, उसमें इन्होंने उसको मना कर दिया। क्या हम कहें कि अमेरिका दोषी हैं? नहीं। क्योंकि अमेरिका ने बराबर स्पष्ट किया है, हम लोग भी बराबर स्पष्ट करते रहे। प्रधान मंत्री जी दोनों सदनों में खड़े होकर कहते रहे - full civil nuclear cooperation and trade, इन्होंने कहा नहीं मानेंगे, अगर इस तरह का प्रतिबंध लगेगा। मेरे पास उनके सारे स्टेटमैंट्स हैं जो उन्होंने दोनों सदनों में दिये हैं। मैं क्या कहूँ? मैं इतना ही कह सकता हूँ बहुत दुख के साथ कि प्रधान मंत्री जी ने जितने प्लैजेज़ दिये दोनों हाउसेज़ को, उसको तोड़ने का काम उन्होंने किया है, he has not been able to keep those promises. ...(व्यवधान)

महोदया, अंतिम मुद्दा मैं उठाना चाहता हूँ। इस सदन में मैंने उठाया था end use से जो एग्रीमैंट हुआ था। End use से एग्रीमैंट हमने क्यों किया यह अभी तक स्पष्ट नहीं हुआ। उस दिन विदेश मंत्री जी सदन में आए। जो स्टेटमैंट इन्होंने किया, उसमें सिर्फ दो वाक्य हैं End use एग्रीमैंट के बारे में, मॉनीटरिंग एग्रीमैंट के बारे में। हम जितने अंधकार में पहले थे, उतने ही अंधकार में आज भी हैं। इसलिए मैं प्रधान मंत्री जी से और विदेश मंत्री जी से कहना चाहता हूँ कि जब वे जवाब देने के लिए खड़े हों तो सदन को विश्वास में लेते हुए बताएँ कि End use से एग्रीमैंट में उन्होंने अमेरिका के साथ क्या किया है? इसी बीच में फिर स्पिन डॉक्टर्स गवर्नमैंट के चालू हो गए। चालू हो गए तो उन्होंने क्या कहा - एनडीए जब शासन में थी तो हमने भी अमेरिका से वैपन लोकेटिंग राडार्स खरीदे थे। उसमें मीडिया में यहाँ तक कहलवाया गया कि उसमें End use से एग्रीमैंट लगा हुआ है। यह भी कहा गया कि अमेरिकन इंस्पैक्टर्स ने आकर यहाँ पर उन राडार्स की जाँच भी की । मैं यहाँ कहना चाहता हूँ, मेरे पास सरकारी फाइलें नहीं हैं, आपके पास सरकारी फाइलें हैं, कृपया खड़े होकर स्पष्ट करें कि जब हमने वैपन्स लोकेटिंग राडार 2002 में अमेरिका से खरीदा तो क्या उसमें End use से एग्रीमैंट था? मेरी सूचना है कि नहीं था। आप सदन को गुमराह करेंगे तो मेरे पास उस दस्तावेज़ की कॉपी है। मैं बता दूँगा कि क्या लिखा है। समझे? ...(व्यवधान) इसलिए आप यहाँ पर ज्यादा हल्ला-गुल्ला मत कीजिए। ...(व्यवधान) इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि क्या किया है, सदन को विश्वास में लीजिए। End use से एग्रीमैंट का मतलब क्या होता है?[b13] एन्डयूस एग्रीमेंट, क्लाइमेट चेंज, न्यूक्लियर डील और पाकिस्तान, चार जो बड़े-बड़े खम्भे थे, जिस पर हमारी विदेश नीति टिकी हुई थी, वह मेट्रो की तरह ध्वस्त हो गई है। मेट्रो को उठाने के लिए कंक्रीट का पिलर तो फिर से खड़ा किया जा सकता है, लेकिन विदेश नीति का पिलर, जिस पर इस देश की प्रतिष्ठा टिकी हुई है, वह अगर गिर जाए तो हमारी प्रतिष्ठा गिरती है।...(व्यवधान)

MADAM SPEAKER: Do not interrupt. Please sit down.

श्री यशवंत सिन्हा : महोदया, मैं यह कहना चाहता हूं कि विदेश नीति में इतनी भयानक भूल, इतने कम समय में, शायद भारत के इतिहास में कभी नहीं हुई है that within such a short period of time, we have piled up one mistake after another. I do not know where the foreign policy of India today is.

SHRI P.C. CHACKO (THRISSUR): Madam Speaker, we have been waiting with great attention and interest that the senior leader of the main Opposition Party, an experienced foreign policy expert and former External Affairs Minister, will throw some light on the issue which we are discussing.

Madam, I must say that Yashwant Sinha Ji, with all his experience and information in his hands and the articulation, could not prove the point which he was arguing. He has been always an expert in arguing weak cases but today he has miserably failed in his attempt.

I feel that, at least, he will justify his own Party's programme of *Padyatra* from Parliament to Rashtrapati Bhavan yesterday. We thought that he would be able to justify that *Padyatra.* Not only that Yashwant Sinha Ji has disappointed this whole House but he has disappointed his own Party men. I have been watching the faces of his colleagues sitting at the back and the pale of gloom on the faces of his colleagues is an ample proof that Yashwant Sinha Ji could not even convince his own Party colleagues.

Madam, I legitimately expected that like Mr. Jaswant Singh, the other day, had complimented our Finance Minister, after these allegations which they have to do as a ritual to justify their stand, finally he will come out with, at least, a word of compliment to our hon. Prime Minister. Even that he did not do. I am really sorry about it.

Madam, he has seen some cracks in the pillars on the Metro Rail here, which we have all seen. He has seen some cracks in our foreign policy pillars also, which none of us are able to see those cracks in the foreign policy pillars...(*Interruptions*) Madam, there was something which also I will tell them and if they are interested they should patiently listen to it.

Madam, the foreign policy pillars of this country were not shaken when the hon. Prime Minister went to Sharm-el-Sheikh but when the former Prime Minister went in a bus from here to Lahore. When he reached Lahore, at that point of time, our foreign policy pillars were shaking because in Kargil the Pakistani soldiers were infiltrating into India.

Madam, he has rightly said that Mumbai Attack was an attack on the sovereignty of India. Yes, we do agree. That was reiterated in clear terms by the Prime Minister in this Joint Statement − I will read that wording later. But Madam, there was another attack, which we, sitting here in this House, cannot forget. This happened in 2001 when Shri Atal Bihari Vajpayee was

the Prime Minister of this country.[RS14] Hon. Advani *ji* was the Home Minister of this country. This very citadel of the Indian Parliament was attacked. ...(*Interruptions*) It is good to remember Bombay. We will always remember Bombay...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Please listen to him.

...(*Interruptions*)

SHRI P.C. CHACKO : But, when this Parliament was attacked...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Please sit down. Please listen to him.

...(*Interruptions*)

SHRI P.C. CHACKO : As once said by our hon. Prime Minister, the *lohpurush*, the strong man of BJP, was sleeping when he was the Home Minister and when this Parliament was attacked. It was an eye ball to eye ball fight. It was almost a war on India.

15.56 hrs.

(Shrimati Sumitra Mahajan *in the Chair*)

What happened after the Parliament attack? Then happened the Agra Summit. Yashwant Sinha *j i* is against any dialogue with Pakistan. Is that the position of India? Is that the position of this country that we will not talk to Pakistan, we will not talk to any other country? Sorry, Yashwant Sinha *ji*, that is not the position of this country. We are for the dialogue in the country and your Prime Minister with all fanfare went to Agra for discussion. What happened there? President Musharraf came to Agra. You hosted him and he was taken around Taj Mahal. The whole country was watching. He went back without signing a joint declaration. He went back accusing India. That is what happened there. The Agra conclave was held in the background of the attack on the Parliament. Please do not forget this. You may be quoting many instances; there are umpteen instances we can quote that you never had the self-respect when you raised the issue with Pakistan. You were never bold enough to speak to them in the language in which the Prime Minister is speaking. I would like to quote:

> "Prime Minister Singh reiterated the need to bring the perpetrators of the Mumbai attacks to justice. Prime Minister Gilani assured that Pakistan will do everything in its power in this regard. "

Has Pakistan ever agreed or ever come to these terms in the past? Can Yashwant Sinha *ji* tell us? Pakistan was always saying that we have nothing to do with the Bombay attack. Pakistan was always saying that Kasab is not a citizen of Pakistan. Pakistan was always saying: "Why should we bother about it? We have nothing; we are not going to do any inquiry." When our Prime Minister said that the perpetrators of that crime should be brought to book, what was the reaction of Mr. Gilani? Yashwant Sinha *ji*, you please accept, when the Prime Minister of this country talked in unmistakable terms, what is the sentiment of this country? ...(*Interruptions*)

सभापति महोदया: आप अपने ही व्यक्ति को डिस्टर्ब कर रहे हैं।

...(*Interruptions*)

SHRI P.C. CHACKO : Madam Chairman, it is all the more interesting. They are speaking in the name of the people...(*Interruptions*) Hon. Yashwant Sinha *ji*, the Spokesperson of the principal Opposition Party, I request the BJP Members to at least see how they pick up courage to speak on behalf of the people. It is a party which even elected a Prime Minister before the election. No other party has ever elected a Prime Minister before the election. But they were outright rejected by the people. Such a party is coming and is today speaking on behalf of the people. Here a Prime Minister is sitting who was elected by the people.â€¦ (*Interruptions*)

I am not yielding. Here a Prime Minister is sitting who has got the support of the people of this country. There is a person who spoke on behalf of the BJP which is a party rejected by the people. With what courage you are speaking on behalf of the people?[R15]

16.00 hrs.

So, please do not speak on behalf of the people; speak on behalf of you.

Madam, there were some instances. I am not going into the details. When the BJP Government went to discuss with the

President Musharaf in Agra, those days there was an interesting inside story in the BJP. Madam Chairperson, you may also be knowing about that. The Home Minister of this country was not aware of what was going to happen in Agra. That was the talk in those days. Shri Advani's view was that he was not aware of what was happening in Agra. Finally, insulting this country, Musharaf went from Agra issuing a statement against this country. These are all facts. ...(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : Shri Advani was present in Agra at that time. आप क्या बोल रहे हैं।...(व्यवधान)

सभापति महोदया : आप बैठिए। आप अपने टाइम पर बोलिए।

...(व्यवधान)

MADAM CHAIRMAN : Shri Chacko, you will have to conclude now.

...(*Interruptions*)

SHRI P.C. CHACKO : Madam, please tell them not to disturb me. Even senior Members are disturbing me. What to do? ...(*Interruptions*)

I now come to the point about the composite dialogue; that is the main point which Shri Yashwant Sinha was explaining. About the dialogue, our position is that we are for the dialogue. As to when the composite dialogue should start, we have made it very clear. It should not be linked to the composite dialogue; that is what they have complained. 'Linked to the composite dialogue' means what? Madam, one can have a simple reading and even a reading between the lines It is not that Shri Yashwant Sinha ji cannot understand this. He is distorting and misleading this House. Madam, what is happening is that whether there is dialogue or no dialogue, we want Pakistan to take action. That is the meaning of this sentence. We want Pakistan immediately to proceed with anti-terrorism actions. Against terrorism, any action cannot wait. Pakistan should take action against terrorism. So, we want Pakistan to take action against terrorism. India and Pakistan have jointly declared that every step will be taken by both the countries against terrorism. That means, the composite dialogue will take place at some point of time. We will decide the time; we have to decide and we will decide when we start the dialogue. At the same time, we are for the dialogue. This is made very clear.

Madam, you see the action taken by Pakistan. Pakistan initially refused to admit that it is their citizen who created the problem in Mumbai. Now, you see what they have done. Madam, there is a diplomatic success of the Prime Minister and the Foreign Minister of this country. Why do they not admit that? Shri Yashwant Sinha is a former External Affairs Minister and also a former bureaucrat.

Madam, what is happening in this field? Pakistan has arrested five terrorists who had links with the Mumbai incident. Those terrorists are going to put to trial in Pakistan. We are not happy and we are not satisfied with that. Our Prime Minister has told Pakistan in unambiguous terms that you book everyone with this incident of Mumbai, until then we are not happy. Now, the process has started. Pakistan is on the defensive. Till now, they were saying that Pakistan has nothing to do with that. Now, they have admitted and said: "Yes, Kasab is a citizen of Pakistan. We have booked five of them. We are continuing with the inquiry." Whose success it is? Shri Yashwant Sinha should say that.

Madam, the then BJP Government could not even achieve one-tenth of what this Government is achieving today. Madam, at the same time, I still want to reiterate that India has got a position; India has got a very firm position. For your information, I want to say that India will go for the composite dialogue only when Pakistan is taking concrete action to book all the culprits behind the incident in Mumbai to the satisfaction of this country. It is our prerogative to fix the time for the composite dialogue, and we will decide that.

Madam, there is some very interesting reference that is being made; a reference about Baluchistan. Shri Yashwant Sinha has said that a reference about Baluchistan has never been mentioned in the Statement in the history of this country. He said that after the discussion, the Statement has mentioned about Baluchistan, and this he said as if the whole sky is going to fall down; he wanted to know why Baluchistan has been mentioned in that.

Madam, Baluchistan is an internal affair of Pakistan. If Pakistan wants to mention about Baluchistan, why should we oppose it? I do not understand the logic of his argument. He also said that Kashmir should not be a part of an international dialogue and discussion. [H16] It is our internal affair. We fought it like anything. I think, Yashwant Sinhaji also might have taken that line when he was holding responsible positions, that Pakistan cannot be mentioned in an international document. We did not allow Kashmir to be mentioned in this document. But Balochistan is mentioned in this document. Okay; it is Pakistan's internal affair. If it is brought into the text, it is not going to affect us in anyway. We have not contributed; we have not talked with them. It is not binding on us. If the Pakistani Prime Minister feels that he has some information about Balochistan, okay, let

him give us the information. Let whatever information may come. We condemned terrorism in any form, in any part of the world perpetuated by anybody in unmistakable terms. That is the message of this text.

At the same time, merely mentioning Balochistan is not everything. Who is teaching us lessons on patriotism? I am sorry − before also I said it in this House − that the then External Affairs Minister of the BJP-led Government escorted a dreaded terrorist in a special flight to Kandahar...(*Interruptions*)

How soon do you forget this? Shahnawaz Hussainji, how can you forget it?â€¦ (*Interruptions*) The people would never forget it...(*Interruptions*) After the attack on our Parliament, you were celebrating in Agra! After you escorted a dreaded terrorist to Kandahar, now you are blaming the Congress! Please, we do not need any lesson from the BJP on patriotism.

Madam, it was raised as to why the hon. Prime Minister has agreed that Pakistan is an Islamic country. It is very interesting. According to the Constitution of Pakistan, Pakistan is an Islamic Republic...(*Interruptions*) You may agree; you may not agree but that is part of the history.

Yashwant Sinhaji, do not find fault with anything and everything. You are a senior person. We still respect you for certain things. Only you are a convert to BJP; you are not originally a BJP man...(*Interruptions*) How can you find fault with each and everything?

Madam, what is happening in the neighbourhood? Our relations with Bangladesh, our relations with Bhutan, our relations with Nepal, our relations with China, our relations with Sri Lanka are cordial. In and around -- you were also sitting in that Chair -- what is the position today? What we achieved in the last 365 days, you would not have achieved even one-tenth of that in 10 years time − I can challenge you...(*Interruptions*)

About the Statement, I am happy and I am thankful to you that you have raised this issue. You made an exercise in vain, doing a *Padyatra* from here to Rashtrapati Bhavan. Hon. Rashtrapatiji might be very much amused that you had made this representation. But you cannot befool the people of this country. You may try. You may still go on trying ...(*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : Please, do not bring Rashtrapatiji here...(*Interruptions*)

SHRI P.C. CHACKO : But in the recent General Elections also, after having this verdict, if you are not convinced, nobody can help you. Even God cannot help you because you do not know the psychology of the people of this country...(*Interruptions*)

Madam, the core issue is that we want to see that Pakistan behaves as a responsible nation. We have made it very clear to Pakistan that Pakistan should behave properly. I cannot think of a better wording. They said about poor drafting, good drafting, etc. Those who were good draftsmen in the past can say that, but today, this is containing the exact warning that India should give to our neighbours when they are misbehaving. We want them to behave. That is the message given to them.

This Statement is only a routine thing. Indeed, in such international meetings, joint statements are being issued. There is nothing new in it. But we are happy that a Statement has come out. We are happy that Pakistan has agreed to their responsibility. We are happy that Pakistan has agreed− whether they would do it or not, is a matter to be seen...(*Interruptions*) Composite dialogue is an agenda for the future. We would decide the timing.

Action against terrorism is an immediate issue, which we have already said. They are making a hill out of a mole. They are trying to create a wrong impression. They are trying to distort. They are trying to create a misunderstanding among the people. I think, at this late hour, the BJP would realize their folly and they would withdraw from this kind of misleading campaign.

With these words, I conclude.

श्री मुलायम सिंह यादव (मैनपुरी) : सभापति महोदया, आपका बहुत-बहुत धन्यवाद कि आज आपने मुझे बोलने का अवसर दिया। प्रत्येक देश की विदेश नीति होती है और उसमें सर्वोपरि है राष्ट्र का हित। दूसरी बात, जितने ज्यादा से ज्यादा देश हमारे मित्र बन सकें, वह सफल विदेश नीति होती है। जब माननीय प्रधानमंत्री जी अपना बयान देंगे, तब स्पष्ट हो जाएगा कि सच्चाई क्या है? लेकिन देश और आम-जनता में संदेश चला गया है और माननीय प्रधानमंत्री जी मैं आपको सावधान करना चाहता हूं कि आप कितनी भी सफाई दें, लेकिन गलत संदेश चला गया है कि पाकिस्तान के साथ जो बातचीत हुयी, वह दबाव में हुयी। ...(व्यवधान) मैं कहना कोई और शब्द चाहता था, लेकिन ठीक है, दबाव में हुयी। हम इतना जरूर कहेंगे कि जो विदेश नीति है, जो स्थापित हुयी है, उससे आप हटे तो जरूर हैं, क्योंकि या तो इतनी कड़ाई के साथ आपने सामयिक बयान न दिया होता, जिस कड़ाई के साथ आपने कहा कि हम कोई बातचीत नहीं कर सकते, जब तक कि जो आतंकवादी हमारे यहां आए, जिन्होंने मुंबई में निर्दोष लोगों की हत्यायें कीं, हमला किया, जब तक पाकिस्तान उनको सजा नहीं देता या उन्हें हिंदुस्तान के हाथ में पकड़कर नहीं देता है। यह मांग पूरे देश की, पूरे सदन की और आपकी खुद की थी।

सबसे पहला सवाल यही है कि बातचीत क्यों हुयी? जब आतंकवादियों के खिलाफ कार्रवाई नहीं की गयी, जैसी करनी चाहिए थी और इसके बाद उन्होंने उनको आपके हवाले नहीं किया, तो पहले ही सोच-समझकर बयान देना चाहिए था। आप बयान से पलटे हैं। आप बयान से पलट गए, उससे ठीक उलटा हो गया और पाकिस्तान से बातचीत हो गयी। यह बातचीत क्यों हुयी, किस शर्त के आधार पर हुयी?

दूसरी बात यह है कि कितनी गलतियां होंगी? क्या ईरान के संबंध में गलती नहीं हो रही है? आज हम आपको सावधान करना चाहते हैं। आप जरा इतिहास पढ़िए कि ईरान ने कब हिंदुस्तान का साथ नहीं दिया? जब यूएनओ में हम अकेले पड़ गए थे, तब अकेले ईरान हिंदुस्तान के साथ खड़ा हुआ था। लेकिन उस ईरान के साथ क्या आपने बात की? विदेश नीति में, अपने देश के मित्र बनाने की बहुत सारी बातें होती हैं। अमेरिका के साथ जो आपकी बातचीत हुयी, क्या ईरान के संबंध में उससे कोई बात हुयी? ईरान पर अमेरिका घात लगाए बैठा हुआ है, जैसा उसने ईराक के साथ किया। इसलिए आप भी कम दोषी नहीं हैं। ईराक के मामले में हम इसी सदन में थे और बहुत मजबूती के साथ हम खड़े रहे थे। कई नेताओं की और विपक्ष की बातचीत दादा सोमनाथ चटर्जी के चैंबर में हुयी थी। उस समय आप निंदा नहीं कर सके। कुछ और नहीं कर सकते थे, लेकिन निंदा भी नहीं कर सके। फिर आपने फैसला यह किया कि हिंदी में लिख दो निंदा और अंग्रेजी में हल्का शब्द, डिप्लोर लिख दिया। आपकी हिम्मत नहीं हो सकी कि निंदा कहें। ...(व्यवधान) सुषमा जी हैं नहीं, अब क्या कहें। ...(व्यवधान) शब्द का इंटरप्रिटेशन किया गया। ...(व्यवधान)

सभापति महोदया : हर एक का उठकर बोलना आवश्यक नहीं है।

श्री मुलायम सिंह यादव : यह ठीक है कि विदेश नीति में राष्ट्रहित सर्वोपरि है, लेकिन गलतियां हुयी हैं। हम उन गलतियों के बारे में जरूर कहेंगे कि ये बार-बार न हों। बहुत बड़ी गलती हो चुकी है। उस गलती को, कुछ भी हो, कैसे भी हो, ताशकंद में, उसे बरदाश्त नहीं कर सकते। हम अपने इतने महान प्रधानमंत्री को खो बैठे हैं। किन परिस्थितियों में क्या बीमारी की वजह से, क्या झटका लगा, क्या आशंका हुयी, क्या देश से जो खबरें गयी, वह गलत को बरदाश्त नहीं कर सके या कुदरती गलती हुयी। इसी तरह से पाकिस्तान के बारे में एक बात जरूर कहना चाहूंगा कि युद्ध होता है, तो हिंदुस्तान जीतता है और बातचीत होती है, तो उसमें हिंदुस्तान हारता है। यह हम स्वीकार करते हैं, जो अभी बातचीत हुयी, उसमें हम जीते नहीं हैं। [p17]

बातचीत में हमें जीतना चाहिए। उस बातचीत में हम नहीं जीते हैं, हम पीछे रह गए। आप पीछे रह गए क्योंकि आप पिछली विदेश यात्रा में कह चुके थे। जी-8 की मीटिंग में दोहा राउंड के 2010 तक पूरा करने का आश्वासन देना हमारी घोषित नीति के खिलाफ है। जो हमारी नीति है, उस नीति के बारे में हम बार-बार दोहराते रहे हैं कि हम गुटनिरपेक्ष नीति से हट रहे हैं। गुटनिरपेक्षता की नीति जो आजादी के बाद तय हुई थी, उसमें बहुत लोगों की महत्वपूर्ण भूमिका थी जिसकी नेहरू जी ने अगुवाई की थी और हमारी गुटनिरपेक्ष नीति के चलते दुनिया के तमाम देशों को यह उम्मीद हो चुकी थी जो पिछड़े थे, गरीब थे, छोटे मुल्क थे, कि हिन्दुस्तान गुटनिरपेक्ष की नीति चलाएगा तो उससे हमारी मदद होगी। इस तरह से छोटे और कमजोर देशों में एक सुरक्षा की भावना पैदा हो गई थी। प्रधान मंत्री जी, हमें यह विचार करना पड़ेगा कि अब हम कहां खड़े हैं और हमें कहां जाना था। अभी कहां खड़े हैं और आगे कहां जाना है। इस पर आपको गंभीरता से विचार करना पड़ेगा। हम यह जरूर जानते थे कि विदेश नीति के मामले में आपको बहुत अनुभव है। आपने विदेश नीति के बारे में कई तरह से काम किया है। आप विदेश मंत्री भी रहे हैं। इसके अलावा भी आपको बहुत अनुभव है जिस पर हम बोलना नहीं चाहते, लेकिन उस अनुभव के अनुसार आपकी कहीं न कहीं कमजोरी आई है। आप इस संदेश को पूरे देश की जनता में कैसे ठीक कर पाएंगे, यह देखना आपका काम है। इससे हम भी संतुष्ट नहीं हैं। हम कहना चाहेंगे कि इससे पहले कमलनाथ जी और जेटली जी का स्टैंड फिर भी सही था। यह मानना पड़ेगा माननीय जसवंत सिंह जी, विदेश मंत्री रहे, वह हमारे साथ थे। श्री जेटली और कमलनाथ जी ने जो स्टैंड लिया था, वैसा स्टैंड क्यों नहीं लिया गया, यह विदेश मंत्री जानें कि क्या वजह थी। कमलनाथ जी ने जो अच्छा काम किया था, उस बारे में हम लम्बा भाषण नहीं देना चाहते हैं।...(व्यवधान) मैं दोनों की बात कह रहा हं कि श्री अरुण जेटली और कमलनाथ जी का स्टैंड अच्छा था। लेकिन आपने भी एक स्टैंड नहीं लेने दिया। ...(व्यवधान)

डीएमके के विदेश मंत्री श्री मारन अभी नहीं हैं। उन्होंने बहुत मजबूत स्टैंड लिया था। फिर पता चला कि आपके यहां से उन्हें टेलीफोन चला गया।...(व्यवधान) माननीय जोशी जी, आप मिनिस्टर थे। मारन साहब ने जो स्टैंड लिया था, वह बहुत अच्छा स्टैंड था। किसानों के लिए, खेती के लिए, पैदावार के लिए लिया था, लेकिन उसके बाद यहां से टेलीफोन चला गया तो उन्हें थोड़ा सा हटना पड़ा। ऐसा नहीं है, गलतियां हो रही हैं, लेकिन जो सत्ता में बैठे हैं, उनकी गलती भारी है। यह सही है कि विदेश नीति सर्वसम्मति से ही चलती है। देश के हित में चलती है, देश सर्वोपरि है। संबंध सर्वोपरि नहीं हैं, देश हित सर्वोपरि है। अच्छे संबंध चाहे किसी से भी हों, लेकिन जहां तक देश का सवाल है, देश पहले है। सार्वजनिक रूप से मीडिया के सामने जो आया, पाकिस्तान के राष्ट्रपति श्री जरदारी ने कहा। जब तक पाकिस्तान आतंकवाद के खिलाफ कार्यवाही नहीं करेगा, अपने यहां चलाए जा रहे आतंकवादी कैम्पों को नहीं तोड़ेगा, तब तक पाकिस्तान से कोई वार्ता नहीं हो सकती, यह आपका स्पष्ट बयान है। फिर पाकिस्तान से बात क्यों हुई? क्या वजह है? यदि आप इसे स्पष्ट करेंगे तो आपकी बड़ी कृपा होगी। अभी जो शर्म अल शेख में गुटनिरपेक्ष देशों की बैठक हुई, उसमें जो साझा बयान जारी किया गया है, उसमें हमारे यहां से दो भूलें हैं। मैं इसे देश के हित में दो भूलें मानता हूं क्योंकि आतंकवाद को आपकी वार्ता से अलग कर दिया गया। इसका सीधा अर्थ है पाकिस्तान कैसा भी आतंकवाद करता रहे, कोई वार्ता होती ही नहीं है।[NB18]

आतंकवाद तो पहला मुद्दा था। आतंकवाद से हमारे देश का अपमान हुआ है। मुंबई में आकर पाकिस्तान के आतंकवादी हमला कर जाएं? उनमें से एक आतंकवादी पकड़ा भी गया, उससे तो सारा भेद आपको मिल गया, इससे बड़ा सबूत और क्या मिलेगा आपको, उससे ज्यादा सफाई और कौन देगा। जब एक आतंकवादी पकड़ा गया है, तो सारी जानकारी आपको मिल गयी होगी। अगर पता चल गया है, तो इस सदन को बताना चाहिए कि आपने क्या-क्या किया? कहां पर उसकी योजना बनी थी? कौन से षडयंत्रकारी थे? कहां-कहां और वे हमले करना चाहते हैं? हिन्दुस्तान का और क्या नुकसान करना चाहते हैं वे आतंकवादी? पार्लियामेंट पर हमला हो चुका है, अब और वे आतंकवादी कहां हमला करना चाहते हैं? लेकिन मैं कहना चाहता हूं कि पाकिस्तान अभी भी बाज नहीं आ रहा है। हम लोग जितने भी समाजवादी हैं, वे सभी पडोसी देशों एवं अन्य देशों से दोस्ती चाहते हैं, दोस्ती होनी चाहिए। मैंने पहले भी कहा है कि आपके दोस्त ज्यादा से ज्यादा हों, विरोधी कम से कम हों, वही सफल राजनीति और सफल विदेशनीति होती है। दोस्त कितने बने? मैंने उस दिन भी कहा था, दोस्ती अलग है और सम्बन्ध अलग बात है। इस बात का आप ध्यान रखना। अभी आपके पड़ोसी देशों में दोस्त कौन है? आप बताएं कि पड़ोसी देशों में कौन-कौन हमारे दोस्त हैं, पाकिस्तान तो होने का सवाल नहीं है, चीन आपका दोस्त नहीं है, और तो और हमारा आश्रित देश नेपाल भी नहीं है। अभी मैं चार दिनों के लिए नेपाल गया था, नेपाल की पूरी जनता आपके साथ है, लेकिन वह भी आपका दोस्त नहीं बन पा रहा है। श्रीलंका बुरे दिनों में हमारे साथ रहा, वर्ष 1962 की लड़ाई में अगर कोई देश हमारे साथ खड़ा हुआ था, तो वह श्रीलंका था। क्या आज श्रीलंका आपका दोस्त है? दोस्त नहीं है, सम्बन्ध अच्छे हो सकते हैं। दोस्ती और अच्छे सम्बन्ध में भेद समझ लेना। आज आपका दुनिया में जो कोई भी दोस्त हो, उसका नाम प्रधानमंत्री जी या विदेशमंत्री जरूर यहां बताएं, जिससे देश की जनता और हम लोग समझ सकें। हमें भी राजनीति करनी है, बोलना है, कहीं जाना है, हमारी पार्टियों से सवाल पूछे जाते हैं, हम भी तो जवाब दे सकें कि फलां देश हिन्दुस्तान के दोस्त हैं। आज हम कहां पहुंच गए हैं, आज हिन्दुस्तान का कोई दोस्त है ही नहीं। सम्बन्ध अच्छे कितने रह सकते हैं, कब तक रह सकते हैं, वह अलग बात है, लेकिन दोस्त कोई नहीं है। इसलिए मैं कहना चाहूंगा कि विदेशनीति को सफल बनाने के लिए ज्यादा से ज्यादा दोस्त बनाइए। अगर दोस्त हिन्दुस्तान अब नहीं बना पाएगा तो कब बना पाएगा। इन्दिरा जी के वक्त अपना जहाजी बेड़ा भेजकर अमेरिका ने धमकी दी थी, लेकिन इन्दिरा जी धमकी के आगे नहीं झुकी थीं। उन्होंने मना कर दिया था, तब तो हिन्दुस्तान इतना मजबूत भी नहीं था। आज हिन्दुस्तान इतना मजबूत है, हर तरह से मजबूत है, उस समय से, वर्ष 1970-71 से ज्यादा मजबूत है, कई गुना मजबूत है, तो आज हिम्मत क्यों नहीं है? माननीय प्रधानमंत्री जी, अगर देश का सम्मान और स्वाभिमान बचाना है, मजबूत करना है तो इच्छाशक्ति, संकल्पशक्ति और साहस, ये तीन चीजें होना अनिवार्य हैं। लेकिन आज इनमें से एक भी हमें नहीं दिखाई दे रहा है। संकल्प था, अब वह भी हट गया। इच्छाशक्ति भी दिखाई नहीं दे रही है और साहस दिखाई नहीं दे रहा है। पाकिस्तान का इतना साहस कि वह हमें परेशान कर दे। हम पाकिस्तान से दोस्ती चाहते हैं, हम यह मानकर चलते हैं कि हमारा छोटा भाई है, लेकिन पाकिस्तान की इतना हिम्मत होती है। हम उससे कितने गुना ज्यादा हैं, बड़े हैं, हमारी फौज भी ज्यादा है, टेरिटरी भी ज्यादा और उससे हमारी आर्थिक स्थिति भी अच्छी है, फिर भी वहां से आतंकवादी आकर मुंबई पर हमला कर दें? आपकी पार्लियामेंट पर हमला कर दें, जहां चाहे वहां हमला कर दें? इतनी हिम्मत हो गयी है उनकी? इसकी वजह क्या है? कारगिल पर कब्जा कर लें, एक साल पहले जाकर वहां बैठ जाएं, पूरा खाने-पीने का इंतजाम कर ले, तो उनको आपका डर क्यों नहीं है? हमला करने में, आपसे दुश्मनी करने में, शत्रुता करने में पड़ोसी देशों की हिम्मत क्यों हो रही है? वे क्यों नहीं डरते हैं? इसके लिए मैंने बता दिया है, तीन चीजें चाहिए - संकल्पशक्ति, इच्छाशक्ति और साहस। इन पर आपको विचार करना होगा। यही देश के हित में है।[r19]

जहां तक हस्ताक्षर का सवाल है, यह सही है कि सारी दुनिया में इस चर्चा से पाकिस्तान को लाभ हुआ है, हिंदुस्तान को नुकसान हुआ है। अगर आप विपक्ष को विश्वास में नहीं लेंगे तो क्या होगा? जब पाकिस्तान से टूटकर बंगलादेश बना, तब दुनिया में हिंदुस्तान का पक्ष रखने के लिए किसको भेजा गया था? उस समय जयप्रकाश जी को विश्व में हिंदुस्तान का पक्ष रखने के लिए भेजा गया था कि इतने लोग बंगला देश से आ रहे हैं, शरणार्थी आ रहे हैं। उनके लिए हम कहां से खाना दें, उन्हें कहां ठहराएं? उस समय पूरी दुनिया में जयप्रकाश जी ने हिंदुस्तान का पक्ष रखा था। हमारे जयप्रकाश जी से उस समय बहुत मतभेद थे। उस समय हमें बहुत परेशान किया गया था और इमरजेंसी भी लागू की गयी थी। सब कुछ इंदिरा जी ने किया था लेकिन एक मामले में मैं इंदिरा जी की तारीफ करता हूं, उन्हें याद करता हूं कि इस मामले में इंदिरा जी ने जयप्रकाश जी को विश्व में भेजा था। इस मामले में इंदिरा जी का कोई जवाब नहीं था। जयप्रकाश जी ने सारी दुनिया में हमारे पक्ष में वातावरण बनाया और तब इंदिरा जी ने पाकिस्तान पर हमला किया था। तब पाकिस्तान से टूटकर बंगला देश बना। पाकिस्तान टूटा तो क्या पाकिस्तान उस बात को भूल जाएगा? आपने

पाकिस्तान के टुकड़े कर दिये थे, उस बात को पाकिस्तान कभी नहीं भूल सकता है। अगर आप उसके दोस्त बन जाते हैं तो हम तुरंत आपको माला पहना देंगे। यह सही है, यह देश का सवाल है। राजनीति तो होती रहेगी, लेकिन राजनीति में नाम किसका रहेगा, जो बड़ा काम करके जाएगा, चमत्कारी काम करके जाएगा। आप कहते हैं कि हमने समर्थन दिया, तो समर्थन तो हमने आपकी वजह से दिया। बार-बार हमसे आप लड़ रहे थे। अभी माननीय बहनजी मुझसे बहुत लड़ गयीं कि आपने समर्थन दे दिया। मैंने कहा कि आप सरकार गिराओगे तो सरकार को समर्थन अब भी दे देंगे, सरकार गिरने नहीं देंगे। लेकिन अपनी नीतियों और सिद्धांतों से मैंने कोई समझौता नहीं किया है। अगर आप नीतियां बदल देते, तो स्थितियां ऐसी नहीं होतीं। अभी आपके अध्यक्ष जी को सुना तो वही मंदिर-मस्जिद की बात, कहां भूख है, कहां रोजगार है, कहां खेती है, कहां किसान है, क्या व्यापार धंधा है, क्या रणनीति हो रही है, क्या विदेश नीति की चर्चा हो रही है, हिंदुस्तान कहां है लेकिन आपको मंदिर-मस्जिद अभी तक दिखाई देता है। मंदिर-मस्जिद को अब कौन पूछता है? मंदिर-मस्जिद पर हमारा-आपका झगड़ा थोड़े ही हुआ था, हम तो तमाशबीन थे। यहां सब तमाशबीन बैठे थे, इस बात को याद रखना, लड़ तो हम और जोशी जी रहे थे।

16.27 hrs. (Madam Speaker *in the Chair)*

उन दिनों को हम जानते हैं। उन दिनों को हम इसलिए याद कर रहे हैं कि 11 दिन मुझे एक घंटा भी सोने नहीं दिया गया, तब हम मस्जिद की हिफाजत कर पाये थे। लेकिन आप मंदिर-मस्जिद से हट ही नहीं रहे हैं। यहां पर इच्छा-शक्ति, संकल्प-शक्ति है ही नहीं।

हमारी सेना मजबूत, हमारी खेती मजबूत, हमारा सब कुछ मजबूत है। मैं पंजाब के लोगों की सराहना करता हूं, आज पंजाब सीमा पर अच्छा रोल अदा कर रहा है। आज वहां किसी प्रकार की अशांति नहीं है। कुछ और प्रदेशों में जैसे सीमा पर नफरत फैल रही है या अशांति है लेकिन पंजाब की सीमा पर आज शांति है। यह देश के लिए और हमारे लिए शुभ है। जब भी देश पर कोई कठिनाई या हमला होता है तो सबसे पहले उसका दंश पंजाब झेलता है। लेकिन आज पंजाब शांत है और यह हमारे लिए अच्छी बात है। मैं कुछ उन सूबों का नाम लेना नहीं चाहता हूं बुरा मान जाएंगे, वहां दूरियां आपस में हैं। ...(व्यवधान)

कुछ ऐसी बातें थी जो मैं कहना चाहता था और वे मैंने कह दी हैं। माननीय यशवंत सिन्हा जी ने जो बातें कह दी हैं, मैं उन्हें दोहराना नहीं चाहता हूं। लेकिन इतना जरूर कहना चाहता हूं कि माननीय प्रधान मंत्री जी, आप बहुत अनुभवी व्यक्ति हैं, यह मैं पहले ही कह चुका हूं लेकिन बेपरवाह मैं एक ही बात कहना चाहता हूं कि आपका दबाव में कोई कुछ नहीं कर पाएगा, जनता साथ है, सेना पूरी मजबूत है, किसी की हिम्मत नहीं है, आप जो हस्ताक्षर कर आये हो, उन्हें रद्दी की टोकरी में फैंक दीजिए, इसके अलावा मुझे कुछ नहीं कहना है।

श्री शरद यादव (मधेपुरा): महोदया, 26/11 मुम्बई का जो हमला था, उस हमले के बाद एक तरफ से नहीं, दोनों तरफ से अपने-अपने वक्तव्य दिए गए, चाहे वह गृह मंत्री हो, चाहे वह फौज के मंत्री हो, चाहे विदेश मंत्री हो। जितने बयान इस तरफ से दिए गए, उतने ही बयान पाकिस्तान की तरफ से भी दिए गए। इस बारे में प्रधानमंत्री जी के बयान भी शामिल हैं। सारी परिस्थिति को देख कर हमने अपनी जगह निश्चित की कि हम वार्ता नहीं करेंगे, जब तक कि क्रास बार्डर टेरेरिज्म समाप्त न हो जाए। यह हमने तय नहीं किया था, आपकी तरफ से आपके मंत्रियों ने तय किया था। मैं आपसे कहना चाहता हूं कि 62 वर्ष हो गए हैं, यह सिलसिला जारी है और मैं नहीं मानता हूं कि यह सरकारों के हाथ की चीज है। इतिहास ने जिस तरह से देश के हिस्से किए, महात्मा जी को छोड़कर, इतिहास में जाने की जरूरत नहीं है, हम इस तरह खड़े हैं, मैं नहीं कह रहा हूं कि आप हिंदुस्तान और पाकिस्तान के साथ युद्ध कीजिए। वे हालात पहले आपके हाथ में थे, लेकिन अब नहीं हैं। जो परम्परागत फौज थी, उसकी लड़ाई से हम लोग जीतते थे, वह हालत आज नहीं है। 26/11 पर इतनी तरह के बयान दिए गए, वे किसी एक व्यक्ति ने नहीं दिए। आपकी सरकार की तरफ से आपके अधिकारियों ने दिए, प्रधानमंत्री जी ने भी दिए। गिलानी साहब का और प्रधानमंत्री जी का जो वक्तव्य है, उसमें आतंकवाद और वार्ता, दोनों साथ-साथ चल सकते हैं, आपने यह तय कर लिया। आपने माना और उन्होंने माना, सवाल यह नहीं है। आप देश में उन्माद खड़ा करते हैं, मैं कभी-कभी कहता हूं कि उन्माद हो और सोचा-समझा एक आंदोलन हो। घटनाएं होती हैं और हम उसके साथ बहते हैं। आज हालत यह है कि आपका जो वक्तव्य है, वह संयुक्त है। न्यूक्लियर डील बहुत दूर की बात नहीं है, बहुत विस्तार से न्यूक्लियर डील के बारे में बताया गया, मैं उस पर अपने विचार नहीं कहूंगा, क्योंकि मेरे बोलने का समय कम है। उस पर केवल सरकार के बयान नहीं थे, वामपंथियों को छोड़ कर बाकी सब लोगों के थे और अंत में तो मुलायम सिंह जी ने न्यूक्लियर डील के खिलाफ लखनऊ में सम्मेलन किया था तथा बाद में उस पर समर्थन भी हो गया।

श्री मुलायम सिंह यादव (मैनपुरी) : हम सोमवार को जवाब दे देंगे।

अध्यक्ष महोदया : आप कृपया आपसी संवाद मत कीजिए।

श्री शरद यादव : बिजली देने का वायदा किया था। आप दोनों के बीच में क्या करार हुआ, वह पता नहीं है, लकिन मैं कहना चाहता हूं कि जो न्यूक्लियर डील थी, उस पर आपकी सरकार के मंत्री से लेकर आपकी पार्टी एकाकार थी।[r20]

आपसे ज्यादा आपकी पूरी पार्टी युद्ध में रत थी। कांग्रेस पार्टी की नेता भी उसमें शरीक थी। पूरी मजबूती से आप दोनों जैसे वॉलीवॉल खेलते हैं, बाकायदा आप गोल कर रहे थे। लेकिन इस मामले में मैं नहीं कह रहा हूं कि कांग्रेस पार्टी और आपके बीच में...(व्यवधान)

सुनाई नहीं पड़ रहा है आप क्या कह रहे हैं।...(व्यवधान) फुटबॉल में गोल होता है।...(व्यवधान) मैं शब्द बदल गया। मैं कोई बहुत बड़ा प्लेयर नहीं हूं।...(व्यवधान)

हॉकी का गोल होता है तो पार्टी और आपकी सरकार दोनों गोल कर रहे थे और इस बयान के बाद पार्टी के स्पोक्समैन जो हैं, मैं दूरदर्शन देखता हूं, मैं दूसरे चैनल कम देखता हूं लेकिन दूरदर्शन पर मैंने देखा कि आपके जितने स्पोक्समैन थे, वे जवाब की जगह बगलें झांक रहे हैं। यानी यह जो फर्क है, यही अन्तर बताता है कि यह जो आपका वक्तव्य आया है, इसमें कहीं न कहीं दुविधा में आप भी हैं। आपको भी कहीं न कहीं लगता है कि जो आपने कदम उठाया है, वह कदम देश के लिए सही नहीं है। जो बलूचिस्तान है, हम लोगों ने बचपन में काबलीवाला किस्सा पढ़ा है, जो बलूचिस्तान है, उसमें सीमान्त गांधी थे। जिस बात को हम अकेला भुगत रहे हैं, महात्मा गांधी जी के साथ एक आदमी था- सीमान्त गांधी, अब्दुल गफ्फार खां। मैंने जब होश संभाला, मैं जब यूनिवर्सिटी का प्रेसीडेंट था, तो सबसे ज्यादा हिन्दुस्तान में पहली बार कहीं उनका स्वागत हुआ तो वह मेरे विश्वविद्यालय में हुआ था। वह अकेले बलूचिस्तान के ऐसे आदमी थे, हिन्दुस्तान की जो जंग है, आजादी की लड़ाई है, दोनों तरफ के लोग कहते हैं कि इस आजादी को अंजाम देने का काम यदि किसी आदमी ने महात्मा गांधी के बाद किया तो दो-चार आदमियों में जिनका नाम आता है, उनमें वह नाम सीमान्त गांधी हैं। वह देश के बंटवारे के खिलाफ थे, उन्होंने कहा कि बलूचिस्तान को आप भेड़ियों के सामने डाल रहे हैं।...(व्यवधान) फलूचिस्तान बलूचिस्तान से बिल्कुल लगा हुआ है।...(व्यवधान) उनका असर यहां भी था। आंदोलन में जो लोग थे, वे यहां के ही थे। अगर आप उसकी जॉग्रफी के ऊपर छेड़खानी करेंगे तो मैं अकेले भूगोल भर की बात नहीं कर रहा हूं। ...(व्यवधान) बलूचिस्तान जो है, अक्तूलिस्तान जो है, वह सब मिला हुआ इलाका है और उसके बाद गांधी का असर यहां तक सारे फ्रन्टियर में, सारे नॉर्थ-ईस्ट में था। आपने उसका जिक्र कर दिया। आप कहते हैं, पी.सी.चाक्को बोल रहे थे कि कोई बड़ा भारी मुद्दा नहीं है। आप गजब बात कह रहे हैं। 60 वर्ष में जब उसका जिक्र नहीं है तो अब जो उसका जिक्र हुआ और जो सीधी बात है कि हमारी भावनाओं, यानी इस देश में या फलूचिस्तान से लेकर बलूचिस्तान में चाहे वह पूरा का पूरा अफगान है, हमारे और उनके बीच में एक सहज मानवीय संवेदनाओं का आदान-प्रदान है। बगैर कहे, बगैर बोले, वे महसूस करते हैं कि हम उनके मित्र हैं और हम महसूस करते हैं कि वे हमारे मित्र हैं। इसका जिक्र कभी नहीं होता। हमने इसका जिक्र किया। जिक्र चाहे वह सिर्फ नाम के वास्ते हुआ और इस जिक्र के बाद आपकी सरकार के मुल्हाजिम हैं, यह बात हम नहीं कह रहे हैं, यशवंत सिन्हा नहीं कह रहे हैं, मुलायम सिंह नहीं कह रहे हैं, आपकी सरकार के जो मुल्हाजिम हैं, जो शर्म-अल-शेख में थे, वे कहते हैं कि जो वक्तव्य बना है, उसमें जो ड्राफ्टिंग है, उसमें थोड़ी-बहुत इधर-उधर गड़बड़ हो गई है।

गजब बात है कि भारत सरकार से इसी के लिए तनख्वाह पा रहे हो, इसी चीज के लिए अफसर हो और जब ड्राफ्टिंग हुई तो हिन्दुस्तान में आकर बोल रहे हो कि यह गलती ड्राफ्टिंग में हो गई, बैड ड्राफ्टिंग है। यह गजब बात है। ...(व्यवधान) विदेश मंत्री हैं, विदेश सचिव हैं। विदेश सचिव यह बात आकर कहे और अभी तक भी कन्टीन्यु करे? या तो आप सही हैं या वे सही हैं। हिन्दुस्तान को जानने का हक है कि बैड ड्राफ्टिंग थी या सही ड्राफ्टिंग थी, सही थी या गलत थी। देश की सरकार की दो जीभ नहीं हो सकती हैं। एक बात मुलाजिम बोले और दूसरी बात देश का प्रधानमंत्री बोले, इस तरह दो जुबान नहीं हो सकती। आप चुप है, आपने इस पर कोई कार्रवाई नहीं की। देश दुविधा में है। देश महसूस करता है कि गड़बड़ हो गई। आप नहीं महसूस कर रहे लेकिन देश महसूस करता है। देश इसलिए महसूस करता है क्योंकि बयान में दो जुबान हैं। मुलायम सिंह जी, दो जुबान का देश जब तक रहेगा तब तक यह किसी से मुकाबला नहीं कर सकता है। हिन्दुस्तान की लाचारी और बेबसी रोज बढ़ेगी। गरीबी और कंगाली का समुद्र खड़ा होगा। लूट यहां से वहां तक होगी जब तक देश मजबूत नहीं होगा, जब तक दो जीभ चलेंगी।...(व्यवधान) आप कह रहे थे राज्य मंत्री बहुत बड़े डिप्लोमेट हैं। अरे भाई, यूएनओ को कौन सुन रहा है? मुझे याद है जब वे हिन्दुस्तान आने वाले थे तब मैं अटल जी की सरकार में मंत्री था। यूएनओ के सैक्रेट्री दक्षिण अफ्रीका, घाना के कोफी अनान यहां आना चाहते थे और यहां की सरकार उदासीन थी। यह बात मुझे कहनी नहीं चाहिए। मैंने यह बात कही कि वे आना चाहते हैं तब यूनाइटेड नेशन खड़ा रहा और इराक, अफगानिस्तान पर हमला हो गया। मंत्री जी यूएनओ में रहे हैं, वहां रहने के बाद यहां हारकर चले आए। मैं नहीं मानता, वे कह रहे हैं कि यह दो मुल्कों के बीच में ट्रीटी नहीं है, करार नहीं है। हां, मैं पाकिस्तान की तरफ से कमजोरी मानता हूं, वहां यह भी पता नहीं चल रहा कि जरदारी साहब मजबूत हैं या गिलानी साहब मजबूत हैं। लेकिन मैं गिलानी साहब की चतुराई को मान गया कि वे शर्म अल-शेख में जाकर आपके साथ एक ऐसा वक्तव्य लेकर बोल गए और पाकिस्तान जाते ही शोर मचा दिया - जीत गए, जीत गए। हमारे यहां यूपीए, कांग्रेस पार्टी है, यहां आप जरूर खड़े हैं लेकिन आप दोनों के बीच बोली और भाषा का कोई तालमेल नहीं है। आपके बीच में कोई एक समबोध नहीं है, समलक्ष्य नहीं है और फिर आप कहते हैं कि कोई गड़बड़ नहीं हुई। जिस तरह से 26-11 को इस तरफ या उस तरफ से जितने बयान आए, गजब हो गया जो मंत्री हैं वे भी बोल रहे हैं, डिफेंस मंत्री हैं, वे भी बोल रहे हैं, विदेश मंत्री भी बोल रहे हैं, ऐसा लगा कि ताल ठोक रहे हैं। आप एक से एक बयान दे रहे हो और फिर जाकर कहते हो कि आतंकवाद और वार्ता में कोई अंतर्विराध नहीं है। यह गजब बात है। मैं मानता हूं कि अंतर्विरोध है। यदि आपने ताकत के साथ कहा होता कि जब तक आतंकवाद वहां खत्म नहीं होगा तब तक हम किसी कीमत पर नहीं करेंगे। आपने कहने के बाद पलटने का काम किया। 26-11 को ज्यादा वक्त नहीं हुआ, ज्यादा समय नहीं हुआ, वहां जो स्थिति हुई है, उसमें वार्ता भी चलती रहेगी और आतंकवाद का घालमेल, वहां से यहां चलता रहेगा। इस बारे में यशवंत सिन्हा और बहुत से माननीय सदस्य बोले हैं।...(व्यवधान)

श्री जगदम्बिका पाल (डुमरियागंज) : 13 दिसंबर, 2001 के बाद बस बंद कर दी, रेल बंद कर दी, हाई कमिश्नर को वापिस बुला लिया लेकिन फिर बात क्यों शुरू कर दी?...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया : शरद यादव जी के अलावा किसी और की बात रिकार्ड में नहीं जायेगी।

...(व्यवधान) *

अध्यक्ष महोदया : आप बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

श्री शरद यादव : जगदम्बिका पाल जी, मैं आपकी बात समझ गया, आप कह रहे हैं कि संसद पर हमले के बाद हमने बस यात्रा की।...(व्यवधान)

श्री जगदम्बिका पाल : आपने हाई कमिश्नर वापस बुला लिया और फिर आपने टॉक शुरू कर दी, उसका क्या कारण था?

श्री शरद यादव : अध्यक्ष महोदया, मैं इनकी बात पर ज्यादा बोलना इसलिए नहीं चाहता कि हम यहां बैठे हैं तो आप वहां किसलिए बैठे हैं। आप कब तक इतिहास की चर्चा करके अपने गुनाहों को दबाने का काम करेंगे। ...(व्यवधान) आप गुनाहों को कब तक दबाते रहेंगे? आज हर मंत्री खड़ा होता है...(व्यवधान) मैं आपकी बात समझ गया हूं। अब हर मंत्री खड़ा होता है। पिछली एनडीए की सरकार में क्या हुआ। एनडीए में यह गलती हो गई, एनडीए में वह गलती हो गई। भाई ठीक है, यदि गलती हो गई तो हम यहां बैठे हैं। कोई न कोई गलती हमसे हुई है। हम यहां बैठे हैं, इसका मतलब यह नहीं है कि सदन से चले जाएं। आपका जो कहना है उसका मतलब यह है कि हमने संसद पर हमला होने के बाद बस यात्रा खोली तो वह संदर्भ अलग है। उस पर यदि बहस करना चाहें तो आप ले आइये, हम उस पर जरूर बहस करेंगे। हम यह भी कह रहे हैं कि उसमें यदि कहीं गलती हो गई तो हमारे जैसा आदमी मान जायेगा। सवाल सीधा है, मैं यह कह रहा हूं कि 26/11 के बाद आपने जिस तरह से देश के अंदर वातावरण बनाने का काम किया और फिर उसके बाद आप पूरी तरह से पलटी खाकर रिवर्स गियर में चलाने का काम कर रहे हैं। मैं कहना चाहता हूं कि इससे देश आहत है।

* Not recorded.

आपसे कोई बताये या न बताये, लेकिन मैं बता रहा हूं और जो लोग 26/11 के बाद आपकी आरती उतार रहे थे, गीत गा रहे थे, घंटी बजा रहे थे, तबला बजा रहा थे, हारमोनियम बजा रहे थे, संगीत की सभा चल रही थी। वह सभा आज बिगड़ी हुई है। कोई कुछ बजा रहा है, कोई तबला बजा रहा है, कोई अलग सारंगी बजा रहा है, कोई मृदंग बजा रहा है। आज सबके स्वर अलग-अलग हैं। पहले एक साथ जो बाजा बज रहा था, वह आज सब अलग-अलग हो गये हैं। सबके स्वर अलग-अलग हो गये हैं। वह वहीं नहीं हुआ, देश में नहीं हुआ, अखबारों में नहीं हुआ, मीडिया में नहीं हुआ, आपकी सरकार में भी स्वर अलग-अलग हैं। पार्टी मौन है, पार्टी बोलती है कि सरकार बोलेगी, ठीक जवाब देगी। परंतु बहुत दिनों के बाद बोले। प्रधान मंत्री जी ने कहा होगा कि यह क्या चल रहा है तो बयानबाजी इतने तक आई है। सीधी बात है, मैं ज्यादा विस्तार में नहीं जाना चाहता, मैं एंड यूजर के मामले में नहीं जाता। मैं इतना ही कहना चाहता हूं कि पाकिस्तान और हिंदुस्तान आज कैसी हालत में हैं, मैं उस विस्तार में नहीं जाऊंगा। लेकिन आजादी के साथ ही हमने अपने हिस्से कर लिये और हिस्से करके इस देश का 30-40 फीसदी पैसा हम फौज पर खर्च करते हैं और वे भी फौज पर खर्च करते हैं। इसके बाद हम जनता के बीच में संकल्प के साथ अपनी तरफ से कोई स्टैंड लेते हैं, किसी जगह खड़े होने की कोशिश करते हैं, उससे फिर हम हट जाते हैं। हम बाकायदा संकल्प लेते हैं, लेकिन उस संकल्प के कोई मायने नहीं है, क्योंकि उस संकल्प पर हम चलने का काम नहीं कर रहे हैं।

महोदया, मैं निश्चित तौर पर एक निवेदन करना चाहूंगा कि पाकिस्तान और हिंदुस्तान के जो हालात हैं, उन्हें बनाने में कोई सरकार नहीं बदली है। पहले भी आपकी सरकार थी और अब फिर आपकी सरकार है। जब हालात बदले नहीं है तो मुम्बई पर जो हमला हुआ था, सरकार के जरिये उसके ऊपर आपने पूरे देश भर को साथ में लिया था। उस समय जब मुम्बई में मोमबत्ती जला रहे थे, मेरा बस चलता, कोई मेरी बात को लिख रहा होता तो वह कह रहे थे कि चलो मुख्य मंत्री से दो मिनट में इस्तीफा ले लेते हैं। मेरे ख्याल से वे लोग कभी वोट डालने भी नहीं जाते, वे सब लोग वहां इकट्ठे हुए और इकट्ठे होने वाले लोगों के साथ आपने स्वर में स्वर मिलाया। आपने सोचकर, सब तरह से विचार करके स्थिति को देखा। आप कहते हो कि वार्ता के बगैर काम नहीं चलेगा। यदि आपकी यह बात सही है तो फिर 26/11 के बाद आपने पूरे देश में जो हालात बनाये थे, हम तब भी उसके विरोध में थे और आज भी विरोध में हैं।[BS21] आप ही सरकार में थे, आपकी पार्टी थी, फिर आपने यह उन्माद क्यों खड़ा किया? फिर उन्माद के बाद यह वार्ता क्यों शुरु कर रहे हैं? पाकिस्तान की तरफ से आतंकवाद का हमला जारी है, उसमें कोई कमी नहीं आयी है। मैं प्रधानमंत्री जी से देश की विदेश नीति को ताकतवर और मजबूत बनाने के लिये निवेदन कर रहा हूं। नेपाल के संबंधो को लेकर मैं प्रधानमंत्री जी से दो बार मिला हूं.। हम दुनिया के देशो में ज्यादा कहीं गये नहीं हैं। मैं अकेला आदमी 35 वर्षों से यहां हूं। मैं विदेश इसलिये नहीं जाना चाहता क्योंकि हमारा देश दिक्कत में है, हमें बाहर जाने की फुरसत ही नहीं मिलती है। यहां के गरीब और लाचार लोग ज्यादा सोये हुये हैं, तकलीफ और दिक्कत में हैं। मैं कहीं नहीं गया। मैं इतना जरूर जानता हूं कि उस देश की विदेश नीति तभी ठीक होती है ...(व्यवधान) लाल सिंह जी, आप पीछे बैठकर क्यों बोलते हैं, आप कहिये, मैं जवाब दूंगा। आप ऐसा मत करें।

अध्यक्ष महोदया : यादव जी, आप चेयर को संबोधित कर के बोलिये.।

श्री शरद यादव : अध्यक्ष महोदया, मैं निवेदन कर रहा हूं कि उनको ऐसा नहीं करना चाहिये। अगर छेड़ना है तो पार्लियामेंट में चलता है। मैं जगदम्बिका पाल जी से भी कह रहा था। क्या कहना चाहते हैं, बोलिये?

अध्यक्ष महोदया : आप शान्त रहें।

श्री शरद यादव : अध्यक्ष जी, यह ठीक नहीं है। जब पीछे से बोलते हैं तो हाल गूंज जाता है। अगर सभा में ऐसे कोई बोल दे तो गड़बड़ हो जाती है और हम डिरेल हो जाते हैं.

अध्यक्ष महोदया, मैं निवेदन कर रहा था कि इस देश में विदेश नीति 62 साल से आम सहमति के साथ चलती रही है। हो सकता है कि हम बातचीत करने में, चर्चा करने में आपसे असहमत हों, या सहमत हों। आप सब काम करके फिर सदन में आते हैं। पिछले 15-20 साल से दुनिया का बाजार खुला है। दुनिया बदली है। मैं नहीं कह रहा हूं कि आप इतने ताकतवर हैं। जिस देश की जनता मजबूत होती है, वह देश मजबूत होता है। चीन का आदमी कहीं चला जाये, उसकी विदेश नीति मज़बूत है। उनके यहां ऐसी गरीबी नहीं है जैसी यहां लूट मची हुई है। वहां और यहां की गरीबी में फर्क है। सीधी बात यह है कि विदेश नीति में सहमति है। अगर आप चाहते तो विरोधी दल के नेता श्री आडवाणी जी को बुलाकर बात करते, क्या आपने बातचीत की ? कांग्रेस को तो नया जनादेश मिला है, आपका हौसला बढ़ना चाहिये था, मन और दिल बड़ा होना चाहिये था। विदेश नीति आम सहमति से होती है। मैं यह इसलिये कह रहा हूं कि मुम्बई में हमले के बाद देश में एक आम सहमति बनी थी कि देश में हमले के बाद पाकिस्तान से तब तक वार्ता नहीं की जायेगी जब तक देश से आतंकवाद खत्म नहीं होता। आपने पहले या अब कहा होता तो ठीक होता। इसलिये मेरी विनती है कि विदेश नीति आम सहमति से होनी चाहिये, इसमें चाहे आपका प्रधानमंत्री हो या हमारी पार्टी का हो। हमारी सरकार भी 10-11 महीने रहीं,उसके बाद पांच साल रही। कांग्रेस की सरकार ज्यादा लम्बे समय तक चली है। विदेश नीति बनाने में कांग्रेस का ज्यादा योगदान रहा है। जो आम सहमति थी, वह अब खंडित हो रही है। वह आम सहमति अब बहस में आ रही है। आज चाहे यशवंत सिन्हा हों या मुलायम सिंह जी हों, चाहे मैं हूं, हम निश्चित तौर पर यही आपसे कहना चाहते हैं कि आम सहमति का रास्ता आम सहमति की परम्परा है, वह खंडित हो रही है। अगर विदेश नीति खंडित होगी तो चाहे आपका पक्ष हो या हमारा पक्ष हो, तकलीफ होती है।[s22]

तकलीफ इसलिए होती है क्योंकि हम कई तरह कि दिक्कत और हालात में फंसे हैं। मुलायम सिंह जी ने ठीक बात कही कि हमारे चारों तरफ जो देश हैं, उनके साथ हमारा रिश्ता यारी का नहीं है। रिश्ता तो है, लेकिन वह यारी का नहीं है, दिलों का नहीं है और दिलों के मेल के बगैर कोई रास्ता नहीं बनता है। निश्चित तौर से हम जब से आजाद हुए हैं, पहले हम रूस के बाजू में छिपे हुए थे। मैं यह नहीं कहता हूं कि आप अमेरिका से दोस्ती मत कीजिए, दोस्ती हो, लेकिन इस दोस्ती में ख्याल रखा जा कि हमारे राष्ट्रीय हित कहीं उनके दबाव में खूंटी पर न टंग जाएं। हम यह देख सकते हैं, हम यह कर सकते हैं, हमारे देश का जो पुरूषार्थ है, हमारे देश की जो इतनी बड़ी आबादी है उसके मुकाबले हम उतनी बुरी हालत में नहीं है, उतने पीछे नहीं हैं। चीन हमसे सात, आठ गुणा आगे चला गया है, लेकिन हमारी हालत भी ऐसी नहीं है। आप यदि ठीक से संकल्प के साथ कोई रास्ता पकड़ेंगे तो हम आपसे अलग नहीं हैं, हम आपके साथ हैं, लेकिन इस बयान पर महोदया, मैं आपके माध्यम से कहना चाहता हूं कि मैं सरकार के साथ सहमत नहीं हूं। मैं वार्ता के खिलाफ नहीं हूं, लेकिन ऐसी वार्ता कि हम लगातार आतंकवाद के शिकार होते रहें, हमारे बेबस और लाचार लोग यहां से वहां तक मरते रहें। मैं इसके बारे में एक बात कहूंगा कि पूरी दुनिया में एक वातावरण बना था, सारी दुनिया मुंबई हमले को महसूस करती थी और उससे पूरी दुनिया मर्माहत हुई थी। उस मर्माहत को आपने थोड़ी दूर तक ले जाने का काम भी किया था, लेकिन शर्म-अल-शेख में जो आपका संयुक्त वक्तव्य है, उसने उस धारणा को चोट पहुंचाने का काम किया है। दुनिया में हमारा जो समर्थन बढ़ा था, वह समर्थन भी आज डावांडोल है। इससे अमेरिका के हित जुड़े हुए हैं। पाकिस्तान की फौज और उनका जो इलाका है स्वात घाटी, जहां रेडियो मुल्ला रहता है। स्वात घाटी में अमेरिका और पाकिस्तान की फौज दोनों साथ-साथ लड़ रही हैं।

अध्यक्ष महोदया : कृपया समाप्त कीजिए।

श्री शरद यादव : वे तो उनके हितों को देखकर ही बात करेंगे। इसलिए मैं आपसे कहना चाहता हूं कि अमेरिका अपने हितों के अनुसार, हमारे हितों के अनुसार नहीं, अपने हितों के अनुसार बहुत से काम करता रहेगा। मैं यह महसूस करता हूं। अमेरिका के साथ हमारा झुकाव, मैं कई बातों को देखकर कहता हूं कि यहां बुश साहब आये थे तो जो बम सूंघने वाले कुत्ते होते हैं, वे महात्मा गांधी जी की समाधि पर चले गये थे।

अध्यक्ष महोदया : कृपया समाप्त कीजिए।

श्री शरद यादव : महोदया, यह सीधी बात है कि हमें महसूस होता है कि इसमें अमेरिका अपने हितों के लिए हमारे ऊपर दबाव डाल रहा है। जो आम सहमति से जो विदेश नीति चली है, जिस आम सहमति से हमने 62 वर्ष इस देश को चलाया है, इस मामले में राज और सरकार और ट्रेजरी बैंच और अपोजिशन का कोई मामला नहीं है। आप इस आम सहमति को फिर से कायम कीजिए और यह वक्तव्य देश को ठीक तरह से आगे लेकर कीजिए। हम ऐसा महसूस करते हैं कि वह काम अधूरा है, इसलिए आम सहमति खंडित हुई है, विखंडित हुई है।

THE PRIME MINISTER (DR. MANMOHAN SINGH): Madam, Speaker, I am very grateful to Shri Yashwant Sinha, Shri Mulayam Singhji, Shri Sharad Yadavji for their comments on the Joint Statement that was issued after Sharm-el-Sheikh and

also for what I said in the G-8 meetings in Italy. I will cover all the points and clarify all the issues. [R23]

17.00 hrs.

Madam Speaker, as I have said many times before, we cannot wish away the fact that Pakistan is our neighbour. We should be good neighbours. If we live in peace, as good neighbours do, both of us can focus our energies on many problems that confront our people, our acute poverty which afflicts millions and millions of people in South Asia. If there is cooperation between us, and not conflict, vast opportunities will open up for trade, travel and development that will create prosperity in both countries.

It is, therefore, in our vital interest to make sincere efforts to live in peace with Pakistan. But despite the best of intentions, we cannot move forward if terrorist attacks launched from Pakistani soil continue to kill and injure our citizens, here and abroad. That is the national position and I stand by that.

Madam, I have said time and again and I repeat it right now again. It is impossible for any Government in India to work towards full normalisation of relations with Pakistan unless the Government of Pakistan fulfils, in letter and spirit, its commitment not to allow its territory to be used in any manner for terrorist activities against India.

This was a commitment, as my friend, Shri Yashwant Sinha mentioned, made to my distinguished predecessor, Shri Atal Bihari Vajpayee, and it has been repeated to me in every meeting I have had with the Pakistani leadership. The people of India expect these assurances to be honoured and this Government recognises that as the common national consensus.

Madam, the attack on Mumbai last November outraged our nation and cast a deep shadow over our relation with Pakistan. The reality and the horror of it were brought into Indian homes over three traumatic days that still haunt us. The people of India demand that this must never happen again.

Over the past seven months, we followed a policy, using all effective bilateral and multilateral instruments at our command, to ensure that Pakistan acts, with credibility and sincerity, as we would expect of any civilized nation.

Soon after the attacks, the United Nations Security Council imposed sanctions on Lashkar-e-Toiba and its front organisations, including the Jamaat-ud-Dawa. It also imposed sanctions on four individuals connected with the organisation, including one of the masterminds behind the Mumbai attacks, Zaki-ur-Rehman Lakhvi.

We exercised great restraint under very difficult circumstances but made it clear that Pakistan must act. On 5th January, 2009, we handed over to Pakistan the details of the links to Pakistan that were revealed by our investigators. Some action followed and Pakistan formally responded to us on two occasions regarding the progress of their own investigations in February 2009 and then just two days before my departure for Paris and Sharm-El-[U24]Sheikh.

The latest dossier is a 34-page document that gives the details of the planning and sequence of events, details of the investigations carried out by the special Federal Investigation Agency Team of Pakistan, a copy of the FIR lodged, and the details and photographs of the accused in custody and those declared as proclaimed offenders. It provides details of the communication networks used, financing of the operation and seizures made in Pakistan, including maps, life boats, literature on navigational training, intelligence manuals, back packs, etc. This is Pakistan's dossier supplied to us. It states that the investigation has established beyond doubt that Lashkar-e-tiba activists conspired, financed and executed the attacks. Five of the accused have been arrested, including Zaki-ur- Rehman Lakhvi and Zarar Shah; and thirteen others have been declared proclaimed offenders. A charge sheet has since been filed against them under Pakistan's Anti Terrorism Act, and other relevant laws.

We have been told that the investigations are nearly complete and that a trial will now proceed. We have also been asked for some further information and we will provide this shortly.

This, Madam Speaker, is the first time that Pakistan has ever formally briefed us on the results of the investigation into a terrorist attack in India. It has never happened before. This, I repeat, is the first time. It is also the first time that they have admitted that their nationals and a terrorist organisation based in Pakistan carried out a ghastly terrorist attack in India.

Madam Speaker, the reality is that this is far more than the NDA Government was ever able to extract from Pakistan, despite all their tall talks. This is true of the entire duration of the NDA regime. They were never able to get Pakistan to admit what they have admitted now. So, I say with all respect to Shri Yashwant Sinha, that the UPA Government needs no lessons from the Opposition on how to conduct foreign affairs or secure our nation against terrorist threats.

Madam Speaker, while noting the steps Pakistan has taken, I have to say that, they do not go far enough. We hope that the

trial will make quick progress and that exemplary punishment will be meted out to those who committed this horrific crime against humanity. We need evidence that action is being taken to outlaw, disarm, and shut down the terrorist groups and their front organisations that still operate on Pakistani soil and which continue to post a grave threat to our country.

Madam Speaker, in the final analysis the reality is that despite all the friends that we may have − and we wish to make as many friends, as Shri Mulayam Singh ji said, as possible − the harsh reality of the modern world power structure is such that when it comes to matters relating to our internal security and defence, we will have to depend on ourselves. Self-help is the best help. There is no substitute to strengthening our defence capabilities, our national security structure and our emergency response mechanism. I wish to assure the House that the Government is giving these matters the highest priority and attention.[r25]

Several important steps have been taken to modernise, rationalise and strengthen our defence security and intelligence apparatus. A detailed plan to address internal security challenges is being implemented in a time-bound manner. The Government is maintaining utmost vigilance in the area of internal security. Measures have been taken to ensure enhanced information and intelligence sharing on a real time basis. The policy of zero tolerance towards terrorism, from whatever source it originates, has been put in place.

Madam, in the area of Defence, steps are underway to substantially improve our coastal and maritime security. Large acquisitions of major weapon systems and platforms have been approved for the modernisation of our Army, Navy and Air Force. There has been a special focus to improve the welfare of the Armed Forces personnel. We will spare no effort and no expense to defend our nation against any threat to our sovereignty, unity and integrity. This is the sacred and bounden duty of any Government of this great country.

Madam, Speaker, but we do not dilute our positions or our resolve to defeat terrorism by talking to any country. Other major powers affected by Pakistan based terrorism are also engaging with Pakistan. Unless we talk directly to Pakistan, we will have to rely on third parties to do so. This I submit to this august House that this particular route has very severe limitations as to its effectiveness and for the longer term view of what South Asia should be, the growing involvement of foreign powers in the affairs of South Asia is not something to our liking. I say, therefore, with strength and conviction that dialogue and engagement is the best way forward. This has been the history of our relations with Pakistan over the last decade.

Shri Atal Bihari Vajpayee took a decision of political courage to visit Lahore in 1999. Then came Kargil and the hijacking of an Indian Airlines plane to Kandahar. Yet, he invited General Musharraf to Agra and again tried to make peace. The nation witnessed the terrible attack on Parliament in 2001. There followed an extremely difficult phase in our relationship. The Armed Forces of the two countries stood fully mobilized. But to his great credit, Shri Vajpayee was not deterred, as a statesman should not be. In 2004, he went to Islamabad, where a Joint Statement was issued that set out a vision for a cooperative relationship. I must remind the House that the Opposition Parties supported those bold steps. I for one share Shri Vajpayee's vision and I have also felt his frustration in dealing with Pakistan.

In my meetings with President Zardari in Yekaterinburg and with the Prime Minister Gilani in Sharm-El-Sheikh, I conveyed in the strongest possible terms our concerns and expectations. I conveyed to them the deep anger and hurt of the people of India due to the persistence of terrorist attacks on our people. I told them that the operations of all terrorist groups that threaten India must end permanently. I urged them to make no distinctions between different terrorist organisations. [t26] I said that it was not enough to say that Pakistan is itself a victim of terrorism. They must show the same political will and take the same strong and sustained action against terrorist groups operating on their eastern border as they now seem to be taking against the groups on their western border.

Both President Zardari and Prime Minister Gilani assured me that the Pakistan Government was serious and that effective action would be taken against the perpetrators of the Mumbai carnage.

Shri Yashwant Sinha asked me what was the change between my meeting with President Zardari and later my meeting with Prime Minister Gilani. In-between came the dossier which showed progress though not adequate progress of the type that I had already indicated. He asked me: "Will you trust Pakistan?" Let me say that in the affairs of two neighbours, the best approach is, what the late President Reagan once said: "trust but verify." We have no other way of moving forward unless we want to go to war.

I was told by both President Zardari and Prime Minister Gilani that Mumbai was the work of non-State actors. I said that this gave little satisfaction to us and that it was the duty of their Government to ensure that such acts were not perpetrated from their territory. I told them that another attack of this kind would put an intolerable strain on our relationship and that they must take all possible measures to prevent a recurrence.

Madam Speaker, after I returned from Sharm-el-Sheikh, I made a Statement in Parliament which clarified and elaborated not just the Joint Statement issued following my meeting with Prime Minister Gilani but also what we discussed.

I wish to reiterate that the President and the Prime Minister of Pakistan know, after our recent meetings, that we can have a meaningful dialogue with Pakistan only if they fulfil their commitment, in letter and spirit, not to allow their territory to be used in any manner for terrorist activities against India. This message was repeated when the Foreign Ministers and the Foreign Secretaries met.

I stand by what I have said in Parliament - that there has been no dilution of our position in this regard.

An interpretation has been sought to be given that the Statement says that we will continue to engage in a composite dialogue whether Pakistan takes action against terrorism or not. This is not correct. The Joint Statement emphasised that action on terrorism cannot be linked to dialogue. Pakistan knows very well that with terrorism being such a mortal and global threat, no civilised country can set terms and conditions for rooting it out. It is an absolute and compelling imperative that cannot be dependent on resumption of the composite dialogue. In the Joint Statement itself, the two sides have agreed to share real-time, credible and actionable information on any future terrorist threats.

Madam Speaker, when I spoke to Prime Minister Gilani about terrorism from Pakistan, he mentioned to me that many Pakistanis thought that India meddled in Balochistan. I told him that we have no interest whatsoever in destabilising Pakistan nor do we harbour any ill intent towards Pakistan. We believe that a stable, peaceful and prosperous Pakistan living in peace with its neighbours is in India's own interest. [R27]

I told him then and I say it here again that we are not afraid of discussing any issue of concern between the two countries. If there are any misgivings, we are willing to discuss them and remove them. I told him that I had been told by the leadership of Pakistan several times that Indian Consulates in Afghanistan were involved in activities against Pakistan. This is totally false. We have had Consulates in Kandahar and Jalalabad for 60 years. Our Consulates perform normal diplomatic functions and are assisting in the reconstruction of Afghanistan where we have a large aid programme that is benefiting the common people of Afghanistan. But we are willing to discuss all these issues because we know that we are doing nothing wrong. I told Prime Minister Gilani that our conduct is an open book. If Pakistan has any evidence − and they have not given me any evidence, no dossier was ever supplied − we are willing to look at it because we have nothing to hide.

Madam Speaker, I sincerely believe that it is as much in Pakistan's interest as it is in ours to strive to make peace. Pakistan must defeat terrorism before being consumed by it. I believe the current leadership there understands that. It may not be very strong, but the impression that I have is that the current leadership understands the need for action. I was told by their parliamentarians who accompanied Prime Minister Gilani that there is now a political consensus in Pakistan against terrorism. That should strengthen the hands of its leadership in taking the hard decisions that will be needed to destroy terrorism and its sponsors in their country.

Madam Speaker, our objective, as I said at the outset, must be a permanent peace with Pakistan where we are bound together by a shared future and a common prosperity. I believe that there is a large constituency for peace in both countries. The majority of people in both countries want an honourable settlement of the problems between us that have festered far too long and want to set aside the animosities of the past. We know this, but in the past there have been hurdles in a consistent pursuit of this path. As a result, the enemies of peace have flourished. They want to make our alienation permanent, the distance between our two countries an unbridgeable divide. In the interest of our people and in the interest of the prosperity and peace of South Asia, we must not let this happen. This is why I hope and pray that the leadership in Pakistan will have the strength and the courage to defeat those who want to destroy not just peace between India and Pakistan, but the future of South Asia. As I have said before, if they show that strength and that courage, we will meet them more than half the way.

There are uncertainties on the horizon. I cannot predict the future. But, as I said, in dealing with our neighbour, - two nuclear powers − the only way forward is to begin to trust each other despite all that has happened in the past, not trust blindly, but trust and verify. For the present, what is it that we have agreed? People have been saying that we have broken the national consensus. I simply refuse to believe that we have broken any national consensus not to tolerate terrorism and that Pakistan has to act and act effectively on terrorism before there can be a comprehensive dialogue covering all areas of disagreement or concerns of the two countries.[KS28]

[RS29]For the present, all that we have agreed is that the two Foreign Secretaries will meet. The two Foreign Secretaries have been meeting even before the Joint Statement. Further, we have agreed that the two Foreign Ministers will meet on the sidelines of the General Assembly. The two Foreign Ministers have been meeting even before the Statement was issued. They met recently in Trieste. I met President Zardari in Russia. I met Prime Minister Gilani even before this Statement. So, in operational terms all that we have agreed is that there will be a meeting of Foreign Secretaries, as often as necessary,

followed by a meeting of the two Foreign Ministers on the sidelines of the General Assembly.

Does it involve a surrender of any position? Does it involve a weakening of a position? As neighbours, I sincerely believe that it is our obligation to keep channels of communication open, look at what is happening in the world today.

America and Iran were sworn enemies for 30 years. But, now they feel compelled to enter into dialogue. This is happening all over the world and unless we want to go to war with Pakistan, there is no other way but to go step by step; trust but verify is the only possible way of dealing with Pakistan.

Madam, I now come to three other issues which hon. Yashwant Sinha Ji has raised. One relates to the end-use monitoring arrangement we have made with the United States for Defence purchases. All Governments, Madam, including our Government, are particular about end-uses to which exported Defence equipment and technologies are put to and for preventing them from falling into wrong hands.

Since the late 1990s, the Governments of India and the United States have entered into end-use monitoring arrangement for the import of US high-technology Defence equipment and supplies. These were negotiated before this Agreement in each case by successive Governments of India. The Government has only accepted those arrangements which are fully in consonance with our sovereignty and dignity.

What we have now agreed with the United States is a generic formulation which will apply to future such supplies that India chooses to undertake. By agreeing to a generic formulation, we have introduced an element of predictability in what is otherwise an ad-hoc case by case negotiation.

I should add that we need access to all technologies available in the world for the modernisation of our Defence forces. The threats to our country are growing and we need to have the capability to deal with them and to be ahead of them. Our Armed Forces are entitled to the best possible equipment available anywhere in the world. It is also in our interest, therefore, to diversify to the maximum extent possible the sources of our imports of Defence items and equipment.

You have my assurance, Madam, and through you I wish to convey this to this august House that our Government has taken all precautions to ensure an outcome that guarantees our sovereignty and national interest. Nothing in the text that has been agreed to compromises India's sovereignty.[RS30] There is no provision − I repeat, there is no provision − for any unilateral action by the United States side with regard to inspection or related matters. India has the sovereign right to jointly decide, including though joint consultations, the verification procedure. Any verification has to follow a request; it has to be on a mutually-acceptable date and at a mutually acceptable venue. There is no provision for on-site inspections or granting of access to any military site or sensitive areas. This is the position with regard to end-use monitoring.

Madam Speaker, Shri Yashwant Sinha brought up the issue of climate change as if we have changed goal-posts. There is nothing of that sort. There was a meeting in Italy along with the G-8 meeting of major economies of the world. India was invited to that meeting where 17 other countries were present. I should, however, mention that the Major Economic Forum Declaration adopted at L'Aquila is not a declaration of Climate Change policy by India, nor is it a bilateral declaration between India and another country or a group of countries. It is a declaration that represents a shared view among 17 developed and developing countries, the latter category including China, South Africa, Brazil, Indonesia, and Mexico. Therefore, the formulations are necessarily generally worded to reflect different approaches and positions of a fairly diverse group of countries.

It has been argued in some quarters that the reference in the Declaration to a scientific view that global temperature increase should not exceed two degrees centigrade, represents a significant shift in India's position on climate change, and that it may oblige us to accept emission reduction targets. This is a one-sided and misleading interpretation of the contents of the Declaration.

It is India's view, which has been consistently voiced in all world fora, that global warming is taking place and taking place here and now and that its adverse consequences will impact most heavily on developing countries like India. The reference to a two degree centigrade increase as a threshold reflects a prevalent scientific opinion internationally and only reinforces what India has been saying about the dangers from global warming. True, this is the first time that India has accepted a reference to two degree centigrade in a document as a possible threshold guiding global action, but this is entirely in line with our stated position on global warming.

Drawing attention to the seriousness of global warming does not automatically translate into a compulsion on the part of India or other developing countries, represented in the Major Economics Forum, to accept emission reduction obligations. I should like to mention in this matter that our position and the Chinese position are nearly identical, and we have been coordinating our position with that country on this important issue.

Quite to the contrary, the greater the threat from global warming, the greater the responsibility of developed countries to take on ambitious emission reduction targets. That is why, 37 developing countries, including India, China, Brazil, South Africa, and Indonesia have tabled a submission at the multilateral negotiations asking the developed countries to accept reduction targets of at least 40 per cent by 2020 with 1990 as the baseline.

Madam, the Major Economies Forum Declaration reaffirms the principles and provisions of the United Nations Framework Convention on Climate Change, in particular, the principle of equity and of common but differentiated responsibilities and respective capabilities.[R31]

As is well-known, the United Nations Framework Convention on Climate Change imposes emission reduction targets only on developed countries. Developing countries are committed to sustainable development. The full incremental cost of any mitigation by them must be fully compensated by transfers of financial and technological resources from developed countries. This is fully reflected in the Major Economies Forum Declaration.

Furthermore, at the insistence of India, supported by other developing countries, the Declaration includes an explicit acknowledgement that in undertaking climate change action, the 'first and overriding priority' of developing countries will be their pursuit of the goals of economic and social development and poverty eradication. This should allay any apprehension that India will be under pressure to undertake commitments that may undermine her economic growth prospects.

Madam, with regard to the G-8 decision on enrichment and re-processing technologies, some Members have raised the issue of the Statement issued by G-8 countries on Non-Proliferation at the L'Aquila Summit in Italy earlier in July, and the reference made to the transfer of enrichment and re-processing items and technology. The concern appears to be as to whether an effort is being made by certain countries to prevent the transfer of enrichment and re-processing items and technology to non-NPT countries, that is, countries like India who have not signed the Non Proliferation Treaty.

Madam Speaker, our Government is fully committed to the achievement of full international civil nuclear cooperation. Consistent with this objective in September last year, India secured a clean, and I repeat we secured a clean exemption from the Nuclear Suppliers Group, one that was India specific. At that time also, there were attempts to make a distinction but we got a clean exemption which means that the Nuclear Suppliers Group consisting of 45 countries has agreed to transfer all technologies which are consistent with their national law.

The 'Statement on Civil Nuclear Cooperation with India' approved by the Nuclear Suppliers Group on September 6, 2008 contains India's reciprocal commitments and actions in exchange for access to international civil nuclear cooperation. It is our expectation that any future decisions of the Nuclear Suppliers Group relating to the transfer of enrichment and re-processing item and technology would take into account the special status accorded to India by the NSG. The NSG has given us this clean exemption knowing full well that India is not a signatory to the NPT.

Prohibition by the NSG of such transfers would require a consensus among all the 46 countries. That does not exist at present. The exemption given to India by the NSG provides for consultations and we will hence remain engaged with that body so that any decisions take into account the special status accorded to India by the global nuclear community.

As far as G-8 is concerned, the fact is that we have no civil nuclear cooperation agreement with the G-8 Bloc *per se*. We have, however, signed bilateral agreements with France, Russia and the United States. [H32]

I said this before and I repeat it. When I read about this G-8 Statement, I raised this matter with the French President. He was gracious enough to tell me that as far as France is concerned, there would be no restriction on the transfer of these technologies. In fact, he volunteered. He said: "If you want me to go public, even I am willing to do that." So, my understanding of this area is that there is no consensus in the Nuclear Suppliers Group to debar India from access to the reprocessing and enrichment technology.

Madam, in the course of discussion, some hon. Members have raised the issue of our accepting pre-conditions for transfer of enrichment and reprocessing items and technology. I wish to, once again, assure Shri Yashwant Sinha that pending global nuclear disarmament, there is no question of India joining the Nuclear Non-Proliferation Treaty as a non-nuclear weapon State.

I would also like to clarify that the transfer of enrichment and reprocessing items and technology has no bearing whatsoever on India's upfront entitlement to reprocess foreign origin spent fuel and the use of such fuel in our own safeguarded facilities.

Finally, Madam, I would like to bring to the attention of this august House that India has full mastery of the entire nuclear fuel

cycle, and this includes enrichment and reprocessing technology. We have a well-entrenched E&R infrastructure of our own. Our domestic three-stage nuclear power programme is entirely indigenous and self-sustaining. Our indigenous Fast Breeder Reactor Programme and linked technology put us in the league of those very few nations, which today possess cutting-edge technologies. The transfer of enrichment and reprocessing items and technology to India as part of full international civil nuclear cooperation, would be an additionality to accelerate our three-stage programme.

Madam, I believe, I have rightly answered all the major points. The hon. External Affairs Minister would sum up the debate. He would deal with other aspects.

श्रीमती सुषमा स्वराज (विदिशा): माननीय प्रधान मंत्री जी, आपने बहुत विस्तृत जवाब दिया, लेकिन आपकी बात में से दो प्रश्न क्लाइमेट चेंज और ईएनआर पर निकलते हैं। आपने बोला है, इसलिए मैं कह रही हूं कि आप जवाब देकर चले जाइये, मैं अपनी बात पांच मिनट में कह दूंगी। क्लाइमेट चेंज पर आपने कॉमन बट डिफरेनशिएटेड रिस्पोन्सिबिलिटी की बात की। यह वही सिद्धांत है कि जो जितना बिगाड़े, वह उतना सुधारे। वह अपनी जिम्मेदारी दूसरे देशों पर न डाले। कॉमन बट डिफरेनशिएटेड रिस्पोन्सिबिलिटी का सिद्धांत रियो-डी-जेनेरियो में भी आया, जब यूएन फ्रेमवर्क कंवेंशन आई और उसके बाद क्योटो-प्रोटोकॉल में भी आया। क्योटो-प्रोटोकॉल को आज तक अमरीका ने रेक्टीफाई नहीं किया। लेकिन आपने अभी कहा कि वहां मल्टीलेटरल नेगोशिएशन्स में ब्राजील, साउथ-अफ्रीका-मैक्सिको सब आपके साथ आ रहे थे। मेरा प्रश्न केवल इतना है कि जब मल्टीलेटरल नेगोशिएशन्स में बाकी देशों का साथ हमें मिल रहा था तो भारत ने हेलरी क्लिंटन के आने के समय, बाइलेटरल नेगोशिएशन्स में अपने आपको एंगेज क्यों किया? बाइलेटरल नेगोशिएशन्स में अमरीका का चीफ नेगोशिएटर टॉड स्टर्न जब यहां आया तो भारत के पर्यावरण राज्य मंत्री ने यह कहा कि हम इन शर्तों को नहीं मानते, तो उसने उनकी बात कहने से, इस बात को मानने से इंकार कर दिया कि भारत तो वहां मान चुका। जी-17 के देशों में भारत मान चुका तो आपकी बात मैं यहां स्वीकार नहीं करता। मैं आपसे पूछना चाहती हूं कि कॉमन बट डिफरेनशिएटेड रिस्पोन्सिबिलिटी के तहत जो मल्टीलेटरल नेगोशिएशन्स चल रही थीं, उनसे अलग एक इतने बड़े विकसित देश के साथ, भारत जैसे विकासशील देश ने अलग से नेगोशिएशन्स करने की बात क्यों की?[r33] महोदया, मैंने कहा था कि मेरे दो प्रश्न हैं। पहला - क्लाइमेट चेंज के बारे में और दूसरा - ईएनआर के बारे में। क्लाइमेट चेंज के बारे में मैंने कह दिया है। मेरा दूसरा सवाल ईएनआर के बारे में है, जिसके बारे में यशवंत सिन्हा जी ने थोड़ा-सा जिक्र किया था कि भारत अमरीका परमाणु समझौते के तहत एक स्टेट आफ दि आर्ट रिप्रोसेसिंग फेसिलिटी इस्टेब्लिश करने की बात यहां की है। जब जी-8 ने आप पर बैन लगा दिया, तो एक पुर्जा भी आपको यहां से मिलने वाला नहीं है। फ्यूल का सवाल नहीं है, सवाल टेक्नोलोजी ट्रांसफर का है। जब एक भी पुर्जा आपको उसके लिए मिलने वाला नहीं है, तो क्या बहुत बड़ा बोझ भारत ने अपने ऊपर नहीं ले लिया है? मैं ये दो सवाल पूछना चाहती हूं।

DR. MANMOHAN SINGH: Madam, I would like to say that there are no bilateral negotiations taking place outside the framework of the United Nations Framework Convention. There are discussions. When we have bilateral meetings, there are discussions on many subjects. But these are not negotiations. The negotiating forum is and will be the Framework Convention, the Copenhagen process. That is the correct way of looking at it. Whatever we discuss in the G-8, it is all designed to explore various options to build the consensus. These are not negotiating forums at all.

Now, with regard to the E&R facilities, the 123 Agreement provides for a dedicated re-processing facility. For that, negotiations have already started. There was a time limit by which those negotiations have to be completed. They are moving in the right direction. So, it is not at all, I think, true to say that this re-processing facility will face any difficulty. First of all, I am not sure that the 45-Member Nuclear Suppliers' Group will endorse what the G-8 decide. Attempts were made in the past also. But I think there are many people who believe that a country like India has to be treated differently and it is a source of strength that this recognition prevented a consensus which would have been injurious to us.

SHRI BASU DEB ACHARIA (BANKURA): Madam Speaker, the pillar of our foreign policy, which was referred to by Shri Yashwant Sinha, started cracking when BJP was in power. ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Hon. Members, please take your seats.

SHRI BASU DEB ACHARIA: Madam, we have seen how a Cabinet Minister was secretly meeting with a junior Minister of United States of America, Mr. Strobe Talbot one day in London, other day in Washington, in New York and then in other places. We have seen also the consensus which we have in regard to our foreign policy, in regard to our signing of CTBT and NPT. There is an attempt to change our foreign policy. We have seen when Iraq was attacked by America, the Government of the day was reluctant to condemn the brutal attack on Iraq.[m34]

We had to stall the proceedings of both the Houses for three days. You were in the Rajya Sabha at that point of time. We had to stop the House, disrupt the proceedings of the House for three days, stall the House rather for three or four days and then the Government agreed to bring a soft resolution not "condemn" but "deplore". We had the apprehension. That was why in the

Common Minimum Programme of UPA-I, in the paragraph on foreign policy, it was categorically mentioned that our foreign policy would be an independent foreign policy and our relations with the United States of America will be a friendly relation, but it will not be a strategic relation.

The hon. Prime Minister, after returning from Italy and Egypt, made a statement in this House, the very day he returned from Italy and Egypt, where he said in the last but one paragraph and I quote :

> "India seeks cooperative relation with Pakistan and engagement is the only way forward to realize the vision of a stable and prosperous South Asia living in peace and amity."

I agree with this contention. But, in the preceding paragraph the hon. Prime Minister said :

> "The starting point of any meaningful dialogue with Pakistan is a fulfillment of their commitment in letter and spirit, not to allow their territory to be used in any manner for terrorist activities against India."

Then he said :

> "The action on terrorism should not be linked to composite dialogue and, therefore, cannot wait other developments. It was agreed that the two countries will share real-time, credible and actionable information on any future terrorist threats."

There is a contradiction in the statement itself. We also agree that there is a need for dialogue because there are outstanding issues which are to be resolved. But the action against the terrorists should also be taken and pressure should be put on Pakistan to take action against the terrorists. The perpetrators of crime that was committed on 26th November last year should be brought to justice. But how?

When the hon. Prime Minister said that "the starting point of any meaningful dialogue with Pakistan is a fulfillment of their commitment in letter and spirit, not to allow their territory to be used in any manner for terrorist activity", and then delinking of action against the terrorists, the action on terrorism not to be linked with composite dialogue, these are contradictory. [k35]

This has been done under pressure of the United States of America. Then, Balochistan has also been brought in the agreement, in the Joint Statement. It has also been done under pressure of the USA.

Madam, the Prime Minister, while intervening, has stated that this issue was raised on the floor of this House. When in our House and the other House, we discussed the Indo-US Nuclear Deal, a number of times, we had expressed our apprehension. The Prime Minister a number of times stated, and today also he said, that it marks the end of India's decades of isolation from nuclear mainstream and technical denial regime. He has said that in this House also, but we have also pointed out a number of times that the waiver is not a clean waiver. It is stated not only in the G-8 meeting now, but earlier also, that the waiver that our Government claims, is not a clean waiver because we cannot separate Hyde Act and 123 Agreement. When the Prime Minister was speaking today, he has expressed his doubt whether all the 45 NSG countries will agree to that proposal or not. If the position was what the Prime Minister has said today that there is on condition in regard to import of ENR technology, how was this issue raised in the G-8 meeting? If no such condition has been imposed by USA that enrichment technology will not be available to our country even after we sign nuclear agreement, how was this issue raised in G-8 meeting? Not only the USA has categorically stated that although the agreement has been signed, it will be confined only to reactor and nuclear fuel, but the USA will also ask all other NSG countries not to supply this technology to our country. So, there will not be available any enrichment technology to our country.

What will happen to our research and development in the field of nuclear technology? We want to reach to the third phase − from uranium to plutonium to thorium. What is the intention of the USA behind keeping our country dependent for supply of nuclear fuel on other countries?[s36]

MADAM SPEAKER: Hon. Members, this discussion will continue tomorrow.

18.00 hrs.

MADAM SPEAKER: Now, matters of urgent public importance under 'Zero Hour'. Shri R. K. Singh Patel.

...(*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA (GHATAL): Madam Speaker, can I point out one thing? ...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Please do not disturb. This is the 'Zero Hour'.

...(*Interruptions*)

MADAM SPEAKER: Shri Patel, why do not you start speaking?

...(*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DASGUPTA : Madam, can I point out one thing? Further continuation of this discussion is â€¦ *(Interruptions)*

MADAM SPEAKER: This will not go on record.

â€¦ *(Interruptions) â€¦**