Title: The Insurance Regulatory and Development Authority Bill, 1999 (Not concluded).

1716 hours

THE MINISTER OF FINANCE (SHRI YASHWANT SINHA): Sir, I beg to move:

"That the Bill to provide for the establishment of an Authority to protect the interests of holders of insurance policies, to regulate, promote and ensure orderly growth of the insurance industry and for matters connected therewith or incidental thereto and further to amend the Insurance Act, 1938, the Life Insurance Corporation Act, 1956 and the General Insurance Business (Nationalisation) Act, 1972, be taken into consideration."

Sir, as you are aware, in my Budget Speech of 1998-99, I had proposed the opening up of the insurance sector to competition from private sector Indian companies in order to provide better insurance coverage to our citizens and also to augment the flow of long-term resources for financing infrastructure. The Insurance Regulatory and Development Authority was also to be converted into a statutory body. Accordingly, the Insurance Regulatory Authority Bill, 1998 was introduced in the Lok Sabha on 15.12.1998. The Bill was referred to the Standing Committee on Finance on 4.1.1999 for examination and report.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Hon. Minister, please wait for a minute. As the House is aware, no panel of Chairman has been constituted. So, with the permission of the House, I would request Shri Basu Deb Acharia to come and occupy the Chair.

SEVERAL HON. MEMBERS: Yes.

1717hrs. (Shri Basu Deb Acharia - in the Chair)

SHRI YASHWANT SINHA: Mr. Chairman, Sir, as I was submitting before you, the Bill was referred to the Standing Committee on Finance on 4.1.1999 for examination and report. The recommendations of the Standing Committee have been accepted by the Government. This is one instance where all the recommendations of the Standing Committee have been accepted by the Government.

SHRI RUPCHAND PAL (HOOGLY): Have you accepted the Dissent Note also?

SHRI YASHWANT SINHA: The Dissent Notes are Dissent Notes. They are not part of the report. The amendments to the IRA Bill, 1998 were introduced in the Lok Sabha on 18 March, 1999.

However, the Bill could not be taken up for consideration consequent on the dissolution of the Lok Sabha. The Insurance Regulatory and Development Authority Bill, 1999 which is before the House incorporates the provisions of the IRA Bill, 1998 along with the recommendations of the Standing Committee on Finance as accepted by the Government.

I commend the Bill for the consideration of the House.

(ends)

MR. CHAIRMAN : Motion moved:

"That the Bill to provide for the establishment of an Authority to protect the interests of holders of insurance policies, to regulate, promote and ensure orderly growth of the insurance industry and for matters connected therewith or incidental thereto and further to amend the Insurance Act, 1938, the Life Insurance Corporation Act, 1956 and the General Insurance Business (Nationalisation) Act, 1972, be taken into consideration."

There are some amendments to the motion for consideration. Shrimati Geeta Mukherjee.

SHRI AJOY CHAKRABORTY (BASIRHAT): I beg to move:

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 6th March, 2000." (1)

">MR. CHAIRMAN : Amendments Nos. 3 and 4 are in my name. I am moving them as a Member and not as Chairman.

">I beg to move:

">"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 7th March, 2000." (3)

">"That the Bill to provide for the establishment of an Authority to protect the interests of holders of insurance policies, to regulate, promote and ensure orderly growth of the insurance industry and for matters connected therewith or incidental thereto and further to amend the Insurance Act, 1938, the Life Insurance Corporation Act, 1956 and the General Insurance Business (Nationalisation) Act, 1972, be referred to a Joint Committee of the House consisting of 15 members, 10 from this House, namely:-

">(1) Shri Samar Chowdhury

">(2) Shri Moinul Hassan

">(3) Shri Bir Singh Mahto

">(4) Shri Sanat Kumar Mandal

">(5) Shri Hannan Mollah

">(6) Smt. Geeta Mukherjee

">(7) Shri Rupchand Pal

">(8) Prof. R.R. Pramanik

">(9) Shri Yashwant Sinha

">(10) Shri Basudeb Acharia

">and 5 from Rajya Sabha;

">that in order to constitute a sitting of the Joint Committee the quorum shall be one-third of the total number of members of the Joint Committee;

">that the Committee shall make a report to this House by the last day of the Monsoon Session;

">that in other respects the Rules of Procedure of this House relating to Parliamentary Committees shall apply with such variations and modifications as the Speaker may make; and

">that this House do recommend to Rajya Sabha that Rajya Sabha do join the said Joint Committee and communicate to this House the names of 5 members to be appointed by Rajya Sabha to the Joint Committee." (4)

SHRI RUPCHAND PAL (HOOGLY): I beg to move:

">"That the Bill to provide for the establishment of an Authority to protect the interests of holders of insurance policies, to regulate, promote and ensure orderly growth of the insurance industry and for matters connected therewith or incidental thereto and further to amend the Insurance Act, 1938, the Life Insurance Corporation Act, 1956 and the General Insurance Business (Nationalisation) Act, 1972, be referred to a Joint Committee of the House consisting of 15 members, 10 from this House, namely:-

">(1) Shri Basudeb Acharia

">(2) Shri Moinul Hassan

">(3) Smt. Geeta Mukherjee

">(4) Shri Sanat Kumar Mandal

">(5) Shri Amar Roy Pradhan

">(6) Shri P.H. Pandian

">(7) Shri Yashwant Sinha

">(8) Shri Raghuvansh Prasad Singh

">(9) Shri Mulayam Singh Yadav

">(10) Shri Rupchand Pal

">and 5 from Rajya Sabha;

">that in order to constitute a sitting of the Joint Committee the quorum shall be one-third of the total number of members of the Joint Committee;

">that the Committee shall make a report to this House by the last day of the Budget Session;

">that in other respects the Rules of Procedure of this House relating to Parliamentary Committees shall apply with such variations and modifications as the Speaker may make; and

">that this House do recommend to Rajya Sabha that Rajya Sabha do join the said Joint Committee and communicate to this House the names of 5 members to be appointed by Rajya Sabha to the Joint Committee." (14) SHRI PRAKASH PARANJPE (THANE): I have also given some amendments to the Bill.

">MR. CHAIRMAN: You can move them when the clause by clause consideration of the Bill is taken up.

">SHRI VARKALA RADHAKRISHNAN (CHIRAYINKIL): I have also given notice for an amendment to the Bill for eliciting public opinion.

">MR. CHAIRMAN: Not now.

">श्री किरीट सोमैया (मुम्बई उत्तर-पूर्व) : सर, कहीं पर भी चाहे वह कोई सरकारी कंपनी हो या किसी का भी एकाधिकार हो, एकाधिकार से आम आदमी को नुकसान होता है। चाहे वह इन्वैस्टर हो, इन्श्योरेंस कराने वाला हो या उपभोक्ता हो, उसे नुकसान होता है। इस दृष्टि से देखा जाए तो १९९२ में उस समय की सरकार ने निजीकरण

और लिब्रेलाइजेशन को प्रारम्भ किया। विभिन्न प्रकार के जो सैगमेंटस हैं चाहे टैलीकॉम हो, इंश्योरेंस हो या कुछ मात्रा में बैंकिंग हो, एक के बाद एक क्षेत्र इन प्राइवेट कंपनीज के लिए भी खुलते गये। हमारे सामने बैंकिंग सैक्टर और टैलीकॉम सैक्टर का अनुभव है कि जब भी सरकारी कंपनीज के साथ में प्राइवेट कंपनीज को भी एंट्री दी गयी तो आम उपभोक्ता को अच्छी सर्विस मिली है। उस समय जो भी परिस्थिति थी बैंकिंग सैक्टर का नेशनलाइजेशन हुआ। अच्छी भावना से हुआ होगा। लेकिन धीरे-धीरे ८० के दशक में इस प्रकार की स्थिति हो गयी कि मोनोपली के कारण वहां पर एडमिनिस्ट्रेटिव कॉस्ट बढ़ती गयी और आखिर में बहुत सारे बैंकों को आज बहुत नुकसान सहन करना पड़ रहा है। मैंने सुबह एक उदाहरण दिया था कि इंडियन बैंक आज प्रति साल करीब ७७० करोड़ का नुकसान उठा रहा है और जो आम कस्टमर है उसको अच्छी सर्विस नहीं मिलती है।

">

">जब हमने बैंकिंग सैक्टर प्राइवेट सैक्टर के लिये ओपन किया जिसमें एच.डी.एफ.सी. या टाइम्स बैंक जैसे प्राइवेट सैक्टर के बैंक बने, पहले नेशनेलाइज्ड बैंक ११ बजे से २ बजे तक ओपन रहता था और यदि कोई आदमी वहां चला जाता था तो उसे बताया जाता था कि काउंटर बंद हो गया है लेकिन आज परिस्थिति यह हो गई है कि कोआपरेटिव सैक्टर और अनेक प्राइवेट सेक्टर के बैंकों में २४ घंटे की बैंक सेवा हो गयी हैं। अब शनिवार और रविवार भी वर्किंग डे हो गये हैं। सभी नेशनलाइज्ड बैंक २४ घंटे और शनिवार तथा रविवार को भी ओपन हो रहे हैं। मैं एम.टी.एन.एल. मुम्बई का उदाहरण दूंगा कि जब तक एम.टी.एन.एल. के सामने कम्पीटीशन नहीं था, यदि मेरे घर का या किसी दूसरे घर के टेलीफोन के बिल का पेमेंट नहीं हुआ, जबकि वह बिल एम.टी.एन.एल. ने भेजा ही नहीं था, तो भी लाइन कट कर दी जाती थी । हमें यदि पैसा भरना है तो १०-१५ किलोमीटर दूर जाकर रीजनल सैंटर में डुप्लीकेट बिल लेकर पैसा भरना होता था। अब स्थिति क्या है? मुझे लगता है कि आज इंश्योरेंस सैक्टर में कैसी स्थिति है, आपको जानकार आश्चर्य होगा कि-

">

">The total per capita savings ratio is the highest in the world. In 1950, our rate of total income savings was 10.4 per cent.

">हमारा सेविंग्स रेट २३ परसेंट हो गया। लेकिन उसके सामने हमारे इंश्योरेंस लाइन में लगे लोगों की संख्या या इंश्योरेंस अमाउंट क्या है?

">

">Savings rate is the highest in the world but in the insurance sector, India"s share in the world insurance market is just 0.34 per cent in 1997-98. It is just .34 per cent.

">अगर उसे पर कैपिटा की दृष्टि से देखा जाये तो-

">

">in India, insurance spending per capita is worth 7.6 dollars while in the developed countries like in Switzerland, it is 4289 dollars, in Japan, it is 3900 dollars and in UK, it is 2451 dollars per capita.

">और अगर इसमें इंश्योरेंस सैक्टर को देखा जाये तो दुनिया के सभी देशों से हम आगे हैं। लेकिन पर कैपिटा इनवैस्टमेंट इंश्योरेंस निकालने में कौन सी साइड है? हम उसमें आगे नहीं, हमारा पीछे से चौथा स्थान है। हमारे नीचे केवल यूक्रेन, पाकिस्तान, वियतनाम और नाइजेरिया हैं। ऐसा क्यों हो रहा है? क्योंकि वहां एक प्रकार से कंपीटीशन नहीं है, अनएक्स्लायटेड मार्किट है।

">

">दूसरा कारण यह है कि इंश्योरेंस सैक्टर में जो मूल फायदा है, उसमें सिर्फ आम लोगों को सोशल सिक्यूरिटी देना है। इसके साथ साथ टोटल सोशल सिक्यूरिटी प्रोवाइड करते समय जो सेविंग्स हैं,

">

">savings reinvestment is a major factor.

">अगर सेविंग्स रीइनवैस्टमेंट - इंडस्ट्रियल और डेवलेपमेंट होने वाले सैक्टर में करते हैं तो देश का डेवलपमेंट और ज्यादा गति से होता लेकिन जैसा मैंने कहा कि परकैपिटा हमारी जो सेविंग्स है, उतनी ज्यादा होने के बावजूद हम इनवैस्टमेंट के लिये एक्सप्लायट नहीं कर पा रहे हैं।

">

">उपाध्यक्ष महोदय, जो इंश्योरेंस कम्पनियां हैं, जो फारेन कम्पनीज हैं, उसके बारे में मैं बाद में बताऊंगा, पहले में इंडियन कम्पनीज़ के बारे में बताऊंगा। हमारे पास एक्सप्लायटेड सैक्टर में जी.आई.सी. है जिसने १३० डिफ्रेंट टाइप ऑफ पालिसीज़ प्रोडयूस की हैं लेकिन केवल ३० प्रोडक्टस ही मार्केट में आ पाये हैं। ऐसा क्यो है? अगर १३० प्रोडक्टस होने के बाद भी आम लोगों को मालूम नहीं होगा तो उसका क्या फायदा है? जिस प्रकार से हमने पिछले साल एक नई पालिसी निकाली, जो प्रधानमंत्री श्री अटल बिहारी वाजपेयी ने महिलाओं के लिये निकाली थी।

">

">लेकिन साल भर में मेरी जानकारी के अनुसार हम उसकी भी मार्केटिंग ठीक से नहीं कर पाए, सोशल और रूरल महिला तक नहीं पहुंचा पाए। इस दृष्टि से मुझे लगता है कि आई.आर.ए. का बिल जो लाया गया है हमें उसका स्वागत करना चाहिए। दूसरी बात यह है कि मैंने कही है कि :

">

">"What is the role of Insurance Companies? The Insurance Companies are like banks or the repository of the public savings. Their credibility and safety is, at all times, far more vital than that of, say, manufacturing companies. It is, therefore, only to meet that the regulator should be particularly concerned about the quality of the management of these companies."

">इस दृष्टि से जो आई.आर.ए. बिल में सौ करोड़ रुपये की कैपिटल की कंडीशन रखी है, उसका मैं स्वागत करता हूं लेकिन उसके साथ साथ फॉरेन इक्विटीज़ के लिए

">

">pa 26

">परसेंट की कैप लगाई गई है, उसके बारे में चिन्ता व्यक्त करना चाहता हूं। यह बात अच्छी है कि

">

">Let us go for privatisation, liberalisation and Indianisation first and then internationalisation.

">हमारे देश की कंपनीज़ में भी क्षमता है, जैसा मैंने उदाहरण दिया कि एच.डी.एफ.सी. बैंक वर्ल्ड के सिटी बैंक और अमेरिकन ऐक्सप्रेस बैंक के साथ कंपीट कर पा रही है। जब देश में इस प्रकार की इंडस्ट्रीज़ और मैनेजमेंट उपलब्ध है तो उनको पहले मौका देना चाहिए। इसमें जो २६ परसेंट की कैप लगाई गई है, उसका मैं स्वागत करता हूं लेकिन उसके साथ साथ वित्त मंत्री जी का ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा कि उन्हें यह ध्यान में रखना चाहिए कि २६ परसेंट की कैप लगाते समय जैसा उन्होंने कहा है कि इंडियन डोमेस्टिक कंपनीज़ आएंगी, उसके पास ७४ परसेंट शेयर कैपिटल स्टेक रहेगा, लेकिन उसमें थोड़ा और क्लैरिफिकेशन इश्यू करने की आवश्यकता है कि जो फॉरेन कंपनीज़ होंगी, वह तो २६ परसेंट अक्वायर करेंगी लेकिन फॉरेन कंपनीज़ ने बड़े पैमाने पर एन.बी.एफ.सी. में प्रवेश किया है। फॉरेन इंस्टीटयूशन्स ने, फॉरेन म्युचुअल फंडज़ ने बड़े पैमाने पर कैपिटल मार्केट में म्युचुअल फंडज़ में और छोटी-छोटी इंडियन कंपनीज़ में भी प्रवेश किया है। इंडियन सब्सीडियरी हों या सिस्टर कंसर्न हों, इंडियन कंपनीज़ में भी १०-१५-२० परसेंट स्टेक अक्वायर किया है। मैं नहीं जानता, लेकिन एक शंका व्यक्त की गई है कि जो इंडियन कंपनीज़ हैं, डोमेस्टिक कंपनीज़ हैं, उसमें फॉरेन कंपनीज़ इनडायरेक्ट रेट से स्टेक अक्वायर करेंगी, इंटरैस्ट अक्वायर करेंगी तो उसके बारे में थोड़ा क्लैरिफिकेशन इश्यू करने की आवश्यकता है। जो सैक्शन दिया गया है, उसमें सिर्फ यह लिखा है २६ऽ,

">

">but there is no clarification.

">म्युचुअल फंडज़ के पास बहुत पैसे उपलब्ध होते हैं इनवेस्टमेंट के लिए। वह अगर इस प्रकार की इनश्योरेन्स कंपनीज़ में स्टेक अक्वायर करेंगे तो मैं एक उदाहरण देना चाहूंगा कि कैनारा लाइफ नाम की जो कंपनी है, उसके चीफ ऐक्ज़ीक्यूटिव ऑफिसर ने फाइनेंन्शियल ऐक्सप्रेस के लिए इंटरव्यू दिया। वह इंटरव्यू छपा है। उनसे पूछा गया कि इंडिया में जॉइंट वेन्चर किसके साथ करेंगे तो उन्होंने कहा कि सेन्चुरियन बैंक के साथ। कैनारा लाइफ और सेन्चुरियन बैंक जॉइंट वेन्चर करेंगे जिसमें फॉरेन कंपनी का शेयर २६ परसेंट होगा और उसका ७४ परसेंट होगा। दूसरा सवाल पूछा गया कि

">

">whether he is having any plan to acquire any stake in the Centurion Bank. The reply is quite indicative. He said: "not now." What does that mean?

">उसी प्रकार से एक दूसरी कंपनी -- रॉयल इन्श्योरेन्स कंपनी आ रही है। उन्होंने एक इनफ्रास्ट्रक्चर लीज़िंग कंपनी के साथ जॉइंट वेन्चर शुरू करने का डिक्लेयरेशन किया है। लगभग १६ इस प्रकार की फॉरेन कंपनीज़ ने ऑलरेडी इंडियन कंपनीज़ के साथ एम.ओ.यू. साइन कर लिया है। हम भ्रम में न रहें कि फॉरेन कंपनीज इंडिया में आने को तैयार नहीं हैं।

">

">This is a policy.

">मैंने कहीं पर डिपार्टमेंट का क्लैरिफिकेशन पढ़ा था कि फॉरेन कंपनीज़ उत्सुक नहीं हैं। मैं कहना चाहता हूं कि फॉरेन कंपनीज़ बहुत उत्सुक हैं क्योंकि इंडिया में जो सेविंग्ज़ रेट हैं, इंडिया में जो इनवेस्टमेंट उनके पास उपलब्ध है, इंडियन सेविंग्ज़ के द्वारा वह इंडियन मार्केट के साथ मैनिपुलेशन कर सकती है और इसके लिए वह तत्पर हैं। आज तीन-चार साल होने के बाद भी १६ कंपनीज़ एम.ओ.यू. साइन करके रोज़ अलग अलग प्रकार के स्टेटमेंट इश्यू करती हैं। इसके लिए जहां मैं इस बिल का स्वागत करता हूं वहीं यह भी कहना चाहूंगा कि आई.आर.ए. में थोड़ा और सख्ती करने की आवश्यकता है। जो इनफ्रास्ट्रक्चर लीज़िंग का उदाहरण मैं दे रहा था, इनफ्रास्ट्रक्चर लीज़िंग और रॉयल इन्श्योरेन्स कंपनी को पूछा गया कि आप इनफ्रास्ट्रक्चर लीज़िंग के साथ ऐसा क्यों करते हो, वह इन्श्योरेन्स कंपनी जो जॉइंट वेन्चर इनवेस्टमेंट अक्वायर करेगी, उसकी ऐसेट मैनेजमेंट कंपनी कौन होगी,

">

यह बिल्कुल स्पष्ट नहीं है। इस इंश्योरेन्स कम्पनी की असैट मैनेजमैंट कम्पनी में फॉरेन कम्पनीज का अगर डायरेक्ट-इनडायरेक्ट स्टेक और इंटरेस्ट होगा, जो फॉरेन कम्पनी के जो म्यूचुअल फंड होंगे, अगर यह असेट मैनेजमैंट कम्पनी बनकर आयेगी, उस फॉरेन और ज्वाइंट वैन्चर कम्पनीज का असेज मैनेजमैंट कम्पनीज को कंट्रोल करने का कोई डायरेक्ट और इनडायरेक्ट अधिकार होगा तो क्या होगा। वह यह होगा कि सेविंग्ज हमारी होगी, इंडियन सेविंग्ज होंगी। मैं आपको लाइफ इंश्योरेन्स कंपनी का उदाहरण देता हूं -

They are mobilising Rs.30,000 crore per annum. Out of that, almost Rs.16,000 crore is their profit and this amount is invested somewhere every year.

टोटल एल.आई.सी. का सवा लाख करोड़ रुपये से ज्यादा का इनवैस्टमैंट चल रहा है। इंश्योरेन्स कम्पनी का जो मेन इन्कम का सोर्स है, यह इनवैस्टमैंट कम्पनी है। अब इस इनवैस्टमैंट कम्पनी और असैट मैनेजमैंट कम्पनी के बारे में भी क्लेरिफिकेशन और गाइडलाइन्स का होना आवश्यक है। असेट मैनेजमैंट कम्पनी कितना प्रोफिट लेंगी, उसे कितनी सर्विस फ्री दी जायेगी, उसे कितना सर्विस चार्जेज दिया जायेगा, इसके बारे में भी गाइडलाइन्स आवश्यक हैं। हमने एक क्लॉज जरूर डाल दी जिसमें कि ज्वाइंट वैन्चर इंश्योरेन्स कम्पनी की प्रोफिटेबिलिटी के बारे में हमने स्पष्ट किया है। लेकिन उनके इनडायरेक्ट प्रोफिट एक्वायर करने के जो मुद्दे हैं, उनके बारे में भी कुछ कहने की आवश्यकता है।

उपाध्यक्ष महोदय, मैं आपके माध्यम से वित्त मंत्री जी का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं कि अभी दीवाली के समय मुम्बई स्टॉक एक्सचेंज का इंडेक्स सात दिन में सात सौ प्वाइंट गिरा, क्यों गिरा? अनेक अखबारों में इसके बारे में आया। मुम्बई स्टॉक एक्सचेंज के चेयरमैन ने मुझे कहा कि एफ.आई.आई. ने सात दिन के अंदर लगभग पांच सौ करोड़ का माल बेच दिया जिससे सात सौ प्वाइंट इंडेक्स गिरा दिया। दीवाली के समय हमने पांच हजार इडेक्स टच किया, इसके लिए गुब्बारे छोड़े गये।

Within a month, the index went down to 4200 points.

यह क्यों हुआ? इसका एक रीजन यह बताया जाता है, हालांकि मुझे पूरी जानकारी नहीं हैं, लेकिन एक शंका यह व्यक्त की गई कि गवर्नमैंट पब्लिक सैक्टर अंडरटेकिंग्स का डिसइनवैस्टमैंट जोर से आ रहा है और अगर डिसइनवैस्टमैंट मार्केट में इडेक्स अच्छा होगा, पांच हजार के ऊपर होगा तो फिर सरकार की कम्पनीज को ज्यादा रेट मिलेगा। अगर सरकार की कम्पनी को माल बेचना है, जी.डी.आर. निकालना है, फॉरेन मार्केट में जाना है या इंडियन मार्केट में भी बेचना है तो वे सबसे पहले फॉरेन म्युचुअल फंड पकड़ती हैं, क्योंकि यह सबसे ज्यादा सुविधाजनक शॉर्ट-कट उपलब्ध है जिससे फॉरेन मैनेजमैंट वाला और फॉरेन म्युचुअल फंड का इस प्रकार से इडेक्स नीचे

जायेगा। हमारे ही पैसे से हमारी ही कम्पनी के शेयर्स वे कम दाम में परचेज करेंगे। इसके बारे में गाइडलाइन्स क्लियर नहीं है कि कैसे इनवैस्टमैंट करें। उसमें लिखा है कि इनवैस्टमैंट के लिए गाइडलाइन्स जरूर बनाई गई हैं, लेकिन इनवैस्टमैंट के लिए जो गाइडलाइन्स बनाई हैं वे और अधिक मजबूत की जा सकती हैं।

मैंने म्युचुअल फंड का उदाहरण दिया। हमने १९९४ में फॉरेन फाइनेंन्शियल इंसटीटयूशंस के लिए इसी प्रकार से दरवाजे खोल दिये। उसका नतीजा क्या हुआ? फॉरेन म्युचुअल फंड आया, हम लोग उनके लिए दरवाजे पर हार लेकर खड़े हो गये। १९९४ में क्या हुआ, मैं एक उदाहरण देना चाहूंगा। १९९४ में मॉर्गन स्टेनली ने फर्सट फॉरेन म्युचुअल फंड की स्कीम शुरू की। उन्होंने अनाउन्स किया कि हम सौ करोड़ रुपये इकट्ठे करेंगे।

It was widely publicised that it is a close-ended scheme. But ultimately they had collected Rs.1,200 crore from the market.

उस समय फाइनेन्स मिनिस्ट्री या सेबी ने किसी से नहीं पूछा, किसी से एक्सप्लेनेशन नहीं मांगा।

Directly or indirectly they gave an impression to the Indian small investors that they were going to collect only Rs.100 crore.

इसके लिए लोगों को मुम्बई, कलकत्ता और दिल्ली जैसे बड़े शहरों में लाइनें लगीं। यदि बैंक में सुबह पैसा भरना हो तो लोगों को रात को ही लाइन बैंक के बाहर लग गई और उन्होंने सौ करोड़ के नाम पर १२०० करोड़ रुपये इकट्ठे किये। लेकिन उसका रिजल्ट क्या हुआ। उसका रिजल्ट यह हुआ कि पांच साल तक मॉर्गन स्टेनली ने एक भी पैसा डिवीडेंड नहीं दिया। हमारे पास उसके लिए कोई रेगुलेटरी सिस्टम नहीं है। अगर फॉरेन म्युचुअल फंड हमारे छोटे इनवैस्टर्स के साथ खिलवाड़ कर सकता है तो कल इंश्योरेन्स कम्पनी छोट-छोटे इंश्योरर्स के साथ भी कुछ कर सकती है।

सभापति महोदय, मैं नहीं कहता कि यह नहीं करना चाहिए। यह करना चाहिए, लेकिन करते समय ध्यान रखना चाहिए। जैसा प्लांटेशन कंपनी में हुआ, एन.बी.एफ.सी.में हुआ फिर वैनीशिंग कंपनी में हुआ कि वे तो लेकर भाग गए और अब हम नए नियम बनाएंगे।

That is not for foreign insurance companies only.

यह इंडियन कंपनियों पर भी लागू होता है। चूंकि इंडियन कंपनीज ने भी म्युचुअल फंड निकाले हैं, बैंकों ने भी निकाले और उसी प्रकार की परिस्थिति हुई है, इसके लिए माननीय सभापति महोदय, मैं आपके द्वारा यह विषय सदन के ध्यान में लाना चाहता हूं कि एक तो २६ परसेंट इनडायरैक्ट टैक्स बढ़ सकता है। जो क्लैरीफिकेशन एडमिनिस्ट्रेशन दे रहा है, वह ठीक नहीं है।

I am prepared to sit with them. I am also a Chartered Accountant.

उनके जो लूप होल्स हैं वे आप बन्द करो, उसमें कहां प्रतिष्ठा का प्रश्न आता है।

दूसरी बात यह है कि जो क्रास इन्वैस्टमेंट है, उसके लिए भी हमें इस प्रकार की व्यवस्था करनी चाहिए। तीसरी बात यह है कि हम एक नया सिस्टम डिवेलप करने जा रहे हैं। अब हम हर जगह एक दूसरी स्टेज में एंट्री मार रहे हैं। जब हम नए मिलेनियम में प्रवेश करेंगे तो यहां पर प्राइवेटाइजेशन, लिबरलाईजेशन हो चुका होगा और उसको कंट्रोल करने के लिए हम एक रैगुलेटरी सिस्टम बना रहे हैं। टेलीकॉम के लिए हमने 'ट्राई' का निर्माण किया, वित्तीय कंपनियों के लिए हमने 'सेबी' का निर्माण किया और अब इंश्योरेंस सैक्टर के लिए हम आई.आर.ए. का निर्माण कर रहे हैं।

We are giving so much authority and powers to them. But does the authority not go with responsibility? Does the authority not go with accountability?

इसमें एकाउंटेबिलिटी को क्रैडीबल करना चाहिए। वास्तव में हम सभी को मिलकर इस विषय पर चर्चा करनी चाहिए कि

politicians are accountable to the common man.

अगर पालिटीशियन, पालिटिकल पार्टीज, चुने हुए प्रतिनिधि और गवर्नमेंट ही ढंग से काम नहीं करती है, तो पांच साल के बाद लोग उनको चुनकर नहीं भेजते हैं।

They are accountable and responsible.

लेकिन इस नए सिस्टम में -

we are developing a system -

वह कहीं पर भी एकाउंटेबल नहीं है। उनकी पांच साल के लिए एपाइंटमेंट हो जाएगी। अगर वे गलती करते हैं, वे अगर ध्यान नहीं देते हैं और इन्वैस्टकर्ता का डेढ़ लाख करोड़ रुपया चला जाता है, तो उसके लिए कौन एकाउंटेबल है। सी.आर.बी. को पी.एफ.खोले हुए साढ़े तीन साल हो गए, रिजर्व बैंक से लेकर सेबी तक का कोई ऑफीसर सस्पेंड नहीं हुआ। क्या उसके लिए कोई रेस्पांसीबल नहीं होगा?

It is prodding CRB"s case.

सेबी ने उसको बैंकिंग लाइसेंस देने से मना किया, लेकिन रिजर्व बैंक ने उसको वापस सेबी के पास भेजा कि नहीं, आप अपना रिपोर्ट करैक्ट करो और सी.आर.बी. के लिए पाजीटिव रिप्लाई देकर भेजो। हमारी गवर्नमेंट ने क्या किया

I am talking about the Government of India. It does not matter whether it is the BJP Government, the Congress Government or the United Front Government or the Government of the Third Front.

यह गवर्नमेंट आफ इंडिया का सवाल है और इसके लिए कोई भी गवर्नमेंट आए, लेकिन अगर हम रैगुलेटरी सिस्टम डेवलप करने जा रहे हैं, तो उस सिस्टम में आज एक डिसीजन होता है, दो महीने के बाद दूसरा डिसीजन होता है जो तीसरे महीने में हाइकोर्ट में चेलेंज होता है, तो डिसीजन तीसरा ही आता है। उसमें आम उपभोक्ता का जो नुकसान होता है, उसमें इकोनौमी का नुकसान होता है, उसके कारण डेवलपमेंट रुकती है।

Is the regulatory authority not accountable anywhere?

मैं यह स्पष्ट नहीं कर पाऊंगा। मैं लीगल एक्सपर्ट नहीं हूं, लेकिन एकाउंटेबिलिटी का क्लॉज वास्तव में आपको सभी प्रकार की रैगुलैरिटी अथॉरिटी में इन्क्लूड करना

चाहिए। कम से कम आज हम आई.आर.डी.ए.डैवलप करने जा रहे हैं, कहीं पर अगर फेल्यौर हुआ. तो

Who was the concerned person who gave the permission? Who was the incharge?

फिर वे कहेंगे कि नहीं, मैं क्या करूं, मुझे पता नहीं था। हम जानते हैं कि यूनिट ६४ में कितना लॉस हुआ। वह लॉस अन्त में सेंट्रल गवर्नमेंट ने भरा। उनको टैक्स बैनीफिट दे दिया। गवर्नमेंट ने ढाई हजार करोड़ का रीइन्वैस्टमेंट किया। तब यूनिट ६४ आज यहां पर जाकर टिका।

Ultimately, the common man has paid the money. The tax-payer has paid the money.

इनका यूनिट ६४ में जो लॉस हुआ वह लॉस जिस प्रकार के इन्वैस्टमेंट किए गए, जिस प्रकार के इन्वैस्टमेंट के डिसीजन लिए गए उनके कारण हुआ। उसके लिए तो आफीसर की इन्क्वायरी नहीं होगी। दीपक पारेख कमेटी की रिपोर्ट सदन के पटल पर रखी जाए। उसमें बताया गया है कि किस-किस प्रकार से कैसे-कैसे डिसीजन लिए गए। एक कंपनी के शेयर ३९० रुपए में लिए गए। आज उसके २५० रुपए भी रेट नहीं हैं। इस प्रकार से जो रैगुलेटरी अथारिटीज हैं वे उन्हें कैसे रोकेंगी। मैं यह पाइंट आपके सामने रखना चाहता हूं कि जो भी कोई हो, उसमें इस प्रकार से एकाउंटेबिलिटी का क्लॉज होना चाहिए।

दूसरी बात, जो भी इंश्योरेंस कंपनीज आएंगी वे पैसे के द्वारा हिन्दुस्तान की कैपीटल मार्केट को मैनीपुलेट करने का प्रयत्न करेंगी, तो उसके लिए आप क्या प्रॉवीजन करेंगे? इसके लिए भी इसमें कुछ स्पष्ट करने की आवश्यकता है। इसके साथ-साथ, चाहे एल.आई.सी.हो या जी.आई.सी.हो, उनमें बहुत बड़े पैमाने पर डेवलपमेंट आफीसर्स, एजेंट हैं।

ये एजेंट अपनी ऐडीशनल इन्कम, पार्ट टाइम इन्कम या अनेक महिलाएं जो इसमें एजेंट हैं, उनके लिए जो कंडीशन लगाई गयी है, उसमें थोड़ा करैक्शन करने की जरूरत है। आई.आर.डी.ए. को इसके बारे में थोड़ी फ्लैक्सिबिलिटी बरतने की आवश्यकता है। ऐग्जिस्टिंग एजेंट के लिए कोई छोटा-मोटा कोर्स कराके हमको दूसरी कम्पनियों के साथ कम्पीट करना है। एल.आई.सी. हो या दूसरी कम्पनी हो, इंश्योरैंस कम्पनी को अच्छे एजेंट एप्वाइंट करने पड़ेंगे। लेकिन साथ ही मैं यह कहना चाहूंगा कि हम एक ऐसी जगह प्रवेश कर रहे हैं, अगर उसका अच्छी तरह से फायदा उठाया गया तो जो अनुभव जापान, कोरिया, मलेशिया, हांगकांग, ताईवान और चाईना, ये सब एशियन इकोनौमीज हैं, जिन्होंने इंश्योरैंस सैक्टर को कुछ साल पहले से, जब फॉरेन सैक्टर को इंश्योरैंस सैक्टर को ओपन आउट किया तो उनको बहुत अच्छा अनुभव हुआ। साथ-साथ जो आई.आर.डी.ए. की गाइडलाइन फ्रेम करती है, उसमें एक टर्म रखी है कि रूरल सैक्टर में उनका पर्टीकुलर डैवलपमैंट होना चाहिए, मार्किटिंग होनी चाहिए, कन्सैन्ट्रेशन होना चाहिए। उसके लिए कुछ परसैंटेज रखी गई है।

मैं आपके द्वारा सरकार और माननीय मंत्री महोदय का ध्यान इस तरफ आकर्षित करना चाहूंगा।

British Insurance warned against artificial cuts.

अभी तो हमारे घर नहीं आए हैं और आने से पहले हमें चेतावनी देते हैं। ब्रिटिश इंश्योरैंस ने लिखा है -

British Insurance major yesterday said `the rural business could constitute much of its business in India, but warned of artificial barriers to entry for private insurance firms".

हम उनको लंदन में बुलाने नहीं गए, हम उनको यह नहीं कहने गए कि आओ भाई, आपको आना पड़ेगा।

If you want to come, you can come, but you are not coming for any social motive.

आप आ रहे हैं तो अपने बिजनस के लिए आ रहे हैं। आपको हिन्दुस्तान में बहुत बड़ी सेविंग दिख रही है, इसलिए आ रहे हैं। इसलिए जब आप आएंगे तो रूरल के लिए, कम्पनी के इन्वैस्टमैंट के लिए इंश्योरैंस की जो भी कंडीशन्स होंगी, वे आपको पूरी करनी पड़ेंगी। मैं यह प्रार्थना करना चाहूंगा कि डिपार्टमैंट को इस संबंध में स्पष्ट करने की आवश्यकता है। साथ ही इंश्योरैंस कम्पनी के जो पन्द्रह लाख कर्मचारी हैं, उनके मन में डर का वातावरण है। उनको लगता है कि अगर हमारी रोजी-रोटी चली जाएगी तो हमारा क्या होगा? अगर इंश्योरैंस कम्पनी और प्राईवेट कम्पनी के बीच कम्पीटीशन बढ़ेगा तो नैशनलाईज़्ड कम्पनी को लॉस होने शुरु हो जाएंगे। यदि वे अपना बिजनस भी शुरु कर देंगे तो क्या होगा? मुझे जानकारी है कि सरकार का ऐसा कोई इरादा नहीं है। कर्मचारियों के मन में अच्छे विश्वास का वातावरण भी तैयार करना होगा। सरकार जनरल इंश्योरैंस, एल.आई.सी. और होल्डिंग्स में क्या करना चाहती है क्योंकि लोगों के मन में यह धारणा है कि सरकार डिसइन्वैस्टमैंट प्रोग्राम चला रही है तो उसके चलते शायद अपनी इंश्योरैंस कम्पनी को फॉरेन कम्पनी के हाथों न बेच दे। जैसा मेरी जानकारी में है, इस बारे में भी सरकार का स्पष्ट रुख है कि वह अपनी इंश्योरैंस कम्पनी को अपने पास रखेगी।

अंत में मैं पुनः मंत्री महोदय से इतनी प्रार्थना करूंगा कि वे बहुत अच्छा कदम उठा रहे हैं। १९९२ से १९९५ तक हमसे छोटी गलती हो गई। माननीय सदस्य ने भी कहा था कि हमने प्राईवेटाईजेशन, लिबरलाईजेशन किया लेकिन रैगुलेटरी बॉडी का इन्फ्रास्ट्रक्चर मजबूत नहीं किया जिसके कारण ये सब स्कैम हुए। अब यदि ये इंश्योरैंस कम्पनी के बारे में नया प्रयोग करने जा रहे हैं तो रैगुलेटरी सिस्टम पहले से मजबूत होना चाहिए। मैं एक ही आहवान करना चाहूंगा कि फॉरेन में जो प्राईवेट इंश्योरैंस कम्पनीज हैं, उनमें इन्वैस्टर प्रोटैक्शन फंड एक्ट है। इंश्योरैंस कम्पनी के शेयर होल्डर्स को बचाने के लिए इंश्योरैंस कम्पनी जो इंश्योरैंस निकालती हैं, उनके लिए भी इंश्योरैंस फंड है।

That is named Investor Protection Fund.

आप जब इसे ऐनाउंस करेंगे, यदि सरकार के मन में इस प्रकार का फंड, एक्ट बनाने की कल्पना है तो उसकी भी इसके साथ घोषणा हो। यदि इस प्रकार का बिल लाया जाएगा तो आम आदमी के मन में यह विश्वास बना रहेगा। मैं एक बार पुनः इस बिल का समर्थन करता हूं।

SHRIMATI GEETA MUKHERJEE (PANSKURA): Hon. Chairman, Sir, I rise to oppose the Insurance Regulatory and Development Authority Bill, 1999 because it opens up the Insurance Sector to the private companies.

">The BJP Government now thinks that India stands to gain by this opening up. When the BJP was in the Opposition, they were of contrary opinion. We were always opposing this attempt. Even when the CPI was a partner of the United Front Government, we openly voted against this move along with other Left parties, who were supporting the Government from outside. At that time also, we opposed this Bill. Consequently, the Bill had to be withdrawn.

">What is the basis of the present Government"s thinking that India stands to gain by opening the Insurance Sector to private companies, maybe national or multinational companies.

">During the last Parliament when the BJP and its allies far outstripped the Congress Government in its liberalisation policy, they thought that it would push up the condition of Indian economy and during the last election, they propagated in the same vein to hoodwink the electorate.

">But the recently published Report of the Reserve Bank of India candidly admits, I quote:

">"The deceleration in industrial production witnessed from 1996-97 deepened during 1998-99 with the index of industrial production showing a growth rate of 4 per cent during 1998-99 as compared with 6.6 per cent in 1997-98. The current trend has been led by contraction in the growth of manufacturing output to 4.4 per cent, the lowest so far, compared to 6.7 per cent during 1997-98. The output of the mining and the quarrying sector declined by 1.8 per cent in contrast to an increase of 5.9 per cent during 1997-98 while the growth of electricity generation slipped down to 6.4 per cent from 6.6 per cent."

">The Report further points out that there has been a decline in the growth service sector from 7.8 per cent in 1997-98 to 5.8 per cent in 1998-99.

">According to the same report, there has been a fall in gross domestic saving coinciding with a decline in the overall investment accentuating the economic crisis. Sir, nor is the report optimistic about the future.

">The opening up of the insurance sector is likely to aggravate crisis by opening up possibilities of private insurance business to divert the significant investible funds generated by insurance business from productive and socially useful areas to speculative and short-term investment. More than 70 per cent of the investible funds estimated at around Rs. 60,000 crore recently is invested in Government bonds and securities for financing public sector projects, thus contributing to national growth. At present LIC and GIC together mobilize over Rs. 25,000 crore of fresh funds every year. The amount is likely to be doubled in the next few years enabling the Government to avail of huge additional resources for national development. The opening up of insurance sector will reduce this and flow of funds for economic regeneration of the country.
If the Government allows the private sector to enter what would they do? They will corner profitable urban business -- this is what the LIC and the GIC are doing today in the urban sector -- thereby availability of funds will decrease and investment in Government securities and bonds will reduce, therefore, funds for development as a whole will decrease.

The Government are claiming that they will control. But international experience is on the contrary.

In America in 1996, the Prudential Company had to apologize to the policy holders and pay a record 35 million dollars as fine. In Japan, Nissan Mutual Life has become insolvent. Some others also have collapsed. In America, out of 3500 insurance companies, majority are incurring losses with 272 already declared insolvent.

Germany and France have imposed ban on import of insurance for domestic risk. There are many examples. Therefore, a claim of control is totally baseless.

SHRI AJOY CHAKRABORTY : Sir, it is six o''clock now.

MR. CHAIRMAN : Still one minute is there.

SOME HON. MEMBERS: Let her continue tomorrow, Sir.

MR. CHAIRMAN: Do you want to continue tomorrow or you want to finish today?

SHRIMATI GEETA MUKHERJEE : All right, Sir. I can continue tomorrow because it is already six o''clock.

MR. CHAIRMAN: Okay, you can continue tomorrow. Or, do you want to finish today?

SHRIMATI GEETA MUKHERJEE : I am on my legs, Sir. If you want me to continue and finish, I can do that.

MR. CHAIRMAN: How much time will you take?

SHRIMATI GEETA MUKHERJEE : I do not think a long time will be taken.

SOME HON. MEMBERS: Tomorrow Sir, not today.

MR. CHAIRMAN: Okay, you can continue tomorrow.

1800 hours

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on

Wednesday, December 1, 1999/Agrahayana 10, 1921 (Saka)