17.54 hrs.

HALF-AN-HOUR DISCUSSION

ADVERTISEMENT ON GANDHIJI

Title : Discussion on the point arising out of the answer given by the Minister of State (Independent Charge) of the Ministry of Information and Broadcasting on 11.12.2003 to starred question no. 141, regarding "Advertisement on Gandhiji".

MR. SPEAKER: Now, we go to Half-an-hour discucssion − Shri Mani Shankar Aiyar

SHRI MANI SHANKAR AIYAR (MAYILADUTURAI): Mr. Speaker, Sir, the House will recall that the Starred Question No. 141 was raised by Shrimati Kanti Singh last week regarding an advertisement put out by the DAVP in which two sentences from an article written by Mahatma Gandhi in August 1920, was put out on Gandhiji's Birth Anniversary this year in an attempt to show that those sentences reflected the Mahatma Gandhi's philosophy.

Mr. Speaker, Sir, it is true that every ideology and every school of thought represented here in this House has accepted Mahatma Gandhi as the Father of the Nation.

The fact is that during Gandhiji's lifetime, there were serious differences between the followers of Mahatma Gandhi on the one hand and the followers of Vinayak Damodhar Savarkar, K.D. Hedgewar, B.S. Munje and Guruji Golwalkar on the other, over both the nature of our nationhood as well as the place of *Ahmisa,* in the light of the nation.

Sir, the legacy of Mahatma Gandhi is far too precious for our Parliament, the highest forum of our democracy to let pass the distortion of Gandhiji's philosophy for partisan political purposes. It is in the light of this that I believe it is important, as the very last item of this year's functioning of Parliament, to remind ourselves of what was the essence of Gandhiji's philosophy, not drawn from all

his collective works, but from the article written in August 1920, 'The Doctrine of the Sword', from which the hon. Minister for Information and Broadcasting pulled out two lines.

Those two lines said that if the choice is only between cowardice and violence, Gandhiji said, I do believe, I would advocate violence. He also said that if the choice were between cowardly behaviour and the nation's dishonour, he would prefer that we should resort to violence rather than cowardice. But in exactly the same article, he also clarified this. And I think, it is a reflection of the differences between the ideology of the Treasury Benches or in any way of the Ruling Party and some of its closer associates from the Ruling Benches and the secular forces represented on this side of the House; and they are trying to use Gandhiji to justify their own belief in violence. That, I think, is unacceptable. For in that very same article, Gandhiji said, I believe that non-violence is infinitely superior to violence. Forgiveness, Gandhiji said, is more manly than punishment.

SHRI PRAKASH MANI TRIPATHI : Would you like to yield for a moment?

SHRI MANI SHANKAR AIYAR : No. Just wait. Let me finish and you will get an opportunity.

He further added in Sanskrit: क्षमा वीरस्य भूाणम्। That is, forgiveness adorns a soldier.

When the hon. Minister was trying to find the appropriate phrase to express Gandhiji's thoughts, why did this sentence escape his attention? In the same article, Gandhiji said that the religion of non-violence is not meant merely for *rishis* and saints, but it is meant for the common people as well. Non-violence, said Gandhiji, is the law of our species, as violence is the law of brute; the dignity of man requires obedience to a higher law, to the strength of the spirit. Why did the hon. Minister not pick these two lines?

Sir, Gandhiji in the same article went on to say that I am not pleading for India to practise non-violence because it is too weak; I want her to practise non-violence being conscious of her strength and power. These are also two sentences, which again, if the hon. Minister wanted to pick up from the article of August 1920, he could have chosen these two sentences, which are much more reflective of Gandhiji's views.

Gandhiji had anticipated − my friend Shri Ravi Shankar Prasad − and he knew that there would be people then as there would be people 83 years later, who would deliberately distort the essence of his philosophy. So, in that article itself, he warned.

18.00 hrs.

He warned and said: "I urge those who distrust me". I am looking at you, Shri Ravi Shankar Prasad. Gandhiji said:

> "I urge those who distrust me not to disturb the even working of the struggle that has just commenced by inciting to violence in the belief that I want violence. "

The Minister has taken two sentences from this article about incite to violence by pretending that Gandhiji wanted violence. Exactly what Gandhiji feared 83 years ago, has come to a passe. I do not think we can accept this saffronisation of Gandhiji...(*Interruptions*)

SHRI PRAKASH MANI TRIPATHI : This is a much later development

SHRI MANI SHANKAR AIYAR : What is the later development?

SHRI PRAKASH MANI TRIPATHI : In the decade of Thirties, there was a massive dialogue in the Congress Party between Mahatma Gandhi and Subhash Chandra Bose with the same theme, violence and non-violence. Subash Chandra Bose got elected as the President of the Congress Committee and Mahatma Gandhi vouched against the very valid election never to attend that. Therefore, this question of violence and non-violence was not settled in the prime of the Congress Party between Mahatma Gandhi and Subhash Chandra Bose. Why is he blaming us for this kind of a thing? I would like to know from him?...(*Interruptions*) I do not want to take it out of context. It is a point of principle....(*Interruptions*)

SHRI MANI SHANKAR AIYAR : Mr. Speaker, Sir, please ask him to sit down.

MR. SPEAKER: Please sit down. You should not have yielded.

...(*Interruptions*)

SHRI MANI SHANKAR AIYAR : If on Netaji Subhash Chandra Bose's Birth Anniversary Shri Ravi Shankar Prasad wishes to put out a quotation from Netaji I have absolutely no objection. But we are not talking about the argument between Gandhiji and Netaji or differences within the Congress, we are talking about the Birth Anniversary of the Father of the Nation who died....(*Interruptions*)

SHRI PRAKASH MANI TRIPATHI : Do not change the subject.â€¦ (*Interruptions*)

MR. SPEAKER: Shri Prakash Mani Tripathi, please sit down now. You have made your point.

...(*Interruptions*)

SHRI MANI SHANKAR AIYAR : We are talking about the Birth Anniversary of the Father of the Nation 55 years after he was killed by those who were associated with an alternative ideology about the nationhood of India and the role of violence in our national life. And, Gandhiji, expecting that something like this would happen, had said that:

> "We must not incite to violence by propagating the belief that Gandhiji believed in violence. "

Therefore, Sir, I seek the following rectification by the Minister. I would like him to please confirm that he will do that at the earliest possible opportunity. I cannot wait until Gandhiji's next Birth Anniversary because I am sure that by Gandhiji's next Birth Anniversary, they will be there and we will be there. Now, I demand, in the name of Gandhiji that as a *prayashchit* for having portrayed Gandhiji as Golwalker, I want the hon. Minister of Information and Broadcasting to promise on the floor of the House that there will be a DAVP advertisement which takes two sentences from the same 'Doctrine of the Sword' article. I suggest the following two where Gandhiji said: "If India takes up the Doctrine of the Swordâ€¦", please listen Lt. Gen. Tripathi. You have held sword in your hand all your life. Gandhiji said:

> "If India takes up the doctrine of the sword, she may gain momentary victory. Then India will cease to be the pride of my heart. "

I challenge Shri Ravi Shankar Prasad to get up and promise in the reply that as a *prayashchit* for the advertisement he put out on Gandhiji's birthday, on the coming martyrs day, the anniversary of Gandhiji's martyrdom, we will see a DAVP advertisement which takes these two sentences and puts the life of Gandhiji in perspective.

MR. SPEAKER: Only two Members have given notice and I would allow only them.

प्रो. रासा सिंह रावत (अजमेर) : माननीय अध्यक्ष महोदय, इससे पहले कि मैं मंत्री जी से सवाल पूछूं, मैं कहना चाहूंगा कि गांधी जी की अहिंसा कायरों की अहिंसा नहीं थी। जिस समय पाकिस्तानी सेना कबायलियों को आगे करके श्रीनगर के पास तक पहुंच गई थी, उस समय पंडित जवाहर लाल नेहरू जी देश की अन्तःकालीन सरकार के प्रधानमंत्री थे। वे बापू के पास गये और बापू से कहा कि इस स्थिति में क्या किया जाये, मैं तो आपकी अहिंसा के कारण कुछ कदम नहीं उठा पा रहा हूं तो बापू ने कहा कि मेरी अहिंसा कायरों की अहिंसा नहीं है, तुम लाहौर की तरफ अपनी सेना बढ़ाओ, ये गांधी जी के शब्द थे। इसलिए मैं आपके माध्यमसे सरकार से कहना चाहूंगा कि उन्होंने जिस प्रसंग का उल्लेख किया, वह सर्वथा प्रासंगिक है, वह सही है, किसी प्रकार के प्रायश्चित की कोई आवश्यकता नहीं है। राट्रपिता महात्मा गांधी केवल कांग्रेस की बपौती नहीं हैं, वे समस्त मानवता की थाती थे। कांग्रेस जो चाहे, केवल वही गांधी जी के बारे में टी.वी. पर दिखाया जाये, यह सम्भव नहीं हो सकता है, यह संकीर्णता का द्योतक है। कांग्रेस ने तो आज गांधी जी को भुला दिया, इनको तो सोनिया गांधी, राजीव गांधी, प्रियंका गांधी और राहुल गांधी ही याद रहे। गांधी जी के बारे में जो मणिशंकर अय्यर जी ने कहा, वह सर्वथा आपत्तिजनक है।

अध्यक्ष महोदय : आपको भााण करने की इजाजत नहीं है, कृपया बैठिये।

प्रो. रासा सिंह रावत : मैं सरकार से कहना चाहूंगा कि जिस प्रसंग का उन्होंने टी.वी. के ऊपर विज्ञापन में उल्लेख किया, सर्वथा उचित है।â€¦ (व्यवधान)

SHRI PRIYA RANJAN DASMUNSI : Sir, till now I thought that he is a Professor, but now I think he is not a Professor...(*Interruptions*)

MR. SPEAKER: Now Shri Varkala Radhakrishnan to speak. You can put only one specific question.

SHRI VARKALA RADHAKRISHNAN (CHIRAYINKIL): Sir, I had occasions twice in my life of meeting Gandhiji personally and I paid my respects to him. I know his personality fully well.

Here, I would like to mention that there is a tendency to belittle Gandhiji, the Father of the Nation. This is evident from the publications published now. The Ministry of Human Resource Development has published text books. In all those books, which are meant for future generations − the name of Gandhiji does not appear. Even in a chapter dealing with non-violence, Gandhiji's name is not mentioned. This is an insult and this should be stopped.

I have read in papers that a film was shown somewhere in Mumbai depicting Nathuram Godse as martyr. It is quite unbecoming of a nation where Gandhiji took birth and is considered as the Father of the Nation, that they are showing films depicting Nathuram Godse as martyr who had shot down Gandhiji. I strongly oppose this tendency. This should be stopped.

सूचना और प्रसारण मंत्रालय के राज्य मंत्री (श्री रवि शंकर प्रसाद) : आदरणीय अध्यक्ष जी, जब सम्माननीय सदस्य मणिशंकर अय्यर जी ने इस संदर्भ में चर्चा का आग्रह किया था तो मेरी यह अपेक्षा थी कि यह चर्चा जिस बौद्धिक स्तर पर जाने की हमारी अपेक्षा थी, वह जायेगी। मणिशंकर अय्यर जी की विद्वता, उनकी पढ़ाई, उनकी समझदारी को हम सभी जानते हैं। कभी-कभी मैं अपेक्षा करता हूं कि जितनी सुन्दर वे अंग्रेजी बोलते हैं, उतनी अच्छी अंग्रेजी मैं भी बोलने की धृटता कर पाता। मैं बहुत विनम्रता से यह अपेक्षा कर रहा था कि आज बहस का वह स्तर होगा।

आदरणीय अध्यक्ष जी, मैंने आपको उस दिन भी उत्तर में बताया था कि गांधी जयन्ती के दिन गांधी जी के पूरे चिन्तन के विाय में हम 2-3 लाइन की सूक्तियां डी.ए.वी.पी. में प्रकाशित करते हैं। मैंने यह भी बताया था कि यह गांधी जी की एक अधिकृत आत्मकथा तेंदुलकर साहब ने 1961 में पब्लिकेशन डिवीजन ने प्रकाशित की है, जिसकी प्रस्तावना स्वयं जवाहर लाल नेहरू जी ने लिखी है। मैं आपकी अनुमति से चाहूंगा कि नेहरू जी ने इस पुस्तक के बारे में क्या कहा हैः

> "It brings together more facts and data about Gandhiji than any book that I know. I consider this book to be of great value as a record not only of the life of a man supreme in this generation but also of a period of India's history. This has intrinsic importance of its own."â€¦(*Interruptions*)

आप मुझे उत्तर देने दें, मैंने आपको जरा भी डिस्टर्ब नहीं किया। नेहरू जी, टालस्टाय, आइंस्टीन, सब ने इस पुस्तक के बारे में लिखा है, यह अधिकृत पुस्तक है। एक प्रश्न और उठता है कि गांधी जी के बारे में हमारी क्या समझदारी है। गांधी जी का चिंतन, गांधी जी के विचार, गांधी जी के लेख आज तक प्रासंगिक हैं। पूरी दुनिया गांधी जी को एक दूसरी दृटि से देखती है, यह हमारे लिए हर्ा की बात है।

रावत साहब ने बहुत बड़ी बात कही कि गांधी जी को किसी पार्टी के द्वारा, किसी आइडियोलॉजी के द्वारा एप्रोपियेट करना उचित नहीं होगा। काफी लोग जो कभी न कभी सैद्धांतिक स्तर पर गांधी जी का विरोध करते थे, उन्होंने गांधी जी की प्रामाणिकता और प्रासंगिकता, दोनों को पहचाना। ये देश के लिए और दुनिया के लिए बहुत बड़ी बात है। There is increasing relevance of the thought process of Gandhiji. गांधी जी के बारे में कोई भी बात आती है तो उसको एक पूर्वाग्रह से ग्रसित चश्मे से देखने की कोशिश क्यों हो रही है ? जो कोट किया गया है, वह आखिर किस संदर्भ में किया गया है ? कायरता और हिंसा में चुनाव करना होगा। गांधी जी ने सत्याग्रह को, अहिंसा को कई संदर्भों में परिभाातित किया--व्यक्ति और व्यक्ति के बीच में, व्यक्ति और समाज के बीच में, समाज और किसी विदेशी दासता के रूप में और देश के स्वाभिमान के बीच में। हर स्तर पर उन्होंने अपने विचारों का निरूपण किया।

इस देश को और आने वाली जनरेशन को गांधी जी के इस पूरे चिंतन को समझने की जरूरत है। एक लाइन को आउट ऑफ दी कंटेक्स्ट कोट करके गांधी जी के व्यक्तित्व की पूर्णता को कम करने की धृटता कहना, गांधी जी के व्यक्तित्व के साथ अन्याय करना होगा, यह बात मैं कहना चाहता हूं। गांधी जी का जो व्यक्तित्व था, आज मैं कभी-कभी देखता हूं कि गांधी जी को गुजरे करीब 55 साल हो गये फिर भी आज जब एक नौजवान होश संभालता है तो उसके होश में गांधी जी आते हैं। एक स्वाभाविक आदर आता है। ऐसा विरला ही देखा गया है। यह गांधी जी के चिंतन, गांधी जी के विचार की पूर्णता को आप समझें, यह मैं आपसे आग्रह करना चाहता हूं।

हमारे आदरणीय मित्र श्री मणि शंकर अय्यर ने दो लाइन पढ़ी। मैं आपसे कहना चाहता हूं कि आप आगे की दो लाइन और पढ़ें। आपने कोट किया किः-

> "But I believe that non-violence is infinitely superior to violence; forgiveness is more manly than

punishment. Forgiveness adorns a soldier but abstinence is forgiveness only when there is power to punish. It is meaningless when it pretends to proceed from a helpless creature. A mouse hardly forgives a cat when it allows itself to be torn into pieces by her."

इसका मतलब क्या है ? श्री रामधारी सिंह दिनकर जी राट्र कवि थे। वे हमारे बिहार प्रांत से आते थे। उन्होंने एक कविता लिखी जिसकी एक पंक्ति है-- "क्षमा शोभिती उस भुजंग को जिसके पास गरल

हो।" That is what Gandhiji means here. The power to forgive must emanate from the power to punish as well. उस दृष्टिकोण में उन्होंने कहा था। अगर देश के स्वाभिमान की बात आयी और उसके लिए तलवार भी उठानी पड़ी तो यह उचित होगा। इस पूर्णता को, गांधी जी को समझने की आवश्यकता है।

मैं आपके सामने तीन उदाहरण रखना चाहता हूं। मेरे लायक मित्र श्री मणि शंकर अय्यर या उस तरफ के लोग नेहरू जी को गांधी जी के प्रामाणिक शिय कहते थे। जब 1962 में चीन के साथ लड़ाई हुई, यह इतिहास की बात है, यह माना गया कि शायद यह देश सेना की तैयारी में कमजोर था। श्री लाल बहादुर शास्त्री जी ने जब 1965 की वार में भारत को लीड किया तो नतीजा क्या हुआ, यह इतिहास की बात है इसलिए उसे बोलने की जरूरत नहीं है। क्या हम यह कहते हैं कि श्री लाल बहादुर शास्त्री जी गांधी जी के शिय नहीं थे ? श्रीमती इंदिरा गांधी ने 1971 में बंगलादेश की लड़ाई में एक निर्णायक भूमिका अदा की थी जिसको इतिहास आज भी सराहना की दृटि से देखता है। क्या श्री मणि शंकर अय्यर जी यह देखते हैं कि श्रीमती इंदिरा गांधी जी को गांधी जी की समझदारी नहीं थी ? That is the point. It is a prejudiced mind actuated by hostilities against us which leads to all these discussions. I want to say this.

मैं बार-बार कहना चाहता हूं कि गांधी जी को लेकर, गांधी जी का बहुत बड़ा बड़प्पन था लेकिन गोलवरकर भी थे, डॉ. हैडगवार भी थे, मुंजे भी थे और वीर सावरकर भी थे। ये देश सभी का था। देश को समझना सभी के लिए था। गांधी जी की इन सभी के लिए वैचारिक भिन्नता होने के बावजूद एक सम्मान था। यही लोकतंत्र है और यह लोकतंत्र आज चलना चाहिए। आपको मालूम है कि कांग्रेस के अंदर एक से एक मार्कसिस्ट भी थे, समाजवादी भी थे, लोकनायक जय प्रकाश भी थे। गांधी जी का उनके साथ विरोध हो सकता है लेकिन देश की समग्रता थी कि गांधी जी के व्यक्तित्व में सभी ने अपना कुछ पाया क्योंकि गांधी जी इस देश की आत्मा के प्रतीक थे। इसके साथ यह बहुत आवश्यक था। गांधी जी ने देश के स्वाभिमान, देश के आत्मसम्मान और देश की सुरक्षा पर कभी कोई आंच नहीं आये, इसके लिए कोई समझौता नहीं करने को कहा। आज अगर इनका यह चिंतन है कि यह कहकर हमने इस देश में गांधी जी को गलत तरीके से प्रस्तुत करने की कोशिश की है I completely deny this fact. It is misleading and I would say कि अगर आज भी गांधी जी जिन्दा होते तो देश की सुरक्षा के लिए वही बात कहते जो यहां मैंने कही है।