

# LOK SABHA DEBATES

(FIFTH SERIES)

*Vol. LIII*

[*July, 21 to Aug. 03, 1975/Asadha 30 to Sravana 10 Saka*]



**Fourteenth Session, 1975/1897 (Saka)**

*(Vol. LIII contains Nos. 1 - 10 )*

**LOK SABHA SECRETARIAT  
NEW DELHI**

## CONTENTS

No. 2 — *Tuesday, July 22, 1975 / Asadha 31, 1897 (Saka)*

	COLUMNS
Papers laid on the Table . . . . .	1—8, 10—11
Assent to Bills . . . . .	8—9
Correction of answer to Starred Question No. 571 <i>re. Share of Government, L.I.C. and U.T.I. in Joint Industrial Units—Laid</i> . . . . .	9—10
Announcement <i>re. Business of the House</i> . . . . .	11
Business Advisory Committee—	
Fifty-sixth Report . . . . .	12
Election to Committee—	
Tobacco Board . . . . .	12
Constitution (Thirty-second Amendment) Bill—	
Appointment of Member to Joint Committee . . . . .	13
Supplementary Demands for Grants (General), 1975-76—	
Statement presented . . . . .	13
Conservation of Foreign Exchange and Prevention of Smuggling Activities (Amendment) Bill— <i>Introduced</i> . . . . .	14
Statement <i>re. Conservation of Foreign Exchange and Prevention of Smuggling Activities (Amendment) Ordinance, 1975—</i>	
Shri C. Subramaniam . . . . .	14
Constitution (Thirty-ninth) Amendment Bill— <i>Introduced</i> . . . . .	15—33
Finance (Amendment) Bill— <i>Introduced</i> . . . . .	33
Statutory Resolution <i>re. Approval of Proclamation of Emergency—</i>	
Shri Priya Ranjan Das Muni . . . . .	33—56
Shrimati Indira Gandhi . . . . .	56—59
Shri H. M. Patel . . . . .	59—70
Shri Frank Anthony . . . . .	70—74
Dr. Henry Austin . . . . .	74—84
Shri S. A. Shamim . . . . .	85—114

## COLUMNS

<b>Shri Shashi Bhushan]</b> . . . . .	<b>114—22</b>
<b>Shri G. Viswanathan</b> . . . . .	<b>123—33</b>
<b>Shri Shanker Dayal Singh</b> . . . . .	<b>133—40</b>
<b>Shri Ram Deo Singh</b> . . . . .	<b>140—47</b>
<b>Dr. Kailas</b> . . . . .	<b>147—53</b>
<b>Shri C. H. Mohamed Koya</b> . . . . .	<b>153—56</b>
<b>Shri Darbara Singh</b> . . . . .	<b>156—64</b>
<b>Shri Tridib Chaudhuri</b> . . . . .	<b>164—69</b>
<b>Shri Sat Pal Kapur</b> . . . . .	<b>169—75</b>
<b>Prof. S. L. Saksena</b> . . . . .	<b>175—83</b>
<b>Shri Nathu Ram Mirdha</b> . . . . .	<b>183—91</b>
<b>Shrimati Parvathi Krishnan</b> . . . . .	<b>191—95</b>
<b>Shri M. V. Krishnappa</b> . . . . .	<b>195—99</b>
<b>Shri R. S. Pandey</b> . . . . .	<b>199—204</b>
<b>Kumari Maniben Patel</b> . . . . .	<b>204—08</b>
<b>Shri M. C. Daga</b> . . . . .	<b>208—12</b>
<b>Shri Syed Ahmed Aga</b> . . . . .	<b>212—22</b>
<b>Shri P. G. Mavalankar</b> . . . . .	<b>223—30</b>
<b>Shri Kartik Oraon</b> . . . . .	<b>230—34</b>
<b>Shri Ram Hedao</b> . . . . .	<b>234—37</b>
<b>Shri Yamuna Prasad Mandal</b> . . . . .	<b>237—39</b>
<b>Shri Jambuwant Dhote</b> . . . . .	<b>240—46</b>
<b>Shri Mohd. Jamilurrahman</b> . . . . .	<b>246—56</b>
<b>Shri Mohan Dharia</b> . . . . .	<b>256—63</b>
<b>Shri Ram Chandra Vikal</b> . . . . .	<b>263—68</b>
<b>Shrimati T. Lakshmikanthamma</b> . . . . .	<b>268—72</b>
<b>Shri M. Ram Gopal Reddy</b> . . . . .	<b>272—74</b>
<b>Shri Jagjivan Ram</b> . . . . .	<b>274—75</b>

# LOK SABHA DEBATES

## LOK SABHA

Tuesday, July 22, 1975/Asadha 31,  
1897 (Saka)

The Lok Sabha met at Eleven  
of the Clock

[MR. SPEAKER in the Chair]

MR. SPEAKER: Papers to be  
laid on the Table (Interruptions).

### PAPERS LAID ON THE TABLE

#### REPORT OF SUGAR INDUSTRY ENQUIRY COMMISSION

THE MINISTER OF STATE IN THE  
MINISTRY OF AGRICULTURE AND  
IRRIGATION (SHRI SHAHNAWAZ  
KHAN). I beg to lay on the Table  
a copy of the Hindi version of the  
Report (1974) of the Sugar Industry  
Enquiry Commission—Volumes I and  
II—, under sub-section (4) of section  
3 of the Commissions of Inquiry Act,  
1952 [Placed in Library. See No.  
LT-9791/75]

#### NOTIFICATIONS UNDER REPRESENTATION OF THE PEOPLE ACT AND ORDERS UNDER DELIMITATION ACT

THE MINISTER OF LAW, JUSTICE  
AND COMPANY AFFAIRS [(SHRI  
H. R. GOKHALE) ON BEHALF OF  
DR. (SMT.) SAROJINI MAHISHI]:  
I beg to lay on the Table:—

- (1) A copy each of the following  
Notifications (Hindi and English  
versions) under sub-section  
(3) of section 169 of the  
Representation of the People  
Act, 1951:—

- (i) The Conduct of Elections  
(Amendment) Rules, 1975,

1119 LS—1.

published in Notification  
No. S.O. 203 (E) in  
Gazette of India, dated the  
14th May, 1975.

- (ii) The Conduct of Elections  
(Second Amendment)  
Rules, 1975, published in  
Notification No. S.O.  
229 (E) in Gazette of India  
dated the 26th May, 1975.  
[Placed in Library. See No.  
LT-9792/75.]

- (2) A copy each of the following  
Orders, (Hindi and English  
versions) of the Delimitation  
Commission under sub-section  
(3) of section 10 of the  
Delimitation Act, 1972:—

- (i) Order No. 40 of the  
Delimitation Commission in  
respect of the Union Terri-  
tory of Delhi, published in  
Notification No. S.O.  
187(E) in Gazette of India  
dated the 28th April, 1975.

- (ii) Order No. 41 of the  
Delimitation Commission in  
respect of the State of  
Punjab, published in Noti-  
fication No. S.O. 228(E)  
in Gazette of India dated  
the 24th May, 1975.

[Placed in Library. See No. LT-  
9793/75.]

#### NOTIFICATIONS UNDER ALL-INDIA SERVICES ACT

THE MINISTER OF STATE IN THE  
MINISTRY OF HOME AFFAIRS,  
DEPARTMENT OF PERSONNEL AND  
ADMINISTRATIVE REFORMS AND  
DEPARTMENT OF PARLIAMENT-  
ARY AFFAIRS (SHRI OM MEHTA):  
I beg to lay on the Table:—

- (1) A copy each of the following  
Notifications (Hindi and

English versions) under sub-section (2) of section 3 of the All-India Services Act, 1951:—

- (i) The Indian Administrative Service (Fixation of Cadre Strength) Eleventh Amendment Regulations, 1975, published in Notification No. G.S.R. 277(E) in Gazette of India dated the 13th May, 1975.
- (ii) The Indian Administrative Service (Pay) Sixth Amendment Rules, 1975, published in Notification No. G.S.R. 278(E) in Gazette of India dated the 13th May, 1975.
- (iii) The Indian Administrative Service (Pay) Seventh Amendment Rules, 1975, published in Notification No. G.S.R. 281(E) in Gazette of India dated the 16th May, 1975.
- (iv) The All India Services (Joint Cadre) Second Amendment Rules, 1975, published in Notification No. G.S.R. 650 in Gazette of India dated the 31st May, 1975.
- (v) G.S.R. 692 published in Gazette of India dated the 7th June, 1975 containing corrigendum to Notification No. G.S.R. 470(E) dated the 15th November, 1974.
- (vi) The All India Services (Death - cum - Retirement Benefits) Third Amendment Rules, 1975 published in Notification No. G.S.R. 724 in Gazette of India dated the 14th June, 1975.

[Placed in Library. See No. LT-9794/75].

- (2) A copy each of the following Notifications (Hindi and

English versions) under sub-section (3) of Section 10A of the Former Secretary of State Service Officers (Conditions of Service) Act, 1972:—

- (i) S.O. 282(E) published in Gazette of India dated the 17th May, 1975.
- (ii) S.O. 287(E) published in Gazette of India dated the 20th May, 1975.
- (iii) S.O. No. 288(E) published in Gazette of India dated the 20th May, 1975.

[Placed in Library. See No. LT-9795/75.]

NOTIFICATIONS UNDER EMERGENCY RISKS (GOODS) [INSURANCE ACT AND EMERGENCY RISKS (UNDERTAKINGS) INSURANCE ACT, FINANCE ACCOUNTS, 1971-72, NOTIFICATIONS UNDER CUSTOMS ACT AND CENTRAL EXCISE RULES.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI PRANAB KUMAR MUKHERJEE):  
I beg to lay on the Table:—

- (1) A copy of the Emergency Risks (Goods) Insurance (Second Amendment) Scheme, 1975 (Hindi and English versions) published in Notification No. S.O. 266(E) in Gazette of India dated the 20th June, 1975 under sub-section (6) of section 5 of the Emergency Risks (Goods) Insurance Act, 1971.
- (2) A copy of the Emergency Risks (Undertakings) Insurance (Second Amendment) Scheme, 1975 (Hindi and English version) published in Notification No. S.O. 267 (E) in Gazette of India dated the 20th June 1975, under sub-section (7) of section 3 of the Emergency Risks (Undertakings) Insurance Act, 1971.

[Placed in Library. See No. LT-9796/75.]

(3) A copy of the Finance Accounts (Hindi version) of the Union Government for the year 1971-72. [Placed in Library. See No. LT-9797/75.]

(4) A copy each of the following Notifications, (Hindi and English versions) under section 159 of the Customs Act, 1962:—

(i) G. S. R. 255 (E) to G. S. R. 288 (E) published in Gazette of India dated the 12th May, 1975 together with an explanatory memorandum.

(ii) G. S. R. 329 (E) and 330 (E) published in Gazette of India dated the 11th June, 1975 together with the explanatory memorandum.

(iii) G.S.R. 385A(E) published in Gazette of India dated the 17th June, 1975 together with an explanatory memorandum.

(iv) G. S. R. 768 published in Gazette of India dated the 21st June, 1975 together with an explanatory memorandum.

(v) G.S.R. 364(E) published in Gazette of India dated the 28th June, 1975 together with an explanatory memorandum.

(vi) G. S. R. 368 (E) published in Gazette of India dated the 30th June, 1975 together with an explanatory memorandum.

(vii) G.S.R. 810 published in Gazette of India dated the 5th July, 1975 together with an explanatory memorandum

[Placed in Library. See No. LT-9798/75.]

(5) A copy of each of the following Notifications (Hindi and English versions) issued under the Central Excise Rules, 1944:—

(i) G. S. R. 264 (E) and 265 (E) published in Gazette of India dated the 12th May, 1975 together with an explanatory memorandum.

(ii) G. S. R. 266 (E) to G. S. R. 276 (E) published in Gazette of India dated the 12th May, 1975 together with an explanatory memorandum.

(iii) G. S. R. 284 (E) published in Gazette of India dated the 19th May, 1975 together with an explanatory memorandum

(iv) G. S. R. 294 (E) published in Gazette of India dated the 23rd May, 1975 together with an explanatory memorandum

(v) G. S. R. 666 published in Gazette of India dated the 31st May, 1975 together with an explanatory memorandum.

(vi) G. S. R. 667 published in Gazette of India dated the 31st May, 1975 together with an explanatory memorandum.

(vii) G. S. R. 704 published in Gazette of India dated the 7th June, 1975 together with an explanatory memorandum

[Placed in Library. See No. LT-9799/75.]

#### RAILWAYS RED TARIFF (FOURTH-AMENDMENT) RULES

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF RAILWAYS (SHRI MOHD. SHAFI QURESHI): I beg to lay on the Table a copy of the Railways Red Tariff (Fourth Amendment) Rules, 1975 (Hindi and English versions) published in Notification No. G. S. R. 800 in Gazette of India dated the 28th June, 1975, issued under section 47 of the Indian Railways Act 1969 [Placed in Library. See No. LT-9800/75.]

#### DELHI ROLLER MILLS WHEAT PRODUCT (EX-MILL AND RETAIL) PRICE CONTROL (AMENDMENT) ORDER

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF AGRICULTURE AND IRRIGATION (SHRI ANNASAHIB P. SHINDE)—I beg to lay on the Table a copy of the Delhi Roller Mills Wheat Products (Ex-mill and

[Shri Ammasahab P. Shinde.]

Retail Price Control (Amendment) Order, 1975 (Hindi and English versions) published in Notification No G.S.R. 402(E) in Gazette of India dated the 10th July, 1975 under sub-section (6) of section 3 of the Essential Commodities Act, 1955. [Placed in Library. [See No. LT-9807/75.]

STATEMENT RE NOT LAYING OF HINDI VERSION OF 'WHY EMERGENCY'

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI F. H. MOHSIN): I beg to lay on the Table a statement (Hindi and English versions) explaining the reasons for not laying simultaneously the Hindi version of the publication entitled 'Why Emergency'. [Placed in Library. See No. LT-9802/75.]

THE MINISTER OF WORK AND HOUSING AND PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI K. RAGHU RAMAIAH) : On behalf of Shri Sukhdev Prasad I beg to lay a statement.....

MR. SPEAKER: I am not accepting anybody else to make a statement on his behalf unless I am informed about it and this will not be considered as laid on the table.

I have given two warnings in the last session. If he comes tomorrow he can lay it tomorrow. Please see that I am informed if he authorises somebody.

#### RAMPUR RAZA LIBRARY RULES

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF EDUCATION AND SOCIAL WELFARE AND IN THE DEPARTMENT OF CULTURE (SHRI D. P. YADAV): I beg to lay on the Table a copy of the Rampur Raza Library Rules, 1975 (Hindi and English versions) published in Notification No. G.S.R. 357(E) in Gazette of India dated the 26th June, 1975 under sub-section (3) of section 27 of the Rampur Raza

Library Act, 1975. [Placed in Library. See No. LT-9803/75.]

#### PARLIAMENTARY COMMITTEES—SUMMARY OF WORK

11.03 hours

SECRETARY-GENERAL: I beg to lay on the Table a copy of the Parliamentary Committees—Summary of Work pertaining to the period 1st June, 1974 to 31st May, 1975.

#### ASSENT TO BILLS

SECRETARY-GENERAL: Sir I lay on the Table the following six Bills passed by the Houses of Parliament during the last session and assented to since a report was last made to the House on the 11th April, 1975:—

1. The Appropriation (No.2) Bill, 1975.
2. The All-India Services (Amendment) Bill, 1975.
3. The Former Secretary of State Service Officers (Conditions of Service) Amendment Bill, 1975.
4. The Finance Bill, 1975.
5. The Tobacco Cess Bill, 1975.
6. The Nagaland Appropriation (No. 2) Bill, 1975.

Sir, I also lay on the Table copies, duly authenticated by the Secretary-General of Rajya Sabha, of the following seven Bills passed by the Houses of Parliament during the last session and assented to since a report was last made to the House on the 11th April, 1975:—

1. The Constitution (Thirty-seventh Amendment) Bill, 1975.
2. The All-India Services Regulations (Indemnity) Bill, 1975.
3. The Tokyo Convention Bill, 1975.
4. The Rampur Raza Library Bill, 1975.
5. The Constitution (Thirty-sixth Amendment) Bill, 1975.

6. The Companies (Temporary Restrictions on Dividends) Amendment Bill, 1975.

7. The Government of Union Territories (Amendment) Bill, 1975.

11.05 hrs.

CORRECTION OF ANSWER TO STARRED QUESTION NO 571 RE SHARE OF GOVERNMENT, L.I.C. AND U. T. I. IN JOINT INDUSTRIAL UNITS.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF INDUSTRY AND CIVIL SUPPLIES (SHRI A. P. SHARMA): Sir, on behalf of Shri T. A. Pai, I beg to make a statement, correcting the answer given on the 9th April, 1975, to a Supplementary on Starred Question No. 571 by Shri P. Ranganath Shenoy regarding share of Government, L.I.C. and U.T.I. in Joint Industrial Units and (II) giving reason for delay in correcting the reply.

Sir, while answering certain supplementaries to Starred Question No. 571 in the Lok Sabha on 9-4-1975, I had stated that according to the definition of the Companies Act now. . .

MR SPEAKER: You may lay it on the Table.

SHRI A. P. SHARMA: Yes, Sir. I lay it on the Table.

*Statement*

While answering certain supplementaries in regard to Starred Question 571 in the Lok Sabha on 9.4.1975, I had stated that, according to the definition of the Companies Act now, if 51 per cent of the capital is owned by the Central Government, the State Government and the Corporations owned or Controlled by the Government, it becomes a Government company.

8. A Government company is defined as under: Under section 617 of the Companies Act:

"For the purpose of this Act Government company means any company in which not less than fifty one per cent of the paid up share capital is held by the Central Government or by any State Government or Governments, or partly by the Central Government and partly by one or more State Governments and includes a company which is a subsidiary of a Government company as thus defined".

To the extent indicated above, I crave the indulgence of the House to correct the reply previously given. This statement could not be made earlier as the mistake remained undetected.

PAPERS LAID ON THE TABLE—

*contd.*

CORRECTION OF ANSWER TO USQ No. 1450 re. SUSPENSION OF STEEL SUPPLIES

MR. SPEAKER: Mr. Sukhdev Prasad, you are very much there.

इस्पात और खान मंत्रालय में उप-मंत्री (श्री सुखदेव प्रसाद) : अध्यक्ष महोदय, मैं इस चीज के लिए माफी मागने के लिए खड़ा हूँ कि कुछ देर हो जाने के कारण मैं स्टेटमेंट ले नहीं कर पाया। यदि आज्ञा हो तो मैं ले कर दूँ।

MR. Speaker: All right.

आप भले आदमी हैं। ठीक है।

श्री सुखदेव प्रसाद : मैं इस्पात की मर्यादा के निलम्बन के बारे में सर्वश्री पी०ए० स्वामीनाथ और एच०के० एन भगत के अनारंकित प्रश्न संख्या 1450 के 27 फरवरी, 1975 को दिये गये उत्तर को शुद्ध करने और (2) उत्तर को शुद्ध करने में हुई विलम्ब के कारण बताने वाला एक विवरण मभा पटल पर रखना हूँ।



[श्री मुखर्जी प्रश्नाव]

*Statement (i)*

लोक सभा में 27-2-1975 को इस प्रश्न का उत्तर देने समय प्रश्न के भाग (ख) के उत्तर में नवम्बर 1974 के अन्त तक केन्द्रीय अन्वेषण ब्यूरो, राज्य पुलिस अधिका-रियों की भेजे गए मामलों की संख्या बताने में भूल हो गई थी। संख्या '192' की बजाए '160' पढ़ी गई।

*Statement (ii)*

27-2-1975 को अतारांकित प्रश्न संख्या 1450 का उत्तर देने के पश्चात् लोहा तथा इस्पात नियन्त्रक, कलकत्ता ने यह बताया कि नवम्बर 1974 के अन्त तक केन्द्रीय अन्वेषण ब्यूरो, राज्य पुलिस अधिका-रियों को भेजे गए मामलों की संख्या गलत थी। उसमें यह पूछा गया कि क्या इस बात को देखते हुए प्रश्न के भाग (घ) के बारे में दिए गए दूसरे आंकड़ों में भी संशोधन करने की आवश्यकता है। लोहा तथा इस्पात नियन्त्रक कलकत्ता ने अब यह बताया है कि दूसरे आंकड़ों में किसी परिवर्तन की आवश्यकता नहीं है।

11.07 hrs.

**ANNOUNCEMENT RE. BUSINESS OF THE HOUSE**

MR. SPEAKER: I have to inform the House that the Business Advisory Committee at its sitting held today has recommended allocation of 7 hours for further discussion on the Statutory Resolution regarding Proclamation of Emergency. The Minister will reply tomorrow. I take it that the House agrees. The Minister of Parliamentary Affairs will now present a Report of the Business Advisory Committee about other matters. The Prime Minister will intervene at 12 O' Clock today in the discussion.

**BUSINESS ADVISORY COMMITTEE**

**FIFTY-SIXTH REPORT**

THE MINISTER OF WORKS AND HOUSING AND PARLIAMENTARY ANNOUNCEMENT RE. BUSINESS OF AFFAIRS (SHRI K. RAGHU RAMAIAH): Sir, I beg to present the Fifty-sixth Report of the Business Advisory Committee.

MR. SPEAKER: You have already presented that.

SHRI K. RAGHU RAMAIAH: Yes, Sir.

MR. SPEAKER: It is being circulated.

11.09 hrs.

**ELECTION TO COMMITTEE**

**TOBACCO BOARD**

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF COMMERCE (SHRI VISHWANATH PRATAP SINGH): I beg to move the following:—

"That in pursuance of sub-section (4) (b) of Section 4 of the Tobacco Board Act, 1975, the members of this House do proceed to elect in such manner as the Speaker may direct, two members from among themselves to serve as members of the Tobacco Board, subject to the other provisions of the said Act."

MR. SPEAKER: The question is:

"That in pursuance of sub-section (4) (b) of section 4 of the Tobacco Board Act, 1975, the members of this House do proceed to elect, in such manner as the Speaker may direct, two members from among themselves to serve as members of the Tobacco Board, subject to the other provisions of the said Act."

*The motion was adopted*

**CONSTITUTION (THIRTY-SECOND  
AMENDMENT) BILL**

**Appointment of Member to Joint  
Committee**

**SHRI M. C. DAGA (Bali):** Sir, I  
beg to move the following:—

“That this House do recommend to Rajya Sabha that Rajya Sabha do appoint a member of Rajya Sabha to the Joint Committee on the Bill further to amend the Constitution of India in the vacancy caused by the retirement of Shri Niren Ghosh from Rajya Sabha and do communicate to this House the name of the member so appointed by Rajya Sabha to the Joint Committee.”

**MR. SPEAKER:** The question is:

“That this House do recommend to Rajya Sabha that Rajya Sabha do appoint a member of Rajya Sabha to the Joint Committee on the Bill further to amend the Constitution of India in the vacancy caused by the retirement of Shri Niren Ghosh from Rajya Sabha and do communicate to this House the name of the member so appointed by Rajya Sabha to the Joint Committee.”

The motion was adopted.

**SUPPLEMENTARY DEMANDS FOR  
GRANTS (GENERAL), 1975-76.**

**THE MINISTER OF STATE IN THE  
MINISTRY OF FINANCE (SHRI PRA-  
NAB KUMAR MUKHERJEE):** Sir, I  
beg to present a statement showing  
Supplementary Demands for Grants in  
respect of the Budget (General) for  
1975-76.

11.14 hrs.

**CONSERVATION OF FOREIGN  
EXCHANGE AND PREVENTION OF  
SMUGGLING ACTIVITIES  
(AMENDMENT) BILL\***

**THE MINISTER OF FINANCE  
(SHRI C. SUBRAMANIAM)** Sir, I  
beg to move for leave to introduce a  
Bill to amend the Conservation of  
Foreign Exchange and Prevention of  
Smuggling Activities Act, 1974.

**MR. SPEAKER:** The question is:

“That leave be granted to intro-  
duce a Bill to amend the Conserva-  
tion of Foreign Exchange and Pre-  
vention of Smuggling Activities  
Act, 1974.”

*The motion was adopted*

**SHRI C. SUBRAMANIAM:** I intro-  
duce the Bill.

11.15 hrs.

**STATEMENT RE CONSERVATION  
OF FOREIGN EXCHANGE AND  
PREVENTION OF SMUGGLING  
ACTIVITIES (AMENDMENT)  
ORDINANCE, 1975**

**THE MINISTER OF FINANCE  
(SHRI C. SUBRAMANIAM):** Sir I  
beg to lay on the Table an Explana-  
tory Statement (Hindi and English  
versions) giving reasons for imme-  
diate legislation by the Conservation  
of Foreign Exchange and Prevention  
of Smuggling Activities (Amendment)  
Ordinance, 1975, as required under  
rule 71(1) of the Rules of Procedure  
and Conduct of Business in Lok Sabha.

11.16 hrs.

CONSTITUTION (THIRTY-NINTH)  
AMENDMENT BILL\*

THE MINISTER OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI H. R. Gokhale): Sir, I beg to move for leave to introduce a Bill further to amend the Constitution of India.

MR. SPEAKER: Many Members wanted to oppose this. We had a ballot and the name of Shri P. G. Mavalankar came out. Shri Mavalankar.

SHRI P. G. MAVALANKAR: Ahmedabad): Mr. Speaker, Sir, I rise to oppose the introduction of the Constitution (Amendment) Bill which is sought to be moved by the Law Minister, Shri Gokhale.

MR. SPEAKER: Mr. Mavalankar, this is for opposing leave and not introduction. So, you oppose the leave to introduce.

SHRI P. G. MAVALANKAR: I oppose the leaves to introduce the Bill. Sir, this is a very serious business which the Law Minister wants to bring before the august House and it contains a number of dangerous ideas and incidental provisions which are completely contrary to both the letter and the spirit of the Constitution.

The memorandum which is circulated among the papers this morning with the signature of Shri Gokhale contains the following in the last paragraph:

"In view of the short duration of the current session and the need to get the bill passed in the current session itself, it is not possible to comply with the requirements under Direction 19B of the Speaker regarding circulation of copies of the Bill to Members two days prior to the introduction."

Sir, I feel that this Bill particularly is of such a gigantic nature with such serious and dangerous implications, that the Direction 19B given by your goodself should under no circumstances have been waived and that every Member of the House should have got an opportunity of two full days to find out the various implications and then come prepared to this House either to support or to oppose it.

Therefore I feel that it was very wrong for the Minister to have asked for waiving it. The Minister and his colleagues time and again tell us that it is an emergent session to transact governments urgent business. If they knew that they were going to bring this Bill, they should have brought it before us in good time and let it be circulated amongst us all so that it would enable us to study it properly. This is my first point.

Now if you look at the second paragraph in the same memorandum you will find the following I quote from the Minister's own statement

"The objective of the Bill is to make it clear that the satisfaction of the President, Governor or Administrator is not justiciable"

I further quote:

"To avoid unnecessary litigation in this behalf, it seems necessary to expressly provide in the Constitution that the satisfaction of the President, Governor and Administrator is final and conclusive and it cannot be questioned in any court."

Now, Sir, if you look to the constitutional provisions with regard to the emergency powers, the Minister himself mentioned all those Articles 123, 213, 239B, 352, 356, 359 and 360. Several of these Articles taken together constitute what are called emergency powers under the Constitution and naturally, the founding fathers of the Constitution had to

\*Published in Gazette of India Extraordinary Part II section 2, dated 22-7-75.

put in the body of the Constitution itself a provision which would enable the executive Government to deal with the situation effectively and immediately if an emergency arose or if an internal disturbance was about to take place for which the executive Government had, in its possession, full and adequate and satisfactory evidence.

Now, Sir, my point is that if you remove the emergency powers for the time being from the body of the Constitution, you will agree that the Indian Constitution, of which we are rightly and legitimately proud, is one of the finest democratic Constitutions of the world. The founding fathers of the Constitution wanted India to be a sovereign democratic republic. They did not say merely sovereign republic. They also said sovereign 'democratic' republic. Sir, in the debates of the Constituent Assembly you will see, at one time the word used was 'independent' and not 'democratic'. The word 'independent', however, was sought to be replaced by the word 'democratic' because the word 'sovereign' implied independent. Therefore, they said India is constituted into a sovereign democratic republic and not just sovereign republic.

There is in our Constitution another phrase in the Preamble itself where they said: "We the people of India" and ultimately "we do hereby enact adopt and give to ourselves this Constitution." So the power springs from the people. Power is for the welfare of the people and power is accountable to the people. Power is there but it has to be used in conformity with the democratic principles as laid down in the subsequent pages of the Constitution for which the Preamble strikes the right note in the very beginning. A constitutional Government means a limited Government. It means that a democratic constitution puts limits on the powers of the executive. Now, if the limits on the powers of the executive are sought to be removed one by one, by this amendment or

that amendment or by this ordinance or that Act, then you make a nonsense of the whole Constitution itself. This is my first point. The founding fathers of the Constitution never thought or meant that the emergency powers would or should be so used as to destroy the very foundation or the entire edifice or the very basic structure of fundamental rights of the citizens of this free democratic republic.

If you look into the debate in the Constituent Assembly of India when the provision for emergency powers was being discussed you will find that several Members opposed it. If you see the debate in the Constituent Assembly of India dated August, 1949—I will only quote two Members—when this was discussed Shri H. V. Kamath and Prof. K. T. Shah vehemently opposed several provisions which were at that time sought to be introduced in the Constitution. For example, it is said, with which Parliamentary ratification of emergency was to be sought, was six months, but it was changed from six months to two months. Why? Because in the very nature of things an emergency can not be that long. It is short lived. It is serious and something very disturbing. Therefore, it should be for the shortest possible time and then one should go back to normalcy. I shall just quote one paragraph from Shri H. V. Kamath's speech.

He says:

"Before proceeding with these amendments. Sir, you will kindly permit me to make a few general observations on this very important Article 275. I have ransacked most of the constitutions of democratic countries of the world—monarchic or republican—I find no parallel to this chapter of emergency provisions in any of the other constitutions of democratic countries in the world."

This is what Shri H. V. Kamath said. A little later, Mr. Speaker, Sir, Prof.

[Shri P. G. Mavalankar]

K. T. Shah, on the same day, 2nd August 1949, had this to say when he was participating in the same debate. I am now quoting Prof. K. T. Shah.

"In the first place, Sir, the substitution of the term 'internal disturbance' for the original expression 'violence' fills me with deep concern and mis-giving. . ."

Sir, how prophetic these words were\* Unfortunately, these have come true today. I quote against Prof. K. T. Shah.

"These are terms not only very difficult to define, but the contrast, whatever may be the implication seems to me to suggest unjustifiable invasion of democratic freedom. The slightest disturbance, slightest fear of disturbance in the internal management of the State, so to say, or any part of it, may entitle the President to declare a State of Emergency and issue a Proclamation on that account."

Then, he says further:

"This, I think, is more serious and is brought out more prominently when we see the third part of the amendment, where it is not even the actual occurrence "that is sought to be guarded against, but even a possible danger of it. The mere apprehension of it in the minds of the executive is made good ground for a Proclamation of this kind to be issued. Now, I feel that this is utterly indistinguishable from the series of Ordinances which were issued in 1942, wherein not only the occurrence of commission of an act was made punishable, but even the likelihood of such an act being committed was made liable to action under the Ordinance. If this Government that we are constituting now, if the State that we are setting up under this Constitution, is not to be distin-

guishable for liberalism, for tolerance, for freedom of thought, and expression to the citizen, in any way from the preceding Government, except that the complexion of the rulers would be different, then I am afraid, we are not being true to the pledges that have been given to the people of this country, namely, that Swaraj would be real Ram Raj on this earth."

Therefore, Sir, my point is this. My Congress friends need not be unnecessarily impatient with me. I am concluding. My point is this. If these Emergency powers are now being used by the executive Government in such a way that by issuing Ordinances and by bringing out Constitution Amendment Bills, if the executive were to circumvent and circumscribe the constitutional provisions and desecrate both the letter and the spirit of the institution, then, I dare say and I say this with the utmost sincerity and will at my command that the founding fathers never meant, never intended, never wanted it to happen that the Emergency powers included in it should be used in the manner in which they are now being used. Please remember, these were included at a time when India was under all kinds of external and internal dangers at the time and infancy of India's freedom. When there are no real dangers and no real Emergencies, to use this letter of the constitution and by using the letter to desecrate. . .

MR. SPEAKER: Please conclude.

SHRI P. G. MAVALANKAR: I am concluding.

To use the letter of the constitution and hereby desecrate spirit and contents is a terrible onslaught on Democratic functioning. This is a serious business. The bell should not have been rung. I must be allowed to complete my submissions. After all, the ruling party majority is there, and they will ultimately pass it. But, let me at least put on record what I

feel, and I ought to put it. I would also like to read out one last quotation. I would quote only one paragraph. This is from a book called "Indian Constitution: Cornerstone of a Nation" by Granville Austin. On page 214, this is what he said:

"These two Articles, now commonly referred to as 'President's Rule' were not opposed on the floor of the Assembly by any of its ranking members. Other members, however, condemned the provisions as 'far too sweeping', thus 'reducing provincial autonomy to a farce'.

"Perhaps, the most colourful objections came from H. V. Kamath, who informed the Assembly that he foresaw the possible end of democracy in India in the form of a Hitler-like takeover by the Union Government."

"'therewise' . . . is a diabolical word in this context', he said, and I pray to God that it will be deleted from this article. P. S. Deshmukh believed that bestowing such powers on the President was both impractical and unfederal because it placed too great a burden upon Parliament and gave the President authority to override 'at his own sweet will' the provisions of the Constitution itself."

Therefore, I want to say this in conclusion about all these provisions which the Law Minister is now bringing forward in this Bill when he says that the President or the Governor or the Administrator, is satisfied, the satisfaction is definite, final and not justiciable, is that democracy? If an executive head says 'I am satisfied', who is to find out that he is satisfied genuinely, correctly and realistically? That satisfaction must be for somebody to look into and that somebody is the Supreme Court. Therefore, if by this amendment the Supreme Court is sought to be made powerless and ineffective

and if it cannot go into the question of the executives' satisfaction", I feel that this expression, 'the satisfaction . . . shall be final and conclusive, is the end of democracy not only in letter but in spirit as well.

One final word. Look at the tendency of the executive. I am sorry for my esteemed friend, Shri Gokhale. In his statement, he says:

"To avoid unnecessary litigation.."

Further, he says in the printed statement of objects and reasons attached to the Bill—I want to read that also:

"...there is no doubt that the satisfaction mentioned in these articles is subjective satisfaction..."

There is no doubt, he himself says, that the President's satisfaction is subjective satisfaction. A little later, he says again, that so much of public time and money and energy are wasted if the matters go to the court. If people, citizens, go to a court to challenge an executive order and test whether it is *bona fide* or *mala fide*, if going to court and asking for justice is waste of public money, public funds according to the Minister himself as he says in the statement of objects and reasons, then why not wind up this Parliament as well? The Minister can very well agree that this Parliament itself is a waste of public money and public funds! Why not wind it up also? Of course, Government are already on the way to winding it up?

But I request the Government: please respect the letter as well as the spirit of the Constitution. Respect it, if you have any respect left for the founding fathers of the Constitution of India.

It is on these grounds that I vehemently and totally oppose this monstrous and dangerous Bill which is sought to be placed before the House by the Minister.

**SHRI H. R. GOKHALE:** I will remain within the ambit of the rules and makes a very brief reply.

The hon. member has spoken as if he was participating in the debate on the consideration of the Bill. To my mind, with all respect to the hon. member, so many of the things which he said are absolutely irrelevant at this stage. But with only a few of them I will deal and make a reply as briefly as possible. If the statement of objects and reasons appended to the Bill is read carefully . . .

**MR. SPEAKER:** About the irrelevancy, these people are not here who were here 27 years back

**SHRI H. R. GOKHALE:** I am obliged to you. In fact, two years back, they wanted this to be non-justiciable. That is why these articles have been provided; in spite of what other members may have said in the Constituent Assembly, the Constituent Assembly still accepted that the satisfaction should be of the President and the declaration should be made by him, and although it appears that there are several articles which are referred to in the proposed amendment, all of them relate to the same subject matter where in their wisdom the founding fathers themselves thought that there are matters which cannot be subject to judicial scrutiny and must be left to political judgment.

**SHRI ERASMO DE SEQUEIRA** (Marmagoa): Why not leave the Constitution as it is?

**SHRI H. R. GOKHALE** I do not want to quote any judgement just now with regard to the power to promulgate Ordinances on civil or other matters. There have been verdicts of the courts where they have said that these are matters of a political nature and not justiciable. Still in innumerable cases in the High Courts

and in the Supreme Court, the same question is being raised over and over again. There might be some doubt in the minds of some people who go to court, although there is no doubt in my mind. To clarify that position, this Bill has been brought forward. This is the sole object of the Bill.

I do not see how at the introduction stage it can be opposed.

**MR. SPEAKER:** The question is:

"That leave be granted to introduce a Bill further to amend the Constitution of India".

*The Lok Sabha divided:*

Division No 2] [11 38 hrs

AYES

Agha, Shri Syed Ahmed  
 Ahirwar, Shri Nathu Ram  
 Alagesan, Shri O V.  
 Ankineedu, Shri Maganti  
 Appalanaidu, Shri  
 Awdhesh Chandra Singh, Shri  
 Azad, Shri Bhagwat Jha  
 Babunath Singh, Shri  
 Balakrishnan, Shri K.  
 Balakrishniah, Shri T.  
 Banamali Babu, Shri  
 Banerjee, Shri S. M.  
 Banerjee, Shrimati Mukul  
 Barman, Shri R. N.  
 Basappa, Shri K.  
 Basumatari, Shri D.  
 Bhagat, Shri H. K. L.  
 Bhargava, Shri Basheshwer Nath  
 Bist, Shri Narendra Singh  
 Brahmanandji, Shri Swarni  
 Buta Singh, Shri

Chakleshwar Singh, Shri  
 Chandra Shekhar Singh, Shri  
 Chandrakar, Shri Chandulal  
 Chandrappan, Shri C. K.  
 Chandrika Prasad, Shri  
 Chaudhari, Shri Amarsinh  
 Chavan, Shri Yeshwantrao  
 Chhuttan Lal, Shri  
 Chikkalingaiah, Shri K.  
 Daga, Shri M. C.  
 Dalip Singh, Shri  
 Damani, Shri S. R.  
 Darbara Singh, Shri  
 Das, Shri Anadi Charan  
 Das, Shri Dharnidhar  
 Daschowdhury, Shri B. K.  
 Deo, Shri S. N. Singh  
 Deshmukh, Shri Shivaji Rao S.  
 Deshpande, Shrimati Roza  
 Dhamankar, Shri  
 Dhusia, Shri Anant Prasad  
 Dinesh Singh, Shri  
 Dixit, Shri G. C.  
 Dixit, Shri Jagdish Chandra  
 Doda, Shri Hiralal  
 Dube, Shri J. P.  
 Dumada, Shri L. K.  
 Dwivedi Shri Nageshwar  
 Engti, Shri Biren  
 Gaekwad, Shri Fatesinghrao  
 Ganesh, Shri K. R.  
 Gangadeb, Shri. P.  
 Gavit, Shri T. H.  
 Ghosh, Shri P. K.  
 Gill Shri Mohinder Singh  
 Gogoi, Shri Tarun  
 Gokhale, Shri H. R.  
 Gomango, Shri Giridhar  
 Gopal, Shri K.

Goswami, Shri Dinesh Chandra  
 Gotkhinde, Shri Annasaheb  
 Hansda, Shri Subodh  
 Hanumanthaiya, Shri K.  
 Hari Kishore Singh, Shri  
 Hari Singh, Shri  
 Ishaque, Shri A. K. M.  
 Ismail Hossain Khan, Shri  
 Jadeja, Shri D. P.  
 Jaffer Sharief, Shri C. K.  
 Jamilurrahman, Shri Md.  
 Janardhanan, Shri C.  
 Jayalakshmi, Shrimati V.  
 Jha, Shri Chiranjib  
 Jharkhande Rai, Shri  
 Jitendra Prasad, Shri  
 Kadannappalli, Shri Ramachandran  
 Kader, Shri S. A.  
 Kahandole, Shri Z. M.  
 Kailas, Dr.  
 Kakodkar, Shri Purushottam  
 Kakoti, Shri Robin  
 Kale, Shri  
 Kamakshaiah, Shri D.  
 Kamble, Shri T. D.  
 Kapur, Shri Sat Pal  
 Karan Singh, Dr.  
 Kasture, Shri A. S.  
 Kathamuthu, Shri M.  
 Kaul, Shrimati Sheila  
 Kavde, Shri B. R.  
 Kedar Nath Singh, Shri  
 Khadilkar, Shri R. K.  
 Kisku, Shri A. K.  
 Kotoki, Shri Liladhar  
 Krishnan, Shri G. Y.  
 Krishnan, Shrimati Parvathi  
 Krishnappa, Shri M. V.  
 Kulkarni, Shri Raja



Kureel, Shri B. N.  
 Kushok Bakula, Shri  
 Lakkappa, Shri K.  
 Lakshminarayanan, Shri M. R.  
 Lambodar Balfyar, Shri  
 'Madhukar', Shri K. M.  
 Mahajan, Shri Vikram  
 Mahajan, Shri Y. S.  
 Maharaj Singh, Shri  
 Mahishi, Dr. Sarojini  
 Majhi, Shri Gajadhar  
 Majhi, Shri Kumar  
 Malhotra, Shri Inder J.  
 Mandal, Shri Jagdish Narain  
 Manhar, Shri Bhagatram  
 Manoharan, Shri K.  
 Marak, Shri K.  
 Maurya, Shri B. P.  
 Mehta, Dr. Jivraj  
 Mehta, Dr. Mahipatray  
 Mirdha, Shri Nathu Ram  
 Mishra, Shri G. S.  
 Modi, Shri Shrikishan  
 Mohsin, Shri F. H.  
 Munshi, Shri Priya Ranjan Das  
 Murmu, Shri Yogesh Chandra  
 Nanda, Shri G. L.  
 Negi Shri Partap Singh  
 Nimbalkar, Shri  
 Oraon, Shri Kartik  
 Oraon, Shri Tuna  
 Pahadia, Shri Jagannath  
 Painuli, Shri Paripoornanand  
 Palodkar, Shri Manikrao  
 Pandey, Shri Damodar  
 Pandey, Shri Narsingh Narain  
 Pandey, Shri R. S.  
 Pandey, Shri Sarjoo  
 Pandey, Shri Sudhakar

Pandey, Shri Tarkeshwar  
 Panigrahi, Shri Chintamani  
 Pant, Shri K. C.  
 Parashar, Prof. Narain Chand  
 Parikh, Shri Rasiklal  
 Parthasarathy, Shri P.  
 Paswan, Shri Ram Bhagat  
 Patel, Shri Arvind M.  
 Patel, Shri Prabhudas  
 Patil, Shri Anantrao  
 Patil, Shri C. A.  
 Patil, Shri E. V. Vikhe  
 Patil, Shri Krishnarao  
 Patil, Shri T. A.  
 Peje, Shri S. L.  
 Prabodh Chandra, Shri  
 Pradhani, Shri K.  
 Purty, Shri M. S.  
 Qureshi, Shri Mohd. Shafi  
 Raghu Ramaiah, Shri K.  
 Ram, Shri Tulmohan  
 Ram Dayal, Shri  
 Ram Prakash, Shri  
 Ram Singh Bhai, Shri  
 Ram Surat Prasad, Shri  
 Ram Swarup, Shri  
 Ramji Ram, Shri  
 Rao, Shrimati B. Radhabai A.  
 Rao, Shri Jagannath  
 Rao, Shri K. Narayana  
 Rao, Shri M. S. Sanjeevi  
 Rao, Shri M. Satyanarayan  
 Rao, Shri Nageswara  
 Rao, Shri Pattabhi Rama  
 Rao, Shri Rajagopala  
 Rathia, Shri Umed Singh  
 Raut, Shri Bhola  
 Ravi, Shri Vayalar  
 Ray, Shrimati Maya  
 Reddy, Shri K. Kodanda Ram

Reddy, Shri K. Ramakrishna  
 Reddy, Shri M. Ram Gopal  
 Reddy, Shri P. Bayapa  
 Reddy, Shri P. Narasimha  
 Reddy, Shri P. V.  
 Reddy, Shri Sidram  
 Reddy, Shri Y. Eswara  
 Rohatgi, Shrimati Sushila  
 Roy, Shri Bishwanath  
 Rudra Pratap Singh, Shri  
 Sadhu Ram, Shri  
 Saini, Shri Mulki Raj  
 Samanta, Shri S. C.  
 Sangliana, Shri  
 Sankata Prasad, Dr.  
 Sant Bux Singh, Shri  
 Sarkar, Shri Sakti Kumar  
 Sathe, Shri Vasant  
 Sa'pathy, Shri Devendra  
 Savant, Shri Shankerrao  
 Sen. Dr. Ranen  
 Sethi, Shri Arjun  
 Shafee, Shri A.  
 Shahnawaz Khan, Shri  
 Shailani, Shri Chandra  
 Shankar Dayal Singh, Shri  
 Shankar Dev, Shri  
 Sharma, Shri A. P.  
 Sharma, Shri Madhoram  
 Sharma, Shri Nawal Kishore  
 Sharma, Shri R. N.  
 Sharma, Dr. Shankar Dayal  
 Sashi Bhushan Shri  
 Shastri, Shri Biswanarayan  
 Shenoy, Shri P. R.  
 Shetty, Shri K. K.  
 Shinde, Shri Annasaheb P.  
 Shivappa, Shri N.  
 Shivnath Singh, Shri  
 Shukla, Shri B. R.

Siddheshwar Prasad, Prof.  
 Sinha, Shri R. K.  
 Sohan Lal, Shri T.  
 Stephen, Shri C. M.  
 Subramaniam, Shri C.  
 Sudarsanam, Shri M.  
 Suryanarayana, Shri K.  
 Swaminathan, Shri R. V.  
 Tarodekar, Shri V. B.  
 Thakre, Shri S. B.  
 Tiwari, Shri Chandra Bhal Mani  
 Tiwari, Shri R. G.  
 Tiwary, Shri D. N.  
 Tombi Singh, Shri N.  
 Tulsiram, Shri V.  
 Uikey, Shri M. G.  
 Unnikrishnan, Shri K. P.  
 Vekaria, Shri  
 Verma, Shri Balgovind  
 Vidyalankar, Shri Amarnath  
 Vijay Pal Singh, Shri  
 Vikal, Shri Ram Chandra  
 Yadav, Shri Chandrajit  
 Yadav, Shri D. P.  
 Yadav, Shri Karan Singh  
 Yadav, Shri R. P.

### NOES

Bade, Shri R. V.  
 Berwa, Shri Onkar Lal  
 Bhattacharyya, Shri Dinen  
 Bhattacharyya, Shri Jagdish  
 Bhattacharyya, Shri S. P.  
 Brahman, Shri Rattanlal  
 Chatterjee, Shri Somnath  
 Chaudhuri, Shri Tridib  
 Chavda, Shri K. S.  
 Chinnaraji, Shri C. K.  
 Chowhan, Shri Bharat Singh

Das, Shri R. P.  
Deb, Shri Dasaratha  
Deiveekan, Shri  
Deo, Shri P. K.  
Deo, Shri R. R. Singh  
Dhandapani, Shri C. T.  
Dharia, Shri Mohan  
Dhote, Shri Jambuwant  
Durairasu, Shri A.  
  
George, Shri Varkey  
Goswami, Shrimati Bibha Gosh  
Gowder, Shri J. Matha  
Haldar, Shri Madhuryya  
Halder, Shri Krishna Chandra  
Hazra, Shri Manoranjan  
Horo, Shri N. E.  
Joarder, Shri Dinesh  
Joseph, Shri M. M.  
Joshi, Shri Jagannathrao  
Kalingarayar, Shri Mohanraj  
Kiruttinan, Shri Tha  
Krishnan, Shri E. R.  
Krishnan, Shri M. K.  
  
Lakshmikanthamma, Shrimati T.  
Mavalankar, Shri P. G.  
Mayavan, Shri V.  
Mehta, Shri P. M.  
Modak, Shri Vijoy

Mukherjee, Shri Samar  
Mukherjee, Shri Saroj  
Nayak, Shri Baksi  
Parmar, Shri Bhaljibhai  
Patel, Shri H. M.  
Patel, Kumari Maniben  
Patel, Shri Nanubhai N.  
Pillai, Shri R. Balakrishna  
Ram Deo Singh, Shri  
Ram Hedao, Shri  
Ramkanwar, Shri  
Reddy, Shri B. N.  
Roy, Dr. Saradish  
Saha, Shri Ajit Kumar  
Saha, Shri Gadadhar  
Saksena, Prof. S. L.  
Sen, Dr. Ranen  
Sequeira, Shri Erasmo de  
Shastri, Shri Shiv Kumar  
Singh, Shri D. N.  
Sivasamy, Shri M. S.  
Subravelu, Shri  
Wlaganambi, Shri R. P.  
Veeriah, Shri K.

Mr. SPEAKER: The result of the  
Division is:

Ayes : 244; Noes : 63.

The Ayes have it: The motion is  
carried.

*The motion was adopted.*

---

\*The following Members also recorded their votes:

AYES: Sarvashri Yamuna Prasad Mandal and Dhan Shah Pradhan;

NOES: Sarvashri Surendra Mohanty, S. A. Shamim and Mohammad  
Ismail.

33 *Sty. Res. re Approval ASADHA 31, 1987 (SAKA) Sty. Res. re Approval of 34*  
*of Proclamation of* *Proclamation of Emergency*  
*Emergency*

**SHRI H. R. GOKHALE:** Sir, I introduce† the Bill.

**THE MINISTER OF WORKS AND HOUSING AND PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI K. RAGHU RAMAIAH):** I would like to make an announcement in this connection. As mentioned in the Business Advisory Committee, this Constitution Amendment Bill will be taken up tomorrow after the Resolution which is under discussion today is completed and we will have to finish it by 3.00 P.M. tomorrow.

**MR SPEAKER:** This Constitution Amendment Bill will be taken up tomorrow and we have to finish it by 3 00 PM tomorrow. That is the Business Advisory Committee's decision which has already been conveyed.

**FINANCE (AMENDMENT) BILL\***

**THE MINISTER OF FINANCE (SHRI C. SUBRAMANIAM):** I beg to move for leave to introduce a Bill to amend the Finance Act, 1975

**MR SPEAKER:** The question is:

That leave be granted to introduce a Bill to amend the Finance Act, 1975."

*The motion was adopted.*

**SHRI C. SUBRAMANIAM:** Sir, I introduce† the Bill.

11.38 hrs.

**STATUTORY RESOLUTION RE. APPROVAL OF PROCLAMATION OF EMERGENCY—Contd.**

**MR. SPEAKER:** Let us continue the discussion on the Resolution moved by Shri Jagjivan Ram yesterday.

**SHRI PRIYA RANJAN DAS MUNSI (Calcutta—South):** Mr. Speaker,

Sir, I support the motion moved by the hon. Minister, Shri Jagjivan Ram, yesterday with regard to the Proclamation of Emergency. If we try to analyse the reason for which the application of Article 352 of Indian Constitution became necessary we will certainly find that the reason applied thereon, that is about the threat to our internal security including independence of the country, was evidently clear. Sir, this country after independence on the 15th August, 1947, when it started its first journey under the leadership of Pandit Jawaharlal Nehru, Shri Jawaharlal Nehru in his first speech on the 15th August, 1947, said that this country would have to carry many more burdens but it should not feel at any moment or it should not hesitate at any moment to keep the country united and to take the people for the country's progress, and if any changes might be needed, whether in the Constitution or outside, we should have to carry them out.

11.40 hrs.

[**SHRI VASANT SATHE** in the Chair].

I am not going to speak about the proposals which I would like to make, or which should come in this session, or about the amendment of the Constitution, but I shall certainly deal with matters connected with the emergency.

If I am not mistaken, the main instruments for the functioning of democracy are, firstly, the electorate or the people; secondly, Parliament or the Assembly; thirdly, the newspaper; fourthly the judiciary and, fifthly, administration or the executive.

I will begin with the people or the electorate. You will certainly find

†Introduced with the recommendation of the President.

\*Published in Gazette of India Extraordinary Part II, section 2, dated 22-7-75.

[Shri Priya Ranjan Das Munsji]

that the people of this great country have given chance and scope to come to power not only to the Congress Party but to all political parties which are in the opposition, who are opposed to the Congress Party, who are opposed to the ideals, programmes and ideologies of the Congress Party to come into power. Sir, you will recall that after 1967 in most of the States of India, either the United Front led by the Marxists, or the SVD led by the rightists, or some combination of some political forces, came into power. This happened not only in Bengal, Bihar and Orissa but also in Haryana, Punjab, Madhya Pradesh and Uttar Pradesh. This proves that democracy was functioning properly because the people could change their representatives whenever they like.

Realising the gravity of the situation and realising also the reasons why the people are not supporting the Congress, the leadership of the Congress at the proper moment in the Bangalore session in the year 1969 took certain decisions and tried to come out with some bold steps to implement the Congress programme. The moment those new programmes of the Congress were implemented, the people turned their face from the United Front, from the SVD, from the Akali coalition and came back to support that party under which they fought for the freedom movement and under which freedom came to our country, namely, the Congress Party.

On every occasion the people of this country require some leader. In the freedom movement days, the unity of the country and the people from Kashmir to Kanyakumari came under the leadership of Mahatma Gandhi, in the beginning of our journey. After the freedom movement, after independence came, the unity of the people was maintained under the leadership of Jawaharlal Nehru.

In 1969 again the people, who were till then supporting the other political parties, began to support the Congress Party under the leadership of Shrimati Indira Gandhi. The journey began in 1971. The people gave their mandate and massive support to the Congress Party. The BLD, of which Jansangh is a constituent, which came to power in UP, the Akalis who came to power in Punjab and the Marxists who came to power in Bengal, even though they had come to power with the support of the people, started disbelieving the people, rejecting the people and defying the people. They started campaigning against the people and their elected representatives. I remember the first day I came to Parliament the Jansangh leader was saying in Parliament "these are not elected leaders of the people because the ballot papers were brought from some other country and some vanishing ink was used" and so these elected representatives do not enjoy the support of the people. The Marxist Party, another party rejected by the people, started campaigning that the elections were rigged and the Akalis started saying that the elections were not fair because the police was used. The first instrument of democracy is the people or the electorate. When these parties became unpopular with the people, immediately they started disbelieving the people and in fact defying the people by adopting various unfair tactics from 1971.

When they lost the confidence of the people, they started adopting tactics to see how they can de-stabilise the instrument of the people, that is, Parliament or the Assembly. They were successful in Gujarat by their intimidation, coercion, application of force and violence. In Gujarat two dozen MLAs had to resign from the Assembly. In the streets of Gujarat they were openly paraded. In Ranchi two MLAs were forced to parade nakedly in the streets. I was present on that occasion. There were donkeys,

cows, buffaloes, monkeys, everything in that procession. They were enjoying it, after having denigrated the Assembly under the leadership of Jayaprakash Narayan.

MR. CHAIRMAN: He should conclude now.

SHRI PRIYA RANJAN DAS MUNSI: Sir, I have just now started. I have to explain everything.

MR CHAIRMAN: According to my records he has started at 11.20. I do not know how far it is correct.

SHRI PRIYA RANJAN DAS MUNSI: Sir, it is not correct.

MR. CHAIRMAN: If it is not correct I will rectify it. Let him be brief.

SHRI PRIYA RANJAN DAS MUNSI: I will try to be brief.

Then they distorted the prestige of Parliament and the Assembly which are the biggest instruments of democracy and they were successful in Gujarat. The third instrument of democracy was the newspapers. You will recollect, Mr. Chairman, Sir, from your memory that in 1971 when we were elected to Parliament, resolutions were made in many more ways on the Congress and on Mrs. Indira Gandhi's victory. Afterwards, we have seen that when Mr. Jayaprakash Narayan speaks abusing the system, the newspaper houses utilising the right of freedom of expression and fundamental rights, give full publicity and even editorial comments are made. But when Government speaks, when Parliament speaks, when other political parties speak, they not only do not print it but twist it and distort it not once but five times. When Mr. Jayaprakash Narayan was opposed in Calcutta, most of the newspapers carried the news item that it was dictatorial and it was dangerous to democracy. For one month, they carried editorials and comments in the newspapers. But when Prime Minister, Indira Gandhi's

meeting in Nagpur was disturbed by RSS, when Shri Lalit Narayan Mishra was brutally killed, when Babu Jagjivan Ram was hurt and hit in Gujarat, you tell me Mr. Chairman, whether the newspapers of the country came out in that fashion and in that manner. So, I say that the democracy is in danger. We must save it; we must protect it. When the Vice-Chancellor of Jagadalspur University was murdered in broad daylight, the leader of that gang was lately patronised by Shri Jayaprakash Narayan. It was not discussed in the newspapers and no paper highlighted this issue. So, the third instrument was also got collapsed or paralysed or misused.

The fourth instrument was the judiciary. When this Parliament amended certain rules, when this Parliament tried to abolish the privy purses, introduced the legislation for bank nationalisation and made certain other changes in the Constitution and when these legislations were struck down by the Supreme Court, they said: "Hail victory, court is great, judiciary is great." When the same judiciary supported some of the amendments passed by Parliament, they said that the judiciary was partial. They say that it is their right to go to the court but they do not know that the right of the President should also be honoured. When the President appoints the judges, they question the integrity of the President. They do not know how to respect the judiciary. They first began to attack the judiciary, to denigrate the prestige of the judiciary in the eyes of the people of the country. When the criminals and Naxalites killed hundreds of people in Andhra Pradesh and when the Supreme Court gave them death sentence, we all MPs, including Congress MPs, appealed to the Chief Justice and the President to kindly excuse the death sentence. Is it not a fact that we appealed to save the lives of those persons who were charged with murder. But when on a technical ground the Allahabad

[Shri Priya Ranjan Das Munsii]

High Court gave its judgement and the Prime Minister was entitled to go to the Supreme Court, what prompted them to demand the resignation of the Prime Minister. Within 24 hours, they sat on dharma and made all sort of propoganda. Was it in conformity with the principles of democracy?

Mr. Mavalankar is now missing from the House. The other day, he came with a picture saying that these were the boys who were killed in Gujarat.

"Look here, these boys gave their blood" I include Shri Joshi and Mr. Vajpayee. What is their morality and conscience? When, after their election victory they found that they were not having majority, they went and touched the feet of Chimambhai Patel. Surely, Sir, they got his support and formed the Ministry. They are speaking of morality and conscience. Their leader Morarji Desai who claimed, "I am the only follower of Mahatma Gandhi living on the earth and the superior follower is only Jayaprakash Narayan and none else," went on hunger strike. Mahatma Gandhi also went on hunger strike. For what reason? Mahatma Gandhi never utilized the weapon of hunger strike for nefarious purposes. He went on hunger strike for purifying public life; during the Noakhali riots he went on hunger strike and during the Calcutta riots. He went on hunger strike for the release of the prisoners; but what for did Morarji Desai go on hunger strike? In his whole life time, during the last 20 years of democracy, he did not go on hunger strike to obtain tax-relief for the poor peasantry; he did not go on hunger strike in Ahmedabad for the payment of bonus or extra payment for workers. He did not go on it for the

employment of unemployed youth. Only twice in his life, during the last 28 years did he utilize the weapon of hunger strike—one for dissolving the assembly and another for again giving life to the assembly. (*Interruptions*). And our leader Mrs. Gandhi, not to honour her position, but to honour the principle of hunger strike, only came to his rescue on that day. Even then you were not happy. Morarji Desai speaks of morality and hunger strike. After that, sir, what happened? (*Interruption*) When Mrs. Gandhi was entitled to go to the Supreme Court, they started abusing her. Does not matter; let them abuse anybody; but the chair of the Prime Minister, which carries the message of the millions was denigrated. In the eyes of the people of other countries i. e. of Europe, America and Latin America, where Mr. Chavda has also gone, the chair of the Prime Minister was denigrated in such a way that people of this country, when they fly abroad, could not show their face. Who did it? Not the poor people of Gujarat, not the poor people of Bengal and not the street-walking people of Delhi. It is the few people of this country who claim themselves to be leaders who are doing this for the last 2 years. They did it. When the Supreme Court issue came, they started dictating as to who will be in the bench and who will not be in the bench. Who tried to denigrate the judiciary? The Congress? Mrs. Gandhi? Her cabinet or you people, on your own wish and desire? The last instrument of democracy, Sir is the administration and the executive by which revenue will be collected, payments to the Members of Parliament along with the workers of this country will be met, the system of the country will be regulated, the police will maintain law and order, the Army will maintain our country and integrity—they started denigrating the administration, asking the employees not to work, asking the police not to obey the orders and asking

the people not to pay taxes. I want to question Mr. Chavda:

"If you are really the follower of Jayaprakash Narayan and Morarji Desai, you should answer me." (*Interruptions*) You campaigned and told people "Don't pay tax."

SHRI K. S. CHAVDA (Patan): You address the chair, please.

Mr. CHAIRMAN: Don't have cross-talk. Don't put questions to others.

SHRI PRIYA RANJAN DAS MUNSI: Thank you, Mr. Chairman. They built up the campaign saying that students should not go to the college to study; you built up a campaign saying that examinees should not go for examinations. I want to know how many relatives, daughters and children of the leaders of Congress (O), Jana Sangha and BLD followed this advice.

SHRI K. S. CHAVDA: Was it not done in pre-independence days?

SHRI PRIYA RANJAN DAS MUNSI: How many daughters and children of the leaders of the Congress (O), Jana Sangh and BLD did not appear in the examination? You send your daughters and sons for study abroad. You educate them in good schools and colleges and you exploit the poor students and ask them not to go for examinations. Is it not exploitation? You are the betrayer of the youth of the country. You have exploited them. (*Interruptions*) You have done it, JP did it. His relations studied in Patna, I know; in Ranchi. They did not respond to his call; they supported the call of the Government. These people started exploiting those people who are poor by coercion and intimidation. You are talking of rebellion and *morcha*. For creating this situation you should not take the name of Congress, be it Zero or O. In this way the last instrument of democratic administration was denigrated.

It is for this reason that an amendment to article 352 is being introduced. If the President, who is enjoying the support and confidence of the Parliament and people of this country, had not acted in this way, I must say that he would have been dubbed as a betrayer of the nation. I am proud to say that our President, our Government and our country did react in the proper manner. Here I want to make it clear that the eternal threat was not to the chair of the Prime Minister but to the functioning of democracy.

When Mujibur Rehman introduced a new system in Bangladesh, it was not our business to interfere and say what is good or what is bad. Who interfered and said that this system is a danger to democracy? It is Shri Piloo Mody, Shri Janeswar Mishra and Shri Morarji Desai. Let us come to the next scene. When we introduced a new system—in fact, it is not a new system but only declaration of emergency—which are the countries which are interfering in our affairs, opposing these measures and abusing us? It is the United States of America. Britain, newspapers like the *Washington Post* and the *Times* which criticised us in a similar fashion and tune as Shri Piloo Mody's patrika or *Motherland* did against Sheikh Mujibur Rehman. Does it not indicate clearly an international conspiracy? You are talking of patriotism: Patriotism is not proved by mere words; it is tested by a person's action, behaviour, how you react to situations; it is not tested by your injuring other persons or by indulging in character assassination. People will remember what you have done in the country.

After these things have happened, we must realise one important thing. I am saying this in Parliament today with all sense of responsibility. The future of our country belongs to the younger generation. So, the elders should give us an opportunity and they would expose what these people



[Shri Priya Ranjan Das Munsi]

have done for the last three years in this international conspiracy. Why is it that the Washington Post hailed you people while the Vietnamese people hailed us? Why is it that the people of the Socialist countries support us while the reactionary press of the imperialist stooges are supporting you? Don't you understand this difference? Yet, you are saying you are patriots.

When the English people were in this country and the Congress fought against them, we got the support of those countries who are fighting for freedom. When emergency was declared in this country, we got the support of those people who believe in liberation, while you are getting the support of those who try to destroy their independence. Don't you see the difference as in a mirror?

Though the emergency is necessary, I feel that we must implement our programme with speed. As Babuji said yesterday, there are political forces in the country which are not reconciled to the present situation. There should be no question of sentiment or sympathy in dealing with them. It may be that some of the leaders may have participated in the 1942 movement or some other movement in the freedom struggle. For that we will salute them in the pages of history. But that should not guide us in dealing with them or in deciding what should be our programmes for the future. I would appeal to the members of the opposition who had ganged with us, who connived with them, who did mischief, let them realise their mistakes; let wisdom dawn on them. Let them come forward to support these policies.

12 hrs.

Only one word and that is about the speech which was delivered by Shri Gopalan yesterday. He has said one thing which is wrong, that

the Anand Marg was used to kill the Marxists or Naxalites for money. This is absolutely false. On the contrary, I would like to say that the Anand Marg and the Marxists and Naxalites combined together in the last three years, and the Anand Margis fought in Purulia and there the Congress people were killed, and not the Marxists. Your weapon is found in Margi's house and their weapon is found in your house. What the conspiracy is you can understand.

We have not done it so far, neither do we believe in it, but I shall certainly say with all my respect to Mr. Gopalan that in the Marxist Party there are some forces who would like to support our programme. support this country, but unfortunately due to the direct interference of some conspirators they are not doing it, but I can certainly forecast here today that the Marxist Communist Party in a big number will within a fortnight in this country support Mrs. Gandhi's programme, defying their leadership. That day is not far off.

With these words I conclude, and I hope that the Opposition, particularly Mr. Chavda and Mr. Jagannathrao Joshi, will now realise that a new India has to be made under new system and that their systems have finally collapsed.

**THE PRIME MINISTER, MINISTER OF ATOMIC ENERGY, MINISTER OF ELECTRONICS, MINISTER OF SPACE, MINISTER OF PLANNING AND MINISTER OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SHRIMATI INDIRA GANDHI):** Mr. Chairman, May I continue from where my young friend left off just now? Yesterday a charge was made that the Government action was aimed not at the right reactionaries—this is not my word by the way, it is their word—but against the leftists. It was instructive for me to note during that speech, which I heard very carefully, never once was any

of the communal parties criticised. Indeed, how could he do so when his party had made a deal with them?

Some people have been arrested. The largest number are not political, they are people who normally indulge in violence or criminal acts, people who are known as anti-social elements. But next to them the largest number amongst the political people, although some of the groups say they are not political, are the communal parties or groups wedded to terror and murder.

It was said that Government has launched an onslaught on workers. Perhaps the hon. Member has not noticed that workers from all over have welcomed our move and have given us full support. The programme that we have announced helps workers to achieve a larger share of real power, and that is why labour organisations have overwhelmingly welcomed this economic programme and offered their full co-operation: Industrial relations have improved almost beyond our imagination in a short while.

It seems to me that the hon. Member was speaking not to this House, but to his own cadres outside. As Shri Das Munsi has said, there is confusion in their ranks because of the nature of the groups and people outside the country who have supporting us and the others which are supporting the Opposition front.

Some friends opposite are preaching radicalism and socialism to us. I have never claimed to be a doctrinaire socialist. I have my own version of socialism and my own vision of what Indian society should be like, and I have been working and going ahead towards that vision and in that direction steadfastly. It is a slow movement, but I believe that it is a surer way of moving ahead. And this is why, although the people may sometimes be angry with us and may sometimes want to reject us, as the

House will notice, in all times of crisis, all sections of the people have stood solidly behind us.

Today, the hon. Member's party has aligned itself with quite different elements. Even in this House, they were criticised by their friends and allies.

The next speaker seemed to be apologising all the time, trying to explain away history and historical facts. He said that the sword of the RSS was a wooden one. Quite frankly, I don't see the point of it; either you have a sword or you do not have it; but why a toy sword? What games are they going to play with it? Much as I deplore the type of training that is given to young people in their shakhas, much as I condemn the violence which they preach, their real weapon has been something else. It has been the whispering campaign.

Yesterday another member of the Opposition said he would like to know what is fascims. I have spoken about this on earlier occasions. Fascism does not merely mean repression; it does not merely mean that the police use excessive force, or that people are imprisoned; it is falsehood, over and above everything, it is the propagation of the big lie. It is this whispering campaign; it is the finding of scapegoats to sacrifice and divert the people's attention so that you can go ahead. And this has been the major weapon of the Jan Sangh and the RSS. It was interesting to notice that although sometimes the two organisations want to be regarded as separate, in yesterday's speech, the names of the two parties were used as if they were interchangeable.

What has been appearing in their newspapers? If any party had a feeling for democracy, and for the truth, they could have dissociated themselves from the lies. What falsehood have they left out and not propagated? What insinuation have they not

{ [Shrimati Indira Gandhi.] }

made? Not merely since the Emergency has been declared, but consistently for four whole years day in and day out?

Even today there is a massive whispering campaign: somebody is supposed to be under house arrest, somebody is supposed to be on fast, somebody is supposed to have died, something else is supposed to have happened. This is their way of following democracy and this is their vision of truth. Well, if this is so, I must emphatically say that this is not our way. We do not believe in untruth, in falsehood, and we do not believe in that type of democracy.

I am not in habit of quoting, either outside or in the House. But, today, I should like to do so because I find that some hon. Members often deny the truth of what has been said by their side. In a book called "Our Nationhood Defined"—first published in 1939, and later reprinted—with regard to Hitler's Germany, Golwalkar wrote:

"The national pride of the Germans is the talk of the whole world. The Germans drove out of their country the Jews only in order to maintain their racial and cultural purity. Germany has also shown that it is very difficult for fundamentally different races to live together. This is a lesson which India could learn and profit by."

With reference to the Muslims who remained in India after partition, this has been said, and I quote:

"It would be suicidal to delude ourselves into believing that they have turned patriots overnight after the creation of Pakistan. On the contrary, the muslim menace has increased a hundred-fold by the creation of Pakistan which has become a springboard for all their

future aggressive designs on our country."

Much was made of the words in one report—and it was maintained that the RSS was not involved 'as such'. I do not know what the words as such mean. I am not a legal luminary. I am glad I am not. But I quote this from the Ahmedabad Enquiry Report—

"This evidence shows that organised attacks were being made on Muslim properties and Muslims Lorries being used to carry rioters and weapons, the crowds being led and directed by a worker of Jan Sangh."

This was in September 1969.

In December 1971 there were riots in Tellicherry.

What does the Report say?

"I have no doubt the R.S.S. had taken an active part in rousing up anti-Muslim feeling among the Hindus of Tellicherry."

What do the R.S.S. say about Christians?

"So far as the Christians are concerned, to a superficial observer, they appear not only quite harmless..... They are not only irreligious but anti-national."

It is quite a long statement, I am not reading it, but this sentence reveals their attitude.

On Gandhiji's leadership, in a book called "Bunch of Thoughts", page 153—

This leadership came as a bitter climax of the despicable tribe of so many of our ancestors who during the past 1200 years sold their national honour and freedom to foreigners and joined hands with the inveterate enemies of our country and religion in cutting the throats of their kith and kin to gratify their personal egoism, selfishness and rivalry."

On women—this is not by any person, it is in their newspaper, the Organiser—

“Also it is becoming clear that female franchise in this country is an unnecessary duplication of effort.”

On democracy—this was in a speech in October 1965:

“The democracy we speak of is a borrowed hotch-potch... the name does not strike responsive chord in the common man.”

Of course you all know what Sardar Patel wrote in his letter of September 11, 1948—

“Organising the Hindus and helping them is one thing but going for revenge for its sufferings on innocent and helpless men, women and children is quite another thing.”

“Apart from this, their (of R.S.S. men) opposition to Congress, that too of such virulence, disregarding all considerations of personality, decency, decorum, created a kind of unrest among people. All their speeches were full of communal poison. It was not necessary to spread poison in order to enthuse Hindus and organise for their protection. As a final result of that poison, the country had to suffer the sacrifice of the invaluable life of Gandhiji. Even an iota of sympathy or of Government or of the people no more remained for RSS.”

There are a lot of other such remarks.

I spoke just now about fascism. Apart from this whispering campaign of spreading falsehood and finding scapegoats, its main feature is the total advocacy of violence, training youth in ways of violence and terror. We know which groups are wedded to violence today, and they are all with the Morcha. The Congress is the only Party which has had a consistent, unsullied record of opposition

to fascism since before our independence, and this continues.

Some snide remarks were made about our saying that we had acted according to the Constitution and it was suggested or hinted that Hitler also had done the same thing. Of course there is no similarity. If you like you can read the history books of that period. I don't have to read them because I was there and witnessed a great deal of what was happening in Germany at that time.

I should like to know from the Hon'ble members of the Opposition whether he can name any one Head of State who would have tolerated so much for so long. Which country in the world do you think would have tolerated this campaign of falsehood, calumny and violence? (*Interruptions*). And now they talk of democracy. Who is lecturing to us on democracy?

I am going to quote some more. In the *Indian Express* of May 8, 1967, Shri Jayaprakash Narayan was quoted as saying that he was “toying with the idea of military dictatorship in India” and suggesting that “in the political instability created as a result of the General Election in 1967, the nation should summon the services of the army to fill the vacuum and set right the instability”. At that time the hon'ble member opposite, Shri Gopalan, is quoted as having said:—

“... warned that Shri Jayaprakash Narayan's remarks amounted to patronising flattery of the armed forces and utter contempt of the people and their democratic and patriotic aspirations”.

Another great leader and sympathiser of the Morcha made the following speech:

“We are now entering a revolutionary situation. For a time, extra-constitutional forces will take over ... I would prefer temporarily a

[Shrimati Indira Gandhi.]

patriotic army rule which takes a pragmatic economic line, gives the people a good life, stops population growth. When the army calls in politicians.....they would call in some prominent people. Suppose they called me" and 'me' means Minoo Masani "or Jayaprakash... people of that kind."

This was the version of democracy that was being preached (it is there in black and white) by the leaders of the Morcha. Today they are lecturing us on what democracy should be! One could speak on this subject for hours.

Many points were made in the speeches yesterday. After the judgment of the Allahabad High Court, it was not I who suggested that we should go out on the streets. That call came from the so-called Morcha that the issue should be decided on the streets. It had openly been stated that the movement in Bihar was unconstitutional—not by me but by the person who was at the head of the movement. He said that it may be unconstitutional but that does not necessarily mean that it was undemocratic! Perhaps, it makes sense to you, but it does not make much sense to me. I can say that our actions are not against anybody—neither against a person nor against a party. Whatever we are doing is pro-something; it is pro-India, it is pro-Indian people, it is pro-the direction and the future of India. (*Interruptions*).

As was said yesterday, the very summoning of Parliament is proof that democracy is functioning in India. The large number of Opposition members present are evidence that not every one of them is in detention or behind bars. This action is totally within our Constitutional framework. It was undertaken not to destroy the Constitution but to

preserve the Constitution, to preserve and safeguard our democracy.

Our Constitution makers had foreseen that a situation might be created, not only external aggression but internal disturbances, when the fabric of national life might be threatened. That is why they provided an entire Part entitled 'Emergency Provisions.' Democracy has not been endangered by what Government has done, but democracy was being weakened, was being endangered and would have been destroyed had the Opposition Front been allowed to launch the direct action and its plan of sabotage under RSS guidance and to go ahead with its campaign to create dissatisfaction in the army, the police and amongst our industrial workers. So, each one of us has to search our hearts and ask ourselves solemnly who was for the destruction of democracy as it has evolved in this country. Whenever this discussion has come up, we have always said that there are faults in the system let us talk about them, let us see how they can be removed. No system is perfect and each country, as it goes ahead, may find new situations and must find ways in which to deal with them.

The House is aware of the violent agitation in Gujarat. Some Hon'ble Members have spoken about it, but I do not remember whether any member drew attention to the manner in which resignations were demanded and obtained. What type of intimidation was resorted to. A mother or father was told 'to sign a resignation letter or we shall kidnap your child'. Is that democracy? When a senior member of the Congress was lying in hospital with heart attack, some students went in there, beat him up and wanted to throw him out of the window. Was that democracy? Was that normal life? Did it show respect for democracy and the Constitution?

After the dissolution of the Gujarat Assembly, it was proclaimed openly

in public meetings that Parliamentary institutions were unsuitable to India. The electoral system provided in the Constitution was under constant attack. Who was responsible for this? Who withstood this challenge and fought to uphold the sanctity of the Constitution and of Parliament? The so-called leaders of this disruptive agitation had no qualms at all about handing over the management of their campaign to the RSS in spite of the Known record of the RSS in national life, in fomenting communal riots and communal hatred. Was the call for a gherao of Parliament during its Winter Session and appeal to the Naxalite leaders to devote their revolutionary zeal to the cause of total revolution an exercise in democratic politics?

It was obvious that certain political elements who do not have anything in common had chosen to come together for the sole purpose of paralysing and removing a duly elected Government. Groups and parties, whose ideologies were poles apart, joined together. Established democratic norms and political practices were done away with.

It is time now to think seriously about basic matters, about democracy and the functioning of democratic institutions. Political liberty and political rights can exist only so long as political order remains. A state of anarchy can lead only to the quick erosion of every freedom and political right of the individual. There is no doubt about the need for a regulated expression of public discontent against the policies of even an elected Government. We have always accepted that; we have never tried to stop criticism. If we have lost any election, we have never said that the election was rigged or that somebody had done wrong. Now if the opposition wins an election, they say it is free and fair but if they lose it, then they talk of some secret ink which has mysteriously helped the other person to win. Or

some other flights of fancy are indulged in.

However, when protest and resistance is conceived to destroy the very fabric of society and undo the stability of the political system, such actions become a disguise for action to destroy democracy. Every right that the State concedes to the individual imposes an obligation on him. Similarly, groups and organised associations, who enjoy political freedom in a democracy must respect the limits within which those rights have to be exercised. Such are the norms of any functioning democracy anywhere in the world. The makers of almost every Constitution have made provisions to deal with elements who try to undo the democratic process through methods and liberties made available to them by the democratic process itself. In no modern democracy can the question of economic betterment and social justice be separated from the proper functioning of democracy.

Democracy implies the existence of representative institutions, the expression of the will of the people as to who their representatives would be and the participation of the people in national tasks. It also implies that once representatives are chosen and Government comes into being with the approval of the majority, it functions freely to bring about the social and economic changes that it promised to the people.

When we had a majority, but had a smaller percentage of votes, we were taunted about it in the House. Now when in Gujarat we have got 41 per cent of the votes, and the entire Morcha together—I do not know how many parties there were, I think five parties together—got 34 per cent then the question of percentage is conveniently ignored.

Here in India, democracy is evolving in a set of unique circumstances. Millions of extremely poor people are hankering for a better life, for grea-

[ [Shrimati Indira Gandhi.] ]

ter equality of opportunity, for social justice and they are electing Governments and participating in the process of Government in order to realise these aspirations. Therefore, it is a question of striking a balance, a balance between the political rights of the individual and the social and economic rights of the collective mass of people. Any narrow definition of democracy which tries to ignore these realities can only mean the growth of political ideas which are anti-democratic. The challenges to Indian democracy must be seen in the light of the general problems that this particular system of Government faces in the world and the very unique problems that it faces within India. The essence of the democratic system is the continuous participation of people in political, social and economic processes. The existence of representative Governments and institutions would facilitate such participation and this has been our endeavour. It is true that it has not always worked. The Panchayat system came about in order to give people at a particular level a chance of participation. It sometimes went into wrong hands. That does not mean that the institution is wrong. It does mean that we have to correct its functioning, remove its faults and weaknesses and make whatever changes are necessary.

By the same definition, it is incumbent on a democratic regime to remove all obstacles and impediments to such participation for social, political and economic progress. The great national task we face makes it necessary for us to evolve a political system in which the right balance is struck, in which the essence of freedom is maintained, while conditions are created for a higher level of social discipline and economic progress.

As I said earlier, the people's response to the emergency has been wholesome. Why is this so? Because the people genuinely believe that the Opposition Front was holding the country to ransom and was weakening

us at a time of delicate alterations in international power relations and structures.

The Opposition, used to hear its own voice and that of a few newspapers, imagined it to be the voice of the people and now it is sadly disillusioned.

But a few determined and unreconciled elements are still at large and are at work. They are announcing plans of sabotage of essential services and strategic installations. Desparadoes belonging to criminal organisations like the Anand Marg are still busy with their plots to murder and kill people. And a few newspapers outside the country, either out of mistaken analysis or by deliberate design, are building this up as a resistance movement. So vigilance cannot be relaxed at the moment.

The question is asked: where do we go from here and when do we return to normalcy? I dealt with this question the other day. First we have to decide what is normalcy. People are free to move about on the roads. Does this mean that some people should decide that although the rule of the road is to drive on the left, they are free to drive on the right side? Is that the meaning of freedom of the road? What kind of chaos would be created if some people did so. Unfortunately, this has happened a couple of times, resulting in tragic accidents.

There has been greater freedom of speech in India than anywhere else in the world. Most countries which are today lecturing us on democracy, what kind of regimes are they supporting, morally and materially? Would you like to look at their list?

SHRI A. K. GOPALAN: No voice is heard except your voice outside.

SHRIMATI INDIRA GANDHI: The Emergency is very young. What was happening in the four years before that? This is what I am asking. And even today, all those people who are talking the loudest about democracy,

what democracy have they had in their regime? Earlier did they lay claim to democracy at any time?.....  
(Interruptions).

Today's situation is an exceptional one. But so far as you are concerned: there has been no change because you have been calling me dictator all these four years. So what is the change? I was a dictator before and I am a dictator now!.....

SHRI SAMAR MUKHERJEE: So many thousands of people have been jailed and murdered. We have the bitter experience. People are not allowed to cast their votes. Is this democracy?

SHRIMATI INDIRA GANDHI: The Hon'ble Member's party formed a Government in West Bengal and anybody can find out what was the situation then. Could people walk in the streets after dark?... (Interruptions).

SHRI SAMAR MUKHERJEE: There is a boycott of the Assembly there because there has been a total rigging of the elections. Our trade union leaders and workers cannot even go to their places.

MR. CHAIRMAN: Mr. Mukherjee, will you please take the permission of the Chair before rising? You have to take the permission of the Chair. Hereafter, anything said without my permission will not go on the record. You must ask the Chair first. Please don't interrupt without asking the Chair. I will not allow that. Please cooperate. You must take the permission of the Chair. At least, show that much respect to the Chair.

SHRIMATI INDIRA GANDHI: I know their conscience pricks them. So, I shall not mention that period. I should only like to say that anybody who wants to read the newspapers of that period can know about the murders and the insecurity in Bengal when the Marxist Government was there. That is all that I want to say. The Marxist Party's adherence to

democracy is very new. So, perhaps, they are more vocal in its support.

The political ill-health which prevailed before the Emergency is certainly not normalcy in any language or in any part of the world. There can be no return to the days of total licence and political permissiveness. Democracy demands self-restraint of all. It is the responsibility of the Government to allow the Opposition to function, to allow freedom of speech and freedom of association. But it is equally the responsibility of the Opposition not to take advantage of them to destroy democracy or to "paralyse the Government". The words "paralyse the Government" are not mine. I am using them in quotes; they were used by them in public meetings here in Delhi and elsewhere.

There has to be greater self-restraint. When individuals or groups do not learn to cultivate self-restraint, the Constitution has to tell them where they have to stop.

The people at large have come to associate Emergency with the beginning of a new era in national life. We should demonstrate during this period how to bring about an atmosphere of self-discipline, an atmosphere when each group tries not to get what it can for itself, but to join together in a common endeavour. We have to convert this painful necessity into a new opportunity for forward movement and towards the realisation of our programmes.

Some hon. Members said yesterday that there is not much new in the programmes that were announced. What is new is that there is an atmosphere today when it is easier to implement what we want to do. The workers have assured us and it is our duty to protect them and see that because of their assurance, they do not suffer any hardship. Similarly, all sections of the people should combine in this endeavour.



[Shrimati Indira Gandhi]

We have announced some programmes. But very much more has to be done to change life in our cities, in our villages, in our desert areas and in our hilly areas. I would respectfully and humbly request the Opposition to try and help in this positive effort. Many of them who have criticised the Emergency, have welcomed the economic programmes. Therefore, at least in this area, let us come up with new suggestions pointing out what we have left out and what can be done. If they come up with new suggestions, let us try to see whether we can convert this 'painful necessity', as I said, into an opportunity to work together and to take this country forward. Thank you.

SHRI H. M. PATEL (Dhandhuka): Mr. Chairman, I had hoped that the Prime Minister's appeal for cooperation would have been given heed to by Members of the House by remaining attentive to whatever I have got to say just as they did when listening to her. If I had not seen the manner in which the proceedings of this House yesterday were reported in the newspapers this morning and by the A.I.R. yesterday evening, had I any doubts about the dangers of this emergency about the proclamation of this emergency, I would have been converted by that. What has been done? The only speech that has been reported is that of the Minister, Mr. Jagjivan Ram, who moved the Resolution. That was reported fairly fully, at considerable length. In regard to speeches made by others, there is no mention of them except that, of those who spoke, some supported and some others opposed. I fail to understand this. Is this a fair thing to do? What has been placed before the country is only the Government's point of view in regard to why emergency was necessary. But the opposition's point of view as to why such proclamation of emergency was uncalled for has not been reported. Is this, I again ask a fair thing to do? The Prime

Minister objected to 'whispering campaigns' going on. But, in a situation like this, where there is such complete press censorship how can people get correct and authentic news? Because there is only one side or one source of information for them, and no other source of information is provided for them, rumours have freer scope.

I have no doubt whatever that if the law of the land had been enforced, the licence to which the Prime Minister referred would not have come into being. It is the failure of the Government to give effect to such laws as already exist that is responsible for this. There were plenty of laws; under some laws, extraordinary powers had also been given to them. Now you have brought in this press censorship which, in so far as Parliamentary proceedings are concerned, when they operate in this way, the consequences are, to say the least, most unfortunate. What is the Parliament for? Parliament is, after all, the guardian of the rights and liberties of the people and it is the one forum to which the elected representatives of the people can come and put forward their respective points of view. And if their differing points of view are not reported and are not communicated to the people who have elected them, then how do they come to know what their representatives have said. How do they come to know that there is an answer to what Shri Jagjivan Ram had to say about the necessity for this emergency? The Prime Minister's speech will be reported in which she has made a number of statements some of which definitely require to be answered and, for which, some answer exists. She has argued her case cogently but surely an opportunity should be given to those of us who speak in a constructive manner and for those of us who put forward their points of view in sober terms, to have their views also reported. Some suitable guidelines could be laid down for the censors to make this possible. And, if even they are not to be reported, what is

your purpose? What objection can there be? Do the speeches made in Parliament by the Opposition Members contain matters which are in any way objectionable from any point of view? Why then should they not be reported? If I say that, in my judgment, the emergency was uncalled for, should that be objected to? Why should that not be reported? If all that is said is that Mr. Patel spoke and opposed. Is that fair? (*Interruptions*). I have said enough on this point.

Now, I come to the next point. There is the basic question as to why there is this emergency. Government has issued various leaflets in which they have explained why there is an emergency. I have with me some leaflets issued by Government. Shri Jagjwan Ram has set out Government's case for the emergency which was supplemented in a big way by my friend, Shri Indrajit Gupta. Government's case is that they apprehended action of a kind which would have paralysed—the machinery of the Government—the functioning of the government. Do you really believe that satyagrah and similar methods can paralyse the functioning of the Government in any significant manner? What steps could these gentlemen—these conspirators—have taken with resources they had at their disposal? According to the Minister, who moved this Resolution, the conspiracy of these persons was so widespread and so well-organised the situation that existed in June this year had been building up since 1967 and, by this particular point of time, the people who organised this Sangarsh Samiti of which the operating instrument was to be the R.S.S. were so well organised that only the promulgation of emergency could have coped with it. There were a large number of arrests—arrest of a certain number of political leaders and of a far larger number of political workers—besides of course the others, the smugglers and the rest to whom I am not

referring at this stage because I take it that they were not part of the conspiracy. I am talking here about the conspiracy, of which Government was afraid and which led to the promulgation of this emergency. How was it that if there was such a powerful conspiracy the ordinary people did not react in my manner whatsoever when the emergency was declared? Nowhere was there any violence. Nowhere was there any demonstration. Nothing happened. People were stunned at the fact that in a situation which was normal, emergency was declared. I use the word 'normal' in the ordinary sense of the word and not in the sense that the Prime Minister wishes to give to it, namely, that the situation that existed before the emergency was not normal. The normal situation according to the Prime Minister is presumably a situation in which the fundamental rights that are given to the people by our Constitution are suspended, the Press is gagged and the freedom of the Press is suppressed. According to her these are the normal conditions. What existed before was not normal. In order to suppress a situation which they apprehended existed they appear to have come to the conclusion that if emergent action had not then been taken, a very different situation would have been created.

In fact, a great deal of emphasis was laid by Shri Jagjivan Ram on the point of timeliness of the action. I agree with him that the Prime Minister had shown a superb sense of timely action on a number of occasions but I would submit that on this occasion that sense of timeliness was somewhat influenced by a factor which made it go wrong and that factor was that to some extent she was personally involved by the circumstances... (*Interruptions*).

Sir, I was casting no reflection on the Prime Minister. I was about to

[Shri H. M. Patel]

point out that it is the normal human failing that when one is in some way involved oneself then one's judgement tends to be somewhat affected, not necessarily always in the right direction. That is all. Here was the judgment of the Allahabad High Court which led to all these troubles. It went against the Prime Minister. There was an appeal. The Supreme Court vacation judge considered that appeal so far as the continuation of the stay order was concerned.

SHRI R. S. PANDEY (Rajnandgaon): What about 'dharna' by your colleagues!

MR. CHAIRMAN: Please do not interrupt.

SHRI H. M. PATEL: Mr. Chairman, I for one do not consider that methods of this nature on any side, either on the Opposition side to have dharnas and so forth on the Government side to organise rallies on such occasions are really dignified. Here, we should deal with such situations in a mature manner. There was a situation in regard to which two opinions existed. I am not a lawyer to go into this matter. But, I have no contempt for lawyers such as the Prime Minister hinted at.

SHRIMATI INDIRA GANDHI: I have not hinted any such thing.

SHRI H. M. PATEL: Perhaps, the words I selected were wrong.

SHRIMATI INDIRA GANDHI: I happen to come from a family of lawyers.

SHRI KRISHNA CHANDRA HALDER (Ansrang): Mr. Chairman, the Prime Minister interrupted just now. Did she take your permission?

MR. CHAIRMAN: Have you?

SHRI H. M. PATEL: Mr. Chairman, Mr. Indrajit Gupta saw among the causes for emergency, the necessity for emergency, the American

hand, just as some of us might often see the Red hand, the Russian hand, in many things that happen. In fact, there is a strong prevalent rumour that all these decisions that have been taken by Government are at the instance of a team of Russians which arrived in this country. (Interruptions). I merely said, there is a rumour. In fact, this is exactly what happens when there is Press censorship. What evidence does Government have of American instigation for the establishment of this Sangarsh Samiti? Have they any evidence on it?

SHRI S. M. BANERJEE (Kanpur): CIA agents had meetings. Do you want proof? (Interruptions).

SHRI H. M. PATEL: I have asked the Government. I said, they should tell us about this. Mr. Chairman, I have no information on this subject. I do not say either that this is true or this is not. I would rather have evidence before I form any opinion on it. Mr. Indrajit Gupta said that he was satisfied. I do not question his satisfaction. But, I am not satisfied because I have no evidence before me.

SHRI R. S. PANDEY: Do you know anything about the activities of the CIA in America itself?

MR. CHAIRMAN: Mr. Pandey, please remember what I had said. Do not speak without the permission of the Chair. If you repeat that, your remarks will not go on record.

SHRI H. M. PATEL: With all respect to my hon. friends, I am sufficiently well read, I read a great deal and I do know about all these international organisations. I, therefore, do not say that such things may not or do not take place. I have asked what evidence there is that, it was American Imperialist, suspected participation that necessitated emergent action in this case. That is what Mr. Indrajit Gupta contended. I have

not said that Mr. Jagjivan Ram hinted at it, although there is a reference in this leaflet to the external influence. It says here:

"Did these elements receive encouragement from outside the country? The answer is, there is enough reason to suspect that these elements were receiving such encouragement."

This is a very cautious reply that is given here. If they have reason to suspect, they should have gone on so spell out their grounds for something that there was reason to suspect? What evidence do they have with them? Mr. Indrajit Gupta has of course for more evidence than the Government.

13 hrs.

श्री राम लक्ष्मण पांडे : मेरा प्वाइन्ट आफ ऑर्डर है। इससे ज्यादा सी० आई० ए० का प्रूफ और क्या होगा कि इन के ही साथी श्री पीलू मोदी एक माला लटका कर आते थे और कहते थे कि मैं सी० आई० ए० का एजेंट हूँ।

MR. CHAIRMAN: There is no point of order.

SHRI H. M. PATEL: I can only say that he has no sense of humour. All that my colleague Mr. Pilloo Mody was endeavouring to do was to say in a picturesque way; do not allow your imagination to run riot and consider that the CIA had a hand in everything that happened here. Let me say that I do not approve of that kind of demonstration... (*Interruptions*). I do not know why I should be interrupted like this.

The second reason given by Mr. Gupta for this emergent action was that they were afraid that some Members of the Congress Party were beginning to be affected by the Opposition Parties influenced by various considerations, and there was apprehension that this might grow and, therefore, action was called for to scotch the incipient revolt. I do not

know how far there is any truth in this. Perhaps Shri Jagjivan Ram will throw some light on it when he replies. I think I have said enough on this point to show that none of these reasons constitutes sufficient justification for the Proclamation of the Emergency.

Let us look at what they have done since the proclamation of emergency. As far as I can see, the action taken includes: arrest of some political leaders, a larger number of political workers; arrest of great many smugglers, hoarders, etc. Ordinances were issued. One required prices of essential commodities and their stocks shall be displayed daily. Then there was the announcement of an economic programme. I do not know if high prices and fear of inflationary forces were in any sense the direct cause for the declaration of emergency. They have started clearing up the Secretariat. Circulars were issued requiring offices to remain clean, that the officers should arrive in time in their offices and matters should be disposed of promptly. I wonder why an emergency was necessary in order to issue such circulars. I have here some of these circulars in front of me. It is of course desirable that Government offices should function efficiently and dispose of matters promptly and expeditiously. But, was emergency necessary for issuing them?

Let us take the economic programme. It is possible that through its examination we may discover the way in which the Government's mind is working. It is agreed that though there have been many plans, the failure to implement those Plans efficiently was very largely responsible for much of the difficulties that arose. If inflation became fairly rampant, if prices rose, who was responsible? Is it because the Opposition came in the way and obstructed any action by the Government? The Opposition did not come in the way. It is because you yourself showed no particular keenness for seeing to it that the various

[Shri H. M. Patel]

economic plans of yours were implemented promptly and efficiently. Take the power crisis. Why did that arise? Did the Government only suddenly become aware of it when power became scarce in almost every State in the country? Were they not aware of it much earlier? Did they take any steps to avoid it beforehand? In one Plan period alone implementation fell short by sixty per cent. Yet no one took serious notice of it. Why was it so? Was it necessary to proclaim an emergency to make everybody wide awake and realise their respective responsibility? What is the guarantee now that everybody is going to remain more wide awake and more efficient in a sustained way and after the emergency? I would very much like to know. One does not need emergency to be efficient, and if one does, emergency will have to be a permanent feature! In fact, what has been absent and what is called for is greater efficiency in administration.  
*(Interruptions)*

Consider the question of corruption. The Prime Minister has admitted subsequent to the emergency, that there is corruption and Government was taking steps about it. Why, being aware of the fact that corruption was fairly rampant, not sufficiently worthwhile steps were taken before the emergency? It is well known that one of the most basic and important causes of corruption is the licensing and permit system. As part of the 20 point programme, you are going to improve and simplify the licensing system and you are going to remove some controls. Why could not have this been done before? If you make the system more efficient and if you reduce the number of controls, you straightway reduce to a very large extent a major source of corruption.

MR. CHAIRMAN: This has been often said before. Please conclude.

SHRI H. M. PATEL: Mr. Chairman, there is nothing new in what

the Prime Minister herself said and even in her economic programme there is nothing new.

MR. CHAIRMAN: She said what was new was the new atmosphere in which you could implement it.

SHRI H. M. PATEL: And what I am saying and what I want to emphasise is that what was lacking in the past was efficient and timely implementation. It is not enough to say now that you are going to implement. What is necessary to know is what machinery you propose to set up or are going to set up in order that the implementation is carried out efficiently.

MR. CHAIRMAN: She also asked for your co-operation.

SHRI H. M. PATEL: Certainly my co-operation will always be there. But do you want that co-operation with the sword of Emergency standing on our head, with all our fundamental rights suspended, with the Government having the right to take any kind of drastic action and myself having no right even to question it? Anybody could be arrested today. You are issuing more and more Ordinances. I may not even be told why I am going to be arrested.

Is this necessary in order to have co-operation of everybody in this country? Mr. Jagjivan Ram says, not until normalcy returns, not until the situation is clear, no violence... How does he satisfy himself on that scope? He himself is going to decide. He is the one who says that this situation exists, which I question. But let us say that there exists such a situation. Emergency is declared. He is to decide when the situation returns to normalcy. Is it that no normalcy existed before but something other than normalcy existed? How to decide that? We know, for instance, that the emergency, which was declared in 1971 is still continuing. Government is still of the view that external danger exists and the danger

now is similar to what existed in December 1971. That is why presumably that Emergency is still continuing. So, we have the experience in the past of Government's attitude in regard to these matters. But there is need for flexibility in these matters, if I may venture to say so. To my mind, it does seem very necessary that Government gives serious consideration to the revocation of this Proclamation of Emergency at the earliest possible date, not at some distant date in the future. This country is not basically violent. While taking steps and above all by the press censorship that you have introduced, you are creating a situation in which instead of normalcy returning at an early date, you are creating a situation of uncertainty and possible violence. This is my apprehension, this is my fear. You may disagree with that. But I hope you will really give serious thought to what I am urging. May I say I have some knowledge, some experience of administration. I have also some experience of the people of this country and I have worked both in office and out of office—in office means not as a Minister but in an office....

THE MINISTER OF AGRICULTURE AND IRRIGATION (SHRI JAGJIVAN RAM): Adviser to a Minister.

SHRI H. M. PATEL: So, I would like the Government to give most earnest thought to what I am saying that at least as a first step please withdraw the press censorship and control the press through the other powers which you do possess. This censorship gives rise to undesirable rumours and creates apprehensions and fears in the minds of the people. Therefore, I would urge upon the Government to give the most serious consideration to withdrawing the press censorship. If you wish to be ever cautious, you may do it in two

stages. Let there be in the first instance a certain degree of liberalisation, say at least, by letting our speeches be published tomorrow and thereafter proceed with further liberalisation. Thereafter the Government should consider seriously an early revocation of the Proclamation a genuinely early revocation. Thank you.

SHRI FRANK ANTHONY (Nominated Anglo-Indians): Mr. Chairman, Sir, the Proclamation of Emergency under Article 352, that security of the country was threatened by internal disturbances, was an extreme step. The measures that followed were not only severe but draconian. As a practising lawyer, I am aware and many Hon. Members of this House perhaps are also aware that the Supreme Court has repeatedly declared that Prevention Detention without trial is the gravest of invasions of personal liberty. Admittedly, press censorship is also an ultra-draconian step. For a person like myself, a practising senior advocate of the Supreme Court, the choice between normal democratic freedoms and their serious curtailment during such emergency was necessarily not only a hard one but, if I may say so with all humility, an agonising choice. For some time I have been deeply perturbed by what I have described as a steady escalation of the country towards chaos, violence and disintegration. Both in this House and outside, I have sounded repeated notes of warning. On the 25th February, speaking on the President's Address, I had referred to what I described as a national crisis of indiscipline. I underlined, much to the annoyance of my hon. friend Shri Shyamnandan Mishra—he is not here today—that norms of discipline, norms of decorum and even norms of decency in Parliament and several legislatures had been steadily eroded. I referred to the fact that because of this, the term 'politician' today had

[Shri Frank Anthony]

become a dirty word. I mentioned that zero hour now expresses the new parliamentary syndrome, that it epitomises new techniques and new methods which I at least, as the Father of this House, found extremely unedifying. I referred to the press and said that the condition of the press reflected the growth of indiscipline in the House. There had been a precipitous decline in standards of the press, co-equal with the decline in the country. The press, at least at that time, was competing in cheap sensationalism. The press placed a premium on lack of decorum and indiscipline, even on rowdiness in this House and outside. In the educational field—I have got a little to do with education, though I am not an educationist—indiscipline was rampant. Hardly a day went by without students looting, gheraoing and insisting on their new-found right to cheat. Many hoodlums were to be found in the colleges masquerading as students. Professors and teachers were not far behind. On the slightest protest, they were out on the streets. Much to the annoyance of my friend, Shri S. M. Banerjee. I underlined that labour and trade unions were concerned more and more with exacting more and more emoluments—not a bad thing up to a point, but they were less and less concerned with work and production. Because of that, production had taken a terrible beating.

I also referred to the fact—I have been closely associated with it—that in the railways, strikes were almost continuous. One section of railwaymen after another was on strike or incited to go on strike. Of course, there was the major strike in May. Failure of power and energy had become the order of the day, largely because of indiscipline and sometimes because, of suspected sabotage. Government servants, if that was possible, had become lazier and more indifferent than ever before. I said

this that for the opposition parties and some groups, nihilism had become the new Gospel—tear down everything and precipitate chaos! There was the invitation not only to college students but even to school students to stay away from their studies. There were worse invitations especially in places like Bihar to students to gherao MLAs and MPs and if necessary to humiliate and beat them. The latest exercise was an open invitation to mutiny. That I described as "Nihilism gone mad."

Mr. Chairman, this was what I said in May when I spoke: Parliamentary democracy postulates respect for the rule of law. But that respect had disappeared first from among the politicians and then from almost every important section of the nation. And I felt that indiscipline, lawlessness were in the air. Some of my friends might say that the country has practically reached the end of the road so far as India was any kind of a viable democracy and I have seen the screen unfold at the Centre longer than anyone in the House and that is what I felt in February and I said it and I said it again in May. More recently, speaking on the No-confidence Motion on the 9th of May, what did I say? I underlined the supreme imperative for the country was strong centre. I have always been an un-compromising advocate of a strong centre and, if necessary, a ruthlessly strong centre. For some reason I had the confidence of a great Indian, that was late Sardar Vallabhai Patel. I often discussed matters with him and he would argue that for fifty years if India is to belie its history, there must be not only a strong but a ruthlessly strong centre. I pointed out that the day the centre weakens, that day will be a signal for chaos, indiscipline and disintegration and a repetition of Indian history—let us be quite frank—it has been a history of tribalisms, a history of disintegration. That is why on the 13th of June I was in Bangalore spending rather a busman's

holiday because I was working till four or five in the evening. I read in the newspapers the judgment from Allahabad disqualifying the Prime Minister. I have some experience of arguing election matters in the Supreme Court. I read the judgment as was reported and I promptly sent a telegram to Mrs. Gandhi. I have been often critical of her; I have been often critical of the Ruling Congress. Now, I sent her a telegram to the effect that national interests require her continuance as Prime Minister and I said: "My letter follows". In that letter I dealt with the legal aspect. I will not repeat what I said except that I commented that the adverse findings were highly technical and gave my view after analysing them that they were not likely to be accepted by the Supreme Court and were likely to be upset. But the more important thing that I said was that if you let go, the danger was that a vacuum was bound to ensue precipitating chaos and general violence. Because I feel that the stark issue was not between continuing democracy and its disqualification. The stark issue was between qualification of democracy being what it is under this emergency and its complete disappearance without a semblance of an ordered society, the complete disappearance of any hope of restoration of normal democratic functioning. The stark issue was between this emergency and the qualification of democracy on the one hand and certain chaos and disintegration on the other.

Having said that, I would like to make an appeal to my friend Mr. Jagjivan Ram that those who are charged with supervising and exercise of preventive detention must be ultra careful. Mr. Chairman, you are a lawyer. I do not know how many DIR and MISA cases you have argued. I have argued not a few—some on behalf of some

smugglers—but I know that under DIR and under MISA the freedom of a citizen has often not been worth more than a cyclostyled order blindly signed by some fairly senior official, the detaining authority. That is what it has been worth. And I know, Mr. Chairman, from actual experience of the cases that I have argued, how for utterly corrupt, utterly venal motives, police officers, customs people and revenue officials have put innocent people under preventive detention, because they could not get bribes. Unfortunately, that has been so; and that is why I am asking, because you have taken draconian powers and I say that is all right. The emergency was there; you have draconian powers; but recognize that there has been and there will be abuse by officials in the matter of preventive detention. I have argued cases where the courts have been outraged by the motives, the corrupt motives, utter venality of officials who have been primarily responsible for putting people under preventive detention. And now we know what is going to happen. Earlier, the grounds were supplied; now the grounds will not be supplied. There will be no right of representation, there will be no right; there will be no advisory board. Whatever little scrutiny there was by the courts will now disappear; therefore, I am making the plea, while I am saying "Yes; emergency is necessary to save the country from chaos and disintegration", that you owe a duty now, a duty to tell your officials in the lower echelons that if you find a single case of abuse of authority, if you find a case of corrupt motive indeed, even if you find a case of negligence in putting some persons under preventive detention, then those officials would be sternly punished.

DR. HENRY AUSTIN (Ernakulam): Mr. Chairman, Sir, the esteemed mover of the motion marshalled facts and advanced cogent



[Dr. Henry Austin]

arguments to justify the action of the government in invoking Article 352 of the Constitution to withstand the on-slaughts on the country's political institutions and economic progress. Sir, after Babu Jagjivan Ram's speech, Shri Somnath Chatterjee—whom I respect for his legal acumen—has raised a new issue. He was questioning the legality or the justifiability of prolonging the emergency which was proclaimed in 1971 up to this date. Earlier to-day Mr. H. M. Patel also had made this point. Sir, students of current Indian political affairs and of events of history during the past few years know very well that even after conclusion of the situation created by Pakistan in Bangladesh, the efforts of international and certain disruptive national forces, to create conditions of de-stabilization in India still go on unabated. A number of instances would show that a deep-seated conspiracy has been here, in this part of the world, to see that India comes under a situation of de-stabilization. Sir, the continued bellicosity of China even after the solution of the Bangladesh problem, continues. A high-power military mission of China was despatched some time back to our Kashmir borders on the Chinese territory; and a high-power Pakistani military mission also went there and had prolonged discussions—and it is evident it was not directed against any other country than our own. Sir, the withdrawal of the embargo on the supply of arms to Pakistan by the USA is a reminder that the forces which were hostile to us, are not dormant. In the wake of this withdrawal of embargo on armaments to Pakistan, the United States has sought to create more bases in Asia. It is said that USA and other Powers have at least 27 bases from Cape of Good Hope to Australia; and to add to that, you know what is going on in the island of Diego Garcia in the Indian Ocean. It is hardly a

thousand miles from my constituency. There lethal weapons are being stored, against whom? Anyone who knows the situation knows the answer. The de-stabilisation activities going on under the auspices of the CIA are coming out every day in various investigations and reports published in the US itself. Again, arming in a very massive way of Iran, just across our borders by the United States, is not a happy omen for this country, although our diplomacy has been able to establish a better rapport with that country in recent years. Western propoganda continues to be bellicose and every observer of the international situation knows that China and the United States are colluding against India's efforts to consolidate ourselves in this part of the world.

When these situations are there, does Mr. Somnath Chatterjee or Mr. Patel want this country to be quiet, to ignore these things and pretend as if these are not happening? Unless we want to be a party to the collusion between China and the US in this de-stabilisation process no country can sit idly by and ignore these serious international manoeuvres. It is in this background that the Government was hesitating to withdraw the emergency declared in 1971. Sir, at the internal level, however, we had given considerable freedom and allowed political parties to operate. But what was the result? We have found that foreign unfriendly powers have been trying to establish links with some of our political parties. This is clear from this book. *Why Emergency?*, put out by the Ministry of Home Affairs. Pages 14 and 15 contain the statements of one of the most vociferous leaders of the country, who has been claiming himself as a tall leader, although his popularity base among the people is negligible. We know what a deleterious effect the railway strike has had on the nation's economy. Had it not been for the sagacious leader-

ship of this country and the tactful manner in which the whole situation was controlled, the railway strike last May would have been enough to plunge the country into chaos. Mr. George Fernandes seems to have openly said that a seven days' Railway strike would make all our Thermal Power Stations close down; and, a 15 days' strike—"the country will Starve". Such were his pronouncements which one has to view in the background of the international situation I have referred to earlier. This gentleman wrote a letter to Mao Tse-Tung, who seems to be his mentor after Sino-U.S. understanding. I am reading from page 15 :

"In a letter addressed to Chairman Mao Tse-tung in December, 1974, Mr. George Fernandes complained of ruthless repression in the hands of the Government of India of the Indian railwaymen when they fought a glorious struggle for justice, which has been denied to them for several years now ....

Substantial amounts of money were received in May-June 1974 by Mr. Fernandes from abroad through a foreign bank. If money transfers took place through banks, more money must have flown through other channels to him and to others."

This was the kind of situation with which the Government of India was faced. Although superficially it might appear that the activities of some unfriendly powers have ceased, US and China are obviously trying to have some links with some forces in our country. I have come across a pamphlet recently published by the People's Sector Publications about the work of the R.S.S. entitled "R.S.S.: Reactions Sword Arm." Everyone in this country knows how we were emotionally involved in the heroic struggle waged by the people

of Vietnam against US aggression. Everyone admires the unshakable courage of the people of Vietnam. Viet Nam became the symbol of the irrepressible spirit of mankind, and that was expressed by Parliament and almost every political party. As against this admiration of courage the valiant people of Vietnam against a mighty Power by every patriotic Indian, in this pamphlet it is said that during the Viet Nam war, the then RSS Chief, Mr. Golwalkar, sent a message to President Johnson of the USA through a person whom I do not want to name, describing USA "as a leader of the camp of dharma" and the U.S. aggression in Viet Nam as a "dharma yuddha", and pledged full support to the U.S. And the RSS organ, *The Organiser*, had the cheek to proudly publish this message. That was the attitude and the conduct of one of the organisations now under ban. As everyone knows, the Jana Sangh is only a political front organisation of the RSS.

In the background of this international situation and the efforts of the international Powers to have links with some of our political parties, how can any responsible person, a Member of Parliament or an outsider, maintain that we should have withdrawn the proclamation of emergency made in 1971?

Coming to the point of threat to internal security, and causing internal disturbance, can anyone hold his hand on his heart and say honestly that there was no ground for proclamation of emergency in this country on these grounds? Mr. Frank Anthony is no partyman. He has been a critic of the Congress and its policies. See what he has said. We of the Congress knew of the deep-seated and broad-based conspiracy that was going on. As Babu Jagjivan Ram pointed out earlier, this was going on ever since 1967. The main reason was that the Congress, as an instrument of the

[Dr. Henry Austin]

aspirations of the people of this country, was able to establish such a broad base in this country that no party for long years to come can dislodge it from the hearts of the people. The reason was that from time to time we rose to the occasion and taking into consideration the aspirations of the people, we evolved policies to up lift the down-trodden from the position to which imperialism and social reaction had reduced them.

13.38 hrs.

[SHRI BHAGWAT JHA AZAD in the  
 Chair.]

Sir, you will remember the speech made by Mr. Jagannathrao Joshi. He was trying to justify the existence and activities of the RSS and said that it was organised for noble purposes. I have a pamphlet here, from which I can quote extensively, to show the nature and scope of the work of the RSS. From the moment it was organised in the early twenties, its only idea was to give an organisational form to its nefarious political ideology. It is a Hitlerite organisation aimed against the minorities and the weaker sections of the country. It believes in crass-national chauvinism and Fascist authoritarianism. Anyone who believes in the authentic culture of this country would know that there has been a certain duality in the cultural personality of this country. If the RSS want to justify their existence as a cultural forum, I would like them to have a bird's eye-view of the cultural unfoldment of this country. Sir, Mr. Joshi is not here; I wish he were present here. Even in the Vedic age, there was a great conflict between ritualism and retrogression on one side and liberal thinking on the other and we know that the Indian mind, as a result of this conflict, gave vent to Upanishadic thoughts which among other things culminated in the

Brihadaranyaka Upanishad. Then again we have seen its further unfoldment when in encounter with orthodoxy and casteism in the emergence of Buddhism and Jainism with its sweep of compassion and wide humanism. Even after the Gupta Restoration, it took hardly a few centuries for liberal ideas of the Indian cultural stream to re-assert themselves. Shankaracharya advocated the philosophy of Advaita reflecting the cosmic unity of mankind. Even the Moghul emperors who wanted to impose another religion and establish another way of life in India could not succeed. Everyone knows that the Moghuls were absorbed in the liberality, in the tolerance of the Indian culture and Akbar the great himself became the exponent of a composite culture

Sir, even the British Empire, with all their efforts, with all their liberalism of 18th century, could not fashion the Indian cultural pattern after the European way of life, absorb the Indian mind. On the other hand, Indians absorbed whatever was good in the Western cultural fabric and cultural leaders like Raja Ram Mohan Roy ignited an Indian Renaissance. As against this cultural unfoldment of enlightenment, how can Mr Jagannathrao Joshi—in the 20th century, in this space age, speak of the cultural heritage, speak of the role of the Jan Sangh or RSS to uphold Indian culture.

It is nauseating.

Sir, as everyone knows, in this country particularly under the leadership of the Indian National Congress, under the Stewardship of Mahatma Gandhi, Jawaharlal Nehru and Indira Gandhi, we were consistently fighting for the cause of secularism. My good friend, Shri A. K. Gopalan, yesterday said that one of the reasons for the proclamation of emergency was the reluctance of the Prime Minister to step down from office consequent on the decision of the Allahabad High Court. Sir, informed opinion will agree with me that in this country Congress faces no serious

challenge from any political party except perhaps in West Bengal and Kerala where the Marxists have a little hold here and there. The situation in West Bengal is well nigh under control and in Kerala also, as my Marxist friends know, the Marxist party is fragmenting. So, the only party which is trying to come up in Northern India is the Jan Sangh. If the Prime Minister's concern is only to perpetuate herself in power, she could have just had a dialogue with the Jan Sangh or even with the RSS and told them 'well, tolerate me for another ten years or so and then you can come up.' She could have easily done it.

This was exactly what Mr. Morarji Desai, Mr. S. K. Patil and others in our party had sought to do before the split in 1969. They have grown old and fatigued; they did not want to work among the people and bring in speedy socio-economic transformation. So, they wanted to have this kind of alliance and accommodation with Jana Sangh. But the Prime Minister resisted that move other and nail even at the risk of a split in the Congress. Because she felt that she was the inheritor of a great culture of enlightenment of great cosmic unity which the Indian mind had offered and she stood for the composite culture. So, how can Shri A. K. Gopalan say that this is a petty consideration of holding on to office for another few years that impels her to take all these steps. Everyone in this country knows that the destiny of this country has become inseparable from the leadership of the Indian National Congress for long long years to come. But the Indian National Congress cannot fulfil this destiny by aligning ourselves with reactionary and revivalist forces who destroy the true culture of India and disrupt the unity of our people. Sir, even in an otherwise peaceful state, in a highly political State like Kerala, the Jan Sangh and the RSS have worked to create communal tension and riots.

The Vithayathil Commission which went into Tellicherry riots of 1971 has observed as follows:

"It has been suggested by some parties that the only way to save the country from the menace (of communal riots) is to ban the communal parties; they include RSS and Jana Sangh. There can be no doubt that the RSS is a blatant communal organisation. As for the Jana Sangh it was argued that it is not a communal party. It is true that non-Hindus can also be members of the Jan Sangh. But in actual working it does not appear to be free from communal hatred. I have already referred to the close connection between the RSS and the Jana Sangh."

The Commission further reported as follows:

"I have no doubt the RSS had taken an active part in rousing anti-Muslim feelings among the Hindus of Tellicherry and in preparing the background for the disturbances" and at another place, "I have no doubt that the Jana Sangh contributed in large measure to the creation of communal tension in Tellicherry which led to the disturbances."

These are the activities being indulged in by the Jana Sangh and the RSS against the Muslim minority. In this country, there is a large Muslim population. You ask anyone, single or in groups, they are mortally afraid even right in the heart of the capital. They cannot live in peace. It is the Indian National Congress which offers then some protection because we believe and our party believes in Secularism and in the composite culture of our country. They should feel that they are the citizens of our country like other citizens of our country. This is what we want them to feel. It is the Congress Party

[Dr. Henry Austin]

which has taken this great responsibility. It has to face because of this commitment crisis after crisis. It is not for any electoral gain; it is not for any tactical reasons that we hold to this commitment. It certainly is for upholding certain high principles, the principles being secularism and socialism.

Today, if we look at the international scene, we find that all the socialist countries have welcomed the steps that we have taken here in connection with the proclamation of emergency. Almost all the countries in the non-aligned world have also supported the measures. During our unfortunate tutelage under British imperialism, we had to seek inspiration from the West in certain matters. Most of our intelligentsia were trained in the West. They were considerably influenced by the Western thinking on Democracy. But it does not mean that for generations to come we are to stick on to the Western pattern for a model in Democracy. Each country will develop its own political institutions in tune with the aspirations and genius of its people. If the Western model of democracy works against the efforts of the ruling party or of any party towards socio-economic transformation of the country, we will not hesitate even for a minute to change the Constitution to suit the needs of our people. This is what we are going to do under the leadership of Mrs. Indira Gandhi.

We are all sorry that some of our colleagues had to be apprehended. I am sorry that pre-censorship had to be imposed on the press. I myself have a background in journalism. I have a vested interest in journalism. But let us see how journalism has been conducted in the country. You know that most of the national press is being owned by monopoly interests, capitalists. They wanted to focus the ideas and personalities who repre-

sented reactionaries. It is against this that this fight is being waged.

As the Prime Minister has earlier said, no country in the world, China or America or England, would have tolerated a person like J. P. We held him in high esteem when he contributed to the cause of freedom. But asking the military to mutiny, asking the policemen to disobey, asking the Border Security Force not to obey or creating conditions under which a Cabinet Minister could be murdered in cold blood or attacking the Chief Justice of India are certainly not situations which any country can tolerate.

Sir, for your information, bulk of the opinion in the Congress party was to take action long long before. But only the liberalism, tolerance and the expectation of the Prime Minister, that of Sanity and reason will be listened to, that they would respond to the call of generosity, liberalism and understanding, that delayed action. While supporting wholeheartedly the motion seeking approval of the Emergency, I say, the Marxist party which proclaims itself to be a party of economic programmes is unabashedly in collusion with the Right Reaction. It is high time that they see that right reaction is the greatest danger of the times. As long as they are in collusion with the right reaction, they will be isolated. I was told that the people themselves had to leave West Bengal and had to shift their headquarters to Delhi or other places. The people will isolate them. On the other hand, if all the leftist parties can come under the banner of the Indian National Congress which is fighting against the right reaction represented by the Jana Sangh, the Cong. (O) and other reactionaries, we can pave the way for socio-economic transformation of the country which will usher in an era that our leader, the Prime Minister Mrs. Indira Gandhi, will bring about, and lead the country to the cherished goals of secularism and socialism.

श्री एल० ए० शमीम (श्रीनगर) :  
 चैयरमैन साहब, आप इस बात की बहादत  
 देंगे कि पिछले चार साल में, जबसे मैं इस  
 ऐजान में हूँ, मैं ने आम तौर पर हर इश्यु  
 को उसकी मेरिट पर जज करने की कोशिश  
 की है और इसलिए बाज्जोकात अपोजीशन  
 वाले मुझ से नाराज रहते हैं और कभी कभी  
 हुकूमत की बंघों पर बैठने वाले मुझ से नाराज  
 रहते हैं। मैं समझता हूँ यह उस आजादी  
 की कीमत है जो हमने अपने लिए एक रास्ता  
 मुत्तखब किया है। इस आधार पर मैं इस  
 बात का एतराफ करना चाहता हूँ, इस बात  
 को मानता हूँ कि पिछले चार साल में इम  
 मदन में जो कुछ हो रहा था वह यकीनन  
 पार्लियमेंटरी डिमोक्रेसी की वल्यूज के ऐन  
 मुताबिक नहीं होता था। मैं ने अपोजीशन  
 की बंघों पर बैठ कर इस बात का तजुर्बा  
 किया था कि कुछ लोग पार्लमानी डिमोक्रेसी  
 का इस्तेमाल करके अपने आप का, अपनी  
 हरकतों का इश्तहार देना ही पार्लमानी  
 डिमोक्रेसी समझते थे। उनकी हालत एक  
 बीमार सी हो गई थी, एक ऐसे शराबी सी  
 हो गई थी जो दारू पिये बर्गर जिन्दा नहीं  
 रह सकता। उनकी निगाहे न मुल्क के  
 फ्यूचर पर थीं, न इस सदन की रवायात  
 पर थी बल्कि उनकी निगाहे प्रैस गैलरी पर  
 रहा करती थीं। मैं ने उनको बीमारों की  
 तरह तड़पते देखा है कि वह कोई ऐसी हरकत  
 करें जिससे यह सूरत पैदा हो जाये कि उनका  
 नाम अखबार में आ जाये। मुझ से कुछ  
 दोस्तों ने कहा, यहां मेरे साथ बैठने वालों ने,  
 कि हमारा जो टोटल कमिटमेंट है पार्लमेंट के  
 साथ वह यह है कि अखबार में क्या छपता है।  
 स्पीकर के साथ अक्सर बदतमीजी होती थी,  
 स्पीकर की इज्जत पर कई बार हमले हुए  
 और ऐसे भी मौके आये जब हमने खुल कर  
 उन मेम्बरान से कहा कि आप अपोजीशन  
 के नाम पर ऐसा वातावरण मत बनायें  
 कि सारा अपोजीशन ही बदनाम हो जाये।  
 इसकी परवाह उन्होंने नहीं की। उन्होंने

सिर्फ एक चीज की परवाह की कि अखबार  
 में नाम कैसे छपता है। इसमें कोई शक नहीं  
 कि अखबार वालों ने उनको धोलाइज  
 किया। उनका खास ग्रुप था यहां। जो  
 मेम्बर जितनी शरारत करता है, पार्लमानी  
 रवायत की जितनी बेइज्जती करता है  
 उतना ही नुमायां नाम उसका छापना  
 चाहिए। लेकिन जो कांस्ट्रक्टिव सजेस्न्स  
 देते थे, जो हंगामाआराई नहीं करते थे उनके  
 नाम नहीं आते थे। इसमें कोई शक नहीं कि  
 वह होता था। यह भी होता था कि पार्लमेंट  
 के प्रिविलेज को इस्तेमाल करके ऐसी बातें  
 कही जो आपको बाहर कहने की इजाजत  
 नहीं है। आप जानते हैं कि मोशन आफ  
 प्रिविलेज इस सदन का सबसे बड़ा एक हक  
 था लेकिन उस मोशन आफ प्रिविलेज को  
 कितनी बार दुरी तरह इस्तेमाल करके उसकी  
 कद्र और कीमत ही खत्म कर दी गई, इसमें  
 कोई शक नहीं है।

दूसरे आप जानते हैं इत्जाम तराशी  
 में कितना बक्त लाया होता था। एक बार  
 जब श्री एल०एन० मिश्र के लाइसेंस स्कडल  
 के सिलसिले में डिबेट हो रही थी तो मैंने  
 कहा था कि इसमें कुल रकम 12 लाख  
 इन्वाल्ड है लेकिन 10 लाख हमने सर्फ  
 किए हैं इसकी बहसा बहसी में। आखिर  
 इस पार्लमेंट का मतलब क्या है? एक स्टेज  
 आयेगी जब इस मुल्क की जनता सोचेगी  
 कि यह पार्लमेंट एक इरेलेबेंट तमाशा है।  
 यहां पर लोग बहस सुनने नहीं आते थे कि  
 मेम्बर एक दूसरे को कथिन्स करेंगे  
 बल्कि यहां पर गैलरियों में बहुत से  
 लोग इसलिए आ जाते थे कि कोई तमाशा  
 होने वाला है। गैलरियां जितनी फुल होती  
 थीं उतना ही बाकई जोरदार तमाशा भी  
 होता था। इसकी रोक क्यों नहीं की गई?  
 सदन के पास अख्तियारात थी उनको क्यों

[श्री ए० ए० शशीवः]

इस्तेमाल नहीं किया गया—यह सबाल अपनी जगह बड़ी ग्रहणियत रखता है इससे पहले इस मुल्क में हंगामे होते रहे, मेम्बरान पार्लमेंट ने मेमोरण्डम सबमिट किए कि राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ पर पाबन्दी लगनी चाहिए, जमाते इस्लामी पर पाबन्दी लगनी चाहिए। कांग्रेस की श्रीमती सुभद्रा जोशी और शशि भूषण जी ने बहुत से मेम्बरों के साथ मुझसे भी दस्तखत लिए हैं कि पाबन्दी लगनी चाहिए क्योंकि इनका वातावरण जो है, इनका काम जो है, मुल्क में वह बहुत खतरनाक है। क्यों नहीं लगी पाबन्दी? किसने आपका हाथ रोका था पाबन्दी लगाने पर? लेकिन पाबन्दी नहीं लगी।

उसके बाद मतालबा हुआ टांटल रेवोल्यूशन का। बिहार की अमेम्बली को भंग करो। बहुत से मतालबे हुए हैं और इन मसलों पर मैं ने अपनी राय जाहिर की है कि हम उसके साथ मुत्तफिक हैं या नहीं लेकिन ग्रहणियत मजमई, ओवरऑल लोग अपोजीशन के साथ नहीं थे, अपोजीशन के उन सदस्यों के साथ नहीं थे। दो या चार लोग जो इस पार्लमेंट में हंगामा करने वाले थे वह ऐसे लोग थे जो चाहते थे कि पार्लमेंट माल भर चले क्योंकि जब पार्लमेंट चलतो था तभी उनका नाम सुनाई देता था। उनका वेस्टेड इन्ट्रेस्ट डेवलप हो गया था लेकिन बाई ऐड लार्ज आप भी जानते हैं, सारा मुल्क जानता है कि लोगों का बहुमत उन्हें कभी हामिल नहीं हो सका। मझे कहते हुए तकलीफ भी होती है लेकिन हकीकत है कि लोग मिमेज इंदिरा गांधी के साथ थे। लोगों ने मि० इंदिराको बहुमत दिया बावजूद इसका कि अपोजीशन ने जो कुछ किया, कभी कोई एलेक्शन जोता लेकिन अपोजीशन वाले जनरल एलेक्शन हारे, इसमें कोई संदेह नहीं है। लेकिन जब लोग आपके साथ हैं, जब कानून आपके साथ है,

जब पार्लमेंट के रुत्स आपके साथ हैं फिर आप कोई कार्रवाई क्यों नहीं करते? ठीक 12 जून, 1975 तक आप कुछ नहीं करते, किस्सा क्या है? जैसा कि ऐथनी साहब ने कहा मुल्क तबाह हो गया, इंडिस्प्लिन हो गई—सब गवारा था आपको, सब मंजूर था आपको, बहुमत आपके साथ है, हुकूमत ठीक से चल रही है लेकिन 12 जून को हादसा हो गया और 12 जून के बाद सारे खतरे नजर आने लगे, कहीं से खोपड़िया नजर आने लगी और कहीं से तलवारे बरामद होने लगी। मेरी समझ में नहीं आता कि यह 12 जून के बाद क्यों हुआ? आप जिन 4, 5 आदमियों के लिये इनडिस्प्लिन का जिक्र कर रहे थे, वजाये इसके कि आप उन चार आदमियों को सजा देते, उनको आप डिस्प्लिन में करने, आपने पूरी कौम के साथ ज्यादाती की है। इस एवान में अपोजीशन में ऐंमे मेम्बर थे जो नहीं चाहते थे कि ऐसा हो। लेकिन आज वह भी फंसे है। वजाये इसके कि मल्लिम को आप सजा देते, आपने पूरे मुल्क को सजा दी है, यह कहा का इन्साफ है? क्यों किया आपने ऐसा?

You should have hauled up those criminals, you should have hauled up those accused persons and not the whole of the nation.

आज आपने एमरजेंसी के नाम पर क्या किया? एमरजेंसी में मैं इत्तिफाक करता हूँ कि हालात ऐसे थे कि बाकई ड्रिस्टिक मेजर लिये जाने चाहिये थे, लेकिन यह ड्रिस्टिक मेजर्स किसके खिलाफ आपने लिये हैं। ड्रिस्टिक मेजर्स आपने सारी नेशन के खिलाफ लिये हैं। ड्रिस्टिक मेजर्स आपने मेरे खिलाफ लिये हैं। आपने उन लोगों के खिलाफ ड्रिस्टिक मेजर्स लिये हैं जो आपके साथ हैं। आपने उनकी आजादी हड़प की है जो कानून का एहताराम करते हैं। ये इन्साफ नहीं है कि आप उनके भी अधिकार छीन लें क्यों कि किसी ऐसे

शरस ने ऐसी हरकत की है जो आपको नापसंद है, हमें भी नापसंद है। पार्लियामेंट के बड़े-बड़े लोग जो बड़ा हल्ला करते थे, सन् 71 में उनके सिर कट गये, लोगों ने उनके सिर काट लिये। आज फिर आप एक बार मुल्क के सामने जातीं और कहतीं कि ये लोग पार्लियामेन्टी निजाम को नहीं चलने देते। आप देखतीं कि जनता आप को फिर बहुमत देती और इन लोगों को निकाल देती। लेकिन ऐसा नहीं हुआ। इमरजेंसी जो 12 जून को पैदा हो गई और 25 जून को अपनी इंतहा तक पहुंच गई उसकी लिमिट्स क्या हैं? You have started a war against the people of this country. इम ऐवान की हालत यह है, जैसा कि जिक्र हुआ है कि गैलरी भी खाली हैं, यहां से कुछ रिपोर्ट नहीं हो सकता है। आप किससे डरते हैं? अपोजीशन के लिए तो वजह है डरने की क्योंकि आपके खयाल में और मेरे खयाल में लोग उनके साथ नहीं है। फिर आप किससे डरते हैं? सब लोग आपके चाहने वाले थे, आपको डर नहीं होना चाहिए था। लगता है अन्दर से कुछ भीतर का डर पैदा हो गया है और आप लोगों से डरने लगे हैं। यह बहुत अफसोसनाक बात है। इस मुल्क में इतना बहुमत किसी हुकूमत का नहीं हुआ था। दो स्टेट्स को छोड़ कर सारे मुल्क में आपकी हुकूमतें हैं। पार्लियामेंट में 350 से ज्यादा आपके मेम्बरान हैं। और क्या चाहिए आपको डिमोक्रेटिक सेटअप चलाने के लिए? इससे ज्यादा यह मुल्क दे नहीं सकता है। इसके बाद भी आप चाहे आपको पावर्स दे दी जाये तो मैं कहूंगा कि यहां पर इतना बहुमत और स्टेट्स में आपकी गवर्नमेंट्स होने का क्या फायदा है? बेहतर यह है आप कहिए हम बड़े नालायक हैं, इतने बहुमत के बाद भी नहीं बसा सकते, कोई और कोशिश करे।

14. hrs.

सेंसरशिप की लिमिट्स जो हैं, मिसेज गांधी ने यहां पर अपोजीशन पर हमला किया और आप लोग तालियां बजा रहे थे। अपोजीशन के 8-10 आदमी, आप उनको बन्द करें, उनको जेलों में रख कर यहां पर गाली दे दें। पार्लियामेंट्री डेमोक्रेसी का तकाजा था कि जो कुछ आज आपने कहा, उन की मौजूदगी में कहतीं। उस के बाद प्रोक्लेमेशन आफ एमरजेंसी पर वोट लेती। They would have been defeated. The whole world would have known that Atal Bihari Vajpayee and Pilloo Mody had their say and they were defeated by the majority. लेकिन यह बहादुरी नहीं है। अब इसके बाद आप तालियां बजायें या उन को ताने दें, मिमिज गांधी, यह आपने अपने माथ इन्साफ नहीं किया है। मिमिज गांधी की इस मुल्क में एक बड़ी जबरदस्त इमेज थी, वह मुल्क उनको एक बहादुर खातून समझता था। 1969 से लेकर अब तक जब-जब उन्होंने हरीफों को हराया, सारे मुल्क ने उन की शान में तालियां बजाईं। हर बार उन्होंने इम मुल्क की जनता से तालियां वसूल की हैं, लेकिन आज ऐसा महमूस होता है कि उनके अन्दर कमजोरी पैदा हो गई है, अपने हरीफों को हराने का जो तरीका उन्होंने अख्तियार किया है— वह सही नहीं है। यह ठीक है कि उन लोगों ने इ.कां बहुत गालियां दी हैं, लेकिन उन गालियों ने ही उनको एक स्टैंचर दिया है, एक डेमोक्रेटिक कन्ट्री का हैड बनाया — Yes, in a democracy, of course, certainly the opposition with all their imagination and with all their efforts cannot dislodge her.

चेबरमैन साहब, मैं यह बात आज ही नहीं कह रहा हूं। अगर आप इजाजत दें तो मैं अपने अखबार के हवाले से कुछ पढ़ कर सुनाना चाहता हूं। जब एमरजेंसी



[श्री एस० ए० शर्मा]

लागू नहीं हुई थी, मैंने उस वक्त लिखा था—  
आज तो बहुत से लोग मिसिज गांधी की तारीफ  
में कसीदे पढ़ रहे हैं, मैं अपोजीशन लीडरों  
के बारे में इसलिये बात नहीं कर रहा हूँ  
कि क्या फायदा है, वे तो पहले ही मरे हुए हैं,  
लेकिन एमरजेंसी से बहुत पहले 12 जून  
के बाद, मैंने अपने प्रखबार की एक अशाश्रत  
में जो लिखा था उस को पढ़ाना चाहता हूँ  
ताकि इस बात का अन्दाजा हो—आप जानते  
हैं मैं किसी अपोजीशन पार्टी को बिलांग नहीं  
करता,—जो बात मैं कह रहा हूँ वह कहां  
तक सही साबित हुई है। मैंने उस वक्त कहा  
था—मिसिज गांधी, आपने अपने स्टेचर के  
साथ इन्साफ नहीं किया है। लोग समझते थे  
कि यह खातून एक बहादुर खातून है, बहादुर  
औरत हैं, हर खतरे का मुकाबला कर सकती  
है। लेकिन एमरजेंसी पावर्स की छत्रछाया में  
अपने मुखानियों पर इस तरह से वार करेंगी—  
इस बात की तबक्को हमें नहीं थी। मैं जानता  
हूँ उन अपोजीशन पार्टियों में बैस्टेड  
इन्टरैस्ट था, वे पार्टियां वह जानती थी कि  
इलैक्शन से वे आप को हरा नहीं सकती।  
इसीलिये उन्होंने सोचा कि इलाहाबाद  
जजमेंट का सहारा लें। अगर उन में हिम्मत  
होती तो सुप्रीम कोर्ट जजमेंट का इन्तजार  
करती। लेकिन आपने अपोजीशन पर जिस  
तरह के हथियार का इस्तेमाल किया, उस से  
दुनिया को यह कहने का मौका मिला कि  
मिसेज गांधी कुर्सी से चिपके रहना चाहती  
हैं, वह कानून का ऐहताराम करने को रजामन्द  
नहीं है।

अब मैं अपने प्रखबार से कोट करके  
सुनाने जा रहा हूँ—

“यह फंसला करना मुश्किल है कि  
हुकूमत ज्यादा बवदियागत है या जर्बमुखा-  
विक्रम ज्यादा बे-उसूल है। मिसिज इन्दिरा  
गांधी के इखलाकी जरायम की फहरिस्त

गिनवाने वालों का अपना किरदार इतना  
मकरूह है कि उन के मुकाबले में इन्दिरा-गांधी  
का बजूद बहरहाल गनीमत मालूम होता है।  
बजीरे-आजम का इस्तीफा तलब करने वाले  
लीडरों की फहरिस्त पर निगाह डालिये तो  
आप को अन्दाजा होगा कि उन में से एक  
नाम भी ऐसा नहीं है कि जिस की इखलाकी  
हैसियत मशकूक और जिसका सियासी  
किरदार दागदार न हो। ये वह लोग हैं कि  
जो पिछले दस साल में सियासी मैदान में  
मिसेज गांधी के हाथों हर-हर कदम पर  
शिकस्त खाकर इतने मायूस और मफलूज हो  
गये हैं कि अब तिनकों का सहारा ले कर अपनी  
डूबती किशती को किनारे पर लगाना चाहते  
हैं। उन्हें इस बात का अहसास है कि छः  
माह बाद होने वाले आम-इन्तखाबात में भी  
मिसेज गांधी और उन की जमाएन के  
मुकाबले में जीत नहीं सकने। इस लिये वह  
सियासी मार्का-आराई के बजाय एक अदालती  
फंसले का सहारा लेकर अपने सब से बड़े  
हरीफ —मिसिज गांधी—में छुटकारा हासिल  
करना चाहते हैं और सिनम-जरीफी यह कि  
ऐसा करते हुए वह बड़ी वेददी के साथ  
इखलाकियात और आदाबे-सियासत जैसी  
अस्तलाहें इम्नेमाल करने रहने हैं। उन में से  
कौन है कि जिस ने अपनी सियासी जिन्दगी  
में कभी इन उसूलों और इस्तलाहों का  
अहताराम किया है? मोरारजी देसाई? अटल  
बिहारी वाजपेयी? राजनारायण? इन  
सियासी बहुरूपियों की बात तो रहने दीजिये,  
इस दौर के नये मसीहा जय प्रकाश नारायण जी  
को लीजिये, जिन्होंने सारी जिन्दगी फिरका-  
परस्ती और मजहबी तास्सुब के खिलाफ जंग  
लड़ी, लेकिन जो आज इन्दिरा गांधी को नीचा  
दिखाने के लिये जनसंघ और राष्ट्रीय स्वयं  
सेवक संघ जैसी जमायतों का कौम परस्ती  
और हुब्बुलवतनी का सर्टिफिकेट देते फिरते  
हैं। सियासी इखलाकियात के एक दूसरे  
इमाम मोरारजी देसाई का किरदार मुलाहजा  
कीजिये कि जो अपने दोरे-इस्तदार में अपने  
बेटे को हर मुमकिन ताजायज मुराआत देने

के बाद भी अपनी पारसाई का दम भरते रहे और जिन की बेईमानी की दाज्जातरीन मिसाल गुजरात की वह सोदेबाबी है कि जहां उन्होंने हनुले-इकतदार के लिये उस चिमनभाई पटेल से मदद मांगी कि जिस के खिलाफ बदउनवानी के एक नहीं सैं लड़ां इन्जामात हैं और जिस की हुकूमत को गिराने के लिये गुजरात के नौजवानों ने अपना लहू बहाया था। इस मौकापरस्ती और जाहपसन्दी के खिलाफ नये दौर के मसीहा जय प्रकाश बाबू ने भी एक लफ्ज नहीं कहा है। अटल बिहारी वाजपेयी की सियासत के मुताल्लिक कुछ न कहना ही बेहतर है। ये कानिलों और खूनियों की उम जमायत के सरबराह हैं कि जिन का बाहिद मकसद इस मुल्क की सैकुलर बुनियादों को खोखना कर के यहां एक हिन्दू राज कायम करना है। अब रहे—राजनारायण जैसे मसखरे—तो इन के बारे में सिर्फ यह कहना काफी है कि ये लोग पार्लियामेन्टी जम्हूरियत के माथे पर एक कनक है और यह हमारे जम्हूरी निजाम की कमजोरी है कि इस कमाश के लोग मुल्क की आला-नरीन ऐबानों में जगह पाते हैं। मैं पिछले चार-पांच सालों में जम्हूरियत-दर पार्लियामेन्टी निजाम की दुहाई देने वाले इन सभी अदाकारों का बहुत करीब से जानता हूं और मैं दावे के साथ कह सकता हूं कि इन में से एक भी इस काबिल नहीं कि उस की नीयत, उस के फ़हम और उस के खलूस पर भरोसा कर के उस को बात का ऐनबार किया जाय। ये सब लोग इकतदार के मतवाले हैं और इन्हें इन्दिरा गांधी से सिर्फ यह शिकायत है कि वह उन के अजाएम, उन के इरादों और मन्सूबों की तकमील में सब से बड़ी रुकावट हैं। खुद-न-खास्ता अगर उन के हाथ में कभी मुल्क की तकदीर और इकतदार आजाये तो यह मुल्क इस काबिल नहीं रहेगा कि यहां कोई शरीफ़, खुददार और दाइज्जत इन्सान रह सके।

मिसिज गांधी के मौजूदा रबैये को कोई भी वाशऊर और दयानतदार इन्सान इकतबजामिब करार नहीं दे सकता।

मेरे कहने का मतलब यह है कि मुझे जैसे इन्दिरा गांधी के वकील का मुकदमा भी 25 जून का कमजोर हो गया, जब मुझे मालूम हो गया कि जिस के पास इतनी सियासी ताकत है, मौरत ताकत है, वह अब एमरजेन्सी का सहारा लेकर अपने दुश्मनों को खामोश कराने पर तैयार हुई है। आप को याद होगा, मैंने पहले दिन ही इस ऐबान में, अपोजीशन मेम्बरो को यह याद दिलाने की कोशिश की थी कि अब नये निजाम को समझिये। आप कश्चन आबर की बात कर रहे हैं, जो सस्पेण्ड हुआ है लेकिन मुझे तो यह खतरा हा रहा है कि पार्लियामेन्टी निजाम सस्पेण्ड होने जा रहा है और अभी तक जो कुछ हुआ है उस से इस के अलावा कोई दूसरा नतीजा नहीं निकाला जा सकता। यह पार्लियामेन्ट शायद इस मुल्क की आखरी पार्लियामेन्ट हो। इस की शहादत मिसिज गांधी का वह बयान है, जिन से कहा गया है कि प्री-एमरजेन्सी नामेल्सी अब बापस नहीं आ सकती, जिस का नाम उन्होंने लाइसेंस रखा है। जिस मुल्क में एक अरुम फैमला करेगा कि नामेल्सी क्या होती है, लाइसेंस क्या होता है, फ्रीडम क्या होती है, उस मुल्क के दरवाजे पर डिक्टेटरशिप दस्तक देती है। मिसिज गांधी डिक्टेटर नहीं हैं, लेकिन डिक्टेटरशिप के रास्ते पर चलने लगी हैं। डिक्टेटरशिप की सब से बड़ी खूबी यह होती है कि शुरू में उस के लिये उसूलों को बड़ी खूबी से तराशा जाता है, खूबसूरत अलफ़ाज में तराशा जाता है, रफन-रफता लोगों को उम में मज्जा आने लगता है, सकून मिलने लग जाता है और फिर आदमी कहने लगता है कि ये ही जम्हूरियत के उसूल हैं। यह बात सिर्फ यहां हा नहीं, रूस में, जर्मनी में या दूसरे मुल्कों में जहां डिक्टेटरशिप है, आम तौर पर लोग जम्हूरित की दुहाई देते हैं, जम्हूरियत का नाम लेते हैं। मिसिज गांधी से मैं एक बात कहना चाहता हूं—वह बड़ी साफ़-गो औरत हैं, जो कुछ कहना चाहती हैं—साफ़गोई से कहती हैं। मुझे

[श्री एर.० ए० इमीम]

ऐसा लगता है कि पार्लियामेन्ट्री निज़ाम से उनका विश्वास उठ गया है। बड़ी ख़ूबी की बात होगी अगर वह साफ़ कहें कि इस निज़ाम के लिये आज इस मुल्क में कोई जगह नहीं है, उस की बजूहात चाहे जो हों, मैं उस में नहीं जाना चाहता।

आज जो लोग कह रहे हैं कि क्वैश्चन अवर क्यों मस्पण्ड हुआ, सैन्सरशिप क्यों है, हमारी तकरीर क्यों नहीं जाती है—ये 27 वर्ष पुरानी आदत है, हम में यह आदत पैदा हो गई है कि हम चाहे जो कहें, उसे कहने का हमें हक है और उस बात को अखबार में छपाने का हक है। लेकिन अब वे दिन गये, अब नये आर्डर के साथ समझौता करना होगा। अब वही खबरे जायेगी, जो मुझे पसन्द है, वही जायगा जो मैं चाहूँगी। मैं कोई नई आजादी नहीं चाहता और मिसिज गांधी—मेरा ख्याल है—फिलहाल कोई और आजादी देने को तैयार भी नहीं है, लेकिन जो कुछ इस ऐबान में हुआ है, वह सारी दुनिया को मालूम हो, ऐसा करने में आप को क्या तकलीफ है। अगर जन्ता आप के साथ है, अगर आप के साथ बहुमत है, अगर हुकमत आप के पास है तो दुनिया को यह मालूम हो कि शमीम अहमद शमीम ने क्या कहा। मैं पूछता हूँ इस से कौन सा इन्कलाब आजायगा। इससे कोई इन्कलाब नहीं आयेगा, लेकिन शायद आप यह सोचते हों कि इतना भी बाहर जाने से आप का सिंहासन हिलने लगेगा।

एक बात सोचिये—किस किम ने आप की हिमायत की? आज मुंशी साहब चिल्ला रहे थे—जिस ने हमारी मुखालिफत की—अमरीका ने मुखालिफत की, ग्रेट ब्रिटेन ने मुखालिफत की। जी नहीं, आप की हिमायत

भी हुई है। पाकिस्तान ने जाहिरा तो कुछ नहीं कहा, लेकिन बाई-इम्प्लीकेशन हिमायत की। रूस ने हिमायत की। शाह ईरान ने हिमायत की, उन के पास एक अखबार नवीस को भेजा गया, जिस पर शायद सैन्सर नहीं है कि वहां से वह फरमान लाये। शाह ईरान जो दुनिया का सब में जाबिर हुकमरान है, उस ने आप की एमरजेन्सी की हिमायत की। मैं आप से इतना ही अर्ज करना चाहता हूँ—ऐसा न हो कि आप मुगालते में रहे—जम्हूरियत का इस्तेमाल करे और रफता-रफता आप को इन्मिनान हा जाए—

'This country does not deserve a parliamentary democracy. People are not educated enough to understand.' I will say that in spite of the fact that people gave you more than what you deserved, only because a few individuals did not behave properly, you are punishing the whole nation. Did you not hold the world's greatest rally after the Allahabad judgment? Did not the All India Radio and the Press say that the majority of the people are with Mrs Gandhi? Then, why this action against the whole nation? Only because Mr. Jayaprakash Narayan and a few others misbehaved. The whole nation cannot be punished only because a few individuals have misbehaved. I would request this.

अगर आप को इस उसूल का निज़ाम बदलना है तो साफ़ कहिये। अगर आप समझते हैं कि पार्लियामेन्टरी सिस्टम ठीक नहीं है तो खत्म कर दीजिये ताकि न सर रहे, न दर्द सर। लेकिन झूठ न बोलिये। मिसिज गांधी, आप की आदत झूठ बोलने की नहीं थी। लेकिन डिक्टेटरशिप का सब से पहला खाका यह है कि आदमी झूठ बोलना शुरू करता है। आज आप ने अपनी तकरीर में कई झूठ बोले हैं।

[شری ایس۔ اے۔ شہم (شہینگر):

چھ مہینے صاحب - آپ اس بات کی شہادت دینگے کہ پچھلے 4 سال سے جب سے میں اس ایوان میں میں نے عام طور پر ہر ایس کو اس کی - ہرٹ پر جج کرنے کی کوشش کی ہے - اور اس لئے بعض اوقات اپوزیشن والے مجھ سے ناراض رہے ہیں - اور کبھی کبھی حکومت کی ہینچوں پر بیٹھنے والے مجھ سے ناراض دیتے ہیں - میں سمجھتا ہوں یہ اس آزادی کی قیمت ہے جو ہم نے اپنے لئے ایک راستہ منتخب کیا ہے - اس ادھار پر میں ایک بات کا اعتراف کرنا چاہتا ہوں - اس بات کو مانتا ہوں کہ پچھلے 4 سال سے میں سندن میں جو کچھ ہو رہا تھا وہ یقیناً پارلیمنٹری ڈیموکریسی کی دیکھو کے عین مطابق نہیں ہوتا تھا - میں نے اپوزیشن کی ہینچوں پر بیٹھ کر اس بات کا تجربہ کیا تھا کہ جو لوگ پارلیمنٹری ڈیموکریسی کا استعمال کر کے اپنے آپ کو ایسی حرکتوں کا اشتہار دینا ہی پارلیمنٹری ڈیموکریسی سمجھتے تھے - اپنی حالت ایک بیمار کی سی ہو گئی تھی - ایک ایسے شرابی کی سی ہو گئی تھی - جو دارو پئے بغیر زندہ نہیں رہ سکتا ان کی نگاہیں نہ مل کر کے فوج پر تھیں؟ نہ اس سندن کے روایات پر تھیں، بلکہ

ان کی نگاہیں پریس کھلی پر رہا کرتی تھیں - میں نے ان کو یہ ساروں کی طرح توڑتے ہوئے دیکھا ہے کہ وہ کوئی ایسی حرکت کریں جس سے یہ صورت بھد ہو جائے کہ ان کا نام اخبار میں آجائے - مجھ سے کچھ دوستوں نے کہا یہاں میرے ساتھ بیٹھنے والوں نے؟ کہ ہمارا جو ٹوٹل کونسلر ہے پارلیمنٹ کے ساتھ رہا یہ ہے کہ اخبار میں کچھ چھپتا ہے - سبیکر کے خلاف اکثر دو تہزی ہوتی تھی - سبیکر کی عزت پر کئی بار حملے ہوئے - اور ایسے ہی موقع آئے جب ہم نے کھل کر ان ممبران - کہا کہ آپ اپوزیشن کے نام پر ایسا واناورن مت بدلائیں کہ سارا اپوزیشن ہی بد نام ہو جائے - اس کی پروا انہوں نے نہیں کی - انہوں نے صرف ایک - چھڑ کی پروا ہی کہ اخبار میں کام کب چھپتا ہے - اس میں کوئی شک نہیں کہ اخبار والوں نے ان کو اربلائیز کیا - ان کا خاص گروپ تھا یہاں جو ممبر جتنی شراوت کرتا ہے - پارلیمنٹری روایات کی جتنی بے عزتی کرتا ہے 'تلا ہی نمایاں نام اس کا چھاپنا چاہئے - لیکن جو کونسلر کھتر سجدہ دیتے تھے ، جو ہنگامہ آرائی نہیں دتے تھے - ان کے بے نام نہیں آتے تھے - اس میں کوئی

[شری ایس۔ اے۔ شرمہ]  
شک نہیں کہ یہ ہوتا تھا۔ یہ بھی ہوتا  
تھا کہ پارلیمنٹ کے پریولج کو استعمال  
کر کے ایسی باتیں کہو جو آپ کو باہر  
کہنے کی اجازت نہیں ہے۔ آپ جانتے  
ہوں کہ مرشن آف پریولجیجز اس  
سین کا سب سے بڑا ایک حق تھا۔  
لیکن اس مرشن آف پریولجیجز کو دستی  
بار بری طرح استعمال کر کے اس کی قدر  
اور قیمت ہی ختم کر دی گئی اس  
میں کرنی شک نہیں ہے۔

دوسرے آپ جانتے ہیں۔ الزام  
تراشی میں کتنا وقت ضائع ہوتا تھا۔  
ایک بار جب شری ایل۔ این۔ سٹرا  
نے لائسنس سیکنگل کے سلسلے میں  
تہمت ہو رہی تھی تو میں نے  
نہا۔ کہ اس میں کل رقم 12  
لاکھ انڈیوٹو ہے لیکن 1 لاکھ 50  
نے صرف کئے ہیں۔ اس کی  
بھٹہ بھٹی میں آخر اس پارلیمنٹ  
مطلب کیا ہے؟ ایک سٹیج اٹھکی  
جب اس ملک کی حدتا سوجھ گئی  
کہ یہ پارلیمنٹ ایک اوزیلے ونیٹ  
تماشا ہے۔ یہاں پر لوگ بھٹ سٹیج  
نہیں آتے تھے کہ میمبر ایک دوسرے  
کو کلونس کریلگے بلکہ یہاں پر  
گھلریوں میں بہت سے لوگ لاس لگے  
آجاتے تھے کہ کوئی تماشا ہونے والا  
ہے۔ گھلریاں جتنی فل ہوتی تھیں۔  
اتنا ہی واقعی زوردار تماشا ہوتا تھا۔

اس کی روک کھوں نہیں۔ کی گئی۔  
سین کے پاس اختیارات تھے ان کو  
کھوں استعمال نہیں کیا گیا۔ یہ  
سوال اپنی جگہ بڑی اہمیت رکھتا  
ہے۔ اس سے پہلے اس ملک میں  
ہنگامے ہوتے رہے۔ ممبران پارلیمنٹ  
نے ممبروں کی قیمت کئے کہ واشٹریہ  
سب سے سب سے پارلیمنٹ لگتی  
چاہئے۔ جماعت اسلامی پر پارلیمنٹ  
لگتی چاہئے۔ کانگریس کی شوہتی  
سوشل ڈیموکریٹک اور ششی ہوشن جی  
نے بہت سے ممبروں کے ساتھ ساتھ  
دستخط لئے ہیں کہ پارلیمنٹ لگتی  
چاہئے کہوں کہ ان کا وائٹورن جو ہے؟  
ان کام جو ہے ملک میں وہ بہت  
خطرناک ہے۔ کہوں نہیں لگی پارلیمنٹ؟  
کس نے آپ کا ہاتھ روکا تھا پارلیمنٹ  
لگانے پر لیکن پارلیمنٹ نہیں لگی۔

اس کے بعد مطالبہ ہوا۔ ٹرول  
ریولوشن کا۔ بہار کی اسمبلی کے  
بھٹک کرو۔ بہت سے مطالبے ہوئے  
ہیں۔ لہذا ان مسئلوں پر میں نے  
اپنی رائے ظاہر کی کہ ہم ان کے  
ساتھ متفق ہیں یا نہیں۔ لیکن  
بھٹک جماعت مجموعی اوزال لوگ  
ایوزیشن کے ساتھ نہیں تھے۔ ایوزیشن کے  
ان ممبروں کے ساتھ نہیں تھے۔ تو یا  
چار لوگ جو اس پارلیمنٹ میں  
ہنگامے کرنے والے تھے وہ اسے لوگ

تھے جو چاہتے تھے کہ پارلیمنٹ سال  
بھر چلے کہونکہ جب پارلیمنٹ چلتی  
تھی تب ہی ان کا نام سنا دیتا  
تھا۔ ان کا ولسٹنڈ انگریسٹ مڈویسٹ  
ہو گیا تھا لیکن بائی اینڈ لارج آپ  
بھی جانتے ہیں۔ سارا ملک جانتا ہے  
کہ لوگوں کا بہومت انہیں کبھی حاصل  
نہیں ہو سکا۔ مجھے کہتے ہونہ  
تکلیف بھی ہوتی ہے۔ لیکن حقیقت  
ہے کہ لوگ مسز اندرا گاندھی نے ساتھ  
تھے۔ لوگوں نے مسز اندرا گاندھی کو  
بہومت دیا۔ باوجود اس کے کہ  
کہ اپوزیشن نے جو کچھ کہا۔ کبھی  
کوئی الیکشن جیتا لیکن اپوزیشن  
والے جنرل الیکشن ہارے۔ اس میں  
کوئی سلسلہ نہیں ہے۔ لیکن  
جب لوگ آپ کے ساتھ ہیں۔ جب  
قانون آپ کے ساتھ ہے۔ جب پارلیمنٹ  
کے رولز آپ کے ساتھ ہیں۔ پھر آپ  
کوئی کارروائی کیوں انہیں کرتے۔ ٹھیک  
12 جون 1975 تک آپ کچھ نہیں  
کرتے۔ قصہ کیا ہے۔ جیسا کہ انتہولی  
صاحب نے کہا ملک تباہ ہو گیا۔  
انڈسپلین ہو گئی۔ سب کو آڑا تھا  
آپ کو سب ملظور تھا۔ آپ کو بہو  
سک آپ کے ساتھ ہے۔ حکومت ٹھیک  
بے چل رہی ہے۔ لیکن 12 جون کو  
جانشہ ہو گیا اور 12 جون کے بعد  
سارے خطرے نظر آنے لگے۔ کہیں سے  
کھوپریاں نظر آنے لگیں۔ کہیں سے  
فلوریوں برآمد ہونے لگیں۔ مہرے

سمجھ میں نہیں آتا یہ 12 جون کے  
بعد کیوں ہوا۔ آپ جن چار پانچ  
آدمیوں کے لئے انڈسپلین کا ذکر کر  
رہے تھے۔ بجائے اس کے کہ آپ ان  
چار آدمیوں کو سزا دیتے۔ ان کو  
آپ انڈسپلین میں آرتے آپ نے پورے  
قوم کے ساتھ زیادتی کی ہے۔ اس  
ایوان میں اپوزیشن میں ایسے سمجھ  
تھے۔ جو نہیں چاہتے تھے کہ ایسا  
ہو لیکن آج وہ بھی پہلے میں۔  
بجائے اس کے کہ ملزم کو سزا دیتے۔  
آپ نے پورے ملک کو سزا دی ہے۔  
یہ کہاں کا انصاف ہے۔ کہوں کیا  
آپ نے ایسا۔

You should have hauled those  
criminals. You should have hauled  
up those accused persons and not the  
whole of the nation.

آج آپ نے ایمرجنسی کے نام پر  
کیا کیا۔ ایمرجنسی میں میں  
اٹھایا کرتا ہوں کہ حالات ایسے تھے  
کہ واقعی ڈراسٹک مہیجز لئے جانے  
چاہئے تھے۔ لیکن یہ ڈراسٹک مہیجز  
کس کے خلاف آپ نے لئے ہیں۔  
ڈراسٹک مہیجز آپ نے ساری نہیں  
کے خلاف لئے ہیں۔ ڈراسٹک مہیجز  
آپ نے میرے خلاف لے ہیں۔ آپ  
لیں روکوں کے خلاف لئے ہیں۔ جو  
آپ کے ساتھ ہیں۔ آپ نے ان کی آزادی  
ہلک کی ہے جو قانون کا احترام کرتے  
ہیں۔ یہ انصاف نہیں ہے؟ کہ

[شری ایس۔ اے۔ شہم]

آپ کسی کے بھی اندھکار چہن لہن  
کیونکہ کسی ایسے شخص نے ایسی  
حرکت کی ہے جو آپ کو ناپسند ہیں۔  
ہمیں بھی ناپسند ہیں۔ پارلیمنٹ  
کے بڑے بڑے لوگ جو ہوا ملہ کرتے  
تھے - 1971 میں ان کے سر کٹ گئے۔  
لوگوں نے ان کے سر کاٹ لئے آج پھر  
آپ ایک بار ملک کے سامنے جائیں  
اور کہیں کہ وہ لوگ پارلیمنٹ نظام  
کو نہیں چلنے دیتے - آپ دیکھیں کہ  
جلتا آیکو پھر بہو سے دیتی اور ان  
لڑکوں کو نکل دیتی - لیکن ایسا  
نہیں ہوا - ایمرجینسی جو 12 جون  
کو پیدا ہو گئی اور 25 جون کو اپنی  
انتہا تک پہنچ گئی - اس کی  
لمٹس کہا ہے -

You have started a war against the  
people of this country.

اس ایوان کی حالت یہ ہے جیسا  
کہ ذکر ہوا ہے کہ کیلری بھی خالی  
ہے - یہاں سے کچھ رپورٹ نہیں ہو  
سکتا ہے - آپ کس سے ڈرتے ہیں -  
سب لوگ آپ کے چاہنے والے تھے -  
آپ کو ڈر نہیں ہونا چاہئے تھا -  
لگتا ہے اندر سے کچھ بہرے کا قور  
پیدا ہو گیا ہے - اور آپ لوگوں سے  
ڈرتے لگے ہیں - یہ بہت افسوسناک  
بات ہے - اس ملک میں ایسا بہو  
بہت کس حکومت کا نہیں ہوا تھا۔

دو سٹیٹس کو چھوڑ کر سارے ملک  
میں آپ کی حکومتیں ہیں -  
پارلیمنٹ میں 350 سے زائد آپ کے  
ممبران ہیں اور کیا چاہئے آپ کو  
قیموکریٹک سہت آپ چلانے کے لئے؟  
اس سے زیادہ یہ ملک دے نہیں  
سکتا - اس کے بعد بھی آپ چاہیں  
آپ کو پاور دے دی جائوں - تو  
میں کہوں گا کہ یہاں پر اتنا بہومت  
اور سٹیٹس میں آپ کی گورنمنٹیں  
ہونے کا کیا فائدہ ہے؟ بہتر یہ ہے آپ  
کہئے - ہم بڑے نالائق ہوں - اتنے  
بہومت کے بعد بھی نہیں چلا سکتے  
کوئی اور کوشش کرے -

سینسٹریپ کی لمٹس جو ہیں  
سسز گاندھی نے یہاں پر ایوزیشن پر  
حملہ کیا اور آپ لوگ تانہاں بجائے  
رہے تھے - ایوزیشن کے آٹھ دس آدمی  
آپ ان کو بند کریں اور ان کو جیلوں  
میں رکھ کر یہاں پر گالی دے دیں  
پارلیمنٹری قیموکریسی کا تقاضا تھا -  
کہ جو کچھ آج آپ نے کہا - ان کی  
موجودگی میں کہتوں - اس بات  
پر ولکیویشن آف ایمرجینسی پر ووٹ  
لیتیں -

They would have been defeated:  
The whole would have known that  
Atal Bihari Vajpayee and Pilloo Modi  
had their say and they were defeated  
by the majority.

لیکن یہ بہادری نہیں ہے - اب اس  
کے بعد آپ تانہاں بجائیں - یا ان

کو طعنے میں - مسز گاندھی یہ آپ نے اپنے ساتھ انصاف نہیں کیا - مسز گاندھی کی اس ملک میں ایک بڑی زبردست اصریح تھی - یہ ملک ان کو ایک بہادر خاتون سمجھتا تھا - 1969 سے لے کر اب تک جب جب انہوں نے حریتوں کو ہرایا - سارے سارے ملک نے ان کی شان میں تالیاں بجاائیں - ہر بار انہوں نے اس ملک کی جلتا سے تالیاں وصول کی ہیں - لیکن آج ایسا محسوس ہوتا ہے ان کے اندر کمزوری پیدا ہو گئی ہے - اپنے حریتوں کو ہرانے کا جو طریقہ انہوں نے اختیار کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے - یہ ٹھوک ہے کہ ان لوگوں نے ان کو بہت گلہاں دی ہیں - لیکن ان گلہوں نے ہی ان کو ایک سٹیچر دیا ہے - ایک ڈیمو کریٹک کنٹری کا ہیڈ بنایا ہے -

Yes, in a Democracy, of course, certainly the opposition with all their imaginations and with all their efforts cannot dislodge her.

چہر میں صاحب میں یہ بات آج ہم نہیں کہہ رہا ہوں - اگر آپہ اجازت دیں تو میں اپنے اخبار کے حوالے سے کچھ پڑھ کر سنا چاہتا ہوں - جب ایمرجھنسی لاکو نہیں ہوئی تھی تو میں نے اس وقت لکھا

تھا - وہ آج تو بہت سے لوگ مسز گاندھی کی تعریف میں قصیدے پڑھ رہے ہیں، میں ایوریشن لیڈروں کے بارے میں اس لئے بات نہیں کر رہا ہوں کہ کہا فائدہ ہے - وہ تو تو پہلے ہی مرے ہوئے ہیں - لیکن ایمرجھنسی سے بہت پہلے 12 جون کے بعد میں نے اپنے اخبار کی ایک اشاعت میں جو لکھا تھا اس کو پڑھنا چاہتا ہوں تاکہ اس بات کا اندازہ ہو آپ جانتے ہیں میں کس ایوریشن پارٹی کو بھلونگ نہیں کرتا - جو بات میں کہہ رہا ہوں وہ کہاں تک صحیح ثابت ہوئی ہے - میں نے اس وقت کہا تھا مسز گاندھی آپ نے اپنے سٹیچر نے ساتھ انصاف نہیں کیا - لوگ سمجھتے تھے کہ یہ خاتون ایک بہادر خاتون ہے - بہادر ہوتے کا مقابلہ کر سکتی ہے - لیکن ایمرجھنسی پارٹی کے چہترسایہ میں اپنے مخالفوں پر اس طرح سے وار کرہنگی - اس بات کی توقع نہیں تھی - میں جانتا ہوں ان ایوریشن پارٹیوں میں ویسٹ انڈینسٹ تھا - وہ پارٹیاں یہ جانتیں تھیں کہ ایکشن میں وہ آپ کو ہرا نہیں سکتیں - سی لئے انہوں نے سوچا کہ الہاد جھمیلٹ کا سہارا لیں - اگر ان میں ہمت ہوتی تو سہریم کورٹ جھمیلٹ کا انتظار کرتیں لیکن آپ نے ایوریشن پر جس طرح



[شہی شہیم احمد شہیم]

سے اظہار کا استعمال کیا ہے اس سے  
دنیا کو یہ کہنے کا موقع مل گیا کہ  
مسز گاندھی کرسی سے چھٹے رہنا  
چاہتی ہیں۔ وہ قانون کا احترام کرنے  
کو رضامند نہیں ہیں۔

اب میں اپنے اظہار سے کوتہ کر کے  
سلانے جا رہا ہوں۔ وہیہ فیصلہ کرنا  
مشکل ہے کہ حکومت زیادہ بد  
دیانت ہے یا قرب مخالف زیادہ  
بے اصول ہیں۔ مسز اندرا گاندھی کے  
اخلاقی جرائم کی فہرست کٹوانے  
والوں کا اپنا کر دار اتنا مقرو ہے کہ  
ان کے مقابلے میں اندرا گاندھی کا  
وجود بھر حال عہدہ مت معلوم ہوتا  
ہے۔ وزیر اعظم کا استعفا طلب کرنے  
والے لوگوں کی فہرست پر نگاہ ڈالنے  
تو آپ کو اندازہ ہوگا کہ ان میں سے  
ایک نام بھی ایسا نہیں ہے کہ جس  
کی اخلاقی حیثیت مشکوک اور جس  
کا سیاسی کردار دافدار نہ ہو۔ یہ وہ  
لوگ ہیں کہ پچھلے دس سال سے  
سیاسی میدان میں مسز گاندھی کے  
ہاتھوں ہر قدم پر شکست کھا کر  
اتنے مایوس اور مفلوج ہو گئے ہیں  
کہ اب نیکوں کا سہارا لہکر اپنی  
توہمتی کشتی کو کنارے لگانا چاہتے  
ہیں۔ انہیں اس بات کا احساس ہے  
کہ جبکہ ماہ بعد ہو رہے والے عام  
انتخابات میں بھی مسز گاندھی اور ان

ان کی جماعت کے مقابلے میں جیت  
نہیں سکتے۔ اس لئے وہ سیاسی مارکہ  
آرٹی کے بجائے ایک عدالتی فیصلے کا  
سہارا لہکر اپنے سب سے بڑے حریف  
مسز گاندھی سے چھٹکارا حاصل کرنا  
چاہتے ہیں اور ستم ظریفی یہ کہ  
ایسا کرتے ہوئے وہ بڑی بے دردی کے  
ساتھ اخلاقیات اور آداب سیاست  
جیسی اصطلاحوں استعمال کرتے رہتے  
ہیں، ان میں سے کون ہے جس نے  
اپنی سیاسی زندگی میں کبھی ان  
اصولوں اور اصطلاحوں کا احترام کیا ہے؟  
مراد جی دیسائی؟ اٹل بھاری واجپئی؟  
راج نارائن؟ ان سیاسی پہرو پھوں کی  
بات تو رہنے دیجئے۔ اس دور کے نئے  
سیاسی چہ پرکاش نارائن جی کو ہی  
لے لیجئے۔ انہوں نے ساری زندگی  
ہی فرقہ پرستی، مذہبی تعصب کے  
مخالف جنگ لڑی۔ لیکن جو آج  
اندرا گاندھی کو نیچا دکھانے کے لئے  
جن سنگھ اور راشتریہ سووم سیوک سنگھ  
جیسی جماعتوں کو قوم پرستی اور  
حب الوطنی کا سرٹھٹکت دیتے پھرتے  
ہیں۔ سیاسی اختلافیات کے دوسرے  
امام مراد جی دیسائی کا کردار ملحوظ  
کیجئے، جو اپنے دور اقتدار میں اپنے  
ہوتے کو ہر ممکن ناجائز مراعات دینے  
کے بعد ہی اپنی پارٹسائی کا دم بھرتے  
رہے اور جن کی بے ایمانی کی آرزو نہیں  
منہل کیجی، کی سودے بازی نے  
جہاں انہوں نے حصوں اقتدار کے لئے

اس ضمن بھائی پتھل سے . دن مانگی  
کہ جس کے خلاف بدعملوانوں کے ایک  
نہیں سہلکروں الزامات ہیں ، اور  
جس کی حکومت کو گرانے کے لئے  
کھجرات کے نوجوانوں نے اپنا لہو بہایا  
تھا۔ اس موقعہ پوستی اور جاہ  
پسندی کے خلاف نئے دور کے مسہتھہ  
چے پرکاش بابو نے بھی ایک لفظ نہیں  
کہا ہے ۔ اٹل بھاری واجھٹی کی  
سہاست کے متعلق کچھ نہ کہنا ہی  
بہتر ہے ۔ یہ قاتلوں اور خونبوں کو  
اس جماعت کے سربراہ ہیں کہ جن  
کا واحد مقصد اس ملک کی سہکولو  
بلہادوں کو کھوکھلہ کرکے یہاں ایک  
ہلدو راج قائم کرنا ہے ۔ اب رہے  
راج نارائین جیسے مسکھڑے ان کے  
بارے میں صرف یہ ہی کہا کافی  
ہے کہ یہ لوگ پارلمینٹوی جمہوریت  
کے ماتھے پر ایک کلنگ ہیں ۔ اور  
یہ ہمارے جمہوری نظام کی کمزوری  
ہے کہ اس قماہ کے لوگ ملک کے  
اعلیٰ ترین ایوانوں میں جگہ پاتے  
ہیں ۔ میں پچھلے پانچ سالوں سے  
جمہوریت اور پارلمینٹری نظام کی  
دوہائی دینے والے ان سہی اداکاروں  
کو بہت قریب سے جانتا ہوں اور میں  
دعوے کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ ان  
میں سے ایک بھی اس قابل نہیں  
ہے کہ اس کی نہت اس کے فہم اور  
اس کے خیالوں پر بھروسہ کرکے اس کی  
بات کا اعتبار کیا جائے ۔ یہ سب لوگ

اقتدار کے منوالے ہیں ۔ اب انہیں  
اندرا گاندھی سے صرف یہ شکایت ہے کہ  
بہ ان کے عظامہم ، ان کے ارادوں اور  
مصلوبوں کے تقہیل میں سب سے  
بڑی رکاوٹ ہیں ۔ خدا ناخواستہ اگر  
ان کے ہاتھ میں ملک کی تقدیر اور  
اقتدار آجائے تو یہ ملک اس قابل  
نہیں رہے گا کہ یہاں تو شریف  
خرددار اور باعزت انسان رہ سکیں ۔

مسوز گاندھی کے موجودہ رویہ کو  
کو کوئی بھی باشعور اور دیانت دار  
انسان حق بجانب قرار نہیں دے  
سکتا ۔

میرے کہنے کا مطالبہ یہ ہے کہ  
سچے چہرے اندرا گاندھی کے رکھل کا  
مقدمہ بھی 25 جون کو کمزور ہو گیا ۔  
جب مجھے معلوم ہو گیا کہ جس کے  
پاس اتنی سہاسی طاقت ہے ، مورل  
طاقت ہے ۔ وہ اب ایمر جھنسی کا  
سہارا لے کر اپنے دشمنوں کو خاہوش  
کرے کو نہار ہوئی ہے ۔ آپ کو یاد  
ہوگا میں نے پہلے سن ہی اس  
ایوان میں ایوزیشن سہجروں کو یہ  
پان دلائے کی کوشش کوں نہی نہ اب  
نئے نظام کو مسکھڑے ۔ اب کوسچن  
اور کی بات کر رہے ہیں ۔ جو  
سہہنت ہوا ہے ۔ لیکن سچے تو یہ  
خطرہ لگ رہا ہے کہ پارلمینٹری  
نظام سہہنت ہونے جا رہا ہے اور جو

## [شرعی مشورہ کے تحت]

ابھی تک ہوا ہے، اس سے اس کے علاوہ کوئی دوسرا نتیجہ نہیں نکلا جا سکتا۔ یہ پارلیمنٹ شاید اس ملک کی آخری پارلیمنٹ ہو۔ اس کی شہادت مسز گاندھی کا وہ بیان ہے جس میں کہا گیا ہے کہ پوری ایموجینسی، نورملسی اب واپس نہیں آ سکتی۔ جس کا نام ابوں نے لائسنس رکھا ہے۔ جس ملک میں ایک شخص فیصلہ کرے گا کہ نارملسی کیا ہوتی ہے، لائسنس کیا ہوتا ہے، فریڈم کیا ہوتی ہے۔ اس ملک کے دروازے پر ڈکٹیٹر شپ دستک دیتی ہے۔ مسز گاندھی ڈکٹیٹر نہیں ہوں۔ لیکن ڈکٹیٹر شپ کے راستے پر چالنے لگی ہوں۔ ڈکٹیٹر شپ کی سب سے بڑی خوبی یہ ہوتی ہے کہ شروع میں اسی لئے اصولوں کو بڑی خوبی سے تراشہ جاتا ہے۔ خوبصورت الفاظ میں تراشہ جاتا ہے۔ رفتہ رفتہ لوگوں کو اس میں مرا آنے لگتا ہے۔ سکون ملنے لگ جاتا ہے اور پھر آدمی کہنے لگتا ہے کہ یہ ہی جمہوریت کے اصول ہیں۔ یہ بات صرف یہاں ہی نہیں روس میں، جرمنی میں یا سوویت ملکوں میں جہاں ڈکٹیٹر شپ ہے۔ عام طور پر لوگ جمہوریت ہی دیکھتے ہیں، جمہوریت کا نام لیتے ہیں، مسز

گاندھی سے میں ایک بات کہنا چاہتا ہوں۔ وہ بڑی صاف گو عورت ہیں۔ جو کچھ کہنا چاہتی ہیں صاف گوئی سے کہتی ہیں، مجھے ایسا لگتا ہے کہ پارلیمنٹری نظام سے ان کا شواہد اٹھ گیا ہے۔ پوری خوبی کی بات ہوگی اگر وہ صاف کہیں کہ اس نظام کے لئے آج اس ملک میں کوئی جگہ نہیں ہے۔ اس کی وجوہات چاہے جو ہوں۔ اس میں میں نہیں جانا چاہتا۔

آج تو لوگ کہہ رہے ہیں کہ کونسل اور کیوں سسپینڈ ہو اور سہلسر شپ کیوں ہے۔ ہماری تقریر کیوں نہیں جانی ہے۔ یہ 27 برس پرانی عادت ہے۔ ہم میں یہ عادت پھدا ہو گئی ہے کہ چاہے جو کہیں ایسے کہنے کا ہمیں حق ہے۔ اور اس بات کو اخباروں میں چھاپنے کا حق ہے لیکن اب وہ دن گئے۔ اب نئے آرڈر کے ساتھ سمجھونا کرنا ہوگا۔ اب وہ ہی خبریں جانلیگی جو مجھے پسند ہوں، وہ ہو جائیگا جو میں چاہوں گی۔ میں کوئی نئی آزادی نہیں چاہتا اور مسز گاندھی۔ میرا خیال ہے فی الحال کوئی اور آزادی دینے کو تمہارے ہوش نہیں ہیں۔ لیکن جو کچھ اس ایوان میں ہوا ہے۔ وہ ساری دنیا

کر معلوم ہے - ایسا کرنے میں آپ کو کیا تکلیف ہے - اگر جلتا آپ نے ساتھ ہے - اگر آپ کے ساتھ بھومت ہے؟ اگر حکومت آپ کے پاس ہے تو دنیا کو یہ معلوم ہو کہ شمیم احمد شمیم نے گوا کہا۔ میں پوچھتا ہوں اس سے کون سا انقلاب آ جائے گا - اس سے کوئی انقلاب نہیں آئے گا - لیکن شاید آپ یہ سوچتے ہوں کہ اتنا بھی باندو جانے سے آپ کا سلگھاشن ہلے لگے گا - ایک بات سوچئے - کس کس نے آپ کی حمایت کی؟ آج منشی صاحب چلا رہے تھے - کس نے ہماری مخالفت کی - امرینہ نے مخالفت کی - کریٹ برٹن نے مخالفت کی - جی نہیں - آپ کی حمایت بھی ہوئی ہے - یادستان نے ظاہرہ تو کچھ نہیں کہا - لیکن بائی امپلیکشن حمایت کی - روس نے حمایت کی - شاید ایران نے حمایت کی - ان کے پاس ایک اخبار نویس کو بھیجا گیا جس پر شاید سوائس رہیں ہے کہ وہں سے وہ فرمان لائے - شاہ ایران جو دنیا کا سب سے ظاہر حکمران ہے - اس نے آپ کی ایمپلیکشن کی حمایت کی - میں آپ سے اتنا ہی عرض کرنا چاہتا ہوں - ایسا نہ ہو کہ آپ مغالطے میں رہیں - جمہوریت کا استعمال کریں اور رفتہ

فتہ آپ کو اطمینان ہو جائے -

This country does not deserve a Parliamentary democracy. People are not educated enough to understand. I will say that in spite of the fact that people gave you more than what you deserve, only because few individuals did not behave properly, you are punishing the whole nation. Did you not hold the world's greatest rally after the Aliahbad judgement? Did not the All India Radio and the press say that the majority of the people are with Mrs. Indira Gandhi. Then why this action against the whole nation? Only because Mr. Jayapraksh Narain and few others mis-behaved.

اگر آپ کو اس اصول کا نظام بدلنا ہے تو صاف کہئے - اگر آپ سمجھتے ہیں کہ پارلیمنٹری سسٹم ٹھیک نہیں ہے - تو ختم کر لیں تاکہ نہ سر رہے اور نہ درن سر - لیکن جھوٹ نہ ہوئے - مسز کاندھی آپ کی عادت جھوٹ بولنے کی نہیں تھی - لیکن ڈکٹیٹر شپ کا سب سے پہلا خاکہ یہ ہے کہ آدمی جھوٹ بولنا شروع کرنا ہے - آج آپ نے اپنی تقریر میں کئی جھوٹ بولے ہیں - ]

श्री शशि भूषण (दक्षिण दिल्ली) :  
सभापति जी, श्रीमती इंदिरा गांधी ने राम लीला मैदान में कहा था कि मैं रहूँ या न मुल्क रहना चाहिये । और मुल्क रहना चाहिये उस के लिये मुल्क को आगे ले जाने के लिये जो रास्ते हैं, जो मूल्य हों उन को बरकरार रखने के लिये हर कीमत चुकानी पड़ती है । और आज वही किया । जिस बात की जरूरत थी वह श्रीमती इन्दिरा गांधी ने किया !

[श्री शशि भूषण]

तकरीबन पिछले दो साल से इस बात की एक ऐतिहासिक आवश्यकता हो गई थी कि देश में जो साम्राज्यवादियों और फासिस्ट ताकतों के कारनामों हैं उन पर अंकुश लगाया जाए। 10,000 करोड़ ६० ब्लैक का लोगों के पास था। 25,000 करोड़ का मोना लोगों ने जमीन में दफनाया हुआ था। वह लोग अगर चाहते तो मुल्क में हुवा और पानी मंहगा कर सकते थे, खाने और दूसरी चीजों की बात जाने दीजिये।

हिन्दुस्तान के बड़े बड़े अखबार चन्द सरमायेदारों के हाथ में हैं और वह अखबार अच्छे जहीन पत्रकारों को झूठ लिखने के लिये मजबूर करते थे, और वह आपस में फूट टालने थे। यह नहीं लगता था कि यह राष्ट्रीय अखबार हैं। सिक्किम के मामले में जो हमारे दूधमन पाकिस्तान और चीन, सिक्किम के बारे में कहते थे वह हमने "हिन्दुस्तान टाइम्स" और उस के बगल के हमारे लेखकों से देखा है। इन सारी बातों में लगता था कि "हिन्दुस्तान टाइम्स" "नवभारत टाइम्स" और "टाइम्स आफ इंडिया" में और अमरीका के "न्यूयार्क टाइम्स" तथा "लन्दन टाइम्स" में कोई फर्क नहीं है। साम्राज्यवादियों के पिछलगू, देश की जो बड़ी बड़ी एजेंसिया है पी० टी० आई०, यू० एन० आई०, जिन को सरकार 80 परसेंट से ज्यादा पैसा देती है, यह भारत के सरमायेदारों के इशारे पर चलती थी और विदेशी एजेंसिया, जैसे रायटर और ए० पी०, के पिछलगू के तौर पर हमारे देश की एजेंसिया चलती थी। मानव नहीं होता था कि यह देश की समाचार एजेंसिया है। 80 प्रतिशत खबरें इम्पोर्ट करती थी और झूठ खबरें इम्पोर्ट करते थे और उस के लिये विदेशी एजेंसियों को पैसा देते थे, और अपने पड़ोसी देश जैसे अफ्रीका, जापान, वियतनाम या अरब देशों की कोई खबर हम नहीं पा सकते थे। अगर कोई खबर मिलती थी तो डाईड

या अमरीका के जरिये मिलती थी। सीधी खबरों का रास्ता भी इन एजेंसियों ने बन्द कर रखा था। और देश के बड़े बड़े नेताओं के बारे में रोजाना झूठ बाने गढ़ते थे। "मदर-लैंड" अखबार में जिस ढंग की खबरें और कार्टून निकाले जाते थे वैसा दुनिया के पत्रों में कहीं भी देखने को नहीं मिलेगा। इतनी उच्छरवलता दुनिया में कहीं नहीं मिलेगी।

यही नहीं था चार, चार हजार ६० मासिक पाने वाले दस, दस पन्द्रह, पन्द्रह करस्पोंडेंट्स एक, एक अखबार में थे जो अपने में क्या, महीने में भी एक पालम नहीं लिखते थे। और जब लिखते थे तो जहर उगलते थे प्रधान मंत्री के खिलाफ और दूसरे नेताओं के खिलाफ। वह लोग आज उन अखबारों के लिये मफेद हाथी बन गये हैं। पता नहीं, यह जो डी-लिफ्टिंग की बात हम करते थे आज सरमायेदार अखबार इसलिये चलाता था कि हिन्दुस्तान की हुकूमत को गाली दो। इसलिये अखबार चलता था कि भारत की जो हुकूमत है उस की आर्थिक नीतियों को बदलने में यह अखबार दबाव पैदा करे। आज वह अखबार चलाने के लायक नहीं रहेगा। इसलिये हो सकता है कि जो अखबारों में काम करने वाले कर्मचारी हैं वह इन अखबारों के मालिक हों और सरमायेदार अपने आप इन अखबारों को छोड़ दे। जब वह कहा गया था कि पुरानी आजादी अखबारों को नहीं मिल सकती तो उस का मतलब यह नहीं था कि हम अखबारों की आजादी पर भी हमला कर रहे हैं। बल्कि यह था कि जो अखबारों के सही मालिक हैं, कर्मचारी लोग, उन को मालिक बनाना चाहिये। इस दिशा में हमेशा इस सदन में मांग की गई, और वही माहौल आज इस देश में पैदा हो रहा है।

आप जानते हैं कि पिछले दो साल में जब भी हम ने बारबार कहा कि जय प्रकाश जी फासिस्ट ताकतों के साथ समझौता कर रहे

हैं, जब हम ने कहा कि वह आर० एस० एस० और नक्सलाइट्स के साथ मिल गये हैं तो उस पर विरोधी दल मजाक उड़ाता था। क्या कारण है इस मिलन का इस का विश्लेषण करना आवश्यक है। मैं एक बात आप को खास तौर से कहना चाहता हूँ कि जब चीन ने हमारे देश पर हमला किया था तो मोरार जी माझो को इन्सानियत का हत्यारा कहते थे और दलाई लामा के भाई को ले कर सारी दुनिया में घूमे और कहा कि चीन ने इन्सानियत की हत्या की है। लेकिन आज स्वयं जय प्रकाश जी कैसे कहने लगे कि माझो हमारा नेता है? आज यह उन का हृदय परिवर्तन कैसे हो गया? आज वह दलाई लामा की चिट्ठी का जबाब नहीं देते। लेकिन उस वक्त दलाई लामा के भाई को ले कर सारी दुनिया में घूमते थे और कहते थे कि माझो इन्सानियत का हत्यारा है। क्या वजह है कि 40 साल से जयप्रकाश जी इस बात के लिये कोशिश करते रहे कि किसी तरह भी कम्युनिस्टों के साथ कोई समझौता नहीं होना चाहिये। अच्छी बात है सब को अधिकार है अपनी राय बदलने का, और गोपालन जी यह भी कहते रहे, कम्युनिस्टपार्टी के अन्दर ज्योतिमय बसु कहते रहे कि कांग्रेस पार्टी के साथ कोई समझौता नहीं होना चाहिये। यह कम्युनिस्ट पार्टी में लड़ते रहे। क्या वजह है कि आज 40 साल की पुरानी साधना, मैकार्थिज्म जय प्रकाश जी को धरती गयी और श्री बसु 40 साल की साधना समाप्त करके आज एक दूसरे के साथ गले मिल गये? इस का क्या कारण है? जो बिल्कुल अलग थे, मारी उम्र कम्युनिस्ट पार्टी से लड़ते रहे, श्री बसु और डांगे से लड़ते रहे कि कांग्रेस के साथ नहीं मिलना चाहिये, वह कांग्रेस के अन्दर और बाहर जो अमरीकी साम्राज्यवादी कांग्रेस के अन्दर और बाहर थे, अशोक मेहता यह कहते रहे कि किसी तरह भी कांग्रेस पार्टी को कम्युनिस्ट पार्टी के साथ मिल कर नहीं चलना चाहिये, आज वह दोनों कैसे एक हो

गये? यह मैं पूछना चाहता हूँ। इस का सीधा जबाब है कि जब से श्री निक्सन और किससर पीकिंग गये हैं उस दिन से जयप्रकाश जी माझो-त्से-तुंग को अपना गुरु कहने लगे। वहाँ की क्रान्ति को सांस्कृतिक क्रान्ति कहने लगे और भारत में पूर्ण क्रान्ति का नारा देने लगे। और उन्ही दिन से, भारत में जो आर० एस० एस० एस० मार्क्स विरोधी अभिधान करती रही, सारी उम्र परेड करती रही, उसी दिन से नक्सलाइट, चाहे लिनपिय भ्रुप के हों या एंटी लिनपियाभ्रुप के हों, दोनों एक साथ परेड करने लगे। इस का श्रेय जय प्रकाश को नहीं जाता, श्री बसु को नहीं जाता, बल्कि न्यूयार्क में बैठे हुए लोगों को जाता है। यह सी० बी० सी० भारत की राजनीति है जिस को अखबार यहां के अच्छी तरह समझते हैं।

क्या हम इस बात को नहीं समझ सकते कि सिक्किम के मामले पर सी० पी० (एम) ने क्या किया? जो चीन बोलता था, पाकिस्तान बोलता था, वह आपने किया है। बंगाल की जनता बड़ी भावुक है कभी आप को इस के लिये माफ़ नहीं कर सकती। अगले चुनाव में आप का नामोनिशान नहीं रहेगा। लेकिन आज यह हालत हो गयी है, और खासतौर से मैं यह बात कहना चाहता हूँ कि सी० पी० (एम) मार्क्सवादी नहीं है। वह स्वयं एक फ़ासिस्ट ताकत के साथ हैं। और मैं यह कह सकता हूँ कि चाइना एक फ़ासिस्ट ताकत बन गया, चाइना विस्तारवादी है। असम, बंगाल बर्मा, थाईलैंड, सारा मंगोलिया और साइबेरिया को अपने नक्शों में दिखाता है। हम पर हमला किया, आज हमारी सीमा पर बैठे हैं। वह विस्तारवादी हैं, माइनारिटीज को उस ने समाप्त कर दिया, जैसे हिटलर ने किया था। आज मंगोलियन कहां हैं, तिब्बतन कहां हैं, मंचूरियन कहां हैं? सभी

[श्री शशि भूषण]

माइमारिटीज को चाइना ने खत्म किया है। और जो फ़ासिस्ट होता है वह वैनगार्ड होता है इम्पीरियलिज्म का। चाइना आज इम्पीरियलिज्म का वैनगार्ड है। आज अमरीका के जहाँ जहाँ बेसेज हैं, चाहे डियगो गार्शिया में हो, चाहे मतीरा आइलैंड में हो, चाहे पाकिस्तान में हो, आज चाइना सपोर्ट कर रहा है अमरीका को। हिन्दुस्तान को घेरने की साजिश चीन ने की और उस ने 5 लाख सेना आज हिन्दुस्तान की सीमा पर खड़ी कर दी। कौन नहीं जानता कि तिब्बत में सब से बड़ा न्यूक्लियर बेस चीन का मौजूद है? कौन नहीं जानता कि मकरान और पेशावर में अमेरिकन बेसेज है। सारी तरफ़ साम्राज्यवाद चीन ने खड़ा किया है। देश के अन्दर और उस के बाहर जो चीन के एजेन्ट थे और अमेरिकन एजेन्ट्स थे, उन दोनों की एकता का नेतृत्व कौन कर रहा था? कोई अगर कर रहा था तो वह जय प्रकाश नारायण जी कर रहे थे। मैं शमीम साहब से पूछना चाहता हूँ कि इस का और क्या जवाब हो सकता है लेकिन इस देश के अन्दर हम लोगो ने बहुत टालरेट किया। हिन्दुस्तान के अख़बार भी बड़ी तारीफ़ चीन की करने लगे थे। चीन के खिलाफ़ पंडित नेहरू की हत्या इन्होंने की और इन्होंने कहा कि चीन ने हम पर हमला किया है और आप ने उन से दोस्ती क्यों की लेकिन निक्सन के चीन जाने के बाद आज दोस्ती की आवाज चारों तरफ़ से आ रही है, आर०एम०एम० भी कर रहा है, जनसंघ भी कर रहा है और हिन्दुस्तान में खोपड़ी की राजनीति, नरमुंडों की राजनीति जब ये आनन्दमार्गी कर रहे थे, तो इसी सदन में हम लोगो ने कहा था कि विरधी दल के नेता श्री अटल बिहारी वाजपेयी को क्या जरूरत थी कि वह पटना जेल में जा कर आनन्दमूर्ति

से मिलें और श्री समर गुह को क्या जरूरत थी कि वह उन से मिलें, और जब आनन्दमार्गी के लोगों को आज्ञा दी जाती थी कि तुम सूसाइड कर लो नहीं तो वे मार दिये जाते थे, तब श्री अटल बिहारी जी ने कहा था कि क्या इस देश में किसी को बलिदान देने का अधिकार नहीं है। जब आनन्दमूर्ति से समर गुह मिले, उसके बाद ही श्री ललित नारायण मिश्र की हत्या हुई। कौन नहीं जानता कि यहाँ पर राम रतन गुप्त नाम का एक व्यक्ति अपने हाथ में रिवालवर और बम ले कर आया और वह उस वक्त "जय प्रकाश जिन्दाबाद" कह रहा था। अमरीकी साम्राज्यवादी समर्थक कुछ लोगो ने कहा कि उमन "जय प्रकाश जिन्दाबाद" नहीं कहा। वह इन्दिरा गांधी के खिलाफ़ था। यहाँ सदन में यह झूठ कहा गया। यदि सेक्यूरिटी आफ़िमर से पूछा जाए तो वह आप को सही बात बता देगा। उस लडके ने व्यान दिया था कि मैं श्री ललित नारायण मिश्र की हत्या करने आया था। क्यों उस को माफ़ किया, मैं यह जानना चाहता हूँ? 1942 में जब हम गिरफ़्तार होते थे तो अगर छोटे हथियार का एक टुकड़ा भी हमारे पास होता था तो उस के बाद पूरे खानदान का पता लगाया जाता था। गप्ता जी आनन्दमार्गियों की मीटिंगो में जाते रहे और जय प्रकाश जी की मीटिंगो में जाते रहे और उन के साथ किसी ने कुछ नहीं किया। आज फ़ासिस्टवादी ताकते हमें अन्दर और बाहर दोनों तरफ़ से घेरे हुए हैं। वे अन्दर भी हैं और बाहर भी। फ़ासिस्टवाद के तीन, चार तरीके हैं। आज जो फ़ासिस्टवाद का नया तरीका है, उस में 30 लाख आदमी बंगाल देश में मारे गये हैं, 40 लाख वीतनाम में मारे हैं और 10 लाख लाउस में मारे हैं। एक करोड़ आदमी लगभग लेटिन अमेरीका, अफ़्रीका और एशिया के देशों में मारे हैं।

आज का जो फासिस्जम है, उस ने नया तरीका अपनाया है। वह डिवाइड करता है समाजवादी ताकतों को। उस ने समाजवादी देशों को बांटा और वह डिवाइड करता है नये आजाद हुए देशों को। पाकिस्तान और हिन्दुस्तान क्या हैं? वह सीडो-समाजवादी पार्टी तैयार करते हैं जैसे कि हिन्दुस्तान में सोशलिस्ट पार्टी, जापान में सोशलिस्ट पार्टी, जर्मन में सोशलिस्ट पार्टी और एन्टी-मार्कसिस्ट पार्टी, प्रोविशियल एन्टी-मार्कसिस्ट पार्टी तैयार करते हैं। वह पैरा मिलिट्री आर्गनाइजेशन तैयार करते हैं। जापान में सेंट्रडम्ट, हिन्दुस्तान में आर० एस० एस०, मस्लिम ब्रादरहुड लेबनान में किया है और इगलैड के अन्दर आज भी काले और गारे और एशियन और नान-एशियन की फासिस्टवादी ताकतें तैयार करती हैं, सारी दुनिया में यह तौर-तरीका चल रहा है। आज सी० आई० ए० हिन्दुस्तान की गलियो गलियो और कूचा कूचा में मौजूद है। कौन नहीं जानता कि वह यू.वर्सिटी में मौजूद है और कौन नहीं जानता कि वे आनन्दमणियों के साथ है। कौन नहीं जानता कि आर० एम० एम० के हाथों में नक्शे पकड़े गये हैं और फारवर्ड एरियाज के पकड़े गये हैं। कौन नहीं जानता कि यहाँ पर सिविल वार शुरू करने की बात थी? कौन नहीं जानता कि फारवर्ड एरियाज से हथियार लाने के लिए ये नक्शे तैयार किये गये थे और चायना से हथियार लाने के लिए थे। मजहब के नाम पर दुश्मनी नहीं है। साम्राज्यवाद सारी दुनिया में एक है। पाकिस्तान से हथियार ला सकें और हम ने देश में एक सिविल वार का सवाल खड़ा कर दिया था। इसलिए जरूरी था कि इमर्जेंसी लाई जाती। जितने स्मगलर्स थे, जितने ब्लैक मार्केटियर्स थे वे सब मिला कर काम कर रहे थे और वे सब जय प्रकाश नारायण जी के साथ

आ गये थे। गोयन्का जी कौन हैं? उनके खिलाफ 420 का केस हुआ और इसी तरह से पटनायक पर 420 का केस चल रहा है। और जय प्रकाश नारायण क्या खूब हैं? 1938 में इन्होंने हाथ लगाया कांग्रेस और सोशलिस्टों को और उन का मन्यानाश हो गया। उस के बाद सोशलिस्ट पार्टी को हाथ लगाया और उस का नाश हो गया। उस के बाद पी० एस० पी० को हाथ लगाया और उस का नाश हो गया और अब बुढ़ापे में आने के बाद सारी पार्टियों का ठेका लिया और उन सब का बेड़ा गर्क कर दिया। सभापति महोदय, उन की पूर्ण क्रान्ति, टोटल रेवोलूशन पेंटल रेवोलूशन में बदल गया। बहुत से नीकर, खाकी नीकर और वेल्टें जयपुर के कुम्भों में बरामद हुई है। ये हालात हैं। इसलिए जो अमरीकी साम्राज्यवाद और नक्सलाइट्स के अनेक संगठन है, श्रीमती इन्दिरा गांधी ने यह इमर्जेंसी ला कर उन के खूबाब को तोड़ा है और जो उन के मसूबे थे देश में साजिश करने के और देश की तरक्की को रोकने के, उन का चकनाचूर किया है। आज आप देश में कही जा कर देखिये, दफतरो में लोग समय पर आ रहे हैं और आज रेलवे का जो 25 परसेन्ट आउटपुट था वह 65 परसेन्ट हो गया है। यह लोगों को नज़र नहीं आता है। इसलिए इमर्जेंसी इस देश में जरूरी थी और मैं तो दो साल से इसके लिए कह रहा था लेकिन यह समय पर आ गई, यह अच्छा ही हुआ। अब इस का रहना भी जरूरी है उस समय तक जबतक कि हम फासिज्म से न लड़ लें और अखबारों को स्ट्रीमलाइन न कर दें।

मैं और अधिक न कहते हुए आप से आज्ञा चाहता हूँ और इस इमर्जेंसी का समर्थन करता हूँ।



**SHRI G. VISWANATHAN** (Wandi-wash): Mr Chairman. Sir, I rise to support the Proclamation of Emergency by the President and the Resolution moved by the Agriculture Minister, Mr. Jagjivan Ram. We also extend our support to the twenty point economic programme announced by the Prime Minister.

This is for the first time that the Proclamation of Emergency has been made in this country due to internal disturbance. Even though there has been Emergency in this country twice before, it was all due to external aggression. But, the situation is different this year and this time. Sir, those who oppose Emergency oppose it also in the name of democracy. The parties, the allies of Mr. Jayaprakash Narayan and his followers oppose Emergency because they say, they want to save democracy. But, what sort of democracy they want in this country? We have to judge this from their past activities, whether it was in Gujarat or in Bihar or in any other part of India. Sir, it all started in Gujarat, but it was more in Bihar that we witnessed what sort of democracy, partyless democracy which the high priest of non-violence so called non-violence and the high priest of total revolution proclaimed that he is going to form in this country.

Sir, Mr. Jayaprakash Naryan, started his movement in Bihar and there were certain objectives which he openly proclaimed in public meetings. He went from one place to another place in this country and openly, from roof-tops announced that these were his objectives. What were they? Boycott of schools and colleges and examinations for one year by the students; gherao of MLAs to force them to resign their Membership of the Assembly; social boycott of MLAs; formation of a parallel Assembly; paralysing of the work of the Government offices; no tax campaign; boycott of courts; establishment of parallel Governments and parallel courts;

Janata Sarkars and Janata Lalals and incitement of the Armed Forces, the Police and Government servants. Sir, I want to know from his allies and his followers, is this the form of Government, is this the form of democracy that you want in this country, where schools and colleges will be closed and the youth of this country will roam about in the streets like nomads and rowdies? He wants a no tax campaign. Who will collect taxes? He says he will form his own Janata Sarkars and they will collect taxes.

Already we know what this movement is doing. He has himself openly confessed that about Rs. 17 lakhs had been misappropriated by his own followers. No account has been rendered. If that is the case already, if the taxes are going to be collected by the Janata sarkars of JP's movement, who will account for that? Who will spend that money? What will be the *modus operandi* of these Janata sarkars?

One day he openly said this at a public meeting in Patna. I will quote it. This will show his path of non-violence!

"From this day there would be no trains running through Bihar. Buses would be off the road. Work in government offices including the Secretariat would be paralysed. Shops would remain closed. A week's paralysis would be enough to end the Government in Bihar".

What was his objective? He said that the Bihar Assembly should be dissolved and the Abdul Ghafoor Ministry should be dismissed. These are his two demands. Of course, he had a ten-point programme in Patna. But when he went to Kanpur, it went down to seven or six points. When he came to Delhi, it came to one point! He said:

"I have just got one point, to dislodge Indira Gandhi from Government".

When he had a ten-point programme to fight out corruption in this country we thought JP had started a very good movement, but when he came to Delhi and said "I have got only one point" we concluded that this is just due to a personal motive and there is no welfare of the country before him.

What is the alternative he offered? He said total revolution. What is total revolution and partyless democracy. If the Bihar Assembly was dissolved and the Abdul Ghafoor Ministry goes, what is the alternative? Will there be election or not? Is President's rule going to be there for ever? If there is another election and the same MLAs get the ticket and get elected, what is going to happen afterwards? Again will there be a forcible resignation of the MLAs?

I know it has been pointed out earlier, and it has also not been refuted so far, that there has been a number of cases of coercion where some poor Harjan and Adivasi MLAs were forced to put their signatures on letters of resignation under threat of physical violence. When he demanded that the Assembly should be dissolved he thought that at least the Opposition party MLAs would resign voluntarily, on their own. But what happened? When the decision was taken by the so-called Opposition parties, Jan Sangh, Congress (O) and other parties, the party MLAs themselves refused to resign. I would quote the figures. Out of 24 members of the Jan Sangh in the Assembly, as many as 11 chose to resign from the party instead of resigning from the Assembly. Out of 17 members belonging to the SSP, only 11 chose to resign and 6 stayed on and elected a new leader, Shri B. P. Mandal. In the Socialist party, out of 13 members, 9 resigned and 4 stayed on. In the Congress (O), out of 23 members due to the pressure and personal persuasion of Shri Morarji Desai—he specially visited Bihar for the purpose—only 6 members resigned. In Morarji's

party, out of 23 only 6 resigned and the others refused.

What is the alternative? How are they going to force the ruling party members to resign? Then they resorted to force. They went to the MLAs' houses and forced them to sign blank papers. Is this the type of democracy which Shri Jaiprakash Narayan and the other supporting parties would like to have in this country? That is why they oppose this emergency.

Not only that. Our DMK friends who are ruling a State also oppose this emergency. They have passed a resolution in their executive that India has become a dictatorial country and Indira Gandhi has laid the foundation stone of dictatorship in this country. But I did not find the same tenor in the speech of Shri Sezhiyan yesterday. It has been watered down, I do not know why. What is the purpose? Why do they oppose it. If they oppose it in the name of democracy they must be practising democracy themselves. Does the DMK Government really believe in democracy? Do they practise democracy in that State? As to how the powers entrusted to the State Government are being misused or abused I would like to come to it later. A person who speaks about democracy and opposes emergency in the name of democracy, Shri Karunanidhi, did not allow our leader, MGR to address even the Assembly of which he was a member, and is still a member. When he went to the Assembly and wanted to speak, for one and a half hours he was not allowed to speak (*Interruptions*). If it is wrong, he can correct it. It is a fact that when MGR rose to speak in the Tamilnadu Assembly the mike was switched off and he was not allowed to speak; his henchmen were asked to shout like cats and dogs so that he will not be heard in the Assembly. How can this man talk about democracy in this country? It is a shame if such per-

[Shri G. Viswanathan]

sons talk of democracy in this country. What is happening in Tamilnadu? It is an emergency. For whom? For what purpose? I do not know whether the Centre is aware of all that is happening. The Centre must know. They have given enough powers to the State Governments for the implementation. How is it being used, or abused? Thousands of false cases are being put up against ADMK members and other opposition party members. A series of murders and violent attacks are being perpetrated against the ADMK, Communist and Congress party workers. There are a number of instances. The first instance already was discussed in this House and the Committee on Privileges also came to a definite conclusion. Our leader Manoharan was coming to the House and he was attacked at the airport and those men confessed that they belonged to the DMK. In the Dindigal Parliamentary by-election Mr. Arumugham of Vathalakundu spoke in a public meeting. He was murdered. It was cold-blooded murder. No action had been taken. Again a student of the Annamalai University Balasundaram was found murdered in the bath room. People went to his room; his legs were mutilated. He was murdered. No action against the DMK men who did this had been taken. Sukumaran in Salem district and his father were riding a motor bike; they were shot dead near a village. More than a year had passed. No action has been taken; not even a charge sheet had been filed in this double murder case. A student by name Lourdanathan was killed by the police authorities. In the Clives Hostel at Trichy, hundreds of policemen went and brutally attacked the people there; hundreds of persons got head injuries and bloody injuries. Udayakumar, another Annamalai University student was killed by the people. Karnan of Madurai, a stalwart of the Anna DMK lost both his eyes in an attack by the DMK

goondas; no action had been taken by the police. There was a daylight attack on Venga, a member of the Legislative Council in the MLA hostel. People saw and a constable was an eye witness; three or four men got down from a taxi and attacked him. Nobody had been arrested. Last but not the least is the case of S.M. Dorairaj, our party treasurer who is also an M.L.A. He went to Chingleput to participate in the blackflag demonstration. Lorry loads of goondans armed with cycle chains and other things were sent from Madras and he was beaten like the worst criminal. He was taken to the hospital but he was not even treated there properly; he was discharged within two days. Not even proper hospital facilities were extended to him. Murders are going on. But that man talks of democracy. Are we to believe that?

Even though they oppose the emergency, they use the powers under the emergency. The reactionary and fascist forces in collaboration with foreign countries want to destroy democracy. According to my information, the DMK executive met and passed a resolution. That resolution was cyclostyled and it was sent to all the embassies in this country and all the consulates in Madras. My information is that two or three M.P.s. visited some important embassies and had talks with them. I want to know from the Central Government what action was being taken.

An HON. MEMBER Name them.

SHRI G. VISWANATHAN. It is the duty of the Central Government to find out and take action.

I am sorry that certain Members of the House are not with us to participate in this debate. Shri Shamim also mentioned it. We had close personal relationship and I feel very sorry that they are not here. But when it is the question of individual relationship versus national security, naturally national security comes first. Not.

that I love them less, I love the country more. That is why we support the action of the Government. When individual liberty versus national security is the question, I definitely prefer the latter, namely, national security. Our late lamented leader, Anna used to say in Tamil: *Veedu trundhal than odu matra mudiyum*. That means: if the house is safe, the tiles can be changed. That is why I say that the country comes first and then only the party and the Government come. Hence we support the Proclamation of Emergency. Sir, the emergency is like a scalpel in the hands of a surgeon, it is not there to kill a person but to save a patient. Sir, here I would like to quote the famous jurist, Alladi Krishnaswami Ayyar. He says—

“I will remind the House in this connection that ‘a war’ cannot be fought on principles of the ‘Magna Carta’. Freedom of speech, right of assembly and other rights have to be secured in times of peace, but if only the State exists and if the security of the State is guaranteed. Otherwise all these rights cannot exist. We are envisaging a situation threatened by war in a country with multitudinous people, with possible divided loyalties, though technically they may be citizens of India.... Freedom of speech may be used for the purpose of endangering the States and resulting in crippling all the resources of the country; if only we realise that the country must exist, if liberty and other things are to be guaranteed, there can be no possible objection to this article.... It will be the life of this Constitution, it will save democracy from danger and annihilation.”

Sir, yesterday Mr Sezhian spoke on this subject. I would like to quote here some portion of his speech which reads like this.

“What had happened to one of the best Constitutions, one of the most liberal Constitutions of 20th

Century namely the Constitution of the Weimer Republic? Hitler did not subvert that Constitution, but using that very Constitution a dictatorship arose there. I do not want to equate the Prime Minister with him.”

Sir, may be Mr. Sezhian does not have any intention, but what is the intention of the D.M.K.? There is a daily published in Madras. This is a semi-official organ of the D.M.K and the family paper of the Chief Minister. Here he portrays the Prime Minister becoming a Hitler. Sir, this shows the intention and the objective of the D.M.K. even though Mr. Sezhian hesitates to mention it in this House. How these emergency powers are being exercised in our State? The Members from other States may not feel it because we are in a different position. We are ruled by the D.M.K. which is opposing the Proclamation of Emergency. Sir, I am very glad that discipline is going to be brought in this country. It has already been brought at least in some of the Government offices. This emergency should be used to curb violence whether it is from the extreme rightists or from the extreme leftists. Mr. T. A. Pai is present here. He should see that production both in agricultural sector and industrial sector is increased. We know of wild-cat strikes and lockouts which affect production. Sir, this emergency provision should not be used by employers and the capitalists to suppress the genuine demands of the labour class and the labour unions. There must be a machinery, the Government should create a machinery in which the real grievances of the labourers should be redressed. The Prime Minister has announced 20-point economic programme. So far, we have not had any benefit of it. In our State prices have not come down except one or two items like sugar. I think this programme should be strictly implemented in all the States. Even though the programme

[Shri G. Viswanathan]

is announced by the Prime Minister, it is for the State to implement it and the proof of the pudding is eating the same, the common man should feel the result of the emergency. He should feel that the essential commodities are available and the prices have come down. The Central Government should see that proper implementation is done.

The Chief Minister of Tamil Nadu says "I have implemented 15 out of the 20 points of the economic programme." I would like to know how these are being implemented. He says, "I have given so many pattas to so many poor people." There are a dozen families in Tamil Nadu who own more than 3000 to 4000 acres. I would like to know from any DMK member whether Shri Thyagaraja Mudaliar who owns more than 6000 acres has given one acre to the Government or whether Shri Manradiar who owns more than 3000 acres has given one cent of land to the Government. When the ceiling was lowered from 30 to 15 standard acres, according to Government's own figures, there should have been three lakh acres of surplus land. Not even a single acre has been taken from the landlords and distributed. The State Governments should be pressurised by the Central Government to see that the 20 point programme is implemented. More bluff is not enough.

I feel the censors are active only in Delhi and some other States but not in my state. As far as Pondichery or Tamil Nadu is concerned, I do not think any censor is working. I will give an example. While addressing a public meeting in the beach, the Chief Minister read out a resolution adopted by the DMK. Executive, saying "This resolution will not be printed in any newspaper because the censor will not allow it." He has himself appointed the censor officer and he thinks the censor officer will not allow it to be published. But the

Chief Minister himself reads the resolution in a public meeting and claims to be a democrat. This is the sort of democrats who are supporting Mr. Jayaprakash Narayan!

I have already pointed out the disruptive forces in the country. In the name of State autonomy, seeds of separation are being sown in our State. Even though the Chief Minister and other ministers do not speak about it, they openly encourage the third and fourth rank DMK speakers to speak about it. No action is being taken against them. (*Interruptions*).

I want to know how the Central Government is going to utilise the emergency powers to eradicate political and official corruption. It is there throughout the country, but we are the witnesses in our State, where political and official corruption is rampant. Official corruption cannot be curbed because the ruling politicians are corrupt. When we point this out, they foist cases on us and put us in jail. Many of our friends are still in jail facing many hazards. When honest officials, including IAS and IPS officers are harassed and punished how are they going to be protected? MISA is being misused. The police is almost immobilised in our States, because they cannot take any action against corrupt elements. For example the LIC building, the beauty of Madras, has been burnt down to ashes. 10 days have passed and nobody has been arrested. What is the Central Government doing? I want the CBI to take over the investigation and find out what kind of sabotage it was and to take action against them.

Really if you want to make the emergency work in our State, to save the people of Tamil Nadu from this corrupt Government and really implement the 20 point economic programme, you should immediately dismiss the Karunanidhi Government. All the corrupt ministers should be made to face the charges against them. We

have already given the list to the President. M.M.G.R. has presented the list. No action has been taken on it so far I think it is time that the emergency should be used to curb these elements and put them at the places where they deserve.

**श्री शंकर दयाल सिंह (चतरा):** सभापति महोदय, मैं अपने भाषण की शुरुआत वहाँ से करना चाहता हूँ, जहाँ पर इस सदन के माननीय सदस्य, श्री शमीम, ने अपना भाषण समाप्त किया। शमीम साहब ने अपने भाषण की समाप्ति के समय, बीच में, शरू में और कई जगह बेवुनियाद और गलत बातें कही हैं। अन्त में बैठते समय उन्होंने कहा कि प्रधान मंत्री ने अपने भाषण में जो कुछ कहा है, वह झूठ कहा है। मैं आप से कहना चाहता हूँ कि आप श्री शमीम के भाषण के उस अंश को एक्सपंज कर दीजिए। उन्होंने जो कुछ भी कहा है, वह बिल्कुल गलत, बेवुनियाद और झूठ है। (व्यवधान) मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि इस सदन के किसी भी माननीय सदस्य को बेवुनियाद झूठी, और निराधार बातें कहने का अधिकार नहीं है। उन्होंने अपने भाषण के अन्त में जो बातें प्रधान मंत्री के बारे में कही हैं वे बिल्कुल झूठ, बेवुनियाद और अम पँदा करने वाली हैं, और उस अंश को सदन की कार्यवाही से एक्सपंज कर देना चाहिए।

शमीम साहब ने यह साबित कर दिया है कि एक झूठा आदमी कितनी झूठी बातें बोल सकता है। इसी लिए उनके चेहरे पर कुटिलता की जो मुस्कराहट है, . . . . .

**सभापति महोदय :** माननीय सदस्य शमीम साहब को कापी न करें। वह अपनी बात पर आगे बढ़ें।

**श्री शंकर दयाल सिंह :** मैंने निवेदन किया है कि उन के भाषण के उस अंश को एक्सपंज कर दिया जाये।

**श्री राम देव सिंह :** (महाराजगंज): सभापति महोदय, मेरा व्यवस्था का प्रश्न है। माननीय सदस्य ने जो "झूठ" शब्द का प्रयोग किया है, क्या वह संसदीय है ?

**श्री दामोदर पांडे :** (हजारीबाग): सभापति महोदय, मेरा भी व्यवस्था का प्रश्न है। अगर कोई सदस्य इस बात का ठंका ले ले कि वह झूठ बोलेंगे, और उनको यह न कहा जाये कि वह झूठ न बोलें, तो फिर इस सदन की मर्यादा की रक्षा कैसे हो सकेगी ?

**श्री शंकर दयाल सिंह :** श्री जगजीवन राम ने सदन के सामने जो प्रस्ताव रखा है, मैं उस का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूँ। प्रश्न यह उठता है कि आपातकालीन स्थिति की घोषणा क्यों की गई और ऐसी स्थिति क्यों उत्पन्न हुई। मेरी समझ में किसी भी देश के लिए, और खासकर अपने देश के लिए यह कोई सुखद स्थिति नहीं है, बल्कि बहुत ही खेदजनक स्थिति है। लेकिन आखिर इस की जिम्मेदारी किन लोगों पर है ? किन लोगों के कारण यह घोषणा करनी पड़ी ? देश में अराजकता और हिंसा का ऐसा वातावरण किन लोगों ने बनाया, जिस में कहीं भी कोई भी सुरक्षित नहीं था ? जो व्यक्ति पिछले साल, दो साल में देश में उम तरह का वातावरण बना रहे थे, उन्हीं के कारण आज देश में यह स्थिति उत्पन्न हुई और इमर्जेंसी की घोषणा करनी पड़ी।

शमीम साहब और अन्य कुछ माननीय सदस्यों ने सेन्सरशिप के बारे में बहुत सी बातें कहीं हैं। औरों की बात तो आप छोड़ दीजिए, मैं आपको बताना चाहता हूँ कि एक बार मैं अपनी कांस्टीट्यूएन्सी के उस हिस्से में था जिस का नाम आकाशवाणी के विविध भारतीय कार्यक्रम के माध्यम में हर एक आदमी जानता है,—मुमरीतलैया मैं वहाँ पर दौरे पर था। वहाँ पर कुछ

[श्री दामोदर पांडे]

हुआ भी नहीं, लेकिन अखबारों में यह समाचार प्रकाशित कर दिया गया कि शंकर बयाल सिंह बयाल हुए, उन की मोटर बिल्कुल तोड़ दी गई और उन का सिर फोड़ दिया गया और वह अस्पताल पहुँच गये। वास्तव में वहाँ कुछ भी नहीं हुआ था और दूसरे दिन मैं ने वहाँ भ्रमण दिया। जिस अखबार में सर्वप्रथम वह समाचार आया था, मैं ने उस को कान्ट्राडिक्शन भेजा। उस में सिर फटने और मोटर टूटने का समाचार तो था गया, लेकिन वास्तव में कुछ नहीं हुआ, इस आशय का कान्ट्राडिक्शन नहीं छपा। क्या उस अखबार का यह कर्तव्य नहीं था कि वह दोनों ओर की बातों को स्थान देता? इस लिए यह बिल्कुल ठीक ही कहा गया है कि कुछ ऐसे पत्र थे, जो इस तरह की बेशुनियाद बातें फलाया करते थे।

अगर डाक्टर किसी बीमार को एक दवा देता है, उसके लिए प्रैस्क्रिप्शन लिखना है, और उससे फायदा नहीं होता है, तो उस को दूसरी दवा देनी पड़ती है, प्रैस्क्रिप्शन को बदलना पड़ता है। देश इस कदर बीमार हो गया था, इस कदर कमजोर होता चला गया था, इस तरह से मुम्न होता चला जा रहा था कि उस को दुम्न करने के लिए, अक़शोरने की आवश्यकता थी। कहीं भी कोई काम नहीं होता था। आफिस में लोग ज्यादा समय चाय-पान में ही गुज़ारने थे। श्री शशि भूषण यहाँ भी वही माहौल पैदा कर रहे हैं। किसी भी आफिस में चले जाइये, गण्डबाजी और अइडेवाजी हो रही है। लोग चाय पीने के लिए जाते थे और तीन घंटे बाद लौटते थे, कार्यालय का समय 10 बजे है, लेकिन टहलते हुए 11 बजे आ रहे हैं। लेकिन इमर्जेंसी के बाद कोई किसी को कहने नहीं जाता है, और ठीक 10 बजे लोग हाज़िर हो जाते हैं।

पहले फ़ाइल एक टेबल से दूसरी टेबल तक एक महीने में नहीं आती है थी, जब कि अब वह कुछ मिनटों में ही चली जाती है। देश को इस कदम की जरूरत थी।

बिरोत्री पक्ष के सदस्यों ने कल और आज बहुत सी बातें कही हैं। मैं परसों 20 तारीख तक 11 दिन अपने क्षेत्र के ग्रामीण इलाकों में घूमता रहा। मैं बताना चाहता हूँ कि जनता ने जितने रिलीफ का अनुभव अब किया है, उतना पहले कभी नहीं किया था। ब्लाक लेवल पर बिना पैसा दिये हुए काम नहीं होना था। देश में यह पहला मौका है कि ब्लाक के लेवल पर बिना पैसे दिये हुए काम होता है, और जल्द होता है। अब का किमान और ग्रामीण जनता यह नहीं पूछनी है कि दिल्ली के अखबारों में क्या छप रहा है। वे लोग तो यह देखते हैं कि उन्हें फ़र्टिलाइजर और बीज बिना घूस दिये हुए मिलता है या नहीं, गाव के किसान को पहनी वार यह पता चना है कि उस मचमुच के लिए आजादी आई है और देश आगे बढ़ रहा है।

बिहार के बारे में मैं विशेष रूप से कुछ चर्चा करना चाहता हूँ।

सभापति महोदय : दो मिनट में कर दीजिए।

श्री शंकर बयाल सिंह : कल जब आप भाषण दे रहे थे, तो आपने आध घंटे में बिहार के बारे में सारी बातें कही।

सभापति महोदय : क्षमा कीजिए, आप की बात गलत है। मैं आध घंटा नहीं बौला था।

श्री शंकर बघाल सिंह : सभापति जी, लेंगभग जितमी देर घाप मे भाषण दिया था मैं समझता हूँ कि उस से आधा मौका मुझे भी प्रदान करेंगे ।

सभामति जी, जो कुछ क्रांतिकरण पैदा हो गया था उस से पूरा बेश फ़िरकित था । वहाँ जिस तरह से आन्दोलन के नाम पर गुम्हा-गर्दी हुई, जिस तरह से एम० एल० ए० लोगों के जबर्दस्ती रिजाइन करवाया गया, धमकैया और जनतंत्र को जैसा खतरा बिहार में पैदा हो गया था उस से पूरा बेश परिचित है । इसलिए आज जो एमर्जेन्सी कायम की गई है और जो एक शांतिमय वातावरण पैदा किया गया है अगर उस का लाभ किसी को मिला है तो बिहार को सब से अधिक मिला है । बिहार के स्कूलों और कालजों में बहुत वर्षों के बाद पहली बार सुचारु ढंग से पढ़ाई चल रही है । बिहार का एंडमिनिस्ट्रेशन बहुत वर्षों के बाद एक ठीक ढंग पर और लोक पर चल रहा है और उसी तरह से मैं समझता हूँ कि दूसरे प्रान्तों का भी शासन चल रहा होगा । मेरे से पहले तामिनाडू के जी विश्वनाथन जी बोल रहे थे । उन्होंने वहाँ की विशेष रूप से चर्चा की । हमसे पता चलता है कि जिन प्रान्तों में कांग्रेस की सरकारें नहीं है वहाँ पर अभी भी स्थिति है, वहाँ अभी भी गड़बड़ी है । अभी भी वहाँ पर बहुत कुछ सुचारु ढंग से ठीक करने की आवश्यकता है और जिस भ्रष्टाचार का उन्होंने वर्णन किया वह हम लोगों को बिलकुल सिहरा देने वाला भ्रष्टाचार है । इसलिए केन्द्रीय सरकार का यह कार्य है कि जिन प्रान्तों में कांग्रेस की सरकार नहीं है और वहाँ की सरकारें अभी भी भ्रष्टाचार के रास्ते पर चल रही है उस को भी ठीक और सुस्त करे ।

आप की आज्ञा का पालन करते हुए मैं बहुत अधिक समय नहीं लेना चाहता हूँ ।

लेकिन एक बात कहना मैं बहुत आवश्यक समझता हूँ । हम लोग भी कभी कभी एक दो तीन आदमियों को रखते हैं । अगर मान लें कि हम लोगों में कोई पसे भी ले, तब भी ले, खाना भी खाये और कपड़ा भी ले और रात बिना बैठ कर हम लोगों की आलोचना करता रहे, गालियाँ देता रहे तो हम कभी इस को टालरेट नहीं करेंगे । खास करके जो सरकारी कर्मचारी इस देश के थे उन का एक प्राफेशन हो गया था, एक व्यवसाय हो गया था कि जिस पत्तल में खायें उसी में छेद करें । आज जो स्थिति पैदा हो गई है उस से लाभ उठाना है तो आवश्यक है कि उस वर्ग की ठीक करना पड़ेगा । अभी भी उस में बहुत कुछ गड़बड़ियाँ हैं । अभी भी वह नहीं समझ रहे हैं कि जनतंत्र के पहियों को जिस तरह से प्रगति दे कर हम आगे बढ़ा सकते हैं । इसलिए जो 20 प्वाइंट आर्थिक कार्यक्रम हमारे सामने प्रधान मंत्री जी ने रखा है ... (व्यवधान) ... 20 प्वाइंट प्राग्राम मैं फिर दोहरा रहा हूँ—जो 20 प्वाइंट आर्थिक कार्यक्रम प्रधान मंत्री जी ने रखा है उन को लागू करना चाहिए । जनता इस बात में इन्टरेस्टेड बिलकुल नहीं है कि शमीम साहब अपने अखबार में क्या लिखते हैं । जनता इस बात में इन्टरेस्टेड है कि उस का ठीक टाइम पर बीज मिलता है या नहीं, खाद मिलती है या नहीं, उनके बच्चों को उचित शिक्षा मिलती है या नहीं, बीमार पड़ने पर अस्पतालों में दवा मिलती है या नहीं, प्रखण्ड जब बह जाते हैं तो उन का काम होता है या नहीं और इसलिए जो कार्यक्रम प्रधान मंत्री जी ने देश के सामने रखा है उस को बड़ी सख्ती के साथ सफल बनाने की आवश्यकता है । उस के लिए जहाँ एक ओर पार्लियामेंट के हम सब प्रतिनिधि जवाबदेह हैं वहीं दूसरी ओर सरकारी कर्मचारियों को भी मुस्तैद करना पड़ेगा । यह बहुत आवश्यक है ।

15. hrs.

इन्हीं शब्दों के साथ सभामति महोदय, मैं चाहता हूँ कि आप घंटी बजा कर मुझे सावधान



[श्री शंकर दयाल सिंह]

न करें, मैं तो बहुत ही अनशासन को नानने वाला सिपाही हूँ ...

सभापति महोदय: आप ने जितना समय मांगा था उस से ढाई मिनट अधिक ले लिया है।

श्री शंकर दयाल सिंह: केवल एक पत्र का एक अंश और मैं पढ़ देना चाहता हूँ। यह संदन से मेरे एक डाक्टर मित्र ने लिखा है। उसका केवल एक अंश मैं पढ़कर सुनाना चाहता हूँ—

“मैं आपको एक बात बताना दू। आज हम लोगों की जो भी थोड़ी इज्जत है बाहर देश में तो सिर्फ श्रीमती गांधी की परसनालिति से है। इनके एलेक्शन केस का जो ड्रामा वहा हुआ यहाँ के प्रेस और टेलीविजन आदि उसे कोई इम्पोर्टेंस ही नहीं दे रहे हैं। एक बड़ा सरकास्टिक रिमार्क था मैन्चेस्टर गार्जियन में कि जे० पी० ने पिछले साल कहा था कि अगर मुझे गिरफ्तार किया गया तो बिहार में खून की नदी बहेगी और गदर हो जाएगा। पर आज भी पटना के रास्तों पर वैसी ही चहल पहल है। सिनेमा चल रहे हैं। यूनिवर्सिटी भी विल्कुल शांत है। पिछले दिनों में तो टी०वी० में इंदिरा गांधी की बड़ी तारीफ की और कहा कि आज इन्फ्लेशन सारे योरोप में, कैनाडा में और कहां नहीं बढ़ा पर इंडिया में 27 परसेंट से 11 परसेंट आ गया है ..

ये सब चीजें हम लोगों को बताती हैं कि बाहर की प्रतिक्रिया क्या है। यहां के लोग भाषण दे कर समझते हैं कि वही सब कुछ है। ऐसी बात नहीं है।

कल इस सदन में कौल और शकधर की किताब बहुत लोगों ने भांजी। हम को तो आज-कल इतना मौका ही नहीं मिलता है कि उस की तरफ नजर भांजने का। लेकिन प्रारंभ में

ही. जहां शरमात होती है, वहीं पंडित जवाहर लाल नेहरु ने जो कहा है उसको मैं विरोधी दलों के सामने रखना चाहता हूँ। पंडित जी ने कहा है :

“संसदीय प्रणाली में न केवल सशक्त विरोधी पक्ष की आवश्यकता होती है, न केवल प्रभावोत्पादक ढंग से अपने विचार व्यक्त करना अपेक्षित होता है, बल्कि सरकार और विरोधी-पक्ष के बीच सहयोग का आधार भी अत्यावश्यक होता है। किसी एक विषय के सम्बन्ध में ही सहयोग काफी नहीं है, बल्कि संसद के काम को आगे बढ़ाने का आधार परस्पर सहयोग ही है और जहां तक हम ऐसा करने में सफल होंगे वहां तक हम संसदीय तंत्र की ठोस नींव रखने में भी सफल होंगे।

इस सदन में कोई भी काम नहीं हो पाता था, यह पिछले तीन चार साल से हम देख रहे थे और कल से मैं ने देखा कि हम किस गति से आगे बढ़ रहे हैं। यह एमर्जेंसी का फल है और मुझे इस बात की खुशी है कि विरोधी दल के सारे सदस्यगण श्री शमीम माहब की तरह गैर-जवाबदेह नहीं है।

श्री रामदेव सिंह (महाराजगज): सभापति जी मैं अपने खानदान में अकेले बच गया हूँ। खानदान का मतलब अपने दल से है। सारे लोग जेल में चले गए हैं। आज मैं अकेले बच गया हूँ। कब मैं भी चला जाऊंगा कब बंद कर दिया जाऊंगा कहना मुश्किल है। इस लिए मैं आप से निवेदन करूंगा कि जब हमारे खानदान के सब लोग जेल के भीतर हैं तो मेहरबानी कर के कुछ समय अधिक दीजिए।

यह जो एमर्जेंसी का प्रस्ताव आया है मैं इस का जबर्दस्त विरोध कर रहा हूँ। इस एमर्जेंसी के माध्यम से इस देश की जनता पर इस देश के लोकतंत्र पर पार्लियामेंट पर जितना खतरनाक हमला किया गया है इसके पूर्व इस घंटी पर इस तरह का खतरनाक हमला

नहीं हुआ था अंग्रेजों का वह दिन भी याद है जब गांधी जी के नेतृत्व में हम लोग आन्दोलन कर रहे थे जब विश्व युद्ध चल रहा था और युद्ध का हम लोग विरोध कर रहे थे। . . . (व्यवधान) . . . में उस समय जल में था आप उस समय बच्चे रहे होंगे। . . (व्यवधान) . . . जब विश्व युद्ध चल रहा था और जब अंग्रेज सरकार विश्व युद्ध में फंसी हुई थी उस समय हम सभी गांधी जी के नेतृत्व में सभापति जी आप को याद होगा युद्ध का विरोध कर रहे थे और कहने थे कि मत जाओ एक भाई मत दो एक पाई। और अंग्रेजों ने उन दिनों में इस तरह का खतरनाक हमला इस देश की जनता पर, कांग्रेस पर, प्रेस पर पार्लियामेंट पर नहीं किया था जो हमला आज किया गया है। एमर्जेंसी के औचित्य की जितनी बातें इस सदन में बताई गई हैं चाहे वह प्रधान मंत्री ने बताई हों या हमारे जगजीवन बाबू ने बतायी हों ये सारी बातें तथ्यहीन हैं। सारी बातें जनता की आंखों में धूल झोकने वाली हैं। महीं बातें ये हैं कि 12 जून को प्रधान मंत्री की अपनी गद्दी खतरे में नजर आई और उस खतरे में बचने के लिए उन्होंने एमर्जेंसी का ड्रामा इस देश में शुरू किया। मैं कहना चाहता हूँ और शमीम साहब ने ठीक ही पूछा है कि गुजरात में विधान सभा के विघटन के लिए हिंसात्मक कार्यवाहियां हो रही थीं एक वर्ष पहले बिहार में विधान सभा के विघटन के लिए हिंसात्मक कार्यवाहियां हो रही थीं और अर० एस० एस० ने इस देश में पिछले दिनों क्या किया — वह सारी बातें सामाने थीं तब यह हुकूमत कहां थी। तब प्रधान मंत्री कहां थी? (व्यवधान) मैं बताना चाहता हूँ कि जब जनता विधान सभा के विघटन की मांग करती है जनता तब कहती है कि बिहार की विधान सभा ने सरकार की भ्रष्ट कार्यवाहियों पर मुहर लगाने का काम किया है तो तुम्हारे प्रति हमारा विश्वास नहीं रहा, तुम चले आओ। केरल की विधान सभा उत्तर प्रदेश की विधान सभा त्रिपीठी जी जिसके मुख्यमंत्री थे उसको और कई बार बिहार विधान सभा को आपने विघटित किया और

वह सारी कार्यवाही लोकतांत्रिक थी। लेकिन जब मतदाता गांव से पटना में आते हैं तो कहा जाता है हिंसा. कहा जाता है उपद्रव। पांच लाख का प्रोसेशन जा रहा था। इंदिरा प्रिमेड के सैकटरी के रैजीडेंस से गोलियां चलती हैं लेकिन एक भी कोई आदमी उसकी तरफ मुड़ता नहीं है क्योंकि एक ही नारा था— “हमला चाहे जैसा हो हाथ हमारे नहीं उठेंगे।” ऐसे अहिंसक लोगों पर शांति में विश्वास करने वाले लोगों पर आप हिंसा और उपद्रव का अभियोग लगाते हैं। मैंने माना अगर उपद्रव हो रहा था तो आपने एमर्जेंसी क्यों नहीं लगाई?

जब इलाहाबाद के उच्च न्यायालय में आपको मुंह की खानी पड़ी आपका चुनाव टूटा, तो उस पर स्टे लेने के लिए आप सुप्रीम कोर्ट में गये। सुप्रीम कोर्ट ने फुल स्टे नहीं दिया आज मैं ऐसा मानता हूँ कि इस हाउस में गलत कार्यवाही हुई है। प्रधान मंत्री केवल प्रधान मंत्री की हैसियत से यहां पर हमारे भाषणों का जवाब दे सकती हैं लेकिन हमारी प्रोसी-डिग्स में पार्टीसिपेट करने का उन्हें अधिकार नहीं है। जिस प्रकार आज उन्होंने पार्टीसिपेट किया है, वह कल प्रधानमंत्री की हैसियत से जवाब दे सकती थीं लेकिन आज पार्टीसिपेट नहीं कर सकती थीं। (व्यवधान)

सभापति महोदय : यह उनका विचार है इसका जवाब देने की जरूरत नहीं है।

श्री इसहाक सम्भलो (अमरोहा) :  
 प्वाइन्ट ऑफ ऑर्डर। सुप्रीम कोर्ट ने जब जजमेंट दे दिया है कि वे ऐज प्राइम मिनिस्टर पार्टीसिपेट कर सकती हैं उसके बाद यहां पर केडम करना और यह कहना कि उन्होंने पार्टीसिपेट किया है क्या यह सही है? क्या यह कोर्ट की इन्सेल्ट नहीं है?

सभापति महोदय : इसीलिए मैंने कहा कि वह भर्पना बयान दे रहे हैं. इससे हाउस को सम्बंध नहीं है।

श्री राम बैच सिंह : इसके बाद जब फुल स्टे नहीं मिला तो इसके बाद क्या होता है ? 25 तारीख को नहीं उसके पहले प्रान्तों के समूचे मुख्यमंत्रियों को बुलाया जाता है और उनसे विस्साव का प्रस्ताव कराया जाता है। लोगों को गाडियों पर लाकर प्रस्ताव कराया जाता है। दुसरी आर जब जनता सभा करती है जब नान-कम्युनिस्ट विरोधी दलो के लोग सभा मे जाते है तो आपको घबराहट क्यों होती है ? जनता तो आपके साथ है आप दावा करते है कि पूरा देश की जनता हमारे साथ है तो फिर घबराहट क्यों ? मगर घबराहट इतनी हुई कि मान-मर्यादा का कोई ख्याल नहीं रहा। आपने किन को गिरफ्तार किया ? उनको जो 1918 मे आपके साथ लड रहे थे। राज नारायण को कानूनी पैरवी से वंचित कर के आपन जेल मे बंद कर दिया। कितने दिन तक दुनिया की आख मे धूल झोकाकर अच्छे प्रधान मंत्रियों मे अपना नाम लिखायेंगी ? दुनिया नादान नहीं है। बिना किसी अभियोग के अपने विरोधियों को जल मे बन्द कर देना यह कोई मर्दानगी की लडाईं नहीं है। कम से कम राजनारायण को तो गिरफ्तार नहीं ही करना चाहिए था।

मैं आपसे कहूँ, जैसा यहाँ पर कहा गया, आज एमरजेसी मे अपार शक्ति मिल गई है। सारी बीमारियों की एक दवाई यह एमरजेसी बताई जाती है। दाम गिर रहे है तो एमरजेसी, काष्प बढ़ रहा है तो एमरजेसी, घुसखोरी हट गई तो एमरजेसी, मंहगाई हट गई तो एमरजेसी। मैंने अखबार में 21-सूत्री कार्यक्रम पढा था लेकिन उसमें एक घटा दिया, वह 20-सूत्री कार्यक्रम रह गया। कुछ दिन मे वह 19 रहेगा, फिर 18 होगा और एक दिन एक सूत्री कार्य

क्रम रह जायिगा और किसी दिन वह भी समाप्त हो जायिगा। वह 21-सूत्री कार्यक्रम क्या है, यह कोई नई बात है ? सन् 1934के लेकर लगातार जो सभा इस देश में सोशलिस्ट पार्टी ने प्रोग्राम दिया है, समाजवादी दलों ने जो प्रोग्राम दिया है, उसके मुकाबले में यह कुछ नहीं है। यह बड़ी हलकी चीज है।

अभी-अभी शशिभूषण जी ने कहा और इंदिरा जी ने तो बारबार कहा है कि एल०एन० मिश्रा की हत्या हुई और चीफ जस्टिस पर बम फँका गया। यह देश की बड़ी घटनाएँ बताई जाती है। सभापति महोदय, आप बिहार के रहने वाले है आप बतलायेंगे क्या बिहार मे अब इस बात की जानकारी नहीं है कि दू इज दी मैन, जिस ने बम फँका था? मबर इंडिया ने तो नाम निकाला और प्रतिपक्ष ने नाम निकाला। सी०बी०आई० की इन्क्वायरी होती रही, कुछ मुखबिर भी हो गये, ड्रामा चलता रहा, लेकिन जिम्का नाम निकला, उसको आज तक जा... कि... किया। अगर इंटरगेशन करते, तो... वस्तुस्थिति सामने आ जाती। मे नाम नहीं रखूंगा, हमने उस कांड में घायल एक पार्लियामेंट के सदस्य से पूछा—आप बतलाइये, वस्तुस्थिति क्या है? उन्होंने एक ही लाइन बताया कि राम देव बाबू घर में आग लग गई घर के चिराग से। तभी मैंने कहा था क्या ललित नारायण मिश्र की हत्या का अभियोग दारबार विरोधियों पर लगाकर कब तक लोगों की आख में धूल झोकी जायेंगी। अब धूल झोकी नहीं जा सकती। मुख्य न्यायाधीश पर जो बम चला था, उस ड्रामे को क्या देश में समझा नहीं है ? देश ने उसका महत्व समझ लिया है। अब यह बात चलने वाली नहीं है। अगर जनता आपके साथ है, तो जब प्रधानमंत्री से पूछा गया कि फरवरी के महीने मे चुनाव होगा क्या, तो उन्होंने कहा—यह निश्चित नहीं है। आप चुनाव से क्यों भाग रहे है ? केरल विधानसभा की भर्षा आपने बढ़ा दी। इस एमरजेसी के नाम पर क्या क्या ड्रामा होने लगा है ?

इस एमरजेंसी के नाम पर इस देश में प्रखी गुरुभ्रात' हुई है। इस पार्लियामेंट को बिगाड़ा जा रहा है। कल हमने वहां पर सवाल नहीं पूछा। लोक-सभा की जो नियमावली है, वह जब तक विधिवत् बदल नहीं जाती, तब तक कल यहां पर हमारे सवाल भाने चाहिए थे, और कोई मोशन आते।

पार्लियामेंट बिगाड़ी जा रही है, लोकतंत्र बिगाड़ा जा रहा है और प्रधान मंत्रीजी क्या कहती हैं—लोकतंत्र से बड़ा देश है। कल कहेंगी—देश से बड़ा किसी देश का प्रधान मंत्री होता है। ऐसा वह कल बोलनेवाली हैं, अभी नहीं बोला है। देश क्या होता है—पहाड़ होता है, नदिया होती हैं, जंगल होते हैं, देश की जनता होती है, जनता की जुबान पर तो आपने अब ताला लगा दिया है। प्रभ की जुबान पर ताला लगा दिया है। रेडियो क्या है—हिन्दुस्तान का रेडियो बिलकुल इंदिरा गांधी बन गया है। जय प्रकाश नारायण जैसे नेता की गिरफ्तारी की खबर भी हिन्दुस्तान का प्रेस जनता को नहीं दे सता। लेकिन मैं कह देना चाहता हूँ—हिन्दुस्तान की जनता अब बहुत दिनों तक आप के बरगलाने और बहकाये में नहीं रह सकती। आपने उस डाक्टर की चिट्ठी को पढ़ा हागा जिम ने विलायत में पटना की खबर का टेलीविजन पर पढ़ा था। जय प्रकाश जी के बारे में कितनी बातें कही गई हैं—ऐसा भालूम होता है जैसे यह प्रकाश जी खूनी, तापी और अनुशासन-हीन है, देश के सब से बड़े द्रोही है। वह जय प्रकाश जिस ने देश की स्वतन्त्रता के लिए, लोकतंत्र के लिए अपने शरीर का खून बहाया, वह जय प्रकाश जो शांति का अयतार है, वह जय प्रकाश जिस के बारे में गांधी जी ने कहा था—जब वे देवलाली कैम्प में थे—कि वह विश्व का सब से बड़ा महान समाजवादी नेता है, शांति पुरस्कार का विजेता है। यह सच्चाई है, आप स्वीकार करें या न करें। जय प्रकाश जो देश के प्रधान मंत्री का सब से बड़ा हितैषी था, जिस ने प्रधान मंत्री को अनेकों पत्र लिखे,

अनेकों सुझाव दिये, लेकिन जब उस के सुझावों पर अमल नहीं हुआ तो वह बनला की तरफ बढ़ा, क्योंकि देश की जनता ही देश का सब से बड़ा न्यायालय है। आज एक मानवीय सदस्य ने कहा—यह शांतिपर्व है, अनुशासन पर्व है, लेकिन मैं पूछता हूँ—जिस दिन प्रधान मंत्री जी ने रेड्डी साहब का नाम प्रस्तावित किया और वोट दिया—गिरी साहब को—या उस दिन अनुशासन पर्व नहीं था। जिस श्री राय को मुख्य न्यायाधीश बनाया गया और कई जजों के अधिकारों पर एन्कोचमेन्ट किया गया, उस दिन अनुशासन पर्व नहीं था ?

सभापति जी, मैं जगजीवन राम बाबू से कहना चाहता हूँ—इस लोकतंत्र को बिगाड़ने वाली, पार्लियामेंट को बिगाड़नेवाली, देश को बिगाड़ने वाली इस एमरजेंसी को हटाइये। राष्ट्रीय नेताओं को अबिलम्ब मुक्त कीजिये, उन में क्षमा मांगिये, उन की और हाथ बढ़ाइये, उन से सहयोग मांगिये। हम विरोधी पक्ष के लोग सहयोग देने को तैयार हैं लेकिन क्या सहयोग लेने के लिए उस के अनुकूल परिस्थिति आपने पैदा की है ? क्या सरकारी दल का कर्तव्य नहीं है कि उस परिस्थिति को उत्पन्न करे जिस में विरोधी दल के लोग सहयोग दे सकें क्या ऐसी स्थिति सत्तारूढ़ दल के लोगों ने उत्पन्न की है। इस लिए मैं आपसे अनुरोध करना चाहता हूँ कि आप स्थिति को ठीक कीजिये।

एक बात में एक दल के बारे में कहना चाहता हूँ—आज हिन्दुस्तान की कम्युनिस्ट पार्टी आप को चिन्तित गई है। कांग्रेस पार्टी के साथ लासा की तरह से चिपट गई है। क्या आप भूल गये कि 1942 में जब आप उस विश्व युद्ध का विरोध कर रहे थे वे लोग अंग्रजों के कैम्प में थे। ये लोग आज आप के साथ इसलिए चिपटे हुए हैं कि देश को बिगाड़ कर, कमजोर कर के, रशिया के चरणों में गिराने का काम इन का हो रहा है। जब इन्होंने देखा कि प्रधान मंत्री लोकतंत्र को बिगाड़ने

[ श्री रामदेव सिंह ]

का काम कर रही हैं तो इन्होंने सोचा कि हम अलग क्यों रहे, लासा के सामान आप के साथ चिपक गये ।

एक बात मैं बिहार के बारे में कहना चाहता हूँ । सभापति महोदय, आप भागलपुर के रहने वाले हैं । आप को अवश्य मालूम होगा—जागेश्वर मण्डल जैसे रोगी आदमी को, जो पटना के एम० एल० ए० क्लब में था, जो हार्ट का रोगी होने के कारण कहीं नहीं जाता था, हार्मलेस आदमी था, उस को भी उठा कर बन्द कर दिया । ठाकुर सिंह जो मैथेमैटिक्स के हैड आफ दि डिपार्टमेंट थे, गेगी थे, मुजफ्फरपुर में थे, उन को भी पकड़ कर जल में बन्द कर दिया गया । महामाया प्रसाद सिंह और उन के भाई को भी नहीं छोड़ा गया ।

मैं एक बात और कहना चाहता हूँ—जय प्रकाश जी पर यह आरोप लगाया जाता है कि उन्होंने पुलिस और मिलिट्री को विरोध करने के लिए कहा । लेकिन मैं आप को बतलाना चाहता हूँ—यह हमारा इतिहास है, यह हमारी संस्कृति है कि अनैतिक और गलत आदेशों का पालन नहीं किया जाता । प्रह्लाद का उदाहरण आप के सामने है, उस ने अनैतिक और गलत बातों को मानने से इन्कार किया । तब जय प्रकाश जी ने कोई गलत काम नहीं किया, उन्होंने इतना ही कहा अनैतिक और गलत आर्डर को न मानो, अपने देश के प्रति वफादार रहो । मैं इतना ही कहना चाहता हूँ—अगर सच कहना बगावत है, तब तो फिर आप यह समझें कि हम भी बागी हैं ।

सभापति महोदय : अभी इस त्रिवाद में 17 सदस्य भाग लेना चाहते हैं । अगर हर एक को दस मिनट दिये जाएं तो 170 मिनट चाहिए, अर्थात् 6 बजे के बाद आधा घंटा और । स लिए मेरा आग्रह है कि 10 मिनट हर सदस्य ले । मैं 8 मिनट बाद घंटी बजाऊंगा और 10 मिनट में आप निश्चित समाप्त कर दें ।  
डा० कैलास ।

डा० कैलास (बम्बई-दक्षिण) :

माननीय सभापति जी, मैं बाबू जगजीवन राम जी द्वारा पेश किये गये प्रस्ताव का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूँ । मैंने श्री एस० के० गोपालन जी श्री इन्द्रजीत गुप्त, श्री जगन्नाथराव जोशी तथा अन्य साथियों का बड़े ध्यानपूर्वक सुना । मुझे यह आशा थी कि जिन कारणों से एमरजेंसी लगाई गई है और जिस वातावरण में लोक सभा और राज्य सभा का यह अधिवेशन हो रहा है हमारे विरोधी पक्ष अपनी अन्तर-आत्मा को सुनते तथा हमें तथा अपने साथियों का सलाह देते । ऐसा न करके वे आज लोकतन्त्र की दुहाई ठीक उसी प्रकार दे रहे हैं । लोकतन्त्र में विरोध पक्ष का लोक सभा में किस प्रकार का व्यवहार होना चाहिए ? इस प्रकार का वातावरण पैदा करके सरकार को नहीं बदला जा सकता हां उन्हें क्या हक है सरकार को बदलने का पर क्या आम जनता की कठिनाइयों को बढ़ा कर या—क्या विरोध पक्ष का यही धर्म है कि सेना, पुलिस और राज्य कर्म-चारियों को उकसाये कि वे काम न करें । क्या विरोध पक्ष का ऐसा करना शोभा देता है कि इलाहाबाद हाई कोर्ट के निर्णय के बाद 20 दिन का समय होते हुये भी वे राष्ट्रपति के सामने जा कर धरना करें ?

15.30 hrs.

[SHRI ISHAQUE SAMBALI in the Chair]

सत्याग्रह करे, और सुप्रीम कोर्ट की इज्जत करने के बजाय अप्रत्यक्ष भाषा से मुख्य न्याया-धीश को यह धमकी दी गई कि प्रधान मंत्री की अपील जो भी जज साहेबान सुनें उसमें आप शामिल न हों क्योंकि आप को दूसरों को नीचे गिरा कर ऊपर रखा गया है । क्या यह कदम लोक तंत्रीय था ? देश में जब इतनी कठिनाई हो रही हो, अन्न की कमी हो, कोयला एक जगह से दूसरी जगह समय पर न पहुंच रहा हो तब क्या इस तरह का वातावरण सत्याग्रह का काम बन्द किये जाने का पैदा करने का हक डेमोक्रेसी देती है ? मैं तो यह जानता हूँ कि असली दर्पण जनता है । मैं जब भी अपने श्रेय

मे इमरजेंसी के पहले और बाद में गया तो सब यहाँ पूछा करते थे कि जयप्रकाश जी, मोरार जी, अटल जी और अब एक नये नेता नाना जी देशमुख हो गये हैं जो सब प्रस्तावों में से बनाने वालों में से थे, वह जब इस प्रकार का देश में घुणा तथा बदग्रम का वातावरण बना रहे है ता केन्द्राय मरार क्यों नहीं इन को कैद मे डालतो, और क्यों नहीं इन पर बन्धन डाला जाता क्योंकि देश क प्रगती में यह बात बाधा हो रही है अनुशसन खत्म किया जा रहा हो, देश को ऊपर उठाने वाले कामों में बाधा डाली जा रही हो, उत्पादन कम करने की कोशिश की जा रही हो, ऐसी स्थिति में बन्धन क्यों नहीं डाले जाते। एमरजेंसी के बाद अब प्रत्येक व्यक्ति पूछ रहा था कि यह इमरजेसी इतनी देर से क्यों लगायी गई। लेकिन दुर्भाग्य है हमारे डी० एम० के० के नेता श्री सेझियान जो बड़े भावनात्मक ढंग से फिनामफिक मूड मे बोल रहे थे, वह सलाह दे रहे थे कांग्रेस पक्ष और प्रधान मंत्री को कि डेमोक्रेसी में क्या करना चाहिए, आप जे० पी० पर ट्रीजन का इल्जाम लगा कर कोर्ट में क्यों नहीं ले जाते। जब वह इस प्रकार से बोल रहे थे तो उन्होंने क्यों नहीं विरोधी दलो को भी कुछ सलाह दी। उन को भी तो कहना चाहिए कि डेमोक्रेसी में उन का क्या कर्तव्य है। लेकिन वह नहीं कह सके। उन्होंने डीग मारी और अपनी तारीफ की कि डी० एम० के० ने जनता के लाभ के सभी प्रस्तयवों का समर्थन किया, जैसे प्रिवी पर्स और बैंक राष्ट्रीयकरण के मामले में। लेकिन आज इमरजेंसी की वजह से अगर 21 पौइन्ट प्रोग्राम आ रहा है, जो कई साल पहले आ जाना चाहिए था, अगर अनु-शासन वापस आ रहा है चाहे वह विद्यार्थी हों या टीचर्स हों या कर्मचारी हों, जनता की सुविधा के अगर हर कार्य तेजी से हो रहे हैं तो उस का समर्थन वह क्यों नहीं करते ?

इमरजेंसी क्यों डाली गई ? अगर आप

देखेंगे कि 21 और 25 जून को दिल्ली में क्या हुआ, वह कार्यक्रम जो 10 सूत्री नानाजी देशमुख ने बनाया था, उसमें वे कुछ ही में पढ़ना चाहता हूँ :

(i) setting up of agitational committees at various levels in order to launch an agitation;

(ii) convening of joint meetings of Opposition parties and organising massive programme in all States;

(iii) setting up an office of the People's Struggle Committee in Delhi and initiating steps for collecting funds;

(iv) suggesting that if the Supreme Court gave conditional stay, the Opposition parties should organise Delhi Bandh to demand the resignation of the Prime Minister;

(v) meeting the Prime Minister by 21 MPs of Opposition parties to demand her resignation and in case she refused to comply, to start an indefinite dharna outside her residence;

(vi) processions and demonstrations by students and youth, in various areas of Delhi, gherao of industrialists and businessmen supporting the Prime Minister, gate-meetings outside mills and factories in and around Delhi, lunch-hour meetings of Central Government employees, demonstrations outside the Prime Minister's residence by various sections of the people including teachers (doctors, lawyers, students, Jhuggi-Jhonpri dwellers, businessmen, women, scooter and taxi drivers, construction workers, thelawalas etc., beating of *Thalis* from roof-tops in the night and bringing out handbills against the Prime Minister."

Do these things fit in with a democracy? I ask the gentlemen in the Opposition. I would further ask: let us all search our hearts and correct ourselves to bring normal time.

[ श्री० कल्याण ]

हम क्यों कह रहे कि प्रधान मंत्री ने हृदय दर्जों की सहनशीलता दिखाई ? मैं 1973 की बातें आपने सामने रखता हूँ जो जयप्रकाश जी ने बिहार में कहीं। इसको सुन कर कम से कम बिशेषज्ञी दल के लोग इस प्रस्ताव को इसलिये नहीं ठुकराएँगे कि गलत तरीके से इमरजेंसी लगाई गई।

(1) Boycott of Schools and colleges and examinations for one year.

सभापति जी, मैं बम्बई में रहता हूँ। मैं बिहार की असोसियेशन बम्बई का भी सभापति रह चुका हूँ और काफी बिहार के लोगों को जानता हूँ। भागलपुर, पटना और मुंगेर के लोग मेरे पास आते थे वहाँ पर अपने बच्चों का दाखिला कराने के लिये। मेरे लिये कठिन हो गया, उनके बच्चों को दाखिल कराना बिहार में स्कूल बन्द थे, कालेज बन्द थे, बच्चों को परीक्षा में नहीं बैठने दिया जा रहा था। इसलिये वे अपने बच्चों को बम्बई लाये।

(2) Gherao of MLAs- to force them to resign their membership of the Assembly.

(3) Social boycott of MLAs.

(4) Formation of parallel Assembly.

(5) Paralyzing of work in Government offices.

(6) 'No-tax' campaign.

(7) Boycott of courts.

(8) Establishment of parallel Governments and parallel courts— Janta Sarkars and Janata Adalats.

(9) Incitement of Armed Forces, Police and Government servants.

क्या यही डेमोक्रेसी की परिभाषा है ? यह चीजें 1973, 1974 में बस रही थीं और 1975 में भी थीं, जब जनसंघ और सी० पी० एम०, सोशलिस्ट पार्टी सभ्य बैठ कर के अगर यह तय करती रही जिसको "जनता मोर्चा" की संज्ञा दी गई जिससे सारे देश के मिडिल और गरीब वर्ग हैरान होने जा रहे थे, ऐसी स्थिति में आवश्यक हो गया था प्रधान मंत्री ऐसा कदम उठाती। आज इस कदम के उठाने से एक क्रांति आयी है, हर आदमी अपने काम की जिम्मेदारी से कर रहा है, हड़ताल का नामो-निशान नहीं है, हर चीज व्यवस्थित ढंग से चल रही हैं। जन साधारण अपनी आवश्यक वस्तुएं पा रहा है।

अगर इमरजेंसी से कुछ थोड़े से व्यक्तियों को, जैसा श्री विश्वनाथन जी ने बिल्कुल ठीक कहा . . . .

कि कुछ व्यक्तियों की आजादी या कैद का प्रश्न नहीं है। यह एक बड़े राष्ट्र की उन्नत का प्रश्न है और उस को खतरा से बचाने का प्रश्न है। इन कुछ व्यक्तियों को गिरफ्तार कर के अगर देश को बचा सकते हैं, तो ऐसा करना ही चाहिए। हम में कोई शक नहीं है कि प्रेम पर कुछ कुठाराघात हो रहा है लेकिन मैं अगर उद्बल करना शुरू कर दूँ तो समय आप के पास भी नहीं है और मेरे पास भी नहीं है। नेशनल हेराल्ड क्या कहा था और टाइम्स आफ इण्डिया ने क्या कहा है और फ्री प्रेस ने क्या कहा। यह पुस्तिका "व्हाई इमर्जेंसी" के पेज 38 पर "व्हाट अदर्स मै" के परिपत्र में जो कुछ लिखा गया है, अगर उस को, जो मसामद इमर्जेंसी के खिलाफ बोलने जा रहे हैं, पढ़ने की कृपा करेंगे, तो अच्छा होगा। पिछले डेढ़-दो सालों में गरीबों और मध्यम वर्ग के लोगों को तंग करने का कार्यक्रम विरोधी दल के कुछ नेताओं ने जो शुरू किया था और डेमोक्रेसी के नाम पर यह सत्ता को हाथपाने की कोशिश कर रहे थे सबत तरीका

से । इसलिए मेरा कर्तव्य यह है कि इस प्रस्ताव को सर्वमन्मति से पास करना चाहिए और जो व्यक्ति इस के विरोध में बोल रहे हैं, कम से कम यह वक्ताने की कृपा करें कि अंग्रेजीशन ने क्या उन्होंने डेमोक्रेसी के बंधनों को ठीक तरह से निभाया । अगर नहीं तो इमर्जेंसी आवश्यक थी और है । अगर नहीं तो क्या वे डेमोक्रेसी की परिभाषा में वह उनके कार्य आते हैं यह सदन को समझने का प्रयत्न करें ।

**SHRI C. H. MOHAMMED KOYA** (Manjeri): Mr. Chairman, Sir, I rise to support the motion before the House on behalf of my party and the community. In doing so there is no deviation of policy on our part as it has been our consistent stand to oppose lawlessness and unconstitutional methods. We have been giving unequivocal support to the Government during earlier periods of emergencies at the time of Indo-Pak War and Chinese aggression. Now the country is facing internal and external aggression and no patriotic party can take a different stand. Some of the extremist parties were secretly collecting weapons, arms, lathies and bullets of foreign make. Those weapons were intended against whom, I do not know. Open instigations asking the army to revolt, the police to disobey and the services to strike were made. Indiscipline among the students, the labour and the services personnel were at its height. Economic situation of the country was in danger and no Government worth the name could tolerate such a situation. In this background emergency was declared and we believe it will not be there for a day more than it is necessary. Of course, many of our precious fundamental rights are curtailed but in an emergency we have to do that and I hope it will be for the shortest period possible and the provisions will be used with caution and impartiality. It should not be left to the mercy of the bureaucrats alone some of whom are communal,

and some corrupt. There should be impartial verification before we take away the sacred fundamental rights of people.

The Muslim League has always been supporting progressive measures from the time of Qaide Millath Mohamad Ismail Sahib. We supported the Bank nationalisation and the abolition of the privy purse in this House. Most of the measures suggested in the 20 point economic programmes were implemented in Kerala like the progressive land reforms, the land ceilings, minimum wages for agricultural labour and the scheme for constructing houses to the agricultural labour. We have gone further. We have constructed for them houses also under the 'One-lakh Housing Programme' We are proud to say that our party is a partner in the ruling coalition there. In Tamilnadu also we are with the ruling Party who introduced many reforms suggested by the Prime Minister in her broadcast to the nation.

But, in spite of our progressive stand and peaceful methods, a few of our workers are arrested, perhaps based on false information and I hope they will be released soon. Political rivalry of small people at lower level should not influence action under emergency. Police should not be allowed to misuse their power and harass people. We are giving support to the curtailment of fundamental rights for a temporary period. It is our hope and our belief that it will not be misused. The mentality of bureaucrats officialdom has not changed and they should not be given a free hand. Their mentality has not changed in spite of the fact that we have been free for 27 years. Therefore we should not leave everything at the hands of the police. We have no other way of ventilating our grievances. The press is practically non-existent. It is just giving stereotyped news. We cannot express our grievances. We cannot address meetings. So, it should



[Shri C. H. Mohammed Koya]

be seen that these powers are not misused in any way.

Sir a month before this emergency, the National Executive of my party met at Ooty on 27-5-75. May I quote from the Resolution? It said: "The National Executive cannot approve of the violent and agitational approach to problems which may lead the country to confusion and chaos. This was with reference to the movement led by Mr. Jaya Prakash Narayan. Therefore, long before the emergency was declared, long before there was talk of this emergency, we were the first to express our views against the programme of violent anti-constitutional and illegal means.

The Prime Minister's Economic Programmes are very welcome. As I have told the House earlier, most of these programmes are implemented in Kerala. We in Kerala are going for more progressive action. But I should like to mention here the emphasis on one point. I may mention about the Apprentice Scheme to enlarge the employment opportunity and special training opportunity for the weaker sections of the people. What happens is this. These sections of minorities and weaker sections of the country have got no opportunity for getting apprenticeship training for training themselves in various occupations and therefore they are not being taken in for jobs. They cannot be taken in, it is said, because they have no training. So, this is a vicious circle and this has to be removed. We must give the training so that they may be taken in. I am really glad to see that the Prime Minister is well aware of the fact that this thing is happening in respect of the minorities, in respect of the weaker sections of the population, that they are being denied the opportunity. I hope necessary remedial measures will be taken in this direction.

Please take the example of the Nationalised Banks. Also, you may take the example of LIC and Industries.

What do you find? If you go into the statistics, what you will find is this. The representation given to minorities is nil or negligible. Therefore, I am really very glad that the Prime Minister has included this in her Economic Programmes and I hope and trust that this will be implemented very soon and justice will be afforded to these sections of the minorities.

I do not wish to take much of the time of the House. I support the Motion. I believe and I do hope that the emergency will not be continued even for a day more than what is absolutely necessary. Economic programmes can be implemented even without emergency. Conspiracy of the rightist reactionary forces and activities of left adventurism are some of the reasons which have prompted the proclamation of the emergency. I hope that we will get back soon our opportunities to express our feelings.

Kindly see the Galleries which are empty. Still I hope our voice will not go in vain. With these few words, I support the Resolution.

श्री दरबारा सिंह : (हंशियारपुर) :  
सभापति महोदय, चूँकि वक्त कम है इसलिये मैं जल्दी जल्दी जो मुझे कहना है उसको अर्ज कर दूँगा। जम्हूरियत का मतलब यह है कि कानूनों की जो पाबन्दी है उसके अन्दर रहते हुये ही कोई काम किया जाये। हर किसी को वोट इस्तेमाल करने का अधिकार हो, बोलने का, लिखने का पढ़ने का आदि सब चीजों का अधिकार हो है। इसी को जम्हूरियत कहते हैं। जब किसी अधिकार पर रोक लगती है इमरजेंसी के नाम पर या किसी और नाम पर किसी अधिकार को खत्म किया जाता है तो उसका विरोध होना स्वाभाविक है। पटेल साहब ने बहुत लम्बी चौड़ी बातें कही हैं। लेकिन मैं इतना ही अर्ज करना चाहता हूँ कि अगर ला कानूनी हद से बढ़ कर जाये तो जम्हूरियत को खतरा पैदा हो जाता है। अगर हद्द

के अन्दर रहते हुये कानून का इस्तेमाल करके अपनी बात कही जाय तो वह ठीक होती है। जिन हालात को मद्देनजर रखते हुये इमरजेंसी डिक्लेयर की गई है वह आज पैदा नहीं हुये हैं। जो कहते हैं कि इस तरह से हालात पैदा नहीं हुये थे कि इमरजेंसी लागू की जाये व बहम में हैं, वे बदगुमानी में ऐसा करते हैं या फिर जानबूझकर ऐसा करते हैं। इनकी जो हरकतें हैं, वे आज से शुरू नहीं हुई 1971 में कुछ पार्टियों का मुकम्मिल तौर पर सफाया हो गया था और ऐसा प्राइमि मिनिस्टर की परसनलिटी की वजह से, कांग्रेस की वजह से हुआ। तब हमारी पार्टी भारी अक्सीरियत में आयी थी। उसी दिन से इन्होंने ऐसा माहोल पैदा करना शुरू कर दिया था, जिसको हम कारेक्टर एसेसिनेशन की सजा दे मक्ने हैं। प्राइम मिनिस्टर के खिलाफ पिछले चार माल में लगातार बेबुनियाद बातें कही गई हैं। इन्होंने कहना शुरू किया कि इलेक्शन रिग्ड थे। फलां जगह पर गलन बोट इस्तेमाल किये गये, फलां जगह पर प्रेणर से काम लिया गया। अगर प्रेणर से सब चीजें करनी थी तो आप कैसे आ गये? कभी कहा गया कि रूम से ब्रैलट वगैरह यहां आए। फिर कहा गया कि जब बनाये गये तो ठीक थे लेकिन जब यहां आये तो उनका रंग बदल गया। पता नहीं कितनी तरह की फिज़ूल फिज़ूल बातें की गयीं। ऐसी ऐसी

बातें कही गयीं जो मुनने के काबिल भी नहीं थीं। हाउस में इनको कहा गया, हाउस का कीमती वक्त जाया किया गया। कांग्रेस को डेनीग्रैड करने के लिये तरह तरह के किम्से कहानियां गढ़े गये और कारेक्टर एसेसिनेशन एक योजना बद्ध तरीके से करने की कोशिश की गई। गैलरी को प्ले करने के लिये, यह बताने के लिये हम कितनी महत्वपूर्ण बातें कहते हैं, यह देखने के लिये कि सुबह को हमारा नाम होता है या नहीं यह सब किया गया। अपने बोटर्स को बताने के लिये कि हमने कांग्रेस के खिलाफ ये ये बातें कही

हैं, प्राइम मिनिस्टर को ये ये बुरी बातें सुनाई गई हैं, यह सब किया गया। इन्हीं चीजों पर इन लोगों ने अपना सारा जोर लगाया। कंस्ट्रिक्टव सजेशंस बहुत ही कम इन लोगों की तरफ से आती थीं। मैं नहीं कहता कि बिल्कुल नहीं आती थीं लेकिन बहुत कम आती थी और बहुत कम लोगों की तरफ से आती थी। बाकी यही देखते थे कि हमारा लफ्ज़ लिखा गया था नहीं लिखा गया। सुबह देखते थे कि हमारे पक्ष में निकला है या नहीं निकला है और कांग्रेस आहिस्ता आहिस्ता कट रही है या नहीं कट रही है।

इतना ही नहीं फिजिकली काम काज को रोकने की यहां कोशिश भी की गई स्पीकर को रोकने की कोशिश की गई और सभापति महोदय आपको रोकने की कितनी कोशिश की गई और कितना कुछ किया गया यह आप अच्छी तरह से जानते हैं। हाउस की कार्यवाही को रोकने के लिये क्या कुछ नहीं किया जाता रहा है।

बन्द का नारा दिया जाता है, क्यों? बिहार से बन्द शुरू होता है। उसमें क्या जाता है बच्चों का कि तालीम मत हासिल करो। उनको गुमराह करने की कोशिश की गई और इनका नतीजा यह हुआ कि बच्चा का साल डेढ़ माल इन्होंने गंवाया। अब वे कहते हैं कि हम इम्निहान देंगे और दे रहे हैं, इम्निहान हो रहे हैं। यह कैसे सम्भव हुआ है, हालात को किस तरह से दूरस्त किया गया है, किसने किया है? इमरजेंसी ने किया है। जिन लोगों से ये तोड़ फोड़ करवाने थे, आग लगवाते थे, डेस्ट्रक्शन करवाते थे गानी गनीज करावाते थे आज उनके चेहरे मुहरे बदले हुये हैं और हैं बाकायदा तौर पर इम्निहान में बैठे हैं। जिन्होंने इम्निहान नहीं दिया उन बच्चों की जिन्दगी बचाने की सरकार ने कोशिश की है। इन्होंने आग लगाई और उनको कहा कि मत जाओ

[श्री दरबारा सिंह]

स्कूलों कालेजों में, वहाँ कोई काम नहीं है। वे वही लोग हैं जो पहले कहते थे कि जाहिल लोग ज्यादा हैं पढ़े लिखे कम हैं इसलिये आप उनको एजुकेशन दो और जब सरकार उनके लिये एजुकेशन की व्यवस्था करती है तो ये कहते हैं कि इम्तिहान में न जाओ, क्लासों में न जाओ। यह कौन सी प्रकल की बात है? प्राइम मिनिस्टर ने ठीक ही कहा है कि जय प्रकाश ने 1957 में भी पुलिस को कहा था कि आप काम मत करो और इसको उन्होंने बार बार दोहराया है। पुलिस को कहते हैं आप काम मत करो, धार्मी से कहते हैं कि एकशन मत लो। अब कौन फंसला करेगा कि एकशन लेना है या नहीं लेना है? क्या जय प्रकाश करेंगे कि यह गार्डर ठीक है या गलत है या उन्होंने इस का फंसला करने के लिए किसी को एपत्राइट कर रखा है? ये सब बातें बहुत डेंजरस हैं। बे पर की अफवाहें उड़ाई जाती हैं। कहा जाता है कि फंला फंला भूख हड़ताल पर हैं और वे मरने वाले हैं। मैं बतलाना चाहता हूँ कि ऐसी कोई बात नहीं है। ऐसी अफवाहें फंलाने का यह मंशा है कि परेशानी पैदा हों और देश में लोग समझे कि पता नहीं कितने जुल्म और अत्याचार किए जा रहे हैं।

यह कहा जाता है कि बाहरी ताकतों का कोई हाथ इन एज टेशन में नहीं है। सी० आई० ए० जिसको कहते हैं उसके डायरेक्टर ने एक नए वयान दिया था जिस में उन्होंने कहा था कि हर मुल्क में हम चाहेंगे कि हमारे माफिक हालात पैदा किए जाएं और जो पार्टी हमारे प्रोग्राम के मुताबिक काम करती है और हमारे उसूलों पर चलती है उसको हम फाइनेंस करेंगे। यह उनका वयान है। अगर यह वयान सही है तो इनको वहाँ से मन्दा नहीं आ रही थी अगर ऐसा कहा जाता है तो मैं इसको मानने के लिए तैयार नहीं हूँ। उनकी कोशिश यही थी कि बुफिया तारीके से ऐसी कोशिश की जाए कि

यहां बैचेनी पैदा हो, परेशानी पैदा हो और जो ढांचा हमने खड़ा किया है, डेमोक्रेटिक ढांचा उसको तोड़ दिया जाए। कुछ शक्तियां हैं जो बाहरी हैं ज. नहीं चाहती हैं कि हिन्दुस्तान तरक्की करे और चाहती है कि यहां गड़बड़ हो और उन्होंने इस तरह के हालात पैदा करने में मदद दी। जब एक माननीय सदस्य यहां सी० आई० ए० का बिल्ला लगा कर चले आए तो उसके बारे में बाद में कहा गया कि मखौल में उन्होंने ऐसा किया। लेकिन मखौल भी माकूल होना चाहिए, नामाकूल नहीं होना चाहिये।

हमारे यहां डेमोक्रेसी है तो इसका मतलब यह नहीं है कि पत्थर किसी पर फेंके जाएं, किसी का सिर फोड़ा जाए, किसी पर ईंटों से हमला किया जाए। चेयरमैन साहब आप जानते हैं कि दो तीन को चोट आई थी। बाबू जगजीवन राम को क्या कुछ कम चोट आई थी। इन ताकतों ने कोई कसर बाकी नहीं रखा जम्हूरियत का गला घोटने की, इस ढांचे को खत्म करने की उन्होंने पूरी कोशिश की। आप कहेंगे कि किसी ने शरारत की। लेकिन यह छोटी मोटी शरारत नहीं थी। मैं कहूंगा कि प्लांड वे में यह सब हो रहा था। चार पांच राइटिस्ट पार्टियों को पक्का करने की कोशिश की गई, उसके लिए पैसा इकट्ठा करने की कोशिश की गई, टैक्स वसूल करने की कोशिश की गई। किस वास्ते पैसा इकट्ठा ये कर रहे थे। अगर सारी बात को हल्केपन में ले कर टालने की कोशिश की जाती है तो इसको मैं कैमा-फलाउज कहूंगा। प्लांड वे में लोगों को बरगलाने की कोशिश की गई, उनको बगावत के लिए तैयार करने की कोशिश की गई और ज. ढांचा हमने अपनाया है उसको तोड़ने की कोशिश की गई। मैं सरकार की बात नहीं कहता हूँ। सरकार तो आती है और जाती है लेकिन कोशिश यह की गई कि जम्हूरियत का जो ढांचा है उसको तोड़ कर इसकी जगह पर डिक्टेटरशिप कायम की जाय।

एक दीस्त जिन की मैं इज्जत करती हूँ वह कहते हैं कि प्रधान मंत्री डिक्टेटरशिप की तरफ देश को ले जा रही हैं। मैं उनको बतलाना चाहता हूँ कि हम अम्बरियत को बचाना चाहते हैं और जैसा प्रधान मंत्री ने खूद कहा है और बाज नौर पर कहा है हम इस मुल्क में हालात और माहौल के मुताबिक टाइम एंड प्लेस के मुताबिक समाजवाद को चला कर आगे बढ़ाना चाहते हैं और जितने भी कदम आगे उठाए जाएंगे वे किसी गर्ज से उठाए जाएंगे, इसी उसूल पर मननी होंगे ताकि डेमोक्रेटिक ढांचा मजबूत हो। अब आगे बढ़ना है कि कैसे और कौन सी डिक्टेटरशिप की तरफ हम जा रहे हैं? कौन सी बात हमने की है कि एमरजेंसी को आप डिक्टेटरशिप कहते हैं। इन्होंने यह रास्ता इस बात के लिये अपनाया है कि जितना प्रोग्राम इस हाउस का आगे बढ़ना चाहिये था, वह न बढ़ पाये। आपने स्कावटें पैदा की हैं क्योंकि कुछ पार्टियों ने एक यूनाइटेड फ्रंट बनाकर उसमें स्कावटें डालीं। सी०पी० आई० (एम) ने कैसे उनकी मदद करनी शुरू कर दी है? वे तो किमी और रब न्यूशन में यकीन करते हैं। सी०पी० आई० (एम) जिन लोगों की मदद कर रहा है, उनके कहने में इस मुल्क में कोई रिवोल्यूशन आने वाला नहीं है। वे लोग पार्लियामेंट में और बाहर भी बहुत ज्यादा बोलते हैं और गानिया निकलते हैं। लेकिन इस हिन्दुस्तान में कोई रिवोल्यूशन आ जाय, एक ऐसा रिवोल्यूशन, जिनके जगिये यहाँ पर एक डिक्टेटरशिप कायम हो जाय, यह सम्भव नहीं है। उन लोगों को कुछ ऐसे मुल्कों की मदद का सम्मान है जो पैसे से और दूसरे तरीकों से इनकी मदद कर सकने हैं। अगर वे अपनी ताकत के बल पर लड़ने के काबिल बन पायें तो अच्छी बात होगी।

16 hrs.

श्री पटेल ने कहा है कि हुकूमत ने एमरजेंसी इसलिये लगाई है कि गवर्नमेंट सर्वोट्स द कतरों

1119 LS-8.

में ठीक टाइम पर जॉना शुरू कर दें और वहाँ बाकायदा तौर पर काम हो। मैं उनको बताना चाहता हूँ कि एमरजेंसी इस वजह से नहीं लगाई गई। इसकी वजह यह है कि आप लोग इस पार्लियामेंट के काम को एक कदम भी आगे नहीं बढ़ने देते थे कभी भी गाली गलौज से कम बात कौई नहीं होती थी। हम चाहते हैं कि देश आगे बढ़े और इसके लिये प्राइम मिनिस्टर ने एक आर्थिक प्रोग्राम रखा है। हम चाहते हैं कि अब तक जो क्लाजेज इग्नोर की गई थी, लोधर मिडिल क्लासेज हेव नाट्स और शडयूल्ड कास्ट्स बगैरा के लोगों का कुछ राहत दी जाये। सैंड सीलिंग को भी जल्दी में जल्दी पूरा करना निहायत जरूरी है। और भी काफी प्रोग्राम हैं। हिस्ती एरियाज, सैंडी एरियाज के दूरउफतावा और पसमांदा इलाकों की तरक्की के लिये स्कीमें बन कर जल्दी से जल्दी उनका इम्प्लीमेंटेशन किया जाये ताकि लोग पहले की स्कावटों, डंडेबाजी और गाली गलौज से हटकर तरक्की के कामों की तरफ रागिब हो सकें।

अनरैबल मेम्बरों को इस एमरजेंसी से परेशान होने की जरूरत नहीं है। हम नहीं चाहते हैं कि एमरजेंसी ज्यादा से ज्यादा देर तक कायम रखी जाये। जब हालात दुरुस्त और नार्मल हो जायेंगे तो उस वक्त इसकी कोई जरूरत नहीं होगी। कौन कहता है कि एमरजेंसी सालों साल तक लागू रहे? हम इसके लिये यहाँ नहीं आये हैं, कोई डेमोक्रेट इसकी हिमायत नहीं कर सकता लेकिन जिस जरूरत के लिये एमरजेंसी लगाई गई है, जब तक वह जरूरत पूरी नहीं हो जाती है तब तक उसका कायम रखना जरूरी है। जब हालात नार्मल हो जायेंगे, उसको हटा दिया जावेगा।

अब कहा जा रहा है कि हम सुप्रीम कोर्ट के फैसले को नहीं मानेंगे। ये लोग कहते हैं कि पहला फैसला तो दुरुस्त है। इसलिए कि वह

[ श्री दरबारा सिंह ।

वह प्राइम मिनिस्टर के खिलाफ था । जो फैसला उनके हक में हो, वह तो दुस्त है और जो उनके खिलाफ जाय, वह ठीक नहीं है । इसका मतलब यह है कि एमर्जेंसी की राइटिस्ट पार्टीज का कहना यह है कि इन कानूनी मामलों के बारे में फैसला करने वाले हम हैं, कोर्ट नहीं है । और वही इस बारे में जजमेंट में बैठेंगे ।

एक बहुत हल्की सी बात कही गई है, श्री बटेल ने कहा है कि प्राइम मिनिस्टर के अपने केस को लेकर यह सब कुछ हुआ है । असल में पिछले चार मास के दौरान आप लोगों ने जो काम किये हैं, आपका जो किरदार रहा है, उसकी वजह से ही यह कदम उठाना पड़ा है । आपने इस हाउस को नहीं चलने दिया और बाहर भी इसी तरह के हालात पैदा किये । आप प्रोसीक्यूटिव को निकालकर देखिये कि राइटिस्ट पार्टीज ने प्रोडक्शन के हक में कभी एक लपट भी कहा है ? व यही कहती रहीं कि ये मिलना चाहिये और वह होना चाहिये । उन्होंने यह कभी नहीं कहा कि लैट देयर बी मोर प्रोडक्शन फार दी वेलफेयर आफ दी पीपल । उन्होंने यह बात कभी इसलिये नहीं कही क्योंकि प्रोडक्शन में मेहनत करनी पड़ती है और उसके लिये लोगों का जहन बनाना पड़ना है । (व्यवधान) आप तो राजा है, राजा-महाराजाओं के लिये हाथ आर मेहनत से प्रोडक्शन दूर की बातें हैं । ये उसके मुखालिफ है । उसका मतलब आप से नहीं है, बल्कि कारखानों और फील्ड में काम करने वाले मजदूरों से है । हम चाहते हैं कि उन लोगों को बेयरेन्ट नैसी-सिटीज आफ नाइफ मुहैना की जाये ।

आप जाकर बाजार में देखिये कि रोज-मर्रा की जरूरी चीजें दस्तयाब हुई हैं और उनकी कीमतें कम हुई हैं । पहले तो यहां पर दुकानदारों का रिप्रिजेंटेशन होता था और कहा जाता था कि फलों को पकड़ा है । अब

आप बाजार में जाकर देखिये कि एसेन्शियल कम्पोजिटीज के भाव गिरे हैं या नहीं ? और भी कई प्रोग्राम आ रहे हैं । क्या आप उनको पूरा करने में यकीन रखते हैं, या सिर्फ यह चाहते हैं कि प्रब्लमों में आपका नाम धाये ? आपने लोगों को एन्करेज किया है कि हम तो वहां पार्लियामेंट नहीं चलने देते और बाहर वे जो चाहें करें ।

आखिर में मैं यह कहना चाहता हू कि एमरजेंसी को इस मुल्क के लोगों की बेहतरी और बहबूदी के लिये कायम किया गया है और यह एक निहायन अच्छा काम है ।

श्री मूलचन्द डागा (पाली) . चेयरमैन साहब, एक रिक्वेस्ट है । बोलने वाले ज्यादा है, या तो स्पीचों का टाइम करटेल कर दीजिये या हाउस का टाइम बढ़ा दीजिये ।

सभापति महोदय : टाइम का ख्याल रखा जायेगा ।  
Shri Tridib Chaudhuri.

SHRI P. K. DEO (Kalahandi): It was decided in the Business Advisory Committee that the Congress Benches would take only 3 hours including the Prime Minister's speech. So kindly regulate the time according to that (Interruption). Shri Raghu Ramaiah would bear me out.

श्री मूलचन्द डागा : : आपने मेरी बात पर डिमिशन क्या लिया ? कोई फैसला दिया या नहीं ?

सभापति महोदय : उसका ख्याल रखा जायेगा। टाइम करटेल करना ज्यादा जरूरी होगा ।

SHRI TRIDIB CHAUDHURI (Berrhampore): I rise to oppose the Resolution moved for the approval of the Proclamation of Emergency.

Yesterday and today we have been hearing the obituary sung of parliamentary democracy and the democratic way of life, as we have known it for the last quarter of a century in this country. We all know what kind of blanket ban has been imposed all round, with not only arrests of leaders but a total ban of news in the name of emergency. Even Parliament and its report to the people through the press has been stifled in the name of emergency. But up till now excepting what has been stated about an atmosphere of violence and disruption of national life being organised by Opposition parties for the last four years, no proper explanation has come forth either from the Mover of the Resolution or from the Prime Minister or in this brochure *Why Emergency?* But we are entitled at least to know what the real reasons are for this Emergency and this total obligation of democratic rights of the people. It has been stated that there was a conspiracy. Our friend Shri Indrajit Gupta, the leader of the CPI who is a knowledgeable person, deplored the fact that he was not taken into confidence by the Government. But he had his own source of information and he stated that certain foreign embassy people met some of the leaders of the Opposition and worked out this conspiracy. The name of the CIA had been mentioned time and again. We know that CIA and multi-national corporations have been at work in this country. I may refer you to a recent report of the Public Accounts Committee where it is stated that the CIA and the Pantagon sources, through our health organisations and WHO sources, had carried on experimentation on germ warfare in this country. That is a report which has been placed before the House. If Government was so much concerned about CIA conspiracy what action has been taken with regard to that? Till today we have no information. Shri Gupta also referred to one other fact about which no explanation has come from the Government

side. He mentioned that two very important members of the ruling party had been arrested. They are MPs; one of them is a Member of this House and was the Secretary of the Congress Party. This year also he was elected, I understand, with the highest number of votes. He had been detained under MISA. Then again nobody has accused Mr. Chandrasekhar of any corrupt practice or any kind of conspiracy or any disloyalty to the Prime Minister. He had his own views about Jaiprakash Narain's movement. He pressed for a dialogue between the Prime Minister and JP. Is it for that reason that he had been arrested? Why Shri Ram Dhan had been arrested? Why? Of course, he has been suspended after his arrest, from the Congress Party. But no reasons had been advanced from the Government side about these two arrests, not even in the brochure which gives so many details.

There is no mention of the name of Mr. Chandrasekhar or that of Mr. Ram Dhan. Mr. Indrajit Gupta has given an explanation of his own on this. Yesterday he had said and I quote—

“Within the Congress Parliamentary Party there are certain number of people who were vacillating or weak elements or partisan elements or anything you may call them....”

But it seems that there was some kind of incipient revolt inside the Congress Party. We are entitled to know whether this Emergency was imposed because of that. I do not have sufficient time to quote the whole paragraph, but Mr. Indrajit Gupta had also demanded that a policy of hush-hush would not do and an explanation was called for.

Sir, these are not the only unexplained things. Government has now come forward with a 21-point economic programme and the Prime Minister had stated this morning that

[Shri Tridib Chaudhuri]

although there was not much new in that Programme, there is a new determination to carry out this old programme, that is distribution of land to the landless, economic wages to the landless labourers and so many other things. But, may I know why all these 25 years, when the Congress Party is in power, this programme could not be carried through? Was it because of the opposition of some Members who planned to launch a movement—a Satyagraha movement—that this programme could not be implemented? Sir, I would like to tell the Members sitting opposite, particularly the Congress Members, that as early as in 1954 this House adopted the programme—the programme of socialistic pattern of society. Twenty-five years have passed and now we are as far from socialism as we were at that time. All these years we could not do anything. This Government came to power on the promise of removal of poverty, on the promise of doing something to the down-trodden. Some six years back 14 major banks were nationalised. Some of us, on this side of the House, supported the Government on that measure. We supported the Government on the Bill for abolition of the Privy Purses. We supported the Government on the Bill for nationalisation of Banks. But what is the result? During this period of six years, one can very well know from official reports what has been the proportion of advances made by the nationalised Banks to the weaker sections of society. Is it not a fact that in spite of the pledge taken for removal of poverty in the country, after bank nationalisation a large proportion of bank advances has gone to the big business houses?

You now call for a new determination for fighting monopolists. But what has been your record these four years? I recall, Sir, that Shri Chandrasekhar, who has been detained under MISA, a member not of the opposition but of the Congress, was the man who in the other House

carried on single-handed a crusade against the House of Birlas and adduced facts after facts and ultimately Government appointed a commission. We do not know what has happened to it. Is it not a fact that Mr. K. K. Birla of the House of Birlas led the procession of of monopoly houses and of the chambers of commerce to the Prime Minister's house to express solidarity with her programme? The spokesmen of the houses of Tatas and Birlas and the various chambers of commerce have greeted this economic programme. Even after the proclamation of emergency, is it not a fact that layoffs, retrenchments and closures are still taking place? The other day, the Prime Minister addressed a meeting of the State labour ministers. The only thing she said peremptorily was that in order to provide employment, the apprenticeship law should be implemented within one month; but she said not a word about against closures, lockouts, layoffs and retrenchments which are continuing merrily.

In the name of new determination and urgency, you have started enforcing punctuality in Government offices as if an emergency was needed for that! In every office a number of, as they call in Germany, little "gauleiters" are watching the people and a pall of fear is hanging over not only government offices but in towns, bazars and market places, where people are afraid to talk. This is the position. We do not know where we go from here. We do not know what is in store for us in future and what would be the political shape of things to come. Whether it is dictatorship or something else, we do not know. Perhaps Government also does not know! An atmosphere of uncertainty and fear pervades the whole country. That is why it is necessary for all of us, who value democratic rights of the people and who want to build up a new society, to come forward first to restore the democratic rights of the people. Whether you call it normalcy or abnormalcy, I do not

know, but for much of what has happened, Government also cannot escape responsibility.

This situation of emergency must be ended as soon as possible and the way it is being implemented, it has thoroughly demoralised our people and that is why, we, on this side of the House, are totally opposed to it.

श्री सतपाल कपूर (पटियाला) : समा-पति महोदय, डेमोक्रेसी का सही मतलब क्या है और डेमोक्रेसी किस काम के लिए इस्तेमाल की जाय . . . .

श्री दिनेन भट्टाचार्य (सीरमपुर) : आप से सीखना है ?

श्री सतपाल कपूर : हां, हां, आप को सीखने की जरूरत है। और डेमोक्रेसी के आबलिंगेंस क्या है, पिछले 25 साल से यह तजुर्बा हम इस मुल्क में करते रहे। लेकिन तीन चार साल से डेमोक्रेसी का मतलब कुछ और लगाया जाने लगा। डेमोक्रेसी का मतलब यह लगाया जाने लगा कि आप चुने हुए, मेम्बरान के घर पर जा करे डिमास्ट्रेशन करे, उन को पीटे, उन के बच्चों को उठाएं और उन्हें कहें कि आप असेम्बली से इस्तीफा दें। डेमोक्रेसी का मतलब यह लगाया जाने लगा कि आप बनेक मार्केट करे, स्मगलिंग करे, और उस के खिलाफ अगर कोई ऐक्ट आए तो पार्लियामेंट में वह ऐक्ट पास न होने दें। पार्लियामेंट के पिछले सेशन में जब भिसा में अमेंडमेंट आया था तो ये हमारे सी पी एम वाले और मधु लिमये, अटल बिड़ारी वाजपेयी और श्यामनंदन मिश्रा, इन लोगों ने कहा कि यह अमेंडमेंट हम पास होने नहीं देंगे। फिर डेमोक्रेसी का मतलब यह भी है कि आप सोसाइटी को एक्सप्लायट होने दें। डेमोक्रेसी का मतलब यह भी है कि आप झूठी खबरें फैलाएं। डेमोक्रेसी का मतलब यह भी है कि मुल्क पर खतरा हो, अमेरिका पाकिस्तान को हथियार दे और आप उस के खिलाफ आवाज उठाने की भी मजबूरत करे . . .

जय प्रकाश नारायण को यहां पर बहुत बड़ा लीडर कहा गया। होंगे, लेकिन जयप्रकाश नारायण की सारी पालिटिक्स आजादी के बाद किस बात के लिए रही? आप उम की टोटल एनैलिसिस कीजिए तो एक बात आम तौर पर लोग कहते हैं कि "ही इज ए मैन आफ कांटेडिक्शंस"। मैं यह मानता हूँ कि "ही इज ए मैन आफ कांटेडिक्शंस"। लेकिन एक बात की कांटेडिक्शन उन के माइंड में कमी नहीं रही। 1952 में डिफीट खाने के बाद, सोशलिस्ट पार्टी छोड़ने के बाद, जयप्रकाश नारायण के मनमें एक बात बसी हुई थी कि इस मुल्क में फौजी डिक्टेटरशिप के जरिए राइट विंग फॉर्सेज को माथ ले कर राज्य किया जा सकता है। आप उन की टोटल जितनी स्टेटमेंट दलाई लामा के वक्त की थी, अयूब खां के वक्त की थी, उन को देखिए। पाकिस्तान में क्या सिस्टम है, अयूब खां के वक्त उस सिस्टम को बेसिक डेमोक्रेसी की मपोर्ट में उन्होंने कोट किया, उन्होंने कहा कि मैं पालिटिक्स छोड़ रहा हूँ, लेकिन कोई भी मीका नहीं आया कि जहां ओपिनियन देने का सवाल, जहां डाइरेक्शन देने का सवाल आया तो हर स्टेज पर वह अपनी तरफ से राइट विंग के कंसालिटेशन की कोशिश न किए हों। और किस किस को उन्होंने कंसालिडेट किया वह आज हमारे सामने है।

यहां कहा जाता है कि नार्मल डेमोक्रेटिक फ्रंक्शनिंग को आप ने सस्पेंड कर दिया। भाई साहब, आप ने नार्मल डेमोक्रेटिक फ्रंक्शनिंग का नाजायज इस्तेमाल शुरू कर दिया। अगर आप नाजायज इस्तेमाल नहीं करते, आप डेमोक्रेसी को डेमोक्रेसी के तौर पर इस्तेमाल करते तो इस डेमोक्रेसी को कंट्रोल करने की जरूरत नहीं होती। आज डेमोक्रेसी सस्पेंड नहीं हुई। अगर डेमोक्रेटिक फ्रंक्शनिंग सस्पेंड हुआ होता तो ए० के० गोपालन या सी पी एम वाले और सारी अरोजीशन पार्टी वाले जेल में होते, . . . . (अध्यास न) कांसे



[श्री सतपाल कपूर]

पार्टी में भी जो लोग यह समझते हैं कि राइट विंग के साथ मिल कर फ़ौज की बगावत करा कर और और एस एस और आनन्दमार्ग को साथ ले कर चला जा सकता है, जो लोग कांग्रेस में रह कर ऐसा सोचते हैं उन के साथ यही सलूक करने की जरूरत थी...

श्री मोहन धारिया : (पूना) : क्या गलत बोलते हैं ? रामधन ने क्या किया था ?

श्री सतपाल कपूर : रामधन ने और आप ने वही किया जो जे० पी० कर रहे थे और जो सलूक आप के साथ किया गया वह बिल्कुल ठीक किया गया ।

सभापति महोदय, डेमोक्रेसी का सही मतलब.... (व्यवधान)... जिस किस्म का विश्वास सी पी एम वालो का है, आज तक सी पी एम वाले कहने रहे कि और एस एस फ़ासिस्ट आर्गनाइजेशन है, आज तक कहते रहे कि आनन्द मार्ग फ़ासिस्ट आर्गनाइजेशन है, ये नाजीज्म को मानने वाले लोग हैं, लेकिन कल ए० के० गोपालन जी ने अपनी स्पीच में कहा कि अगर उन्होंने कोई गलत काम किया तो उस के लिए सरकार उन का ट्रायल कर सकती थी, उन पर मुकदमा चला सकती थी । आज तक उन का स्टैंड क्या रहा, आज तक क्या मांग करते रहे कि सरकार और एस एस पर पाबन्दी लगाए ।

सरकार पाबन्दी क्यों नहीं लगाती, आप इसकी मज्जमत करते रहे । लेकिन जब सरकार ने पाबन्दी लगाई तो उसकी मज्जमत भी आप लोग ही कर रहे हैं । आपका पोलिटिकल स्टैंड क्या है ? (व्यवधान) अभी मैं सी०पी०एम० के लिए कुछ नहीं कहना चाहता कि उसने राइट विंग के साथ रिकंसाइल किया है या नहीं किया है, इनकी पार्टी क्या सोचती है उस बारे में अभी कोई फ़ाइनल बात नहीं

कही जा सकती है । इस पार्टी के अपने स्टैंड के बारे में कोई फ़ाइनल बात नहीं कही है । इनकी पार्टी में ऐसी बात आ रही है कि जब प्रकाश से क्यों कोआपरेट किया गया । सी०पी०एम० में थिंकिंग चल रही है कि यह काफी गलत काम किया गया । जे०पी० ने और एस०एस०, आनन्दमार्ग, जनसंघ— तमाम राइट विंग पार्टीज को साथ लेकर राइटिस्ट कूप करने की कोशिश की और उसमें सी०पी०एम० को शामिल होना चाहिए, नहीं होना चाहिए—इसके बारे में अभी कोई फ़ाइनल बात नहीं हुई है । (व्यवधान)

सभापति महोदय : उनका बोलने का राइट है, आप उनको बोलने दीजिए । आपक किसी सदस्य को इन्ट्रूट किया जायेगा तो आप भी वरदाशत नहीं करेगे ।

SHRI MOHAN DHARIA With your permission, Sir. He has every right to speak. I would not like to stop him. But he has made some wrong statements. That is why I interrupted. Otherwise I would not.

सभापति महोदय : धारिया जी, आप इस हाउस के सीनियर मेम्बर है, आप सारा प्रोसीजर जानते है अगर किसी चीज के बारे में कोई आब्जंक्शन है या ऐसी कोई बात आती है तो रुल्स खुले हुए है, आप पर्सनल एक्सपेन्-नेशन दे सकते है । आप रुल्स के मुताबिक काम कर सकते है । इसलिए मैं समझता हूँ यहाँ पर एन्ट्रूट करना कोई अच्छी बान नहीं मालूम होती है । मैं उम्मीद करता हूँ आप भट्टाचार्यजी को फ़ालो नहीं करेगे ।

श्री एस० ए० शमीम : मुझे सिर्फ़ यह याद दिलाना है कि आप जब यहाँ पर बैठते है तो आप भी एन्ट्रूट करते है ।

MR. CHAIRMAN: Please, Mr. Shamim. You are interrupting every time, every minute.

**SHRI MOHAN DHARIA:** Mr. Chairman, sir, a statement was made by Mr. Sat Pal Kapur that action taken against the Congress members was right. I am also one of the Congress members and I know the rules very well. If wrong statements are made, they will be challenged.

**सभापति महोदय :** उसकी रेमेडि है। आप अच्छी तरह से जानते हैं कि क्लस हैं उसक मुताबिक पर्सनल एक्स्प्लेनेशन का शकल में आप अपना बात कह सकते हैं।

**श्री सतपाल कपूर :** मैं कह रहा था हमारे भाई श्री जगन्नाथ राव जोशी ने यह कहा कि शार० एम० एम० जो है वह कल्चरल आर्गनाइजेशन है। वह इस किस्म का आर्गनाइजेशन है जहां चाकू चलाना मिखायेंगे, फ़िरकेदारी पैदा करना मिखायेंगे ? माइनारिटीज के लिए खतरा पैदा करेंगे और देश के जितने वार्डस है उनके नक्शे रखेंगे, अपने दफ्तरों में हथियार रखेंगे। कहा गया कि हमारे पास काठ की तलवारें हैं। जो तलवारे निकलने की खबरे आ रही हैं जरा उनका भी जिकर करना चाहिए। कोई कल्चरल आर्गनाइजेशन क्या इस किस्म का आर्गनाइजेशन होता है कि वहां पर चाकू चलाना मिखायें, फ़िरकेदारी का प्रचार करें और तमाम तरह की रयूमस फ़ैलायें ? मदरलैंड ने अपने एडिटरियल में लिखा कि वक्त आ गया है जब लोग कानून को अपने हाथ में ले ले। जे० पी० साहब ने कहा कि ऐसा वक्त आ गया है कि स्टूडेंट्स को बगावत करनी चाहिए फ़ौज और पुलिस का सरकार का हुकम नहीं मानना चाहिए। मैं उस एरिया से आता हूँ जिसको पंजाब कहते हैं। बार्डर एरिया क्या है जंग क्या होती है उसके क्या एम्प्लिकेशन होते हैं इसको वहां पर रहने वाले ही अच्छी तरह से समझ सकते हैं। फ़र्ज कीजिए फ़ौज आपकी बात को घंटे के लिए भी मान ले तो हमारा आधा पंजाब खत्म

हो सकता है। उसके बाद आप कमीशन बनाते रहे तारकुंडे रिपोर्ट लाइये या यू० एन० प्रो० कमीशन बनाइये। इन दो मीन टाइम हमारे पंजाब पर हमला हो सकता है। वहां लोगों ने क्यों इनका साथ नहीं दिया ? क्योंकि वहां के लोग इस बात को समझते हैं कि अगर बार्डर एरिया में फ़ौज बगावत कर दे तो उसका क्या नतीजा होगा। पंजाब, राजस्थान, हिमाचल प्रदेश सभी जगह के लोग इस बात को समझते हैं। अगर देश में इस किस्म की बात होने लगे और उसके लिए आप यह कहें यह हमारा डिमोक्रेटिक राइट है तो क्या फ़ौज को बगावत के लिए उकसाना डिमोक्रेटिक राइट है। चाकू चलाना सिखाना, क्या कल्चरल राइट है ? आनन्दमार्गियों की तरफ से दफ्तरों में खोपड़िया मिली हैं वह भी शायद कल्चरल राइट होगा ? कल्चरल राइट, कल्चरल जमातें, कल्चरल एक्टिविटीज इनकी डिटल्स बता दें तो हमें भी पता लगे कि देश की प्राचीन सभ्यता में, हमारी कल्चर में हमें क्या क्या सिखाया गया है। जो कुछ भी हमारी कल्चर में हमें सिखाया गया है उसका बिल्कुल उलट यह लोग कर रहे हैं। हमारी कल्चरल में फ़िरकादारी का प्रचार नहीं आता, माइनारिटीज को क़श करने का सवाल नहीं आता। लेकिन इनकी कल्चर कौन सी है, इनकी कल्चर का क्या मतलब है, यह हमारी समझ में नहीं आता।

**श्री जगन्नाथ राव जोशी :** (श.जापुर) : यह न सतपाल कपूर जान सकते हैं, न यशपाल कपूर जान सकते हैं।

**श्री सतपाल कपूर :** यह चाकू चलाना कैसे सीखेंगे, नेजा चलाना कैसे सीखेंगे ? यही तो आप सिखायेंगे। यशपाल और सतपाल का फ़र्क तो लोग समझ जायेंगे लेकिन आप की बात नहीं समझ पायेंगे। इस लिए कि आप अपनी बात खुद नहीं

[श्री नतपाल ६.पूर]

समझते हैं। हो सकता है जोशी साहब इस कल्चरल एक्टिविटी का सही मतलब न जानते हों। आप तमाम लोग यहां दिल्ली में एक साथ ही कर पुलिस अफसरों को हिदायतें दें और चीफ़ जस्टिस से कहे कि इस मुकदमे की सुनवाई करें और इस की सुनवाई न करें—क्या ये सब आप के डेमोक्रेटिक राइट्स है? फिर प्रेस वाले आप की बात बहुत अच्छी तरह से छापी। तमाम इन्टरनेशनल राइट रिएक्शन और नेशनल राइट रिएक्शन इकट्ठा हो, कांस्पिरसी करे, मुल्क की तबाही की बात करें, कल्चरल एक्टिविटीज वाले दिल्ली में इक्ट्ठे हो और फिर आप कहे कि सिचुएशन बहुत नार्मल है, बड़ी पीसफुल है हालात बिल्कुल ठीक थे, तो मुझे बड़ा दुख होता है।

हमारे शमीम भाई को बहुत दुख है। उन्हें दुख है कि हालात इतने पुरअमन थे उस को सरकार ने बिगाड़ दिया। कुछ स्मगलर्स पकड़े गये, हाई कोर्ट ने स्मगलर्स को छोड़ दिया। जब उन स्मगलर्स को फिर पकड़ा गया तो कुछ लोग जो उन से हमदर्दी रखने वाले थे, जाहिर है कि इस से वे बेचैन हुए। लेकिन, सभापति महोदय, मैं यह समझता हूँ कि यह इमरजेंसी लगाने का कदम एक सही कदम है। राइट-विंग को क्रश करने के लिए, उन पर काबू पाने के लिए इम के पीरीयड को और ज्यादा बढ़ाना चाहिए, ताकि हमारे जो इकानामिक प्रोग्राम है उन को कामयाब बनाया जा सके।

प्रो० एस० एल० सक्सेभा : (महाराज-गंज) . माननीय सभापति जी, 30 जून, को मैं प्रधान मंत्री जी से मिला था और मैंने उनसे कहा कि 25 जून तक आप पर जो हमला होता था, मैं उस का विरोध करता था, लेकिन 26 जून, से मैं परेशान हूँ कि कैसे आप को डिफ्रेंड करूँ। उस दिन आपने डेमोक्रेसी

की सारी बैल्यूज को खत्म कर दिया। जिन्दगी भर आपने डेमोक्रेसी की बैल्यूज को सिखाया लेकिन अन्त में आप ने खुद ही उन्हें खत्म कर दिया। उन्होंने मुझे समझाने की कोशिश की। उन्होंने कहा कि हालात खराब हो गए थे, इस लिए मजबूरी थी। मैंने उन की बातों को सुन कर आखिर में यह कहा कि मैं आप के इम कार्य का सपोर्ट नहीं कर सकता, इस मायने में कि यह चीज इन डिफेन्सिबल है फिर भी इतना सुझाव जरूर दूंगा कि जब आप ने कर ही दिया है तो कम से कम इम का इस्तेमाल कुछ जनता के फायदे में कीजिए। उन चीजों के लिए कीजिए कि जिस की सब लोग माग कर रहे हैं। महंगाई को कम कीजिए, करम्पशन को खत्म कीजिए, देश की जो अन्य समस्याये हैं उन के हल करने के लिए इम का इस्तेमाल कीजिए। उन्होंने कहा—मैं उन्हीं चीजों को करने के लिए सोच रही हूँ। उस के बाद मैं प्रॅजिडेंट साहब से मिला, उन से भी यही कहा।

लेकिन मैं एक बात साफ कहना चाहता हूँ—हम फ्रीडम को बेच नहीं सकते। फ्रीडम फ्रीडम है और वह रहेगी। ये चीजे पहले करनी चाहिए थी और अब भी करे तो अच्छी बात है। हम उन के 21 प्वाइन्ट प्रोग्राम के समर्थक हैं। उन्होंने अपने भाषण में यह कहा है कि मजदूर हड़ताल न करें, यह ठीक है। लेकिन सवाल यह है कि मजदूर हड़ताल क्यों करते हैं, उन को हड़ताल करने का शोक नहीं है। आप चीनी मजदूरों की बात को ही ले लीजिए, आप जानते हैं मैं जिन्दगी भर उन का हिमायती रहा हूँ, दो साल से मैं उन को जबरदस्ती हड़ताल करने से रोके हुए हूँ। इस का क्या बजह है? आप देखिए—आज स्टील उद्योग के अन्दर मिनिमम वेज 435 रुपया है, कौल माइन्ज में 435 रुपया है, टैक्सटाइल में 429 रुपया है, सीमेंट और जूट उद्योगों में 400 रुपया

हैं। लेकिन शंकर में केवल 212 रुपा है, जब कि यह इण्डस्ट्री साल में 4 से 6 महीने तक ही चलती है। ऐसी हालत में वे हड़ताल न करें तो क्या करें। मैंने कहा था कि इस इण्डस्ट्री का राष्ट्रीयकरण होना चाहिए, लेकिन जब तक नहीं होता है तो तब तक कम से कम इन की तनख्वाहों को तो बढ़ाइये। मुझे 6 दिसम्बर, 1973 को एक ट्रिपार्टीट अग्रफ़ेस में वायदा किया गया था कि शीघ्र ही एक ट्रिपार्टीट कान्फ़ेस होगी, उस में बढ़ाया हुआ वेतन व बैठक तय की जायगा, लेकिन दो साल बीत गए, वह कान्फ़ेस नहीं हुई। मैं चाहता हूँ कि चीनी मजदूरों के साथ इन्साफ़ हो। अगर आप चाहते हैं कि हड़ताल न हो तो इन के वेतन को बढ़ाइये : ।

अभी हमारे यहां शुगर की फैक्ट्रीयों में तीन तीन महीने से मजदूरों को तनख्वायें नहीं मिली हैं और आप कहते हैं कि हड़ताल न हों। आप मुझे बतलाइये कि वे क्या करें। मैंने उन को रोका हुआ है, तार दिया है, लेकिन कब तक इस तरह से हड़ताल रोक सकूंगा। अभी तक घुघली शुगर फैक्ट्री में तीन माह से तनख्वाह नहीं बंटी हैं। मजदूरों का 15 लाख रुपए मिल पर बकाया है। उनके ऊपर गन्ने का 28 लाख रुपया बाकी है और सारे हिन्दुस्तान में 50 करोड़ रु. का बकाया है। मैं चाहता हूँ उस इण्डस्ट्री का राष्ट्रीयकरण हो ताकि यह परेशानी दूर हो सके।

आज अपने पालियामेंट में हमारे ऊपर पूरी तरह से रोक ला दी है। हम कुछ पूछ भी नहीं सकते हैं। इस का नतीजा यह हुआ है—आज हमारे यहां बहुत जबरदस्त फलड्स आये हुए हैं, लाखों लोग फलड्स में तबाह हो गए हैं; भुखमरी शुरू हो गई है, लोग भूखे मरने लगे हैं; लेकिन हम इस बात को यहां उठाने भी नहीं सकते हैं।

यह पालियामेंट की शान के खिलाफ है। ऐसे वक्त में यहां पर लगान बसूल किया जा रहा है, लोगों को जमीनों से बेदखल किया जा रहा है—और हम इन बातों को यहां नहीं कहेंगे तो कहां कहेंगे। करप्शन में अभी तक कोई कमी नहीं आई है, वैसी ही रिश्तत खोरी चली आ रही है। इस के लिए करप्शन पर जोरदार हमला होना चाहिए और मैं चाहता हूँ कि जैसा वायदा किया गया है कि करप्शन दूर होगी, वह अवश्य किया जाय।

हमारे यहां कुछ लोगों को इमरजेंसी होने पर मीमा में गिरफ्तार किया गया है और कहा जा रहा है कि वे लोग खतरनाक थे। लेकिन असल में कैसे लोगों को गिरफ्तार किया गया है जिनकी पुलिसवालों से दुश्मनी थी। मेरी कान्स्टीयूएन्सी में मैं तीन आदमियों को जानता हूँ—श्री गुन्जन तिवारी, श्री छब्बे प्रसाद—ये लोग असेम्बली के चुनाव में कांग्रेस कैंडीडेट के खिलाफ लड़े थे और थोड़ी वोटों से हार गए थे। पुलिसवाले और कांग्रेस कैंडीडेट उन के खिलाफ थे इस लिये उन को पकड़ लिया गया। दो और साथी हैं—मुन्तर प्रसाद और बनारसी लाल—इन के खिलाफ कहा जाता है वारन्ट निकले हुए हैं। बनारसी लाल बी० एल० डी० के छोटे-मोटे अधिकारी हैं। आपने पुलिसवालों को पूरा अधिकार दे दिया है कि जिम को चाहें पकड़ लें—यह मुनासिब बात नहीं है। इस के बारे में खास तौर से जांच होनी चाहिए।

आप ने यह पालियामेंट में कानून बना दिया है कि कोई आदमी अन्दर न घुसे। आप जानते हैं कि मुझे कुछ तकलीफ है। मैं अपनी कन्वीनिएन्स के लिये एक एटैण्डेंट को लाता था, जो भीटिंग में मेरी किताबें बगैरह लाता था, लेकिन आपने उस को रोक दिया। कल जब मैं यहां आ रहा था, तो चार पन्न, देखा लीजिए, कितनी जोर आई

[प्रो० एस० एल० सक्सेना]

है, यह हमाल खून से भरा हुआ है। इस तरह के आदेश का क्या लाभ है? मैं चाहता हूँ कि ऐसे बेबकूफी के कानून न बनाये जायें। जो ऐसे मेम्बर हैं जो ईमानदार हैं उनको मौका दीजिए कि वे अपने आदमी को ला सकें।

इस एमरजेंसी के बारे में जो कुछ बहुत से कांग्रेस नेताओं ने कहा है, मैं उसे आप लोगों की जानाकारी के लिए सूना देना चाहता हूँ। मेरे पास प्रो० शेर सिंह कि यह चिट्ठी आई है—उन्होंने लिखा है—

“दोनों सदनों के माननीय कांग्रेस सदस्यों से मेरी विनयपूर्वक प्रार्थना है कि वे आपातकालीन स्थिति सम्बन्धी प्रस्ताव का दल की बैठक में खुल कर विरोध करें और उस प्रस्ताव को वापिस लेने के लिए अपनी सरकार को बाध्य करें। यदि हम ने ऐसा नहीं किया और आपातकालीन स्थिति सम्बन्धी प्रस्ताव को पारित कर दो वर्ष के लिए तानाशाही देश को जनता पर लाद दी तो हमारा कदम प्रजातन्त्रघाती और आत्मघाती कदम कहलायेगा। आत्मघाती इस लिए कि अधिनायकवाद के चलते किसी समय भी संसद और संसदीय लोकतंत्र की प्रणाली को समाप्त किया जा सकता है।

यह प्रो० शेर सिंह स्वयं लिखने है।

दूसरा पत्र मेरे एक बहुत पुराने साथी श्री सन्थानम का है, जो हमारे रेल मंत्री रह चुके हैं और अभी भी कांग्रेस-मैन है। उन्होंने अपनी चिट्ठी में लिखा है—

I am reading it out:

“I am not approaching you in your capacity as a Member of any political party but as a duly elected representative of the people. The Parliament is the guardian of

the rights and liberties of the Indian people. It has also to safeguard the Constitution which gives the Parliament itself the power to function as the Supreme Will of the people. While it is true that under Chapter XVIII, the Executive is empowered to assume special powers to deal with extraordinary situations it will be destructive of the powers of Parliament itself if, in the name of emergency provisions, the executive is enabled to destroy the essential values and the main principles underlying the Constitution.

The rule of law, freedom of the press, the making of the law by Parliament and State Legislatures constituted through free and fair elections under the Constitution are the foundations of Indian democracy embodied in the Constitution.

The rule of law is being practically nullified and the Constitution is being shattered through the misuse of the articles in the emergency Chapter by measures which were not even remotely contemplated by the Constituent Assembly.

To contend that any emergency had arisen on the 26th of June, 1975 to upset the country or disrupt the functioning of Parliament and State Legislatures, the judiciary or the administrative machinery, is totally without foundation. Imprisonment of all Opposition leaders of Parliament and a very large number of political workers, not for any offences they had committed but because their activities were personally embarrassing to the Prime Minister, is unconstitutional.”

This is what Mr. Santhanam has said. He is one of the most respected and learned Congressmen whom we have had. He has welcomed the use of emergency provisions against smugglers. But he has asked that

there should be a comprehensive law for the purpose. Even a murderer has the right to defend himself.

Further, he has said:

"The freedom of the press is necessary not only for democracy but for any civilised society. The present censorship which has imposed a complete black-out of all factual information regarding political and economic events except those permitted by the censor will, if prolonged, completely demoralise our public and social life.

This is what he has said about the press.

Again, I quote:

"The status and functioning of Parliament depends upon the sanctity of the person and liberty of movement of Members of Parliament except when they are convicted by appropriate courts of law for offences involving moral turpitude. If the ruling party can place under detention Members of Parliament belonging to the Opposition, then the integrity of Parliament is lost."

Then, he has gone on to say what this emergency will lead to. I quote:

"It is also a dangerous illusion to think that any dictatorship can control this vast country with lakhs of villages and thousands of small towns. A centralised dictatorship will have to get rid of federalism and establish a centralised administration which can never reach the remote rural areas and small towns. It will necessarily pass into the control of the local gangs of adventurers and the dictatorship will have to come to terms with them. Then, India will drift into chaos. It is easy to destroy democracy and orderly Government.

But, it is a herculean task to restore them. It was the spirit of patriotism aroused by the struggle for freedom under Mahatma Gandhi that enabled his immediate followers who took over the Government of the country in 1947 to have given stability, peace and orderly government until now."

"When once they are destroyed, it is difficult to foresee what will happen. There will be all kinds of movements for separation, caste conflicts and class war. Neither the Prime Minister and her party nor even the Indian army will be able to save the situation.

So, dear Member, please do your best to prevent further deterioration. Both the proclamations of emergency should be revoked and all people detained on political considerations should be released. This should be the first step.

The enactment of comprehensive laws for dealing with economic offences should be the next step."

So, I hope the Hon'ble Members and all my friends will consider this, and use their conscience and vote accordingly.

In the end of I will draw your attention to the ideal of Freedom which Post Tagore announced for India and which has inspired me in all my struggle for freedom:

"Where the mind is without fear and the head is held high Unto that Heavy of Freedom. Father let my country awake."

This emergency is the very negation of the ideal of Freedom and cannot lead to it.

सभापति महोदय : माननीय डागा ने समय के बारे में कुछ कहा था, मैं चाहूंगा कि संसदीय कार्य मंत्री कुछ उसके बारे में बतायें

THE MINISTER OF WORKS AND HOUSING AND PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI K. RAGHU RAMAIAH): I find that there are some more Members both on that side and on this side who are anxious to speak. I have discussed with the leaders who are there and they have agreed—and those on this side also—that we may extend the time by one hour. So I suggest that we may sit till 7 o'clock and let all the Members finish so that tomorrow at 11 o'clock the Minister may reply.

सभापति महोदय : कुछ आपोजीशन के मेम्बर्स का यह कहना है कि 7 बजे से आगे फिर नहीं बढ़ना चाहिये। तो मैं यह मानूँ कि 7 बजे तक मंजूर है।

SHRI K. RAGHU RAMAIAH: Once that is accepted, it is your duty to regulate the time.

श्री नरसू राम मिर्षा (नरगौर) - सभापति जी, 26 तारीख को संविधान की धारा 352 के अधीन राष्ट्रपति ने आपात स्थिति की घोषणा की। जब भी राष्ट्रपति यह महसूस करें कि देश में कुछ इस प्रकार के हालात हैं तो वह इस धारा के नीचे इमरजेंसी घोषित कर सकते हैं।

16 58 hrs.

[SHRI C. M. STEPHEN in the Chair]

इस प्रकार की आपात स्थिति की घोषणा 1971 में हुई थी जो कि अभी तक चल रही है। इसी दौरान में देश में कुछ और हालात खड़े हुये जिनमें राष्ट्रपति जी ने यह महसूस किया कि इमरजेंसी डिक्लेयर करना जरूरी है। मैं तो अब से इस सदन में आया हूँ समय-समय पर मैंने माननीय सदस्यों से कहा कि यह हमारे देश का लोकतंत्र और जनतंत्र का सबसे बड़ा सदन है और यहां हम सब जनता की भलाई के लिये आते हैं और इस सदन के समय-समय की बड़ी कीमत है इसलिये हमें इस प्रकार के वातावरण का निर्माण

करना चाहिये जिससे हम देश के लोगों का ज्यादा से ज्यादा भला कर सकें। पर पिछले एक दो सालों से जो हालात मैं इस सदन में देख रहा था, उनमें ऐसा महसूस हो रहा था कि हम कुछ ऐसी बातों के ऊपर घंटों खर्च किया करते थे जिन बातों के नीचे देश हित और जन हित का बहुत लम्बा चौड़ा तर्क नहीं लिपा हुआ था। इसी प्रकार से हमारे देश की विधान सभाओं में जो इस प्रकार के हालात खड़े हुये और देश के सारे वातावरण में इस सदन के बहर जो हालात खड़े हुये और जिनका जिक्र माननीय बाबू जी ने और इधर उधर बैठने वाले लोगों ने किया और खास तौर से हमारी पार्टी की तरफ से जो बातें कही गयी कि देश के अन्दर कुछ इन प्रकार की स्थिति बनी, जिनकी वजह से हमने यह महसूस किया और राष्ट्रपति जी ने यह महसूस किया कि हम देश के हालात में कुछ परिवर्तन और मोड़ लाने की जरूरत है और इसीलिये आपात कालीन स्थिति की घोषणा की गई। जिस प्रकार से कुछ मगठनों पर बैन लगाया गया, जिस प्रकार से अखबारों की पब्लिसिटी पर पाबन्दी लगाई गई और देश के कुछ लोगों को जेल में बन्द किया गया—58 करोड़ लोग जो हम देश में हैं मुझे पता नहीं कि कितनों को बन्द किया गया लेकिन कुछ हजार लोगों को ही जेल में बन्द किया गया—उसकी वजह से देश में एक नया वातावरण शान्ति का और कुछ काम करने की दृष्टि में कुछ री-थिंकिंग का जो वातावरण बना है, मैं समझता हूँ वह भी देश के लिये जरूरी था और इस वजह से इमरजेंसी जो संविधान की धारा के अन्तर्गत इस देश में लागू की गई है, उसके पक्ष में इन बात का जो प्रस्ताव रखा गया है, मैं उसका समर्थन करना चाहता हूँ।

17 hrs.

यह भी हमको मान कर चलना पड़ेगा जैसे कि विधान मंत्री जी ने कहा है कि इस देश में कई प्रकार के इमरजेंसी हैं और इसलिये उन्होंने

एक कार्यक्रम दिया है, 20 सूची कार्यक्रम दिया है और उसका लागू करने के लिये भी हमारे सामने एक अच्छा मौका है कि हम एक नये उद्देश्य और नये वातावरण में इस देश की ग्राम जनता के लिए कुछ इस प्रकार काम करें जिससे जो कुछ कमियाँ पहले रही हैं उनको हम तेजी के साथ पूरा कर सकें। मैं उस कार्यक्रम की डिटेल्स में नहीं जाना चाहता क्योंकि उन सब डिटेल्स का यहां पर जिक्र करना सम्भव नहीं है और न मैं बह करना चाहता हूँ, पर जरूरत इस बात की है कि सच-मुच में उस दिशा में तेजी से हमारे कदम आगे बढ़ने चाहिये। प्रधान मंत्री जी ने विरोधी पक्ष के लोगों से इस बात की अपेक्षा की है कि वे भी उन कार्यक्रमों में उनका सहयोग करें। 1971 के चुनाव के बाद से जिस प्रकार से बिखरे हुये और थोड़ी सख्या में विरोधी पक्ष के लोग आये और देश की जनता ने खास तौर से एक बहुत बड़ा वचन हमारी पार्टी को दिया, विरोधी पक्ष का जिम्मेदारी के साथ और जिस तरीके से चलने की जरूरत थी, उसमें बहुत कमियाँ रही है। मैं यह भी मानता हूँ कि हमारी तरफ से भी जितनी तेजी से काम किये जाने की गुंजाइश थी, उसके अन्दर कुछ कमियाँ रही है, कुछ उनके वातावरण की वजह से रही और कुछ देश के और हालात की वजह से रही। अगर इस इमरजेंसी का उपयोग जो वातावरण बिगड़ चुका था, उसको ठीक करने के लिये किया जाए तो एक अच्छी चीज होगी। खास तौर से देश के अन्दर कई इस प्रकार के संगठन जगह जगह पर काम कर रहे थे और गांवों में आप देखेंगे कि दिवाला पर और त्योहारों पर "जय गुरुदेव" लिखा रहता था और उनके कई लोग गांव में घूँघूँ कर लोगों को बहकाने की बातें करते चले जा रहे थे और गलत सलत बातें लोगों में फैलाना चाहते थे धर्म के नाम पर फैलाते थे और इस तरह से गन्दी से गन्दी और गलत से गलत बातें वे करते चले जा रहे थे, उनको रोकने में इससे सहायता

मिलेगी। इस प्रकार के जो कुछ संगठन हैं जिनके कोई उद्देश्य नहीं है और और एस० एस० वाले और दूसरे लोग ट्रेनिंग के नाम पर नवयुवकों के दिमाग खराब करते हैं, जिससे मैंने बचपन में देखा है और समझा है, उन पर रोक लगाना ठीक है। ये लोग स्कूलों और कॉलेजों में पढ़ाई नहीं होने देते थे और अगर पढ़ाई के इम्तिहान पास कराने के लिये झगड़ा करते थे और इस तरह से विद्यार्थियों और मजदूरों के वातावरण को बिगाड़ने के लिये इस देश में कोई कसर नहीं बाकी रखी थी, मैं पूछता हूँ कि इसके लिये कौन जिम्मेदार है। इसके लिये वही लोग जिम्मेदार हैं जो आज अपने आपको निर्दोष कहते हैं और कहते हैं कि हम मजदूरों और किसानों के हمدर्द हैं। उन लोगों ने कमी देण के उत्पादन का तरफ ध्यान नहीं दिया बल्कि उन्होंने लोगों में यही कहा कि ज्यादा से ज्यादा तनखवाहें बढ़ायी जाये। उन्होंने लोगों से कहा कि हम तुम लोगों को ज्यादा से ज्यादा तनखवाह बढ़ायेंगे और इसके लिये सबसे पहले नारा दिया, सरकारी कर्मचारियों की तनखवाह बढ़ाने के लिये नारा दिया पर देश के अन्दर कारखानों में उत्पादन हो रहा है या नहीं हाँ रहा है और खेतों में उत्पादन हो रहा है या नहीं, उनकी तनखवाहें बढ़नी चाहियें और जैसा जिक्र तनखवाहें के बारे में हमारे कई माननीय सदस्यों ने किया और जैसा कि प्रधान मंत्री जी ने भी कहा है कि कहीं कारखानों में लोगों की तनखवाहें 500 और 700 रुपये है और एन० आई० सी० के दफ्तरों के अन्दर चपरासी की तनखवाह 1200 और 1300 रुपये है जबकि गांवों में रहने वाले गरीबों को, जो कि रात दिन मेहनत करते हैं, 80 या 90 रुपये तनखवाह नहीं मिलती। देश के अन्दर गांवों में सब तरह के मजदूर हैं, कम जमीन वाले लोग भी हैं और मध्यम वर्ग के लोग भी हैं और उन लोगों की तनखवाह कम है जबकि कुछ लोग जोकि अखबारों में छानवा सकते हैं, कुछ आवाज



[श्री नाथूराम मिर्चा]

उठा सकते हैं, और किसी न किसी को पकड़े हुए हैं, वे ज्यादा तनखाह ले जाते हैं। इस तरह से देश के अन्दर इन्वेंलेंस खड़ा किया गया है और किस तरह से कारखानों का उत्पादन बढ़ाया जाय और फार्मों में उत्पादन बढ़ाया जाय, उन लोगों के पास जा कर उनसे सम्पर्क ये लोग नहीं रखते हैं। पांच साल में एक दफा वोट लेने के लिए उनके पास जायेंगे और उसके बाद उनसे कोई सम्पर्क नहीं रखेंगे और यहां पर बैठ कर आर्म-चेयर पोलिटी-शियन्स मम्बी चौडी बातें करेंगे। इस तरह से यह इस सदन की एक परम्परा बन गई थी और मैं तो समझता हूँ कि इस परम्परा के अन्दर इस आपत काल में कोई फर्क पड़ने वाला नहीं है अगर वही वातावरण जो पहले था और वह काम करने का तरीका रहता है और उसी तरह का हमारे सदन का तरीका रहता है तो इस आपत-कालीन स्थिति के अन्दर हम बहुत ज्यादा देश का भला नहीं कर सकते। इसलिये आज काम करने की जरूरत है और उस पुराने वातावरण को बदलने की जरूरत है। अब उसके अन्दर जो भी कदम उठाने चाहिये, वह उठाये जायें। इसको हम सब मानते हैं और प्रधान मंत्री जी ने भी पहले ही दिन कहा है कि हमको इमरजेन्सी कोई लम्बे चौड़े अर्से तक नहीं चलानी है। इमरजेन्सी के हालात के अन्दर कुछ हो सके, तो अच्छा है जैसा कि कुछ लोगों ने दफ्तरों की बात कही है कि क्या इमरजेन्सी सफाई करने के लिये की है या ज्यादा काम करने के लिये की है। नहीं, यह इमरजेन्सी उन कामों के लिये नहीं की है बल्कि इसका सम टोटल कुल हालात यह हैं कि जिस प्रकार से देश गलत ढर्रे पर फंस गया था, उसको तोड़ना जरूरी था और उसको अटका देना जरूरी था। हमारे प्रधान मंत्री और हमारे देश की सरकार ने और हमारे राष्ट्रपति ने जो नया मोड़ दिया है एक नई थिंकिंग, एक नया विचार, एक नया कार्यक्रम और नये कदम उठाने का, उसके लिये हम सब लोगों को एकितवली सहयोग करना चाहिये। इस देश के अन्दर जो बिगड़े हुये

हालात थे, उनको सुधारने की जरूरत है। मैं यह भी मानता हूँ कि इतने बड़े देस में अगर कोई यह सोचता है कि हम बिना वोट के काम चला लेंगे, लोकतंत्र की बान नही रहेगी या एक सीमित डेमोक्रेसी बना कर कल हम काम चला लेंगे, तो मैं समझता हूँ कि ऐसा होना आसान नहीं है। हमको इस बात का खयाल रखना चाहिये कि चाहे एक साल में हो या डेढ़ साल में हो हमें वोट लेने के लिये लोगों के पास जाना पड़ेगा। जनता की जो मेंकशन है और जो डेमोक्रेसी है वह दुनिया की सबसे बड़ी डेमोक्रेसी में हमें रखना है। हमें देस में डेमोक्रेसी को रखना है और उसी तरह की मजबूत डेमोक्रेसी रखना है जिसमें अच्छा काम हो सके। इनडिसिप्लन और बिना लगाम को बान करना ठीक नहीं है और जो प्रधान मंत्री जी ने कहा है, मैं उन बातों से पूरा सहमत हूँ और मैं सोचता हूँ कि इस तरह के हालात जो देस में बिगड़ चुके हैं उन सबको देखने का जरूरत है और इतर के और उधर के सभी माननीय सदस्यों को इसके अन्दर आपस में सहयोग करने की जरूरत है। ईमानदारी से हम एक सही बिगोधी दल बनायें और उसके निश्चित तौर पर प्रोग्राम हों, पालीसीज हों उनको साफ तौर से यह कहना चाहिये कि हम अन्डरहैंड तरीकों से लोगों को धर्म के नाम पर गमराह नहीं करेंगे और यह नहीं कहेंगे कि यह कर रहे हैं और वह कर रहे हैं। आनन्दमार्गियों ने इतनी मारी खोंपड़ियां इकट्ठी की और कपड़े में लिपटी हुई खोंपड़ियां मिचं। इसमें पहले मैं नहीं जानता था कि आनन्दमार्गी क्या थे और कपड़े में लिपटी हुई जो ये खोंपड़ियां मिनी हैं, उनका मन्लब क्या है। क्या वे इन से जादू करने थे कोई टोना करने थे या क्या करने थे? तनबारों से सीखने है या चाकुओं से कुछ सीखते हैं, इसमें क्या देस में कुछ होने वाला है। आत्मबल जो डेमोक्रेसी का होना है, यह इसमें नहीं बनता है। उसको अपनी ताकत होनी है और इस साइंस, विज्ञान और टेक्नोलोजी के युग में विज्ञान

और टेक्नोलोजी ही हमारे देश की ताकत है। उससे ही हमारा देश दुनिया के अन्दर ऊंचा राष्ट्र बन सकता है। चाकू और छुरे से अगर कुछ व्यक्तियों को मारा जाये, तो उससे कुछ होने वाला नहीं है और उससे देश की शक्ति को खत्म नहीं किया जा सकता है। इसलिये यह सारी गलतफहमी है। जो कार्यवाही की गई है वह अच्छी है। देश में अब जो नया वातावरण पैदा करने का मौका मिला है उसका पूरा पूरा लाभ उठाया जाना चाहिये। सरकारी कर्मचारी ठीक से काम करें। देश के किसान उत्पादन बढ़ायें इसकी कोशिश होनी चाहिये। लेकिन इमरजेंसी के बाद वहन सी चीजें हैं जिनके दाम सरकार की तरफ से बढ़ाये गये हैं। दाम बढ़ाने के कुछ कारण हो सकते हैं। हो सकता है जहां इन वस्तुओं का उत्पादन हो रहा है वहां घाटा हो रहा हो। तनख्वाहें वहां हम लोगों ने लोगों को ज्यादा बढ़ा दी जिसकी वजह से भी घाटा हुआ। अब घटे को पूरा करने का सवाल उठा। उसको पूरा करने के लिये हमने डीजल के दाम बढ़ा दिये। फर्टिलाइजर के दाम तो कुछ घटाये हैं और यह कदम ठीक दिशा में उठाया गया है। फर्टिलाइजर का काजम्पशन बन्द हो गया था क्योंकि गरीब काश्तकार इतना महंगा फर्टिलाइजर यूज नहीं कर सकता था। दो हजार से दाम घटा कर 1850 रुपये के करीब कर दिये गये हैं। यह कदम सही दिशा में उठाया गया है। लेकिन डीजल के दाम बढ़े हैं, मिमेंट के बढ़े हैं, आयरन स्टील के बढ़े हैं तथा और भी बहुत सी चीजें हैं जिनके दाम बढ़े हैं। और इस इमरजेंसी के दौरान बढ़े हैं। इसका क्या नतीजा होगा? अगर अनिवादी चीजों के दाम बढ़ते हैं तो बाकी और चीजों के दाम भी बढ़ेंगे। एक तरफ कीमतें घटाने की बात की जाती है और दूसरी तरफ हम खुद कीमतें बढ़ाते चले जायें और इमरजेंसी के दौरान बढ़ाते चले जायें तो यह ठीक नहीं है। कोयले के दाम ही पिछले पांच सालों में इतने

बढ़े हैं इसको ही आप देख लें, लोहे और सीमेंट के कितने बढ़े हैं इसको आप देख लें। अगर हम मजदूरों से कारखानों में पूरा काम नहीं करवाते हैं और उनको तनख्वाहें अधिक देते हैं और इस बास्ते देते हैं कि यह आर्गनाइज्ड लेबर है और आसानी से इस तरह से उनसे बोट लिया जा सकता है तो यह ठीक नहीं है। वे मजे करें और काम उनको पूरा आप न करवायें तो यह ठीक नहीं है। यह कोई डेमोक्रेसी नहीं है। हमारे देश में बड़े इम्बैलेंसेज हैं, उनको आपको मुधारना पड़ेगा। किसानों के, मजदूरों के, देश के गरीब लोगों के, राज कर्मचारियों के जो तनख्वाहें में इम्बैलेंसेज हैं उनको आपको भित्ताना होगा और उनकी कमाई के रास्ते जो अलग अलग बने हुये हैं उनको बन्द करके आपको सबके साथ इनाफ करना होगा। सबको साथ लेकर हम को चलना होगा। सीलिंग आपने कर दी है और इसको आप सब पर लागू करें? जो जमीन मिले उसको आप गरीबों में बांटें। इसके बारे में हमारा दिमाग बिल्कुल साफ है। प्रोडक्शन बढ़ाने में गरीबों की आप मदद करें। आपात स्थिति जो घोषित की गई है उसका पूरा पूरा और बढ़िया फायदा उठाया जाना चाहिए। मैं इधर बैठने वालों से निवेदन करूंगा कि बहुत बड़ा बोझ हमारे कंधों पर आ पड़ा है। इस बोझ को और इस दायित्व को पूरा करने के लिए हम को दिनरात मेहनत करनी पड़ेगी और उसके अनुरूप वातावरण का निर्माण करना पड़ेगा। लम्बे चौड़े भाषणों से यह काम नहीं होगा, फिलासफियां छांटने से काम नहीं होगा, कोई इस फिलासफी की बात करता है तो तो कोई उस की, इससे काम नहीं होगा। मैं ऐसे लोगों को जनाता हूं जो बड़ी लम्बी चौड़ी प्रगतिशीलता की बातें करते हैं लेकिन गांवों में जा कर लोगों का मुंह नहीं देखते हैं, उनकी बात को नहीं सुनते हैं। मैं प्रार्थना करता हूं कि हम वही बात कहे और करें

[श्री नाथूराम मिश्रा]

जिस की हमारा दिल गवाही देता हो। हमारा जो समाजवाद है वह किसी की कापी नहीं हो सकता है। प्रधान मंत्री ने इस बात को कई बार कहा है। मैं भी मानता हूँ कि हमारे देश का समाजवाद किसी देश की नकल नहीं हो सकता है। यह हमारा अपना समाजवाद होगा। और हम में हर आदमी को, हर प्राण को, हर परिवार को इंसान मिलेगा और आगे बढ़ने का मौका मिलेगा।

इन्ही शब्दों के साथ मैं इस प्रस्ताव का समर्थन करता हूँ।

MR. CHAIRMAN: Hon. Members will kindly bear with me in arranging the time of the House. As was announced, we will adjourn at 7 O'Clock. There are quite number of speakers who want to speak. Ten minutes is the maximum they can be allowed irrespective of the persons who are speaking. When seven minutes are over, I will ring the first bell, at nine minutes, the second bell and at the third bell, whatever be the stage of the Speech, kindly conclude.

SHRIMATI PARVATHI KRISHNAN (Coimbatore): We have been listening yesterday and to-day to a series of speeches, some trying to explain why there is an emergency and some others questioning why there is an emergency. I should say quite frankly that I am most disappointed with the speech of the mover of the resolution and many of those who have supported it. He seems to be trying to avoid what is really the problem. Speaking in a very general term, that there are many sinister forces at play in the country is all very well-known, but, here, in Parliament, when you have called an emergency session of Parliament, why don't you put your cards on the table and tell the people who are the enemies of the country

and where they really stand. I think, in that the mover of the Resolution and the Prime Minister also have not been sufficiently outspoken as I would have expected them to be. Because of emergency there is restriction on the press. We are aware through the press that in the various R.S.S. hide-outs, in the various Anand Marg hide-outs so many arms, lethal weapons have been discovered. At the same time one is talking about the conspiracy. What was that conspiracy? Surely, the proof is there—enough material is there to put before the people. Let us not make hush hush. It is there that people are not taken into confidence. Prime Minister stressed the fact that if democracy is to survive, if democracy is to flourish, then you will have people's participation along with the elected representatives. I appreciate it very much. But if people's participation is necessary, why emergency has been enforced upon this country?

I would also like to add my voice to Mr. Sat Pal Kapur who did bring to our notice all kinds of weapons—lathies, swords, army boots, socks and all these things which were found in a large quantity from the R.S.S. hide-outs and offices. Of course, we have heard Shri Jagannathrao Joshi who said that R.S.S. was a very cultural organisation and that they had for playing a few lathi, and the like why should we object?

Shri Indrajit Gupta had said about lathi and so on. Well, this is the first time I have heard

SHRI VASANT SATHE (Akola): said Wooden swords.

SHRIMATI PARVATHI KRISHNAN: I said lathi. Let it be 'wooden swords'.

But he failed to tell us about the U. S. markings on the cartridges. From where did this come? When we talk about foreign interference in our national internal affairs and call on our

people to be vigilant and say this is why emergency had to come, it is because, we feel, there is something in it. U. S. ammunition, from where has it fallen? as it fallen from the sky?

**SHRI VASANT SATHE:** Wooden cartridges.

**SHRIMATI PARVATHI KRISHANAN:** Shri Jagjivan Ram and the Prime Minister too told us about this and you, Mr. Sathe, here was obsessed with the Railway strike. Why do you not go and find out about the R.S.S. hide-out? Why it was not necessary? You said about the kind of accident in the 14 storeyed building in Madras—a very suspicious occurrence. We have all seen on the films how fire breaks out. But here strangely enough fire starts on one floor. It spreads to another floor and third floor and suddenly the whole building is ablaze and with that electricity is cut of telephones are cut of, water is not available in the water hydrants. This is what is happening in the DMK Govt.

I think it is very necessary and I support the demand of Shri Vishwanathan that CBI should be entrusted with the task to find out the cause of fire. It is very interesting to know which are the partites responsible for it. It will be very interesting to know which are those authors of the local leaflets—with are circulated in Tamilnadu particularly the authors who are directly concerned with something, nothing short of an act of sabotage.

**MR. Sezhiyan** yesterday made a point and he said his party supported the 1971 programme and he claimed that 15 of the 20 points of the Prime Minister which she announced have already been implemented by the DMK government. It is perhaps implemented only in the diary of Mr. Karunanidhi and company but not in the public eye, not for the benefit of the people. If anything, implentation has only swelled the bank balances of Ministers and members of the party. Perhaps the implementation has helped them. But the people of Tamil

Nadu continue to face the very same problems. Land reform is the key problem there and what you have done, will not benefit these sections of the exploited rural labour. Implementation of land reforms is the basis and it is the best relief to the most exploited sections of our people—particulary the Harijans, the poor peasant the agricultural labour etc. And, I may point out this, that even as late as the 15th of July, if I remember correctly, the Economic Times Correspondent has pointed out that whereas after the emergency, and certain economic measures which have been taken, the prices have begun to show a downward trend in many States, this is not so in Tamil Nadu. Why is this so? Mr. Sezhiyan said yesterday that merely keeping the form of Parliamentary Democracy is not enough. I agree with him. Regarding the form, we have seen how this has been distorted in successive sessions of Parliament, how oftentimes we have been allowed to discuss the problems of the people, how we have not been allowed to discuss how implementation of economic policies take place and so on. There are some bureaucrats standing in the way of implementation and we should overcome these tendencies. Therefore I agree form is not enough it is the spirit which is important; the people stand for implementation. One of the reasons for non-implementation is this. There are some officials today who are there in our bureaucracy who are trying to sabotage the economic programmes and the economic policies of the Government. And I wish to say that strong action should be taken against them.

Mr. Sathe often talks about the railway strike. He does not understand that the Government has said that there will be vacation of all cases of victimisation. But what happened? Only a few days ago 81 workers of Southern Railway have been involved in a case by the Divisional Superintendent of Mysore. I would point out to Mr. Sathe that there are persons not only in his

[Smt. Parvathi Krishnan]

party and in some of the opposition parties, but also in the bureaucracy who are trying to sabotage these programmes. You have also got those bureaucrats who are responsible for corruption in Dhanbad, for corruption in the Railways. Why don't you take action against them? Let us take action against those who are trying to disrupt our national independence. This is what we should do.

Then, one last point and I have finished. My last point is to my friends on my right. Mr. Gopalan talked yesterday about socialist countries being misled. Vietnam is also one of those socialist countries. Vietnam has the experience of driving out the Americans. Let us learn from them. Let us keep out the imperialist forces. We should strengthen our national independence and destroy those who are enemies of our people and enemies of democracy and enemies of our nation.

MR. CHAIRMAN: All those who want to speak should restrain themselves to the limit of time. I am appealing to them all to kindly cooperate with me. Kindly remember that there are other speakers who are waiting in the queue and they must also get the chance to speak. Kindly cooperate. This time limit will be very strictly enforced. I shall call upon Shri M. V. Krishnappa to speak.

SHRI M. V. KRISHNAPPA (Hoskote): Mr. Chairman, Sir, first of all I would like to make it clear that I am to support wholeheartedly the Resolution moved by Shri Jagjiwan Ram after the emergency was declared. We hail warmly the timely and bold action taken by our Prime Minister in promulgating the emergency by putting down the evil forces that were springing up in this country.

Sir, in a democratic country like this, democracy was tried since the last twenty seven years; some of us were in this House since the last five Lok Sabha elections and we have

seen how the opposition people are working or conducting themselves from the very beginning. One thing that happened in this country—it is not their fault but it was a historical coincidence—is that some people who had to play the part of the Opposition and all those freedom fighters who had some experience of the Opposition in the previous Central Assembly all went over to the other side. Of course, in the Opposition, there were stalwarts like Shri Shyama Prasad Mukherjee, Acharya Kripalani and Dr. Ambedkar. All these stalwarts were there for some time but some had died or disappeared because they grew too old. And ultimately, the Opposition everyday became weaker and weaker both in quality and in content as well as in number.

For the successful working of a democracy a strong Opposition is necessary. A strong Opposition should be like the one that exists in England—a responsible Opposition who respect for the law. There are only two democracies which were successfully working in this world—one is the Mother Parliament in Britain and the other is the U. S. A. We have got the inspiration from both of them and we wanted to follow a parliamentary system. In this country when the Opposition started, they just exploited the miseries of the people and then started building up their party but they never tried to build the party on solid grounds like the British Conservative Party or the British Labour Party or the American Republican or the American Democratic Party; they were parties built on their own by their sacrifices and they grew in strength. Although we have a democracy in this country, unfortunately, these parties from the very beginning started exploiting the miseries of the people. There was first the refugees' problem; they exploited that for some time and then came the linguistic States problems and various other problems. These evil forces started long ago and they

were working in such a way that their magnitude became a bit visible only in the last five or six years. That was because their numbers swelled. The vested interests in this country swelled in their number since the last six years or so. When Shrimati Indira Gandhi wanted to have a radical programme by bringing in bank nationalisation, many vested interests were added to our army of Opposition. After Bank Nationalisation, the Monopolies and Restrictive Trade Practices Act and various other measures were undertaken which deprived the vested interests huge profits also added to the army of Opposition. Nationalisation of Mines, Land Reforms and other constitutional Amendment laws also went on adding to this number.

Yesterday, Shri Joshi wanted to tell the people that the programme announced by the party led by Shrimati Indira Gandhi which came into power with their massive mandate was not being fulfilled that is all what they want to tell the people. If it were so, in this House for the sake of the people, when we came up with the proposal of either amending the Constitution or nationalisation of Banks or nationalisation of coalmines, why did they oppose them? It was only for a purpose. They only opposed them but they did not come forward for implementing them. They obstructed in the Parliament and wanted to create trouble in the country Mr. Joshi knows that Indira Gandhi had to think of it at a stage when no other country would have tolerated this type of Opposition parties who want just to enjoy and build up their party without any responsibility and duty. They just treaded over the miseries of the people. Indira Gandhi tolerated it and did it at a proper time and now there is some discipline in the country. There is some order. There is no lawlessness. Students are disciplined now. First time I saw officers and staff coming to the office at Krishi Bhavan in time. This is the

type of order I wanted to see in this country. I had been both to China and Russia long back. I saw how they do the things there. Though I differ with the ways of these countries yet I wanted to borrow certain things from them. The first one is discipline. In China before the staff enters into the office everyone has to take exercise. When I saw this I felt why not our people do these things. In this country indisciplined vested interest combined with Big Press started abusing Indira Gandhi thus misleading people, and still you want freedom. Is it not over-dosing of freedom and mis-use of freedom? Mr. Patel, a man of honesty and integrity and with whom I had an opportunity to work together in the Ministry of Food and Agriculture twenty years ago, said that there was no need for emergency and the occasion did not demand it. Indira Gandhi, according to him, should have waited for the right time. I remember the incident when the entire Cabinet of Mr. Aung Sen of Burma was killed by one young man carrying stengun. Like that he wanted someone carrying stengun to march in and kill the Cabinet. Was that what Mr. Patel wanted? Was there not an attempt on the life of the Chief justice of India? Was there not such an attempt on the life of one of the Cabinet Ministers, Shri Mishra, who was killed. Even when the Prime Minister entered the court room at Allahabad there was some such attempt. So, I feel what Jayaprakash is doing is wrong. We had followed him. Now because of his age he has become a little senile. He preaches what people like Ram Nath Goenka and Biju Patnaik want him to say. These are the people who have swallowed pigs and elephants, what to speak of rats and eggs. They are highly corrupt. With them he marches to the Parliament and wants to show to the country that his Government is corrupt. Jaya Prakash Narayan should not have tried at this stage. He should

[Shri M. V. Krishnappa]

not have believed all these people and it is a wrong thing. I congratulate the Prime Minister that she has done the right thing in bringing this emergency and the only wrong thing she has done is that she had not brought it earlier.

श्री राम सहाय पांडे : (राजनंदगांव) :  
संभाषति महोदय, कल आपातकालीन स्थिति के सम्बन्ध में प्रस्ताव रखते हुए श्री जगजीवन राम ने कहा था कि प्राशासन के लिए यह बहुत आवश्यक है कि देश में उम की प्रनिष्ठा और धाक होनी चाहिए। मैं विरोधी दलों से यह पूछना चाहता हूँ कि लोकतंत्र के परिवेश में जो बातें यूनिवर्सली सिद्ध और स्वीकृत हुई हैं, उन के सम्बन्ध में आप का क्या विचार है। वर्डरेंड रसेल से एक बार पूछा गया कि क्या आप यह समझते हैं कि लोकतंत्र अपनी तमाम अनुभूतियों, लिहाज, बर्दाश्त, शांति, शक्ति, प्रतिष्ठा और धाक के साथ अन्तिम ऐपेरेटस है। उन्होंने कहा कि हुयुमैन सोमायटी कालान्तर में राशनल होते होते उस तंत्र का निर्माण कर पाई है—आदमी बुलेट से बैलट पर आया, हिंसा से अहिंसा पर आया, लिहाज और बर्दाश्त की अनुभूति उम में जाग्रत हुई और मतभेद का आवरण हुआ, इसी को लोकतंत्र कहते हैं लेकिन फिर भी यह अन्तिम ऐपेरेटस नहीं है। उन्होंने कहा कि यह सम्भव हो सकता है कि इस लोकतंत्र में वाणी-स्वातंत्र्य और लेखन-स्वातंत्र्य का दुरुपयोग हो।

वर्टरेड रसेल के ये शब्द याद करने हुए हमें पंडित नेहरू के शब्द याद आते हैं। उन्होंने कहा था कि लोकतंत्र की बुनियाद लिहाज और बर्दाश्त पर आधारित है, जहाँ लिहाज और बर्दाश्त नहीं है, वहाँ लोकतंत्र नहीं टिक सकता है।

लोकतंत्र में जहाँ मतभेद का आवरण है वहाँ विरोधी दलों पर यह दायित्व भी है

कि समय समय पर देश में जो काइसस उत्पन्न हो, उन का सामना करने के लिए वे सत्तारूढ़ दल के साथ सहयोग करें। जैसे, जब बंगलादेश के सम्बन्ध में हिन्दुस्तान और पाकिस्तान का युद्ध हुआ, तो देश के सब लोग एक व्यक्ति की तरह खड़े हो गए राष्ट्र की सार्वभौम सत्ता और स्वतंत्रता की रक्षा के लिए।

मगर आन्तरिक स्थिति के बारे में मतभेद इतने बढ़ गये कि लोकतंत्र और लोकसभा के दायरे से बाहर जा कर सड़क, गली और चौराहे पर फौमला करने का आह्वान दिया गया। यह कैसे सम्भव हो सकता था? प्रधान मंत्री ने कई बार इसी सदन में कहा है कि हम इस देश की हर समस्या के सम्बन्ध में विरोधी दलों के साथ विचार, परामर्श, और तबादला-खयाल करना चाहते हैं आज भी उन्होंने अपने भाषण में कहा कि मैं ने कई बार इस दिशा में प्रयास किया, और आज भी इस बात के बावजूद कि थोड़ा तनाव है, इमर्जेंसी है, अगर 20 पायंट्स के इकानॉमिक प्रोग्राम में कोई कार्यक्रम छूट गया हो, तो उसके सम्बन्ध में किसी भी मुझाव का स्वागत किया जायेगा। लोकतंत्र की वास्तविक भावना और उसके ताने-बाँध के अन्तर्गत यह आह्वान दिया गया है।

मैं विरोधी दल के हर एक व्यक्ति से यह पूछना चाहता हूँ कि तंत्र में लिहाज जरूरी है या नफरत, एतना जरूरी है या बिखराव, अमन जरूरी है या विद्रोह रोटी जरूरी है या भाषण, पढ़ाई जरूरी है या उस का बहिष्कार, सहयोग जरूरी है या असहयोग, अनुशासन जरूरी है या मनमानी, बैलट जरूरी है या बुलेट, पालियामेंट जरूरी है या चौराहें और नियंत्रण पर फौमला करने की प्रक्रिया, काम जरूरी है या हांडताल, सच जरूरी है या झूठ, अहिंसा जरूरी है या हिंसा। अगर उन का उत्तर यह आता है : नफरत

बिखराव, विद्रोह, भाषण, बहिष्कार, अह-सहयोग, मनमानी, बुलेट, चौराहे और गलियारे पर फैसला, हड़ताल, झूठ और हिंसा, तो मैं आप से कहना चाहता हूँ कि यह इमर्जेंसी भी जरूरी है।

प्रधान मंत्री ने कहा कि इमर्जेंसी को लाने के पीछे हमारा उद्देश्य बिगड़ी हुई स्थिति को सुधारना और उगमगती हुई प्रतिष्ठ को पुनर्जीवित करना है। अगर विद्रोह होता, तो देश में क्या स्थिति पैदा होती? जैसा की श्रीमती पार्वती कृष्णन, ने कहा है. मद्रास में एल० आई० सी० की 14-मंजिला बिल्डिंग जला दी गई, टी० वी० स्टुडियो का एक सैक्शन जला दिया गया। अगर इस प्रकार विद्रोह की बिगारी और बढ़ती, तो इस बान को देखते हुए कि श्री जय प्रकाश नारायण ने पुलिस और आर्मी को आदेश का पालन न करने का आह्वान किया, विद्याथियों को भड़काया गया, चौराहों और गलियारों में फैसले होते। इस व्यवस्था में इस लोक सभा की क्या जरूरत है? और ये फैसले जब होने लगते तो सब से पहले जनता खड़ी हो कर चार्ज करती प्राइम मिनिस्टर को और यह पूछती कि आप प्रधान मंत्री थी, हम ने मैसिब मैडेट आप को दिया, आप को बहुमत दिया, शक्ति दी, आप को प्रतिष्ठा दी, क्या करती रही आप? आप चुपके चुपके या अकेले यह सब देखती रहीं? यह उत्तरदायित्व उन के ऊपर था। यह जवाब देना पड़ता उन को। इसलिए इस के पहले कि ये सब गड़बड़ी होती, विद्रोह की आग भड़कती, अनुशासन टूटता, भाषणों का प्रभाव होने दिया जाता उन्होंने एक बड़ा झकड़ा कदम स्वस्थ कदम उठाया जिस का प्रतिपादन बाबू जगजीवन राम जी ने बड़ी कुशलता से, बड़ी योग्यता के साथ किया क्योंकि यह दायित्व उन के ऊपर है। 350 का बहुमत हमारे पास है। अटल बिहारी वाजपेयी जब भारतानाट्यम

का नृत्य करते हुए बाहर भाषण करते हैं तब वह यह कहते हैं कि अब समय आ गया है, नाना देशमुख को आगे कर के, जय प्रकाश जी को आगे ले कर के वह यह कहते हैं। जयप्रकाश जी कुम्भकर्ण की नींद में सो रहे थे। उन को झकझोर कर उठाया गया। मैं पूछता हूँ कभी क्रांति की उन्होंने। हमेशा ध्वंस किया, बरबाद किया। विचारों को तोड़ा मरोड़ा। किसी दल के साथ वह नहीं रहे। पहले एक पार्टी को ध्वंस किया, अब सारे दलों को इकट्ठा किया इनको सबको यह पता होना चाहिए कि जय प्रकाश नारायण पूर्ण रूप से भस्मामुर हैं। जोशी जी इस बात को समझ लें, न जोशी जी रहेंगे न वह रहेंगे। उन पर विश्वास करना अपने को धोखा देना है क्योंकि उन का एक ही यकीन है, उन का एक ही विश्वास है, एक ही आस्था श्रद्धा है कि कोई श्रद्धा नहीं, कोई उनका यकीन नहीं, कोई उन का विश्वास नहीं। एक ही उन का यह विश्वास है क्योंकि कि कभी वह ठहर नहीं सकने। सब से पहले उन्होंने कहा कि हम सन्यास ले रहे हैं। ग्रामदानी हो गए, भूमिदानी हो गए, जीवन-दानी हो गए। जीवन दान उन्होंने जाने किस को दिया? फिर कहां से वह करप्यान, भ्रष्टाचार यह सब देखने लगे और कहा कि इंदिरा को हटाओ। यह एक इन्कलाब ले कर आए और आप सब को इकट्ठा किया। हमारी थोड़ी सी मुहब्बत सी पी आई से हुई क्योंकि हमारी वैचारिक एकता थी। लेकिन इस के खिलाफ उन्होंने कहा, जनसंघ का एक सब से बड़ा आरोप प्रधान मंत्री पर था कि कम्यूनिज्म के रास्ते पर यह राष्ट्र को ले जाना चाहती हैं। मैं पूछना चाहता हूँ जनसंघियों से कि यह सी पी एम क्या है इन का नाता तो चीन से है। जार्ज फरनेन्डीज क्या है जिस को चीन से पैसे मिले। जार्ज फरनेन्डीज ने रेलवे की हड़ताल कराई। माओ त्से तुंग को चिट्ठी लिखी। रेलवे हड़ताल का समर्थन लिया और उन्होंने आह्वान किया



[ राम सहाय पांडे ]

कि देश में इस वक्त मौका है अब आप तशरीफ ला सकते हैं। ऐसी बातें करना, एक गतिरोध पैदा करना, हड़तालें करना, शासन को ठप्य करना, कर्मचारियों को विद्रोह करने के लिए कहना, विद्यार्थियों से विद्रोह कराना यह सब क्या है? यह कैसे इन का संगठन हो गया? कहां बैचारिक एकता है? कहां जनसंघ, कहां कांग्रेस, मोरारजी भाई? अब मोरारजी भाई के संबंध में क्या कहें? जहां उन की गाड़ी अटकती है, यहां सत्याग्रह बाहर अनशन। जहां भी हो वह अनशन करने की बात करते हैं। अनशन क्या वह एक ड्रामा था। मैं उन की बड़ी इज्जत करता हूं। लेकिन कोई राजनीतिक जिसका तसव्वुर यह है, क्वाब यह है कि अगर मौका मिलेगा तो हम प्रधान मंत्री होंगे, वह अनशन से मरेगा? कभी नहीं मरेगा और शायद मरना भी नहीं चाहिए। अनशन किया और एक-एक घंटे, दो दो घंटे बाद बुलेटिन आ रही है कि एक पींड घट गया, दो पींड घट गया, चार पींड घट गया, पांच पींड घट गया। घट गया होगा मुझे मालूम नहीं। लेकिन बुलेटिन आती रहीं। उस वक्त प्रधान मंत्री ने क्या कहा था कि जरा ठहर जाइए, जून का महीना है, तपती हुई धरती हैं, पीने को पानी नहीं है, एलेक्शन करवा लेंगे... (व्यवधान)... मैं एक मिनट में समाप्त करता हूं। मोरारजी भाई ने चुनाव के लिए अनशन किया। लेकिन जिस समय प्रधान मंत्री पर पत्थर बरस रहे थे उस समय उन का गला नहीं फूटा, उस समय उन के कंठ से स्वर नहीं फूटा कि वह कहते कि यह गलत काम है। हम अनशन करने के लिए बैठते हैं। एक मोरैलिटी की बात, नैतिकता की बात करना और फिर यह क्वाब देखना है कि हम प्रधान मंत्री हो जायेंगे, हम ने यह सुना कि किसी ज्योतिषी ने उन को बताया था हाथ देख कर कि एक न एक दिन आप प्रधान मंत्री बनेंगे, वह नशा उन को है। अनशन करते रहते हैं। असेम्बली बर्खास्त हो,

उस के लिए अनशन। चुनाव हो उस के लिये अनशन। जयप्रकाश नारायण जिस सभा में सदारत करते हैं उस में वह शामिल होते हैं, विद्रोह में शामिल होते हैं। हमें मोरारजी भाई से यह उम्मीद नहीं थी। वह हमारे खानदान के हैं। हम अभी भी यह उम्मीद रखते हैं कि वह हमारे खानदान के हैं। अगर बिछुड़ गए तो बिछुड़ गए, लेकिन वह जा कर के दुश्मनों से मिल जायेंगे, चाइना से मिल जायेंगे, चाइना के सिद्धांतों को मानने वाले सी पी एम से मिल जायेंगे यह हमें उम्मीद नहीं थी। जिस जनसंघ के संबंध में उन्होंने कहा था कि गांधी जी की हत्या का कलंक उन के माथे पर लगा हुआ है उस के साथ मिल जायेंगे यह मेरी समझ में नहीं आता है। भगवान सद्बुद्धि दे जयप्रकाश नारायण को और मोरारजी भाई को और वह जहां बैठाए गए हैं वहां आनन्द से रहे। लोकतंत्र की जय होगी। एमजैसी एक नया अनुशासन लाई है। हम समझते हैं कि इस में कोई हर्ज की बात नहीं है। जिस प्रकार देश ने एक एकता और समता का भाव दिखलाया है, प्रधान मंत्री के प्रति विश्वास दिखलाया है, वह एक शुभ लक्षण है। मैं समझता हूं देश महान है, राष्ट्र महान है। हम फिर लोकतंत्र बनायेंगे। लेकिन जब तक देश में अनुशासन की भावना दृढ़ नहीं हो जाती तब तक इस एमजैसी को बनाए रखना आवश्यक है। इन शब्दों के साथ जगजीवन राम जी द्वारा जो प्रस्ताव रखा गया है उस का हम समर्थन करते हैं।

कुमारी मणिवेन पटेल (सावरकांठा):  
सभापति महोदय, मेरी समझ में नहीं आता अगर आप के शासन के विरुद्ध मुट्ठी भर लोग ही गड़बड़ी करते हैं और आप के साथ जनता है तो आप को किस प्रकार का डर है? अंग्रेजी राज था तब भी जिस प्रकार का जुल्म आज हो रहा है नहीं होता था। 1942 में हिन्द छाड़ो का आन्दोलन हुआ। तब नेतागण

कुछ पकड़े गए थे तो उसी दिन वर्तमान पत्रों में प्रगट हुआ था कि कौन-कौन पकड़े गए हैं। परन्तु आप तो अखबार में कौन-कौन पकड़े गए हैं उन के नाम नहीं प्रकट करने देते। कहां हैं वह भी नहीं कहने देते। मोरारजी भाई को जब दीक्षित जी द्वारा संदेश भेजा क्या कि उपवास छोड़ दीजिए, गुजरात में चुनाव कराने का सरकार का निश्चय है तो मोरार जी भाई ने कहा प्रधान मंत्री का पत्र चाहिए। वह पत्र ले कर दीक्षित जी गए और उस में लिखा था कि मिसा का उपयोग राज-नैतिक लोगो के बारे में नहीं किया जायगा। परन्तु क्या हुआ ? उसी मिसा के नीचे मोरारजी भाई पकड़े गए और उन को कहां रखा गया है, वह तो पार्लियामेंट का कानून है इसलिए हम को पता चला कि ये पकड़े गए और कहां रखे गए परन्तु जय प्रकाश जी और कितने आगे लोग पकड़े गए, उन को कहां रखा, क्यों पकड़े है यह कुछ पता नहीं है और पीछे आप कहें कि विहस्पर मांगरिंग चल रहा है तो और क्या होगा ? जब वर्तमान पत्र में कुछ नहीं आता है और आप भी आफिशियली कुछ नहीं बताते तो ऐसा ही होगा। आप के पीछे सारी जनता है तो इतना डर क्यों है आप को ? सब चीज प्रगट होने दें तो मत क्या है लोगों का पता चलेगा कि किस के साथ कौन हैं और मुझे यह सुन कर तो बहुत दुख हुआ। किसी ने जा कर गृह मंत्री से पूछा कि मोरारजी को सालिटरी कन्फाइनमेंट में किया है क्या ? कहा नहीं, सालिटरी कन्फाइनमेंट नहीं है, उन के साथ संत्री है। सभ्यता तो होनी चाहिए, सज्जनता तो होनी चाहिए। कहना चाहिए कि हम अकेले रखना चाहते हैं। बड़े नेता हैं, हम को बहुत डर लगता है, उन की फालोइंग है, इसलिए हम किसी को नहीं मिलने देना चाहते, किसी के साथ नहीं रखना चाहते। मोरारजी भाई को कुछ होने वाला नहीं है। वह तो अकेले रह सकते हैं। मगर आप में सज्जनता होनी चाहिए। इस तरह की बात नहीं करनी चाहिए। मुझे सुन कर बहुत दुख

हुआ। हंसी मजाक की बात और हो सकती है, ऐसा मजाक नहीं होना चाहिए।

आज देश भर में गांधी जी की फिलास्फी पर जीवन में अमल करने वाला उस को समझने वाला मोरारजी भाई जैसा और कोई है क्या ? आप क्या कहते हैं मोरारजी भाई को ? आप को क्या मालूम है गांधी जी की फिलास्फी ? क्या आप ने कभी जीवन में थोड़ा भी उस पर अमल किया है ? आज उन के जैसा उस पर अमल करने वाला, उस को समझाने वाला कोई है क्या ? आप अनशन की बयत करते हैं। तो क्या अनशन बिना कारण किया था ? पहला अनशन किया था तो हिंसा जो हो रही थी उस में से विद्यार्थियों को निकालने के लिए किया था और आप से अपना वचन पालन कराने के लिए किया था। तभी तो विधान सभा का चुनाव आपने किया। आप को तो परवाह ही नहीं थी। और आप को इतनी सारी दया क्यों आनी चाहिए थी ? मरने देना चाहिए था अगर आप के साथ जनता थी और आप सही कर रहे थे। मगर आप को तो डर था कि आप को खड़े रहने की जगह नहीं मिलेगी दुनिया में, इसलिए आप ने चुनाव कराने को स्वीकार किया। कोई दया नहीं की उन के ऊपर।

आप प्रचार करते हैं। हम प्रचार क्या कर सकते हैं ? वर्तमान पत्रों में तो आप की अनुमति के बिना कुछ भी नहीं सकता है। सब प्रकार का डर आप को है। किसी का नाम नहीं आ सकता, न गांधी जी का अवतरण दे सकते हैं, न जवाहर लाल जी का अवतरण दे सकते हैं न इंदिरा का ही उद्धरण दे सकते हैं। इधर संसद बुलाया। क्या फायदा बुलाने से। आप की सारी स्पीच आ सकती है। बाकी न आप के पक्ष का न इधर का। खाली नाम कि यह आदमी बोला, इस ने अपोज किया, इस ने सपोर्ट किया। यह क्या लोक शाही है ? इस तरह से काम चलता है क्या ? विद्यार्थियों

[कुमारी मणिबेन पटेल]

की हिंसा के बारे में क्या कहते हैं ? विद्यार्थियों की हिंसा रोकने के लिये तो मोरारजी भाई ने उपवास किया था, लेकिन नवनिर्माण आन्दोलन के पीछे आपके लोग थे । आपको मालूम नहीं है कि उन्हीं लोगों ने पैसा दिया था और वही लोग करवाते थे । हमारे ऊपर क्यों इलजाम लगाते हैं ? ऐसी गलत बात करने से क्या फायदा ? (व्यवधान) सही एमरजेंसी तो यह है कि आप कबूल करो कि इलाहाबाद का जो जजमेंट आया, उससे आपको एमरजेंसी लगानी पड़ी । उसी कारण यह सब कर रहे हैं । आपको सही बात कहनी चाहिये कि एमरजेंसी इसीलिये है । पेट में दर्द और सिर पकड़कर बैठने से क्या फायदा होगा ?

पश्चिम बंगाल में क्या हो रहा है ? हमारी प्रदेश कमेटी के मंत्री ने तो पुलिस कमिश्नर को लिखा भी कि हमारी संस्था को इल-सीगल घोषित नहीं किया है, उसके ऊपर कोई बैन नहीं है । लेकिन उसके लोग पकड़े गये । पकड़े ही नहीं, इस तरह से उनको मारा और उनके साथ बुरा बर्ताव किया । सारे आफिसेज की सर्च की, क्या यही तरीका है आपके काम करने का ? आपके पास किसी बात के लिये कोई सबूत होता, तो जरूर पकड़ते, कोर्ट में ले जाते और जो भी करना है करते, लेकिन मन में आया किसी के लिये, तो उसको पकड़कर जेल में रख दिया, यह कहां तक उचित है ? दो दिन से मोरारजी की पुत्रवधू ने मिलने के लिये दस बजे से आदमी भेजा, लेकिन शाम को 5 बजे कहते हैं कि आज नहीं कल आना । आप कह देते कि मिलने नहीं देना है । क्या यही सज्जमता है । इस तरह से आदमी को रोकना और कहना कि आज आओ, कल आओ, इससे पूछेंगे, उससे पूछेंगे, इसका क्या मतलब है ? आप सही बात कह देते कि इन्दिरा की रजा के बिना यह हो नहीं सकता है । आप को सीधी बात करनी चाहिये । फिर आपने किन-किन लोगों

को पकड़ा ? संसद के एक सदस्य दो दिन पहले तीन दिन के लिये आये । सबेरे पार्टी मीटिंग के लिए गये और आफिस में आये तो दो बजे पकड़कर उनको घाप ले गये । यह कौनसा तरीका है ? क्या संसद में किसी को आने नहीं देना है ? मुझको भी भरोसा नहीं है कि शाम को वापिस पहुंच सकूंगी । आपके दिमाग में आयेगा तो पकड़ लेंगे । इसीलिये मैं अहमदाबाद में कह कर आई हूं कि सरकार का कोई भरोसा नहीं है कि किस को कहां से जाये ।

आप इकनामिक प्रोग्राम की बात करते हैं, इकनामिक प्रोग्राम में हमने क्या रुकावट डाली ? नर्मदा के लिये जिम्मेदार आप हैं । आपने नर्मदा का फैसला नहीं दिया, इसी कारण पिछले साल गुजरात में अकाल हमको देखना पड़ा । इसमें कितनी मुसीबत हुई, कितनी तकलीफ हुई और कितने जानवर मर गये । गुजरात पर आपका रोष है, आप मध्य-प्रदेश के मुख्यमंत्री को नाराज नहीं करना चाहते । गुजरात में तीन बार विद्याचरण शुक्ल को आपने अहमदाबाद भेजा, जनता मोर्चा का मंत्रिमण्डल न बने इसलिए परन्तु वहां पर कुछ चला नहीं इसलिए आपने वहां मंत्रिमण्डल बनने दिया । अब आप बात चलाते हैं, उसमें मतभेद है, आपस में फूट है । लेकिन न वहां फूट होने वाली है और न मतभेद होने वाला है । आप जितना रोष करेंगे, उतना ही गुजरात के लोग एक होंगे और आपके खिलाफ जायेंगे । जनमत आप के साथ नहीं है । आप बोलने नहीं देंगे तो नहीं बोलेंगे । लोग तकलीफ में हैं और आपस में बात करने से डरते हैं । आपने इतनी सेंसरशिप लगाई है, रेडियो में आपका ही प्रचार और अखबारों में आपका ही प्रचार होता है । अगर आप खुला छोड़ दें, तब आपको सही बात का पता चल सकेगा ।

श्री मूल बंध डामा (पाली) :  
 सभापति महोदय, संविधान निर्माताओं ने जब अनुच्छेद 352 बनाया तो मैं

समझता हूँ कि उन्होंने एक बड़ी समझदारी का काम किया। इसका आज अनुमोदन करने के लिए हमारे सामने संकल्प रखा है। आप सब लोग बार-बार कहते हैं कि पार्लियामेंट सर्वोच्च सत्ता है लेकिन मैं समझता हूँ कि पार्लियामेंट से बड़ कर जनता है। 26 जून के बाद आज आप जनता में जाये तो आप को मालूम होगा कि लोगों ने इसकी सराहना की है या नहीं की है। आम जनता में ऐसा मालूम होता है कि कोई ऐसी कदम उठाया गया है कि जिससे लोगों में जागरूकता और सतर्कता आ गई है। काम के प्रति उत्साह आ गई है। और लोग काम करने लग गये हैं। तो इसका अनुमोदन करने का प्रस्ताव कैसे पैदा हुआ, जब कि वास्तविक जीवन राम यह कह रहे थे कि हमारी पार्लियामेंट में सर्वोच्च सत्ता जनता है और जनता ने इस बात का अनुमोदन पहले कर दिया है कि श्रीमती इन्दिरा गांधी ने जो कदम उठाया है और जो सरकार ने कदम उठाया है, वह बड़ा सराहनीय है। इसके साथ-साथ देश के अन्दर एक नई बात पैदा हो रही है। लेकिन एक बात जरूर है, आज जब लोग यह समझते थे कि हम भगवा झण्डा फहरा कर लाल किले पर शासन कर लेंगे या जमायत-इस्लामी यह कहती थी कि हम मुस्लाओं का कहना मान कर इस्लामी झण्डा आगरा और दिल्ली पर फहरायेंगे और मुसलमान ही हिन्दुस्तान पर शासन कर सकते हैं, अगर ऐसी संस्थाओं की जिनकी राष्ट्रियता हिन्दुत्व तक ही सीमित थी, जो ऐसी साम्प्रदायिक संस्थायें थी, तो फिर लोकतन्त्र और समाजवाद को खतरा किन से था। इन्हीं संस्थाओं से था। आज जब एमरजेसी लागू हो गई तो खतरा किसको पैदा हो गया। जो कानून मानने वाले हैं, जो व्यवस्था में रहने वाले हैं उन पर कोई खतरा नहीं था। जो लोग सम्पूर्ण क्रान्ति की बात करते थे और कहते थे कि हम देश में सुधार लाना चाहते हैं और हम कहते थे कि आप

बैठकर इस बात को बतलायें कि आप क्या सुधार लाना चाहते थे। एक छोटी सी कहानी है जो मैं सुनाना चाहता हूँ। एक चित्रकार ने एक बहुत सुन्दर चित्र बना कर बाजार में रख दिया और कहा कि दुनिया के सभी लोगों से मेरी प्रार्थना है कि इस चित्र में जितनी भी गलतियाँ हों, मेहरबानी करके बता लिये। शाम को जब उसने अपना चित्र देखा तो उसमें सभी जगह गलतियाँ ही गलतियाँ बतलाई गई थीं। चित्रकार ने कहा—मैंने अपनी जिन्दगी के बहुत से कीमती दिन इस चित्र के लिये दिये और अच्छा-भला चित्र बना कर रखा, लेकिन सभी जगह जनता ने गलतियाँ ही बतलायीं। इस पर उसके मित्र ने सलाह दी कि इसी चित्र को दूसरी तरफ से रख दो और कहो कि इसमें क्या क्या सुधार करना है, कैसे करना है। दूसरे दिन चित्रकार को कोई भी सुधार करने वाला नहीं मिला, कोई भी यह बतलाने वाला नहीं मिला कि क्या सुधार करना है।

मैंने एक दोस्त शिक्षा सुधार की बात कर रहे थे, चुनाव में सुधार की बात कर रहे थे। ता.कृष्ण साहब की रिपोर्ट भी मैंने पढ़ी है। सम्पूर्ण क्रान्ति करने वालों से एक बात कहना चाहता हूँ—उधर सत्ताभिलाषी बैठते हैं और इधर सत्ताधारी बैठते हैं—सिर्फ एक ही चक्कर है, सत्ताभिलाषी चाहते हैं कि कैसे सत्ता ली जाये। अगर चित्रकार को यह बतला देते कि यह गलतियाँ हैं और यह संशोधन करना है तो मैं समझता हूँ कि वह बहुत अच्छी बात होती। कई बार इस बात के लिये कहा गया कि बिरोधी दल के लोग इस बात को बतलायें, लेकिन उनके सामने तो एक ही बात थी कि कैसे सत्ता पर कब्जा किया जाय, किस प्रकार इनको नीचे गिराया जाय। इलाहाबाद हाई कोर्ट ने जजमेन्ट दे दिया था, उसके बाद सुप्रीम कोर्ट ने कह कि तुम प्रधान मंत्री के रूप में काम कर सकती

[श्री मूल चन्द डागा]

हो, तब फिर क्या जरूरत थी कि नैतिकता का नाम लेकर, मानवता और प्रजातंत्र का नाम लेकर कहा जाय कि तुम गद्दी छोड़ दो ? मैं पूछता हूँ कि क्या जरूरत पैदा हुई थी इस बात को कहने की, जब कि सुप्रीम कोर्ट ने स्टे-आर्डर दे दिया था । मानवता और कानून की दृष्टि से वह मजबूत थी और नैतिकता की दृष्टि से उनको अपनी पार्टी के प्रति बफादार होना था और जब कांग्रेस पार्टी ने उनके प्रति प्रस्ताव पास कर दिया—तब तो कहने की कुछ भी गुंजाइश नहीं रह जाती । कांग्रेस पार्टी ने अपने प्रस्ताव में कहा था —

“Shrimati Indira Gandhi Symbolises the resurgent India of today and the aspirations of the people. Now, more than ever, the Congress and the nation need her Leadership and guidance.

This meeting reiterates its fullest faith and confidence in her and firmly believes that her continued Leadership as Prime Minister is indispensable for the Nation.”

18 hrs.

नैतिकता, कानून, राजनीति और जनता सब एक आवाज में यही कह रहे थे, तब फिर इन सत्ताभिलाषियों का इस तरह की आवाज उठाने का क्या मतलब था? चैयरमैन साहब, ये सत्ताभिलाषी पिछले 27 सालों से लगातार सत्ता हथियाने की कोशिश करते रहे, लेकिन इनको कामयाबी नहीं मिली । तब फिर आप जानते हैं—हारा हुआ जुझारी आखरी दांव भी खेल जाता है । इन्होंने हारे हुये जुझारी की तरह से आवाज निकाल कर कहा—सिपाहियों तुम भी आ जाओ, सैनिकों तुम भी आ जाओ । ये हारे हुये जुझारी थे और आखरी दांव खेलना चाहते थे— 29 तारीख को सारी दुनियां में एक तहलका मचाया चाहते थे, लेकिन वह तारीख आपके

हाथ में नहीं आयी और आपको मजबूर कर दिया गया । हिन्दुस्तान का शासन लोकतंत्र में विश्वास करता है, जो लोकतंत्र को बिगाड़ना चाहते थे, उनके मनमूबे पूरे नहीं ही सके । आप सत्ता में इस तरह से नहीं आ सकते, आपका यह फर्ज है कि आप कुछ सुझाव दीजिये । आज एमरजेंसी आ गई है, इसलिये कुछ काम करके दिखाइये । आज कानून मानने वालों और व्यवस्था मानने वालों को कोई तकलीफ नहीं है । तकलीफ है—चोरों को, तस्करों को, साम्प्रदायिक भावना फैलाने वालों को, निहित स्वार्थों को, क्षेत्रीयवाद फैलाने वालों को । लेकिन जो देश को बनाना चाहते हैं उनको कोई तकलीफ नहीं है ।

इतना ही कह कर, सभापति महोदय, मैं अपना भाषण समाप्त करता हूँ ।

श्री संयद अहमद आशा (बारामूला) : सभापति महोदय काश्मीर के एक मौअजिज मेम्बर अभी यहां एमरजेंसी के खिलाफ बोले. मुझे शमीम अहमद शमीम की तकरीर को सुन कर काफी शोक पहुंचा है । उन्होंने बड़े खूबसूरत अलफाज में एक बड़ी भयानक तजवीज पेश की है । उन की मंशा बदसूरत होती है लेकिन अलफाज बड़े खूबसूरत होते हैं । उन का आमतौर पर तरीका यही है । उन्होंने कहा कि इन्दिरा जी ने अमन के साथ इन्साफ नहीं किया । इस का मतलब क्या है ? इस का मतलब यह है कि अपनी ढाल का इस्तेमाल न करें यदि तलवार चलती रहे—यही उन की मंशा है । उन पर हर किस्म का वार किया जाय लेकिन वे कोई प्रिवेन्टिव मेजर्स न लें ।

सभापति महोदय बात बड़ी सीधी है और मैं साफ तौर से कहना चाहता हूँ—यह वार हिन्दुस्तान पर था इन्दिरा जी पर नहीं था इस लिये इन्दिरा जी को उस का टारगेट बनाया गया । इन्दिरा जी ने दुनियां

के अन्दर हिन्दुस्तान के विकार को बहुत बलवन्त किया हिन्दुस्तान को एक नान-एलाइंड कन्ट्री बनाये रखा दुनियां के अन्दर हिन्दुस्तान का एक ऊंचा मुकाम हासिल हुआ, उस की इज्जत बढ़ी। उन्होंने मुल्क को आगे बढ़ाने के लिये कुछ प्रोग्रेसिव स्टेप्स लिये, जिस की वजह से उन के मनसूबे धरे रह गये। इंदिरा हटाओ का नारा कोई नई बात नहीं है, यह तो बहुत पुरानी बात है। अगर आप मुझे एक मिनट अलावा को इजाजत दें तो मैं एक पुरानी बात की याद दिलाना चाहता हूँ। जब मैं पहली दफा दिल्ली आया और सफदर जंग एअर-पोर्ट से बाहर निकला तो मुझे वहाँ का लान गोल नजर आया, जब वहाँ से आगे चला तो चौराहे गोल दिखाई दिये, पोस्ट आफिस भी गोल देखा, कनाट-प्लेस को भी गोल देखा और जब वहाँ आया तो वहाँ की बिल्डिंग भी गोल थी। वहाँ जो बातें होती थीं, वे सब भी गोल थीं। जब मैंने इस बात का जिक्र किया तो इंदिरा जी ने मुझे जवाब दिया—मैं गोल बात नहीं करूंगी। उस के बाद आपने देखा कि उन्होंने प्रीवी पर्स को खत्म किया, बैंकों का नेशनलाइजेशन किया। इस का क्या नतीजा हुआ—उन को पार्टी से एकमेल कर दिया गया, कहा गया कि ये पार्टी में रहने के काबिल नहीं हैं—उन बड़े नेताओं ने ऐसा कहा। लेकिन उस के बाद इंदिरा जी तो नहीं निकल सकीं, लेकिन वे बड़े नेता निकल गये। उस के बाद उन्होंने एक सिण्डिकेट कायम किया और कहा कि हम इन को इलेक्शन में निकालेंगे। बहरहाल इलेक्शन हुए, 1971 में हुए 1972 में हुए—नतीजा क्या हुआ—तमाम हिन्दुस्तान ने उन को एक बहुत बड़ी ताकत के साथ हाउस में वापस भेजा और उन बड़े नेताओं की शिकस्त हुई। उस के बाद वे लोग बौखला गये—इस इंदिरा हटाओ प्रोग्राम को तेजी से शुरू करने की कोशिश की गई, जितने भी हथकण्डे हो सकते थे, वे उन्होंने शुरू कर दिये। असेम्बली को तोड़ दो, पत्थर बरसाओ का काम शुरू हुआ। बिहार में लड़कों को

कहा कि तुम बाहर निकल आओ असेम्बली के मेम्बरों को कहा कि तुम अन्दर जाओगे तो पीटे जाओगे, असेम्बली से रिजाइन करो।

जो लोग स्टेटस्को चाहते हैं, वे अपने वेस्ट इंटरेस्ट को छोड़ना नहीं चाहते, क्योंकि उस से उन को फायदा पहुंचता है, उन को मुसरत होती है, इसलिये वे इस किस्म की बातें करते हैं। गुजरात में जो कुछ हुआ, यह सब आपने देखा, वहाँ लोगों को उकसाया गया कि पत्थर मारो। हमारे बहुत बड़े लीडर—जगजीवन राम जी पर पथराव हुआ, उन को जख्मी किया गया। हमारे वसंत साठे वहाँ बैठे हैं—उन पर पथराव हुआ और वे जख्मी हुए, जब वह जख्मी होकर वहाँ आये थे, उन को कितन तकलीफ थी। यह तरीका क्या था? यह यही तरीका था कि हम वहाँ फासिस्ट डिक्टेटरशिप कायम करेंगे, जो जबर्दस्ती लोगों पर लाद दी जायगी।

18 hrs.

[SHRI H. K. L. BHAGAT in the Chair]

हमारे जे० पी० साहब क्या फरमाते हैं—वे कहते हैं—फौज को अपने जमीर से पूछना है कि मुल्क को डिफेंड करें या न करें, हुकम का। मानें या न मानें। इस का क्या मतलब है? पाकिस्तान हम पर हमला करे तो वे यह कहेंगे कि हम पहले काफी कर बैठेंगे और वहाँ अपने जमीर से पूछेंगे कि हम को मुल्क को डिफेंड करने का हुकम मानना है या नहीं मानना है। क्या यह सब कहने की बात है, यह केवल रिडिक्युलस ही नहीं बल्कि मिसचीवस बात है। वे चाहते हैं कि फौज बगावत कर जाय पुलिस बगावत कर जाये। उन्होंने यह सबक क्यों दिया। इस लिये कि राइट-रिएक्शन दुनिया के कई मुल्कों से भगा दिये गये हैं, वियतनाम से उन को बाहर निकाला गया और वे इतने बौखला गये कि उन्होंने डीगोर्गासिया

[श्री संयुक्त महमद आगा]

में एक बहुत बड़ा भार्गव सब भेस बनाया। किस लिये बनाया? इस लिये कि हिन्दुस्तान को दबाया जा सके, बेस्ट एग्जिमा को दबाया जाय, अफरका को दबाया जाय। उन्होंने पाकिस्तान को आर्म्ज दिये— किस लिये? इसलिये कि इस मुल्क में डीस्टेबिलाइजेशन का प्रोग्राम किया जाय ताकि इस मुल्क को आगे बढ़ने की नीबत न आये। क्या इन नेताओं की यही पैट्रियोटिज्म थी कि ऐसे मौके पर उन्होंने मुल्क में इस तरह की बातें कीं, इस किस्म की कार्यवाहियां की जिस से मुल्क का वातावरण बिगड़ जाय और उस के बाद जो० पी० साहब बीच में से निकल जायें और यह लोग आगे आयें। आज मुल्क में जो एम—जैसी लागू की गई है, उस का यही मकसद था कि इन लोगों से हिन्दुस्तान को बचाना था। इसलिये की गई क्योंकि हिन्दुस्तान को आगे ले जाना है। यह अच्छी तरह से इन को मालूम होना चाहिये। इंदिरा जी को जब कहा गया था कि तुम इस्तीफा दो तो कांग्रेस पार्टी ने मना किया। जब इलाहबाद हाई कोर्ट के जज ने फैसला किया तो कांग्रेस पार्टी ने मना किया कि यह नहीं हो सकता, क्योंकि कांग्रेस पार्टी जानती है कि यह एक कांसप्रेसी है और उस का अधिकार प्रधान मंत्री को नहीं होने दना चाहिये। बोट क्लब में 10 लाख लोग जमा थे उस वक्त जनता की यही आवाज थी कि इस कांसप्रेसी का अधिकार नहीं होना है। और अगर प्रधान मंत्री रिजाइन कर देती तो फ्यूचर जैनरेशन कभी माफ नहीं करती। उन्होंने दिलेराना कदम उठाया। और अगर यह कदम नहीं उठाया जाता तो हिन्दुस्तान पर न मालूम क्या मुसीबत बरपा हो जाती। कुछ भी हो सकता था। विरोधी दलों का वार इसलिये हुआ कि हम एक प्रोग्रेसिव स्टेप ले रहे थे। जब जब प्रोग्रेसिव स्टेप इस सदन में लिये गये तो यहां शोर होता था। रेलवे स्ट्राइक भी इसीलिये हुई कि सरकार को पैरेलाइज किया जाय। आप को याद होगा कि 10, 15, 20 आदमी एक साथ खड़े हो जाया

करते थे और शोर होता था। उन्होंने इस सदन का चक्का ना मुमकिन कर दिया था। यहां वजह है कि हम कोई प्रोग्रेसिव स्टेप नहीं ले सके। यह जो 21 अक्टूबर प्रोग्राम प्रधान मंत्री ने मुल्क के सामने रखा उस को लागू किया जाना माननीय शमीम साहब क्यों इस की मुखालिफत कर रहे हैं। उन को मालूम होना चाहिये कि काश्मीर ने इस इमरजेंसी का बहुत बड़ा फायदा उठाया है। यहां शेख साहब, जो मुख्य मंत्री हैं, उन्होंने इस का फायदा उठाया। शमीम साहब शेख साहब के साथ साथे की तरह रहते हैं। उन्होंने जमाते इस्लामी के लड़कों को अपने स्कूलों में दाखिल किया। काश्मीर में आर०एस०एस० जमायते इस्लामी हैं। तां शेखसाहब ने इस का फायदा उठाया। इसलिये शमीम साहब इस का यहां विरोध करें यह गलत बात है। यह इमरजेंसी हम को एक मौका दे रही है कि हम वह प्रोग्रेसिव स्टेप ले सकें जिस के लिये यह हमारा विरोध कर रहे थे। वह प्रोग्रेसिव स्टेप लिये जायेंगे जिससे मुल्क तरक्की की रहा पर बढ़ सके।

[ شری سید احمد آغا ( ہارا مولا):

سہا پتی مہوں ے - کشمیر کے ایک معزز ممبر ابھی یہاں ایمرجینسی کے خلاف بول گئے - مجھے شوم احمد شوم کی تقریر کو سن کر کافی شاک پہنچا ہے - انہوں نے بڑے خوبصورت الفاظ میں ایک بڑی بھانک تقریر پیش کی ہے - ان کی مدعا بدصورت ہوتی ہے - لیکن الفاظ بڑے خوبصورت ہوتے ہیں - ان کا عام طور پر طریقہ یہی ہے - انہوں نے کہا کہ اندرا جی نے اپنے ساتھ انصاف نہیں کیا - اس کا مطلب کیا ہے؟ اس کا

مطلب یہ ہے کہ اپنی قہال کا استعمال نہ کرے چاہے ادھر تلوار چلتی رہے - یہی انکی مشا ہے۔ ان پر ہر قسم کا وار کیا جائے لیکن وہ کوئی بیرونہنگو مہرز نہ لوں۔

سہا پتی مہوڑے - بات بڑی سہجی ہے اور میں صاف طور سے کہنا چاہتا ہوں یہ وار ہندوستان پر تھا - اندرا جی پر نہیں تھا - اس لئے اندرا جی کو اس کا ٹارگٹ بنایا گیا - اندرا جی نے دنیا کے اندر ہندوستان کے وقار کو بہت بلاد کیا - ہندوستان کو ایک نان الاٹن کلگری بنائے رکھا - دنیا کے اندر ہندوستان کو ایک اونچا مقام حاصل ہوا - اس کی عزت بڑھی - انہوں نے ملک کو آگے بڑھانے کے لئے کچھ پروگریسو سٹیٹس لئے - جس کی وجہ سے ان کے منصوبے دھرے رہ گئے - اندرا ہٹاو کا نعرہ کوئی نئی بات نہیں ہے - اگر آپ مجھے ایک منٹ علاوہ کی اجازت دیں تو میں ایک پرانی بات کی یاد دلانا چاہتا ہوں - جب میں پہلی دفعہ دہلی آیا اور صفحہ جنگ اپنر پورٹ سے باہر نکلا تو مجھے وہاں کا لایچ گول نظر آیا - جب وہاں سے آگے چلا تو چوراہ گول دکھائی دئے - پوسٹ آفس بھی گول دیکھا - کڈا

پلیس کو بھی گول دیکھا - اور جب میں یہاں آیا تو یہاں کی بلڈنگ بھی گول تھی - یہاں جو باتیں ہوتی تھیں وہ سب بھی گول تھیں - جب میں نے اس بات کا ذکر کیا تو اندراجی نے مجھے جواب دیا میں گول بات نہیں کرونگی - اس کے بعد آپ نے دیکھا کہ انہوں نے بڑی پرس کو ختم کیا - بیلنگوں کا نیشنل - ٹیوشن کیا - اس کا کیا نتیجہ ہوا - ان کو پارٹی سے ایکسپل کر دیا گیا - کہا گیا یہ پارٹی میں دھلے کے قابل نہیں ہے - ان بڑے نہتوں نے ایسا کہا لیکن اس کے بعد اندراجی تو نہیں نکل سکیں لیکن وہ بڑے نہتے نکل گئے - اس کے بعد انہوں نے ایک سفٹی کیت قائم کیا اور کہا کہ ہم ان کو الیکشن میں نکالینگے - بھر حال الیکشن ہوئے - 1971 میں ہوئے - 1972 میں ہوئے - نتیجہ کیا ہوا - تمام ہندوستان نے ان کو ایک بہت بڑی طاقت کے ساتھ ہاوس میں واپس بھیجا اور ان بڑے نہتوں کو شکست ہوئی - اس کے بعد وہ لوگ بوکھا گئے - اس اندرا ہٹاو پروگرام کو تیزی سے شروع کرنے کی کوشش کی گئی - جتنے بھی ہتھیار تھے ہو سکتے تھے وہ انہوں نے شروع کر دیے - اسمبلی کو توڑ دو - پتھر



[ش. سید احمد آغا]

برسار کا کام شروع ہوا۔ بہار میں لوگوں کو کہا کہ تم باہر نکل جاؤ۔ اسمبلی کے ممبروں کو کہو کہ تم اندر آؤ گے تو پھٹے جاؤ گے۔ اسمبلی سے استعفیہ دے دو۔

جر لوگ اسٹیٹس کو (Status Quo) چاہتے ہیں وہ اپنے ویسٹڈ انٹریسٹ کو چھوڑنا نہیں چاہتے۔ کہونکہ اس سے ان کو فائدہ پہنچتا ہے۔ ان کی مسرت ہوتی ہے۔ اس لئے وہ اس قسم کی باتیں کرتے ہیں۔ گھبرات: میں جو کچھ ہوا وہ سب آپ نے دیکھا۔ وہاں لوگوں کو افساہا کہ تم پتھر مارو۔ ہمارے بہت بڑے لیڈر جگجیوون رام جی پر پتھراؤ ہوا۔ ان کو زخمی کیا گیا۔ ہمارے وسنت ساتھ جی یہاں بہتے ہیں ان پر پتھراؤ ہوا اور وہ زخمی ہوئے۔ جب وہ زخمی ہو کر آئے تھے ان کو کتلی تکلیف تھی یہ طریقہ کیا تھا۔ یہ طریقہ وہی تھا کہ ہم یہاں فاسٹ ڈکٹریٹور۔ شپ قائم کرینگے زبردستی لوگوں پر لا دی جائے گی۔

ہمارے جے۔ پی۔ صاحب فرماتے ہیں۔۔۔ وہ کہتے ہیں۔۔۔ فوج کو اپنے ضمیر سے پوچھنا ہے کہ ملک کو قیدیلت کریں یا نہ کریں۔ حکم کو مانیں یا نہ مانیں۔ اس کا کیا

مطلب ہے۔ پاکستان ہم پر حملہ کرے تو وہ یہ کہینگے کہ ہم پہلے قاضی پر ہتھیانگے وہاں اپنے ضمیر سے پوچھینگے کہ ہم کو ملک کو قیدیلت کرنے کا حکم ماننا ہے یا نہیں ماننا ہے۔ کیا یہ سب کہنے کی بات ہے۔ یہ کہوں ریڈیکاس ہی نہیں بلکہ مسچہونس بات ہے وہ چاہتے ہیں کہ فوج بغاوت کر جائے۔ پولیس بغاوت کر جائے۔ انہوں نے یہ سبق کہوں دیا۔ اس لئے کہ رائٹ ری ایکشن دنیا کے کئی ملکوں سے بہتا دئے گئے ہیں۔ ریٹ نام سے ان کو باہر نکالا گیا۔ اور وہ اتنے ہوکھلا گئے کہ انہوں نے ڈیکوگوشہ میں ایک بہت بڑا بھس بنایا۔ کس لئے بنایا کہ ہندوستان کو دبایا جا سکے۔ ویسٹ ایشیا کو دبایا جائے۔ افریقہ کو دبایا جائے۔ انہوں نے پاکستان کو آرمز دئے۔ کس لئے؟ اس لئے کہ اس میں قی سٹیبلٹیزیشن کا پروسیس (Process) کہا جائے تاکہ اس ملک کو آگے بڑھنے کی نوبت نہ آئے۔ کیا ان نہتوں کی یہی پیٹروٹھزم تھی کہ ایسے موقع پر انہوں نے ملک میں اس طرح کی باتیں کہی۔ اس طرح کی کارروائیاں۔ کی جس سے ملک کا واٹا اورن بکو جائے اور اس کے بعد

جے بی صاحب بھیجے مہوں سے نکل  
 جانوں و اور وہ لوگ آگے انہوں -  
 آج ملک میں ایمرجینسی لگو کی  
 گئی ہے - اس کا یہی مقصد تھا  
 کہ ان لوگوں سے ہندوستان کو بچانا  
 ہے اس لئے کی کئی کہوں کہ  
 ہندوستان کو آگے لے جانا تھا - یہ  
 اچھی طرح سے ان کو معلوم ہونا  
 چاہئے - اندر جی کو جب کہا  
 گیا تھا کہ تم استعفیہ دو تو کانگریس  
 پارٹی نے منع کیا -- جب الہ آباد  
 ہائی کورٹ کے جج نے فیصلہ دیا  
 تو کانگریس پارٹی نے منع کیا - یہ  
 نہیں ہو سکتا - کیونکہ کانگریس  
 پارٹی جانتی ہے کہ یہ ایک کانگریس  
 ہے اور اس کا شکار پردھان منتری جی  
 کو نہیں ہونے دینا چاہئے - بوت  
 کلب میں دس لاکھ لوگ جمع تھے -  
 اس وقت چلتا کی بھی آواز تھی  
 کہ اس کانگریسی کا شکر نہیں ہونا  
 ہے اور اگر پردھان منتری استعفیہ دے  
 دیتی تو فیوچر جنریشن کبھی معاف  
 نہیں کرتی - انہوں نے دلہرانہ  
 قدم اٹھایا اور اگر یہ قدم نہیں اٹھایا  
 جانا تو ہندوستان پر نامعلوم کہا  
 مصیبت برپا ہو جاتی - کچھ بھی ہو  
 سکتا ہے - وروڈھی دلوں کا وار  
 اس لئے عوا کہ ہم ایک پروگریسو  
 سٹیپ لے رہے تھے - جب جب  
 پروگریسو سٹیپ اس سدن میں لگے

گئے یہاں تو شور ہوتا تھا - ریلوے  
 سٹرائیک بھی اس لئے ہوئی کہ سرکار  
 کو پھر لائنز کھیا جائے - آپ اوپاد ہوگا -  
 20 15-10 آدمی ایک ساتھ کھڑے  
 ہو جایا کرتے تھے اور شور ہوتا تھا -  
 انہوں نے اس سدن کا چلدا نامسکن  
 کر دیا تھا - یہی وجہ ہے کہ ہم لوگ  
 کوئی پروگریسو سٹیپ نہیں لے سکے - یہ  
 جو آج 21 نقطہ پروگرام پردھان منتری  
 نے ملک کے سامنے رکھا - اس کو  
 لگو کہا جائے -

مانڈیہ شمیم صاحب کیوں اس کی  
 مخالفت کر رہے ہیں ان کو معلوم  
 ہونا چاہئے کہ کشمیر نے اس  
 ایمرجینسی کا بہت بڑا فائدہ اٹھایا  
 ہے - وہاں شیخ صاحب جو مکھوہ  
 منتری ہیں انہوں نے اس کا فائدہ  
 اٹھایا - شمیم صاحب شیخ صاحب کے  
 ساتھ سائے کی طرح رہنے ہیں - انہوں  
 نے جماعت اسلامی کے لڑکوں کو اپنے  
 سکولوں میں داخل کیا - کشمیر میں  
 R.S.S. جماعت اسلامی ہے - تو شیخ  
 صاحب نے اس کا فائدہ اٹھایا - اس  
 لئے شمیم صاحب اس کا یہاں وروڈھ  
 کریں یہ غلط بات ہے - یہ ایمرجینسی  
 ہم کو ایک موقع دے رہی ہے کہ ہم  
 وہ پروگریسو سٹیپ لے سکیں جس  
 کے لئے یہ ہمارا وروڈھ کر رہے ہیں -  
 وہ پروگریسو سٹیپ لئے جائیں جس  
 سے ملک ترقی کی راہ پر بڑھ سکے -

**SHRI P. G. MAVALANKAR** (Ahmedabad): Mr. Chairman, Sir, when I rise to oppose this statutory Resolution moved by Shri Jagjivan Ram, I must say I am speaking with deep anguish and agony in my heart, but with definite convictions as well. I stand for freedom, democracy, social justice and also for secularism. But when I heard the speech of Shri Jagjivan Ram yesterday, wherein he tried to defend the Proclamation, I must say that I could not find out where was the emergency and what exactly was the nature of the emergency. My feeling and my charge are that this emergency is unreal, that there is no threat to the security, that the threat is all imaginary, that this is a wanton abuse of the constitutional powers and that this is a fraud on the constitutional power and so it should not be approved by this honourable House. That is my request and appeal, not only to this side of the House but to that side of the House as well.

I am sorry that Shri Jagjivan Ram's speech was far from satisfactory. After all, what is this Parliament meant for and what are we here for? The prime purpose of Parliament is the preservation of the liberty of the individual, and it carries out the function, or should do so, by insisting that the Executive or cabinet produces it must give adequate reasons proving that it cannot carry out its duties unless it is given further legal powers. But the Minister while moving the Resolution yesterday and the Hon. Prime Minister while intervening today have not given us adequate reasons as to why they want these vast extraordinary blanket powers. Therefore, I maintain that the power conferred under article 352 of the Constitution on the President is a conditional power, and that power can be exercised only if the conditions prescribed in that article are in existence. And, I maintain further that the proclamation of emergency once made can be

continued only till the conditions prescribed in article 352 are in existence. The moment those conditions disappear, the proclamation of emergency should be revoked. As a matter of fact, many of us on this side of the House as well as several outside were saying time and again that the external emergency should be revoked because there was no threat or trace of external aggression nor tangible proof of any outside aggression, but Government dogmatically and rigidly continued the external emergency. The executive, once having tasted vast blanket powers, finds it very very difficult to part with them.

Then came the two fold judgement, the Allahabad High Court's decision on June 12 and the Gujarat Election verdict on the same day. Soon after, the Supreme Court's Vacation's judge's conditional order came. I want to ask specifically this question to my esteemed elder, Jagjivan Ramji, "Between 24th June afternoon and 25th June evening, what precisely happened which prompted the Government to resort to this Constitutional provision of declaring an emergency? Is this an internal emergency or an individual's emergency? Is this an emergency of the country or an emergency of the ruling party? I can have sympathy for the ruling party, but this is not the way to use the nation's Constitution for finding a way out from the very difficult situation in which the ruling party found itself. Then I want to ask further whether the emergency was declared on the 25th or 26th June. All India Radio said that it was on the 26th morning. Now we are told, it was done on the 25th. The founding fathers of our Constitution, I am quite sure, could not have dreamt that such an extraordinary provision of emergency powers in our Constitution would be used in such an atrocious manner!

Just near here, outside the Lobby in this very Parliament House, we have the Central Hall, a place where the founding fathers made the Constitution for us, to which we have taken oath. In that hall I see the portraits of Mahatma Gandhi, Gurudev Tagore, Jawahar Lal Nehru and many other national leaders. It was Mahatma Gandhi who taught us that truth, non-violence and liberty are values for which not only detention but even death is immaterial. Mahatma Gandhi said that liberty can be preserved only by people who are prepared to suffer and he has gone on record as saying that jails are the places where liberty is manufactured. If Jagjivan Ramji and the Prime Minister want to send all of us to prison, the whole country, let them do so because liberty will be produced there in a much stronger and more effective way. The Prime Minister's own father, Pandit Jawahar Lal Nehru said: "Freedom is in peril. Defend it with all your might." I am sure the people of India will remember this slogan and they will not forget Gurudev Tagore whose portrait also is in the Central Hall. Gurudev Tagore work "Where the Mind is without fear and the head is held high, where Knowledge is Free,—Into that heaven of freedom, my Father, let my country awake." The country today temporarily has gone to sleep. Long nights are ahead and there is darkness everywhere, but I am quite sure that it will be a short spell though it was a bad beginning on 26th June because what happened on 26th June was nothing short of the beginning of the end. It is the beginning of the end of the rule of law. Since that day the Constitution has been cleverly and continuously used to destroy everything that we valued in our Constitution, more particularly the Preamble, and the Fundamental Rights, and the democratic values and practices for which this nation has stood for hundreds of years. Indeed, I am sorry to say that the First

Republic of India is dead! Constitutional dictatorship has been launched, and that is why I say that 26th June marks the saddest and the blackest day in our developing country and democracy.

Now, Mr. Chairman, these last 27 days or so since the declaration of emergency have been used not only to curb and curtail individual liberty but to eliminate it lock, stock and barrel! There have been large scale arrests of leaders, arrests of MPs, MLAs and arrest of our colleagues on both sides, arrests of political workers in thousands, of various parties, and, what is more, in the name of fighting against right reaction, so many leftists, socialists and other progressives have been put behind the bars. Sir, what was the fault of many of these people? They said the truth as they saw. The Government may not agree, but that was the truth as they understood. But at least, they said the truth and for that, they are being deliberately humiliated by giving a bad treatment, whereas in the dependant India the detenus were treated more liberally and humanely! But as Thoreau once said, "when injustice is all around, the only place for just man is prison!"

I am, therefore, glad that these people have been sent to prison. Let us all go to prison! I recall Pandit Jawaharlal Nehru's words in this regard. In the "selected works of Jawaharlal Nehru", Volume 7 which I got only last week and which is edited by Shri S. Gopal, son of late Dr. Radhakrishnan and there is a very interesting letter, not letter, but an interview, given by Jawaharlalji in London. He was coming back to India in 1936. He said, "my friend" to an Englishman who was a reporter. He said, "my dear friend, I am going back, but I do not know where I will go back." Panditji said, "Whether one goes to a little prison or a big one does not matter. One is always

[Shri P. G. Mavalankar]

in a vast prison that is India", so, what difference does it make? He said further: "Soon I shall be going back, entangled again, in spite of myself, in Indian politics—That is not a profession; but an urge. You get caught in the coils."

The British never subjected India to this kind of humiliation which the rulers of Independent India are inflicting in such an atrocious manner on all of us! Therefore, I feel that this House has a special responsibility to see that these detenus and leaders who are arrested are given a fair treatment in the jail.

Then I come to the question of the freedom of Press and the present censorship. This censorship is peculiar and extraordinary. Even in British days, worst days, when the British were fighting a Second World War and they were losing battle after battle, they never subjected a dependent India to this kind of censorship which the rulers of Independent India are now inflicting on us!

Sir, when Winston Churchill was the Prime Minister, on 1st and 2nd July, 1942, he replied to a debate on the No-Confidence Motion in the House of Commons. He said, to the effect that all things have come out. The whole world has known what the weaknesses of the Government were in the midst of Britain losing battle after battle in Africa, in Europe and everywhere. Still said Winston Churchill to the effect that I am for this freedom, because this freedom is important. We are sure that if the world knows what we are doing, if the country knows what we are doing, then all is safe. But if the world does not know, if the country does not know, all is not safe with democracy.

Therefore, it is the free citizen's right to be kept informed

continuously and freely about what is happening in this country. It is a very elementary lesson of democracy and that lesson has been so crudely destroyed by the Government.

Therefore, let me conclude by saying that these last few days, 27 days or so, have seen a complete black out. There was one way traffic all the time on the radio and television, in the Press, on the platform, in the pulpit! All over the place only one choice, one point of view, one voice is being relayed and all this is done typically, dictatorially, arbitrarily, with all the fascist methods of propaganda constantly going on. Then, Government are talking about economic programmes. As a man believing in social justice, with socialist convictions I do not belong to any party, but that does not mean that I have no conviction.—

MR CHAIRMAN: Please conclude.

(Interruptions)

SHRI P. G. MAVALANKAR Sir, I want to say my points I want urgent economic reforms, but, who opposed these economic programmes, let us know? Who prevented the Government from implementing, let us know? Finally, I want to ask Mr. Jagjivan Ram, is there any point of return from today? Or, are we heading towards one party rule and then on to one person's rule? Is this not the beginning of a naked dictatorship, From the cracking of the democratic mould, are Government not erecting, brick by brick, totalitarian system? Because, as I see the present scene the spirit and content of the Constitution have crumbled down judiciary has been smothered; Press—the Fourth Estate—has been gagged; dissenters have been silenced.

John Stuart Mill said in his book "on Liberty" on page 23, as follows:

"If all mankind, minus one, were of one opinion, and only one person

were of the contrary opinion, mankind will be no more justified in silencing that one person, than he, if he had the power would be justified in silencing mankind."

This is the freedom of liberty, thought and expression. Therefore, in short citizens today have been cornered from all sides.

This morning what did we see? There was the Constitution Amendment Bill. It is already before the House now. It is no wonder, this majority will pass it tomorrow. But the Preamble of the Constitution says. . . .

MR. CHAIRMAN: I am sorry. Please conclude it. It is not possible to give you any more time.

(Interruptions).

SHRI F. G. MAVALANKAR: How can you stop an individual citizen from going to a court of law when the Preamble says about the economic, social and political justice? Not just "economic and social" justice, but also 'political justice'.

Let me conclude with one quotation from Sardar Patel. It is a sad spectacle that Sardar Patel's daughter is on this side and Jawaharlal Nehru's daughter on that side. I am proud to quote Sardar Patel, while his daughter, Kumari Maniben is with us on this side, what he said on October 10, 1949 referring to the guarantees which had been given to the convenanted services. I quote:

"Have you read history? Or, is it that you do not care for recent history after you have begun to make history? If you do that, then I tell you we have a dark future. Learn to stand upon your pledged word. . . . Can you go behind these things? Have morals no place in the new Parliament. Is that now we are going to begin our new freedom?"

Do not take a lathi and say, Who is to give you a guarantee?

We are a Supreme Parliament.' Have you supremacy for this kind of thing?—To go behind your word?—If you do that, that supremacy will go down in a few days."

MR. CHAIRMAN: Shri Kartik Oraon.

SHRIMATI T. LAKSHMIKANTHAMMA (Khammam): We have given our names. You may tell us whether we will get a chance or not.

MR. CHAIRMAN: I have got a list of Members with me in a certain order. I am following that. I have called Shri Kartik Oraon.

SHRI KARTIK ORAON (Lohardaga): Mr. Chairman, Sir, I welcome the declaration of Emergency. Emergency could be declared during war and peace. It is rather unfortunate that there has been a proclamation of Emergency during peace.

Everybody has full freedom to have his own opinion but nobody has the right to be wrong relation to the fact. The fact is that the political and public life of this country has come to such a pass that the normal life of the people has been completely disrupted. It is not to be spoken; it is to be seen in the villages, in the cities and everywhere.

Before it is lawful to declare a state of Emergency, actions must have been taken or threatened which were calculated to deprive the community or any substantial part of it of the essentials of life by interfering with the supply and distribution of food, water, fuel or light or with the means of location.

To appreciate, why this emergency we have to go back to the year of 1974. In 1974 there was an agitation. We are well aware of what happened on March 18. J. P. had launched an agitation. He wanted to gherao the Assembly. They were trying to get the

[Shri Kartik Oraon]

resignations from the MLAs forcibly and this resulted in loot, and murders also. I am unable to understand how in this country anyone can say or do anything he likes and yet go scot-free. What was the stand of J. P. Let us try to understand, not J. P. but anybody. What was his stand? His stand was, dissolution of the Bihar Assembly, closure of schools and colleges, fight against corruption, black marketing, profiteering, spiralling prices and unemployment. Has he been able to dissolve the Assembly? Because the MLAs belonging to the Opposition parties did not want to resign, this could not be done.

Coming to schools and colleges, under certain misunderstanding some schools and colleges were forcibly closed, but later on when the parents of the students came to know that Mr. Jayaprakash Narayan himself did not leave the college at the call of Mahatma Gandhi but chose to go to America, they asked their children to go back to schools and colleges. One must not expect others to do something which he himself could not do.

He was talking about fighting corruption and other things. There was no justification for the dissolution of the Ministry which commanded the majority. He could not fight corruption black-marketing and profiteering because apparently, he was getting support from the corrupt, the profiteers and black-marketeers. He went on to say that he had no dearth of money for launching agitation of that type—illegal type. I was thinking how a responsible person could say that—with money he could buy and sell justice, with money he could get the assembly dissolved. These are the things before us.

Another brilliant chap came in May 1974, Mr. George Fernandes, who had planned the railway strike. During the strike period, there were many people who were stranded; people had to suffer a lot; many marriage parties

were stranded in many stations; people had to face untold suffering and hardship. What was the force behind that? At one time I thought that he was like a God-father. But what was that force really? Now it has come to light that he got 68,000 dollars from Tokyo, Japan, and another 17,000 dollars from USA. These were the forces which helped him....

SHRIMATI T. LAKSHMIKANTHAMMA. On a point of order. He should not mention the name of a person who is not here to defend himself....

SHRI KARTIK ORAON: There should be no discrimination. In the eyes of law, nobody is big or small...  
*(Interruptions)*

MR CHAIRMAN: The hon. Member may avoid mentioning names of persons who are not here to defend themselves.

SHRI KARTIK ORAON: Yes Sir.

Under the circumstances, when somebody has been asking the military officers and the police officers to disobey the orders of the Government, such a person can also ask the judiciary or the executive to disobey the dictates of reason while dispensing justice.

I remember what Mr. Churchill had once said: 'If you cannot bark and bite, keep a dog to bark and bite'. It is true that Mr. Jayaprakash Narayan was a Sarvodaya leader. He or anybody, for that matter, should behave in a responsible manner, and if he does not behave properly, he cannot and should not go scot-free. If I had done the same time which he did, I would have been behind the bars. There should be no discrimination in the eyes of law....

MR. CHAIRMAN: Please try to conclude.

**SHRI KARTIK ORAON:** He was trying to create disaffection among a section of the people 66 (*Interruptions*).

**MR. CHAIRMAN:** Please try to conclude.

**SHRI KARTIK ORAON:** . . . and indulging in Seditious. If somebody is slipping over the slope, you never know where he will go. We have come to such a pass. Some of the Opposition Parties—I would not say, all—have over-stepped all norms of decency in public life. They do not want to see the democracy functioning in our country. . . .

**MR. CHAIRMAN:** Please conclude.

**SHRI KARTIK ORAON:** I would like to say that our Prime Minister has shown the greatest sense of judgment and has proved herself to be the greatest calculator. In 1970 she dissolved Lok Sabha. At that time she did not know that there would be a war in Bangladesh in 1971. But she knew that, if it had been left to the Opposition parties, the country would have gone to dogs.

The Opposition is not only under no obligation to carry the will of the people, but under an obligation not to carry it out. It is our responsibility and we have to see that we deliver the goods to the people of this country.

Some hon. Members have said that this emergency is a virtual surrender to the executive. I would like to ask, as to whom would you have surrendered the destiny of this country; obviously not to the people who do not carry the will of the people. I would therefore, tell the Opposition members, that if you were sensible enough, please do not behave like Opposition party members, but behave like hon. citizens of this country who have tremendous responsibility to discharge.

It is only fit, proper and necessary that a state of national emergency has been declared and I wholeheartedly support the declaration of emergency.

**श्री राम डेडाऊ (रामटेक) :** महापति महोदय, कल बाबू जगजीवन राम का इस प्रस्ताव पर भाषण हुआ उस को मैं ने बड़े ध्यान से सुना। साथ ही कांग्रेस के माननीय सदस्यों ने जो दलीलें हम प्रस्ताव के पक्ष में दी हैं वे भी मैं ने सुनी। एक बात बिल्कुल स्पष्ट हो गई है। यह जो आपानकालीन स्थिति देश पर लादी गई है यह उमलिये लादी गई है कि सत्ताधारी दल को ऐसा लगने लगा था कि अब बहुत जल्दी आममान गिरने वाला है, धरती फटने वाली है सीटें खाली करनी पड़ेंगी और सत्ता और शासन छोड़ना पड़ेगा ऐसा समय आ चुका है। हम बात को वे लोग अच्छी तरह से जान गये थे। इस की शुरुआत गुजरात के चुनावों से हुई। गुजरात के चुनावों में जनता ने इन को पटक पटक कर मारा। इस के पश्चात् श्रीमती इन्दिरा गांधी के विरुद्ध हाई कोर्ट का निर्णय हुआ। उस निर्णय से यह स्पष्ट हो गया था कि अपील का जो निर्णय होगा वह भी इन के पक्ष में नहीं जाएगा। इन को यह स्पष्ट हो गया था कि इन के नेता के नाम पर, बापू के नाम पर, कांग्रेस के नाम पर जो इन्होंने 27 साल तक लोगों को गुमराह किया है और गुमराह करके गद्दी पर आसीन रहे हैं और गद्दी पर बैठने के बाद भी लोगों को रोटी नहीं दे सके हैं लोगों को पानी नहीं दे सके हैं, रोजी नहीं दे सके हैं और लोग जो रोटी और रोजी के लिए तरस रहे हैं उन को वे सन्तुष्ट नहीं कर सके हैं और कम से कम देश की 75 प्रतिशत जनता इस के लिए तरस रही है, अब ये लोगों को गुमराह नहीं कर सकेंगे और इनको पदच्युत होना पड़ेगा। इन को मालूम हो गया था कि अब वह दिन दूर नहीं जब इन को गद्दी छोड़नी पड़ेगी। इस वास्ते इन्होंने संघीयता में जो आपानकालीन स्थिति की व्यवस्था है उस



[श्री राम हेड ऊ।]

व्यवस्था का दुरुपयोग करके जनता को एक बार फिर गुमराह करने का प्रयास किया है। आपातकालीन स्थिति देश की जनता पर लादना अनिवार्य हो गया था, इस को जनता नहीं मानती है और इस को वह ज्यादा दिन तक सहन नहीं कर सकती है। जनता पर दहशत का निर्माण कर दिया गया है इसलिए वह बोल नहीं सकती है। पेपर वाले कुछ लिख नहीं सकते हैं। अपोजीशन वाले और कांग्रेस वाले भी बोल नहीं सकते हैं। कांग्रेस वाले जो गांधी जी को मानने वाले हैं, जिन्होंने देश की आजादी के आन्दोलन में भाग लिया है और जो गरीबों को भलाई चाहते हैं, उनके दखलदारी का समझना है उनका उत्थान चाहते हैं, गांधी जी के सिद्धान्तों को मानते हैं वे लोग अपनी जगहों पर बैठे हुए उन के दिल तड़पते हैं यह मैं जानता हूँ लेकिन बोलने की हिम्मत वे नहीं करते हैं क्योंकि उन को मालूम है कि यदि वे बोले तो इन्दिरा गांधी नाराज हो जाएंगी बाबू जी। नाराज हो जायेंगे और उन को आगे टिकट नहीं मिलेंगे। (व्य. ध्यान) बाबू जी भी अच्छे गांधी जी के फलो र हैं इस को मैं मानता हूँ लेकिन वह कुछ नहीं कर सकते हैं। जहाँ यह स्थिति हो, जिस प्रजातन्त्र में वही बात बोली न जाती हो या जनता के नुमाइंदे सही बात बोलने की हिम्मत न करते हों वह प्रजातन्त्र जीवित नहीं रह सकता है। आज जिस ढंग से विरोधी पक्ष के नुमाइंदों को, जन-प्रतिनिधियों को जिन को 6, 6 लाख लोगों ने चुनकर भेजा है, उन लोक-सभा के सदस्यों को जेल की कोठरी में बन्द कर के रखा है, क्या यह जनतन्त्र है? आज उन की लोक-सभा में आने की स्थिति नहीं है। उन्हें पुलिस के प्रोटेक्शन में लाया जाये, और उन के विचार सुने जायें, प्रेस को फ्रीडम दी जाये उन के विचारों को लिखने के लिये और जनता तक यह बातें पहुंचने दी जायें। वह सब क्यों छिपा कर रख रहे हैं? क्यों जनता को दबा रहे हैं, डराने की बात ज्यादा दिन तक चलाने वाली नहीं है। यह सब बन्द होना चाहिये।

नेहरू जी की पुत्री होने के नाते इंदिरा जी की मैं आदर की भावना से देखता हूँ। मेरे जैसा एक नया आदमी इंदिरा जी से उम्मीद करता है कि उन्हें इस देश में बुनियादी परिवर्तन लाना चाहिये। आज इंदिरा जी के अगल-बगल में कांग्रेस के बेंचेज पर जो लोग बैठे हुए हैं, मुझे मालूम है कि इस में कई पूंजीपति हैं और पूंजीपतियों के दलाल हैं, आज प्रजातन्त्र को बात करते हैं, गरीबों के उत्थान की बात करते हैं लेकिन वे ईमानदारी से नहीं चाहते कि देश में गरीबों का उत्थान हो। आज देश में भ्रष्टाचार है, मंहगाई है और जो स्थिति है उस में यह परिवर्तन नहीं चाहते। उन को मालूम है कि यदि परिवर्तन हो जाये और नीचे के तबके के आदमी ऊपर आ जायें, यदि उन के हाथ में हुकूमत आ जाये, तो हम कहां रहेंगे? इस स्थिति को वह बिल्कुल बदलना नहीं चाहते।

इसलिए मैं यह कहूंगा कि प्रजातन्त्र से हमारा देश बड़ा है, और हमारे देश से देश की जनता महान है और आम जनता के उत्थान के लिए यदि आमूल परिवर्तन करने की जरूरत है यदि संविधान के बन्धन में रह कर छोटे आदमी का उत्थान इस देश में नहीं हो सकता है, उस संविधान को भी बदल देना चाहिये। लेकिन और माओत्सेतुंग ने आमूल परिवर्तन कर के नीचे के तबके के लोगों को ऊपर उठाया, उस के हाथ में हुकूमत दी।

इसी प्रकार मैं इंदिरा गांधी जी को इस देश की एक प्रभावी व्यक्ति समझकर उन से उम्मीद करता हूँ कि वे बुनियादी परिवर्तन लायें और यह जो बदमाश लोग पूंजीपतियों के दलाल उन के साथ बैठे हुए हैं, जो उन की हां में हां मिलाते हैं, जो सीट के लालच में उन की तारीफ करते हैं, ऐसे लोगों को बदल दिया जाये तो हम उन का साथ देंगे। यदि इस तरह से इंदिरा जी का उत्थान करने के लिये आगे आती हैं, ईमानदारी से आगे आती हैं तो मैं पहला आदमी

होऊंगा कि अरनी छातीको गलीचा बनाकर उस पर चढ़ने के लिये उन्हें प्राह्वान करूंगा।

श्री प्रमना प्रसाद चंडल : (गधस्त्रीपुर) : सभापति जी, अभी काफी बाने कड़ी गई है।

सर्व सेवा मय के मन, मविधान का संहार करने वा न श्री जे० पी० साधु कदमकुंआ, पटना, में रहने है। उन्हें गुजरात में रोशनी मिली। वैसे तो गुजरात के एक सर्वश्रेष्ठ नेता गांधी जी, बिहार आये थे। चम्पारन में उन्होंने सत्याग्रह शुरू किया। और सारे देश को स्वतन्त्रता दिलाई। लेकिन हमारे कदम-कुंआ के साधु के चरण बढ़ते बढ़ते गुजरात गये। वहा से उन को प्रकाश मिला। तब तक वह समझते थे कि वे अंधेरे में है। जब वह लौटकर बिहार में आये तो उन्हो ने बड़ी बड़ी बातें शुरू की। वहा पर विद्यार्थियो, नवयुवकों जो उन्हें सीख मिली थी, उस सीख को वह यहा फैलाने लगे और एकबार उस का एकसपैरी-मेंट किया 18 मार्च, 1974 को। सारा पटना, सारे बिहार के शहर जलने लगे और सारे बिहार को मालूम हुआ कि आर्थिक दण्ड में अगले बीस वर्ष के लिये हम को गरीबी और बढ़ गई है।

सभापति जी, उतना ही नहीं, वह चलते रहते, चलते रहे, और नारे हिन्दुस्तान में घूमते घूमते उस कदमकुंआ के साधु के कदम बढ़ते-बढ़ते आखिर में हु... और... मीला ग्राउन्ड में उन्हो ने कई बातें क्रोध से कही जिन्हे मैं एक श्लोक से द्वा... कहना चाहता हूँ :—

क्रोधःध्ववति संमोहः. समोहात्स्मृतिविभ्रमः ।  
स्मृतिभ्रंशाद्बुद्धिनाशो बुद्धिनाशात्प्रणश्यति ॥

इस देश को बिनाश के रास्ते पर ले जाने के लिये उन्हो ने ललकारा। देश की सुरक्षा करने वाले सीमा पर जो हमारे सैनिक हैं, और जो पुलिस हमारी रक्षा करती है

तथा मारे प्रशासनिक सेवकों को उन्हो ने ललकारा कि देखो अब कुछ बिना कानूनी विचार के नहीं करना है। अब आप ही सोचिये। सारा देश 18, 20 महीनो से यह मोच रहा था कि ऐसी प्रधान मंत्री, जो दुनिया में किसी भाग्यशाली देश को मिलती है, क्यों चुप बैठी है, "क्यों चुपसाध रहे हनुमाना" ? जिस तरह हनुमान जी को कहा गया कि आप स्थिति में आ चुप रहते है, अब तो बोलो। जैसा कि कल बाबू जी ने कहा कि

"She knows the selection of limit.

उन में यह विलक्षण बुद्धि है

जब इसी समा में बंगला देश की मान्यता के सम्बन्ध में हम लोग उतावले हो रहे थे तब उन्हो ने जैसा किया, उसी तरह उन्होने आज भी किया है।

बिहार के सम्बन्ध में मैं एक दो मिनट और कहना चाहता हूँ, मैं भुक्तभोगी हूँ। इन लोगों ने हिंसा की चरम सीमा को छू लिया। 2 जनवरी, 1975 को इन्हो ने बम फेंकना शुरू किया। दो बम फटे और 2 जनवरी को 28 प्राणियो के प्राण लिये गये। हम लोगो के प्राण भी जाने वाले थे, श्री राम भगत पासवान जी मेरे पाम बैठे है वह भी मौत के दरवाजे पर से लोट कर आये। 4 ध्वनित उस दिन मौत के मुह में चले गये, ललित बाबू अमर शहीद बन कर चले गये, सूर्य नारायण झा, एम० एल० सी चले गये, और कितने लोग उन के पीछे चले गये। अब तो उन्हें चेतना चाहिए था। तो 2 जनवरी, 75 के बाद 26 जून को प्रधान मंत्री ने आपातकालीन घोषणा की, प्रेजीडेंट महोदय ने घोषणा की। तो यही क... चाहिये कि :

"It is never too late to mend."

इतना ही नहीं, सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश की कार पर हमला करके उन के प्राण लेने की कोशिश की, तब भी निरोधी मित्र

[श्र: यमुना प्रसाद मंडल]

कहते हैं कि हम लोग चुप रहते। कल बार बार "बाबूजी" ने बताया, जिस तरह से सागर को गगर में रखा जाता है, उसी तरह से कल उन्होंने ने सारे देश को और विदेशों को बता दिया कि किस हिसाब से देश की स्थिति क्या हो रही थी ?

ऐसी परिस्थिति में देश को सर्वनाश की ओर ले जाने वाला एक नया अध्याय जार्ज फर्नांडीज ने शुरू किया। आज के अखबार में आप ने पढ़ा होगा। यह पढ़ा होगा कि किस तरह से विदेशों से रुपया ले कर उन्होंने यह रेल हड़ताल का काम शुरू किया। विदेशों के प्रेस ने क्या क्या कहा है, यह मैं कहना चाहता हूँ।

बंगला देश के पत्रों और तीन सैनिक-समाचार पत्रों ने हमारी इस आपातकालीन स्थिति को सपोर्ट किया है।

कैनाडा के सामाचार-पत्र बैकूबर प्रोविंस ने भी श्रीमती इंदिरा गांधी के दृढ़ कदमों की प्रशंसा की है।

मलेशिया और युगोस्लाविया के पत्रों ने भी श्रीमती इंदिरा गांधी और आपातकालीन स्थिति की घोषणा का समर्थन किया है।

हांगकांग से प्रकाशित "फार ईस्टर्न इका-नायिक रिव्यू" ने भी यही विचार प्रकट किया है।

जहां तक वेस्ट एशिया प्रेस का सम्बन्ध है काहिरा के समाचार पत्र "अखबार" ने कहा है—बी आर विद इंदिरा गांधी।

इस तरह से देश का हर व्यक्ति, झोंपड़ी में रहने वाला भी अब शांति और सुरक्षा की सांस लेता है। इसलिये बाबू जी ने जो कल प्रस्ताव रखा है, हम लोग उस का सहृदय समर्थन करते हैं।

MR. CHAIRMAN: I have with me a list of certain members which was given to me by the previous Chairman. I have with me about six or seven speakers more. I have to put it to the House so that they may sit for more time.

I have called Mr. Dhote. The Minister will begin today and will conclude tomorrow. Now Mr. Dhote.

श्री जांबवंत धोटे (नागपुर) : सभापति महोदय, हमारे देश में आपातकालीन स्थिति की घोषणा की गई है। इससे पहले जब हम इस देश को किसी भी रंग का, किसी भी विचार का अखबार उठाने थे, तो उसमें हम को यह पढ़ने का मिलता था कि कहीं लाठी-चार्ज हुआ, कहीं गोली चली, कहीं अश्रुगैस का प्रयोग किया गया, मासूम बच्चे गोलियों से भून दिये गये, लोगों के हाथ-पाव तोड़ दिये गये, घेराव, सत्याग्रह और नन्द के कार्यक्रम आयोजित हुए। अगर हम रेडियो को चलाने, तो यही खबर किसी न किसी न्यूज प्राइम में सुनने को मिलती थी।

इसका मतलब साफ था कि जनता ने सरकार के विरुद्ध युद्ध छेड़ दिया है, इस देश में शासन, शासन-व्यवस्था और शासन-कर्तव्यों के विरुद्ध युद्ध शुरू हो गया है। हमारा देश संक्रमण-काल के उत्तरार्द्ध के आखिरी चरण में से गुजर रहा है, जिसमें हमारे देश की हालत क्रान्ति और इनक्लाव की हालत है। लेकिन बदकिस्मती से इनक्लाव का जो शास्त्र, जो साइन्स है, उसकी जानकारी हम को नहीं है, और इनक्लाव को जो नेतृत्व चाहिए, वह नेतृत्व न सत्तारूढ़ दल के पास है और न हमारे इधर के साधियों के पास है। इसलिए इनक्लाव और क्रान्ति की जगह भराजकता, ने ले ली, क्रान्ति भराजकता में परिवर्तित हो गई।

यह बात साफ है कि यदि क्रान्ति को नेतृत्व नहीं मिलता, तो वह भराजकता में

परिवर्तित हो जाती है, और यदि अराजकता को नेतृत्व मिलता है, तो वह क्रान्ति में, परिवर्तित हो जाती है। फ्रांस में क्रान्ति हुई, लोगों ने इनकलाब किया, लेकिन चूंकि उस क्रान्ति को नेतृत्व नहीं मिला, इसलिए उस की हालत क्रान्ति की न रही और वहां अराजकता आ गई। च्यांग-आई-शेक के जमाने में चीन में भयानक अराजकता थी, मगर माओ-त्से-तुंग के रूप में उस को एक समर्थ नेता मिला, जिसके कारण वहां की अराजकता क्रान्ति में परिवर्तित हो गई। वही हालत आज हमारे देश की है।

जिस आपातकालीन स्थिति की घोषणा हुई है, उसका नतीजा क्या है, यह भी हमें देखना चाहिए। यह बात साफ है कि लाठी-चार्ज, गोली-बार और अश्रुगैस आदि की जो खबरें पहले आती थीं, वे खबरें आज हमको नहीं मिल रही हैं। लेकिन ऐसा मैं नहीं कहना हूँ कि खबरों में खूब दिक्कत नहीं देनी है, मगर बाहर ऐसी घटनायें हो रही हैं। यह बात साफ है कि बाहर लाठी-चार्ज, गोली-बार, अश्रुगैस और हड़ताल आदि सब कार्यक्रम बन्द हैं।

आपातकालीन स्थिति के फायदे जरूर हम को नजर आ रहे हैं। लेकिन क्या उन फायदों को मदे नजर रखते हुए इस आपातकालीन स्थिति की घोषणा की गई थी, या इन के पीछे कोई दूसरी बात थी, यह प्रश्न हमारे सामने खड़ा होता है। गुजरात विधान सभा के चुनाव का फैसला 12 जून को घोषित हुआ और इलाहाबाद उच्च न्यायालय का फैसला भी 12 जून को हुआ। क्या इस 12 तारीख से ही आपातकालीन स्थिति हमारे देश में पैदा हो गई, यह प्रश्न आज देश भर में पूछा जा रहा है। क्या आपातकालीन स्थिति की घोषणा केवल कुर्तों बचाने के लिए, हुकुमत के लिए, की गई, या वास्तव में हमारे देश में अराजकता फैल गई थी, इसलिए आपातकालीन स्थिति की घोषणा की गई।

मैं इस में गहराई में नहीं जाना चाहता हूँ, क्योंकि मेरे पास बहुत कम वक्त है।

हमारे देश में एक आपातकालीन स्थिति पहले ही थी। यह दूसरी आई। सरकार इस देश में भले ही हजारों आपातकालीन स्थितियाँ लाये, फार्बर्ड ब्लाक और विदर्भ राज्य संघर्ष समिति हमेशा उन का स्वागत करने के लिए तैयार है। प्रश्न यह है कि क्या आपात कालीन स्थिति गरीबों के लिए इस्तेमाल की जाती है। क्या आपातकालीन स्थिति गरीबों, दलितों और सर्वहारा जनता के उत्थान, प्रगति और विकास के लिए इस्तेमाल की जाती है, या उस का इस्तेमाल केवल अपनी कुर्सी और गद्दी कायम रखने के लिए किया जाता है। आज आपातकाली स्थिति का फायदा इस देश के सरमायदार उठा रहे हैं।

MR. CHAIRMAN: Mr. Dhote, you will kindly sit down. I would like to know the wish of the House because I have six speakers with me and, if the House agrees, we might extend the time of the House by half an hour so that each one can avail of this. What is the wish of the House?

SEVERAL HON. MEMBERS: Please extend it by one hour.

MR. CHAIRMAN. If you can cut down your speeches to seven minutes, we might finish it within half an hour.

SEVERAL HON. MEMBERS: Please extend it by one hour.

MR. CHAIRMAN: The wish of the House is to extend it by one hour. All right. The time is extended by one hour. Mr. Dhote may now continue his speech.

श्री जांबुवत धोटे : सभापति महोदय, मैं कह रहा था कि इस आपातकालीन स्थिति का फायदा इस देश के पूंजीपति और उन के दलाल

[श्री जाबुवन धाटे]

उठा रहे हैं, यहाँ के उद्योगपति और कारखाने-दार उठा रहे हैं। लेकिन इस देश की सर्वहारा जनता, इस देश के कामगार, लैंडलेस लेबर, आदिवासी जनता और दलित वर्ग को इस से कोई फायदा नहीं हो रहा है। महेन्द्रा एंड महेन्द्रा कम्पनी के श्री महेन्द्रा श्रीमती इंदिरा गांधी के पास आने हैं और कहते हैं कि हम आपातकालीन स्थिति और 21-सूत्री कार्यक्रम का समर्थन करते हैं। लेकिन अगपुर में उन के कारखाने में लाक-आउट होता है और आपातकालीन स्थिति के कारण उन को प्रोटेक्शन मिलता है। हम देख रहे हैं कि मजदूर, कामगार और लैंडलेस लेबर को काम नहीं मिल रहा है, वे बेकार हो रहे हैं। अगर वे लोग इस बारे में अपनी आवाज उठाने की कोशिश करते हैं, अपने दुख-दर्द पेश करने की कोशिश करते हैं, तो पुलिस अधिकारी और अन्य अधिकारी उन को बताते हैं कि आपातकालीन स्थिति है। आपातकालीन स्थिति मजदूरों, गरीबों लैंडलेस लेबर और सर्वहारा जनता के लिए है, लेकिन वह सरमायेदारों और पूँजीपतियों के लिए नहीं है। इस आपातकालीन स्थिति का इस्तेमाल गरीबों के लिए करना चाहिए, जिन का यह देश है। यदि गरीबों, किसानों और मजदूरों के लिए आपातकालीन स्थिति का इस्तेमाल होता है, तो हम एक नहीं, बल्कि एक आपातकालीन स्थिति का स्वागत करेंगे।

एक 21-सूत्री कार्यक्रम पेश किया गया है। भुवनेश्वर के अधिवेशन में भी इसी बंग का एक प्रस्ताव पास किया गया था। आठवीं के अधिवेशन में भी यही समाजवाद की गाथा गाई गई थी। 1972 के चुनाव के अवसर पर भी "गरीबी हटाओ" के नाम से यही बाने कही गई थी, लेकिन इन सभी प्रस्तावों और कार्यक्रमों पर अमल नहीं हुआ, इस का कारण क्या है? पूँजीवादी लोग, पूँजीवाद के दलाल, और इस देश की ब्यूरोक्रेसी, सरमायेदार और बड़े जमींदार इस में बाधक रहे हैं। तो यदि वह हमारे लिए लिबरल डेमोक्रेसी

है, इस पार्लियामेन्ट्री डेमोक्रेसी में यदि ये पूँजीवादी, पूँजीवादी दलाल, सरमायेदार और उच्च वर्गीय लोग संरक्षित हो जाते हैं तो इस पार्लियामेन्ट्री डेमोक्रेसी को क्या केवल दिखाव के लिए इस देश में रखना है? प्रश्न यह है कि यह जो हमारा प्रजातंत्र है, संसदीय प्रजातंत्र है, यदि यह सर्वहारा जनता के काम नहीं आता तो इस संसदीय प्रजातंत्र को क्या चाटना है? जो संसदीय प्रजातंत्र उन लोगों को प्रोटेक्ट करता है, भाषण देने वालों को क्या वह प्रजातंत्र है? यह प्रजातंत्र, यह संसदीय प्रजातंत्र पूँजीवाद का प्रोटेक्टर है। इस पूँजीवाद के चन्ते हुए इस संसदीय प्रजातंत्र में पूँजीवादी, पूँजीवादी अर्थ-व्यवस्था और पूँजीवादी दलाल प्रोटेक्ट होते हैं। सत्ता रूढ़ दल की ओर में क्या विरोधी दल की ओर में इस संसदीय प्रजातंत्र में वही वर्ग प्रोटेक्ट किया जाता है और यह हम ने देखा है। ऐसा यदि प्रजातंत्र है जो प्रजातंत्र सर्वहारा जनता के उत्थान के लिए हमारे सारे समाजवादी कार्यक्रम की आद में आता है तो यह प्रजातंत्र है ?

श्री अ. भी कहता है, नेता जी सुभाष चन्द्र बोस कहते थे, इस देश के स्वतंत्रता संग्राम की मजान लड़ाई जो लड़ी गई उस में इस देश ही नहीं सारे देशों के क्रांतिकारियों का जो शिरोमणि था, सिंगान था वह देश-गौरव नेता जी सुभाष चन्द्र बोस कहते थे कि आजादी होगी और आजादी में सर्वहारा जनता के लिए, गरीब जनता के लिए उन के कल्याण के लिए इस देश में डिक्टेटरशिप नहीं चाहिए। वह डिक्टेटरशिप होनी चाहिए कम लोगों के लिए और ज्यादा लोगों के लिए डेमोक्रेसी होनी चाहिए। उस डेमोक्रेसी के लिए हम दलील देते हैं। आज की जो हमारी डेमोक्रेसी है, जो संसदीय प्रजातंत्र है जिस में सारा वेस्टेंड इन्टरेस्ट का आदमी प्रोटेक्ट होता है और आप के सारे कार्यक्रम जो हैं, भुवनेश्वर का है, भावड़ी

का है, 21 सूचीय है, या गरीबी हटाओ का प्रोग्राम है उस पर आप अमल नहीं कर सकते तो आपातकालीन स्थिति का फायदा उठाइए, यह प्रजातंत्र थाथा है । वह डिक्टेटरशिप लाइए जिस डिक्टेटरशिप में सर्वहारा जनता की बात आए ।

आज कम ज्यादा परिमाण में हमारे देश में 60 करोड़ लोग रहते हैं । इन साठ करोड़ लोगों में से एक दो करोड़ में लोगों के लिए आप डिक्टेटरशिप लाइए और 58 करोड़ लोगों के लिए डेमोक्रेसी होगी । उस डेमोक्रेसी की हम मरहना करते है । हमारे संविधान में जो हम बुनियादी अधिकार दिए हैं वे बुनियादी अधिकार क्या हैं—भाषण देने का अधिकार, लिखने का अधिकार, पैसा इकट्ठा करने का, धन इकट्ठा करने का अधिकार । साठ करोड़ लोगों के इस देश में भाषण देने वाले कितने हैं ? पूरी दिल्ली से इकट्ठा भरना शुरू करें तो 1 लाख भी नहीं आया लिखने वाले तो उन के एक चौथाई भी नहीं । सम्पत्ति इकट्ठा करने वाले जिनका सम्पत्ति बनाने का अधिकार दिया है वे कितने हैं ? उर्गालियों पर गिने जाने लायक । ये सारे फंडामेंटल राइट्स जो हमारे कांस्टीट्यूशन ने हम को दिए है वे फावल एक कानून के लिए हैं . . .  
(अवधान)

ऐसी अवस्था में इस आपातकालीन स्थिति में यदि कांस्टीट्यूशन चेंज करने का वकन आता है तो उसे बदल दीजिए और वह अधिकार, खाने का अधिकार, काम करने का अधिकार जीने का अधिकार, इन अधिकारों का मूलभूत अधिकार बना कर हमको दीजिए । आपातकालीन स्थिति का फायदा उठाइए और जो प्राइवेट अंतर-शिप है उस को समाप्त कीजिए । उस में हम, हमारा दल और जो प्रोग्रेसिव लोग हैं वे आप के साथ है । केवल कुछ लोगों को, जो ट्रेजरी बेंच पर बैठने वाले हैं उन को प्रोटेक्ट

करने के लिए, आप के 21 सूचीय कार्यक्रम पर जो आप को अमल नहीं करने देते यदि उन को प्रोटेक्ट करने के लिए कांस्टीट्यूशन का इस्तेमाल किया जाता है, यदि उन को प्रोटेक्ट करने के लिए पार्लियामेन्ट्री डेमोक्रेसी है तो उस को छोड़ दीजिए । यदि इस आपातकालीन स्थिति का इस ढंग से इस्तेमाल किया गया तो हम अपनी पूरी ताकत से इस का समर्थन करेंगे और साथ दग और आगे बढ़ेंगे, यही हम आप से कहना चाहते हैं । लेकिन अगर ऐसा नहीं हुआ तो हमारे देश की जनता किमी को क्षमा नहीं करेगी । यहां कई मस्राट आए और चले गए । यदि जर्मन खोदी गई और कब्रें खोदी गई तो उस में इन मुल्तानों की हड्डिया मिलेंगी, इन मुल्तानों के मस्तिष्क मिलेंगे, इन मुल्तानों के कफन मिलेंगे ।

**श्री मुहम्मद जमीलुर्रहमान** (किशनगंज)  
मोहतरिब चेरमैन साहब, जो रेजोल्यूशन जेरे गौर है इस की अहमियत और इम्पार्टेंस को देखते हुए मैं अपनी बहस को दो हिस्सों में तकसीम करूंगा । पहला हिस्सा यह होगा जो कानूनी पहलू होगा । दूसरा हिस्सा वह होगा जो वकाल की अहमियत और मुल्क के हालात को मद्दे नजर रखना होगा । मैं अपनी बहस को दूगरे नुक्ते में शुरू करूंगा ।

आज के पहले में आप का ध्यान इस तरफ ले जाना चाहता हू कि सन 1971 ईसवी हिन्दुस्तान की तवारीख में एक भुत्तग मोड़ है । मुल्क के गरीब अराम ने पुजीवादियों के जुल्म में, साम्राज्यवादियों के जुल्म और दरपरदा ताकत के चंगुल से तंग आकर एक अहम फैसला लिया और अपनी खुली राय दी जिस का नतीजा यह हुआ कि पुजीवादियों, साम्राज्यवादियों, साम्प्रदायिकतावादियों और खुदगर्ज लोगों के पांव उखड़ने लगे और उखड़ गए । उन की

[श्री मुहम्मद जमीलुद्दुहमान]

इमारत हिलने लगी और मियासी पांव के नीचे से जमीन बिलकुल खिसक गई। बुलन्द हिम्मत और वाहीसला अरवाम ने अपनी पसंद और इवाहिश के मुताबिक नुमाइन्दों को चुना। नतीजा यह हुआ कि इस हाउस में इदिरा जी जो इस मुल्क के अरवाम की हरदिल अजीज नेता हैं उन को भारी यद्दुमत मिला और दो तिहाई से ज्यादा नुमायन्दा अरवाम ने इदिरा जी की रहनुमाई में चुनकर भेजे। चुन कर आने के बाद मैनिफेस्टो के मुताबिक बैंकों का कौमियाना, लैंड सीलिंग का पयाना, प्रिवी पर्स को खत्म करना, जनरल इन्धोरेंस को कौमियाना, जमाखोरों को पकड़ना, तस्करों को बन्द करना, मादन्धियान को कौमियाना, गर्ज की मुल्क में गरीबी और जो सोशलिज्म के रास्ते थे वे अपनाए गए और उन को अपनाए का पुरा यत्न और कोशिश की गई ताकि मुल्क तरक्की के रास्ते पर गामजन हो और सुणहाल हो, गरीब अरवाम को रोटी मिले, गरीब अरवाम को गोजी मिले और यह मुल्क खुद कफील हो।

पर आप ने देखा कि जो दूसरे लोग हैं जो इस बात को नहीं चाहते थे, जिन को यह बात नहीं भायी है इस ताक में लगे रहे कि मुल्क को अरवाम आगे न बढ़ सके, मुल्क खुद कफीले न हो यह उसके लिए वह तरक्कीयें से करने लगे कि मुल्क को कैसे धक्का लगे, मुल्क की तरक्की कैसे रोकी जाय और कैसे मुल्क कमजोर हो। ऐसे मुल्क-दुश्मन अनासर ने तरक्कीयें क्या निकाली वह सुन लीजिए— फैंड्रियों में स्ट्राइक करवाना, रेलों को बन्द करवाना, पोस्ट आफिसेज बन्द करवाना, अहाज और डाक वर्कर्स की स्ट्राइक करवाना, हवाई अहाज बन्द करवाना, हिन्दू मुस्लिम दंगा फसाद करवाना, हरिजनों को मारना पीटना और जलाना, गर्ज कि हर वह हथियार और हरबा इस्तेमाल किया गया जिस से मुल्क में अमन

कायम न रह सके... (इयबखान)... जी हां, आदिवासियों पर जुल्म ढाना यह भी किया, गर्ज कि जब इन सब चीजों से भी मुल्क-दुश्मन अनासर को कामयाबी न मिली तो फिर दूसरी तरकीब 1974 में शुरू की गई। वह क्या थी, वह भी सुन लीजिए—अरवाम के नुमाइन्दों को मारना, उन का घेराव करना, अमेम्बली को तोड़वाना, घरना देना, पुलिस और फौज को हुक्म उदूली के लिए उकसाना, लड़कों की पढ़ाई छुड़वा कर उन की मिट्टी पलीद करना, हिन्दू मुसलमानों का दंगा फसाद कराना, हरिजनों और आदिवासियों को जलाना उन पर जुल्म करना ये काम इन लोगों ने शुरू किए। और भी सुन लीजिए—पोस्ट आफिसेज जलवाना, रेल की पटरियों को तोड़ना, बगैर टिकट सफर करने की तरक्कीयें देना और अरवाम के नुमाइन्दों को जलील करना, अरवाम के नुमाइन्दों पर जानी कीचड उछालना, गर्ज कि हर वह घिनोना काम अमल में लाया गया जो पालिमानी जम्हूरियत के खिलाफ था जिस का नतीजा यह हुआ कि मुल्क में अफरा तफरी शुरू हो गई और जम्हूरियत के नाम पर, टोटल रेवोल्यूशन के नाम पर इन खुदगर्ज सियासतदानों ने नगा नाच किया। इस का आंखों देखा हाल हम गुजरात में अभी हाल में हुए इलेक्शन के वाक्यात में लगा सकते हैं जिस में जम्हूरियत के नाम पर हमारी पार्टी के लोगों पर पत्थर बरसाना, मीटिंगें न होने देना, हमारे महान् नेता जग-जीवन राम जी को जकमी करवाना, हमारे दोस्त साठे जी का हाथ तोड़वाना, डाक्टर कैलास का हाथ तोड़वाना गर्ज कि हर तरह के बे गन्दे काम हुए जो जम्हूरियत के खिलाफ थे और सिर्फ इतना ही नहीं, यह भी हुआ कि किसी मीटिंग ऐड्रेस न करने देना, हमारे कैंडीडेट को घर में बन्द कर के आग लगवा देना, ताकि हम अपनी बात अरवाम तक न कह सकें इस की तरक्कीयें करना और हम अपने मैनिफेस्टो पर अमल न कर सकें ऐसी तरक्कीयें करना, ये सब तरक्कीयें की गईं। उसका नतीजा क्या निकला? पांच पार मिल कर

86 अदद सीट्स दे सकें। पांच यारों की हालत मुन लोजिर्। इन पांच यारों में ऐसे लोग शामिल हैं, जिन का मकसद अकलियन की सिरे से खत्म करना और भारतीय तरण की बात करना है। अहमदाबाद में जो जुलम हुए, उन में मुर्शि लोगों की कहीं अब भी तडप रही होंगी। यह बान साफ है कि भारत एक सैकुलर मुल्क है। जिन पार्टियों की नीति फिकावागाना हो, वे मुल्क की भलाई क्या कर सकती हैं, अजाम की भलाई क्या कर सकती हैं ?

जहां नरु बिहार का तालुक है, वह इकानोमिफनी और मोशनो पिछडा हुआ है। वहां एक नेता न का नज बन्द का ग्रे, बात-बान में दंगे करग्रे, दुकानों को लुटवाया, जिन का नतीजा यह हुआ कि बिहार की मानो और इकानमादी हालत और भी बदतर हो गई है। इस तरह बिहार कैसे तरबकी करेगा ? उम की देख-भाल करना मेंटर की जिम्मेदारी है, क्योंकि बिहार भारत का एक हिस्सा है।

सदरे-जम्हूरिया और प्राइम मिनिस्टर ने जो कदम उठाये हैं, वे निहायत मुनासिब और अच्छे हैं। उन का नतीजा भी आपने देखा है। यह कदम आईन के आर्टिकल 352 के तहत उठाया गया है। इमरजेंसी की वजह से फीक्टरियां, रेलों और बिजली वगैरह का बन्द होना खत्म हुआ और मुल्क तबाह होने से बच गया।

प्रखबार में यह खबर आई है कि रेलवे स्ट्राइक के बागी मुबानी एक महाननेना का 60 हजार डालर बाहर से मिने। यह बान क्या जाहिर करती है ? क्या यह देश-द्रोहीपन जाहिर नहीं करती है ?

इस इमरजेंसी का फौरी नतीजा यह हुआ कि चीजों की कीमतों में कमी आई अमान-अमान बहाल हुआ और लोगों ने इत्मीनान का मांस लिया और दफ्तरों में और बाहर डिसि-प्लिन कायम हुआ। कुछ लोग इस से जरूर नागज होंगे। वे कौन लोग हैं। हमारे दोस्त के साथी लोग—स्मगलर्ज, पूंजीवादी लोग, का ना धंधा करने वाले और जमाखोर, ये लोग जरूर नागज हैं। हम इन लोगों की नाराजगी की परवाह नहीं करते हैं। भारत के अजाम खुश रहें, वे अपने रों पर खड़े हो सकें। यही हमारा ध्येय है। यही इकानोमिक प्रोग्राम हमारे लीडर ने दिया है, जिन के लिए हम सब अभारी हैं और कोशां है।

### [ شری محمد جمیل الرحمان ]

( کشف کلج ) : محترم جہترومن

صاحب - جو ریزولوشن زیر فور ہے اس کی اہمیت اور اہمورتہاس کو دیکھتے ہوئے میں اپنی بحث کو دو حصوں میں تقسیم کرونگا - پہلا حصہ وہ ہوگا جو قانونی پہلو ہوگا - دوسرا حصہ وہ ہوگا جو وقت کی اہمیت اور ملک کے حالات کو مد نظر رکھنا ہوگا۔ میں اپنی بحث کو دوسرے نقطے سے شروع کرونگا -

جذاب والا سب سے پہلے میں آپ کا دھیان اس طرف لے جانا چاہتا



[شہری محترمہ جمیل الرحمان]

ہوں کہ سنہ 1971 عیسوی ہندوستان کی تاریخ میں ایک سنہرے روز ہے۔ ملک کے قریب عوام نے ہونجی وادیوں کے ظلم سے سامراج وادیوں کے ظلم سے اور دو پردہ طاقت کے چانگل سے تلک آکر ایک اہم فیصلہ کیا۔ اور اپنی کھلی رائے دی جس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ ہونجی وادیوں، سامراجیہ وادیوں، سامہرد ایکٹا وادیوں اور خود غرض لوگوں کے پاؤں اکھڑنے لگے۔ اور اکھڑ گئے۔ ان کی عمارت ہلنے لگی اور سیاسی پاؤں کے نہچنے سے زمین بالکل کھسک گئی۔ بلند ہمت اور باحوصلہ عوام نے اپنی پسند اور خواہش کے مطابق نمائندوں کو چنا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس ہاؤس میں اندرا جی جو اس ملک کے عوام کی ہر دل عزیز نیتا ہیں بہومت ملا۔ اور دو تہائی سے زیادہ نمائندہ عوام نے اندرا جی کی رہنمائی میں چن کر بھجے۔ چن کر آنے کے بعد۔ ہندوستان کے مطابق بینکوں کا قومیانہ لوڈ سہنگ کا لگانا۔ پریوی پرسز کو ختم کرنا۔ جنرل انشورینس کو قومیانہ جمع خوروں کو پکڑنا۔ تسکروں

کو بلند کرنا۔ معدنیات کو۔ قومیانہ۔ غرض کہ ملک میں صحیح طور پر جو شہنائی کے راستے میں تھے وہ ایلانے اور انکو ایلانے یکن اور کوشش کی گئی تاکہ ملک ترقی کے راستے پر گامزن ہو۔ اور خوہش حال ہو۔ قریب عوام کو ترقی ملے۔ غریب عوام کو ترقی ملے۔ اور بہ ملک خود کفیل ہو۔

پر آپ نے دیکھا کہ جو دوسرے لوگ ہو۔ جو اس بات کو نہیں چاہتے تھے۔ اور جن کو یہ بات نہیں بھائی۔ وہ اس تاک میں لگے رہے کہ ملک کی عوام آگے نہ بڑھ سکے۔ ملک خود کفیل نہ ہو۔ اس امر نے لئے وہ تو نہیں یہ کرنے لگے۔ کہ ملک کو کڑے دھکا لگے۔ ملک کی ترقی ایسے روکی جائے۔ اور کھسے ملک کمزور ہو۔ ایسے ملک دشمن عناصر نے ترکیب کیا نکالی ہے وہ سن لو جائے۔ فیکٹوریوں میں سٹرایک کروانہ۔ ریلوے کو بند کروانہ۔ پوسٹ آفس بند کروانہ۔ چھاؤں اور قاک ووکرز کی سٹرایک کروانہ۔

ہوائی جہاز بلند کروانا ، ہندو مسلم  
دنکا فساد کروانا ، ہریجنوں کو مارنا  
پیٹنا اور جلانا - غرض کہ ہر وہ  
ہتھیار اور حربہ استعمال کیا گیا -  
جس سے ملک میں امن قائم نہ رہ  
سکے . . . . . جی ہاں آدی باسہوں  
پر ظلم قہانا یہ بھی کیا - غرض کہ  
جب ان سب چیزوں سے بھی ملک  
دشمن عناصر کو کامیابی نہ ملی تو  
تو پھر دوسری ترکیب 1974 میں  
شروع کی گئی - وہ کیا تھی ؟ وہ  
وہ بھی سن لیجئے - عوام کے نمائندوں  
کو مارنا - آن کا گھیراؤ کرنا ، اسمبلی  
کو توڑنا ، دھرنا دینا ، پولیس اور  
فوج کو حکم عدولی لے لئے اکسنا ،  
لوگوں کو پڑھائی چھڑوا کر ان کی  
مٹی بلید کرنا - ہندو مسلمانوں  
کا دنکا فساد کروانا ، ہریجنوں اور  
آدی باسہوں کو جلانا ، ان پر ظلم کرنا  
یہ کام ان لوگوں نے شروع کئے - اور  
بھی سن لیجئے - پوست آفس  
جلوانا ، ریل کی پتھریوں کو توڑنا ،  
پتھر ٹمکٹ سفر کرنے کی توفہب  
دینا اور عوام کے نمائندوں کو ذلیل  
کرنا - عوام کے نمائندوں پر ذاتی  
کھچڑ اچھالنا - غرض کہ ہر وہ  
نفرت آمیز کام ، عمل میں لایا گیا -  
جو پارلیمنٹری جمہوریت کے خلاف

تھا - جس کا نتیجہ یہ ہوا - کہ  
ملک میں اذاتگری شروع ہوگئی -  
اور جمہوریت کے نام پر توٹل دیولوش  
نے نام پر ان خود غرض سیاست  
دانوں نے نلکا ناچ کیا - اس کا  
آنکھوں دیکھا حال ہم کجرات میں  
ابھی حال میں ہوئے الیکشن کے  
واقعات سے لگا سکتے ہوں - جس  
میں جمہوریت کے نام پر ہماری  
پارٹی کے لوگوں پر پتھر برسانا ،  
سیٹنگ نہ ہونے دینا ، ہمارے مہان  
نہتا جگ جھون دام جی کو زخمی  
کروانا ، ہمارے دوست ساتھ جن  
کا ہاتھ تڑوایا ، ڈانٹر کیلاش کا ہاتھ  
توڑوایا - غرض کہ ہر طرح کے وہ گندے  
کام ہوئے جو جمہوریت کے خلاف تھے -  
صرف اتنا ہی نہیں - یہ بھی ہوا  
کہ ہم لوگوں کو سیٹنگ ایڈریس نہ  
کرنے دینا - ہمارے کھنڈیڈنٹ کو  
گھر میں بند کر کے آگ لگوانا دینا  
تاکہ ہم اپنی بات عوام تک نہ کہہ  
سکوں - اس کی ایسی ترکیب کرنا -  
اور ہم اپنے مندریہستہ پر عمل نہ  
کر سکیں - ایسی ترکیب کرنا -  
یہ سب ترکیبوں کی گٹھوں - اس  
کا نتیجہ کھانکلا - پانچ چار مل  
کر ۸۱ عدد سٹیٹس لے سکے - پانچ  
ہزاروں کی حالت سن لیجئے - ان

[ شہی مقصد جمیل لرحمان ]

پانچ یاروں میں ایسے لوگ شامل  
ہوں جن کا مقصد اقلیت کو  
سے ختم کرنا - اور بھارتیہ کرن کی  
بات کرنا ہے - احمد آباد میں جو  
ظلم ہوئے - ان سے رتہ لوگوں کی  
اب بھی روح تڑپ رہی ہوگی - وہ  
بات صاف ہے کہ بھارت ایک سیکولر  
ملک ہے - جن پارٹیوں کی نہتی  
فرقہ دارانہ ہو یہ ملک کی بھلائی  
کہا کر سکتی ہے - عوام کی بھلائی  
کہا کر سکتی ہے -

جہاں تک بھارت کا تعلق ہے  
وہ اکانومیکی اور سوشلی پچھڑا ہوا  
ہے - وہاں ایک نیتا نے کالج بند  
کروائے - بات بات میں دنگے کروائے -  
دکانوں کو لٹواہا - جس کا نتیجہ  
یہ ہوا کہ بھارت کی مالی اور اقتصادی  
حالت اور بھی بدتر ہو گئی ہے -  
اس طرح بھارت کیسے ترقی کرے گا -  
اس کی دیکھ بھال کرنا سہلتر کی  
ذمہ داری ہے کیونکہ بھارت بھارت کا  
ایک حصہ ہے -

صدر جمہوریت اور پرائم منسٹر  
نے جو قدم اٹھائے ہیں وہ نہایت  
مناسب اور اچھے ہیں - ان کا نتیجہ  
بھی آپ نے دیکھا ہے - یہ قدم انہیں  
ذ آرتھکل 352 کے تحت اٹھایا گیا

ہے - ایمرجنسی کی وجہ سے فیکٹریوں،  
ریلوے اور بجلی کا بند ہونا ختم  
ہوا اور ملک تباہ ہونے سے بچ گیا -  
اخبار میں یہ خبر آئی ہے کہ  
ریلوے سٹوائٹک کے باقی عیائی ایک  
مہان نیتا کو 60 ہزار ڈالر باہر سے  
ملے - یہ بات کیا ظاہر کرنی ہے -  
کیا یہ دیہی دروہی پن ظاہر  
نہیں کرتی ؟

اس ایمرجنسی کا فوری نتیجہ یہ  
ہوا کہ چیزوں کی قیمتوں میں کمی  
آئی - امن امان بحال ہوا اور  
لوگوں نے اطمینان کی سانس لی -  
اور دانتوں میں اور باہر تسپلن قائم  
ہوا - کچھ لوگ اس سے  
ضرور ناراض ہونگے - وہ کون لوگ ہیں؟  
ہمارے دوستوں کے ساتھی لوگ ،  
سنگلز ، یونہی وادی لوگ ، کالا  
دھندہ کرنے والے اور جمع خور -  
یہ لوگ درور ناراض ہیں - ہم ان  
لوگوں کی ناراضگی کی پرراہ نہیں  
کرتے ہیں - بھارت کے عوام خوش  
رہیں - وہ اپنے پیروں پر کھڑے ہو  
سکیں - یہی ہماری خواہش ہے -  
یہی اکانمک پروگرام ہمارے لیڈر نے  
دیا ہے - جس کے لئے ہم سب  
آبھاری ہیں اور کوشاں ہیں -

SHRI MOHAN DHARIA (Poona):

Mr. Chairman, Sir, the 26th day of June 1975, the day when the emergency was declared, when my colleagues, several political workers and leaders were barbarously put behind bars, when the freedom of the press and civil liberties were surrendered to the bureaucrats, that day will be treated as the blackest day in Indian democracy and in the history of our country.

†

I would at the outset like to condemn this monstrous operation. I have no doubt that it is the Prime Minister and a few of her colleagues who are responsible for it. I am not charging the whole Cabinet because I know that even the Cabinet was told about it after the operation was already initiated. I am not charging all of them because even though they are not under house arrest, all of the party is under mouth arrest including her Cabinet colleagues. Therefore, I am not charging them.

A systematic propaganda is being carried on that it is because of the Opposition parties, it is because of the right reactionary forces, it is because of extremists that the economic programme could not be implemented. Is it true? It was possible to implement the economic programme, the assurances made to the people in our election manifestoes of 1971 and also of 1972. Even though there was a war against Pakistan, even though the Bangladesh issue and the refugee issue were there, it was possible to execute several programmes including land ceilings and ceilings on urban properties, programmes for employment of youngsters well linked up with development and similar other programmes. When so many programmes could have been implemented, why was the hesitancy? I was in the Council of Ministers and there was a struggle there. I will not go into details. My recent book *'Fumes and the*

1119 LS--11.

*Fire*, indicates all my struggles that I had while I was in the Council of Ministers. I have also attached copies of my important letters to leaders where I have on many occasions insisted on the implementation. It was the hesitancy, reluctance and the faltering of the leadership that created the present situation in the country. If at all anybody has to be blamed, it is the Prime Minister, her colleagues and the party in power who shall have to be blamed for the present crisis. In 1971-72, are we not aware that because of the right approach by the Prime Minister, the right reactionary forces and the extremists were on the verge of death. How did they emerge again? It is because of our own failures, our own faltering, our own hesitancy. Why put the blame on the Opposition and absolve the leadership from its sins of omission and commission?

The agitation in Gujarat was not started by the political parties. It were the students who started the agitation. It was only afterwards the opposition political parties joined that. I am not here to defend any act of violence. I must make it clear that anything that prohibits the progress of the country, that halts or hinders production, that breaks down the discipline of our parliamentary democracy is not at all advisable and it must be condemned. I do condemn such sort of violent acts; I am not here to defend them.

Why did this agitation start? The Prime Minister made a reference to incidents of the last two years. Had we acted on our own economic programme and our own social programme today you would have seen an altogether different India. I know things from close quarters. In 1969 in Bangalore my amendment was supported by

[Shri Mohan Dharia]

170 members of the AICC, amendment to nationalise the banks, it was not then accepted and I was persuaded to wait. But no sooner the political life of the Prime Minister was at stake than the banks were nationalised within a week. The party welcomed it. The party did not split on programmes; the party split for personalities. But even then we welcomed it because we felt that it would accelerate the whole process of the politics of commitment. Unfortunately it did not happen. After the massive mandate nobody prevented us from implementing that. It is we who altered and we are the fathers of the situation that is insisting in the country today. Why are we forgetting that? So far as the economic programmes are concerned, it is being said that they are the programmes of the Prime Minister. I can understand the programmes of the party in power, the programmes of the Government. But why are they creating the personality cult? It is also the way to develop dictatorship in the country. Let us not forget that.

Even then as an ardent admirer of economic programmes, I am here to welcome those programmes. I can assure this House that whatever may be my differences with the Government, all my endeavours will be to see that those programmes are a success and that all possible cooperation is given to them. I should like to have that constructive approach. Let me be allowed to say that when I look at the '21 Point Programme', the basic decisions are not there. Keeping the planning process on permanent holidays, it will not be possible to implement the programmes. Except the two programmes national permits and raising the limit from 6,000 to 8,000 by way of income-tax, there is nothing new. I will not say it is old wine in a new bottle; they are old vitamins in the new bottle, nothing beyond that. All

these programmes could have been implemented without declaration of emergency. To say that an emergency was necessary is a blatant lie, if I may be allowed to use that word; no other word could be found fit for it. Was this emergency necessary for the implementation of the programme? We had amended the Constitution; the 24th, 25th and 26th amendments were passed by the Parliament. If some obstacles were there, we could have amended the Constitution. We are going to amend the Constitution to say that an order by the President or the Governor declaring the proclamation is non-justiciable, we shall discuss it tomorrow. We could have made several such amendments necessary for the programmes and made them non-justiciable. What prevented us, There also we faltered. The reasons for the present state of affairs are very clear. It is the non-implementation of the programmes. It is the politics of convenience, not the politics of commitment which is the main cause of the situation that exists in the country today. The Joint Select Committee of the House unanimously presented a report against Defections. Who had prevented the Government in putting a permanent stop to defections? All political parties, no doubt, contributed to defections. But the party in power had a special responsibility in ending this free auction of elected representatives so dangerous to our democracy. Sir, was it not possible to stop this horse-trading? Are we not responsible for raising hopes in the minds of the people? So far as corruption is concerned, I want to say that the time of the House should not be unnecessarily wasted. When 22 MPs were involved in a scandal, should we not take into consideration that we were responsible in forestalling the discussion in this House? Sir, I myself requested the Prime Minister on 7th October and then through a letter that the corrupt practices should be stopped. Had the Prime Minister acted on the suggestion which I personally made to her and had relieved Shri L. N. Mishra, it would have

saved both a precious life and the prestige of the Party. The Governor of Bihar, Shri Bhandare, a senior member of the Congress party had openly stated that there were five corrupt Ministers in Bihar Cabinet and he was not prepared to administer oath of office to them. Why such Ministers were allowed to continue after this statement? Sir, these are the various faults which we cannot forgive. The situation in the country is very clear today. It is because of the Opposition parties coming together with more cohesiveness and they had not remained only a grand old alliance, the prospects of the ruling party have suddenly changed. Gujarat elections had amply proved that with all use of money, power and personal prestige, it will not be possible for Mrs. Gandhi to acquire or retain power through democratic elections. Grand loyal exhibitions were organised through meetings and rallies to convince the people that continued leadership of Mrs. Gandhi as Prime Minister was indispensable for getting the contents of the petition filed in the Allahabad High Court. Without bothering much for the judgement of the Supreme Court, it was announced in unequivocal terms: "India is Indira and Indira is India." "She was our Prime Minister yesterday, she is our Prime Minister today and she will be our Prime Minister tomorrow."

Sir, June 12 was bad day for the Congress Party. The rude shock came when Mrs. Gandhi was unseated and disqualified to contest any elective post for six years by the Allahabad High Court. Though the judgement was unfavourable, it was perhaps the golden opportunity for Mrs. Gandhi to establish moral leadership along with her political leadership in the country. With a view to respect the judiciary by the highest executive personality and to create ideal conventions for healthy democracy, voluntary declaration by Mrs. Gandhi to step down till the final ruling of

the Supreme Court would have raised her prestige sky-high. Sir, I would therefore like to request the Government to immediately withdraw the unwarranted emergency, to release the political leaders and workers and to resume a national dialogue. I hope sanity will prevail and the patriotic Congressmen and the Bhishmacharyas in the Congress Party will no more tolerate any further *vastraharan* of the deity of our democracy. Sir, it is the way of looking at democracy? Is it the way of creating judiciary in our country? This is not democracy but hypocrisy. How can we say that there is a love for democracy?

Sir, when I look at the series of ruthless undemocratic measures initiated by the Prime Minister, I get a feeling that Mrs. Gandhi has gone dipsomaniac with power and has been planning to be a magalomaniac to prove as the greatest lady in the world. She would not allow the Parliament to function so far as she is aware that she cannot retain and continue that power. That is the whole tragedy today. I hope and I shall be happy, if I prove to be wrong. That is the whole tragedy today. I appeal to the Prime Minister to please think of the democratic traditions that her father Shri Jawaharlal Nehru and other great leaders have taught to this country. I have no doubt that if she reconsiders, there are chances of getting the present situation rectified.

No sooner one enters the British House of Commons one finds a plaque fixed at the entrance which reads:

"I have greatest detest for your opinion. But I shall fight unto death to preserve your right to utter your opinion. —Voltaire".

In the context of the existing circumstances, may I through you, Sir, request the Government to put a

[Shri Mohan Dharia]

plaque at the entrance of our Parliament House which should read:

"We have greatest detest for your opinion and we shall fight unto death to destroy your right to express your opinion. Indira Gandhi D. K. Barooah".

and with the permission of Shri Indrajit Gupta—"S. A. Dange" This unveiling ceremony should take place at the hands of our President. The Speaker should preside and the Vice-President and Chairman of Rajya Sabha should express a vote of thanks, bidding farewell to our democracy;

Sir, may I appeal to all sections that even today the time is not lost. I can understand taking action against hoarders, blackmarketeers and anti-social elements. But so far as political leaders are concerned, please release them. Let us re-think about the emergency. Wherever it is necessary, I shall stand by it so far as the socio-economic transformation and the progress of the country is concerned. That is the way of dealing with it. A national dialogue is necessary. Through this we could evolve a national programme of action. Let us involve the millions of our people in its implementation. By these dictatorial methods, Government may get some satisfaction of retaining this power in their hands, but it will not last long. The people are bound to rebel. My call to the millions of people of this country is this: Please be patriotic and express your resentment at those atrocious measures through peaceful, non-violent and legitimate means. My call should reach the people. I hope sanity will prevail and I hope the patriots among the Congressmen will see that our democracy and independence is not destroyed. I grateful to you for giving me this opportunity.

श्री रामचन्द्र बिकल (बागपत) :  
 माननीय सभापति जी, आपातकालीन स्थिति

पर माननीय जगजीवन राम जी ने जो प्रस्ताव प्रस्तुत किया है मैं उसका समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूँ। मुझे पूर्ण विश्वास था कि हमारे विरोधी दल के लोग देश की मौजूदा परिस्थितियों में आज जनभावनाओं का स्वागत करेंगे, लेकिन उनके विचारों को सुन कर मैं नहीं कह सकता हूँ कि वे न तो जनभावनाओं को समझ पाये हैं और न जनता के अन्दर रहते हैं। उन्होंने उन वकीलों की तरह से दलीलें दी हैं जो एक गलत मुकदमे को सही साबित करने की कोशिश करता है।

मुझे मोहन धारिया जी पर कोई सन्देह नहीं है, उनका इस तरह से क्रोधित होना स्वाभाविक है। मैं उन से एक रोज अकेले में भी कह चुका हूँ—वे जब तक मंत्री परिषद् में रहे, मैंने भ्रम उनके मुँह से इस तरह के विचार नहीं सुने, न उन्होंने ममाचार पत्रों में कुछ कहा और न ही पार्टी की मीटिंग में कुछ कहा। त्यागपत्र देने समय भी उन्होंने इस बात पर त्यागपत्र दिया ही, ऐसा भी उन्होंने अपनी चिट्ठी में नहीं लिखा। आज धारिया जी जितना साहम दिवा रहे हैं, देश की जनता को आज जितना आवाहन कर रहे हैं, नौजवानों का आवाहन कर रहे हैं—उनकी यह बात तब महत्व रखती यदि उनका त्यागपत्र भी कुछ कार्यक्रमों के आधार पर आया होता। उस समय जनता के सामने आये होते तो मैं उनका भी आदर करता। लेकिन आज बाहर जाने के बाद ऐसा कहना कोई विशेष महत्व नहीं रखता। गोपनीय चिट्ठी लिखने वाले और मत्रियों को भी मैं जानता हूँ जो समय से पहले कुछ पृष्ठभूमि तैयार किया करते हैं और बाद में कहते हैं कि मैं तो पहले से लिख रहा था। धारिया जी, आप ने बहुत जोरों से नौजवानों का आवाहन किया है. . . .

SHRI MOHAN DHARIA: Mr. Chairman, during my Ministership, I never addressed even a single letter. (*Interruptions*),

MR. CHAIRMAN: He has every right to say this. You please sit down. You know the rules.

श्री राम चंद्र विक्रम : सभापति जी, जनतंत्र की दुहाई देने वाले मेरी बातों को शायद पसन्द नहीं कर रहे हैं। मैं सादा स्वभाव से अपनी बात कह रहा था कि आपका त्याग-पत्र होने से पहले अगर यह बयान आ जाता समाचार-पत्रों में तो सब लोग कद्र करते। आज आप ने जिस तरह का आह्वान किया है आप भ्रम में हैं। मैं जनता के बीच में रहता हूँ, मैं उन पार्टियों को कहना चाहता हूँ कि विद्यार्थियों के उन दलों से इस्तीफे आ चुके हैं जिन दलों में वे विद्यार्थी नेता लोग पहले थे। उन्होंने कहा है कि अब हमारा उन दलों में कोई विश्वास नहीं है। जो किसी तरह पहले भ्रम में आ गये हों, चाहे जय प्रकाश जी के भ्रम में आ गये हों या किसी और पार्टी के हों, अनेक नौजवानों ने प्रधान मंत्री के कार्यक्रम का स्वागत किया है। पार्टियों के अनेक कार्यकर्ता ऐसे हैं जिन्होंने कहा कि हम भ्रम में काम कर रहे थे। माननीय धोते का बयान अपनी जगह पर सही था जब उन्होंने कहा कि विरोधी दल ही जिम्मेदार हैं आज की स्थिति लाने के लिये। यह बयान उनका पहले आ चुका है। आज जनता भी जानती है कि जय प्रकाश जैसे बड़े व्यक्ति, शांति का उपदेश देने वाले अगर इस देश में इस तरह की बातें करेंगे चाहे सेनाओं के लिये, सरकारी कर्मचारियों के लिये या पुलिस के सम्बन्ध में, तो तमाम जनता यह कहती है कि प्रधान मंत्री ने जो फैसला लिया है उससे देश की आजादी को बचाया है, देश को खूनी क्रान्ति से बचाया है। और यह बात विरोधी पार्टियाँ भी जानती हैं, उनके कार्यकर्ता भी जानते हैं, उनके नेता जानें या न जानें, कि हम तो इस सम्पर्क से ही खत्म हो गये। इनके कार्यकर्ता जानते हैं कि हम ने जिसको खूना खत्म हो गये। लेकिन नेता लोग अभी

हठ पर हैं, वह अभी नहीं मान रहे हैं कि देश इस कदम का सब तरफ से स्वागत कर रहा है। जो कदम प्रधान मंत्री ने उठाया है उसने उनको इस देश का ही नहीं बल्कि सारे संसार का एक महान् नेता बना दिया है। धारिया जी को शायद इस पर संदेह भी हो सकता है। वह सारी दुनिया के समाचार-पत्रों को देखें और देश की राय को देखें और पढ़ें कि प्रधान मंत्री की अटूट, अकाट्य और अडिग नीतियों के कारण सारे संसार को प्रेरणा मिल रही है और सारी दुनिया प्रधान मंत्री को मान रही है। मगर धारिया जी को क्या शक हुआ है? उनको इसी बात पर चिन्ता है कि दुनिया हमारी प्रधान मंत्री को एक महान् स्त्री होने का दावा करती है। मैं उन महान् नेताओं की बात कहना चाहता हूँ जो हमेशा कहते रहे कि स्त्री प्रशासक हो ही नहीं सकती। स्त्री का प्रशासक से क्या सम्बन्ध है, लेकिन उन्हीं को स्त्रियों के अन्दर में रह कर काम करने का मौका मिला। फिर भी स्त्रियों के बारे में कहते थे कि स्त्री प्रशासक हो ही नहीं सकती। आज धारिया जी को भ्रम हो सकता है कि स्त्री महान् नहीं हो सकती, अच्छी प्रशासक नहीं हो सकती।

MR. CHAIRMAN: I thought you are speaking on the proclamation: and not on Mr. Dharia.

श्री राम चन्द्र विक्रम : सभापति जी, विरोधी दलों के लिये अभी भी समय है, अगर वह देश में जनतंत्र चाहते हैं, कि अपनी भूल का प्रायश्चित्त करें। जय प्रकाश जी ने जो सेना को बगावत करने के लिये कहा उसका उनको समर्थन नहीं करना चाहिए। अगर विरोधी दल ऐसा करते हैं तो जनता उनके साथ आ जायेगी। और अगर आज भी सारी गलत बातों के लिए दलील देते रहेंगे तो जनता आप के साथ आने वाली नहीं है, चाहे कोई भी पार्टी हो।



[श्री राम चन्द्र बिकल ]

चुनाव आते हैं, चले जाते हैं, पार्टियां भी बनती हैं और खत्म हो जाती हैं, लेकिन इस वक्त देश में जो स्थिति है, जो साधारण जन ठंडी सांस ले रहा है, अपराध कम हो रहे हैं, जैसा कि धोते जी ने कहा, चारों तरफ शांति और व्यवस्था है, इन सब बातों से स्पष्ट हो जाता है कि जो कदम प्रधान मंत्री ने उठाया है वह सही कदम था।

एक विशेष तर्क दिया गया कि यह स्थिति 1967 से बराबर थी, कुछ विरोधी दलों के नेताओं ने कहा कि प्रधान मंत्री मानती थीं कि यह स्थिति 1967 से है, तब यह इमरजेंसी क्यों नहीं लगायी गई। 1971 से भी इमरजेंसी चल रही थी। इस बारे में मेरा निवेदन है कि कभी-कभी जैसे होम्योपैथिक दवाई बीमारी को बढ़ा कर अच्छा किया करती है, उसी तरह प्रधान मंत्री ने सोचा कि देखे विरोधी दल कहां तक जा सकते हैं। और जब देख लिया कि इनकी अन्तिम सीमा कहा तक है, तब उसका सही इलाज उन्होंने किया। यह इमरजेंसी होम्योपैथिक दवाई की तरह उस बीमारी को खत्म करने का काम कर रही है। माननीय जगजीवन राम जी ने जैसा कहा कि प्रधान मंत्री को समय पर सही काम करने का उचित ज्ञान है जिमका इससे बड़ा और कोई प्रत्यक्ष प्रमाण नहीं हो सकता। देश और दुनिया की जनता यही कहती है, विरोधी दल उसको कहे या न कहे।

इन शब्दों के साथ मैं विरोधी दल से कहना चाहता हूं कि आप इस बात को महसूस करें कि इस स्थिति को लाने में देश के विरोधी दल जिम्मेदार हैं और अगर वह ढंग से इस बात पर प्रायश्चित्त करेंगे तो जनता उनके कार्यक्रम के साथ आयेगी। और अगर इसी तरह की हठधर्मी और गलत बातों को ले कर वह आक्षेप करते रहेंगे तो नतीजा जो आज है उस से खराब ही होगा, अच्छा नहीं होगा।

इन शब्दों के साथ मैं इस प्रस्ताव का समर्थन करता हूं।

MR. CHAIRMAN: Now, Mr. Dharja, kindly listen. I just want to point out to you the procedure regarding personal explanations. I am reading Direction 115C of the Speaker:

"No Member shall be permitted to make a statement by way of personal explanation under rule 357 unless a copy thereof has been submitted in writing by the member to the Speaker sufficiently in advance and the Speaker has approved it...."

That is it. If you want to make a personal explanation, you can send it. We can consider it.

SHRIMATI T. LAKSHMIKANTHAMMA (Khamman): Babu Jagjivan Ram says that right action must be taken in right time. I would have been very glad to give my support, if it was right action. Let Babu Jagjivan Ram put his hands in his heart, consult his conscience and say whether it is right action. I make this appeal to the other members of the Congress Party also. What has happened to their conscience, which was there in 1969, when all of us swore by this conscience? All of us put our shoulders to the wheel to build this Congress organisation. Is it right for Shrimati Indira Gandhi to go back on her own promise? She said as the New Year's message in 1975:

"Some totalitarian systems, it is true, have put all their people to work, have eliminated flies and also dissenters. But many dictatorships have failed to solve basic problems. When the problem was open for us—at the time we framed our Constitution—we deliberately chose democratic system although we knew it was slower in its ways."

Why this hurry now? She knew it was slower, as she herself has said.

Secondly, were these friends, the hon. Ministers, consulted about the emergency? Were they taken into confidence? Did the President himself know about it? The emergency took birth in the midnight. When the Chief Ministers met the President, did they ever mention about the existence of the emergency at that time?

What are the pre-conditions for declaring emergency? The Chief secretary of each State has to send reports about the existence of the emergency. Was it sent? Has any Chief Secretary ever reported about such a grave internal threat?

Then, what about the Home Secretary, Shri N. K. Mukherjee? He was asked....

SHRI S. M. BANERJEE (Kanpur): If the hon. Member is reading a quotation, let her say so.

SHRIMATI T. LAKSHMIKANTHAMMA: I am not quoting anything.... (*Interruptions*). I am sorry for these comrade friends of ours, who have started believing that socialism is coming into this country with racket pace because capitalism is divided into this side and that side. They are not able to exploit the situation because the Communists are fighting among themselves. Instead of trying to capture power by having unity among themselves, they are siding with the capitalists. My hats off to them. They are thinking that socialism will come very soon. Social welfare programmes cannot be implemented by mere talk in the name of socialism. I am sorry for the state of affairs in which I find the people of this country. I do not mind these measures if there is any threat to democracy or to their ideology. There is no threat either to their ideology or to democracy.

Coming back to Shri N. K. Mukherjee, he has asked to pack off because he did not find any emergency. What happened? In his place Shri Khurana was brought from Rajasthan.

MR. CHAIRMAN: May I tell you that it is a very salutary rule of this House that people who are not present here should not be named?

SHRI KRISHNA CHANDRA HALDER (Ausgram): She is telling the truth.

SHRIMATI T. LAKSHMIKANTHAMMA: Coming to these old people, Shri Jayaprakash Narayan, by whatever name you call him, it was he who was responsible for the surrender of the dacoits to the Government. Then everyone praised him on the floor of this House, including members from the other side of the House. Bouquets and laurels were given to him. Today suddenly the becomes something else. This Jaya Prakash Narayan or whoever it is, even the worst criminal has a right for trial. He has a heart attack and he is taken to the hospital and put on oxygen. The radio is our property and the country has a right to know what is happening. If you want to shut their ears, you cannot suppress their souls and soul force is much stronger. I do not want to quote Charan Singh who stood by us. Where would we have been but for him. Forget all about it because platitude is not in the dictionary of some people. Gandhiji himself said:

"I hate to point out shortcomings of an individual but to shut one's eyes to the terrible consequences of the rot set in in the individuals of the organisation like the Congress, noble in its origin and admirable in its achievements, would be heinous."

What is wrong in pointing out if somebody is fighting corruption?

[Shrimati T. LakshmiKanthamma]

Then about the police. There was a meeting in Geneva of the policemen from 10 different countries. This is not quoted in Exhibit No. 4. I am quoting from a newspaper of June 21st. The policemen themselves met and passed a resolution saying that they would not obey illegal orders. And then there was a judgement of the Allahabad High Court in 1930 during the British Raj, when like T. N. Singh produced some pamphlets asking the police to disobey the illegal orders of the then Government. He was put behind bars. There were many like him who were put behind bars. They would not care because freedom is greater and no price is too great to preserve this freedom of ours, not even the price that Bhagat Singh paid. Then the Allahabad High Court—it seems to be a historic High Court—gave a judgement that that pamphlet did not constitute treason all the prisoners were let off under the British. Today what happens? If you say that illegal orders should not be obeyed, it becomes a crime.

डर बुरी चीज है।

Anybody who succumbs to fear is a prisoner, not those who are in prison. Fear is haunting everyone and you want to live by having the police and military around you.

जो कैदी है, वह दूसरों को कैद में रखते हैं और जो खुद डरते हैं वे दूसरों को डरा कर रखते हैं।

MR. CHAIRMAN: One minute more.

SHRIMATI T. LAKSHMIKANTHAMMA: This is what Gandhiji said. I do not know if the mention of Gandhiji is also a sin. My friend quoted Tagore. Even that was not allowed to be published by the press. Gandhiji said:

"Democracy to be true should cease to rely upon the army for anything whatsoever. It will be

poor democracy that depends for its existence on military assistance. Military force interferes with the free growth of mind. It smothers the soul of man."

I am glad that you have given an opportunity to the people of India. They are intelligent, they know what to do and when. They know what is in the heart of the military and the police.

They do not want innocent men to be shot.

MR. CHAIRMAN: I am calling the next speaker.

श्रीमती टी० लक्ष्मीकान्तम्मा : ये सब जम्हूरियत के साथ बच्चों का खेल खेल रहे हैं। शतरंज जो खेलते हैं अगर चेस का जो यह खेल है, अगर बच्चों के साथ खेलते हैं और राजा को तीन तरफ से मान हो जाती है, तो भी वे कहते हैं कि हम हार नहीं मानते हैं। इसी तरह से यहाँ पर यह कर रहे हैं। वहाँ यह मवाल होता है।

I appeal to the conscience of my Prime Minister to consider this matter. She is our leader. As a woman, I have the greatest respect for her. Now, her true nature has come out. Now, we won't care. (*Interruptions*).

I appeal to her and to the party to consider the whole matter.

उन्होंने बहुत डराया लेकिन हम नहीं डरते हैं क्योंकि उनका असली स्वरूप हमें मालूम हो गया है। इतने डरने वाले लोग हम नहीं हैं।

श्री एम० रामगोपाल रेड्डी : (निज मा-बाद) : श्रीमती लक्ष्मीकान्तम्मा अपने असली स्वरूप में सदन के सामने आई हैं इसकी मुझे बड़ी खुशी है। लेकिन आप देखें कि हमारे कांग्रेस के सदस्यों की संख्या पाँच सौ है

उन पांच सौ में से केवल पांच सदस्य ऐसे निकले हैं जो इस मामले में अपोजीशन का साथ दे रहे हैं। बाबू जी ने इस मोशन को पेश करते हुए जो भाषण दिया है और जो दलीलों दी हैं उन में बहुत वजन है। मैं समझता हूँ कि जो कदम उठाया गया है वह एन मोके पर और वक्त पर उठाया गया है और यह बिल्कुल सही कदम है। अपोजीशन की जो करतूतें हैं उनकी वजह से सरकार को ऐसा कदम उठाने के लिए मजबूर होना पड़ा है। मैं एक-एक अपोजीशन पार्टी के रोल को लेता हूँ और बताना चाहता हूँ कि ये क्या करती रही हैं। सोशलिस्ट पार्टी का काम यह था और उसका कार्यक्रम यह रहा है कि जहां-जहां प्रेजी में अक्षर लिखे हुए हैं माइल स्टोंज आदि पर उनको मिटाया जाये। डी०एम०के० का काम यह था कि जितने हिन्दी के अक्षर माइल स्टोंज पर लिखे हैं उनको निकाल दिया जाये, उनको कोलतार से पोत दिया जाए। यह इन लोगों का कार्यक्रम था।

जन संघ का कार्यक्रम यह था कि यहां के मुसलमानों का इंडियनाइजेशन करो। इस स्लोगन को लेकर अगर वे सामने आते तो उनका असली स्वरूप सामने आ जाता। साथ ही जन संघ का काम यह रहा है कि अगर सौ मील का सफर करने पर रेल का किराया पच्चीस पैसे बढ़ा दिया गया है तो इन्होंने रेल की लाइनों पर जा कर सत्याग्रह किया। यह उनका कार्यक्रम था। इस कार्यक्रम को क्या बरदाश्त किया जा सकता था। इतना ही नहीं इन लोगों का तोड़फोड़ और हिंसा की कार्रवाइयों में छिपा हुआ हाथ था। आज कुछ लोग जेल में हैं। उनको इस वास्ते जेल में रखना जरूरी हो गया था ताकि जो खतरा दरपेश है उसको रोका जाये। ऐसी बात नहीं है कि लोग इस कार्रवाई में जो की गई है हमारे साथ नहीं हैं। वे हमारे साथ हैं। चालीस करोड़ आदमियों में से अगर एक आदमी भी ऐसा निकल आता है जो दीवानगी में कोई ऐसा गलत काम कर बैठता है जिसके

नतीजे बहुत खतरनाक होते हैं तो उसकी रोकथाम करनी ही पड़ती है। महात्मा गांधी का कल्ल भी एक ऐसे ही दीवाने ने किया था।

अपोजीशन वाले निराश हो गये थे, ना-उम्मीद हो गये थे और एक निराशा और ना-उम्मीदी को लेकर और एक हो कर भी जब उन्होंने गुजरात में चुनाव लड़ा तो इनको 34 परसेंट से अधिक वोट नहीं मिले... (इंटरप्शन)... मैं सी०पी०एम० वालों को भूल गया था। मुझे खुशी है, उन्होंने मुझे पाद दिला दिया। उनका काम यह रहा है कि यूनिवर्सिटियों में जो वाइस चांसलर हैं, प्रो-वाइस चांसलर हैं, जो वहां दूसरे लोग काम करते हैं, जो मेधावी लोग हैं उन लोगों को खत्म किया जाये। जब ये बैस्ट बंगाल में सत्ता से थे तब इन्होंने पुलिस वालों को यह हुकम दे दिया था कि इन पर अगर कोई जुल्म करे, तो वे इनको प्रोटेक्शन न दें। इन लोगों की ये जो कार गुजारियां रही हैं इन कार गुजारियों की वजह से ही यह सब कुछ सरकार को करना पड़ा है।

अपोजीशन की तरफ से हमारी लक्ष्मी कान्तम्मा बोली हैं। हमारे यहां आंध्र प्रदेश में जब प्रेजीडेंट रूल लागू किया गया था तब से और उस दिन से इनके सिर पर श्रीमती इन्दिरा गांधी का भूत चढ़ा हुआ है। इनके सिर पर से जितनी जल्दी यह भूत उतर जाये उतना ही अच्छा होगा। तब फिर वह असली लक्ष्मी कान्तम्मा हो जायेगी। इतनी उनको नसीहत करते हुए मैं अपना भाषण समाप्त करता हूँ।

MR. CHAIRMAN: May I request you to conclude within two minutes so that Babuji may start and then he will continue tomorrow also?

THE MINISTER OF AGRICULTURE AND IRRIGATION (SHRI JAGJIVAN RAM): Mr. Chairman, Sir, the House has been discussing this

[Shri Jagjivan Ram]

motion for more than 14 hours now and a large number of Members have participated in the debate. The debate has raised many points from various points of view. I would like to examine specially the points that have been made by the Members who have opposed this motion.

MR. CHAIRMAN: He may continue tomorrow.

19.58 hrs.

*The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Wednesday, July 23, 1975/Sravana 1, 1897 (Saka).*