

MR. SPEAKER : The point was whether it is not violated.

SHRI GOVINDA MENON : To that extent, it is violated.

श्री श्रीम प्रकाश त्यागी : प्रजातन्त्र में पार्लियामेंट और असेम्बलियों में भले, ईमानदार और योग्य व्यक्ति बतौर सदस्य के चुन कर लाने चाहिए और यह दरअसल प्रजातन्त्र का उद्देश्य भी होता है परन्तु वर्तमान चुनाव प्रणाली इतनी मंहुगी है कि एक आदमी बगैर जीपगाड़ी लिये और दस बारह हजार रुपया खर्च किये। वर्तमान समय में चुनाव लड़ नहीं सकता है। अब अगर वह भला और योग्य उम्मीदवार गरीब है तो वह आज पार्लियामेंट और असेम्बलियों में आ ही नहीं सकता है और अगर आता भी है तो वह कुछ पैसे वालों से पैसा लेकर उनके द्वारा खरीदा हुआ इन समाजों में आता है और चूंकि वह बिका हुआ होता है उसकी कोई अपनी स्वतन्त्र और निष्पक्ष आवाज नहीं होती है क्योंकि कुछ मुट्ठी भर पूंजीपति उसे यहां अपने एजेंट के रूप में भेजते हैं। उसकी आवाज यहां खुलकर नहीं आती है। मैं मन्त्री महोदय से यह सवाल करना चाहता हूं कि क्या सरकार अपनी चुनाव प्रणाली को डग रूप में बनाने पर विचार कर रही है जिससे यह चुनाव प्रणाली सस्ती बन सके ताकि योग्यतम और गरीब लोग भी सीधे आजादी को अपनी बरकरार रखते हुए पार्लियामेंट और असेम्बलियों में आ सकें।

SHRI GOVINDA MENON : Is this not a general matter which does not arise out of this question ?

MR. SPEAKER : Yes.

SHORT NOTICE QUESTION

Enrolment of Advocates in Rajasthan

S. N. Q. 15. SHRI NAWAL KISHORE SHARMA : Will the Minister of LAW be pleased to state :

(a) Whether Government are aware of the decision of the Rajasthan Bar Council

debaring persons holding offices of Pradhans, Pramukhs, Chairmen, Improvement Trusts or the like from enrolment as advocates and for practice at the Bar; and

(b) if so, the reaction of Government thereto ?

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF LAW (SHRI M. YUNUS SALEEM) :

(a) No decision has been taken by the Bar Council of Rajasthan debaring persons holding office of Pradhans, Pramukhs, Chairmen, Improvement Trusts or the like from enrolment as advocates and from practice at the bar. What the Bar Council has done is to pass a resolution stating that persons employed in offices carrying substantial honorarium and wide executive functions should not be enrolled as advocates and if already enrolled, they should cease to practise as advocates and inform the Bar Council accordingly, if not done so by new.

(b) Does not arise.

श्री नवल किशोर शर्मा : अध्यक्ष महोदय, यह जो बार कौंसिल का फैसला है, रेजोल्युशन है, इस रेजोल्युशन के ताबे, जो एडवोकेट्स बार कौंसिल के अन्तर्गत इनरोल्ड हैं उन एडवोकेट्स को क्या प्रैक्टिस करने की इजाजत होगी लेकिन अगर उनको इजाजत नहीं है जैसा कि इस रेजोल्युशन का मतलब है तो फिर मैं यह पूछना चाहूंगा कि क्या ला मिनिस्टर साहब इसको सुपरसीड करते हुए कोई दूसरे रूल्स बनाने की दिशा में कदम उठावेंगे ? उस रेजोल्युशन के बारे में मन्त्री महोदय की क्या मान्यता है क्या इसे वह बतलाने की कृपा करेंगे ?

THE MINISTER OF LAW (SHRI GOVINDA MENON) : Even as it is, the Bar Council of India, in the interests of the prestige and well-being of the Bar has passed the following rule :

"An advocated shall not be a full-time salaried employee of any person, Government, firm, corporation or concern so long

as he continues to practice and shall, on taking up any such employment, intimate the fact to the Bar Council on whose roll his name appears and shall thereupon cease to practise as an advocate so long as he continues in such employment".

This is a well-known rule and what the Rajasthan Council has done is only to enforce this rule.

श्री नवल किशोर शर्मा : क्या चैबरमेन इम्प्रूवमेंट बोर्ड उस फुल टाइम इम्प्लॉई की तारीफ में आता है ? यह जो बार कौंसिल का रूल है वह केवल फुल टाइम इम्प्लॉईज पर ही लागू होता है लेकिन वह लोग जोकि डेमोक्रेटिक इस्टीमेशन के हेड होते हैं और उसके नाते उनको अगर कोई एलाऊंस मिलता है और वह साथ ही थोड़ा बहुत एक्जीक्यूटिव फंक्शन्स भी करते हैं तो क्या यह रूल उनको कवर कर सकेगा ? मेरी व्यक्तिगत मान्यता है कि इस तरह का कोई भी फैसला केवल राजस्थान के लिए ही नहीं अपितु तमाम हिन्दुस्तान के लोगों के लिए जो प्रजातान्त्रिक सीढ़ियां हैं उनमें रूकावट डालने वाला साबित होगा। इस तरह की परम्परा किसी भी बार कौंसिल द्वारा डाली जाय वह कोई अच्छी परम्परा नहीं होगी कि इस तरह से इन्टेलिजेंट और पढ़े लिखे लोगों को ऐसी स्वायत्तशासी संस्थाओं अथवा संस्थानों में आने से रोक दें। अब इसके मानी यहां तक भी लगाये जा सकते हैं कि आगे चल कर यह रेस्ट्रिक्शन एम एल एज और एम पीज पर भी लागू हो सकता है। मैं यह निवेदन करना चाहूंगा कि अभी मन्त्री महोदय ने बार कौंसिल आफ इण्डिया का जो वह रूल पढ़कर सुनाया है वह रूल फुल टाइम सैलरीड इम्प्लॉईज पर लागू होता है। अब क्या यह रूल ऐसे लोगों पर भी जोकि उस तरह के स्वायत्तशासी संस्थानों अथवा संस्थाओं में आफिस होल्ड करते हैं और उस आफिस होल्ड करने की वजह से उन्हें कुछ एलाऊंस मिलता है उन पर भी ऐलाई करेगा और वह भी क्या इसमें आ जायेंगे ? मेरा यह निवेदन है कि इस सवाल पर सम्मीरता के साथ सोचा जाना चाहिये और इस

बारे में क्या मन्त्री महोदय कोई ऐसा निर्णय लेंगे या इस तरह का डाइरेक्शन देंगे कि इस तरह का बार कौंसिल का जो फैसला है वह सही नहीं है और उसको सैंट ऐसाइड किया जाय ?

SHRI M. YUNUS SALEEM: This question came for the first time before the Bar Council of Maharashtra. Two advocates who were drawing an honorarium of Rs. 300 per month and another member of a selection board under the Maharashtra Jilla Parishad and Samiti Act drawing an honorarium of Rs. 750 per month applied for enrolment as advocates of the Bar Council of Maharashtra. The Bar Council of Maharashtra came to the conclusion that under the rules a person drawing so much allowances with vast executive powers should not be permitted to practise as an advocate. This decision of the Maharashtra Bar Council also received the approval of the Bar Council of India. After that, the decision of the Bar Council of India was circulated to all the Bar Councils of the States. In view of this decision of the Bar Council of India, the Rajasthan Bar Council adopted the following Resolution that persons employed in offices carrying substantial honorarium and wide executive functions should not be enrolled as advocates and, if already enrolled, they should cease to practise as advocates and inform the Bar Council, if not done so. So, if any case is covered under this resolution, he will have to approach the enrolment committee of the Bar Council and if he is aggrieved by the decision of the Bar Council he has got other remedies.

SHRI S. K. TAPURIAH : I believe it is not only a question of drawing honorarium, possibly, the holding of such executive offices may also come in the way of proper justice. I will give a small example. A *Patwari* works under a *Pradhan* or *Pramukh*. If that *Pradhan* or *Pramukh* appears as an advocate in a case the *Patwari* may find it difficult to go as a witness or to give evidence against that *Pradhan* or *Pramukh*, who is an advocate in that particular case. It is possibly to avoid the unscrupulous use of executive powers that such resolutions are passed, as has been mentioned by the Minister, in the Maharashtra and Rajasthan. In view of

the resolution of the Maharashtra Bar Council and its ratification by the Bar Council of India, May I know which other State Bar Council has passed such a resolution? May I also know the thinking of the Government on the propriety or desirability of such resolutions?

SHRI GOVINDA MENON: Government has no *Locus Standi* in this matter.

SHRI S. K. TAPURIAH : What is your thinking?

SHRI GOVINDA MENON : The scheme of the Advocates Act is to make these Bar Councils autonomous bodies. If anybody is dissatisfied with the decision of a State Bar Council, he can appeal to the Central Bar Council. Now we are amending the Act. In fact, it has been passed by the Rajya Sabha the other day. By that amendment we are providing for directives to be issued by the government to the Bar Councils. Till that becomes law, even if I am satisfied with the argument of the hon. Member, I am helpless.

श्री श्रीकारलाल बोहरा ; अध्यक्ष महोदय, हमने पंचायती राज की व्यवस्था कायम की है वह इस दृष्टि से की है कि हम उसके द्वारा इस देश में जनतान्त्रिक व्यवस्था को विकसित करें और उसे पूरी तरह से प्रतिष्ठित करें । इसके लिए हम इन पंचायती समितियों से जिला स्तर तक प्रजातन्त्रिय प्रणाली विकसित करने का प्रयास कर रहे हैं तो इसके लिए आवश्यक हो जाता है कि ऐडवोकेट्स बौद्धिक वर्ग प्रजातन्त्रिय प्रणाली में ट्रेनिंग लें । लेकिन उनके प्रोफेशन से जैसे उसमें बहुत सारे ऐडवोकेट्स जो कि वकालत करते हैं उनको उससे हम वंचित करने की चेष्टा न करें, यह इसलिए भी जरूरी है कि ये लोग राजस्थान में पंचायतों के प्रधान रहते हुए डेढ़ सौ रुपया लेते हैं और जिला प्रमुख के नाते ढाई सौ लेते हैं । मैं नहीं समझता कि जिनको हम ढाई सौ या डेढ़ सौ रुपया देते हैं उनको उनके काम,बंधे से वंचित कर दें । राजस्थान बार काउन्सिल ने जो प्रतिबन्ध लगाया है, उसके बारे में मेरा निवेदन है कि हम चेष्टा करें कि

कम से कम पंचायत समितियों के प्रधान और जिला परिषद के लेवल के लोगों को इस तरह से अपना प्रोफेशन करने से वंचित न किया जाए ।

MR. SPEAKER : It is repetition of the same question. It need not be answered.

SHRI S. KUNDU : I do agree with the spirit in which that particular rule was framed. It is meant to maintain the purity of the profession of advocates. That rule says that no advocate should be fully employed by any corporation or any government body; otherwise, he can not practise Law as a member of the Bar. The Maharashtra Bar Council rule says that they should not be fully employed. Now they say that they should not get substantial honorarium or emoluments. This will lead to a lot of confusion. As one hon. Member put it, sometimes even M. L. As. and M.Ps. will also come within the purview of this rule. So, they will be forbidden to practise. I know that the Bar Council is an autonomous body and the Law Ministry as such has nothing to do with it. But the Ministry can start a dialogue and ask the Rajasthan Bar Council whether this particular rule which forbids any body to take a licence who takes substantial honorarium or substantial emoluments will not infringe the rules which have been framed under the Bar Councils Act, saying that an advocate who is fully employed can not practise?

SHRI M. YUNUS SALEEM : The hon. Member has, perhaps, not fully appreciated the spirit of this resolution. Not only receipt of honorarium but wide executive powers is the criterion. If a person only received honorarium and does not enjoy any executive powers, his case may not be covered by these rules.

श्री रणधीर सिंह : पंचायत, ब्लाक समिति और जिला परिषद एकट् जो है इन्होंने देहात वालों के लिए जिन को ज्यादा कानून की वाकफियत नहीं होती है, एक उलझन पैदा की है और बहुत सी इरेग्युलैरिटीज होती हैं । यह देखा गया है कि जितनी रिबिजन्ज होती हैं, अपीलज होती हैं वे चैंट परसेट एक्सेट होती हैं

एग्जैक्ट कोर्ट्स में। देहात वालों को इन्साफ मिले इसके लिए जरूरी है कि कानून से बाकिफ आदमी, कोई लायर वहां जायें। उस सूरत में तमाम लिटिगेंट पब्लिक को और तमाम देहात वालों को रूडीमेंट्स आफ ला से वाकफियत होगी और इससे नेशनल काज भी सर्व होगा।

दूसरी बात यह है कि जो लायर है वह सालिसिटर जनरल हो सकता है, एडवोकेट जनरल हो सकता है और गवर्नमेंट से दो दो और तीन तीन हजार रुपया महीना भी ले सकता है। वह एम पी और एम एल ए भी बन सकता है। ऐसी सूरत में राजस्थान ने जो रेजोल्यूशन पास किया है उसमें कौन सी सैस है कि वह आप्रेटिव हो? क्या मन्त्री महोदय रिकोमेंड करेंगे वहां की बार काउन्सिल को कि यह रेजोल्यूशन इन दी लाइट आफ दी रेजोल्यूशन आफ दी ग्राल इन्डिया बार काउन्सिल इन आप्रेटिव है?

श्री मु० घुन्स सलीम : खाली रिम्युनेशन काफी नहीं हैं। अगर कोई एडवोकेट जनरल या सालिसिटर जनरल या गवर्नमेंट एडवोकेट रिम्युनेशन लेता है तो वह अपने पेशे का ही काम करता है।

Therefore, the criterion is a person who is receiving honorarium as remuneration and also enjoying wide executive powers.

श्री मोठा लाल मोना : ग्राम पंचायतों के प्रधान और जिला परिषद के प्रमुख प्रशासकीय अधिकारी हैं। एम पीज़ और एम एल एज़ को कोई भी प्रशासकीय अधिकार प्राप्त नहीं है। जिला परिषद के प्रमुख और जिला पंचायत समिति के प्रधान यदि एडवोकेट का भी घन्घा करेंगे और प्रशासकीय भी घन्घा करेंगे तो यह न्याय के लिए एक खतरा होगा। इस वास्ते जो नियम बनाया है वह बिल्कुल सही बनाया है। मैं जानना चाहता हूं कि क्या कानून पास करके इसकी मान्यता प्रदान की जायेगी?

श्री मु० घुन्स सलीम : एक के तहत तार काउन्सिल को बनाने का अक्षर्यार है और

बार काउन्सिल जिस तरह से मुनासिब समझी एकट की स्पिरिट के पेशे नजर रूल बनायेगी।

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS

Plan for Rapid Development of Harijans, Tribals and Backward Classes

*842. SHRI A. SREEDHARAN : Will the Minister of SOCIAL WELFARE be pleased to state:

(a) whether in view of the prolonged delay in securing the minimum basic amenities to the Harijans, the Tribals and the backward classes and ensuring them the minimum standards of living, Government propose to draw up any plan for rapid development of these classes under the Fourth Five Year Plan before giving any additional facilities to any other class of people in the country;

(b) if so, the details of such development plan; and

(c) by what time the minimum necessities of life are likely to be ensured to the said depressed classes in pursuance of the said plan?

THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENT OF SOCIAL WELFARE (DR. (SHRIMATI) PHULRENU GUHA) : (a) to (c). The problem of bringing about widespread changes in the socio-economic conditions of the weaker sections of society, in a country which is itself underdeveloped, in one which does not lend itself to quick or radical remedies. The development measures already taken in hand since 1950 have yielded appreciable results, and these efforts will have to continue for some time.

Subsidy for export of Sugar

*848. SHRI R. K. AMIN : Will the Minister of FOOD AND AGRICULTURE be pleased to state :

(a) whether it is a fact that Government continue to give subsidy for export of sugar; and

(b) the reasons for following such a policy of spending a larger amount on sub-